

Академия наук Республики Башкортостан
ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный университет
Башкирский научно-исследовательский институт
сельского хозяйства УФИЦ РАН

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Материалы международной научно-практической
конференции посвященной памяти
член-корреспондента РАН, академика АН РБ,
доктора экономических наук, профессора
Гусманова Узбек Гусмановича
(Гусмановские чтения)

Уфа-2019

**Академия наук Республики Башкортостан
ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный университет
Башкирский научно-исследовательский институт
сельского хозяйства УФИЦ РАН**



«ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА»

**Материалы международной научно-практической
конференции посвященной памяти член-корреспондента
РАН, академика АН РБ, доктора экономических наук,
профессора Гусманова Узбек Гусмановича
(Гусмановские чтения)**

Уфа-2019

УДК 338.4
ББК 65.32
Э 40

Ответственные за выпуск:

Р.У. Гусманов – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ;
А.Р. Кузнецова – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ

Э 40 Экономика сельскохозяйственного производства: сегодня и завтра: материалы Международной научно-практической конференции посвященной памяти член-корреспондента РАН, академика АН РБ, доктора экономических наук, профессора Гусманова Узбек Гусмановича (Гусмановские чтения). – Уфа: АН РБ, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, Башкирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства УФИЦ РАН, 2019. – 132 с.

ISBN 978-5-7456-0548-2

В сборнике опубликованы тезисы выступлений участников Международной научно-практической конференции посвященной памяти член-корреспондента РАН, академика АН РБ, доктора экономических наук, профессора Гусманова Узбек Гусмановича (Гусмановские чтения) «Экономика сельскохозяйственного производства: сегодня и завтра».

Авторы опубликованных статей несут ответственность за достоверность и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных и прочих сведений, а также за разглашение данных, не подлежащих открытой публикации. Статьи приводятся в авторской редакции.

ISBN 978-5-7456-0548-2

УДК 338.4
ББК 65.32
© ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, 2019

Приветственные слова Премьер-министра Правительства Республики Башкортостан

Уважаемые участники и гости международной научно-практической конференции «Экономика сельскохозяйственного производства: сегодня и завтра», искренне рад вас приветствовать!

Конференция посвящена памяти выдающегося ученого члена-корреспондента Российской академии наук, академика Академии наук Республики Башкортостан, доктора экономических наук, профессора Узбека Гусмановича Гусманова.

Им создана целая научная школа, разработаны научно-методические основы оптимизации сельскохозяйственного производства, научные принципы размещения и специализации производства продукции сельского хозяйства. Узбек Гусманович является автором огромного числа методических пособий и практических рекомендаций по вопросам хозяйственного механизма, принимал активное участие в разработке республиканских нормативных правовых актов в области сельского хозяйства.

Сегодня здесь собрались его ученики и соратники, продолжатели славного дела. Конференция является уникальным мероприятием, площадкой, на которой специалисты в области экономики сельского хозяйства и представители смежных научных дисциплин могут почтить память ученого с большой буквы, а также обсудить вопросы развития экономической теории, результаты исследований, посвященных актуальным социально-экономическим проблемам, методики прикладных исследований в области аграрных наук, возможности применения современных методов.

Конференция предоставляет возможность для обмена идеями, стимулирует коммуникацию опытных сотрудников различных научных организаций и поддерживает интерес молодых ученых к исследовательской деятельности.

Желаю организаторам, гостям и участникам конференции конструктивного диалога, насыщенной и плодотворной работы, новых успехов и достижений.

Премьер-министр
Правительства
Республики Башкортостан

Р.Х. Марданов

ЧЕЛОВЕК, У КОТОРОГО НАДО УЧИТЬСЯ

В жизни человека не часто встречаются люди, у которых хотелось бы учиться. Судьба в этом отношении была благосклонна ко мне. Мне довелось общаться со многими знаменитыми людьми. Одним из них являлся Узбек Гусманович Гусманов. Заочно я знал его давно, прежде всего как известного ученого и педагога, заслуживающего уважение и признание среди коллег и общественности нашей республики. Кроме того, мне много рассказывал об Узбеке Гусмановиче мой отец – член-корреспондент АН РБ, профессор Бахтизин Назиф Раянович. Их связывала долгая плодотворная совместная деятельность в Башкирском государственном аграрном университете и Академии наук Республики Башкортостан. Он всегда подчеркивал, что профессор У.Г. Гусманов – один из немногих ученых нашей республики, который использует фундаментальные экономические достижения для решения проблем функционирования агропромышленного производства. Не случайно, что У.Г. Гусманов долгое время являлся единственным ученым нашей республики, избранным в Российскую академию сельскохозяйственных наук. Лично познакомился я с ним, когда Узбек Гусманович был уже в достаточно «зрелом» возрасте. Несмотря на разницу в годах, между нами сразу возникли взаимопонимание и теплые товарищеские отношения. Мне симпатизировало в Узбеке Гусмановиче его системный подход ко всему, что его окружает, и к тому, чем он занимается.

В своей работе он достиг больших успехов, и при этом никогда не ограничивался только «кабинетной» деятельностью. Он являлся блестящим организатором науки, Особо хотелось бы отметить, что Узбек Гусманович трепетно поддерживал юные дарования, особенно из сельской местности. Он ежегодно выделял свои именные стипендии проявившим в учебе и науке юным землякам.

О том, как относился У.Г. Гусманов к своей семье, говорит тот факт, что он воспитал двух замечательных, образованных и интеллигентных сыновей. Оба они сейчас известные ученые, доктора наук. Так что, здесь у него тоже есть чему учиться.

Особенно хотелось бы мне отметить и то, как У.Г. Гусманов правильно организовывал свой досуг и следил за своим здоровьем. В этой связи я хотел бы привести один эпизод. Я давно мечтал попасть в «жемчужину» нашей замечательной республики – заповедник Шульган-Таш. И только благодаря настоящему совету Узбека Гусмановича, его ненавязчивому разъяснению о том, что надо ценить каждый день своей жизни, мне удалось осуществить свою мечту и совместно с ним провести незабываемые дни в прекрасном природном уголке нашей республики. Могу сказать, что У.Г. Гусманов был замечательным

компаньоном и собеседником, который всегда с удовольствием делился своими энциклопедическими знаниями.

Академик У.Г. Гусманов до конца дней был полон энергии и сил, являлся примером творческого горения и любви к жизни для всех своих коллег, друзей и учеников.

Сведения об авторе

Бахтизин Рамиль Назифович, доктор физико-математических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», член-корреспондент Академии наук Республики Башкортостан rektor@rusoil.net, +7 (347) 2420370.

Authors' personal details

Bakhtizin Ramil Nazifovich, Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, Rector of FGBOU VO «Ufa State Petroleum Technical University», Corresponding Member of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan rektor@rusoil.net, +7 (347) 2420370.

© Бахтизин Р.Н.

УДК 338-057.4

Р.С. Гайсин

R.S. Gaisin

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет
им. К.А. Тимирязева», Москва, Россия

FGBOU VO «Russian State Agrarian University. K.A. Timiryazev»,
Moscow, Russia

ОН ИЗ СЛАВНОЙ КОГОРТЫ УЧЕНЫХ

Мне пришлось активно сотрудничать с Узбеком Гусмановичем в самых различных сферах научной и научно-педагогической деятельности. Особенно памятны годы совместной работы по подготовке научных кадров. В 1994 – 1995 годы Узбеком Гусмановичем была проведена подлинно титаническая организаторская работа по созданию первого в Уральском регионе диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство). Он предложил мне в качестве будущего ученого секретаря совета заняться подготовкой документов для ВАК РФ. Наряду с формированием состава совета и заполнением различных табличных форм, я готовил письма в Президиум Высшей аттестационной комиссии, различные органы государственной власти с обоснованием целесообразности и необходимости

создания такого совета на базе Башкирского государственного аграрного университета. Здесь я прошел хорошую гусмановскую школу организаторской работы, приобрел дополнительные навыки настойчивого, гибкого, дипломатичного «пробивания» необходимых решений. Целеустремленность Узбека Гусмановича, умение аргументировано обосновывать соответствующие ходатайства, навыки общения с людьми на самых разных этажах власти позволили добиться в кратчайшие сроки принятия постановления Президиумом ВАК России о создании в БГАУ докторского диссертационного совета.

Совет функционировал с 1995 по 2001 годы. Узбек Гусманович, будучи его председателем сумел организовать работу высококвалифицированного коллектива ученых - докторов наук, профессоров из разных вузов и научных организаций, государственных учреждений г. Уфы. Обеспечить согласованную деятельность такого коллектива – сложнейшая задача. Эта задача успешно решалась Узбеком Гусмановичем в течение всего периода активной деятельности совета. За эти годы на совете было защищено более 30 кандидатских и докторских диссертаций. 14 из них было подготовлено под руководством У.Г. Гусманова.

Следующий этап нашего сотрудничества связан с организацией и проведением научно-исследовательской работы по проблемам АПК на территории республики. С 1999 по 2004 годы я занимался этой деятельностью в качестве проректора по научной работе Башкирского государственного аграрного университета и руководителя Научно-методического совета по экономике Отделения сельскохозяйственных наук АН РБ. Узбек Гусманович как руководитель Башкирского научного центра РАСХН и как академик-секретарь Отделения сельскохозяйственных наук АН РБ оказывал мне большую организаторскую и методическую помощь в координации и кооперации исследований большого коллектива ученых аграрного университета. В этот период особенно ярко проявились его организаторские способности, он проявил себя крупным специалистом в области организации широкомасштабных исследований проблем функционирования АПК, он внес большой вклад в разработку и реализацию целого ряда концепций и программ стабилизации и развития сельского хозяйства.

Мне особенно приятно отметить, что, несмотря на то, что с 2004 по 2015 годы мы работали в разных городах и организациях, расстояния не были помехой для нашей дружбы и сотрудничества. Узбек Гусманович принадлежит к славной когорте ученых, всегда были окружены талантливыми учениками и последователями, он являлся человеком, преданным своему любимому делу и щедро делящимся своими научными достижениями с коллегами.

Сведения об авторе

Гайсин Рафкат Сахиевич, доктор экономических наук, профессор кафедры политической экономики ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет им. К.А. Тимирязева», gaisin@rgau-msha.ru t, +7 (499) 976-28-21.

Authors' personal details

Gaisin Rafkat Sahievich, Doctor of Economics, Professor of the Department of

УДК 338-057.4

И.А. Ахатова

I.A. Akhatova

Башкирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства
УФИЦ РАН, Уфа, Россия

Baškira esplora Instituto de agrokulturo UFIC VUNDOJ, Ufa, Russia

ГУСМАНОВ У.Г. КАК ОРГАНИЗАТОР АГРАРНОЙ НАУКИ

В перестроечные годы, когда отечественная наука была низвергнута в пропасть тяжелейшего кризиса из-за резкого сокращения, а в ряде случаев – полного прекращения бюджетного финансирования, в ряде регионов (Башкортостан, Татарстан и Якутия) было принято мудрое решение о создании национальных академий наук. Это решение оказалось спасительным для всего научного потенциала этих субъектов и помогла выжить не только вновь созданным структурам, но и научным коллективам высших учебных заведений и академических институтов федерального подчинения, расположенных на территории этих республик.

В эти годы, наряду с сохранением имеющегося научного потенциала и улучшением его материальной базы, в процессе научного обеспечения развития Республики Башкортостан были вовлечены новые подразделения научно-производственного направления, имеющие инновационный уклон. Были организованы и в дальнейшем вели успешные исследования вновь организованные Центр пчеловодства (позже Центр аграрных исследований) и Центр селекции водоплавающей птицы при ГУП ППЗ «Благоварский».

В первую очередь эти позитивные сдвиги коснулись научного обеспечения ведущей отрасли народного хозяйства – агропромышленного производства республики. Главную роль в этом сыграл академик АН РБ (1991 г.) и член-корреспондент РАСХН (1997 г.) Гусманов Узбек Гусманович, возглавивший научное обеспечение аграрного сектора республики с начала 90-ых годов в качестве академика-секретаря Отделения с.-х. наук вновь организованной Академии наук Республики Башкортостан. Благодаря настойчивым усилиям Гусманова У.Г., Отделение в 1999 году приобрело статус Башкирского научного центра Российской академии с.-х. наук (БНЦ РАСХН – Отделение с.-х. наук АН РБ) с двойным подчинением президиумам РАСХН и АН РБ. Это преобразование сыграло свою позитивную роль в повышении престижа и уровня финансирования научных учреждений аграрного профиля. Кроме расширения легитим-

ности, научные подразделения республики добились того, что результаты их исследования пропагандировались на федеральном уровне и ежегодно включались в итоговые отчеты РАСХН.

Под руководством Гусманова У.Г. в последующие годы была создана эффективная структура аграрной науки региона: кроме вновь созданных двух научно-производственных центров по селекции пчел и водоплавающей птицы, в исследованиях принимали участие вузы (Башгосагроуниверситет, Башкирский и Бирский госпедуниверситеты, Башгосуниверситет), академические институты РАН (институты биологии, генетики и биохимии, а также Ботсад-институт). Кроме того, были налажены контакты, а в последствии, и совместные исследования, с Отделением с.-х. наук Академии наук Республики Татарстан.

Основную работу по координации и экспертизе результатов исследований выполняли созданные в Отделении шесть научных советов, куда входили ведущие в своих областях ученые по следующим проблемам: аграрной экономике (председатель – к.э.н. Лукьянов В.Н.), растениеводству (председатель – чл.-корр. АН РБ Ахатова И.А.), механизации (председатель – чл.-корр. АН РБ Баширов Р.М.), общей биологии (председатель – чл.-корр. АН РБ Хазиев Ф.Х.). На научные советы была возложена серьезная работа по анализу состояния курируемых отраслей, формированию основных задач научного обеспечения актуальных направлений, экспертизе методик и полученных результатов исследований, а также анализу целесообразности внедрения завершенных разработок.

Таким образом, под руководством Гусманова У.Г. функционировала стройная система научного обеспечения многоотраслевого сельского хозяйства республики, эффективность которой неоднократно признавалась не только правительственными органами Башкортостана, но и руководством Российской академии с.-х. наук. Значительную роль в этом сыграли организаторский талант, требовательность и научная эрудиция Узбека Гусмановича. Он умел четко определять потенциал каждого сотрудника, ставить конкретные задачи, умело направлять и помогать ему в выполнении исследований, а после помочь сформулировать полученные результаты. Поэтому его научная школа включает десятки докторов и кандидатов наук.

Направленные многолетние исследования на высоком методическом уровне по актуальным направлениям аграрной науки активно внедрялись в сельскохозяйственное производство республики и позволили повысить эффективность аграрного сектора. Укреплена селекционная база растениеводства и животноводства; созданные и приняты для внедрения на территории страны более двух десятков высокопродуктивных экологически пластичных сортов зерновых, зернобобовых, крупяных и кормовых культур. Их продуктивный потенциал выше существующих аналогов на 10 – 15%.

Созданы и внесены в Реестр селекционных достижений РФ башкирская порода лошадей и два его внутривидовых типа: молочный – ирандыкский и мясной – Учалинский; высокопродуктивные породы гусей и уток с высокими потребительскими свойствами мяса; зональный тип в среднерусской породе медоносной пчелы – Ииглинский. Продуктивный потенциал и технологические качества созданных генотипов соответствуют лучшим мировым аналогам.

Значительно обновлена технологическая база отраслей сельского хозяйства: усовершенствованы десятки технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции, повышающие объем и конкурентоспособность последней. По итогам завершенных исследований приняты для внедрения в производство около 20 разработок по решению Научно-технического совета МСХ РБ.

Принято участие в разработке более двух десятков программных и нормативных документов по агропромышленному производству, разработаны новые и усовершенствованы существующие методики оплаты труда, оптимизации посевов зерновых и зернобобовых с учетом природно-климатических условий конкретных районов РЮ, оптимизированы методики планирования и учета продукции.

Завершенные научные разработки внедряются в производство как через инновационные проекты в условиях конкретных хозяйств, так и через разработку и издание программных сборников по инновационному перевооружению всех отраслей сельского хозяйства – системы ведения агропромышленного хозяйства, осуществляемых по распоряжению Правительства республики.

Разработанная научными коллективами республики под руководством Гусманова У.Г. и председателей научных советов по отраслям Система, изданная в 1997 г., была признана лучшей среди аналогичных изданий в России. Опыт разработки Системы по инициативе МСХ РФ был обсужден в Уфе с приглашением руководства всех регионов России и монография была разослана во все регионы в качестве эталона. Вторая Система ведения агропромышленного производства подготовлена и издана в 2012 г. В ее разработке под руководством бюро Отделения приняли участие 187 научных сотрудников и специалистов их научных учреждений и МСХ РБ. Специальным распоряжением Минсельхоза РБ она доведена до всех хозяйствующих субъектов. Следует отметить, что данная Система была единственной, разработанной в субъектах России после 2010 года.

С целью совершенствования экологической безопасности и конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, рационального использования биоресурсов республики Отделением сельского хозяйства с привлечением всех компетентных специалистов разработаны Концепция и Программа «Агроэкологическая безопасность РБ на 2011 – 2016 и до 2020 года».

Для практической реализации поставленных задач разработано и издано «Методическое руководство по организации агроэкологического мониторинга, производства и сертификации сельскохозяйственной продукции в условиях техногенеза». Эти разработки переданы в правительственные органы республики. Это лишь часть разработок, выполненных по инициативе и при участии Гусманова У.Г. Уверена, что его талант и эрудиция продолжатся в трудах его учеников, а творческое наследие послужит достойным вкладом в отечественную науку.

Сведения об авторе

Ахатова Ираида Абубакировна, доктор сельскохозяйственных наук, про-

фессор, заслуженный деятель науки РБ, член-корреспондент Академии наук Республики Башкортостан, +7 (347) 272-79-53.

Authors' personal details

Akhatova Iraida Abubakirovna, Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Honored Scientist of the Republic of Bashkortostan, Corresponding Member of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, +7 (347) 272-79-53.

© Ахатова И.А.

УДК 338-057.4

А.Р. Кузнецова

A.R. Kuznetsova

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,
Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

ДОРОГОМУ НАШЕМУ УЧИТЕЛЮ ПОСВЯЩАЕТСЯ

С именем академика Гусманова Узбека Гусмановича связана аграрная экономическая наука Республики Башкортостан. Вся его жизнь была посвящена поиску ответов на три ключевых вопроса: «Состояние. Проблемы. Пути решения». Его научные достижения получили широкое признание не только в Республике Башкортостан, в Российской Федерации, но и за рубежом.

Обладая разнообразной жизненной школой, многогранными научными связями и практическим опытом, Узбек Гусманович был всегда требователен к себе и к другим. Он высоко ценил в людях трудолюбие, ответственность и усердие. Он всегда желал видеть конкретный экономический результат, реальные практические предложения. Узбек Гусманович умел объединять самых разных людей ради творческого научного поиска и результата. Об этом свидетельствуют многочисленные коллективные труды, выполненные под его руководством.

Только сейчас, по прошествии многих лет, когда мы сами находимся на пути становления наставниками для следующих поколений экономистов, мы понимаем, каково быть настоящим Учителем, как трудно в современных условиях мотивировать молодежь для поиска нового научного результата. Далек не каждый молодой исследователь может дойти до защиты научно-квалификационной работы на соискание ученой степени. Здесь нужны характер и воля, ум и рассудительность. Высокий уровень самодисциплины и даже – самоотверженность. Одно из важных качеств, которое привил нам всем Узбек Гусманович, – это адекватное восприятие критики. Мы все с гордостью признаем, что мы являемся представителями школы «Академика Гусманова». Это настоящая жизненная и профессиональная школа, которую мы были удостоены

пройти. Он всегда говорил, нам, своим ученикам: «Держитесь вместе»!

Не хочется верить, что его нет с нами. Ведь буквально до последнего дня мы обсуждали с Узбеком Гусмановичем планы на будущее, тематику дальнейших научных работ, писали научные монографии и статьи. Он будет жив ровно столько, пока мы все помним о нем.

Мы благодарим его за доброжелательную критику, наставничество, научное направление и позитивный пример.

Сведения об авторе

Кузнецова Альфия Рашитовна, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный университет, alfia_2009@mail.ru, +7 (347) 228-15-11.

Authors' personal details

Kuznetsova Alfiya Rashitovna, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Management of the FGBU VO Bashkir State Agrarian University, alfia_2009@mail.ru, + 7 (347) 228-15-11.

© Кузнецова А.Р.

УДК 338.431.7

М.Р. Авзалов

A.R. Avzalov

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,
Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН STATE SUPPORT OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Аннотация: В статье рассматривается современное состояние структуры государственного субсидирования продуктивности в молочном животноводстве по регионам-лидерам по производству молока на период до 2020 года, выявлены проблемы диспропорции распределения денежных средств.

Abstract: The article examines the current state of the structure of state regulation of productivity in dairy cattle breeding by the region-leaders in milk production, the problems of disproportion in the distribution of funds are revealed.

Ключевые слова: молочное животноводство; государственное регулирование; меры; регионы-лидеры; диспропорции; субсидии.

Keywords: dairy farming; government regulation; measures; leading regions; imbalances; subsidies.

Сельскохозяйственное производство во всех развитых странах успешно развивается именно благодаря мерам государственной поддержки. В Российской Федерации в 2012 г. была принята государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717, которая базируется на положениях Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264 «О развитии сельского хозяйства», Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» и других.

Приоритетными направлениями государственной аграрной политики являются: поддержание стабильности обеспечения населения российскими продовольственными товарами; развитие инфраструктуры рынков сельскохозяйственной продукции, государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитие малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной потребительской кооперации в сельской местности; защита экономических интересов, системы сертификации, лицензирования и экспорта отечественной продукции; развитие науки, инновационной деятельности в сфере АПК, наряду с решением важнейших задач устойчивого развития сельских территорий и социальной инфраструктуры села.

Согласно официальным данным, наибольший удельный вес средств, направленных на развитие Государственной программы, осуществляется Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (92,1%), Россельхознадзором – 4,8%, Росавтодором – 2,9% и Министерством культуры – 0,1%. Наибольший удельный вес денежных средств направлен на реализацию подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» – 23,9%. На реализацию подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» направлено 15,5% денежных средств. На реализацию подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» направлено 13,3% всей запланированной суммы. На реализацию Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года» было направлено 6,2% денежных средств (таблица 1).

Из данных, представленных в таблице 2 следует, что распределение субсидий на повышение продуктивности в молочном скотоводстве распределяется неравномерно, без учета фактически достигнутых регионами показателей. Так, например, Республика Башкортостан, производящая 5,5 – 5,6% валового производства молока в стране, находящаяся по объемам производства на втором месте, получит субсидии на повышение продуктивности коров по 279,6 млн. руб. ежегодно, что на уровне страны составляет примерно лишь по 3,5% от общей суммы средств, выделенных к субсидированию. Краснодарский край, производящий 4,2 – 4,4% валового производства молока в стране, получит субсидии на повышение продуктивности на уровне 5,5%, т.е. ежегодно по 438,3 млн. руб. Эта сумма на 56,7% больше, чем запланировано к выделению денежных средств в Башкортостане.

Таблица 1 Удельный вес производства молока и распределение субсидий на повышение продуктивности в молочном скотоводстве бюджетам субъектов Российской Федерации на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг.

Показатели	Удельный вес производства молока, %			Структура распределения субсидий на повышение продуктивности, %		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Краснодарский край	4,2	4,3	4,4	5,5	5,5	5,5
Кировская область	1,8	1,9	2,0	5,2	5,2	5,2
Республика Татарстан	5,6	5,7	5,8	5,1	5,1	5,1
Удмуртская Республика	2,4	2,3	2,4	4,6	4,6	4,6
Алтайский край	4,6	4,6	4,6	3,9	3,9	3,9
Вологодская область	1,4	1,5	1,6	3,5	3,5	3,5
Республика Башкортостан	5,8	5,9	5,6	3,5	3,5	3,5
Воронежская область	2,6	2,6	2,7	3,4	3,4	3,4
Свердловская область	2,1	2,1	2,2	3,4	3,4	3,4
Нижегородская область	2,0	2,0	1,9	3,1	3,1	3,1
Владимирская область	1,1	1,2	1,2	2,9	2,9	2,9
Московская область	2,1	2,0	2,0	2,8	2,8	2,8
Республика Мордовия	1,3	1,3	1,3	2,7	2,7	2,7
Пермский край	1,5	1,6	1,6	2,6	2,6	2,6
Белгородская область	1,8	1,7	1,8	2,6	2,6	2,6
Рязанская область	1,2	1,2	1,2	2,6	2,6	2,6
Новосибирская область	2,1	2,1	2,2	2,4	2,4	2,4
Ленинградская область	1,9	1,9	2,0	2,2	2,2	2,2
Красноярский край	2,4	2,4	2,4	2,0	2,0	2,0

Отечественными учеными доказано, что государственная поддержка сельскохозяйственных организаций является основным фактором, влияющим на результаты производственной деятельности и эффективность использования земельных ресурсов. Об этом свидетельствуют труды А.И. Костяева и Г.Н. Никоновой [5], Д.В. Горбунова, Ж.М. Омархановой, Г.Р. Колевид [1, 2, 3], А.Р. Кузнецовой и У.Г. Гусманова [4] и других ученых. Однако, на практике мы видим необъяснимую дифференциацию распределения субсидий на повышение продуктивности в молочном скотоводстве бюджетам субъектов Российской Федерации, что противоречит рациональному использованию имеющегося ресурсного потенциала. На наш взгляд, необходимо совершенствовать систему государственных мер поддержки, в том числе по регулированию вопросов развития молочного скотоводства, что позволит осуществлять не суженное, а расширенное воспроизводство сельскохозяйственной продукции и повышение ее качественных характеристик.

Библиографический список

1. Горбунов Д.В., Омарханова Ж.М., Колевид Г.Р. Развитие животноводства в Республике Башкортостан // Российский электронный научный журнал. 2016. № 2 (20). С.43-51.

2. Колевид Г.Р., Гобунов Д.В., Омарханова Ж.М. Состояние отрасли животноводства в Российской Федерации // Российский электронный научный журнал. 201. № 3(21). С.116-128.

3. Колевид Г.Р., Омарханова Ж.М., Горбунов Д.В. Тенденции развития мясного животноводства в Республике Башкортостан // Российский электронный научный журнал. 2016. № 4. С.168-177.

4. Кузнецова А.Р., Гусманов У.Г. Ключевые задачи самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций // Агропродовольственная политика России. 2016. № 3(51). С.2-5.

5. Костяев А.И., Никонова Г.Н. О необходимости парадигмы продовольственной безопасности России. Никонвские чтения. 2014. № 19. С.5-7.

Сведения об авторах

Авзалов Марсель Рузилович, аспирант кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», m_avzalov@mail.ru, +7-927-931-71-10.

Authors' personal details

Avzalov Marcel Ruzilovich, post-graduate student of the Department of Economics and Management, FGBOU VO "Bashkir State Agrarian University", m_avzalov@mail.ru, phone +7-927-931-71-10.

УДК 63

А.Е. Байков, Ю.А. Шутова, Н.Р. Садыков
А.Е. Baykov, Y.A. Shutova, N.R. Sadykov
ООО «Банк знаний», Уфа, Россия
LLC «Bank of knowledge», Ufa, Russia

ТРЕБОВАНИЯ К ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ ERP-СИСТЕМ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ FUNCTIONAL REQUIREMENTS OF ERP-SYSTEMS IN AGRICULTURAL ENTERPRISES

Аннотация: В статье приводятся требования к функциональности ERP-системы (англ. EntERPrise Resource Planning), обеспечивающей взаимосвязь производственных процессов (агрономия, зоотехния, ветеринария) со вспомогательными производствами (машинно-тракторный парк, кормоцех) и административно-управленческой службой (снабжение, экономическая служба, бухгалтерия). Формирование единого информационного пространства на базе ERP системы позволяет снизить трудозатраты на формирование отчетности, исключить двойной ввод необходимых данных разными сотрудниками, создает предпосылки для оптимизации бизнес-процессов и оперативности принятия управленческих решений.

Abstract: The article presents the requirements to the functionality of ERP-system (eng. EntERPrise Resource Planning) to ensure the linkages of production processes (agronomy, zootechnics, veterinary medicine) with supporting industries (machine-tractor park, preparation center) and administrative service (procurement, economic service, accounting). The formation of a unified information space on the basis of the ERP system allows to reduce the effort for reporting, eliminating double entry of data required by different staff members, creates the preconditions for the optimization of business processes and efficiency of making managerial decisions.

Ключевые слова: ERP-система; управление сельскохозяйственным предприятием; управленческий учет; бухгалтерский учета; бизнес-процессы.

Keywords: ERP-system; agricultural enterprise management; management accounting; accounting; business processes.

Внутренняя оперативная отчетность сельскохозяйственного предприятия является основой принятия управленческих решений. Сведения о выполнении агротехнических мероприятий в растениеводстве, урожайности культур, продуктивности животных, объемных показателях производства анализируются руководителями среднего и высшего звена на предмет отклонения от ранее достигнутых показателей, что позволяет своевременно выявлять проблемы в производственном процессе. Как правило, оперативная отчетность собирается диспетчерской службой, а трудоемкость ее составления обуславливает ограниченное количество показателей, входящих в отчет. Дополнить недостающую информацию помогают доклады руководителей подразделений, главных специалистов, объезд руководителями производственных участков.

Указанный подход успешно работает при небольших объемах производства и наличии высококвалифицированных руководителей среднего звена, четко отслеживающих соблюдение технологии работниками предприятия. В условиях развития предприятий, увеличения площадей посева и поголовья сельскохозяйственных животных нагрузка на специалистов существенно возрастает. Возникает потребность в автоматизации управления производственными процессами на уровне руководителей и специалистов.

Сведения бухгалтерского учета не в полной мере удовлетворяют запросам руководителей и специалистов в связи недостаточной оперативностью – ежемесячным закрытием периодов, а также отсутствием в большинстве случаев подробной аналитики в разрезе полей, культур, животных. Специалисты вынуждены вести дополнительный учет вручную или при помощи специализированных программ, позволяющих отслеживать соблюдение технологии и планировать работу подразделений. Ведение учета в двух и более программах увеличивает трудоемкость, обуславливает нестыковки данных оперативного и бухгалтерского учета.

Решением проблемы может служить внедрение единой ERP-системы (англ. EntERPrise Resource Planning), обеспечивающей взаимосвязь производственных процессов (агронимия, зоотехния, ветеринария) со вспомогательными производствами (машинно-тракторный парк, кормоцех) и административно-управленческой службой (снабжение, экономическая служба, бухгалтерия).

ERP-система в сельскохозяйственном предприятии должна удовлетворять следующим требованиям: обеспечивать помимо бухгалтерского учета ведение в расширенной аналитике по полям, культурам, животным (индивидуально), подразделениям (в разрезе бригад в растениеводстве и помещений в животноводстве), статьям затрат, осуществлять планирование производства по технологическим картам выращивания культур и содержания животных, рассчитывать оборот стада, потребность в кормах, ветеринарных препаратах, горюче-смазочных материалах, семенах, удобрениях, средствах защиты растений, составлять лимитно-заборные ведомости по основным ресурсам, обеспечивать возможность ежедневного ввода информации, отслеживать отклонения от заданного плана. Расширенный функционал ERP-системы обуславливает одновременную работу всех служб в программе с выделением автоматизированных рабочих мест агронома, зоотехника, зоотехника по кормам, ветеринарного врача, учетчика, диспетчера автотракторного парка, весовой, склада, экономиста, бухгалтера, руководителя. Ежедневно в системе ведется полный учет движения скота, выпуска продукции, расхода товарно-материальных ценностей, работы тракторов и автомобилей, оформление сдельных нарядов, выполнение производственных заданий согласно технологическим картам в растениеводстве и животноводстве.

Регламентом документооборота по предприятию утверждаются сроки ввода данных первичных документов, ответственные за их формирование. Ввод данных в систему контролируется главными специалистами и руководителями посредством ежедневного анализа отчетности из системы, а также посредством финансового контроля со стороны экономической и бухгалтерской служб.

Наибольшая эффективность работы системы достигается при использовании мобильных приложений, позволяющих визуализировать оперативную отчетность для руководителей, выдавать задания исполнителям и проводить план-факт анализ соблюдения технологии для главных специалистов, обеспечивать ведение индивидуальной карточки животных для зоотехника и ветеринарного врача.

Однократный ввод информации в систему снижает трудоемкость, обеспечивает единое информационное поле для слаженной работы всех подразделений предприятия. Данные первичных документов – путевых и учетных листов, сдельных нарядов служат основой для начисления заработной платы, не требуют повторного ввода в систему расчета заработной платы. Расширенная аналитика позволяет калькулировать себестоимость в растениеводстве по культурам в разрезе каждого поля, в животноводстве по продукции в разрезе каждого подразделения.

Анализ существующих на рынке решений, на базе наиболее распространенного продукта 1С (бухгалтерия сельскохозяйственного предприятия, агрокомплекс 3.0, ERP агропромышленный комплекс и др.) показал, что при наличии полноценного функционала по оперативному и бухгалтерскому учету и наличию расширенной аналитики в программах отсутствует возможность планирования и анализа оборота стада. Это существенно снижает возможность полноценного использования системы в хозяйствах в качестве полноценной ERP

системы.

Выявленные ограничения послужили основой для составления технического задания для расширения функционала существующих систем на базе 1С, которое было нами реализовано и апробировано в хозяйствах.

Помимо заложенного в систему функционала особое внимание было уделено грамотному внедрению продукта, внесению справочников. Так, в растениеводстве это помимо загрузки карт полей и севооборота (с возможностью внесения координат и визуализации) данные технологических карт с указанием конкретных агротехнических приемов и справочников тракторов, автомобилей, сельскохозяйственных машин, внесением норм выработки по операциям, списания горюче-смазочных материалов, сдельных расценок, системы премирования, основных маршрутов движения техники. По животноводству необходимо внесение параметров выращивания и продуктивности животных, половозрастных групп и условий перевода из группы в группу, потребности в кормах, их питательности и структуре рациона, технологических карт по зоотехническим мероприятиям в привязке к дням содержания животного в половозрастной группе, графику лактации, схем вакцинации и т.п.

Интеграция программного продукта с предлагаемыми технологическими картами и параметрами существенно ускоряет процесс внедрения, поскольку требует адаптации имеющихся данных к условиям хозяйства.

Успешное внедрение ERP-системы позволяет управленческому персоналу провести аудит существующих процессов, провести их оптимизацию и регламентацию. Создаются предпосылки для правильного разделения труда и делегирования ответственности. Ежедневная работа в системе повышает ответственность всех участников производственного процесса за результат работы. Оперативная отчетность позволяет контролировать не только результаты, но и сам процесс выполнения работ, соблюдение технологии производства. Работа в единой информационной базе обеспечивает расширенную аналитику ведения управленческого учета и бюджетирования, анализа показателей финансово-хозяйственной деятельности.

Сведения об авторах

Байков Александр Евгеньевич, к.э.н., MBA, baikov_a@mail.ru, тел. +7-917-36-01-333.

Шутова Юлия Андреевна, j260282@mail.ru, тел.+7-987-472-65-50.

Садыков Наиль Ринатович, nail_ykhp@mail.ru, тел. +7-917-347-33-73.

Author's personal details

Baykov Aleksandr Evgenyevich, Ph. D., MBA, baikov_a@mail.ru tel: +7-917-36-01-333.

Shutova Yuliya Andreevna, j260282@mail.ru, тел.+7-987-472-65-50.

Sadykov Nail Rinatovich, nail_ykhp@mail.ru, тел. +7-917-347-33-73.

© Байков А.Е., Шутова Ю.А., Садыков Н.Р.

**РОЛЬ АГРОНОМА В ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА
THE ROLE OF AGRONOMA IN THE INTENSIFICATION OF AGRICUL-
TURE ECONOMICS OF THE INDUSTRY OF CROP PRODUCTION**

Аннотация: В статье приводятся актуальные для современного мира вопросы повышения урожайности выращиваемых сельскохозяйственных культур и увеличения продуктивности растениеводства. Выявляется роль и значение экономики в интенсификации сельского хозяйства, а также автор рассматривает функции одной из наиболее востребованной профессии в отрасли растениеводства – агронома.

Abstract: The article present topical for the modern world issues of increasing the yield of cultivated crops and increasing the productivity of crop production. The role and importance of the economy in the intensification of agriculture is revealed, and the author considers the functions of one of the most popular profession in the field of plant growing - the agronomist.

Ключевые слова: урожайность; сельское хозяйство; растениеводство; экономика; интенсификация; агроном.

Keywords: productivity; agriculture; plant growing; economy; intensification; agronomist.

В настоящее время в России стоит вопрос увеличения продуктивности растениеводства, повышение урожайности выращиваемых сельскохозяйственных культур за счет рациональной и экологически основной эксплуатации земли – основного средства сельскохозяйственного производства, применения современных технологий возделывания, сортов и гибридов растений, отличающихся устойчивостью к абиотическим и биотическим факторам, а также специалистов сельского хозяйства и высококвалифицированных работников. Эта задача может быть решена только при оптимальном функционировании системы земледелия в целом [2].

Можно выделить следующие составляющие, обеспечивающие оптимальное функционирование системы земледелия:

- 1) экономическая эффективность;
- 2) оптимизация землеустройства;
- 3) дифференцированное применение средств;
- 4) экологичность.

В настоящее время в отрасли растениеводства актуальны следующие проблемы:

- 1) проблема дефицита профессиональных кадров;
- 2) неэффективное вложение средств;
- 3) нерациональное использование почвы.

Для решения этих проблем стоит прибегнуть к интенсификации отрасли растениеводства.

Интенсификация представляет собой рост выхода продукции за счёт дополнительных вложений, улучшения эффективности использования, рационализации использования ресурсов, внедрения новых технологий и рационального использования рабочей силы, при одновременном сокращении всех издержек производства, а также при минимальной себестоимости производимой продукции.

Объективными предпосылками интенсификации сельского хозяйства являются:

- 1) ограниченность земель, пригодных для сельскохозяйственного использования;
- 2) развитие производительных сил, совершенствование сельскохозяйственной техники и методов обработки земли;
- 3) увеличение доли отечественной продукции при минимальном количестве импортной сельскохозяйственной продукции;
- 4) общественное разделение труда;
- 5) рост городского населения, потребности в сельскохозяйственных продуктах.

При определении интенсификации необходимо исходить из характерной для нее тройственной взаимосвязи: затраты – земля – продукция. Однако продукция может быть получена и при отрицательном влиянии интенсификации на окружающую среду, поэтому одним из необходимых условий данного процесса является экологическое благополучие.

Следовательно, под интенсификацией сельского хозяйства следует понимать дополнительные вложения материальных средств, живого труда на той же площади, осуществляемые на основе совершенствования техники и технологии производства с целью увеличения объема продукции при одновременном росте плодородия земли [1].

Данное определение раскрывает материальную основу интенсификации, которую составляют дополнительные вложения средств и квалифицированного труда. В ходе интенсификации затраты материальных ресурсов увеличиваются, а живого труда сокращаются.

Проблема дефицита профессиональных кадров актуальна во всех сферах экономики, но особенно остро она ощущается в сельском хозяйстве. При внедрении новых технологий потребность в большом количестве живого труда сокращается, но одной из важнейших фигур в отрасли растениеводства является агроном. Он организует производство сельскохозяйственных культур, определяет рациональную структуру посевных площадей, разрабатывает системы севооборота, внесения удобрений для повышения плодородия почвы и применения средств защиты растений не в ущерб окружающей среде [3]. Составляет научно обоснованные карты возделывания культур и рабочие планы по отдель-

ным периодам сельскохозяйственных работ и обеспечивает их выполнение. Применяет индустриальные приемы агротехники. Осуществляет мероприятия по получению высоких и устойчивых урожаев на поливных и осушенных землях. Ставит и решает задачи, связанные с организацией семеноводства, прогнозированием получения новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Проводит производственные опыты и научные исследования. Организует технологию хранения и первичную переработку и реализацию сельскохозяйственных культур.

Таким образом, даже при интенсификации сельского хозяйства и замене живого рабочего труда механизмами, нельзя обойтись без одной из самых важных профессий – агронома. Только при правильной организации и подсчетах можно вывести отрасль растениеводства на новый уровень, увеличив выход продукции и улучшив качество, при рациональном использовании ресурсов, тем самым повлияв на экономическую выгоду.

Библиографический список

1. Учебное пособие для учреждений сред. проф. образования / Н. Н. Третьяков, Б. А. Ягодин, А.М.Туликов и др.; Под ред. Н. Н. Третьякова. - М.: Издательский центр «Академия», 2004. - 480 с. С. 3-6.

2. Бесчастнова Н.В. «Организационно-экономические аспекты повышения эффективности консультационных услуг в сельскохозяйственном производстве» // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Академия труда и социальных отношений. Москва, 2009.

3. Бесчастнова Н.В. «Организационные формы оказания консультационных услуг в сельскохозяйственном производстве» // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2009. № 2. С. 75-85.

Сведения об авторе

Булатов Рустем Рафисович, студент кафедры электромеханики факультета АВИЭТ УГАТУ, Bulatov.R.R@mail.ru, тел. +7 (937) 8401940.

Author's personal details

Bulatov Rustem Rafisovich, student of the department of electromechanics of the faculty of AVIET UGATU, Bulatov.R.R@mail.ru, tel. +7 (937) 8401940.

© Булатов Р.Р.

Т.И. Бухтиярова, Д.Г. Демьянов
T.I. Bukhtiyarova, D.G. Demyanov

ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, Россия
FSBEI HE The Russian Presidential Academy of National Economy and public administration Chelyabinsk branch, Chelyabinsk, Russia

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
ВНЕГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT PROBLEMS OUT-OF-TOWN
TERRITORIES**

Аннотация: В реализации задачи развития сельских территорий в рамках управленческой стратегии возрастает роль решения проблем разработки механизмов повышения эффективности организационно-экономического потенциала развития сельских территорий. Оценка социально-экономического развития сельских территорий России и регионов связана с исследованием качества жизни населения, обеспеченности достойными условиями существования.

Abstract: In the implementation of the task of developing rural areas within the framework of the management strategy, the role of solving the problems of developing mechanisms for increasing the effectiveness of the organizational and economic potential of rural development is growing. An assessment of the socio-economic development of rural areas in Russia and the regions is related to the study of the quality of life of the population, the provision of decent living conditions.

Ключевые слова: развитие сельских территорий; организационно-экономический потенциал.

Keywords: rural development; organizational and economic potential.

Анализируя современное состояние сельских территорий в исследовании определена совокупность проблем, снижающих их привлекательность:

во-первых, проблемы жизнедеятельности (высокий уровень безработицы, низкое качество и доступность инфраструктурной среды);

во-вторых, экономические проблемы (низкий уровень экономического развития, отсутствие системного управления конкурентоспособностью территории производства продукции, низкий уровень диверсификации экономики) [6].

В большей части низкий уровень развития вызван отсутствием эффективных механизмов управления развитием территориями, использования проектных методов хозяйствования в сфере производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, внимания к методикам формирования и реализации эффективного ведения хозяйственной деятельности [6].

В решении задачи развития сельских территорий в рамках реализуемой государством управленческой стратегии возрастает роль решения проблем разработки механизмов повышения эффективности организационно-экономического потенциала развития сельских территорий [6].

Обязательным условием роста эффективного сельскохозяйственного производства, высокого уровня жизни сельского населения, привлечения молодых специалистов в сельскую местность является формирование и развитие социальной и производственной инфраструктуры [2].

Общие теоретические и методологические аспекты развития социальной инфраструктуры исследовались многими отечественными и зарубежными учеными и практиками [2].

Научно-теоретическому обоснованию, выявлению комплекса проблем устойчивого развития аграрного сектора экономики и сельской социальной инфраструктуры посвящены научные работы Р.Х. Адукова, А.Н. Адуковой, С.С. Артоболевского, Т.И. Бухтияровой, Б.А. Воронина, О.Б. Глезер, С.Г. Головиной, Д.А. Баландина, М. Катона, В.А. Кундиус, Л. Ю. Колумеллы, В.Д. Мингалева, Е.Г. Мухиной, В.И. Набокова, А.Л. Пустуева, Т.Г. Ратьковской, А.Н. Семина, Ю.А. Симагина, И.Г. Ушачева, Н.Г. Тарасова, В.М. Шараповой, Е.В. Милоенко.

Постановка данной проблемы требует: во-первых, изучения и обобщения теоретико-методологических подходов к развитию сельских территорий; во-вторых, выявления и анализа основных факторов, влияющих на развитие производственной социальной инфраструктуры; в-третьих, разработки методики комплексной оценки социально-экономического развития сельских территорий; в-четвертых, определения критериев, характеризующих социально-экономическое развитие сельских территорий и на этой основе разработки практических рекомендаций по формированию и реализации механизма развития сельских территорий [2].

Российская концепция устойчивого развития сельских территорий имеет специфические особенности ей присущи: собственная характеристика и механизмы достижения целей; основным источником финансирования мероприятий по реализации концепции до сих пор являются бюджетные средства [1].

В целях развития сельских территорий необходимо создать комплексную систему управления развитием сельских территорий, в пределах которой должны быть реализованы эффективные механизмы стимулирования и оптимизации инвестирования ресурсов различного характера в сельскую экономику, повышения эффективности разработки программ инновационного развития сельских территорий и механизма их реализации.

В качестве важнейшего направления формирования экономической стратегии развития сельских территорий нами рассматривается разработка механизмов повышения эффективности использования организационно-экономического потенциала устойчивого развития сельских территорий.

Указанные обстоятельства подтверждают необходимость разработки теоретико-методического базиса управления организационно-экономическим потенциалом развития сельских территорий [3].

Наиболее важным вопросом государственного регулирования социально-экономического роста сельских территорий является выбор рационального набора инструментов влияния на процесс взаимосвязи и разделения возможностей федерального центра и субъектов РФ в реализации интересов основных

заинтересованных сторон для достижения активных и положительных суждений [6].

Для восстановления производственной и социальной инфраструктур сельских территорий наряду с бюджетными средствами, вероятно, требуется использование частных инвестиций, изменения системы кредитования и налогообложения (при условии осуществления инвестиционных вложений в развитие сельхозпроизводства и сельской инфраструктуры) [5].

Классификация элементов развития потенциала включает: природно-ресурсный потенциал, трудовой потенциал, материально-технический потенциал, информационно-инновационный потенциал, финансово-экономический потенциал.

Очевидно, что все перечисленное актуализирует проблему поиска совершенствования инструментов производственного и экономического развития конкретных сельских территорий [6].

Библиографический список

1. Гришкина С.Н. Информационное обеспечение устойчивого развития аграрного сектора экономики [Текст] / С.Н. Гришкина // Автореферат диссертации на соискание ученой степени д.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство)»; 08.00.12 – «Бухгалтерский учет, статистика». – Москва. – 2016. – 52 с.

2. Милоенко Е.В. Формирование и развитие сельской социальной инфраструктуры [Текст] / О.Н. Милоенко // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. (АПК и сельское хозяйство)». – Екатеринбург. – 2016. – 34 с.

3. Мерещенко О.Ю. Управление ресурсным потенциалом экономики региона [Текст] / О.Ю. Мерещенко // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)». – Курск. – 2017. – 23 с.

4. Нотяг А.В. Формирование механизма развития сельских территорий в рамках региональной социально-экономической политики [Текст] / А.В. Нотяг // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)». – Санкт-Петербург. – 2016. – 19 с.

5. Рау В.В., Скульская Л.В., Широкова Т.К. Аграрный сектор России перед вызовом глобализации. Проблемы прогнозирования. №5 2014 г.

6. Хайтаев Б.Т. Совершенствование государственного регулирования агропромышленного комплекса региона (на примере Чеченской Республики) [Текст] / Б.Т. Хайтаев // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 ««Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство». – Нальчик. – 2016. – 30 с.

Сведения об авторах

Бухтиярова Татьяна Ивановна, д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, Россия (454077, г. Челябинск, ул. Комарова, 26), e-mail viola_1_49@mail.ru, тел. 89227242381.

Демьянов Дмитрий Геннадьевич, к.э.н., доцент кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета ВГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, Россия (454077, г. Челябинск, ул. Комарова, 26), e-mail x-line@rambler.ru, тел. +7 (351) 772-18-44.

Author's personal details

Bukhtiyarova Tatyana Ivanovna, doctor of economics, professor, professor Department of Economics, Finance and Accounting Chelyabinsk Branch of FSBEI HE The Russian presidential academy of national economy and public administration (26 Komarova Str., 454077 Chelyabinsk), e-mail viola_1_49@mail.ru, тел. 89227242381.

Demyanov Dmitry Gennadievich, PhD, assistant professor of Department of Economics, Finance and Accounting Chelyabinsk Branch of FSBEI HE The Russian presidential academy of national economy and public administration (26 Komarova Str., 454077 Chelyabinsk), e-mail x-line@rambler.ru, тел. +7 (351) 772-18-44.

© Бухтиярова Т.И., Демьянов Д.Г.

УДК 338.439.63.053.3

Р.Р. Галиев

R.R. Galiev

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,
Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

ИМПОРТОЗАВИСИМОСТЬ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН DEPENDENCE ON IMPORTS AND FOOD SECURITY OF RUSSIA AND THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Аннотация: В статье исследуется зависимость России и Республики Башкортостан от импорта основных видов продовольствия. Выявлено, что с точки зрения продовольственной безопасности, наиболее уязвимым видом сельскохозяйственной продукции в России и Башкортостане является мясо и мясопродукция.

Abstract: The article examines the dependence of Russia and the Republic of

Bashkortostan from imports of basic foodstuffs. It is revealed that from the point of view of food security, the most vulnerable of agricultural production in Russia and Bashkortostan meat and meat products.

Ключевые слова: рационы питания; норма потребления; импорт; производство.

Keywords: diets; intake; import; manufacture.

Значительная часть потребности России и Республики Башкортостан (РБ) в жизненно важных продуктах питания и сырье для их производства обеспечивается за счет импорта. Импорт по основным видам сельскохозяйственной продукции намного превышает в России экспорт, кроме рыбы, злаков, муки, крупы и подсолнечного масла. В балансах продовольственных ресурсов России доля импорта мяса и мясопродуктов составляет 25-35%, молока и молокопродуктов – 15-20%, овощей и бахчевых – 10-15%. В Башкортостане картина аналогичная, за исключением молока и молочных продуктов: импорт мяса и мясопродуктов составляет 19-27%, молока и молокопродуктов – 3,5-4%, овощей и бахчевых – 16-23% [1, С. 66-67; 2, С. 401-402].

Потребление мяса и молока по норме – важное свидетельство здорового питания человека. Тем не менее, потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в 2015 г. в РФ составляло 73 кг, в РБ – 75 кг, при норме 83 кг. Это ниже норм и уровня потребления их в развитых странах. Однако равняться на уровень потребления таких стран как США, где, например в 2011 г. этот показатель находился на уровне 118 кг, в Австралии – 121 кг, в Австрии – 106 кг вряд ли целесообразно. В то время как в Великобритании и Франции – 83 кг – много десятилетий.

Также не достигает норм потребление молока и молочных продуктов: в России – 239 кг на душу населения, в Башкортостане – 316 кг при норме 420 кг. Больше всего молока и молочных продуктов потребляют в Германии, Финляндии, Австрии и Нидерландах: 443, 384, 365 и 357 кг. Примерно на таком же уровне потребляют молоко также в Казахстане, Австралии, Литве и Белоруссии. Потребление сахара в нашей стране, незначительно, но превышает нормы (38 кг): 39 кг по России в целом и 38 кг в Республике Башкортостан. Интересно, что в таких странах как США, Дания и Австралия потребление сахара значительно выше: соответственно 58, 53 и 47 кг.

Большое значение в полноценном питании людей имеют рыба и рыбопродукты. К сожалению, потребности населения в этих продуктах в настоящее время в России удовлетворяются на 70%, а в Республике Башкортостан – менее чем наполовину. Потребление растительного масла в России чуть ниже нормы: 13,6 кг, или 97% норматива (14 кг), а в Республике Башкортостан составило 15,1 кг, что выше нормы на 7,9%.

К неблагоприятным факторам можно также отнести недостаточный уровень потребления овощей и бахчевых культур. Несмотря на рост этого показателя в период с 1990 по 2015 гг. в РФ на 25%, а в РБ – на 32%, он все же ниже нормы в России на 18 кг, или 14%, а в Республике Башкортостан – на 42 кг, или 33%. Во всех развитых странах годовое потребление овощей и бахчевых куль-

тур (основного источника витаминов и микроэлементов) на душу населения близко к норме, наибольшие уровни достигнуты в Италии, Дании и США (145, 122 и 113 кг соответственно). Потребление хлебопродуктов в РФ и РБ традиционно выше нормы (РФ – 118 кг, РБ – 120 кг на душу населения) и это соответствует уровню потребления в развитых странах [3, 4].

Рацион питания населения РФ и РБ не сбалансирован по белкам и витаминам (гипертрофированный углеводистый), так как население компенсирует недостаток мяса, молока, рыбы и овощей сахаром и хлебом. Причиной этого является как традиционная культура питания, так и дороговизна белоксодержащих (особенно импортных) продуктов [5].

По сравнению с 1990 г. поголовье крупного рогатого скота (КРС) сократилось в РФ в 3 раза, в РБ – в 2 раза, в том числе коров в РФ в 2 раза, в РБ – на 1/3. Поголовье свиней в 2015 г. составляет в РФ 56% дореформенного уровня, а в РБ – только 38%. Поголовье овец и коз в РФ и РБ уменьшилось больше чем на половину, а птицы – на 1/6 и более 1/3 части соответственно.

Несмотря на предпринятые попытки со стороны государственных органов по выправлению ситуации, в связи с сокращением поголовья сельскохозяйственных животных, растет импортозависимость России и Башкортостана по продуктам животного происхождения. В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг. доля российского производства мяса должна была достигнуть 70%, среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо возрасти до 73 кг.

За 2000 – 2015 гг. потребление мяса и мясопродуктов в Республике Башкортостан возросло на 34% и достигло 75 кг на душу населения (90,4% физиологической нормы), что превысило заложенный в Программе уровень. Однако производство этих продуктов в расчете на душу населения за тот же период увеличилось с 50 до 61 кг, т.е. только на 22%. Тем самым уровень самообеспечения республики данным продуктом снизился с 89 до 81,8%. С одной стороны, это выше, чем предусмотрено в Программе (70%), с другой – в Доктрине продовольственной безопасности пороговое значение по мясу и мясопродуктам установлено на уровне не менее 85%.

Согласно принятой в 2010 г. Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120), ее уровень продовольственной безопасности оценивается по критерию самообеспеченности страны (региона) продовольствием, который определяется по удельному весу отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения [6].

Как показал анализ, с 1995 по 2015 гг. импорт мяса в Башкортостан из стран дальнего зарубежья и государств СНГ возрос в 6,4 раза: с 12,5 тыс. т. в 1995 г. до 80,1 тыс. т. в 2015 г. Следует отметить, что большая часть импортируемого мяса и субпродуктов поступает на мясоперерабатывающие предприятия. Тем не менее, уровень использования производственных мощностей

крупных и средних предприятий составил в 2014 г. по мясо- и субпродуктам – 89,0%, по колбасным изделиям – 75,4%, по мясным консервам – 40,0% [7].

Таким образом, наиболее уязвимым, с точки зрения импортозависимости и продовольственной безопасности, видом сельскохозяйственной продукции в России и Башкортостане становится мясо и мясопродукция.

Библиографический список

1. Республика Башкортостан в цифрах. Стат. сб. В 2 ч. Ч. 1. Уфа: Башкортостанстат, 2016. 196 с.
2. Россия в цифрах. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2016. 543 с.
3. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан. Стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2016. 198 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. М.: Росстат, 2015. 1266 с.
5. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. Уфа: АН РБ, Изд-во «Гилем», 2012. 528 с.
6. Кузнецова А.Р., Гусманов У.Г. Ключевые задачи продовольственного самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций // Агропродовольственная политика России. 2016. № 3 (51). С. 2-5.
7. Галиев Р.Р., Ханова И.М., Курбангалеева Ф.А. Продовольственная безопасность Башкортостана: проблемы и решения // Проблемы прогнозирования. 2017. № 2 (161). С. 36-52.

Сведения об авторе

Галиев Рустам Равилович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 228-17-00, e-mail: gr79@mail.ru.

Authors' personal details

Galiev Rustam Raviлович, candidate of economic sciences, associate Professor of Economics and management, Bashkir State Agrarian University, Ufa. 50 years of October, 34, Tel.8(347) 228-17-00, e-mail: gr79@mail.ru.

© Галиев Р.Р.

И.Н. Гирфанова, Р.М. Сибэгатуллина

I.N. Girfanova, R.M. Sibagatullina

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», ФГБОУ

ВО Уфимский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, FSBEI HE Bashkir SAU, Ufa Institute (branch)

REU. G.V. Plekhanova, Ufa, Russia

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕТА
ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ
THE MAIN DIRECTIONS OF IMPROVING THE ACCOUNTING OF
FINANCIAL RESULTS**

Аннотация: в статье рассматриваются особенности формирования финансовых результатов в сельскохозяйственных предприятиях, предложены пути улучшения учета финансовых результатов.

Abstract: in the article features of formation of financial results in the agricultural enterprises are considered, ways of improvement of the account of financial results are offered.

Ключевые слова: финансовый результат; прибыль; продажи продукции; доходы и расходы; справедливая стоимость.

Keywords: financial result; profit; sales of products; income and expenses; fair value.

Финансовый результат от продаж определяется показателем прибыли и убытка, который формируется в течение календарного года. Финансовый результат представляет собой разницу при сравнении сумм доходов и расходов организации.

Превышение доходов над расходами означает прирост имущества организации – прибыль, а превышение расходов над доходами, означает уменьшение имущества – убыток. Финансовый результат хозяйственной деятельности организации формируется под влиянием: финансового результата от продажи продукции, товаров и услуг; – финансового результата от продажи основных средств, нематериальных активов, материалов и другого имущества; прочих доходов и расходов (за вычетом результата от продажи имущества); доходов и расходов от стихийных бедствий.

Различие между этими составными частями прибыли или убытка состоит в том, что финансовый результат от продажи продукции (работ, услуг) первоначально определяют по счету 90 «Продажи».

Финансовый результат от продажи имущества, прочие доходы и расходы, а так же доходы и расходы, связанные со стихийными бедствиями, вначале отражают на счете 91 «Прочие доходы и расходы». Счета 90 и 91 имеют накопительный характер в течение отчетного года.

Финансовый результат по счетам 90 и 91 определяется в конце каждого месяца. Выявленный финансовый результат в виде прибыли или убытка

ежемесячно списывается как сальдо счетов 90 и 91 на итоговый накопительный счет 99 «Прибыли и убытки».

Конечный финансовый результат (чистая прибыль или чистый убыток) деятельности организации формируется на счете 99 «Прибыли и убытки» и складывается из финансового результата от обычных видов деятельности, прочих доходов и расходов, доходы и расходы от стихийных бедствий.

В результате финансово-хозяйственной деятельности организации за отчетный год включаются также прибыль или убыток прошлых лет, выявленные в отчетном году.

В таком порядке учитываются, в частности, дополнительные суммы, поступившие от поставщиков по перерасчетам за услуги и материальные ценности, полученные и израсходованные в прошлом году; суммы, полученные от покупателей, заказчиков по перерасчетам за реализованную в прошлом году продукцию.

Используемая в целях налогообложения валовая прибыль организации отличается от балансовой тем, что в неё помимо данных бухгалтерского учета включается ряд величин, определяемых расчетным путем (например, в рассмотренных выше случаях прямого обмена продукции или реализации продукции по ценам ниже себестоимости).

По окончании отчетного года, при реформации баланса, разница между суммой полученной прибыли и суммой начисленных налогов и штрафных санкций списывается на счет 84 «Нераспределенная прибыль / непокрытый убыток».

Проведенные исследования показывают, что документальное обеспечение бухгалтерского учета, в частности имеющиеся в организациях ведомости сводного и аналитического учета, а также формы бухгалтерской отчетности рассмотренных птицеводческих организаций имеют определенные недостатки: отсутствуют показатели, которые являются необходимыми для проведения анализа и принятия оперативных, взвешенных управленческих решений, в частности, недостает отражения стоимости продукции на рынке на текущий момент; исследованные формы документов и отчетности опираются на историческую оценку и не содержат информацию об ожидаемых результатах деятельности организаций.

С целью устранения вышеперечисленных недостатков, повышения информационного обеспечения птицеводческих организаций и совершенствования бухгалтерского учета финансовых результатов предлагаем отражать готовую продукцию птицеводческих организаций по справедливой стоимости (себестоимости), что позволит выявить справедливые доходы организации и, соответственно, для сопоставимости данных необходимо отражение справедливых расходов организации. Предложенные мероприятия по совершенствованию бухгалтерского учета финансовых результатов в исследуемых организациях обеспечат формирование полной и достоверной информации для целей анализа, контроля и принятия управленческих решений в каждой исследуемой организации.

На начальном этапе определения справедливой стоимости биологических

активов и готовой продукции, вырабатываются основные принципы ее определения, которые представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 Основные принципы расчета справедливой стоимости

Предложения по учету и отражению биоактивов и сельхозпродукции в оценке по справедливой стоимости позволят получить дополнительную и достоверную информацию для определения эффективности деятельности птицеводческих организаций, для выявления продуктивности использования ресурсов при производстве, для получения достоверной оценки имущественного и финансового состояния и информацию для поиска перспектив и резервов повышения производительности птицеводческих организаций. Для благополучного внедрения оценки активов по справедливой стоимости была разработана система показателей эффективности, где отчетная информация адаптирована к МСФО, а также усовершенствована теоретическая база, разработан и уточнен инструментарий для применения данной оценки на практике (непосредственно в птицеводческих организациях), были выявлены участки в учете, где целесообразно ее использование.

Следовательно, смена традиционной схемы учета, переход к оценке биологических активов и сельскохозяйственной продукции по справедливой стоимости, а также бухгалтерский учет и оценка элементов финансовой отчетности по справедливой стоимости и применение предложенной методики является положительным моментом для российской аграрной экономики. Однако, все рассмотренные меры вносят обширные изменения в схему, привычную для российского бухгалтерского учета, но позволяют более точно определить достоверные финансовые результаты от деятельности птицеводческих организаций и более ясно показать их в финансовой отчетности, что будет способствовать принятию эффективных управленческих решений.

Для повышения достоверности и информативности отображения справедливого результата деятельности организации, определения доходности определенных видов продукции птицеводства и направлений деятельности организации мы предлагаем второй раздел форм специализированной отчетности № 9-

АПК дополнить графой для отражения справедливой прибыли (убытка) от продаж продукции растениеводства по справедливой стоимости», а также во втором разделе формы № 13-АПК добавить графу для отражения справедливой прибыли (убытка) от продаж продукции животноводства. Тем самым появится возможность без лишних усилий определять справедливую себестоимость отдельных видов продукции и производственных направлений организации по рассмотренной нами методике.

Следовательно, показатели финансовых результатов (выручки и себестоимости продукции, работ, услуг) в Справке о финансовых результатах от биотрансформации биологических активов и отчетных формах № 9-АПК и № 13-146 АПК будут построены по единому классификационному признаку, что позволит сопоставлять статьи этих форм.

Все это означает, что рассмотренные отчетные формы не содержат данных для определения справедливой прибыли и безубыточности производства. Мы считаем, что требуется внести изменения в разделы отчетных форм № 9-АПК и № 13-АПК и следует дополнить их графами, содержащими данные о справедливой прибыли каждого вида продукции и сумм коммерческих и управленческих расходов, по методике представленной нами. Указанный подход предполагает правильный и безукоризненный учет затрат и расходов на аналитических счетах. В связи с тем, что зачастую информация в сельскохозяйственных организациях не систематизирована и разрознена, возникают затруднения и сложности в решении задачи представления данных об объеме продаж продукции птицеводства, размере ее себестоимости, о структуре затрат и т.д.

Предоставление полной и исчерпывающей информации о деятельности любой организации является одним из самых важных критериев эффективного ее функционирования, что является особенно актуальным для заинтересованных пользователей, инвесторов, вложивших средства в производства. Необходимо достигнуть и добиться слаженной работы всех подразделений организации, чтобы в дальнейшем постоянно получать информацию о результатах деятельности организации в корректном виде и иметь возможность сделать правильные выводы о перспективах ее развития.

Однако для более детального формирования информации о финансовых результатах от биотрансформации биологических активов, систематизации этой информации и обобщения в бухгалтерской отчетности птицеводческих организаций необходимо разработать методические рекомендации по первичному, аналитическому и синтетическому учету биологических активов и сельскохозяйственной продукции в оценке их по справедливой стоимости, а также финансовых результатов от биотрансформации биологических активов. При этом совершенствование учета биологических активов по справедливой стоимости и результатов их биотрансформации (продукция, доходы, расходы, прибыли и убытки) необходимо осуществлять по предлагаемой схеме учета этих операций (рисунок 2).

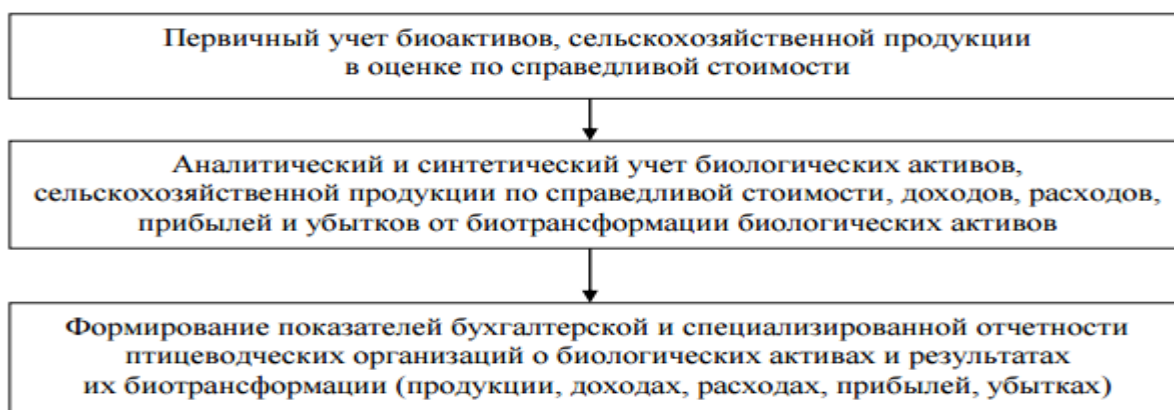


Рисунок 2 Модель документооборота по бухгалтерскому учету биологических активов и результатов их биотрансформации в птицеводческих организациях

Использование оценки активов и готовой продукции по справедливой стоимости повлечет за собой увеличение валовых доходов, а валовой внутренний продукт, оцененный в справедливой оценке, будет отражать величину объективную и повысит привлекательность российской экономики в целом.

Библиографический список

1. Давлетбаева Л.Р., Нигматуллина Г.Р. Основные методические подходы к внутрихозяйственному ценообразованию // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2016. №3 (39). С. 119-124.
2. Нигматуллина Г.Р. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст]: курс лекций для дистанционного обучения/ Г.Р. Нигматуллина. – Уфа: ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, 2014. – 54 с.

Сведения об авторах

Гирфанова Ирина Насхетдиновна, к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, статистики и ИСЭ ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный университет, тел. +7 (917) 3414887.

Сибэгатуллина Разиля Мунаваровна, к.э.н. доцент кафедры экономики, финансов и банковского дела ФГБОУ ВО Уфимский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, тел. +7 (347) 2295595.

Author's personal details

Girfanova Irina Nashetdinovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting, Statistics and ISE FGBOU V Bashkir State University of Information Systems, Economics, Tel+7 (917) 3414887.

Sibagatullina Razilya Munavarovna, Ph.D. Associate Professor of the Department of Economics, Finance and Banking FGBOU VO Ufa Institute (branch) REU them. G.V. Plekhanov, tel. +7 (347) 2295595.

© Гирфанова И.Н., Сибэгатуллина Р.М.

**РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
DEVELOPMENT OF THE SECTOR OF AGRICULTURE
AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES**

Аннотация: В статье произведен сравнительный анализ уровня вклада отрасли сельского хозяйства в валовой внутренний продукт и выявлены тенденции изменения структуры производства продукции сельского хозяйства в различных агроформированиях. Показано, что основные цели государственной политики в области развития отрасли сельского хозяйства тесно сопряжены с необходимостью создания условий для устойчивого развития сельских территорий.

Abstract: The article compares the level of the contribution of the agricultural sector to the gross domestic product and identifies the trends in the structure of agricultural production in various agro-formations. It is shown that the main objectives of the state policy in the field of development of the agricultural sector are closely linked with the need for creating conditions for the sustainable development of rural areas.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт; сельское хозяйство; устойчивое развитие сельских территорий; целевые индикаторы.

Keywords: gross domestic product; agriculture; sustainable development of rural areas; target indicators.

В настоящее время в структуре валового внутреннего продукта Российской Федерации сельскому хозяйству принадлежит около 5%. Среди российских федеральных округов наиболее сельскохозяйственными являются Северо-Кавказский (16,4% в ВВП), Южный (13,6%), Приволжский (7,7%) и Сибирский федеральный округ (6,2%) (таблица 1).

За период с 2005 по 2016 гг. наибольшее сокращение удельного веса валовой продукции сельского хозяйства в ВВП отмечается в Северо-Кавказском федеральном округе (на 2,5 п.п.), в Дальневосточном (на 2,3 п.п.), в Северо-Западном (на 1,5 п.п.), в Сибирском (на 1,1 п.п.) федеральных округах.

Таблица 1 Удельный вес продукции сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте Российской Федерации по федеральным округам (ВВП) (в процентах) [6]

Показатели	2005 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2005 г. (+/-)
Россия	5,2	4,3	4,8	5,1	5,1	-0,1
Северо-Кавказский федеральный округ	18,9	14,5	14	15,5	16,4	-2,5
Южный федеральный округ	13,1	12,0	10,8	12,8	13,6	+0,5
Приволжский федеральный округ	8,3	5,8	7,1	7,6	7,7	-0,6
Сибирский федеральный округ	7,3	6,3	5,9	6,2	6,2	-1,1
Центральный федеральный округ	2,9	2,3	3,3	3,6	3,4	+0,5
Дальневосточный федеральный округ	5,7	3,8	3,5	3,4	3,4	-2,3
Северо-Западный федеральный округ	3,8	2,6	2,5	2,4	2,3	-1,5
Уральский федеральный округ	2,4	2,3	2,1	2,2	2,2	-0,2

Рассмотрим удельный вес сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте Приволжского и Уральского федеральных округов Российской Федерации в таблице 2.

Таблица 2 Удельный вес сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте Приволжского и Уральского федеральных округов Российской Федерации (в процентах) [6]

Показатели	2005	2010	2014	2015	2016	2016 г. к 2005 г. (+/-)
Российская Федерация	5,2	4,3	4,8	5,1	5,1	-0,1
Приволжский федеральный округ	8,3	5,8	7,1	7,6	7,7	-0,6
Республика Марий Эл	19,4	12,3	18,1	18,8	16,8	-2,6
Саратовская область	15,0	13,2	13,0	14,4	15,6	0,6
Республика Мордовия	20,2	11,4	13,1	14,6	14,4	-5,8
Пензенская область	13,3	8,0	11,1	13,5	14,3	1
Чувашская Республика - Чувашия	13,7	7,6	10,0	11,3	10,6	-3,1
Оренбургская область	8,8	6,8	8,5	9,0	10,4	1,6
Кировская область	16,4	9,4	8,8	8,7	8,7	-7,7
Ульяновская область	10,9	6,3	6,6	7,7	8,3	-2,6
Удмуртская Республика	6,8	6,9	8,6	8,4	7,8	1
Республика Башкортостан	10,4	6,0	7,1	7,8	7,7	-2,7
Республика Татарстан (Татарстан)	7,8	5,1	7,0	7,4	7,4	-0,4
Самарская область	4,5	2,9	4,9	5,0	5,5	1
Нижегородская область	5,5	3,2	4,0	4,2	3,9	-1,6
Пермский край	3,3	2,8	2,6	2,5	2,3	-1
Уральский федеральный округ	2,4	2,3	2,1	2,2	2,2	-0,2
Курганская область	14,7	8,7	9,8	11,1	12,9	-1,8
Челябинская область	7,6	6,3	6,5	6,7	6,7	-0,9
Свердловская область	4,6	3,0	2,5	2,7	2,3	-2,3
Тюменская область	0,8	1,1	0,9	0,9	0,9	0,1

Из данных, представленных в таблице 2 следует, что среди регионов Приволжского федерального округа наибольший удельный вес продукции сельского хозяйства в структуре ВВП по отношению к общероссийскому значению принадлежит: Республике Марий Эл (16,8%), Саратовской области (15,6%), Мордовии (14,4%), Пензенской области (14,3%), Чувашии (10,6%), Оренбургской области (10,4%), Кировской области (8,7%), Ульяновской области (8,3%), Удмуртской республике (7,8%), Республике Башкортостан (7,7%) и Республике Татарстан (7,4%). Среди регионов Уральского федерального округа, находящихся по соседству с Республикой Башкортостан, наибольший удельный вес продукции сельского хозяйства принадлежит Курганской области (12,9%).

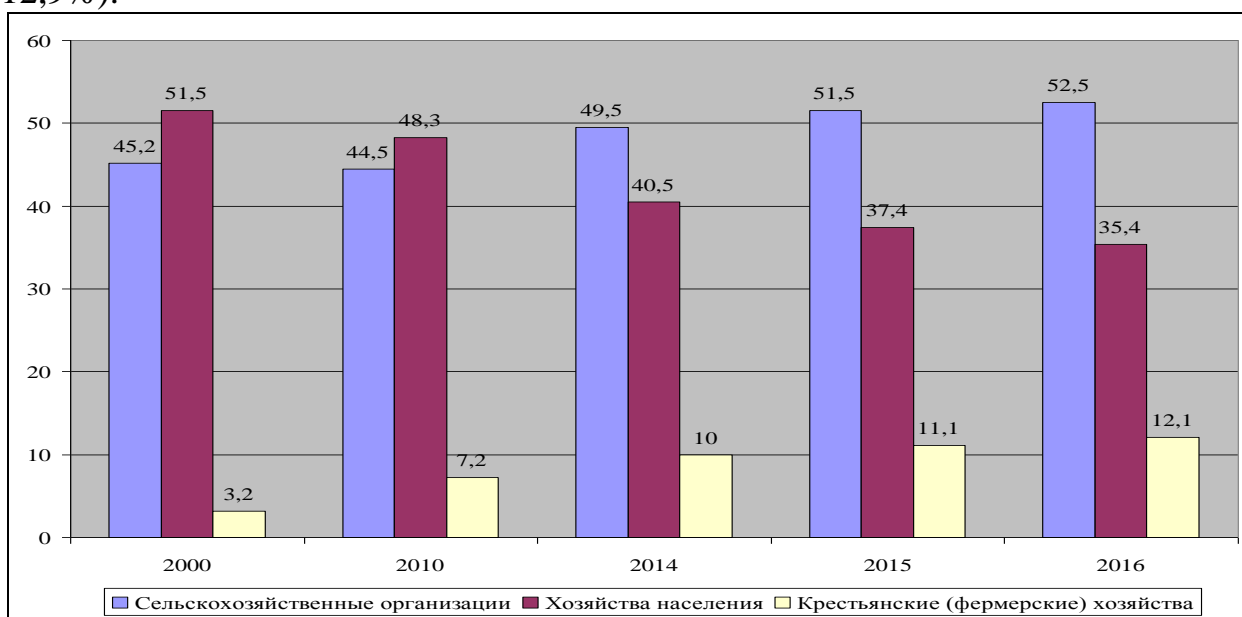


Рисунок 1 Структура продукции сельского хозяйства в Российской Федерации по категориям хозяйств (в процентах) [6]

В структуре продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Российской Федерации за период с 2000 по 2016 гг. происходят изменения, связанные с увеличением удельного веса вклада сельскохозяйственных организаций в общий объем валовой продукции с 45,2% до 52,5%, а также изменения, связанные с ростом удельного веса вклада крестьянских (фермерских) хозяйств – с 3,2% до 12,1%.

При этом в общероссийском масштабе удельный вес основной продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Российской Федерации является наибольшим по сравнению с хозяйствующими субъектами других форм по таким видам продукции, как: шерсть, семена подсолнечника, зерно, овощи, сахарная свекла, картофель, молоко, мед, скот и птица на убой, плоды и ягоды (рисунок 2).

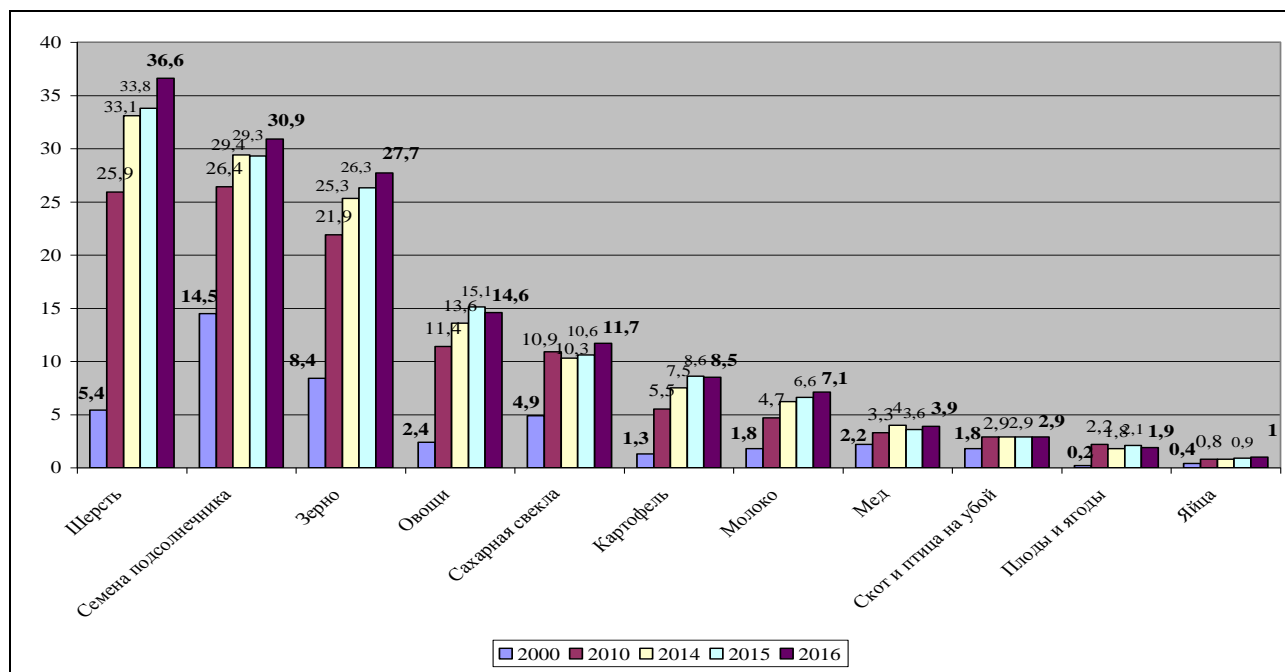


Рисунок 2 Удельный вес основной продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Российской Федерации (в процентах) [5]

Структура производства продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами формировалась на протяжении длительного времени. Переход на производство шерсти в КФХ обусловлен высоким спросом на данный вид продукции со стороны текстильных производств. Производство подсолнечника, зерна, овощей и сахарной свеклы, – наличием стабильного спроса на них и выгодным ценообразованием.

Основные цели государственной политики в области развития отрасли сельского хозяйства тесно сопряжены с необходимостью создания условий для устойчивого развития сельских территорий. Согласно принятой в Российской Федерации Стратегии [7], ключевыми индикаторами достижения целей и задач являются: обеспечение среднегодового темпа прироста производства продукции сельского хозяйства в 5,5%, увеличение доли крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства до 20%, обеспечение среднегодового темпа прироста выручки от продажи товаров, продукции, работ или услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов в размере 12%; повышение уровня занятости сельского населения до 65,5%; рост отношения заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны до 80%; увеличение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения на уровне 35 млн. к 2030 г.; увеличение ожидаемой продолжительности жизни сельского населения до 75,6 лет; уменьшение миграционного оттока сельского населения до 74,1 тыс. чел. и другие.

Все вышеприведенные цели Стратегии реально достижимы при реализации комплексных мер, в том числе тех, которые способствуют укреплению материально-технической базы отрасли и росту производительности труда, а так-

же мер государственной поддержки, включающих не только на льготные инструменты финансирования, но и регулирование системы ценообразования себестоимости и цен реализации, а также повышения уровня оплаты труда и одновременно конкурентоспособности работников отрасли сельского хозяйства.

Библиографический список

1. Галиев Р.Р., Ханова И.М., Курбангалеева Ф.А. Продовольственная безопасность Башкортостана: проблемы и решения // Проблемы прогнозирования. 2017. № 2 (161). С. 36-52.

2. Гусманов И.У. Аграрные отношения и рынок продовольствия: взаимосвязи и тенденции трансформации. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Москва, 2005.

3. Гусманов И.У. Проблемы становления земельных отношений в сельском хозяйстве Республики Башкортостан. В сборнике: Резервы повышения эффективности агропромышленного производства. Материалы региональной научно-практической конференции, проходившей в рамках Международной специализированной выставки «АгроКомплекс-2004». Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан, Академия наук Республики Башкортостан, Башкирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, Башкирский государственный аграрный университет, Торгово-промышленная палата Республики Башкортостан. 2004. С.41-44.

4. Кузнецова А.Р., Гусманов У.Г. Ключевые задачи продовольственного самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций // Агропродовольственная политика России. 2016. №3 (51). С.2-5.

5. Малое и среднее предпринимательство в России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. – 78 с. Источник: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/mal-pred17.pdf (дата обращения 12.11.2017).

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. М.: Росстат, 2017. – 78 с. Источник: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/mal-pred17.pdf (дата обращения 12.11.2017).

7. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. Источник: http://mcx-consult.ru/d/77622/d/strategiya_razvitiya_selskikh_territoriy_rf_do_2030_goda.pdf (дата обращения: 01.11.2017).

Сведения об авторе

Гусманов Расул Узбекович, доктор экономических наук, профессор экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. +7 (347) 228-17-00, e-mail: 757121@mail.ru.

Гусманов Искандер Узбекович, доктор экономических наук.

Authors' personal details

Gusmanov Rasul Uzbekovich, Doctor of Economics, Professor of Economics and Management, FGBOU VB Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 th an-

УДК 633.11

А.Т. Джураев, Р.Р. Абдулвалеев

A.T. Juraev, R.R. Abdulvaleev

ГБПОУ Аксеновский агропромышленный колледж, с. Ким, Россия

SBVEI Aksenovsky agricultural College, Kim, Russia

**ВЫРАЩИВАНИЕ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР НА ЗЕЛЕНЬ КОРМ
ГИДРОПОННЫМ МЕТОДОМ
THE CULTIVATION OF CROPS FOR GREEN FODDER BY
HYDROPONIC METHOD**

Аннотация: Сочные и свежие корма животные получают в основном в летнее время при пастбищном содержании. Однако в остальное время с.-х. животные находятся в загонах, получая сухие корма. Для того чтобы с.-х. животные питались зелеными кормами возможно использовать гидропонный метод выращивания зеленых кормов. Оптимальными зерновыми культурами для выращивания гидропонным методом явились: пшеница, овес и ячмень.

Abstract: Juicy and fresh feed animals receive mostly in summer, when pasture content. However, the rest of the time's animals are in pens, receiving dry food. In order to x the animals were fed green fodder it is possible to use the hydroponic method of growing green fodder. The optimal crops for growing hydroponic method were: wheat, oats and barley.

Ключевые слова: зерновые культуры; гидропонный метод выращивания зеленого корма; зеленая масса; пророщенное зерно.

Keywords: crops; hydroponic green fodder; green mass; the substrate; the sprouted grain.

Цель исследования. Определить наиболее эффективные для выращивания культуры.

Материалы и методы. Исследования проводились в ГБПОУ Аксеновский агропромышленный колледж. Для того чтобы выявить лучшую культуру для гидропоники были взяты следующие культуры: овса «Конкур»; ржи «Озимой»; ячменя «Михайловского»; пшеницы «Салават Юлаев» и «Ватан»; расторопши «Пятнистой»; вики «Красноуфимской»; редьки «Масличной». Размер ящиков для проращивания составлял 0,25м², засыпали по 1 кг зерна на 1 ящик. Перед заполнением ящики облучили бактерицидной лампой ПРК-2. Бактерицидные лампы ультрафиолетовыми лучами уничтожают бактерии и споры грибов,

которые могут вызвать гнилостные процессы на поверхности зерна. Так же после обеззараживания зерна замочили в воде: овес на 15 минут, рожь, ячмень и другие культуры на 2 часа засыпали в емкость (ведра) и заливали водой перемешивая для аэрации. Затем воду сливали, и зерно засыпали в ящики, после чего накрыли полиэтиленом, оставив щель шириной 1 – 2 см для доступа воздуха. Зерно проращивали 9 дней. При этом 2 раза в сутки при недостатке влаги увлажняли зерна, поливая его водой из лейки.

Результаты. В рамках данного исследования была рассмотрена разница между развитием зеленой массы у разных культур. Так было произведено взвешивание зеленой массы различных культур в течение 9 дней. На рисунке 1 наглядно показана разница в весе зеленой массы. Максимальная зеленая масса пшеницы «Салават Юлаев» была получена на 8 день и составила 980 г/м². Лучшие показатели были у ячменя, на 8 день зеленая масса составила 1380 г/м². Зеленая масса овса и ржи на 8 день составила 900 – 940 г/м². Вика по скорости роста отставала только от ячменя, ее зеленая масса составила 1100 г/м². Расторопша не отличается быстрым ростом зеленой массы, на 8 день она составила всего 840 г/м². На 9 день у всех культур за исключением пшеницы, ячменя, вики и расторопши пятнистой рост зеленой массы остановился. К тому же было выявлено, что редька «Масличная» не подходит для данного метода проращивания, потому что на 5 день зеленая масса данной культуры несколько понизилась.



Рисунок 1 Вес зеленой массы различных сельскохозяйственных культур при выращивании гидропонным методом (УНЦ ААПК, 2017)

Вывод. Наиболее эффективными для выращивания гидропонного зеленого корма культурами явились: пшеница, овес и ячмень. Они имеют способность к быстрому накоплению зеленой массы.

Библиографический список

1. Абдулвалеев Р.Р. Влияние антистрессовых регуляторов роста на урожайность и качество зерна яровой пшеницы / Р.Р. Абдулвалеев, З.Ф. Сафаров, И.Ж. Хисамов, Г.Р. Абдулвалеева // В сборнике: Достижения химии в агропромышленном комплексе. Материалы II Всероссийской молодежной конференции-школы с Международным участием. 2016. С. 10-14.

2. Абдулвалеев Р.Р. Урожайность овса на разных элементах рельефа/ Р.Р. Абдулвалеев // В сборнике: Вклад молодых ученых в инновационное развитие АПК России. Сборник статей Международной научно-практической конференции молодых ученых, посвященная 65-летию ФГБОУ ВО Пензенская ГСХА. 2016. С. 22-25.

3. Абдулвалеев Р.Р. Особенности роста и развития яровой пшеницы на разных элементах рельефа/ Р.Р. Абдулвалеев // В сборнике: Аграрная наука в инновационном развитии АПК. Материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXVI Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2016». 2016. С. 3-7.

4. Абдулвалеев Р.Р. Яровая пшеница и ячмень на склонах Предуралья Республики Башкортостан / Р.Р. Абдулвалеев, Р.Р. Исмагилов // Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков. 2016. № 15. С. 43-49.

5. Абдулвалеев Р.Р. Урожайность яровой пшеницы и ячменя на склоновых землях / Р.Р. Абдулвалеев // В сборнике: Инновационный путь развития АПК. Сборник научных трудов по материалам XXXIX Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава. ФГБОУ ВО Ярославская ГСХА. 2016. С. 51-55.

6. Белопухов, С.Л. Влияние биостимуляторов на химический состав продукции льноводства / С.Л. Белопухов, А.Ф. Сафонов, И.И. Дмитриевская, С.А. Кочаров // Известия ТСХА. 2010. № 1. – С. 128-131.

7. Белопухов С.Л., Гришина Е.А. Исследование химического состава и ростстимулирующего действия экстрактов из гумифицированной льняной костры // Известия вузов. Прикладная химия и биотехнология. 2012. № 1 (2). С. 97-103.

8. Уильям Тексье. Гидропоника для всех. Франция: Mama Editions, 1 Paris (France), 2013 г.

9. <http://www.promgidroponica.ru/vsjo-o-gidroponike>.

10. Бычков А.В. Метод проектов в современной школе. М., 2000.

11. [https://fermer.ru/book/export/html/55161/Гидропонный метод выращивания зеленой массы](https://fermer.ru/book/export/html/55161/Гидропонный_метод_выращивания_зеленой_массы).

Сведения об авторах

Джураев Анвар Тимурович, аспирант ГБПОУ Аксеновский агропромышленный колледж, тел. 34754 3-60-45.

Абдулвалеев Ришат Рифмилевич, д.с-х. наук, доцент кафедры растениеводства и земледелия ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, rishatkim@mail.ru, тел. +7(34754) 3-60-45.

Author's personal details

Juraev Anvar Timurovich, graduate student SBVEI Aksenovsky agricultural College.

Abdulvaliev Richat Rifmievich, doctor of agricultural Sciences, associate Professor of plant agriculture FSBEI HE Bashkir SAU, rishatkim@mail.ru 34754 3-60-45.

© Джураев А.Т., Абдулвалеев Р.Р.

**ЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ ПЧЕЛОВОДСТВА БАШКОРТОСТАНА
ECONOMIC AND ENVIRONMENTAL ASPECTS OF SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF BEEKEEPING IN BASHKORTOSTAN REPUBLIC**

Аннотация: В статье рассмотрены проблемы и перспективы развития пчеловодства в Республике Башкортостан. Проведен анализ изменений состава и структуры ресурсного потенциала, формы собственности в отрасли. Выявлены проблемы, основные факторы тормозящие развитие и использование производственного потенциала отрасли, определены меры эффективного использования потенциала отрасли и ее экономической безопасности, повышения уровня агроэкологизации и экономической эффективности.

Abstract: In article problems and prospects of development of beekeeping in the Republic of Bashkortostan. The analysis of changes in the composition and structure of the resource potential of the form of ownership in the industry. Identified problems the major factors hindering the development and use of the production potential of the sector, identifies measures for the effective use of potential of the industry and its economic security, increase the level of agroecological and economic efficiency.

Ключевые слова: пчеловодство Башкортостана; экологическая безопасность; селекция пчел; мед; рынок; концепция развития пчеловодства.

Keywords: beekeeping Bashkortostan; environmental safety; breeding of bees; honey; the market; the concept of beekeeping.

Вопросам повышения эффективности отечественного пчеловодства посвящены труды многих ведущих российских ученых-экономистов и практиков А.М. Ковалева, Е.М. Ульяничева, Н.И. Кривцова, В.И. Лебедева, Л.В. Прокофьевой, В.А. Родновой, А.Г. Чепика и др. Однако в большинстве исследования посвящены повышению эффективности общественного пчеловодства.

Формирование многоукладной экономики и рыночной инфраструктуры предусматривает совершенствование внутривладельческих производственно-экономических связей и отношений. С экономико-экологических позиций требуется уточнить сущность интенсификации и повышения экономической эффективности отрасли.

Проведен анализ факторов, сдерживающих развитие пчеловодства, разработаны мероприятия, направленные на создание устойчивого развития пчеловодства как отрасли, находящейся в тесной зависимости от природно-климатических, медосборных, экологических, экономических, национальных и других особенностей [1].

В результате реформирования форм хозяйствования в крестьянских и личных хозяйствах населения сохранилась большая часть пчелосемей, где на одно хозяйство в среднем приходится 23 пчелосемьи. Из общего числа 370 тыс. пчелиных семей –307,9 тыс. (83,2%) принадлежат пчеловодам-частникам. В группе сельхозпредприятий значительная часть хозяйств ликвидировала пасек, а в оставшихся ее средний размер составил лишь 53 пчелосемьи. Исследования экономических отношений в процессе воспроизводства продуктов пчеловодства в современных условиях свидетельствуют о необходимости обоснования методических и практических подходов к обеспечению экономической, социальной, экологической и технологической эффективности в развитии пчеловодства и их оценочных показателей для частного и общественного сектора [2].

Актуальной проблемой становится создание специализированных пчелохозяйств, крупных частных пасек. Результаты хозяйственной деятельности существующих укрупненных пасек в республике доказывают возможности внедрения элементов промышленной технологии, интенсификации производственных процессов [1]. В условиях мелких пасек ограничены возможности внедрения современных научно-технологических разработок. Только в условиях крупных пасек возможно эффективно заниматься селекцией, массовым производством пчелиных маток, пчелоопылением, выходить крупной партией пчелопродукции на внутренний и внешний рынок.

Результаты исследования ученых подтверждают наличие огромного запаса медоносных ресурсов в республике, которые позволяют увеличить количество пчелиных семей и сбор меда более чем в 3 раза.

Сегодня в Башкортостане 33 района испытывают дефицит пчел для опыления энтомофильных сельскохозяйственных культур, а в 21 районе они находятся в избытке.

Важной проблемой пчеловодства остается сохранение и рациональное использование генофонда аборигенных популяций пчел. В связи с интенсивной интродукцией южных рас пчёл в республику происходит неконтролируемая их гибридизация с аборигенными популяциями, ведущая к их безвозвратной утере ценных породных и хозяйственно-полезных признаков, в первую очередь – зимостойкости. Ежегодный экономический ущерб от гибели пчел (до 10 – 15% по республике), по выше перечисленным причинам, может достичь стоимости получаемой товарной продукции.

Решение проблемы восстановления генофонда башкирской популяции пчел необходимо начать с налаживания производства достаточного количества ранних плодных маток. Потребность в матках в республике составляет около 100 тыс. штук в год, а реальное производство не превышает 1 – 1,5 тыс.

Из-за насыщенности территории пчелиными семьями различного происхождения, отсутствия изолированных случайных пунктов проблема сохранения чистотопородности пчел становится особо актуальной.

По результатам проведенных испытаний сотрудниками Центра аграрных исследований ИСИ РБ обоснована экономическая целесообразность применения технологии инструментального осеменения пчелиных маток.

Стратегия развития пчеловодства Башкортостана предусматривает систему

экономических мер эффективного использования потенциала отрасли и ее экономическую безопасность, повышения уровня агроэкологизации и экономической эффективности.

В последние годы во многих странах зафиксировано беспрецедентное снижение численности пчел. Гибель пчёл предупреждает о существовании серьезных проблем в аграрной и экологической системах. Для обеспечения полной безопасности потребителей, гарантии высокого качества международными стандартами предъявляются жесткие критерии к качеству меда.

Загрязнение продуктов пчеловодства различными факторами среды в связи с нарастающей экологической напряженностью приобретает серьезную опасность.

Разработка и освоение методов экологической апидологии, изучение влияния степени загрязнения местности тяжелыми металлами, нитратами, пестицидами на механизм воспроизводства, жизнедеятельность и адаптивные качества медоносных пчел являются, на наш взгляд, являются перспективными.

В целях обеспечения производства высококачественной продукции, отвечающей требованиям безопасности и пищевой ценности, пчеловоды должны строго придерживаться зооветеринарных, санитарно-гигиенических правил содержания, кормления, разведения, производства продуктов пчеловодства.

Для успешной реализации концепции развития пчеловодства в Республике Башкортостан до 2020 года, предусматривающей увеличение количество пчелиных семей до 480,0 тыс. шт.; объем производства товарного меда – до 8,5тыс. т.; товарного меда на одну пчелиную семью – до 17,8 кг, необходимо увязать ее с мерами государственного регулирования и поддержки пчеловодческих хозяйств в части создания им устойчивых условий в воспроизводственном процессе, обеспечить широкое внедрение рекомендаций по переводу пчеловодства на интенсивную технико-технологическую систему, составной частью которой является создание укрупненных пасек, организация многократных местных и межрайонных кочевков. Это позволит совмещать медосборную и опылительную продуктивность пчелосемей и тем самым повысить экономико-экологическую эффективность пчеловодства.

Библиографический список

1. Гусманов У.Г., Зарипов Р.А., Хайретдинов А.Ф. Экономика и экология пчеловодства. – М., 2002. – 255с.

2. Жилин В.В. Оценка эколого-экономической эффективности в пчеловодстве / В.В. Жилин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 12. – С. 32-34.

Сведения об авторе

Зарипов Ринат Амирянович, к.э.н., зав.лаборатории ГАНУ «Институт стратегических исследований РБ» Центр аграрных исследований, zaripovra@isirb.ru, csp_bash@mail.ru ,тел.+79610499983.

Author's personal details

Zaripov Rinat Amiryanovich, Ph. D., head.laboratory SASI "Institute of strategic

studies of the Republic of Bashkortostan" the Center for agrarian studies, zaripovra@isirb.ru , csp_bash@mail.ru tel:+79610499983.

© Зарипов Р.А.

УДК: 631.151

Р.А. Исмаилова, Г.Ж. Матайбаева
R.A. Ismayilova, G.Zh. Mataibayeva
КазАТУ им. С. Сейфуллина, г Астана, Казахстан
S. Seifullin Kazakh Agro Technical university, Astana, Kazakhstan

**Льготное кредитование сельхоз товаропроизводителей
в Республике Казахстан: проблемы и пути решения
PREFERENTIAL CREDITING OF AGRICULTURAL PRODUCERS IN THE
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN: PROBLEMS AND SOLUTION**

Аннотация: В статье приводятся существующие способы льготного кредитования в Казахстане. Особенности кредитования сельхоз товаропроизводителей банками второго уровня и АО НУХ «КазАгро». Приведены существенные проблемы в кредитовании сельхоз товаропроизводителей и пути их решения.

Abstract: The article describes the existing methods of preferential crediting in Kazakhstan. Features of crediting of agricultural producers by banks of the second level and JSC «KazAgro». The significant problems in crediting of agricultural producers and ways of their solutions are given.

Ключевые слова: кредит; сельское хозяйство; сельхоз товаропроизводитель.

Keywords: credit; agriculture; agricultural commodity producer.

Аграрный сектор является одним из основных приоритетных направлений экономического развития во всех странах. Важнейшим условием его дальнейшего развития является система мер государственного регулирования и поддержки. Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017 – 2021 гг. направлена на повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках и ее экспортного потенциала в связи с вхождением Казахстана в Евразийский экономический союз и Всемирную торговую организацию [1].

В данной статье исследуется действующий механизм льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей в Казахстане.

Основным источником кредитования сельхозпроизводителей является АО «КазАгро» и банки второго уровня. За последние пять лет наблюдается тенденция снижения кредитования сельского хозяйства банками второго уровня, его

доля в ежегодном объеме выдачи банковских кредитов упала с 7,5% в 2011 г. до 2,5% в 2016 г.[2]. Снижение активности коммерческих банков в аграрном секторе частично компенсирует холдинг «КазАгро», который осуществляет фондирование банков второго уровня для последующего кредитования субъектов АПК: например, в 2014 г. на 20 млрд тенге, в 2015 г. – на 44 млрд тенге, в 2016 г. – на 33 млрд тенге и в 2017 г. – на 30 млрд тенге [3].

Кредитное предложение аграрному сектору банками второго уровня ограничено. В кредитной линейке многих банков отсутствуют программы кредитования сельского хозяйства. В целом круг заемщиков-сельхозпроизводителей банков второго уровня ограничивается крупными устойчивыми хозяйствами. Целями кредитования являются пополнение оборотных средств на обеспечение краткосрочного производственного процесса. Банки не выдают сельскому хозяйству долгосрочных кредитов в основной капитал. Процентные ставки высокие в районе 16%, что недоступны для большинства заемщиков. Основными причинами отсутствия интереса в кредитовании сельского хозяйства со стороны банковского сектора объясняется повышенным риском отрасли и сезонным характером производства.

В отличие от банковского сектора АО «НУХ «КазАгро» предлагает сельхозтоваропроизводителям разнообразную продуктовую линейку. Если обобщить общие условия кредитования АО «НУХ «КазАгро», то можно отметить, что холдинг кредитует сельхозпроизводителей по ставкам значительно ниже рыночных. Основными целями кредитования являются пополнение уставных капиталов компаний, приобретение сельскохозяйственной техники, пополнение основного и оборотного капитала. Принимается низколиквидное залоговое обеспечение, которое не принимается коммерческими банками, предоставляется льготный период погашения до 2 лет. Посредством льготного кредитования и лизинга, сельхозтоваропроизводители и сельское население имеют возможность приобрести технику, спецтехнику, перерабатывающее оборудование, крупный рогатый скот, технологическое оборудование (теплицы, птицефабрики, технологии капельного орошения, овощехранилища), пополнить оборотные средства (удобрения, семена, горюче-смазочные материалы, сырье для переработки), обеспечить своевременное проведение весенне-полевых и уборочных работ, приобрести первоначальный капитал для открытия и расширения своего бизнеса [4]. Несмотря на разнообразные кредитные продукты, необходимо отметить, что круг заемщиков, которые могут воспользоваться кредитным предложением холдинга ограничен. Основной причиной такой ситуации является то, что далеко не все фермеры могут удовлетворить требования по получению кредита.

Из рассмотренного механизма кредитования сельхозпроизводителей в Казахстане можно отметить следующие существенные проблемы:

- недоступность существующих программ кредитования для большинства сельхозтоваропроизводителей;
- отсутствие эффективного механизма страхования и гарантирования сельскохозяйственных кредитов, что необходимо из-за высоких кредитных рисков отрасли;

- проблемы залогового обеспечения сельскохозяйственных кредитов из-за низкой ликвидности;

- отсутствие на кредитном рынке частных кредиторов, которые могли бы быть альтернативными источниками кредитования сельского хозяйства;

- отсутствие у кредиторов долгосрочных источников финансирования сельского хозяйства.

Для преодоления вышеперечисленных проблем можно использовать успешный зарубежный опыт.

Для повышения доступности программ кредитования в зарубежных странах кредитные учреждения предлагают разнообразные условия кредитования. Использование разнообразных сроков кредитования в зависимости от функциональной направленности кредита. Применение разнообразных схем погашения кредита, в том числе с использованием льготных режимов. Все перечисленное предоставляет фермерам широкий и оптимальный выбор программ кредитования в соответствии с его хозяйственными возможностями и особенностями сферы деятельности. Тогда как в Казахстане, как показал анализ, кредитное предложение банков второго уровня для фермеров не отличается разнообразием.

С другой стороны, для повышения доступности сельскохозяйственных кредитов можно использовать создание в Казахстане сельхозкооперативов. Объединение мелких фермеров в кооперативы повысит их возможности использования кредитных ресурсов и даст доступ к льготному государственному кредитованию.

Одной из основных проблем кредитного рынка Казахстана является отсутствие конкуренции со стороны предложения заемных средств. В развитых зарубежных сельхозтоваропроизводителей обслуживает разветвленная система коммерческих и кооперативных банков, страховых компаний, других, специализированных организаций, занимающихся финансовым обслуживанием аграрной сферы. В Казахстане есть предпосылки создания сельскохозяйственного банка.

Библиографический список

1. Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы.

2. Годовой отчет Национального банка РК за 2016 г /эл.ресурс www.nationalbank.kz.

3. Годовой отчет АО НУХ "КазАгро" за 2016 г / эл.ресурс www.kazagro.kz.

4. Программы кредитования АО НУХ "КазАгро" /эл.ресурс www.kazagro.kz.

Сведения об авторах

Исмаилова Рымкуль Аманжоловна, д.э.н., профессор кафедры «Финансы» КазАТУ им.С.Сейфуллина, rymkul.kz@mail.ru, тел.+7(702)5608811

Матайбаева Гульнар Жарылгаповна, м.э.н., старший преподаватель кафедры «Финансы» КазАТУ им.С.Сейфуллина, gulnar603@mail.ru, тел.+7(775)6750251.

Author's personal details

Ismayilova Rymkul Amanzholovna, doctor of economics, professor of the department of finance of S.Seifullin Kazakh Agro Technical university, rymkul.kz@mail.ru, tel.+7(702)5608811.

Mataibaeva Gulnar Zharylgapovna, master of Economics, senior lecturer of the department «Finance» of S.Seifullin Kazakh Agro Technical university, gulnar603@mail.ru, tel.+7(775)6750251.

© Исмаилова Р.А., Матайбаева Г.Ж.

УДК 339.1:334 (470.57)

В.А. Ковшов

V.A. Kovshov

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,
Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МАЛЫХ ФОРМ АГРОБИЗНЕСА PRIORITY DIRECTIONS OF FORMATION OF COMPETITIVENESS OF SMALL FORMS OF AGRIBUSINESS

Аннотация: В статье выявлены слабые стороны и рыночные возможности малого агробизнеса в Республике Башкортостан, а также обоснованы перспективные направления его развития.

Abstract: The article identifies weaknesses and market opportunities for small agrobusiness in the Republic of Bashkortostan, as well as advanced trends of its development.

Ключевые слова: агробизнес; конкурентоспособность; потребительская кооперация; аутсорсинг.

Keywords: agrobusiness; competitiveness; consumer cooperation; outsourcing.

Введение. В условиях продолжающейся трансформации аграрного сектора экономики республики, миграции сельского населения, сокращения его сельскохозяйственной занятости возрастает роль и значимость малых форм агробизнеса в поступательном экономическом развитии сельских территорий [1, 3, 5]. Малые формы агробизнеса становятся социально ориентированными хозяйствующими субъектами, обеспечивающими самозанятость и доходов сельского населения. При этом по-прежнему остро стоит вопрос роста числа эффективных и конкурентоспособных малых форм хозяйствования.

Цель. Обосновать приоритетные направления формирования конкурентоспособности малых форм хозяйствования с учетом выявленных рыночных воз-

возможностей и угроз.

Задачи. Основными задачами исследования являются: анализ тенденций развития малых форм агробизнеса в республике; SWOT-анализ конкурентоспособности малых форм хозяйствования; выбор приоритетных направлений формирования конкурентоспособности малых форм агробизнеса.

Материалы. При проведении исследования использованы статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан, отраслевые данные Министерства сельского хозяйства РБ, результаты собственных исследований автора.

Результаты исследований. Проведенный анализ позволил выявить следующие основные тенденции. Малые формы хозяйствования являются динамично развивающейся категорией сельскохозяйственных производителей. За 2012 – 2016 гг. в среднем доля производства продукции в КФХ в структуре валовой сельскохозяйственной продукции в РБ составила 7,8% и при этом ежегодно увеличивалась (в 2012 г. – 5,8%, в 2016 г. – 10,3%). Прирост показателя составил 4,5 п.п. В соседних регионах он значительно ниже. За 2015 г. прирост объемов валового производства составил 26,2% к уровню 2014 г., в 2016 г. – 14,5% к уровню 2015 г. Сельскохозяйственной деятельностью в РБ занимаются 601,6 тысяч личных подворий населения. Их доля в объеме сельскохозяйственной продукции в 2016 г. составила 51,2%. В производстве сельскохозяйственной продукции вклад личных подсобных хозяйств очень существенен, особенно: в производстве картофеля – в 2016 г. 95,4% от производства в целом по республике; овощей – 68,6%; шерсти – 87,5%, меда – 83,6%.

Несмотря на позитивные тренды развития малых форм хозяйствования в АПК республики существует ряд объективных и субъективных факторов низкой конкурентоспособности данных категорий хозяйств, которые ограничивают возможности их развития. Слабые стороны очевидны: преобладание экстенсивных технологий производства; низкий уровень материально-технической базы; дефицит собственных материальных, трудовых и финансовых резервов; ограниченный доступ к источникам финансирования из-за высокого залогового обеспечения и высокой стоимости кредитных ресурсов; низкая эффективность механизмов консалтингового обслуживания предпринимателей на селе и другие.

Проведенный SWOT-анализ конкурентоспособности малого агробизнеса республики выявил ряд объективных перспектив развития: выход на новые рыночные ниши, в том числе производство экологически чистой (органической) продукции; интегрированный маркетинг. Перспективным представляется развитие потребительской кооперации, компенсирующей низкий уровень инфраструктурного обеспечения аграрного сектора в таких сферах как заготовительная и снабженческая деятельность, транспортное обеспечение, хранение продукции, консалтинг, финансовые ресурсы.

Перспективные направления формирования конкурентоспособности малых форм хозяйствования: развитие сбалансированной государственной политики в отношении малого агробизнеса; формирование тесных территориально-отраслевых связей; создание эффективной организационно-экономической среды

функционирования малых форм; повышение конкурентоспособности продукции; развитие конкурентной среды агропродовольственных рынков [2, 5]. Каждое из этих направлений имеет свои векторы развития. Такими векторами в республике должны стать: контактное сельскохозяйственное производство в форме кооперативного взаимодействия с крупным корпоративным бизнесом, в том числе ЛПХ населения в рамках субконтрактации с крупными производителями по направлениям птицеводства, овцеводства, пчеловодства, картофелеводства; формирование структур кластерного типа, обеспечивающих включение мелких товаропроизводителей в технологические и торгово-логистические цепочки; передача части управленческих функций (ведение бухгалтерского учета, информационное обеспечение, маркетинг) на принципах аутсоринга специализирующим структурам; создание и развитие высокотехнологичных крестьянских (фермерских) хозяйств; развитие малого сельского бизнеса в сфере агротуризма; подготовка квалифицированных кадров [4], развитие механизмов консультирования малых сельских предпринимателей. Важную роль должно играть государство. Государство поддерживает крестьянские (фермерские) хозяйства и это выгодно. Например, объем произведенной продукции на 1 рубль государственной поддержки по сельскохозяйственным предприятиям составил 8,41 руб., по КФХ – 9,58 руб., что свидетельствует о более высокой эффективности государственной поддержки фермерских хозяйств.

Выводы. Таким образом, существует объективная необходимость и реальные возможности формирования благоприятной среды функционирования малых форм агробизнеса, ориентированной на повышение их конкурентоспособности. Эта задача выполнима только при заинтересованном участии всех сторон экономических взаимоотношений: государственных органов управления, союзов предпринимателей, научных и образовательных организаций, и, безусловно, самих представителей малого агробизнеса.

Библиографический список

1. Гусманов, У.Г., Развитие сахаропродуктового подкомплекса на региональном уровне [Текст] / У.Г. Гусманов, Р.У. Гусманов, М.Т. Лукьянова // Проблемы развития АПК региона. – 2016. – Т.4. № 4(28). – С.149-152.

2. Ковшов, В.А. Государственные программы поддержки инноваций в сельском хозяйстве Германии [Текст] / В.А. Ковшов, М.Т. Лукьянова // В сборнике: Современное состояние, традиции и инновационные технологии в развитии АПК: материалы международной научно-практической конференции в рамках XXVII Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2017». – Башкирский государственный аграрный университет. – 2017. – С. 281-286.

3. Кузнецова, А.Р. Ключевые задачи продовольственного самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций / А.Р. Кузнецова, У.Г. Гусманов // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №3(51). – С. 2-5.

4. Мирсаяпов, Р.Р. Состояние и перспективы развития дополнительного и профессионального образования кадров АПК в Республике Башкортостан / Р.Р.

Мирсаяпов, В.А. Ковшов // В сборнике: Повышение квалификации кадров АПК: проблемы и перспективы: Материалы Всероссийской юбилейной научно-практической конференции, посвященной 20-летию со дня создания ФГБОУ ДПО «Алтайский институт повышения квалификации руководителей и специалистов агропромышленного комплекса». – Барнаул: 2012. – С. 62-66.

5. Улезько, А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы: монография / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. – Воронеж: издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 179 с.

Сведения об авторе

Ковшов Виталий Алексеевич, к.э.н., заведующий кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, org-i-menedgment@mail.ru, +7(347)2280694.

Author's personal details

Kovshov Vitaly Alekseevich, PhD, head of the department of economics and management, FSBEI HE Bashkir SAU, org-i-menedgment@mail.ru, +7(347)2280694.

© Ковшов В.А.

УДК 338.431.7

Г.Р. Колевид, Д.В. Горбунов
G.R. Kollevid, D.V. Gorbunov

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,
Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В РЕГИОНЕ PROBLEMS AND MAIN DIRECTIONS OF LIVESTOCK DEVELOPMENT IN THE REGION

Аннотация: в статье исследуются проблемы и основные направления развития животноводства в регионе, отечественный и зарубежный опыт внедрения инноваций, способствующий повышению его экономической эффективности.

Abstract: the article explores the problems and main directions of livestock development in the region, the domestic and foreign experience of introducing innovations, contributing to the increase of its economic efficiency.

Ключевые слова: животноводство; проблемы; развитие; трудоемкость; уход.

Keywords: animal husbandry; problems; development; labor intensity; care.

Обеспечение продовольственной безопасности, независимости, ускоренное импортозамещение мяса, молока, овощей, фруктов и ягод, а также рыбы, – являются в современных условиях развития сельскохозяйственного производства первоочередными. При этом повышение уровня конкурентоспособности, повышение финансовой устойчивости, обеспечение эпизоотического благополучия, устойчивое развитие сельских территорий, воспроизводство и повышение эффективности использования земельных и других ресурсов, развитие маркетинга, логистики, Интернет-торговли должны осуществляться на системной и комплексной основе.

Согласно официальным данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, структура распределения денежных средств на реализацию подпрограмм и федеральных целевых программ неоднородна (таблица 1).

Таблица 1 Структура распределения средств федерального бюджета, направленных в 2016 году на реализацию Государственной программы

Наименование подпрограммы и федеральных целевых программ	Структура бюджетных ассигнований, %
1. Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»	23,9
2. Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»	15,5
3. Подпрограмма «Развитие молочного скотоводства»	13,3
4. Подпрограмма «Обеспечение реализации Государственной программы»	9,9
5. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»	6,2
6. Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования»	6,1
7. Подпрограмма «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства»	4,9
8. Подпрограмма «Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса»	4,3
9. Подпрограмма «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания»	4,0
10. Федеральная целевая программа «развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы»	3,9
11. Подпрограмма «Развитие мясного скотоводства»	3,6
12. Подпрограмма «Развитие овощеводства открытого и закрытого грунта и семенного картофелеводства»	2,7
13. Подпрограмма «Техническая модернизация, инновационное развитие»	1,6

На развитие животноводства в России запланировано 15,5% бюджетных ассигнований, на развитие молочного скотоводства – 13,3%, на поддержку племенного дела, селекции и семеноводства – 4,9%, на развитие мясного скотоводства – 3,6% и т.д.

Высокая продуктивность в животноводстве может быть достигнута для реализации совокупности факторов, в числе которых условия содержания, кормления, зоотехнический и ветеринарный контроль за их состоянием и дру-

гие. Животные чутко реагируют на несвоевременное доение, кормление, уход, что может приводить к стрессам, потере продуктивности, заболеваниям.

Животноводство – это довольно трудоемкая отрасль, в связи с чем экономия затрат ручного труда, с внедрением инновационных подходов является особенно важной. Оборудование, используемое на зарубежных фермах, в том числе по транспортированию навоза, вентиляции коровников, подталкиванию кормов ближе к животным; выбор резины для доильного оборудования, своевременная ее замена и.т.д.; музыкальное сопровождение процесса производства молока путем включений релаксирующей музыки для коров, – все это нацелено на создание благоприятных комфортных условий для жизнедеятельности животных на фермах. И, как показывает зарубежный и отечественный опыт, способствует росту продуктивности, повышению экономической эффективности, увеличению продолжительности долголетия коров молочного направления. Об этом свидетельствуют труды российских ученых: В.Н. Суровцева [6, 7], А.И. Костяева [3, 4], А.Р. Кузнецовой [5], Г.Н. Никоновой [3], Ж.М. Омархановой [8] и других.

На наш взгляд, необходимо совершенствовать систему государственных мер поддержки, в том числе по регулированию вопросов развития молочного скотоводства, что позволит осуществлять не суженное, а расширенное воспроизводство сельскохозяйственной продукции и повышение ее качественных характеристик.

Библиографический список

1. Авзалов М.Р. Анализ современных проблем развития отрасли молочного скотоводства в Республике Башкортостан. В сборнике: Проблемы экономического, социального и информационного развития современного общества Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией: А.Р. Кузнецовой, Н.И. Журавленко. 2012. С.51-57.
2. Колевид Г.Р., Омарханова Ж.М., Горбунов Д.В. Тенденции развития мясного животноводства в Республике Башкортостан // Российский электронный научный журнал. 2016. №4. С.168-177.
3. Костяев А.И., Никонова Г.Н. О необходимости парадигмы продовольственной безопасности России. Никонвские чтения. 2014. №19. С.5-7.
4. Костяев А.И., Острецов В.Н., Филяков А.В. Совершенствование организационных форм освоения нововведений в сельском хозяйстве. Санкт-Петербург-Пушкин, 2000.
5. Кузнецова А.Р., Гусманов У.Г. Ключевые задачи самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций // Агропродовольственная политика России. 2016. №3(51). С.2-5.
6. Суровцев В.Н. Повышение эффективности молочного скотоводства // АПК: экономика, управление. 2004. №12. С.67-71.
7. Суровцев В.Н., Никулина Ю.Н. Экономические аспекты продуктивного долголетия молочных коров // Молочное и мясное скотоводство. 2014. №8. С.2-5.
8. Omarkhanova Zh.M. Problems of livestock sustainability in republic of Ka-

zakhsan. // Российский электронный научный журнал. 2015. №1 (15). С.34-40.

Сведения об авторах

Колевид Гузель Рашитовна, аспирант кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», qp_store@mail.ru, 8-987-258-86-88.

Горбунов Денис Викторович, аспирант кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», den.83@inbox.ru, 8-917-754-69-89.

Authors' personal details

Kolevid Guzel Rashitovna, postgraduate student of the Department of Economics and Management, FBBOU V «Bashkir State Agrarian University», qp_store@mail.ru, 8-987-258-86-88.

Gorbunov Denis Viktorovich, postgraduate student of the Department of Economics and Management, FBBOU V «Bashkir State Agrarian University», den.83@inbox.ru, 8-917-754-69-89.

© Колевид Г.Р., Горбунов Д.В.

УДК 338.439.4

А.Р. Кузнецова

A.R. Kuznetsova

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,

Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

РАЗВИТИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН DEVELOPMENT OF PEASANT (FARMER) FARMS IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Аннотация: В статье произведен сравнительный анализ уровня вклада отрасли сельского хозяйства в валовой внутренний продукт и выявлены тенденции изменения структуры производства продукции сельского хозяйства в различных агроформированиях. Показано, что основные цели государственной политики в области развития отрасли сельского хозяйства тесно сопряжены с необходимостью создания условий для устойчивого развития сельских территорий.

Abstract: The article compares the level of the contribution of the agricultural sector to the gross domestic product and identifies the trends in the structure of agricultural production in various agro-formations. It is shown that the main objectives of the state policy in the field of development of the agricultural sector are closely linked with the need for creating conditions for the sustainable development of rural

areas.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт; сельское хозяйство; устойчивое развитие сельских территорий; целевые индикаторы.

Keywords: gross domestic product; agriculture; sustainable development of rural areas; target indicators.

За годы реформ произошла трансформация организационно-правовых форм собственности в организации ведения сельскохозяйственного производства. Число сельскохозяйственных организаций и их удельный вклад в валовую продукцию сельского хозяйства после некоторой длительной нисходящей тенденции вновь приобрел стабильный рост. В настоящее время отмечается положительная динамика роста числа крестьянских (фермерских) хозяйств и их обеспеченность земельными участками (рисунок 1).

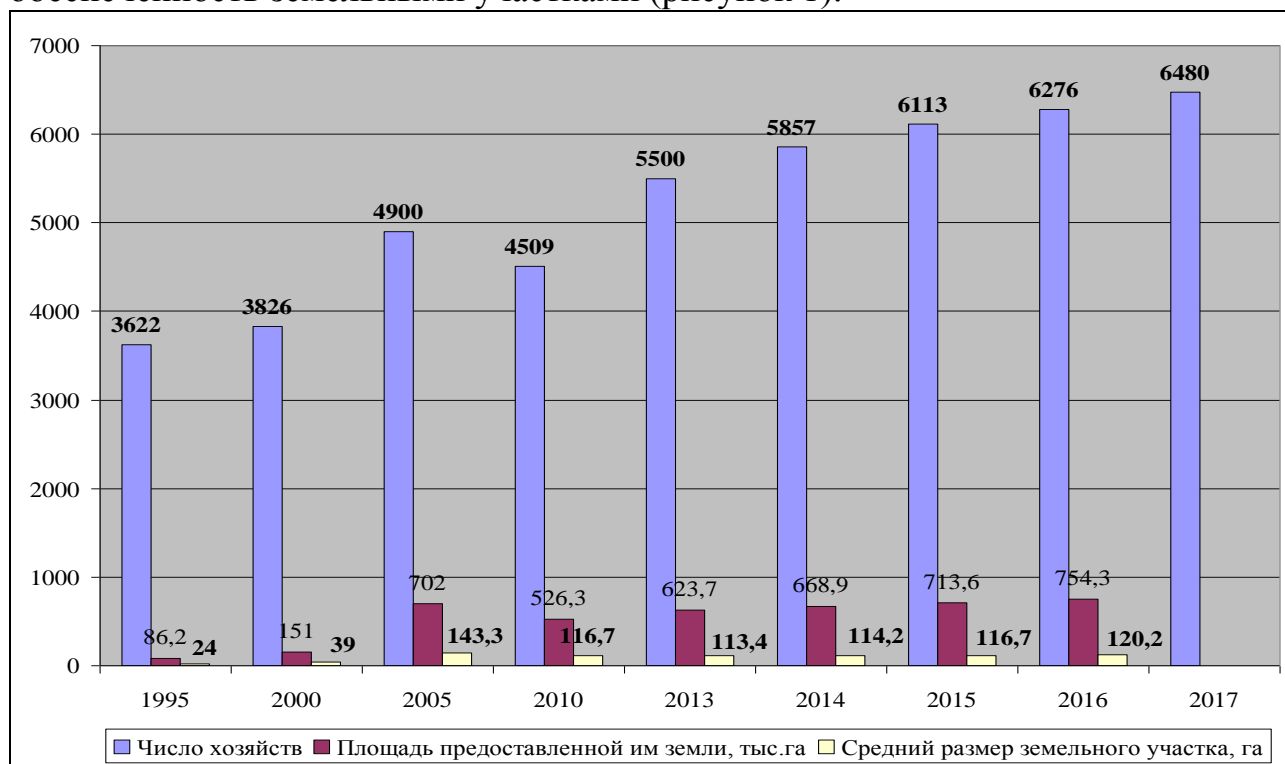


Рисунок 1 Число крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Башкортостан и их обеспеченность земельными участками за период с 1995 по 2017 гг.

Число крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Башкортостан за период с 1995 по 2017 г. увеличилась на 79%, площадь предоставленной им земли увеличена до 8,9 раза, средний размер земельного участка возрос в 5 раз.

Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в валовое производство продукции сельского хозяйства имеет тенденцию к росту (рисунок 2).

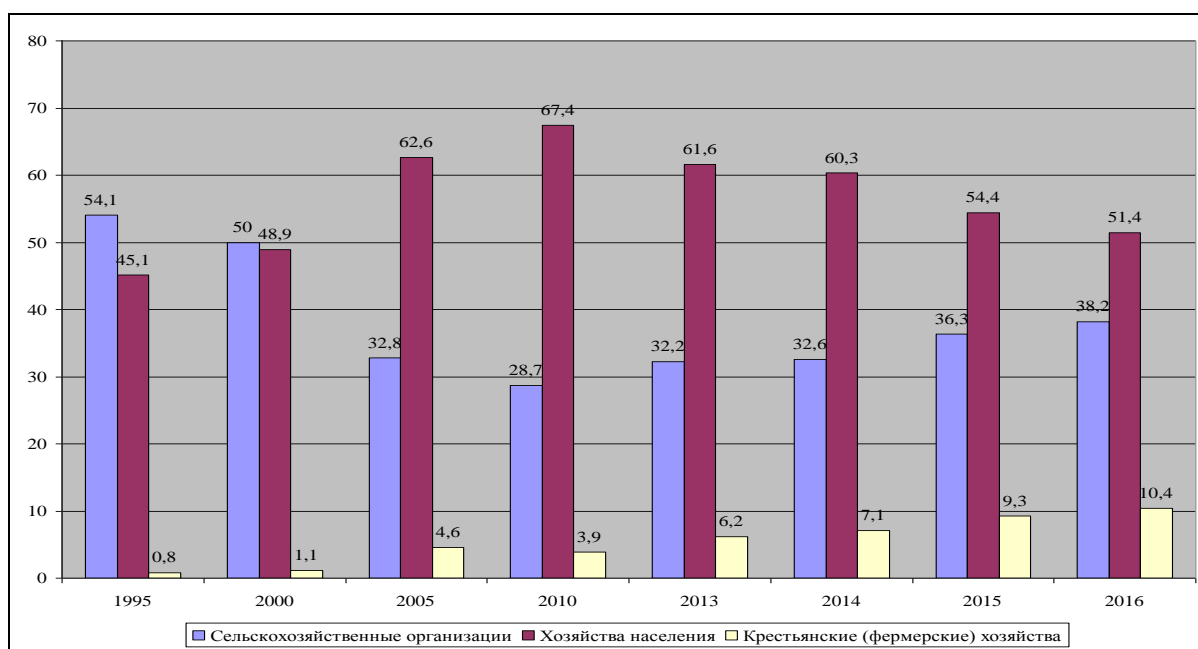


Рисунок 2 Структура валового производства сельскохозяйственной продукции в КФХ Республики Башкортостан (в процентах)

Из данных, представленных на рисунке 2 видно, что в 1995 г. удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве валовой продукции сельского хозяйства составлял 0,8%, а к 2016 г. – уже 10,4%. Удельный вес сельскохозяйственных организаций в валовой продукции сельского хозяйства за период с 1995 по 2016 гг. уменьшился с 54% до 38%. Вклад личных подсобных хозяйств с 2010 г. имеет устойчивую тенденцию к сокращению в валовом производстве.

Нужно отметить, что специализация крестьянских (фермерских) хозяйств на растениеводстве и животноводстве не одинаковая (рисунок 3).

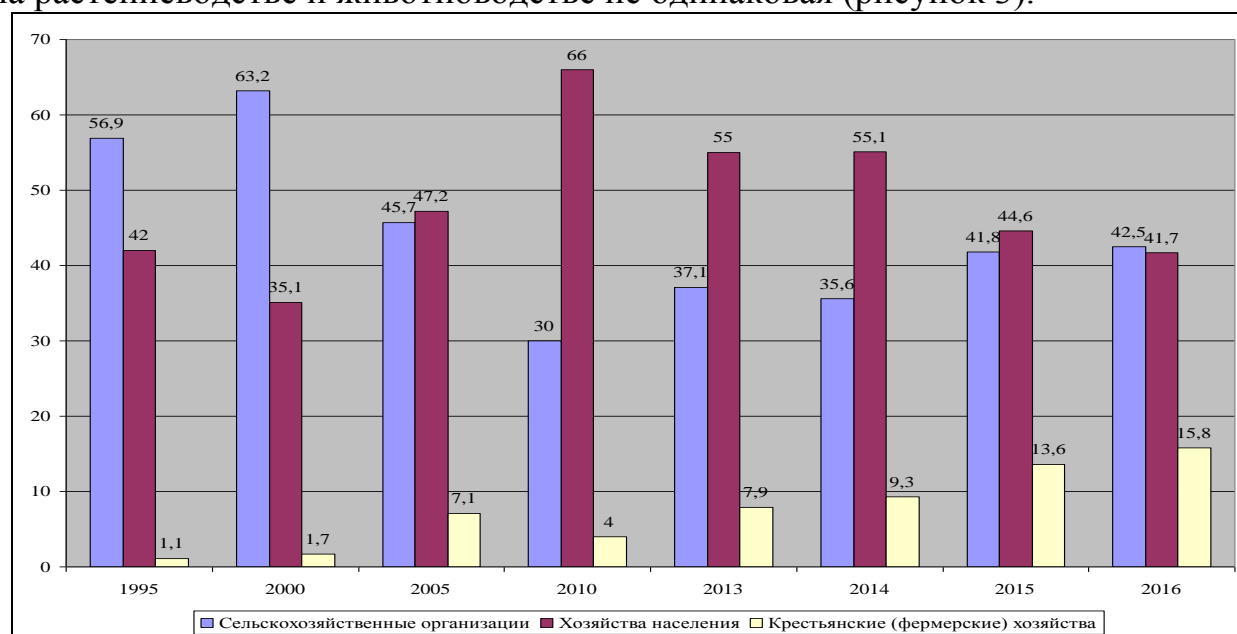


Рисунок 3 Структура валового производства продукции растениеводства в КФХ Республики Башкортостан (в процентах)

Удельный вес производства продукции растениеводства, произведенной в крестьянских (фермерских) хозяйствах за период с 1995 по 2016 гг. возрос с 1,1% до 15,8%; по хозяйствам населения остался практически неизменным (практически 42%); по сельскохозяйственным организациям уменьшился с 57% в 1995 г. до 43% в 2016 г.

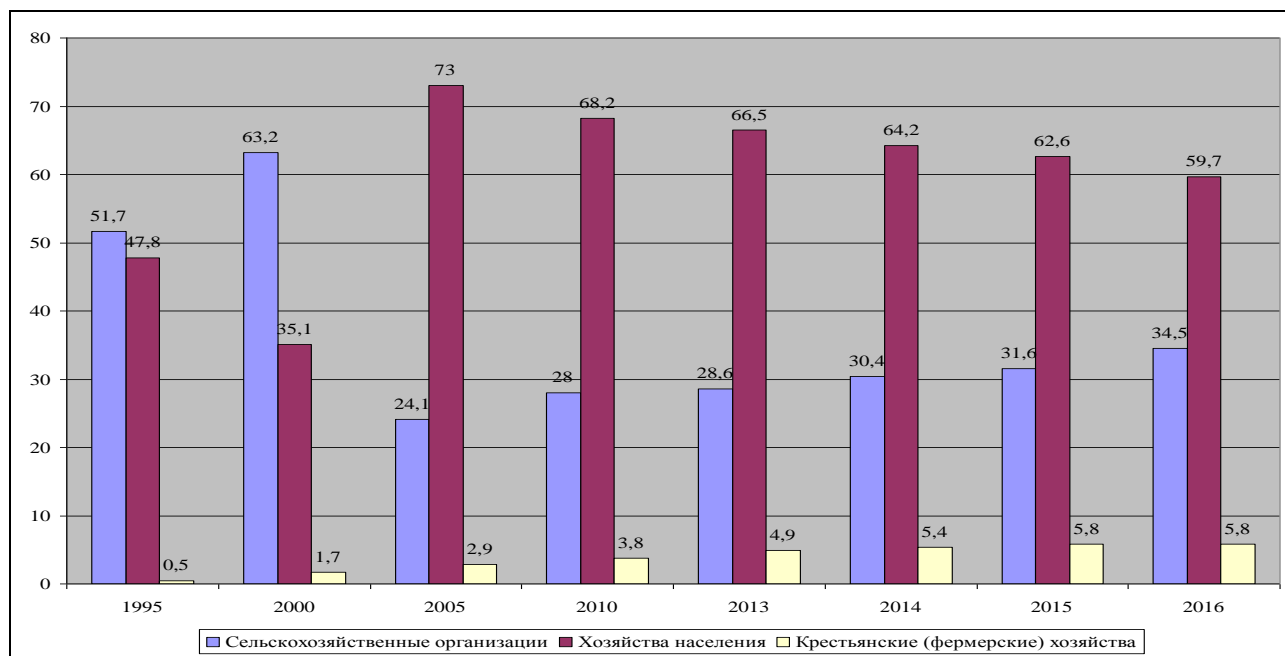


Рисунок 4 Структура валового производства продукции животноводства в КФХ Республики Башкортостан (в процентах)

Удельный вес производства продукции животноводства, произведенной в крестьянских (фермерских) хозяйствах за период с 1995 по 2016 гг. возрос с 0,5% до 5,8%.; по хозяйствам населения возрос с 48% до 60%; по сельскохозяйственным организациям уменьшился с 52% в 1995 г. до 35% в 2016 г.

Важное значение для активного развития отрасли имеет наличие внутреннего и внешнего спроса на продукцию, произведенную в регионе. Анализ экспортных преимуществ позволяет констатировать, что за период с 2000 по 2016 гг.

Согласно данным официальной статистики, в Республике Башкортостан за годы реформ отмечается стабильное преимущество экспорта над импортом по таким видам продукции, как: масло животное и растительное, сахар, водка и ликеро-водочные изделия. Диспаритет цен на стоимость готового продовольственного сырья и энергоресурсы, технику, корма, семена и удобрения, по-прежнему является главным сдерживающим фактором для развития отрасли вне зависимости от форм хозяйствования. В этой связи на наш взгляд, нужны активные меры государственной поддержки для активного развития отрасли и решения ключевых задач, стоящих перед экономикой сельского хозяйства в современный период.

Таблица 1 Экспортные преимущества Республики Башкортостан
за период с 2000 по 2016 гг.

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Масло животное								
Импорт	0,1	0,5	0,2	0,3	0,2	0,6	0,5	0,2
Экспорт	1,6	1,7	1,3	1,5	1,2	1,4	1,4	1,5
Превышение экспорта над импортом, в разах	16,0	3,4	6,5	5,0	6,0	2,3	2,8	7,5
Сахар								
Импорт	9,0	12,7	11,7	11,2	5,5	11,4	11,1	6,2
Экспорт	46,4	205,4	84,3	61,9	55,1	51,2	51,3	45,5
Превышение экспорта над импортом, в разах	5,2	16,2	7,2	5,5	10,0	4,5	4,6	7,3
Водка и ликеро-водочные изделия, тыс.дкл.								
Импорт	15,3	170,8	97,5	232,5	239,9	146,8	210,5	82,1
Экспорт	478,6	614,3	284,5	1351,9	1673,1	730	978,7	1214,8
Превышение экспорта над импортом, в разах	31,3	3,6	2,9	5,8	7,0	5,0	4,6	14,8

Библиографический список

1. Горбунов Д.В., Омарханова Ж.М., Колевид Г.Р. Развитие животноводства в Республике Башкортостан // Российский электронный научный журнал. 2016. № 2 (20). С.43-51.
2. Колевид Г.Р. Производство овощей открытого и защищенного грунта в Российской Федерации // Российский электронный научный журнал. 2015. №4 (18). С.62-72.
3. Колевид Г.Р., Горбунов Д.В., Омарханова Ж.М. Состояние отрасли животноводства в Российской Федерации // Российский электронный научный журнал. 2016. №3 (21). С.116-128.
4. Колевид Г.Р., Омарханова Ж.М., Горбунов Д.В. Тенденции развития мясного животноводства в Республике Башкортостан // Российский электронный научный журнал. 2016. №4. С.168-177.
5. Саитова Р.З. Проблемы регулирования мотивации молодых специалистов к труду на селе. Автореферат. Башкирский государственный университет. Уфа, 206.
6. Саитова Р.З., Колевид Г.Р. Самообеспечение овощеводческой продукцией Республики Башкортостан. В сборнике: Аграрная наука в инновационном развитии АПК Материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXVI Международной специализированной выставки «Агрокомплекс – 2016». 2016. С.347-351.

Сведения об авторе

Кузнецова Альфия Рашитовна, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО Башкирский государственный

аграрный университет, alfia_2009@mail.ru, +7 (347) 228-15-11.

Authors' personal details

Kuznetsova Alfiya Rashitovna, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Management of the FGBU VO Bashkir State Agrarian University, alfia_2009@mail.ru, + 7 (347) 228-15-11.

© Кузнецова А.Р.

УДК 35

Г.А. Матайбаева

G.A. Mataibayeva

Евразийский национальный университет им Л. Н. Гумилева, Астана, Казахстан
Eurasian national University named after L. N. Gumilev, Astana, Kazakhstan

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ
ДОЛГОМ
THEORETICAL ASPECTS OF PUBLIC DEBT MANAGEMENT**

Аннотация: Государственный долг присущ экономикам не только развивающихся, но и развитых стран. При эффективной политике государственного заимствования он может способствовать устойчивому экономическому росту, так как позволяет правительству увеличить объём финансовых ресурсов, направить их на приоритетные цели экономического развития.

Abstract: Public debt inherent to the economies of not only developing but also developed countries. With the effective policy of public borrowing, it can contribute to sustainable economic growth, as it allows the government to increase the amount of financial resources to direct them to the priority objectives of economic development.

Ключевые слова: государственный долг; заимствования; долговая политика.

Keywords: public debt; borrowing; borrowing policy.

В процессе эволюции теоретических воззрений на государственное заимствование в рыночной системе хозяйствования сформировался широкий спектр теоретических подходов к трактовке первопричин государственного долга и его влияния на динамику развития, как на макроэкономическом уровне, так и в рамках национальной экономики. Эволюция теоретического осмысления проблематики государственного заимствования начинается с работ классиков экономической науки.

Государственный долг – явление неоднозначное и подверженное циклическим изменениям. Его можно рассматривать с различных точек зрения. Единой теории государственного долга нет, а существующие различные теории отли-

чаются друг от друга допущениями, выводами, взглядом на экономические последствия долгового финансирования бюджетных расходов.

Становление экономической теории о государственных заимствованиях связано с работами классиков английской политэкономии – Адама Смита и Давида Рикардо. Классики, однако, в своих работах негативно относятся к системе заимствований, что объясняется неэффективным использованием средств в тот период [1].

Так, согласно классической теории (А. Смит, Д. Рикардо, Г. Адамс) финансирование государственных расходов за счет заемных средств препятствует накоплению капитала и увеличивает налоговую нагрузку на будущие поколения из-за необходимости погашения долговых обязательств и выплаты процентов по ним. Увеличение государственного долга снижает экономическую эффективность и искажает объективные данные о реальном положении экономики.

Концепция Кейнса ознаменовала собой новый этап развития экономической теории и предполагала пересмотр роли государства в экономике. Финансовая политика наряду с её традиционными задачами стала преследовать цель использовать финансовый механизм для регулирования экономики и социальных отношений в целях обеспечения полной занятости.

Новой в теории Кейнса является концепция роста государственных расходов, финансируемых с помощью займа, которую его последователи назвали принципом «дефицитного финансирования» [2].

Кризис государственного регулирования рыночной экономики на основе кейнсианских рецептов, который с полной силой проявился в 70-е годы, привёл к активным поискам среди западных экономистов новых методов оздоровления экономики. В условиях новой конъюнктуры правительства США, Великобритании в корне изменили систему государственного вмешательства. В основу финансовой политики этих стран были положены идеи «экономики предложения», отражающие, главным образом, монетаристские взгляды и неоклассические подходы.

В рамках неоклассического подхода осуществление заимствований эквивалентно временному снижению налогообложения. При этом задолженность государства должна быть адекватной в долгосрочном периоде, так как необходимо соблюдать бюджетное ограничение в виде баланса доходов и расходов. Однако дисконтированная сумма государственного долга будет сопровождаться усилением налогообложения в будущем.

Следовательно, негативными долгосрочными последствиями долгового финансирования дефицита считаются снижение национальных сбережений, внутренних и иностранных инвестиций, замедление роста национального производства и уровня жизни населения.

Кроме того, в рамках неоклассического подхода государственный долг имеет и другие негативные последствия:

1) необходимость обслуживания государственного долга может сопровождаться ростом налогообложения в будущем. При не инвестиционном использовании привлечённых средств единственным источником погашения задолженности являются налоги.

2) Государственный долг непосредственно связан с денежно-кредитной сферой. Снижение объёма национальных сбережений вызывает рост реальных процентных ставок и снижает объём инвестиций в экономику.

3) Значительный государственный долг может вызвать рост недоверия к правительству и привести к потере экономической и политической независимости страны-дебитора.

4) Высокий уровень доходности по государственным ценным бумагам в условиях финансовой нестабильности страны вызывает повышение спроса на них у внешних инвесторов.

Традиционно в экономической теории проблему оптимального управления государственным долгом рассматривают главным образом в рамках двух типов моделей: равновесной модели динамического налогообложения, предусматривающей максимизацию функции благосостояния репрезентативного потребителя, и модели с непосредственной минимизацией функции социальных потерь. С практической точки зрения, помимо этих двух групп функций, также можно выделить два типа целевой функции органа, отвечающего за управление долгом: минимизация бюджетного риска, по возможности, с минимальной стоимостью обслуживания долга и минимизация стоимости обслуживания [3].

При рыночной экономике государство само по себе ничего не производит, оно только перераспределяет ВВП, доходы граждан путём налогообложения и бюджетного финансирования. Обслуживание государственного долга также сводится именно к такому перераспределению. Государство изымает часть доходов (процентов) по государственным долговым обязательствам. Это действие не снижает общий уровень жизни и потребления населения и в целом всегда благоприятно воспринимается гражданами даже в бедных странах, но только при условии, если держателем государственных долговых обязательств является основная часть населения.

Государственный долг присущ экономикам не только развивающихся, но и развитых стран. При эффективной политике государственного заимствования он может способствовать устойчивому экономическому росту, так как позволяет правительству увеличить объём финансовых ресурсов, направить их на приоритетные цели экономического развития. В то же время внешний долг может стать фактором дестабилизации экономики, если расходы по его обслуживанию превышают рекомендуемые значения. Следствием значительного внешнего долга может явиться угроза экономической независимости и потеря государственного суверенитета. В этой связи, построение эффективной системы управления государственным долгом возможно при условии максимально полного учета факторов, влияющих на повышение платежеспособности страны.

Библиографический список

1. Алехин Б.И. Государственный долг: Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2007- 302 с.

2. Арчинов А. О. Теоретические основы управления государственным долгом: VI Международная научно- практическая конференция «Научные исследования: от теории к практике», редкол.: О. Н. Широков [и др.]. — Чебокса-

ры: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. — № 5 (6). — 392 с.

3. Кучукова Н.К., Берстембаева Р.К. Управление финансовой стабильностью: Учебное пособие. М.: Мастер ПО, Астана, 2013, - 302 с

Сведения об авторе

Матайбаева Гаухар Аскеровна, докторант 1 курса Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, mataibaevagauhar@mail.ru, тел. 87014488060.

Author`s personal details

Mataibayeva Gauchar, doctoral student 1 course of the Eurasian National University named after L.N. Gumilev, mataibaevagauhar@mail.ru, tel. 87014488060.

© Матайбаева Г.А.

УДК 631.171:658.011.56

В.И. Меденников, Н.Ю. Тухина

V.I. Medennikov, N.Y. Tukhina

Филиал ВИАПИ имени А.А.Никонова ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ,
Москва, Россия

«VIAPИ n.a. A.A. Nikonov» - Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH,
Moscow, Russia

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ПРИ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ АПК

PROBLEMS OF EFFICIENT USE INFORMATION RESOURCES WITH DIGITAL TRANSFORMATION IN AGRIBUSINESS

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы в АПК, возникающие при реализации Программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

Abstract: This article presents the problems in agribusiness caused by implementation «The digital economy of Russian Federation» program.

Ключевые слова: информационные ресурсы; интернет-технологии; цифровая экономика; информационное интернет-пространство АПК.

Keywords: information resources; internet technologies; digital economy; single (common) information networking space of agribusiness.

28 июля 2017 г. была принята Программа «Цифровая экономика Российской Федерации», в которой не нашлось места АПК. В российской литературе появилось определение цифровой экономики (ЦЭ), в наибольшей степени отвечающее тематике данной работы: «хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка

больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг» [1].

Из этого следует, что ключевым фактором производства являются информационные ресурсы (ИР) в цифровом виде. Тогда следует, что важнейшей научной проблемой становится исследование оценки эффективности использования их в ЦЭ [2]. Однако такая эффективность существенно зависит от подходов к ее построению, среди которых можно выделить два полярных: плановый и рыночный.

Рыночный подход к построению цифровой экономики предполагает, что государство создает оптимальные условия, благоприятную среду для ее функционирования, чем стимулирует бизнес к переходу в этот новый сектор.

Плановый подход к построению цифровой экономики предполагает поэтапное развитие инфраструктуры под руководством государства и целенаправленное «заполнение» соответствующего сектора различными экономическими субъектами.

Страны-лидеры процесса «цифровизации» избрали противоположные подходы: США декларирует рыночный путь, в то время как Китай избрал плановый. Остальные страны придерживаются некоторых промежуточных вариантов.

Если рассмотреть стратегию США чуть подробнее, то окажется, что она представляется оправданной для США в силу следующих обстоятельств:

- США обладает значительным экономическим и технологическим преимуществом перед остальным миром;

- в вопросе построения инфраструктуры ЦЭ США может опереться на высокотехнологичные транснациональные корпорации, такие как Google, Facebook, Amazon, Intel и прочие;

Китай выбрал противоположную стратегию - плановое развитие ЦЭ.

Выбранная стратегия предполагает следующие 4 основных компоненты:

- тотальная цифровизация производства и логистики;
- разработка нормативно-правовой базы;
- цифровизация систем управления, создание цифровых платформ;
- интеграция цифровых платформ и экономических систем в единое пространство.

Реализация такого подхода неприемлема для России из-за отсутствия, как стратегии, так и финансовых возможностей. С другой стороны, в России сегодня нет и условий для стихийного формирования зрелой ЦЭ — в первую очередь из-за технологического отставания и отсутствия критической массы экономических субъектов. Это значит, что государству необходимо стимулировать и направлять развитие цифровой экономики.

В силу большой доли государства в экономике упор делается на создании ряда промышленных цифровых платформ под руководством профильных министерств или госкорпораций. При построении платформ ЦЭ предполагается фокусировать усилия на ключевых направлениях: транспорт, телекоммуника-

ции, энергетика, обработка данных.

Такой подход представляется наиболее целесообразным для России сегодня, но не лишен своих недостатков:

- остальным отраслям, в т.ч. и АПК придется продолжать стихийный процесс самоорганизации цифрового пространства, после чего переход на разработанную платформу ЦЭ окажется очень дорогим;

- нет уверенности, что выделенные средства не будут использованы по назначению;

- есть большие сомнения, что выращивание технологических платформ ЦЭ госкорпорациями без единой концепции, архитектуры, без привлечения науки приведет к их интеграции в дальнейшем.

В этой связи уместно вспомнить о системе ОГАС академика Глушкова В.М. В начале 60-х годов он предлагал покрыть страну вычислительной сетью, состоящую из 100 мощных вычислительных центров, объединенных едиными каналами связи, расположенных в крупных промышленных городах и экономических районах. К этим мощным центрам подсоединить около 20 тысяч мелких. Главная цель системы – вести постоянный учет и контроль за любой точкой в гигантской экономике страны [3]. На идеях Глушкова В.М. в ВИАПИ было создано Единое информационное интернет-пространство АПК [4], представляющее собой интеграцию разработок, публикаций, консультационной деятельности, нормативно-правовой информации, дистанционного обучения, пакетов прикладных программ, баз данных, разработанных НИИ, ВУЗами и другими организациями, занимающимися сельскохозяйственной тематикой, с единых позиций в целях облегчения поиска потребителями нужной информации с размещением у одного провайдера под управлением мощной СУБД на основе единых классификаторов, и объединение типовых сайтов НИУ, ВУЗов, сельскохозяйственных предприятий, информационно-консультационных центров с включением в них типовых информационно-управляющих систем.

Переход на такую платформу информационных систем позволит сократить затраты на их разработку в десятки-сотни раз, создаст условия для перехода на индустриальные методы разработки, внедрения и сопровождения ИС.

Библиографический список

1. Кешелава А.В., Буданов В.Г., Румянцев В.Ю. и др. Введение в «Цифровую» экономику (На пороге «цифрового будущего». Книга первая). – М.: ВНИИГеосистем, 2017. 28 с.

2. Акаев А.А., Рудской А.И. Конвергентные ИКТ как ключевой фактор технического прогресса на ближайшие десятилетия и их влияние на мировое экономическое развитие. *International Journal of Open Information Technologies* ISSN: 2307-8162 vol. 5, no. 1, 2017.

3. Кульба В.В., Ковалевский С.С., Косяченко С.А., Сиротюк В.О.. Теоретические основы проектирования оптимальных структур распределенных баз данных.-М.: Синтег, 1999.

4. Меденников В.И., Ерешко Ф.И., Сальников С.Г. Проектирование единого информационного Интернет-пространства страны// Бизнес в законе. Эконо-

Сведения об авторах

Меденников Виктор Иванович, д.т.н., заведующий отделом информатизации АПК Филиал ВИАПИ им. А.А.Никонова ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, dommed@mail.ru, +79166807329.

Тухина Наталья Юрьевна, н.с. отдела информатизации АПК, Филиал ВИАПИ им. А.А.Никонова ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, tukhina@viapi.ru, +79629895044.

Author`s personal details

Medennikov Viktor Ivanovich, Doctor of Engineering Science, Head of the Department of Informatization of the Agroindustrial Complex «VIAPI n.a. A.A. Nikonov»-Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH, dommed@mail.ru, +79166807329.

Tukhina Natalia Yurievna, scientific employee of the Department of Informatization of the Agroindustrial Complex «VIAPI n.a. A.A. Nikonov»-Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH, tukhina@viapi.ru, +79629895044.

© Меденников В.И., Тухина Н.Ю.

УДК 631.171:658.011.56

Л.Г. Муратова

L.G. Muratova

Филиал ВИАПИ имени А.А. Никонова ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ,

Москва, Россия

«VIAPI n.a. A.A. Nikonov»-Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH,

Moscow, Russia

МОНИТОРИНГ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ MONITORING INFORMATION RESOURCES FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF THEIR USE

Аннотация: в статье анализируются состояние и объемы информационных ресурсов НИУ аграрного профиля, представленных в Интернет, необходимые для оценки эффективности их использования.

Abstract: the article analyzes the state and volumes of information resources of the Agricultural Research Institute, represented on the Internet, necessary for assessing the effectiveness of their use.

Ключевые слова: информационные ресурсы; мониторинг; система показателей; типовой сайт; научно-исследовательское учреждение.

Keywords: information resources; monitoring; system of indicators; model site;

research institution.

Для оценки эффективности использования информационных ресурсов был проведен мониторинг состояния и объемов информационных ресурсов НИУ аграрного профиля, представленных в Интернет.

По данным, размещенным на сайте Федерального агентства научных организаций, в настоящее время в сфере сельского хозяйства функционирует 191 научно-исследовательское учреждение. Согласно проведенному исследованию из них только 185 НИУ имеют и поддерживают сайты.

Для проведения мониторинга была разработана анкета «Показатели оценки сайтов сельскохозяйственных НИУ», содержащая 79 показателей, отражающих деятельность организации. Система показателей была объединена в 14 групп. Часть показателей оценивались в соответствии со степенью полноты представления показателя на сайте одним из трех вариантов: 0- отсутствует, 1-частично, 2-полностью. Другая группа показателей оценивалась только наличием какого-либо признака этого показателя на сайте, и тогда показатель приравнивался к единице, а его отсутствие – к нулю. В этом случае единица рассматривалась как полное представление показателя на сайте и для расчета полноты сайта приравнивалась к 2.

Для третьей группы показателей собирались количественные оценки, например, о количестве разработок, публикаций, баз данных, пакетов прикладных программ, консультантам, нормативно-правовой информации и т.п. Это касалось в основном показателей, относящихся к ЕИПАЗ.

В работе были проанализированы полнота сайтов по тому или иному показателю или группе показателей, обследована полнота сайтов по округам, а также исследованы информационные научные ресурсы, представленные на сайтах НИУ. Проведенное исследование показало, что средняя полнота сайтов по всем показателям очень низкая и ещё очень далека от оптимальной, в среднем на сайтах присутствует чуть более пятой части (21,4%) всей необходимой информации (таблица 1).

Существует ряд показателей (и даже групп), для которых полнота показателей крайне низка. Среди групп – это группы «4. Обучение» (полнота – 1,6%), «4. Трудоустройство» (полнота – 4,3%), группа «6. Нормативно-правовая информация» (полнота – 4,9%), «9. Жизнь НИУ» (не представлено вообще). Среди отдельных показателей это ряд позиций по подгруппам «1.9 Электронная торговая площадка», «4.3 Пакеты прикладных программ», «4.4 Базы данных» и другие.

С другой стороны ряд показателей (и даже групп показателей) представлен на сайтах относительно хорошо. Так, для показателя 11 - «Новости» полнота превышает 83%, для группы 1 – «О НИУ» показатель полноты более 41%, для группы 5 – «Публикационная активность» данный показатель немного выше средней (21,4%) по всем группам показателей. Ряд отдельных показателей (1.6 – «Контакты», 1.2.1 – «История НИУ», 1.4 «Структура НИУ» и др.) представлен на сайтах НИУ аграрного профиля довольно полно.

Таблица 1 Полнота показателей обследования по группам показателей

Код группы	Группы показателей	Количество позиций в группе	Полнота группы (%)
1	О НИУ	18	41,5
2	Обучение	8	1,6
3	Подготовка научных кадров	5	15,1
4	Научно-исследовательская деятельность	14	14,8
5	Публикационная активность	7	22,4
6	Нормативно-правовая информация	4	4,9
7	Трудоустройство	4	4,3
8	Сотрудничество	2	15,9
9	Жизнь НИУ	2	0,1
10	Информационные ресурсы	6	14,4
11	Новости	1	83,2
12	Форум	1	6,5
13	Карта сайта	1	10,8
14	Общая оценка сайта	6	38,3
ИТОГО		79	21,4

Следует отметить, что проходящая в настоящее время реструктуризация научно-исследовательских организаций в некоторых случаях оказывает отрицательное воздействие на состояние сайтов НИУ. Объединяющие под своим научным руководством ФИЦ и ФНЦ, в лучшем случае, поддерживают свои прежние сайты, на которых лишь располагают краткую информацию о присоединившихся НИУ (руководство, структура, контакты). Сайты присоединившихся НИУ чаще всего не поддерживаются или вообще ликвидируются, а находящаяся на них информация о публикациях, научных разработках и т. д. не переносится на сайты головных организаций. В результате ценная информация о научно-исследовательской деятельности НИУ не доходит до потребителя. Таким образом, появилось много малоинформативных сайтов, дающих скудную информацию о научно-исследовательских учреждениях аграрного профиля.

Анализ информационных научных ресурсов, представленных на сайтах НИУ показал, что средняя полнота сайтов по этим показателям очень низкая – 8,5%, значительно ниже средней полноты сайтов по всем показателям (21,4%). Наблюдается большой разброс значения полноты по показателям. Выделяются два показателя - «Публикации» и «Разработки», у которых полнота значительно выше средней полноты сайтов по рассматриваемым показателям. Кроме того, эти два показателя немногим выше средней полноты сайтов по всем показателям. Полнота остальных показателей (пакеты прикладных программ, базы данных, консультанты, нормативно-правовая информация, дистанционное обучение) ниже средней полноты сайтов по рассматриваемым показателям.

Отсутствуют сайты, которые могли бы быть ориентиром и образцом для остальных сайтов НИУ аграрного профиля по всему комплексу показателей.

Таким образом, имеется настоятельная необходимость в разработке и реализации проекта создания типового сайта НИУ аграрного профиля.

Библиографический список

1.Меденников В.И., Луппов В.В., Сальников С.Г. Интеграция аграрных информационных ресурсов, Материалы VIII Международной научно-практической конференции «ИнформАгро-2016». ФГБНУ "Росинформагротех". 2016. С. 473-476.

Сведения об авторе

Муратова Людмила Георгиевна, к.э.н., ведущий научный сотрудник отдела информатизации АПК Филиал ВИАПИ им. А.А.Никонова ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, muratlg@mail.ru, +7(495)6917131.

Author`s personal details

Muratova Liudmila Georgievna, PhD, Leading Researcher of the Department of Informatization of the Agroindustrial Complex «VIAPI n.a. A.A. Nikonov»-Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH, muratlg@mail.ru, 8(495)6917131.

© Муратова Л.Г.

УДК 338.431.7

С.С. Низомов

S.S. Nizomov

Башкирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства

УФИЦ РАН, Уфа, Россия

Baškira esplora Instituto de agrokulturo UFIC VUNDOJ, Ufa, Russia

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ЗЕРНА FOOD SECURITY AND THE ROLE OF GOVERNMENT REGULATION OF GRAIN MARKET

Аннотация: в статье рассматривается современное состояние обеспеченности продуктами питания нашей страны и региона, регулирование государством рынка зерна в современных рыночных условиях.

Abstract: the article discusses the current state of the food supply of our country and the region, the state regulation of the grain market in the current market conditions.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение; санкция; зерновое хозяйство; рынок зерна; продовольственная безопасность.

Keywords: food providing; sanction; grain farming; grain market; food security.

Производство продуктов питания всегда было и будет самым первым условием жизни и деятельности человека во всех общественно-экономических системах, при любых формах собственности и хозяйствования и первым условием всякого производства вообще. Поэтому уровень обеспечения продоволь-

ствием рассматривается как важнейший фактор и определяющий критерий уровня социальной жизни любой страны [3]. В современных условиях сложного экономического положения Российской Федерации и наложения санкций США, которые поддержали страны союзники остро встает вопрос обеспечения продовольствием собственного производства [1].

Производство зерна имеет стратегическое значение, так как определяет потенциал хлебного, мясного и молочного направления. Изменения цен на продукты зернового хозяйства отражается на многих отраслях агропромышленного комплекса, если не на всех. Вопрос обеспечения продовольственной безопасности государства и отдельных ее регионов поднималась в исследованиях многих видных отечественных экономистов. Агропромышленный комплекс является одной из главных сфер экономики многих регионов, так как производят продукции на внутренние и внешние рынки [2, 4, 5, 6].

Необходимо отметить, что с переходом к рыночным отношениям произошла замена государства как крупного оптового покупателя сельскохозяйственной продукции на торгово-посреднические структуры. Последние в свою очередь присваивали себе большую часть выручки от реализации, что привело к существенному падению цен на сельскохозяйственную продукцию. Такое отношение торгово-посреднических структур привело к невозможности дальнейшего ведения расширенного воспроизводства аграрными товаропроизводителями. Для обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве требуется провести комплекс мероприятий. Определить объемы, качество продукции и уровень цен, что бы в дальнейшем создать условия для повышения экономической предпочтительности производства зерна. Ведение расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве во многом зависит от уровня и соотношения цен на сельскохозяйственную продукцию, в первую очередь на зерно. Рационального уровня цен можно добиться лишь разумным сочетанием рыночного и государственного механизма регулирования. При этом в качестве основных направлений государственной поддержки зернового производства является наряду с проведением товарных и закупочных интервенций, также содействие в формировании интегрированных структур, выделение субсидий на развитие важнейших отраслей сельского хозяйства, создание условий для проведения залоговых операций, формирование государственного заказа и закупочных цен.

Государственное регулирование рынка зерна представляет собой сложную систему правовых, экономических и организационно-административных мер. Включает в себя ресурсы, имеет механизм реализации и аппарат управления, которые должны обеспечить прямые и обратные связи государства с потребителями и производителями. В систему государственных поддержек агропромышленного комплекса входят цены, субсидирование производственных и социальных программ развития регионального АПК, инструменты экспортно-импортной политики, финансовое регулирование.

Для решения продовольственной безопасности и независимости страны зерновое хозяйство играет главную роль. Возникает необходимость регулирования государством объемов производства и реализации зерна. В настоящее время воздействие на цены аграрной продукции является закупочные и товар-

ные интервенции. В дальнейшем целесообразен государственный заказ, в котором определялась бы закупочная цена. В перспективе такой подход позволит создать необходимый резервный фонд зерна. Необходимость создания резервного фонда зерна обусловлена внутренними (обеспечение зерном и продуктами его переработки специальных потребителей, созданием страховых запасов, формированием интервенционного фонда) и внешними факторами (обеспечения продовольственной безопасности и независимости страны).

Существенное значение в регулировании доходов аграрных товаропроизводителей отводится проведению залоговых операций с зерном. Залоговые операции оказывают дополнительную поддержку, так как присутствует гарантия сбыта зерна и получения минимального дохода. При таком регулировании происходит рациональное использование зернохранилищ и решается проблема пополнения зерновых резервных фондов. Залоговые операции так же играют важную роль в сглаживании сезонности реализации зерна, так как обеспечивают равномерное поступление денежных средств производителям зерна. Это достигается за счет использования более благоприятной рыночной конъюнктуры, складывающейся в другое время года. Экспериментальный проект по проведению залоговых операций в Республике Башкортостан действует с 2011 г.

В настоящее время содействие государства формированию и развитию интегрированных структур оказывает огромную поддержку в ценообразовании на аграрную продукцию. Это позволяет на взаимовыгодной основе распределить доход и повысить качество продукции. Рациональное использование имеющихся ресурсов в свою очередь приводит к повышению доходов аграрных товаропроизводителей, что существенно снижает издержки и увеличивает производительность. Это выгодно государственному бюджету, так как сельское хозяйство является дотационной отраслью и компенсация части затрат аграрных товаропроизводителей на приобретение минеральных удобрений, средств защиты растений, горюче-смазочных материалов.

Таким образом, необходимо совершенствовать систему государственных мер к регулированию рынка зерна, которая позволит получить аграрным товаропроизводителям такой уровень дохода, который создаст благоприятные условия для ведения расширенного воспроизводства в агропромышленном комплексе.

Библиографический список

1. Гусманов У.Г., Гусманов Р.У., Низомов С.С. Состояние зернового хозяйства в регионе и пути повышения эффективности производства зерна // Агропродовольственная политика России №9 2016. – 102с.

2. Гусманов Р.У., Стомба Е.В., Низомов С.С. Продовольственная безопасность и мониторинг производства зерна в Республики Башкортостан в условиях санкций [Текст] // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. №4 (часть 5) 2017 г. - 218 с.

3. Kuznetsova A.R., Zagirova A., Omarhanova Zh. Problems of poverty and motivation of workers to labor in the field of agriculture as effects of stagnant economy. В сборнике: Hradec Economic Days Double-blind peer-reviewed proceedings part I.

of the international scientific conference Hradec Economic Days 2018. С.523-538.

4. Валиева Г.Р., Кузнецова А.Р. Производительность труда в сельском хозяйстве как фактор повышения продовольственной безопасности монография / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Российская академия сельскохозяйственных наук, Башкирский государственный аграрный университет. Москва, 2016.

5. Кузнецова А.Р., Мамбетова Л.Р., Ахметьянова А.И. Экономическая взаимосвязь затрат и результатов производства зерновых в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан // Фундаментальные исследования. 2016. №11-4. С.828-833.

Сведения об авторе

Низомов Садык Собиржонович, научный сотрудник, ФГБНУ «Башкирский научно исследовательский институт сельского хозяйства», sadyk765@mail.ru, тел.+79371634367.

Authors' personal details

Nizomov Sadyk Sobirjonovich, researcher, FSBST the Bashkir research Institute of agriculture, sadyk765@mail.ru, phone +79371634367.

© Низомов С.С.

УДК 338.2:332.1 (1-22) (470.57)

А.М. Нурлыгаянова, Ф.А. Курбангалеева

А.М. Nurlygayanova, F.A. Kurbangalievа

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,

Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

СОЗДАНИЕ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ THE ESTABLISHMENT OF PROCUREMENT CENTERS AS A FACTOR OF RURAL TERRITORIES DEVELOPMENT

Аннотация: В данной статье представлена необходимость создания сельской кооперации (заготовительных пунктов), которая является связующим звеном между мерами государственного воздействия на социальное развитие села и самими сельскими жителями.

Abstract: In this article the necessity of creation of rural cooperatives (procurement centers), which is a link between measures of state influence on social development of rural areas and by rural residents themselves.

Ключевые слова: rural cooperation; procurement network; cooperation.

Keywords: сельская кооперация; заготовительная сеть; кооперация.

Устойчивое развитие сельских территорий является в настоящее время одной из важнейших стратегических целей государственной политики в достижении продовольственной безопасности страны и благосостояния граждан. Значительную роль в достижении данной цели играют личные подсобные хозяйства населения.

Однако развитие их изолированно от крупных сельскохозяйственных организаций практически невозможно. Это определяется несколькими факторами. Во-первых, в мелких и личных подсобных хозяйствах труднее обеспечивать животных сеном, соломой и сенажом, так как занимать свои небольшие участки земли посевами трав им экономически не выгодно. Во-вторых, в ЛПХ в основном преобладает ручной труд. Как показывает исторический опыт, организация сбора излишков сельскохозяйственной продукции способствует росту доходов сельского населения и снижает напряженность на рынке труда. Развитие потребительской кооперации позволит стимулировать развитие малых форм хозяйствования, увеличить долю сельскохозяйственной продукции отечественного производства на потребительском рынке республики. Однако в последние годы наблюдается сокращение материально-технической базы организаций потребительской кооперации, что приводит к ограничению масштабов их деятельности в области закупки, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

Сельская кооперация является важнейшим фактором устойчивого развития сельских территорий, являясь связующим звеном между мерами государственного воздействия на социальное развитие села и самими сельскими жителями.

В соответствии с законодательством процесс кооперации осуществляется через создание юридических лиц – кооперативов. Кооперативы различных видов, создаваемые на сельских территориях, решают задачи снабжения своих членов продукцией, обеспечения занятости посредством совместного использования основных фондов (сельскохозяйственные производственные кооперативы). Таким образом, развитие всех видов сельской кооперации является необходимым условием обеспечения рентабельности сельскохозяйственного производства, сохранения занятости на селе, повышения покупательной способности сельского населения и, в конечном счёте, устойчивого развития сельских территорий.

Успешное развитие сельских территорий невозможно без повышения заинтересованности муниципальных образований в саморазвитии территорий и самозанятости населения. Органы местного самоуправления должны использовать механизмы и технологии, повышающие отдачу бюджетных средств, привлечение инвестиционных ресурсов, рост деловой и социальной активности населения. И здесь дело, как говорится, «за малым». Основная задача местной власти заключается в формировании соответствующей территориальной инфраструктуры, которая в свою очередь создает условия для экономического роста территории. Опыт современной России свидетельствует о значительном недоиспользовании потенциала местного самоуправления. Это характерно для многих регионов, в том числе и для нашей республики. Особенно пострадало село и аграрный сектор, что отрицательно сказалось на

уровне жизни селян. В этой обстановке Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан стало целенаправленно работать над поиском путей развития села, создания условий занятости для населения. Один из путей традиционный – оказывается поддержка агропромышленному производству, создаются условия для развития мелкотоварного крестьянского, фермерского хозяйства. Приняты и работают программы «Начинающий фермер», «Семейные фермы», участие в которых стимулирует создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов, внедряется программа «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Республике Башкортостан на период 2015 – 2017 годов». Так же, как и во многих регионах, действуют программы бюджетной поддержки сельского хозяйства (закупки семян, агротехники, ГСМ, племенного скотоводства и т.д.). Но желаемой активности со стороны сельхозтоваропроизводителей пока нет. Это связано с тем, что закупочные цены перерабатывающих предприятий сравнительно низкие и не обеспечивают фермерам высокую рентабельность. Кроме того, вряд ли правильно направлять на переработку продукцию не массового сельскохозяйственного, а мелкого фермерского производства. Качественные характеристики производимой фермерами продукции не получают достойной оценки, более целесообразна ее продажа без переработки.

Аналогичная проблема – низкие закупочные – характерна и для перекупщиков, поэтому сотрудничество с ними не позволяет фермерам добиться высокой рентабельности. Тем не менее, в настоящее время из-за отсутствия альтернатив фермеры вынуждены пользоваться существующими каналами сбыта. В результате фермерская продукция не доходит до конечного потребителя в крупных городах (поскольку чаще всего направляется либо на локальные колхозные рынки, либо на переработку), что снижает эффективность деятельности сельхозпроизводителей и лишает клиентов возможности приобретать качественные и экологически чистые продукты.

В целях стимулирования сбыта сельскохозяйственной продукции предполагается создание специализированных центров, осуществляющих посреднические функции между малыми и средними сельскохозяйственными организациями, иными хозяйствующими субъектами и личными подсобными хозяйствами, с одной стороны, и торговыми сетями, с другой стороны. Такие центры позволят осуществлять закупку и переработку сельскохозяйственной продукции, формирование товарных партий для реализации через торговые сети, что будет способствовать решению целого ряда проблем, существующих сегодня в отношениях между сельскохозяйственными организациями и крупными торговыми сетями.

Предусматривается создать на селе заготовительную сеть – заготовительные пункты по заготовкам молока и мяса и при них откормочные и убойные площадки. Заготовительную деятельность необходимо осуществлять через сельхозпредприятия, предприятия потребительской кооперации и другие хозяйствующие субъекты, которые имеют заготовительные пункты и могут выполнять функции заготовителя от личных подсобных хозяйств.

Таким образом, формирование интегрированных систем создает благо-

приятные условия для развития производства, так как все хозяйства, включаемые в единую систему, заинтересованы в производстве конечной продукции, так как прибавочный продукт, завершающий производственный цикл, распределяется между участниками технологического процесса, и им невыгодно задерживать выполнение своих обязательств. Такая заинтересованность будет приводить к эффективной работе хозяйств любого подкомплекса.

Сведения об авторах

Нурлыгаянова Альфия Магафурьяновна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34,

Курбангалеева Флюза Анваровна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34.

Author`s personal details

Nurlygayanova Alfiya Magafuryanovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department «Economics and Management».

Kurbangaleeva Flyuza Anvarovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department «Economics and Management».

© Нурлыгаянова А.М., Курбангалеева Ф.А.

УДК 330.338.24:001.895

С.А. Огарков

S.A. Ogarkov

АОЧУ ВО Московский финансово-юридический университет МФЮА,
Москва, Россия

AEPI HE Moscow financial and legal University MFUA,
Moscow, Russia

ЦИФРОВАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ DIGITAL IMPLEMENTATION OF LIVESTOCK MANAGEMENT

Аннотация: В статье раскрыт инновационный способ повышения производительности труда пастуха, управляющего стадом крупного рогатого скота на выпасе, с применением средств сотовой связи и компьютерного моделирования.

Abstract: The article examines an innovative way of improving productivity of a shepherd controlling a flock of cattle grazing, with the use of cellular and computational modeling.

Ключевые слова: инвестиции; инновации; внедрение изобретений; пастушье стадо.

Keywords: инвестиции; инновации; внедрение изобретений; пастушье ста-

до.

Эффективное развитие сельского хозяйства в цифровой экономике определяет наличие современных технологий, доступность информационной инфраструктуры. В условиях запретительных торговых санкций взят курс на модернизацию и импортозамещение, внедрение прогрессивных инновационных технологий, вместе с которыми повышается значение продовольственной безопасности, сохранности, роста поголовья скота, обеспечение населения мясом, молоком и продуктами на их основе.

Основными цифровыми технологиями, которые входят в рамки программы цифровизации, являются: большие данные, новые производственные технологии, промышленный Интернет, компоненты робототехники и сенсорики, технологии беспроводной связи, виртуальной и дополненной реальностей [1].

Негативный эффект от сокращения инвестиций в период реформ проявился в сокращении численности и старении поголовья крупного рогатого скота, составившее на начало октября 2017 г. 19,3 млн. голов, из которых 8,3 млн. голов – коровы (в период перестройки в РСФСР числилось – 20,5 млн. голов). Сокращающиеся госинвестиции в связи с ограничительными мерами ВТО, не смогли восполнить кредиты попавшего под запретительные санкции Россельхозбанка, что привело к переходу на самофинансирование сельхозорганизаций за счет расширения использования собственных источников.

Использование цифровых технологий позволяет насытить повседневную рутинную и трудоемкую работу на селе. Цифровые данные становятся денежным активом за счет их применения в коммерческом обороте. Современное специальное образование, профессии, услуги требуют освоения и владения цифровыми компетенциями. Между тем, в сельском хозяйстве существует недостаток в цифровых навыках между отдельными группами населения.

Цифровизация предполагает скорое развитие оригинальных бизнес-направлений, Интернет-торговли (Интернет-магазины) профессиональным компьютерным оборудованием и оснасткой, новых рабочих специальностей, услуг и функций по обучению использования интеллектуальных систем в животноводстве.

Для использования в животноводстве предлагается изобретение на основе цифровизации менеджмента – способ управления курсом передвижения сельскохозяйственных животных, относящийся к области сотовой связи и компьютерных технологий, в котором реализуется координация движения и определение точного местоположения животного в стаде на выпасе, на разводе животных по хозяйским дворам, в личных подсобных хозяйствах пастухами и самими собственниками при использовании транспондера и планшетного компьютера [3]. Сельскохозяйственных животных в богатых травами местностях содержат на лугах. При этом необходимо учитывать права собственности на землю, классификацию земель. Сельскохозяйственные угодья раскинулись на площади 191 млн.га, из них пастбища составляют 53,4 млн.га – рынок для сотовых операторов по сектору животноводства.

Цель изобретения состоит в устранении рисков потери животного вследст-

вие ошибочных действий или бездействия пастуха, защиты от внезапного нападения хищника на стадо, кражи животного, непредсказуемого перемещения животного на местности по причине болезни и других негативных факторов, позволяющих отбиться ему от стада. Способ позволяет контролировать соблюдение границ пастбища, предотвращая от нарушения прав собственности при заходе животных на неразрешенный участок и выявлять отклонения маршрута движения конкретным сельскохозяйственным животным.

Единовременные финансовые потери одной коровы для собственника могут составить без страховки от 20 до 50 тыс. руб. (вес 450-600 кг, бык – 1000 кг), барана – около 8 тыс. руб. Нанятый пастух, зачастую подобную работу выполняют мигранты, обязан придерживаться согласованной сторонами схемы выпаса (перегона) стада. Для удобства на планшете отображается не только периметр стоянки, но и характеристика животного, данные владельца, позволяющие достоверно вести учет. При недозволенном удалении животного пастух выполняет защитную функцию, фиксируя нарушение реагирует и принимает меры.

Согласно предложенному способу транспондеры крепят на каждом принятом в стадо животном, обеспечивающем передачу сигнала для контроля движения при прохождении естественных препятствий и своевременного обнаружения животного, движения пастуха или сторожевой собаки на помощь к атакованному хищником животному.

Достижимый технический результат заключается в увеличении эффективности контроля пасущихся на открытой местности животных, движущихся в плотном потоке, и повышении достоверности доказательства нарушений прав земельной собственности, имущественных прав, правил дорожного движения. Изобретение может быть использовано в личных подсобных хозяйствах, фермерских хозяйствах, агрохолдингах, в крупных и мелких животноводческих стадах, обеспечивая безопасность собственности и сохранность стада, позволяя расширить область применения сотовой связи, алгоритмов и устройств обработки и передачи данных в подотрасли сельского хозяйства.

Компьютерная программа держит в памяти время получения животного пастухом, проведенное на пастбище и состояние животного, погодные условия, позволяя рассчитать трудоемкость и оплату услуг пастуха с собакой, лошадью. Предлагаемый способ обладает высокой точностью с ориентиром по координатам на местности, может быть внедрен в сельском хозяйстве с применением освоенных технологий, материалов и процессов, и использован для контроля соблюдения режима пастбища, выявления и регистрации недостатков конкретных животных. Изобретение может быть использовано животноводами, правовыми инстанциями, обеспечивающими безопасность и охрану прав собственности и для решения спорных вопросов по состоянию отдельных животных.

Цифровая реализация менеджмента в сельском хозяйстве позволяет одновременно взять под визуальное наблюдение все стадо в один координационный орган, профессиональное сообщество, объединить в глобальную сеть по всей стране и сформировать базу данных российского поголовья в животноводстве, что повышает эффективность труда не только пастуха, но и всех заинтересо-

ванных лиц, снижает волнения собственников о пропаже или болезни животного, а вместе с ним и финансовые потери.

Библиографический список

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р «Цифровая экономика Российской Федерации». [Электронный ресурс]/URL: [//static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLuPgu4bvR7M0.pdf](https://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLuPgu4bvR7M0.pdf).

2. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» от 5 декабря 2016 г. № 646 ». [Электронный ресурс]/URL: [//kremlin.ru/acts/bank/41460](http://kremlin.ru/acts/bank/41460).

3. Огарков С.А. Способ управления курсом передвижения сельскохозяйственных животных». [Электронный ресурс]/URL: [//1.fips.ru/wps/PA_FipsPub/res/BULLETIN/IZPM/2017/11/20/INDEX_RU.HTM](http://1.fips.ru/wps/PA_FipsPub/res/BULLETIN/IZPM/2017/11/20/INDEX_RU.HTM).

Сведения об авторе

Огарков Сергей Анатольевич, к.э.н., преподаватель кафедры экономики и финансов АОЧУ ВО Московский финансово-юридический университет МФЮА, г. Москва, 117342, ул. Введенского, 1А, 29084991@s.mfua.ru, +7 (499) 9790099.

Author`s personal details

Ogarkov Sergei Anatolyevich, candidate of Economics, lecturer in Economics and Finance AEPI HE Moscow financial and legal University MFUA, Moscow, Russia, 117342, Vvedenskogo st., 1A, 29084991@s.mfua.ru, tel. +7 (499) 9790099.

© Огарков С.А.

УДК 336.63

Ж.М. Омарханова, Д.А. Глеужанова

Zh.M. Omarkhanova, D.A. Tleuzhanova

Казахский агротехнический университет им. С.Сейфуллина, Астана, Казахстан

Kazakh agrotechnical university of S. Seyfullin, Astana, Kazakhstan

ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В КАЗАХСТАНЕ

FINANCIAL ASPECTS OF DEVELOPMENT OF AGRARIAN PRODUCTION IN KAZAKHSTAN

Аннотация: В статье рассмотрены основные направления развития системы банковского кредитования аграрного производства Казахстана. Определены особенности кредитных взаимоотношений аграрных предприятий с банками. Описываются распространенные проблемы, возникающие при

кредитовании аграрного сектора. Предложены рациональные пути решения данных проблем. Приводятся статистические данные для анализа состояния отрасли, а также общие объемы кредитования по отраслям.

Abstract: In the article the basic directions of development of the banking credit system of agricultural production in Kazakhstan. The features of the credit relations with banks agrarian enterprises. Describes common problems that arise when lending to the agricultural sector. The rational ways of solving these problems. Statistical data for the analysis of the state of the industry, as well as the overall volume of lending industry.

Ключевые слова: кредит; банковское кредитование; государственные субсидии; процентные ставки; финансирование; финансовые институты; аграрный сектор

Keywords: credit; bank lending; government subsidies; interest rates; financing, financial institutions; agricultural sector.

Введение. Для полноценного развития аграрного бизнеса аграрникам необходимы средства на своевременное пополнение оборотных средств и планомерную модернизацию основных средств. Основной проблемой является технологическая отсталость, моральный и физический износ основных средств. Сегодня степень износа основных фондов в сельском хозяйстве превышает 40%. Сложившаяся в сельском хозяйстве ситуация, характеризующаяся как воспроизводственный кризис, требует формирования адекватного финансово-кредитного механизма. В связи с этим актуальной является проблема привлечения финансовых ресурсов для осуществления воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

Методы. В ходе исследования нами использовались методы дедукции, которые позволяют теоретически обосновать полученные индуктивным путем выводы, выявляет их гипотетический характер и превращает в достоверные знания, кроме того использовались статистические методы исследования экономической конъюнктуры и др.

Результаты и обсуждение. Бесспорно, финансовые вливания в сельское хозяйство позволяют обеспечить обновление парка изношенного оборудования, своевременность выполнения обязательств перед своими контрагентами и т.д.

Так объем инвестиций в основной капитал отрасли в целом стабильно растет с 2000 года (таблица 1).

Сумма инвестиций в основные средства предприятий сельского хозяйства в 2016 году по сравнению с 2005 годом увеличилась более чем в 5 раз, а по сравнению с 2010 годом в 3 раза и составила 252,9 млрд. тенге. Резкий рост инвестиций – следствие активных вложений самих аграриев в собственное развитие. За 2016 год объем собственных средств в инвестициях в основной капитал вырос на 53 млрд. тенге, или на 39%. Основным источником инвестиций, по-прежнему, остаются средства хозяйствующих субъектов, удельный вес которых ежегодно превышает 50%.

Таблица 1 Инвестиции в основной капитал Республики Казахстан

Всего инвестиций в основную капитал (млн. тг)	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
		33,7	223042	595663	2420976	4653528	7024709
В том числе							
Сельское хозяйство (млн. тг)	2,6	9423	9159	49030	83586	163907	252900
Доля СХ в процентах	7,7	4,2	1,5	2,0	1,8	2,3	3,3
Примечание: составлено по данным МНЭ Комитета статистики РК							

Тем не менее, доля сельского хозяйства в общем объеме всех инвестиций в экономику РК остаётся низкой – по итогам 2016 года она выросла лишь до 3,3 с 2,4% в 2015 г. Такая ситуация показывает отношение инвесторов к отрасли, высокому оценивающим риски финансирования агросектора.

При этом в 2016 году увеличилась зависимость предприятий сельского хозяйства от заемных ресурсов. Доля банковских кредитов и других займов в сумме инвестиций в 2016 году выросла до 25% с 18% в 2015 году. Всего за год объем привлеченных аграриями кредитов вырос на 33 млрд тенге [2].

По причине отсутствия гибкой схемы выдачи кредитов сельхозпроизводителям достаточно сложно получить заемные средства через БВУ, основными требованиями которых являются залог и гарантия. Поэтому одним из основных кредиторов в сельском хозяйстве является АО национальный управляющий холдинг «КазАгро».

Общий объем финансирования АПК за 10 лет составил более 2,3 трлн. тенге. По состоянию на 01.04.2017г. объем кредитования субъектов АПК составляет 42 млрд. тенге. Из них 7% (2749,3 млрд. тг.) на кредитование субъектов крупного бизнеса, а 93% (39250,7) на кредитование субъектов МСБ.

Заключение. С целью улучшения ситуации в сфере кредитования сельхозпроизводителей считаем необходимым:

- прямого участия и регулирования государством кредитования данной сферы;
- повышать квалификацию риск-менеджеров, финансовых работников в дочерних предприятиях НУХ «КазАгро»;
- введение гарантийной схемы кредитования, что значительно повысит доступность финансовых ресурсов для сельскохозяйственных производителей;
- усовершенствовать механизм страхования рисков в сельском хозяйстве.

Библиографический список

1. Аймурзина Б. Т. Финансовое обеспечение деятельности предприятий агропромышленного комплекса РК: состояние, механизмы финансирования и регулирования : автореф. д-ра экон. наук, Астана : [б. и.], 2010. – 37 с.
2. Официальный сайт государственной статистики Республики Казахстан <http://www.stat.gov.kz>.
3. Задворнева Е.П. Развитие инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Республики Казахстан.
3. Kuznetsova A.R., Zagirova A., Omarhanova Zh. Problems of poverty and

motivation of workers to labor in the field of agriculture as effects of stagnant economy. В сборнике: Hradec Economic Days Double-blind peer-reviewed proceedings part I. of the international scientific conference Hradec Economic Days 2018. С.523-538.

4. Кузнецова А.Р., Валиева Г.Р. Проблемы повышения урожайности зерновых в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан. В сборнике: Аграрная наука в инновационном развитии АПК Материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXVI Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2016». 2016. С.277-281.

5. Кузнецова А.Р., Мамбетова Л.Р., Ахметьянова А.И. Экономическая взаимосвязь затрат и результатов производства зерновых в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан // Фундаментальные исследования. 2016. №11-4. С.828-833.

6. Кузнецова А.Р., Валиева Г.Р. Тенденции инновационного развития в сельском хозяйстве Республики Башкортостан // Известия Международной академии аграрного образования. 2013. №17. С.245-248.

7. Кузнецова А.Р., Гусманов У.Г. Ключевые задачи продовольственного самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций // Агропродовольственная политика России. 2016. №3 (51). С.2-5.

8. Валиева Г.Р., Кузнецова А.Р. Производительность труда в сельском хозяйстве как фактор повышения продовольственной безопасности монография / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Российская академия сельскохозяйственных наук, Башкирский государственный аграрный университет. Москва, 2016.

Сведения об авторах

Омарханова Жибек Максатовна – к.э.н., доцент кафедры Финансы Казахского агротехнического университета им. С.Сейфуллина, zhynysova@mail.ru, Тел.+7 7029602121.

Тлеужанова Данагуль Амангелдиновна – к.э.н., старший преподаватель кафедры Финансы Казахского агротехнического университета им. С.Сейфуллина, tda_06@mail.ru. Тел. +7 7077381581.

Author's personal details

Omarkhanova Zhibek Maksutovna is PhD Econ., the associate professor Finance of the Kazakh agrotechnical university of S. Seyfullin, zhynysova@mail.ru, phone+7 7029602121.

Tleuzhanova Danagul Amangeldinovna is PhD Econ., the senior teacher of department Finance of the Kazakh agrotechnical university of S. Seyfullin, tda_06@mail.ru. phone. +7 7077381581.

© Омарханова Ж.М., Тлеужанова Д.А.

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ
В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН
SCIENTIFIC-METHODICAL ASPECTS OF FORMATION OF
COMPETITIVE AGRO-INDUSTRIAL CLUSTERS IN THE REPUBLIC OF
BASHKORTOSTAN**

Аннотация: В статье приводятся научно-методические рекомендации по формированию конкурентоспособных агропромышленных кластеров с учетом отраслевых и территориальных особенностей Республики Башкортостан.

Abstract: The article presents scientific and methodical recommendations on formation of competitive agro-industrial clusters with sectoral and territorial peculiarities of the Republic of Bashkortostan.

Ключевые слова: агропромышленный кластер; конкурентоспособность; инновационное предпринимательство.

Keywords: agro-industrial cluster; competitiveness; innovative entrepreneurship.

Введение. В период перехода к высокотехнологичному производству основным драйвером поступательного экономического развития агропромышленного комплекса региона становится инновационное предпринимательство. Инновационное предпринимательство в АПК основывается на установлении взаимовыгодных, устойчивых связей между сельскохозяйственными товаропроизводителями, перерабатывающими предприятиями, агробизнесом, аграрной наукой и образованием. Одним из прогрессивных и эффективных способов формирования и развития подобных связей на взаимовыгодной основе является создание конкурентоспособных агропромышленных кластеров. Формирование конкурентоспособных агропромышленных кластеров – стратегическое мероприятие, обеспечивающее опережающее развитие всего агропромышленного комплекса Республики Башкортостан. При наличии значительного количества научно-практических рекомендаций по формированию агропромышленных кластеров, разработанных российскими учеными [1, 2, 4, 6, 7], ряд вопросов, связанных с учетом отраслевых, региональных, социально-демографических особенностей республики при формировании кластеров требует дальнейшего изучения.

Цель. Разработка методических и научно-практических рекомендаций по созданию в республике конкурентоспособных и эффективных агропромышленных кластеров, учитывающих территориальные особенности и отраслевую спе-

цифику.

Задачи. Проведенное исследование включает решение следующих задач: обоснование оптимальной секторальной структуры агропромышленных кластеров; определение приоритетов развития агропромышленных кластеров в Республике Башкортостан, обеспечивающих высокий уровень конкурентоспособности создаваемых инновационных структур.

Материалы. В качестве исходной информации использованы статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РБ, информация Министерства сельского хозяйства РБ, результаты собственных исследований автора.

Результаты исследований. Агропромышленный кластер в АПК республики должен представлять собой группу независимых рыночных субъектов (малых, средних и крупных предприятий, стартапов, научно-исследовательских и образовательных организаций), стимулирующих свою инновационную деятельность путем поощрения интенсивного взаимодействия, обмена знаниями, опытом, инновационными технологиями, совместного использования производственных объектов и инфраструктуры. Конкурентоспособный агропромышленный кластер должен включать в себя следующие сектора: агрохимия, агротехника, биотехнологии, инновации и аграрная наука, аграрное образование; экология и «зеленые» технологии; логистика; сельская энергетика; пищевые технологии; информационные технологии.

Приоритеты формирования агропромышленного кластера:

– создание ассоциации предприятий, организаций, входящих в кластер, для повышения эффективности взаимодействия между участниками, привлечения инвестиций, взаимодействие с органами исполнительной власти;

– содействие продвижению и потреблению продукции республиканского производства за счет брендинга местных торговых марок, создания в рамках кластера товаропроводящих цепочек и логистической инфраструктуры, оптово-распределительных центров, стимулирование экспорта продукции;

– создание инфраструктуры сбора, подработки, переработки и продвижения продукции АПК (не менее 5 потребительских кооперативов на район);

– формирование на платформе действующих ИКЦ инжиниринговых центров АПК (HR, R&D, инвестиции, консалтинг);

– содействие технологической модернизации перерабатывающих производств; выделение новых перспективных продуктовых сегментов, их развитие и привлечение организаций во вновь создаваемые сегменты;

– содействие развитию личных подсобных хозяйств, различных форм мелкотоварного производства, производство экологически чистой продукции (молочной, мясной и овощной продукции);

– привлечение молодых специалистов в агропромышленный кластер путем предоставления им мер государственной поддержки, внедрения эффективных механизмов мотивации; повышение квалификации кадров, в том числе за счет развития дистанционных форм обучения.

Выводы. Формирование агропромышленного кластера напрямую связано с решением проблемы обеспечения населения качественным питанием, с дос-

тижение его сбалансированности с учетом рекомендуемых рациональных норм потребления пищевых продуктов, с созданием новых механизмов обеспечения внутренней продовольственной безопасности республики [3, 5]. В республике сформировались объективные предпосылки создания кластеров по развитию племенной работы, по выведению новых адаптивных высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур, по изучению и внедрению сберегающих технологий в растениеводстве, по разработке новых функциональных продуктов специализированного назначения и созданию технологий их производства.

Библиографический список

1. Васильев, К.А. Этапы формирования кластера в региональном АПК / К.А. Васильев // Инновационная наука. – 2015. – Т.1.№6(6). – С. 51-54.
2. Кизько, П.А. Оценка степени доступности регионального рынка молочной продукции / П.А. Кизько, В.А. Ковшов // В сборнике: Аграрная наука в инновационном развитии АПК: Материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXVI Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2016». – Уфа: Башкирский ГАУ, 2016. – С. 272-277.
3. Ковшов В.А. Региональная конкурентоспособность отраслей АПК в условиях кризиса / В.А. Ковшов // Российский электронный журнал. - 2015. - №3 (17). - С. 79-95.
4. Котов, Д.В., Гамилова, Д.А. и др. Стратегия социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2030 года: монография [Текст] / Д.В. Котов, Д.А. Гамилова, И.В. Буренина, Р.Р. Ахунов, А.В. Янгиров, И.М. Лавренюк, Д.В. Попов, И.Ю. Карелин, В.А. Ковшов, О.Б. Утяшева, С.Х. Кадыров, А.М. Аблеева, Г.А. Хабиров. – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – 160 с.
5. Лукьянов, В.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России и пути их преодоления / В.Н. Лукьянов, М.Т. Лукьянова // В сборнике: Вклад молодых ученых в аграрную науку: Материалы международной научно-практической конференции. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С.575-578.
6. Попова, Е.И. Повышение эффективности регионального агропромышленного комплекса на основе формирования агропромышленных кластеров [Текст] / Е.И. Попова, В.А. Ковшов. // Современное состояние, традиции и инновационные технологии в развитии АПК: материалы международной научно-практической конференции в рамках XXVII Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2017». – Уфа: Башкирский государственный аграрный университет. – 2017. – С. 332-336.
7. Сеньчукова, Г.А. Структура, особенности и принципы формирования инновационного регионального кластера в АПК / Г.А. Сеньчукова // Инновационное развитие экономики. – 2016. - №2 (32). – С.55-60.

Сведения об авторах

Попова Елена Ильдусовна, аспирант кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, 89177610522@mail.ru, тел: +7(917)7610522

Author's personal details

Popova Elena Ildusovna, graduate student of economics and management, FSBEI HE Bashkir SAU, 89177610522@mail.ru, тел: +7(917)7610522

© Попова Е.И.

УДК 336

Ш.Ш. Рамазанова
Sh.Sh. Ramazanova

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева,
г. Астана, Республика Казахстан
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Republic of Kazakhstan

ФОРМЫ И МЕТОДЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА FORMS AND METHODS OF FINANCIAL SECURITY OF ENTERPRISES OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Аннотация: В данной статье рассмотрена сущность финансового обеспечения деятельности предприятий агропромышленного комплекса, описаны некоторые методы и формы финансирования сельхозтоваропроизводителей. Приведен вариант систематизации реализуемых экономической практикой методов и форм финансового обеспечения хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики.

Abstract: In this article, the essence of financial support for the activities of enterprises of the agro-industrial complex is considered, some methods and forms of financing of agricultural producers are described. A variant of systematization of methods and forms of financial support for economic entities of the agrarian sector of the economy, implemented by economic practice, is given.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс; финансовое обеспечение; формы; методы; источники.

Keywords: agro-industrial complex; financial security; forms; methods; sources.

Агропромышленный комплекс является одним из важных секторов экономики, который формирует продовольственную и экономическую безопасность страны, а также трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий. Он представляет собой совокупность отраслей национальной экономики, занятых производством сельскохозяйственной продукции, её хранением, переработкой и доведением до потребителя.

Роль сельского хозяйства для обеспечения страны продовольствием, роста занятости населения и экономического развития республики неоднократно

подчеркивалась Главой государства, в том числе и в Послании Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» от 31 января 2017 года. В нем четко обозначено, что необходимо создать новую модель экономического роста, которая обеспечит глобальную конкурентоспособность страны. По словам Президента нашей страны, аграрный сектор должен стать новым драйвером экономики [1].

Успех развития агропромышленного комплекса в значительной степени определяется способами финансовой поддержки. Принципы организации финансирования АПК страны должны быть ориентированы на множественность источников финансирования, их диверсификацию и предполагать быстрое и эффективное внедрение инноваций с их коммерциализацией, обеспечивающей рост финансовой отдачи от вложений.

Особенности финансирования предприятий АПК определяются спецификой сельскохозяйственного производства. Сезонность производства вызывает резкие колебания в объеме оборотных производственных фондов по периодам года, что вызывает потребность в привлечении заемных средств. Сельское хозяйство также характеризуется большим разрывом между временем производства и рабочим периодом, ярко выраженной сезонностью, значительной продолжительностью производственного цикла. Это определяет особенности кругооборота средств на сельскохозяйственном предприятии, его сравнительную замедленность, постепенное нарастание затрат в процессе кругооборота, высвобождение средств их кругооборота в период выхода и реализации продукции [2].

Исследованию сущности понятия «финансового обеспечения» посвящено немало научных трудов, в то же время в экономической литературе нет единого мнения относительно его определения. Например, по мнению М.М. Коробейникова, финансовое обеспечение является обобщающим методом инвестирования через финансовые формы как конкретные проявления категорий финансовой сферы, внешнего проявления механизма и его структурных элементов. Ученый выделяет такие методы инвестирования как: полное самофинансирование, лизинг, акционерное, венчурное, кредитное, бюджетное и смешанное финансирование [3].

Под финансовым обеспечением понимаются такие финансовые ресурсы, которые направляются на увеличение реального капитала общества, то есть на расширение и модернизацию производственного аппарата (приобретение новых машин, транспортных средств и т.д.). Сюда следует включать и затраты на образование, научные исследования и подготовку кадров. Эти затраты представляют собой инвестиции в «человеческий капитал», которые на современном этапе развития экономики приобретают все большее и большее значение.

Следует различать понятия «источники финансирования» и «методы финансирования».

Источники финансирования – денежные средства, которые могут использоваться в качестве инвестиционных ресурсов.

Метод финансирования – механизм привлечения ресурсов с целью финан-

сирования индустриально-инновационных процессов, то есть способы мобилизации и размещения финансовых ресурсов.

Источники финансового обеспечения агропромышленного комплекса подразделяются на внутренние (собственные средства) и внешние (привлеченные и заемные средства).

Каждый из использованных источников финансирования обладает определенными достоинствами и недостатками. Поэтому реализация любого проекта предполагает обоснование стратегии финансирования, анализ альтернативных методов и источников финансирования, тщательную разработку схемы финансирования.

Выделяют следующие основные методы финансирования развития агропромышленного комплекса:

- самофинансирование, осуществление инвестирования за счет собственных средств;

- долговое финансирование, предполагающее выпуск облигаций, привлечение долгосрочных кредитов банков;

- акционирование или долевое финансирование, осуществляемое на основе вкладов и долевого участия (эмиссия новых выпусков акций, доразмещение акций предыдущих выпусков, предполагающее их продажу, обмен, привлечение новых пайщиков);

- бюджетное финансирование, осуществляемое в форме выделения денежных средств по определенному назначению для достижения общегосударственных целей или для покрытия расходов отраслей, предприятий, организаций, находящихся на полном либо частичном государственном денежном обеспечении;

- кондуитное финансирование – выпуск государственным учреждением ценных бумаг для содействия финансированию проекта через третьих лиц;

- проектное финансирование – это метод привлечения долгосрочного заемного финансирования для крупных проектов, основанный на займе под денежные потоки, создаваемые только самим проектом;

- венчурное финансирование – финансирование новых предприятий и новых видов деятельности, которые традиционно считаются высоко рискованными;

- смешанное финансирование, основанное на комбинации вышеизложенных методов.

Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в качестве основных методов финансового обеспечения предприятий в современных условиях могут быть признаны: самофинансирование, финансирование на заемной основе, финансирование на привлеченной основе, бюджетное финансирование.

Библиографический список

1. Назарбаев Н.А. Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность / Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана / Елорда, 31 января 2017 года / Астана

2. Аймурзина Б. Финансовое обеспечение деятельности предприятий агропромышленного комплекса Республики Казахстан: состояние, механизмы финансирования и регулирования/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Астана, 2010.

3. Коробейников М.М. Финансово-кредитный механизм агропромышленного комплекса. – М.: ТЕИС, МАКСПресс, 2010. – 252 с.

4. Kuznetsova A.R., Zagirova A., Omarhanova Zh. Problems of poverty and motivation of workers to labor in the field of agriculture as effects of stagnant economy. В сборнике: Hradec Economic Days Double-blind peer-reviewed proceedings part I. of the international scientific conference Hradec Economic Days 2018. С.523-538.

Сведения об авторе

Рамазанова Шынар Шаймуратовна, докторант 1 курса Евразийского Национального университета им. Л.Н. Гумилева, kitrus_77@mail.ru, тел. 87773257877.

Author's personal details

Ramazanova Shynar Shaimyratovna, doctoral student 1 course L.N.Gumilyov Eurasian National University, kitrus_77@mail.ru, tel. 87773257877.

© Рамазанова Ш.Ш.

УДК 631.171:658.011.56

С.Г. Сальников, В.И. Меденников

S.G. Salnikov, V.I. Medennikov

Филиал ВИАПИ имени А.А. Никонова ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ,
Москва, Россия

«VIAPI n.a. A.A. Nikonov»-Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH,
Moscow, Russia

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ЭЛЕКТРОННОЙ БИРЖИ ТРУДА В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВА АПК EFFICIENCY OF THE USE OF INFORMATION RESOURCES OF THE ELECTRONIC LABOR MARKET IN CONDITIONS OF FORMATION OF THE INTERNET SPACE OF AGRICULTURAL COMPLEX

Аннотация: в статье приводится электронная биржа труда в рамках единого информационного интернет-пространства АПК, значительно повышающая эффективность использования их информационных ресурсов.

Abstract: the article contains the electronic labor exchange within the framework of the unified information Internet space of the agroindustrial complex, which

significantly increases the efficiency of using their information resources.

Ключевые слова: электронная биржа труда; рынок труда; информационные ресурсы; цифровые технологии; информационное интернет-пространство АПК.

Keywords: electronic labor exchange; labor market; information resources; digital technologies; information Internet space of the agro-industrial complex.

Рынок труда в эпоху цифровой экономики ставит работников и работодателей перед необходимостью адаптации к новым условиям. Широкая и масштабная цифровизация бизнеса и целых отраслей в ближайшие десятилетия приведет к частичному замещению человеческого труда машинным и высвобождению значительной доли рабочей силы, что создаст новые трудности для компаний и государства. Всё более ускоряющаяся цифровизация экономики ставит перед отраслями и государством новые задачи, с которыми они прежде не сталкивались. По мере дальнейшей цифровой трансформации отраслей экономики, внедрения систем автоматизации и роботизации, повышения производительности труда и замещения физических каналов обслуживания цифровыми, все больше рабочих мест может оказаться под угрозой исчезновения. По данным Глобального института McKinsey, уже к 2036 г. может быть автоматизировано от 20 до 50% работы, выраженной в человеко-часах, а к 2066 г. эта доля может достичь от 46% до 99% [1, 2]. В сельском хозяйстве, например, потребуются новые агро- и биотехнологии, строительство «конвейерных фабрик» по производству овощей и фруктов. При этом растёт и обостряется потребность в биологах, биотехнологах, генетиках и т.п.

Вместе с тем цифровые технологии и платформы смогут оказать и заметное положительное воздействие на рынок труда: они будут облегчать поиск кадров, сокращать сроки поиска работы, повышать производительность сотрудников, улучшать ситуацию с вовлеченностью кадров в экономику при помощи дистанционных рабочих мест и обеспечивать доступ к качественному образованию.

Предвидя такие тенденции в ВИАПИ имени А.А. Никонова в рамках создаваемого Единого информационного Интернет-пространства АПК разработана **электронная биржа труда (ЭБТ)**. Технологически ЭБТ размещается как раздел типовых сайтов сельскохозяйственных предприятий, информационно-консультационных центров [3], которые находятся в «облаке» у одного провайдера под управлением мощной СУБД на основе единых классификаторов, например, ГРНТИ и ОКП. Например, структура типового сайта сельскохозяйственного предприятия имеет следующие разделы: «О предприятии», «Экономико-статистические сведения», «Отраслевая информация», «Вакансии (спрос)», «Спрос / предложение сельскохозяйственной продукции и услуг», «Научно-практические материалы, разработки», «Консультирование, обучение», «Информационные ресурсы», «Новости, объявления», «Гостевая книга», «Форумы», «Сервисы».

Стоит отметить, что в сельском хозяйстве стихийно создаются сайты, имеющие в своем составе, в той или иной степени полноты перечисленные вы-

ше показатели указанных подразделов.

Электронная биржа труда состоит из двух подразделов: «Вакансии для электронной биржи труда» и «Резюме для электронной биржи труда».

Структура обязательных элементов первого подраздела:

- технические показатели (код записи, дата размещения записи, дата удаления записи);

- базовые показатели (должность, количество вакансий, предприятие, район/регион/город, зарплата, жильё, контактная информация);

- информация о работодателе (реквизиты, форма собственности, вид деятельности, информация о руководителе);

- информация о месте работы (удалённость от райцентра, наличие детсада, школы, амбулатории и т.п.);

- требования к работнику и должностные обязанности (пол, наличие семьи, образование, стаж, дополнительные навыки);

- условия труда (вид работы, график, выплаты и доплаты, предоставление транспорта, дополнительные льготы).

Структура обязательных элементов второго подраздела:

- технические показатели (код записи, дата размещения, дата удаления, каптча);

- базовые показатели соискателя (должность, ФИО, телефоны, электронный адрес и т.п.);

- другая информация о соискателе (образование, специальность, профессия, стаж, владение иностранными языками и т.п.);

- пожелания соискателя по работе (зарплата, вид работы, график работы и т.п.);

- опыт работы соискателя (последнее место работы, другие места работы ранее).

Как не странно, но подобной специализированной биржи в сфере сельского хозяйства в масштабе страны или какого-либо отдельного региона в настоящее время в РФ нет. Конечно, имеются биржи как универсальные, так и профессиональные (отраслевые). Также достаточно широко распространены биржи труда для специфического контингента (молодежь, инвалиды, работники сферы ИКТ, фрилансеры и т.п.). На сайтах в районах и регионах существуют также отдельные доски объявлений о вакансиях. Это делает актуальным вопрос проектирования, разработки и реализации в рамках отдельного проекта таких ЭБТ или более широкого проекта Единого информационного интернет-пространства АПК, что более разумно, учитывая, что такая ЭБТ будет отображаться на всех интегрированных с Единым информационным интернет-пространством АПК сайтах с единых позиций. Это позволит сократить затраты на их разработку и сопровождение в десятки и сотни раз и создаст условия для эффективного использования информационных ресурсов ЭБТ.

Библиографический список

1. Александр Аптекман и др. Цифровая Россия: новая реальность. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.tadviser.ru/images/c/c2/Digital->

Russia-report.pdf (дата обращения: 13.11.2017).

2. Цифровые дивиденды. Доклад о мировом развитии Всемирного банка. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/23347/210671RuSum.pdf> (дата обращения: 13.11.2017).

3. Меденников В.И., Сергованцев В.Т., Сальников С.Г. и др.// Отчет о НИР «Разработать технико-экономическое обоснование проекта единого информационного Интернет-пространства знаний агронауки». - ВИАПИ Россельхозакадемии. 2010.

Сведения об авторах

Сальников Сергей Георгиевич, к.ф.-м.н., ведущий научный сотрудник отдела информатизации АПК ВИАПИ им. А.А.Никонова филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, salnsg@gmail.com, +79031746195.

Меденников Виктор Иванович, д.т.н., заведующий отделом информатизации АПК ВИАПИ им. А.А.Никонова филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, dommed@mail.ru, +79166807329.

Author`s personal details

Sergey Georgievich Salnikov, Ph.D., leading research assistant of the Department of Informatization of the Agroindustrial Complex «VIAPI n.a. A.A. Nikonov»-Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH, salnsg@gmail.com, +79031746195.

Medennikov Viktor Ivanovich, Doctor of Engineering Science, Head of the Department of Informatization of the Agroindustrial Complex «VIAPI n.a. A.A. Nikonov»-Branch of the FSBSI FRC AESDRA VNIIESH, dommed@mail.ru, +79166807329.

© Сальников С.Г., Меденников В.И.

УДК 633.2

А.А Сахибгареев, Ф.М. Шагалиев, С.С. Ардаширов

A.A. Sakhibgareev, F.M. Shagaliev, S.S. Ardashirov

Башкирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства

УФИЦ РАН, Уфа, Россия

Baškira esplora Instituto de agrokulturo UFIC VUNDOJ, Ufa, Russia

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕРНА ЯЧМЕНЯ ЯРОВОГО РАЗНЫХ ПРИЕМОВ ПРИГОТОВЛЕНИЯ И СКАРМЛИВАНИЯ ЖИВОТНЫМ

EFFICIENCY OF USING BARLEY GRAIN OF YARN DIFFERENT COOKING COOKIES AND SCRAPPING TO ANIMALS

Аннотация: Для увеличения производства продукции животноводства решающее значение имеет создание прочной кормовой базы, полное обеспечение животных высококачественными кормами, прежде всего сбалансированно-

му по белку и другим компонентам, необходимым для организма животных. В настоящее время большой проблемой остается обеспечение животных растительным белком. Известно, что основное направление в получении растительного белка заключается в увеличении посевов и повышении продуктивности бобовых культур, однолетних многокомпонентных бобовых смесей. В то же время, по расчету ученых ФГБНУ Башкирский НИИСХ, обеспеченность животных в регионе растительным белком явно недостаточно. В Республике Башкортостан под кормовыми культурами занято более 1 млн. га пашни. Кроме этого более 1 млн. га зерновых (ячмень яровой, пшеница яровая, озимая рожь, овес, просо и т.д.) используются на фуражные цели.

Abstract: in order to increase the production of livestock products, it is crucial to create a strong food base, fully providing animals with high-quality feed, primarily balanced in protein and other components necessary for the animal body. Currently, a large problem remains the provision of animal with vegetable protein. It is known that the main direction in obtaining vegetable protein is to increase crops and increase the productivity of legumes, annual multicomponent bean mixtures. At the same time, on the calculation of scientists of Bashkir state University agricultural research Institute, animal supply in the region vegetable protein is clearly insufficient. In the Republic of Bashkortostan under fodder crops more than 1 million hectares of arable land are occupied. In addition, more than 1 million hectares of grain (spring barley, spring wheat, winter rye, oats, millet, etc.) are used for fodder purposes.

Ключевые слова: ячмень яровой; пшеница яровая; овес; просо; озимая рожь; озимая тритикале; обменная энергия; питательность; корма; жир; белок; сахар; аминокислота; лизин; рацион; рецепт; комбикорма; минеральные вещества; витамины.

Keywords: spring barley; spring wheat; oats; millet; winter rye; winter triticale; metabolic energy, nutrition; feed; fat; protein; sugar; amino acid; lysine; diet; recipe; compound feed; minerals; vitamins.

Введение. Ячмень яровой является важнейшей кормовой, продовольственной, технической культурой в Российской Федерации и в Республике Башкортостан. По данным Министерства сельского хозяйства нашего региона посевы ячменя ярового в 2017 г. составляют 390,7 тыс. га, т.е. 25% зернового клина. Урожайность в среднем колеблется в пределах 25,0 – 35,0 ц/га, притом даже в неблагоприятных погодных условиях эта зерновая культура дает стабильно хороший урожай. Зерно ячменя ярового богато минеральными веществами, аминокислотами. Из его зерна готовят различные виды круп, солодовых экстрактов и другие пищевые продукты. Переваримость зерна ячменя достигает 85%. В Республике Башкортостан 90% производимого зерна ячменя расходуется на животноводство для кормовых целей. В нашем регионе с 2011 г. испытывался сорт ячменя ярового «Саша» и в настоящее время сорт занимает 60,9 тыс. га, где содержание важной аминокислоты лизина выше от других сортов и достигает 5,6 – 6,2 г/кг сухого вещества. Лизин, в свою очередь, является наиболее лимитирующей аминокислотой для животных и птиц, и в отличие от других аминокислот не синтезируется в организме животных. Учеными (Шакиров

Ш.К., Зарипова Л.П., 2006 г.) установлено, что лизин активно влияет на транспорт веществ через мембрану, на распределение в тканях основных электролитов – натрия и калия, стимулирующе действует на глюконеогенез. Важнейшей функцией лизина ученые считают, помимо его непосредственного участия, и в образовании корнитина, способствующего переносу жирных кислот через внутреннюю мембрану митохондрий. А также установлено, что при недостатке лизина в организме животных увеличивается отложение липидов с одновременным уменьшением количества фосфолипидов.

Нами для сравнительного анализа содержания питательных веществ ячменя ярового и других злаковых зерновых (яровая пшеница, просо, овес, озимая рожь) даны материалы для исследования в аналитическую лабораторию ФГБНУ Башкирский НИИСХ 2014 – 2017 гг., где проведен химический анализ зерна злаковых зерновых культур. В таблице 1 приводится их сравнительная оценка.

Таблица 1 Химический состав зерна злаковых культур
(по данным ФГБНУ Башкирский НИИСХ за 2014 – 2017 гг.)

Показатели	Ячмень	Овес	Яровая пшеница	Озимая рожь	Просо	Ячмень по сравнению с другими злаковыми культурами			
						Просо	овес	Пшеница яровая	Озимая рожь
К.ед., г	1,15	1,0	1,28	1,15	0,98	+0,17	+0,15	-0,13	+/-
Обменная энергия, МДж	10,5	9,2	10,8	10,3	9,12	+1,38	+1,3	-0,3	+0,2
Сухое вещество, г	850	850	850	850	850	+/-	+/-	+/-	+/-
Сырой протеин, г	113	108	133	120	108	+5,0	+5,0	-20	-7
в т.ч. переваримый протеин, г	85	79	106	91	76	+9	+6	-21	-6
Жир, г	22	40	20	19	32	-10	-18	+2	-3
Клет-ка, г	49	97	17	2	92	-43	-48	+32	+47
БЭВ	638	593	661	672	587	+51	+65	-23	-34
в т.ч. крахмал	495	320	515	518	396	+99	+175	-20	-23
Сахар	2	25	20	15	18	-16	-23	-18	-13
Кальций, г	2,0	1,5	0,8	0,9	0,9	-1,1	+0,5	+1,2	+1,1
Фосфор, г	3,9	3,4	3,6	2,6	5,1	-1,2	+0,5	+0,3	+1,3
Магний, г	1,0	1,2	1,0	1,1	1,2	-0,2	-0,2	+/-	-0,1
Калий, г	5,0	5,4	3,4	4,8	4,4	+0,6	-0,6	+1,6	+0,2
Натрий, г	0,8	1,8	0,1	0,1	0,1	+0,7	-1,0	+0,7	+0,7
Сера, г	1,3	1,3	1,2	0,9	1,0	+0,3	+/-	+0,1	+0,4
Хлор, г	2,4	1,4	0,4	0,7	0,8	+1,6	+1	+2,0	-1,7
Железо, г	150	141	40	63	140	-110	+9	+10	-13
Медь, г	4,2	4,9	6,6	6,7	16,6	-12,4	-0,7	-2,4	-2,5
Цинк, г	35,1	22,5	23,0	20,0	35,0	+0,1	+12,6	+12	+15,1
Марганец, г	13,5	56,5	46,4	30,4	17,9	-4,4	-43	-33,1	-16,9
Кобальт, г	0,26	0,07	0,07	0,07	0,03	+0,23	+0,19	+0,19	+0,19
Йод, г	0,22	0,10	0,06	0,09	0,02	+0,12	+0,12	+0,16	+0,13
Каротин, мг	0,7	1,3	1,0	2,0	2,0	-0,9	-0,8	-0,5	-1,5

Как видно из таблицы 1, зерно ячменя ярового по содержанию обменной энергии превосходит зерно проса на 11,3%, овса на 14,1%, по содержанию переваримого протеина зерно овса на 7,59%, зерно ячменя ярового богато содержанием кальция и превосходит по этому показателю: просо – на 11,3%, озимую рожь – на 2,22%. Известно, что кальций и фосфор являются важными элементами питания для сбалансирования рационов животных и их недостаток в рационе приводит к понижению продуктивности животных, а также их здоровья.

Ячмень яровой по содержанию фосфора превосходит зерно овса – на 14,7%, мягкую пшеницу – на 8,3%, просо и озимую рожь в 1,5 раза. Зерно ячменя ярового богато содержанием цинка, и по этому показателю превосходит зерно овса – на 56,0%, мягкую пшеницу – на 52,6%, озимую рожь – на 75,5%, просо – на 2,85%. Зерно ячменя ярового содержит 0,26 мг кобальта, т.е. превосходит зерно овса, яровой пшеницы, озимую рожь в 3,71 раза, а просо в 8,67 раза. По содержанию йода, соответственно: 2,2 раза, 3,67 раза, 2,2 раза, 10,0 раз. С повышением содержания крахмала энергетическая ценность корма увеличивается, поэтому остается одним из самых дешевых способов увеличения продуктивности коров. В то же время, при длительном избыточном поступлении крахмала в рубец у жвачных животных проявляются метаболитические расстройства. Известно, что при скармливании животных зерно злаковых культур требуется предварительно провести подготовку (дробление, экструдирование, плющение и т.д.) для лучшего усвоения питательных веществ, содержащихся в зерне, т.к. без подготовки использование питательных веществ не дает ожидаемого эффекта, т.е. повышения продуктивности животных. Поэтому зерно необходимо перед скармливанием животным провести подготовку, при этом лучше используются питательные вещества, обеззараживается от различных микробов, микотоксинов.

Цель и задачи исследования: Целью настоящей работы является определение зоотехнической и экономической эффективности использования зерна ячменя ярового в различных способах его приготовления и скармливания животным.

Для достижения поставленной цели ставились следующие **задачи**:

- приготовить комбикорм с включением 50% зерна ячменя ярового дробленого (I рецепт), 50% зерна ячменя ярового после экструдирования (II рецепт), 50% зерна ячменя ярового после плющения (III рецепт);
- определить экономическую и зоотехническую эффективность приготовленных комбикормов.

Методика проведения исследований. Для проведения исследований в условиях ПЗ им. М. Горького Белебеевского района РБ были подобраны 3 группы коров-первотелок бестужевской породы по методу пар-аналогов по 10 голов в каждой. Молочную продуктивность (удой, содержание жира, белка в молоке) коров и характер лактационной кривой контролировали по контрольным дойкам. Содержание жира и белка в молоке определяли ежемесячно один раз от каждой коровы. В молоке определяли: сухое вещество – ГОСТ 36256-73, белок – ГОСТ 25179-90, молочный сахар – ГОСТ 3628-78, кислотность – ГОСТ 3624-92. Исследования по оценке кормовых достоинств концентратов (ячмень

яровой, овес, пшеница яровая, рожь озимая, тритикале озимая, просо, сено, сенаж, силос проводили в аналитической лаборатории ФГБНУ Башкирский НИИ-ИСХ. Были определены следующие показатели: сырой протеин по ГОСТ 28074-89; клетчатка - ГОСТ 27995-88, цинк – ГОСТ 27896-88, марганец - ГОСТ 27897-88, кобальт – ГОСТ 27846-90. При составлении рационов кормления коров-первотелок учитывали уровень продуктивности животных, физиологическое состояние и особенности технологии производства молока. Рацион кормления составил: сено злаково-бобовое - 4,5 кг, сенаж люцерновый – 12, силос кукурузный – 17, комбикорм – 4,5 кг. Комбикормами в течение опыта компенсировали недостаток в рационе обменной энергии, протеина, жира, сахара, аминокислот, микро- макроэлементов, витаминов. Комбикорм готовили из расчета по 6,75 т. на каждую группу коров-первотелок. Научно хозяйственный эксперимент проводился с 3 декабря по 10 мая (150 дней).

Подопытные коровы всех групп находились в равных условиях кормления и содержания: в зимний период, способ содержания животных – привязное.

Основная задача наших исследований – определение влияния скармливания ячменя ярового в составе комбикорма приготовленного различными способами на молочную продуктивность коров.

Таблица 2 Рецепт комбикормов, в %

Компоненты	Рецепты комбикормов		
	№1	№2	№3
Ячмень яровой	50 (дробленый)	50 (экструдированный)	50 (плющенный)
Горох	5	5	5
Пшеница яровая	12	12	12
Овес	10	10	10
Озимая рожь	5	5	5
Озимая тритикале	5	5	5
Жом сухой	5	5	5
Жмых подсолнечниковый	5	5	5
Премикс П60-2	2	2	2
Соль поваренная	1	1	1

Зерно ячменя измельчали в молотковой дробилке ДКУ – 1,2 м размером частиц 3 мм. При экструдировании зерно ячменя использовали пресс-экструдер Е-200, где под действием высокого давления (25 – 30 атм.) происходит разрушение клеточной структуры зерна. При экструдировании происходит клейстеризация крахмала и его содержание в зерне снижается. А также снижается содержание клетчатки.

Плющение цельного зерна осуществляли плющилками ПЗ-8. Они раздавливают вальцами зерно и превращают его в мягкие хлопья. Плющение улучшает вкусовые качества зерна, повышает питательную ценность его углеводного и протеинового компонентов.

Химический состав и питательность ячменя приготовленного разным способом исследовали в аналитической лаборатории ФГБНУ Башкирский НИИ-ИСХ.

Таблица 3 Химический состав комбикормов
(содержится в 1 кг сухого вещества)

Показатели	Зерно ячменя ярового		
	дробленое	экструдированное	плющенное
ЭЖЕ	1,09	1,17	1,13
К.ед., кг	1,15	1,19	1,18
Обменная энергия, МДж	10,9	11,7	11,3
Сухое вещество, г	850	850	850
Сырой протеин, г	113	122	117
Переваримый протеин, г	85	96	90
Жир, г	22	20	21
Клетчатка, г	49	45	46
БЭВ	638	632	634
Сахар, г	3,0	5,5	4,3
Крахмал, г	628	534	583
Кальций, г	2,0	2,1	2,0
Фосфор, г	3,9	3,8	3,8
Калий, г	5,0	3,9	4,0
Магний, г	1,0	1,1	1,1
Натрий, г	0,8	0,7	0,7
Железо, г	156	150	151
Цинк, г	35,1	35,0	35,32
Марганец, г	13,3	13,2	13,1
Йод, г	0,22	0,21	0,21
Кобальт, г	0,26	0,25	0,25

Как видно из таблицы, при экструдировании зерна ячменя ярового питательность корма выше, чем дробленого зерна на 0,04 к.ед., т.е. на 3,48%, обменная энергия МДж, - на 7,34%, содержание переваримого протеина – на 7,96%, сахара – 83,33 % и т.д. При различных способах приготовления ячменя ярового изменяется аминокислотный состав. В таблице 4 приводится содержание аминокислот в 1 кг сухого вещества зерна ячменя ярового.

Таблица 4 Аминокислотный состав ячменя ярового в различных способах приготовления и скармливания животных (в 1 кг сухого вещества, г)

Показатели	Дробленое	Экструдированное	Плющенное
Лизин	5,6	6,2	5,8
Метионин	2,1	2,3	2,2
Лейцин	13,6	13,8	13,7
Аргинин	5,6	5,7	5,6
Валин	5,4	5,6	5,5
Цистин	1,7	2,0	1,9
Фенилаланин	5,4	5,8	5,6
Триптофан	1,6	1,9	1,8
Треонин	3,5	3,9	3,7
Изолейцин	4,9	5,3	5,0
Гистидин	2,1	2,2	2,2

В таблице 4 приведены незаменимые аминокислоты, которые не могут синтезироваться организмом и должны быть включены в рацион. В экструдированном зерне ячменя ярового содержание лизина составило 6,2 г, т.е. по сравнению с дробленным зерном ячменя выше на 10,71%. А также выше содержание метионина – на 9,52 г., чем дробленого зерна ячменя и т.д.

В таблице 5 приведены содержание витаминов в зерне ячменя ярового в разных способах его приготовления и скармливания животных.

Таблица 5 Содержание витаминов в зерне ячменя ярового
(в 1 кг сухого вещества)

Показатели	Зерно ячменя ярового		
	дробленое	экструдированное	плющенное
Витамин Д	49,5	50,3	50,2
Витамин Е	50,0	50,2	50,1
Витамин В1 (тиамин)	3,6	3,5	3,7
Витамин В2 (рибофлавин)	1,1	1,2	1,30
Витамин В3 (пантотеновая кислота)	9,4	9,5	9,3
Витамин В4 (холин)	1100	1105	1109
Витамин В5 (никотиновая кислота)	63	60	62
Витамин В6 (пиридоксин)	3,2	3,1	3,0
Витамин В12 (кобаламин)	-	-	-

Витамины требуются в малых количествах и они функционируют как добавочные питательные вещества и оказывают влияние на обмен веществ и окислительно-восстановительные функции. Как видно из таблицы 5, в зерне ячменя ярового витаминов достаточно для приготовления полноценного комбикорма для коров-первотелок.

Таким образом, используемые комбикорма в хозяйстве по всем показателям (обменной энергии, содержанию жира, сахара, микро- и макроэлементов, аминокислот, витаминов) соответствует полноценному рациону, которые обеспечивают высокую продуктивность коров, их здоровье, хорошее качество продукции и низкие затраты корма на производство единицы продукции. Об этом свидетельствуют данные проведенного эксперимента в хозяйстве.

В таблице 6 приведены молочная продуктивность и качество молока и опытных коров.

Изучение молочной продуктивности и ее качества в зависимости от использования зерна ячменя в различных способах приготовления и скармливания животных имеет большое научно и практическое значение. В проведенных исследованиях у коров-первотелок среднесуточный надой молока на корову натуральной жирности у животных I опытной группы, по сравнению с животными контрольной группы было выше на 14,87%. Удой молока натуральной жирности у коров-первотелок опытной группы за 150 дней составил в среднем 3360 кг, т.е. больше чем у контроля на 435 кг.

Таблица 6 Молочная продуктивность коров и качество молока ОАО ПЗ
М. Горького Белебеевского района Республики Башкортостан

Показатели	Группа		
	контрольная	I	II
Удой молока натуральной жирности, кг	2925,0	3360,0	3120,0
Среднесуточный надой на одну корову натуральной жирности, кг	19,5±0,09	22,4±0,08	20,8±0,1
Содержание жира в молоке, %	3,85±0,04	3,96±0,03	3,89±0,02
Содержание белка в молоке, %	3,11±0,05	3,14±0,04	3,12±0,05
Среднесуточный надой молока 4,0% жирности, кг	18,77±0,16	22,18±0,12	20,23±0,09
Затраты кормов на 1 кг молока 4,0% жирности (корм.ед.), кг	1,46	1,30	1,37
Получено дополнительно молока за период опыта натуральной жирности, кг		435,0	195,0
Стоимость дополнительно полученного молока натуральной жирности, руб.		10222,50	4582,50

Стоимость дополнительно полученного молока при использовании ячменя ярового в I группе опыта составил 10222,50 руб., во II группе опыта 4582,50 руб.

Об экономической целесообразности использования зерна ячменя в различных способах приготовления и скармливания свидетельствуют данные затрат кормов на производство единицы продукции.

Так, на производство 1 кг молока 4,0% жирности у коров-первотелок I опытной группы затраты кормов составили 1,30 кг, по сравнению с контролем меньше – на 11,0%.

Таким образом, результаты опытов и исследований свидетельствуют о зоотехнической и экономической целесообразности использования ячменя в различных способах его приготовления и скармливания.

Библиографический список

1. Сахибгареев А.А., Акчурин Р.Л. и др. Современная технология возделывания гречихи и просо в Республике Башкортостан (методические рекомендации) – Уфа. 2015. 725 с.
2. Сахибгареев А.А., Акчурин Р.Л. и др. Ячмень яровой. Современные технологии возделывания в Республике Башкортостан (методические рекомендации) – Уфа. 2016. 64 с.
3. Сахибгареев А.А., Ардаширов С.С., Садыкова Р.Р. Роль традиционных и новых интродуцированных кормовых культур. Аграрная наука. Москва. 5. 2017. С.32.
4. Шагалиев Ф.М., Ардаширов С.С., Назыров В.К. Увеличение содержания озимой ржи в комбикормах для дойных коров. Журнал предприятий АПК. Современный фермер. Уфа. №8. 2013. С.38-40.

Сведения об авторах

Сахибгареев А.А., первый заместитель директора по науке БНИИСХ, кан-

дидат сельскохозяйственных наук

Шагалиев Ф.М., заведующий лабораторией кормления с.-х. животных и технологии кормов БНИИСХ, канд. с.-х. наук

Ардаширов С.С., научный сотрудник лаборатории селекции молочного скотоводства БНИИСХ.

Author's personal details

Sakhigareev A.A., first Deputy Director on science, candidate of agricultural Sciences

Shagaliyev F.M., head of laboratory feeding of agricultural animals and technology of forages, PhD. of agricultural Sciences

Ardashirov S.S., researcher of the laboratory of dairy cattle breeding.

© Сахибгареев А.А., Шагалиев Ф.М., Ардаширов С.С.

УДК 338.2

А.Н. Семин, И.В. Хилинская

A.N. Semin, I.V. Khilinskaya

Институт мировой экономики

ФГБУ ВО Уральский государственный горный университет»

Institute of World Economy, FSBEI HE Ural State Mining University;

ФГБУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, Россия

FSBEI HE The Russian Presidential Academy of National Economy and public administration Chelyabinsk branch, Chelyabinsk, Russia

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE FUNCTIONING OF RURAL AREAS

Аннотация: Методика оценки интегрального показателя функционирования сельской территории позволяет оценивать территории различной отраслевой направленности, проводить сравнительный анализ с целью выявления факторов устойчивого функционирования. Объектом разработки методики оценки социально-экономического состояния и уровня развития сельских территорий является процесс формирования и реализации организационно-экономического потенциала сельских территорий.

Abstract: Methods of evaluation of the integral indicator of functioning of rural areas allows us to estimate the various industries, to conduct a comparative analysis to identify factors for sustainable operation. The object of the development of methods for assessing the socio-economic status and level of development of rural areas is the process of formation and implementation of organizational and economic po-

tential of rural areas.

Ключевые слова: методика оценки; сельские территории.

Keywords: assessment methodology; rural areas.

Оценку развития сельских территорий можно осуществить путем сопоставления статистических данных за ряд периодов, но при этом следует учесть, что в силу отсутствия минимальных нормативов социального развития сельских территорий, многие исследователи сравнивают только фактические показатели ряда регионов между собой, что на наш взгляд явно недостаточно [1].

Теоретической и методологической основой оценки развития сельских территорий должны быть законодательные и иные нормативно-правовые акты, целевые программы и национальные проекты в сфере продовольственной безопасности России, устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса и сельских территорий [1].

Предлагаемая методика оценки развития сельских территорий включает в себя четыре социально-экономических блока, охватывающих оценочные показатели: первый блок – природно-ресурсный потенциал сельских территорий; второй блок – конкурентоспособность местной экономики; третий блок – условия для жизнедеятельности сельского населения; четвертый блок – инвестиционный климат сельских территорий.

Алгоритм оценки развития сельских территорий – совокупность этапов создания сбалансированной и упорядоченной системы показателей развития сельских территорий направленных.

Для исследования отобраны сельские территории муниципальных районов Челябинской области:

Базой для расчетов послужили объективные индикативные показатели социально-экономического положения в муниципальных районах, предоставленные Федеральной службы государственной статистики (Росстатом).

На первом этапе были определены показатели для исследования состояния организационно-экономического потенциала сельских территорий (данные за 2016 и 2015 гг.).

На втором этапе – на основе имеющихся фактических данных абсолютных показателей производится расчет относительных показателей (динамики и структуры). Для этого систематизированы и ранжированы четырнадцать индикаторов социально-экономического развития в разрезе определенных четырех блоков.

На третьем этапе производится ранжирование территорий по показателям в порядке возрастания (или убывания):




На четвертом этапе исследования, опираясь на ранее проранжированные данные, составляется сводная матрица рангов социально-экономического развития территорий – таблица 4.

Сравнение показателей социально-экономического развития территории Челябинской области в целом и по природно-климатическим зонам позволяет определить уровень и условия развития сельских территорий, а в дальнейшем –

конкретизировать программы улучшения качества жизни.

Таблица 1 – Матрица рангов сельских территорий

Территории	Показатели													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Агаповский	8	11	16	4	19	8	16	16	17	1	3	8	4	17
Аргаяшский	5	25	4	14	15	19	19	5	19	5	25	19	21	14
Ашинский	3	7	10	22	24	11	12	3	1	1	16	5	18	23
Брединский	23	15	8	3	8	23	4	8	6	1	14	13	12	4
Варненский	19	5	2	15	12	7	6	21	14	4	23	24	7	24
В-Уральский	13	2	12	20	18	6	3	22	2	1	17	15	6	8
Еткульский	9	14	5	5	22	21	1	12	10	11	22	2	13	22
Карталинский	24	21	19	7	7	12	11	17	20-25	9	7	4	15	6
Каслинский	10	12	15	25	11	4	10	11	20-25	8	20	22	14	20
Катав-Ивановский	16	20	21	21	25	13	24	14	20-25	1	19	20	22	13
Кизильский	22	22	7	11	5	20	22	20	3	2	11-13	9	13	5
Красноармейский	11	1	22	13	4	16	23	6	18	1	9	10	11	15
Кунашакский	15	18	6	6	13	17	17	10	5	1	1	23	23	19
Кусинский	4	6	23	16	23	22	8	13	7	12	2	11	5	11
Нагайбакский	21	10	11	19	6	24	9	24	12	1	18	6	2	7
Нязепетровский	24	19	14	23	21	2	25	2	20	1	6	21	24	9
Октябрьский	25	23	20	24	2	3	5	7	4	1	11-13	16	20	10
Пластовский	6	3	1	17	10	1	2	1	20-25	6	15	1	17	12
Саткинский	2	16	9	2	16	10	20	4	16	3	21	12	3	22
Сосновский	1	17	13	1	14	15	7	19	15	7	10	3	25	25
Троицкий	20	9	18	18	3	18	13	23	20-25	1	5	17	8	18
Увельский	7	24	17	8	1	9	15	25	20-25	1	24	25	16	16
Уйский	17	4	24	12	9	25	18	15	9	10	11-13	18	10	1
Чебаркульский	12	8	25	10	17	14	14	18	8	1	8	14	9	2
Чесменский	18	13	3	9	20	5	21	9	11	1	4	7	1	3

 1 место в рейтинге территорий
  2 место в рейтинге территорий
  3 место в рейтинге территорий

Составлено автором по данным Росстата [3,4]

Наиболее благополучной является степная природно-климатическая зона, где могут быть сохранены действующие тенденции развития села, в результате реализации целевых программ социально-экономического развития сельских территорий, институциональных взаимодействия органов государственной вла-

сти и самоуправления, социологических опросов сельских жителей о проблемах устойчивого развития и предложений их ликвидации.

Для второй группы (лесостепная зона) необходимо разработать мероприятия по улучшению экологической обстановки и снижению социальной напряженности.

Для третьей группы (степная зона) необходимо реализовывать программы, направленные на повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий и повышения качества жизни сельского населения.

Авторская методика оценки социально-экономического развития сельской территории позволяет выявить причины и условия низкого, нормального и высокого уровня жизни населения, а значит разработать практические рекомендации повышения социально-экономического развития сельских территорий.

Методический подход оценки потенциалов отличается двухуровневой структурой проведения аналитических исследований, позволяющих: во-первых оценить потенциал сельских территорий и приоритетных для развития отраслей, во-вторых систематизировать факторы-стимуляторы развития с учетом возможностей и ограничений сельских территорий. [2].

Библиографический список

1. Милоенко Е.В. Формирование и развитие сельской социальной инфраструктуры [Текст] / О.Н. Милоенко // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. (АПК и сельское хозяйство)». – Екатеринбург. – 2016. – 34 с.

2. Мерещенко О.Ю. Управление ресурсным потенциалом экономики региона [Текст] / О.Ю. Мерещенко // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)». – Курск. – 2017. – 23 с.

3. Официальный сайт государственной статистики Российской Федерации <http://www.gks.ru>.

4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области <http://www.chelstat.ru>.

Сведения об авторах

Сёмин Александр Николаевич, д.э.н., профессор, академик РАН, директор Института Мировой экономики ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург, Россия. E-mail: aleks_ural_55@mail.ru.

Хилинская Ирина Викторовна, старший преподаватель кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, Россия (454077, г. Челябинск, ул. Комарова, 26), e-mail irina_vikt@rambler.ru, тел. 89058395466.

Author's personal details

Semin Alexander Nikolaevich, Doctor of Economics, Professor, Academician

of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of World Economy, FSBEI HE «Ural State Mining University», Yekaterinburg, Russia. E-mail: aleks_ural_55@mail.ru).

Khilinskaya Irina Viktorovna, senior lecturer Department of Economics, Finance and Accounting Chelyabinsk Branch of FSBEI HE The Russian presidential academy of national economy and public administration (26 Komarova Str., 454077 Chelyabinsk), e-mail irina_vikt@rambler.ru, тел. 89058395466.

© Сёмин А.Н., Хилинская И.В.

УДК 338.431.7

Е.В. Стомба, Г.С. Мухаметшина

E.V. Stovba, G.S. Muhametshina

Бирский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,
Бирск, Россия

Birsk Branch of FSBEI HE «Bashkir State University», Birsk, Russia

**КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ
СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
КОМПЛЕКСА РЕГИОНА***

**CLUSTER APPROACH AS INSTRUMENT OF FORMATION
OF THE STRATEGY OF DEVELOPMENT FOR THE AGRO-FOOD
COMPLEX OF THE REGION***

Аннотация: В статье обосновывается необходимость применения методов кластерного анализа при проектировании стратегии развития агропродовольственного комплекса на региональном уровне. Приведены результаты кластеризации муниципальных образований Республики Башкортостан по самообеспеченности населения основными продуктами питания. В пределах сформированных кластеров выделены муниципальные образования, имеющие «экстремальные» значения показателей объемов производства основных продуктов питания в расчете на душу населения.

Abstract: The article substantiates the necessity of using cluster analysis methods in designing the strategy for the development of the agro-food complex at the regional level. The results of clustering of municipal entities of the Republic of Bashkortostan on self-sufficiency of the population with basic food products are given. Within the formed clusters, municipal formations have been identified that have «extreme» values of indicators of the volume of production of basic food products per capita.

Ключевые слова: кластерный анализ; кластер; агропродовольственный комплекс; импортозамещение; продовольственная безопасность.

Keywords: cluster analysis; cluster; agro-food complex; import substitution, food security.

* Исследования выполнены при финансовой поддержке РФФИ и Республики Башкортостан в рамках научно-исследовательского проекта «Разработка стратегии импортозамещения в агропродовольственном комплексе Республики Башкортостан в условиях экономических санкций», проект № 16-12-02004 а/У.

Введение. В настоящее время проблематика разработки стратегии развития агропродовольственного комплекса нашей страны является одним из важных и актуальных направлений отечественных экономических исследований. При осуществлении оценки состояния устойчивости аграрного сектора экономики ключевое значение имеет выработка условий по обеспечению региональной продовольственной безопасности и разработка перспективных прогнозов развития агропродовольственного комплекса на региональном уровне [2, 3].

Для Российской Федерации одним из перспективных направлений повышения конкурентоспособности и реализации инновационной стратегии развития экономики должна быть кластерноориентированная политика, учитывающая региональный аспект. Формирование агропродовольственных кластеров помогает повысить конкурентоспособность производства сельскохозяйственной продукции, расширить номенклатуру реализации продуктов питания и улучшить продовольственное обеспечение населения. Применение методов кластерного анализа определяет рациональное размещение и оптимальное использование имеющегося производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, связанных с производством продуктов питания [1].

Формирование стратегии развития агропродовольственного комплекса в региональном масштабе может успешно осуществляться на основе концептуальных положений теории неравномерного развития или «полюсов роста», разработанной французскими экономистами Ф. Перру и Ж.-Р. Будвилья, согласно которой развитие любой территории осуществляется неравномерно и непропорционально. В то же время эффективное функционирование инновационной модели развития агропродовольственного комплекса региона на основе применения кластерного подхода призвано «нивелировать» и сгладить негативные последствия поляризации муниципальных образований.

Использование кластерного подхода представляет особый интерес для перспектив развития сельского хозяйства, обеспечения продовольственной безопасности такого региона, как Республика Башкортостан. Формирование новой архитектуры функционирования агропродовольственного комплекса, основывающейся на развитии кластерной политики, является ключевым элементом долгосрочной стратегии экономического развития республики.

Проблема достижения продовольственной безопасности республики имеет интегральный характер, так как в ней аккумулируются ключевые моменты развития аграрного сектора экономики, производства продуктов питания и сельскохозяйственного сырья, функционирования рынка продовольствия и уровня его зависимости от импортных поставок продуктов питания. Проектирование стратегии развития эффективной организации производства продуктов питания определяет формирование мультикластерной продовольственной региональной системы.

Необходимо отметить, что на территории республики фактически сложилась зональная специализация аграрного производства, однако не существует полноценных агропродовольственных кластеров. При этом в регионе имеются все необходимые предпосылки для формирования и развития агропродовольственных кластеров и существующие агроформирования потенциально способны сформировать полноценную кластерную систему.

Современная парадигма развития экономики республики обуславливает в значительной степени разграничение большинства муниципальных образований по вкладу в обеспечение региональной продовольственной безопасности. Нами осуществлена многомерная классификация муниципальных образований республики с учетом степени их участия в производстве основных видов продуктов питания. Цель проводимой кластеризации – это группировка всех муниципальных образований по показателям, выражающим самообеспеченность городского и сельского населения республики агропродовольственной продукцией.

Результаты исследования. Кластеризация реализовалась для всех 54 муниципальных образований Республики Башкортостан (без учета городских округов) при использовании статистических показателей за 2005 – 2015 гг., отражающих объемы производства зерна, картофеля, овощей, мяса, молока и яиц в расчете на душу населения [5]. Применение методов кластерного анализа позволило сгруппировать муниципальные образования, схожие по определенным в ходе расчетов признакам, в однородные кластеры (табл. 1).

Таблица 1 Краткая характеристика сформированных кластеров

Показатели	Номер кластера			
	I	II	III	IV
Количество муниципальных образований	14	14	24	2
Число сельских населенных пунктов	1000	1254	2043	200
Чисто сельских поселений	206	218	355	39
Численность населения, тыс. чел	485	880	625	121
Производство агропродовольственной продукции, всего в год, тыс. тонн				
Зерно	556	423	1244	193
Овощи	42	140	84	46
Картофель	196	365	478	83
Молоко	456	403	812	94
Мясо	83	47	94	26
Яйца, млн. шт.	95	22	14	58
Производство агропродовольственной продукции в расчете на душу населения в год, кг				
Зерно	1130	572	1961	2102
Овощи	90	146	133	419
Картофель	470	498	769	740
Молоко	1087	541	1311	996
Мясо	158	63	153	237
Яйца, шт.	212	203	223	4738

Сгруппированные агропродовольственные кластеры за счет стимулирования развития отдельных муниципальных образований определяют процессы оп-

тимизации пространственной организации сельской местности и способствуют повышению обеспеченности населения продуктами питания.

В рамках проведенного исследования нами выделены муниципальные образования региона, имеющие «экстремальные» – минимальные и максимальные значения показателей производства агропродовольственной продукции на душу населения в год. Приведем практический пример экстремальных значений показателей производства зерна, молока и мяса для сформированных кластеров (табл. 2).

Таблица 2 Экстремальные значения показателей производства зерна, молока и мяса для сформированных кластеров

Номер кластера	Показатели		Муниципальное образование
Производство зерна на душу населения в год, кг			
I кластер	минимальное значение	11	Бурзянский район
	максимальное значение	4390	Федоровский район
II кластер	минимальное значение	11	Белорецкий район
	максимальное значение	1583	Чишминский район
III кластер	минимальное значение	327	Архангельский район
	максимальное значение	5018	Чекмагушевский район
IV кластер	минимальное значение	476	Уфимский район
	максимальное значение	3729	Стерлитамакский район
Производство молока на душу населения в год, кг			
I кластер	минимальное значение	211	Благовещенский район
	максимальное значение	1580	Зианчуринский район
II кластер	минимальное значение	197	Белебеевский район
	максимальное значение	897	Дюртюлинский район
III кластер	минимальное значение	807	Благоварский район
	максимальное значение	1981	Чекмагушевский район
IV кластер	минимальное значение	292	Уфимский район
	максимальное значение	1701	Стерлитамакский район
Производство мяса на душу населения в год, кг			
I кластер	минимальное значение	80	Давлекановский район
	максимальное значение	303	Мелеузовский район
II кластер	минимальное значение	29	Белебеевский район
	максимальное значение	95	Гафурийский район
III кластер	минимальное значение	86	Кушнаренковский район
	максимальное значение	378	Благоварский район
IV кластер	минимальное значение	160	Стерлитамакский район
	максимальное значение	313	Уфимский район

В результате кластеризации определены «эталонные» («лидеры») и «целевые» («аутсайдеры») муниципальные образования по производству агропродовольственной продукции. «Эталонные» муниципальные образования, как региональные «кластерные точки роста», являются ключевым ориентиром развития агропродовольственного комплекса. Развитие данных предприятий будет оказывать положительный эффект на другие организации, занимающихся переработкой и реализацией агропродовольственной продукции. В среднесрочной и

долгосрочной перспективе они должны стать «очагами роста» развития всего аграрного сектора экономики республики. В свою очередь, «целевые» муниципальные образования характеризуются экстенсивным уровнем развития производства агропродовольственной продукции. Муниципальные образования данного типа являются депрессивными и кризисными в отношении самообеспеченности городского и сельского населения республики основными видами продуктов питания. Изучение слабых сторон и недостатков «целевых» муниципальных образований направлено на выделение системных проблем и оценку их перспектив производства продуктов питания на основе применения методов стратегического планирования.

Выводы. Важно подчеркнуть, что проведенная кластеризация позволяет сформировать те стратегические направления по производству агропродовольственной продукции, которые будут являться приоритетными для каждого конкретного муниципального образования региона. Результаты настоящего исследования помогают сформировать контур «дорожной карты» реализации кластерной политики развития муниципальных образований Республики Башкортостан с позиции самообеспеченности населения агропродовольственной продукцией.

Библиографический список

1. Гусманов У.Г. Прогнозирование развития агропродовольственной сферы сельских территорий на основе кластерного подхода / У.Г. Гусманов, Р.У. Гусманов, Е.В. Стомба // Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 10. С. 65-72.
2. Гусманов У.Г. Разработка стратегии импортозамещения в агропродовольственной сфере как актуальное направление научных исследований / У.Г. Гусманов, Р.У. Гусманов, Е.В. Стомба // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 66-69.
3. Гусманов У.Г. Системный подход к формированию стратегии развития агропродовольственного комплекса региона в условиях импортозамещения / У.Г. Гусманов, Р.У. Гусманов, Е.В. Стомба // Агропродовольственная политика России. 2016. № 6. С. 13-17.

Сведения об авторах

Стомба Евгений Владимирович - кандидат экономических наук, доцент кафедры информатики и экономики, Бирский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Бирск, Интернациональная, 10, e-mail: stovba2005@rambler.ru.

Мухаметшина Гульнара Салаватовна - кандидат экономических наук, доцент кафедры информатики и экономики, Бирский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Бирск, Интернациональная, 10, e-mail: gulnarabikbauva@yandex.ru.

Author's personal details

Stovba Eugene Vladimirovich - candidate of economic sciences, associate professor of the department of informatics and economics, Birsk Branch of FSBEU NT

«Bashkir State University», 10, Internatsionalnaya Str., Birsk, Republic Bashkortostan, 452450, Russia, e-mail: stovba2005@rambler.ru.

Muhametshina Gulnara Salavatovna - candidate of economic sciences, associate professor of the department of informatics and economics, Birsk Branch of FSBEI NT «Bashkir State University», 10, Internatsionalnaya Str., Birsk, Republic Bashkortostan, 452450, Russia, e-mail: gulnarabikbauva@yandex.ru.

© Стовба Е.В., Мухаметшина Г.С.

УДК 336.7

Д.А. Тлеужанова, Ж.М. Омарханова, Р.К. Берстембаева

D.A. Tleuzhanova, Z.M. Omarkhanova, R.K. Berstembayeva

Казахский агротехнический университет имени С. Сейфуллина,

Астана, Казахстан;

Казахский университет экономики, финансов и международной торговли,

Астана, Казахстан

S. Seifullin Kazakh AgroTechnical University, Astana, Kazakhstan;

Kazakh University of Economy, Finance and International Trade, Astana, Kazakhstan

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МИКРОКРЕДИТОВАНИЯ В
СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE MICROCREDIT INSTI-
TUTION IN RURAL AREAS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

Аннотация: в статье рассмотрены деятельность основных институтов финансирования сельского хозяйства, проанализировано состояние микрофинансового рынка в сельской местности и приведены основные направления развития микрофинансирования в Республике Казахстан.

Abstract: The article examines the activities of the main institutes for financing agriculture, analyzes the state of the microfinance market in rural areas, and outlines the main directions for the development of microfinance in the Republic of Kazakhstan.

Ключевые слова: финансирование; микрокредитование; сельская местность; микрофинансирование.

Keywords: financing; microcrediting; rural area; microfinance.

В условиях существующей финансовой нестабильности сохранение благоприятных условий для развития малого предпринимательства имеет особое значение. Развитие микрокредитования в селе способствует развитию сельского предпринимательства, что в свою очередь приводит к увеличению доходов населения и снижению уровня безработицы.

Государство отводит особую роль становлению института микрокредитования. В своем Послании Президент РК отмечает необходимость дальнейшего

совершенствования института микрокредитования на селе и инструментов поддержки массового предпринимательства [1, 2]. Несмотря на позитивные сдвиги, в настоящее время сельское хозяйство является отраслью, в которой заняты группы людей с низким уровнем дохода. Очевидно, что без необходимой финансовой инфраструктуры и возможности доступа к финансовым ресурсам организовать свой бизнес и тем более сделать его рентабельным для них практически невозможно. Таким образом, основным барьером для развития бизнеса в сельской местности также остается неполноценное финансовое обеспечение.

На сегодняшний день основными институтами на рынке финансирования сельского хозяйства в Республике Казахстан являются банки второго уровня, дочерние организации АО «Национальный управляющий холдинг «КазАгро», а также услуги по кредитованию предоставляются микрокредитными организациями и кредитными товариществами.

Кредитование сельского хозяйства со стороны банков второго уровня в большей массе осуществляется по проектам крупных сельскохозяйственных предприятий. Необходимо отметить, что в разрезе отраслей экономики кредитование сельского хозяйства банками остается незначительным, по состоянию на 1 января 2017 года в кредитном портфеле доля сельского хозяйства составила всего 5,3% [3].

На фоне снижения активности банков второго уровня, сокращения числа филиалов банков в сельских местностях, а также незначительных объемов кредитования со стороны микрокредитных организаций, АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» является одним из основных поставщиков микрофинансовых услуг в сельской местности. Фонд представляет широкий спектр микрокредитных продуктов, ориентированных на потребности микро и малого бизнеса на селе. Кредитные продукты направлены на ведение бизнеса во всех сферах сельского хозяйства, включая организацию и расширение не-сельскохозяйственных видов бизнеса на селе.

В 2016 г. Фондом выдано 10997 займов на общую сумму 34,9 млрд тенге, по всем программам кредитования обеспечено занятостью 12338 человек (таблица 1).

Таблица 1 Динамика основных показателей микрофинансовых услуг в сельской местности

Основные показатели	2014 год	2015 год	2016 год	Отклонение (-;+)	
				2015 г.	2016 г.
Кредитный портфель (млн. тенге)	57,1	69,2	82,9	12,1	13,7
Количество активных заемщиков (тыс. человек)	24,5	28,9	36,6	4,4	7,7
Выдано займов (тыс.)	13,4	8,4	11	-5	2,6
Объем выданных средств (млрд. тенге)	38,6	27,3	34,9	-11,3	7,6
Обеспечено занятостью (тыс. человек)	14,2	13,5	12,3	-0,7	-1,2
Примечание – составлено на основе данных АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства»					

Для сравнения, в 2015 г. выдано 8354 займа на сумму 27,3 млрд тенге. До-

полнительно, в рамках программы «Сельская ипотека» Фондом в качестве Поверенного агента выдано 2934 займа на сумму 8,8 млрд тенге.

В 2016 г. в рамках программы «Единая программа поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса 2020» [4, 5] было профинансировано 9736 проектов малого бизнеса на сумму 27,6 млрд тенге. В 2016 г. Фондом разработан ряд кредитных продуктов, направленных на поддержку сельскохозяйственных кооперативов и их членов. В целом, в ушедшем году Фондом профинансировано 627 членов кооперативов на сумму 2 млрд тенге.

Дочерние организации Холдинга «КазАгро» являются наиболее крупным поставщиком финансовых услуг в сельской местности. Основная доля выданных займов направляется на финансирование долгосрочных проектов в сельском хозяйстве. Основными проблемами, не позволяющими частным финансовым институтам охватить весь сектор сельского хозяйства, являются: низколиквидное залоговое имущество в сельской местности и его недостаточность, территориальная разрозненность, что повышает операционные расходы по обслуживанию займов в сельской местности, высокие отраслевые риски, вследствие нерегулируемых природных факторов.

Таким образом, на данный момент микрокредитование в сельской местности недостаточно развито. Микрофинансирование в современных условиях нацелено на развитие экономических возможностей частного предпринимательства, оно не учитывает непериодический, сезонный характер деятельности на селе. Отечественные МФО не уделяют достаточно внимания вопросам оценки кредитоспособности клиентов, компенсируя это высокими процентами за кредит. В связи с этим необходимо рассчитать возможные риски и способы их снижения. Для дальнейшего динамичного развития схем сельского микрокредитования необходимо более тщательно изучить опыт других стран и финансовых институтов, совершенствовать уже действующие программы.

Библиографический список

1. Послание Президента РК «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» 31 января 2017 г.
2. «Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017 – 2021годы», от 29 декабря 2016 года № 919.
3. Годовой отчет АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» за 2016 год, http://www.kase.kz/files/emitters/FAGR/fagrp_2016_rus.pdf.
4. Единая программа поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса 2020», от 31 марта 2015 года № 168.
5. Закон Республики Казахстан «О микрофинансовых организациях» от 26 ноября 2012 года № 56-V (с изменениями и дополнениями 06.05.2017 г.).

Сведения об авторах

Тлеужанова Данагуль Амангелдиновна – к.э.н., старший преподаватель кафедры «Финансы» Казахского агротехнического университета имени С. Сейфуллина, tda_06@mail.ru, тел: +7 7077381581.

Омарханова Жибек Максutowна – к.э.н., доцент кафедры «Финансы» Ка-

захского агротехнического университета имени С. Сейфуллина, zhynysova@mail.ru, тел: +7 7029602121.

Берстембаева Рысты Кудайбергеновна – к.э.н., старший преподаватель кафедры «Финансы» Казахский университет экономики, финансов и международной торговли, rberstembayeva@gmail.com, тел: +7 7015291530.

Author's personal details

Tleuzhanova Danagul Amangeldinovna – Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Department of Finances of the Kazakh Agrotechnical University named after S. Seifullin, tda_06@mail.ru, tel: +7 7077381581.

Omarhanova Zhibek Maksutovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finances of the Kazakh Agrotechnical University named after S. Seifullin, zhynysova@mail.ru, tel: +7 7029602121.

Berstembayeva Rysty Kudaybergenovna – Candidate of Economic Sciences, senior lecturer of the department «Finance» Kazakh University of Economics, Finance and International Trade, rberstembayeva@gmail.com, tel: +7 7015291530.

© Тлеужанова Д.А., Омарханова Ж.М., Берстембаева Р.К.

УДК 338.58

И.М. Ханова, Р.Г. Сабирьянова

I.M. Khanova, R.G. Sabirianova

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,

Уфа, Россия

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ЗЕРНА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ РБ THE MAIN TRENDS OF GRAIN PRODUCTION IN AGRICULTURAL ENTERPRISES OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Аннотация. В данной статье выявлены основные тенденции формирования себестоимости зерна в сельскохозяйственных предприятиях Республики Башкортостан. Выделены группы хозяйств с различным уровнем производственных затрат и представлена оптимальная их структура в расчете на 100 га посевов зерновых культур.

Annotation. In this article the main tendencies of formation of the cost price of grain in the agricultural enterprises of the Republic of Bashkortostan. Selected groups of farms with different levels of production cost and presents optimal structure per 100 hectares of grain crops.

Ключевые слова: зерновое хозяйство; производственные затраты; рентабельность; себестоимость; урожайность; экономическая эффективность.

Keywords: grain farming; production costs; profitability; cost; productivity;

economic efficiency.

Зерновое хозяйство занимает приоритетное место в сельскохозяйственном производстве Республики Башкортостан. Одно рабочее место при производстве зерна создает основу для деятельности 7 – 10 человек в других отраслях экономики. По значимости в питании населения, производимые из зерна продукты по потребительским свойствам и доступности уникальны. Они обеспечивают до 40% калорийности пищевого рациона, от 40 до 50% суточной потребности организма в белках и углеводах [1, 7].

По объемам производства зерновых культур в 2015 г. Республика Башкортостан заняло 2 место в Приволжском федеральном округе и 11 место в Российской Федерации. При этом особую значимость в производстве зерна в республике имеют сельскохозяйственные предприятия, которые остаются еще основными производителями, на долю которых приходится 77,5% от общего объема производства зерна.

Анализируя динамику основных показателей производства зерна в сельскохозяйственных предприятиях РБ (таблица 1), видно снижение объема производства зерна в 2015 г. по сравнению с 1990 – 1995 гг. на 38%, и по сравнению с 2000 – 2005 гг. всего на 8,4%, как следствие тенденции сокращения площадей и урожайности зерновых.

Таблица 1 Основные показатели производства зерна сельскохозяйственных предприятий РБ^{**}

Показатели	1990-1995 гг.	2000-2005 гг.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Площадь посева зерновых, тыс. га	2291,6	1524,7	614,9	1231,3	993,9	1062,1	1292,4	1217,5
Валовой сбор, тыс. т.	3491,7	2364,0	627	2403	1324,8	1592,5	1835,3	2165
Урожайность зерновых, ц/га	15,2	15,5	10,2	19,5	13,3	15,0	14,2	17,8
Количество реализованного зерна, тыс.т.	1782,4	1136,7	519,3	923,3	942,4	725,6	913,2	997,4
Уровень товарности, %	51,0	48,1	82,8	38,4	71,1	45,6	49,8	46,1
Получено зерна на 100 га пашни, ц	834,9	734,5	228,4	913,1	511,3	619,1	723,5	895,3
Затраты труда-всего, тыс. чел.- час,	52286	33746	15182	19227	14948	14492	13535	12897
в том числе:								
- на 1 га посева, чел.- час.	22,8	22,1	24,7	15,6	15,0	13,6	10,5	10,6
- на 1 ц, чел.- час.	1,50	1,43	2,42	0,80	1,13	0,91	0,74	0,60
Выход продукции за 1 чел.- час., ц	0,67	0,70	0,41	1,25	0,89	1,10	1,36	1,68
Производственная себестоимость-всего, млн. руб.	616*	3862	4096	8226	6935	8171	9610	11914
в том числе 1 ц, руб.	17,6*	163,4	653,3	342,3	523,5	513,1	523,6	550,3

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Полная себестоимость всего, млн. руб.	299,8*	1916,5	2749,4	3512,8	4382	3772,1	4739,3	5926,4
в том числе 1 ц, руб.	16,8	168,6	529,4	380,5	465,0	519,9	519,0	594,2
Денежная выручка, млн. руб.	491,6*	2553,5	2319,2	3810,4	4789,6	4285,2	5203,8	7473,9
Цена реализации 1 ц руб.	27,6*	224,7	446,6	412,7	508,2	590,6	569,8	749,3
Прибыль (+), убыток (-) - всего, тыс. руб.	191,9*	637,1	-430,2	297,6	407,6	513,1	464,5	1547,5
в том числе на 1 ц, руб.	10,1*	56,0	-82,8	32,2	43,3	70,7	50,9	155,2
Уровень рентабельности (окупаемости) продаж, %	67,0	32,6	(84,4)	8,5	9,3	13,6	9,8	26,1

* тыс. руб.;

** Рассчитано по данным сводных годовых отчетов с.-х. предприятий по РБ.

В 2015 г. по сравнению с 2014 г. произошло увеличение цены реализации на 31,5%, а также увеличение себестоимости 1 ц зерна на 5,1%, в следствие чего увеличение рентабельности с 9,8% в 2014 г. до 26,1% в 2015 г. Однако, несмотря на увеличение объемов производства зерна, уровень товарности остается значительно низким, что говорит о возможных излишках и не найденных предприятиями каналов сбыта продукции.

Одним из обобщающих показателей эффективности потребления ресурсов является себестоимость продукции. Являясь одной из основных экономических категорий рыночного производства, себестоимость находится под влиянием многих факторов, от нее в значительной степени зависит рентабельность предприятия [2, 8].

На рисунке 1 представлена структура себестоимости 1 ц зерна в сельскохозяйственных предприятиях за 2015 г.

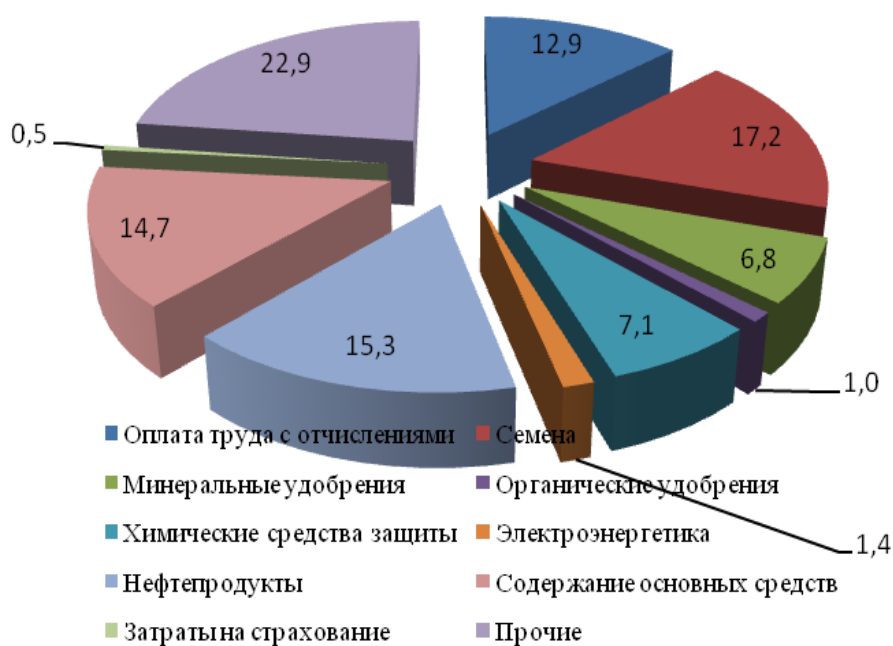


Рисунок 1 Структура себестоимости зерна в сельскохозяйственных предприятиях РБ за 2015 г.

Наибольший удельный вес в себестоимости приходится на семена – 17,2%, затраты на оплату труда и нефтепродукты составляют 12,9 и 15,3% соответственно. Невелика доля расходов на минеральные удобрения, средства химзащиты. Анализ уровня себестоимости производства зерна возможен только в случае сравнения его с ценами реализации (таблица 2).

Себестоимость производства зерна за 1990-2015 гг. имела устойчивую тенденцию роста. Цены же реализации тоже имели тенденцию роста, но эта тенденция выражена слабо, уровень цен по годам значительно колеблется. Сравнение цены реализации и себестоимости производства зерна за 2011 – 2015 гг. позволило сделать вывод о том, что цены выросли больше, чем себестоимость, а, следовательно, уровень рентабельности производства зерна в целом имел тенденцию увеличения [4, 5].

Таблица 2 Себестоимость и цена реализации зерна в сельскохозяйственных предприятиях РБ

Показатели	1990-1995 гг.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	18,4*	138,5	222,8	529,4	519,9	519,0	594,2
Цена реализации 1 ц зерна, руб.	28,5*	200,3	268,6	446,6	590,6	569,8	749,3
Уровень рентабельности (окупаемости), %	54,6	44,6	20,6	84,4	13,6	9,8	26,1
Соотношение уровня себестоимости 2015 г. к текущему году	-	429,0	266,7	112,2	114,3	114,5	100,0
Соотношение уровня цены реализации 2015 г. к текущему году	-	374,1	279,0	167,8	126,9	131,5	100,0
Превышение темпов роста цен над себестоимостью (или «->» отставание)	-	-54,9	12,3	55,5	12,6	17,0	0,0

Сопоставление среднегодовых темпов роста себестоимости и цены реализации 1 ц зерна показывает, что цена превышала рост себестоимости (за исключением 2000 г.), однако за последние годы (начиная с 2010 г.) темпы роста цены значительно сократились.

Для изучения причин, повлиявших на изменение уровня себестоимости 1 ц зерна, нами проведена аналитическая группировка по данным сельскохозяйственных предприятий Республики Башкортостан за 2015 г., занимающихся производством зерна (таблица 3).

Из данных таблицы 3 видно, что наибольшую прибыль от производства и реализации зерновых культур сельскохозяйственные предприятия получают при величине производственных затрат, находящейся в промежутке от 850-1000 тыс. руб. в расчете на 100 га посевов зерновых. Уровень рентабельности при таком объеме затрат составляет 17,9%. Важно отметить, что при снижении или увеличении производственных затрат размер валовой прибыли, а, следовательно, и рентабельность производства снижаются [5].

В группе хозяйств с относительно высокими затратами уровень урожайности выше на 11 ц/га, или в 2 раза по сравнению с группой относительно низки-

ми затратами на 1 га зерновых культур. Себестоимость производства 1 ц зерна различается на 156 руб., или на 35,8%. В первой группе с относительно низкими затратами в расчете на 100 га посевов зерновых культур себестоимость 1 ц зерна составляет 436 руб., что ниже среднего уровня на 17,7%, однако при этом в этой группе самая низкая цена реализации 1 ц зерна – 525 руб., что ниже среднего уровня на 13,8%.

Таблица 3 Влияние уровня производственных затрат на эффективность производства зерна в сельскохозяйственных предприятиях*

Показатели	Производственные затраты в расчете на 100 га посевов зерновых, тыс.руб.					В среднем
	до 550	551 - 700	701 - 850	850 - 1000	свыше 1000	
Число предприятий	34	30	43	29	44	180
Производственные затраты в расчете на 100 га посевов зерновых, тыс. руб.	484	635	771	934	1295	907
Площадь посева зерновых культур на одно предприятие, га	1169	1825	2258	1759	2538	1968
Урожайность, ц с 1 га	11,4	14,0	16,0	19,1	22,4	17,6
Структура себестоимости зерна, % :						
оплата труда	20	17	17	16	17	17
семена	23	21	20	18	15	18
удобрения	6	9	7	10	12	10
средства защиты	4	5	5	5	9	7
нефтепродукты	22	19	17	17	15	17
ремонт техники	7	4	8	8	6	7
электроэнергия	2	2	2	2	1	2
амортизация	7	6	7	7	6	6
общехозяйственные расходы	10	16	17	16	19	18
Сумма переменных затрат на 1 га посевов зерновых культур, руб.	3630	4508	5089	6164	8806	6258
Сумма постоянных затрат на 1 га посевов зерновых культур, руб.	1210	1842	2621	3176	4144	2812
Полная себестоимость 1 ц зерна, руб.	436	477	486	524	592	530
Цена реализации 1 ц зерна, руб.	525	549	565	617	666	609
Валовая прибыль на 100 га посевов зерновых культур, тыс. руб.	33,1	39,6	47,8	63,8	62,4	51,8
Уровень рентабельности зерна, %	20,2	15,0	16,3	17,9	12,4	14,8

* Рассчитано по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Предуральской степи, Южной и Северной лесостепи РБ.

Таким образом, группировка хозяйств по величине затрат на 1 га зерновых культур показала, что в тех хозяйствах, где больше затраты, выше и урожайность зерновых культур, однако и себестоимость 1 ц зерна здесь тоже выше.

Проведенные наблюдения зависимости производственных затрат на производство зерна в расчете на 100 га площади посевов зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях РБ дают нам основание полагать, что получе-

ние максимальной прибыли возможно в случае распределения имеющихся производственных ресурсов согласно предложенному нами структуре затрат на производство зерна. Фактическая и оптимистическая структура производственных затрат сельскохозяйственных предприятий в расчете на 100 га посевов зерновых культур представлена на рисунке 2 и 3.

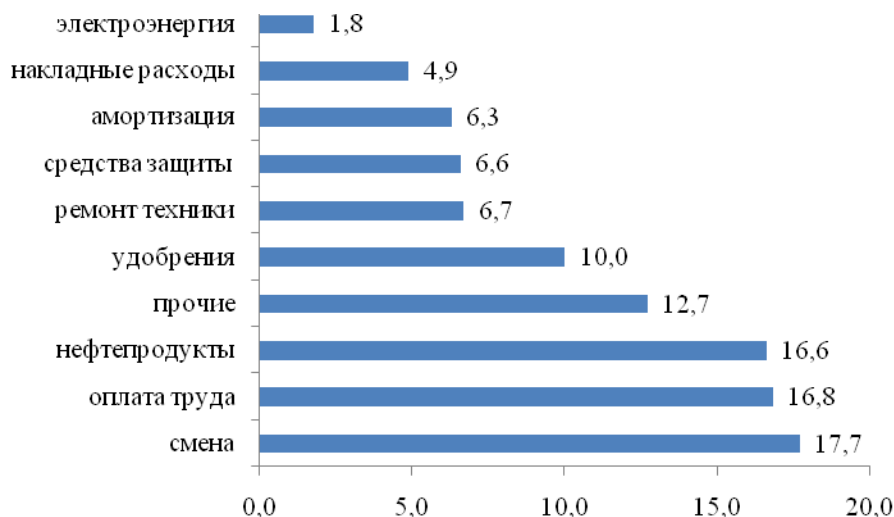


Рисунок 2 Фактическая структура затрат на 100 га посевов зерновых культур, %

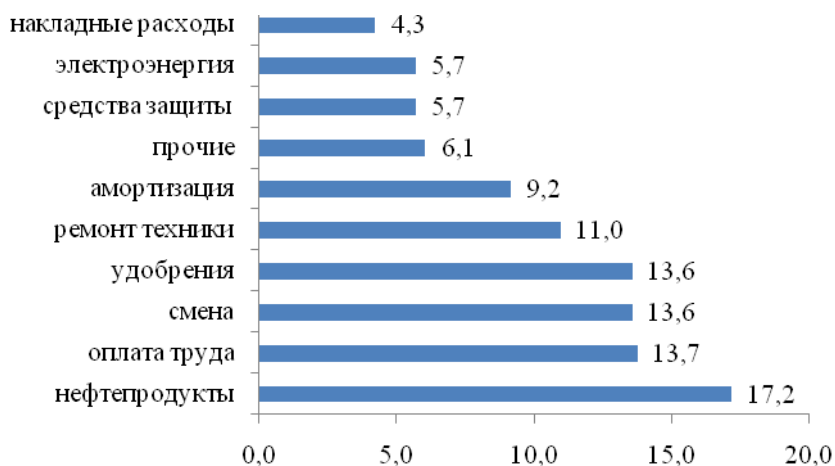


Рисунок 3 Предложенная (оптимальная) структура затрат на 100 га посевов зерновых культур, %

Предлагаемое распределение производственных затрат позволит снизить ресурсоемкость товарного зерна и увеличить прибыль от реализации товарной продукции. Уровень рентабельности при этом возрастет на 35,6 п.п.

Таким образом, можем заключить, что экономическая эффективность производства зерна в сельскохозяйственных предприятиях Республики Башкортостан при оптимальном распределении производственных ресурсов увеличивается, при этом ресурсоемкость товарной продукции снижется [3, 6, 9].

Библиографический список

1. Агропромышленный комплекс региона: состояние, проблемы и решения Гусманов Узбек Гусманович [в 2 томах] / У. Г. Гусманов; Российская акад. с.-х. наук, Акад. наук Республики Башкортостан, Башкирский науч. центр РАСХН и АН РБ. Москва, 2009. Том Т. 2
2. Галиев Р.Р. Особенности развития АПК Республики Башкортостан // Инновационные подходы и технологии для повышения эффективности производств в условиях глобальной конкуренции. Семей. - 2016.-С. 385-388.
3. Гусманов У.Г., Гусманов Р.У. Перспективная форма хозяйствования – коллективное (крупнотоварное) производство // АПК: Экономика, управление. - 2011. - №10. - С. 40-45.
4. Гусманов У.Г., Хамидуллина И.М. Опыт управления затратами и его эффективность // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2007. - №9. - С. 35-39.
5. Гусманов У.Г., Ханова И.М. Уровень влияния затрат на эффективность производства зерна в сельскохозяйственных предприятиях // В сборнике: Аграрная наука в инновационном развитии АПК Материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXVI Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2016». - 2016. - С. 243-247.
6. Кузнецова А.Р., Гусманов У.Г. Ключевые задачи продовольственного самообеспечения России и ее регионов в условиях импортозамещения и санкций // Агропродовольственная политика России. 2016. - № 3(51).- С. 2-5.
7. Сабирьянова Р.Г. Государственное регулирование внешнеторговой деятельности // В сборнике: Актуальные проблемы социального, экономического и информационного развития современного общества. Башкирский государственный университет. - 2016. - С. 273-277.
8. Галиев Р.Р. Трансформация аграрной сферы Башкортостана в ходе реформ // Никоновские чтения. – 2015. – № 20-1 (20). – С. 31-34.
9. Сабирьянова Р.Г. Основные направления обеспечения продовольственной независимости // В сборнике: Инновации и наукоемкие технологии в образовании и экономике сборник материалов IX Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием). Министерство образования и науки РФ, Башкирский государственный университет, Уфимский филиал «Оренбургский государственный университет». - 2013. - С. 60-63.
10. Лукьянов В.Н., Кузнецова А.Р., Салимова Г.А., Вострецова Т.В. Разработка механизма формирования баланса трудовых ресурсов в сельской местности (на примере Республики Башкортостан) научно-методические рекомендации / Башкирский государственный аграрный университет. Уфа, 2016.
11. Валиева Г.Р., Кузнецова А.Р. Производительность труда в сельском хозяйстве как фактор повышения продовольственной безопасности монография / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Российская академия сельскохозяйственных наук, Башкирский государственный аграрный университет. Москва, 2016.
12. Кузнецова А.Р., Валиева Г.Р. Проблемы повышения урожайности зер-

новых в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан. В сборнике: Аграрная наука в инновационном развитии АПК. Материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXVI Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2016». 2016. С.277-281.

Сведения об авторах

Ханова Илюза Марваровна, к.э.н., доцент кафедры экономико-правового обеспечения безопасности ФГБОУ ВО Башкирский ГУ, iluza7@yandex.ru., тел. +7927-30-944-54.

Сабирьянова Рита Газизовна, к.э.н., доцент кафедры государственного управления ФГБОУ ВО Башкирский ГУ, sabirrita@yandex.ru.

Author's personal details

Khanova Ilyuza Marvanova, candidate of economic Sciences, associate Professor of the Department of economic and legal security Bashkir state University, iluza7@yandex.ru., тел. +7927-30-944-54.

Sabirianova Rita Gazizovna, candidate of economic Sciences, associate Professor of public administration Bashkir state University, sabirrita@yandex.ru.

© Ханова И.М., Сабирьянова Р.Г.

УДК 338.2

И.В. Хилинская

I.V. Khilinskaya

ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, Россия
FSBEI HE The Russian Presidential Academy of National Economy and public administration Chelyabinsk branch, Chelyabinsk, Russia

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ THE MAIN FACTORS OF RURAL DEVELOPMENT

Аннотация: На основе, системного организационно-экономического подхода и проектного управления определены ключевые особенности сельских территорий, позволяющие осуществить целенаправленные действия как органов государственного управления так и предпринимательских структур по обеспечению развития организационно-экономического потенциала сельских территорий.

Abstract: On the basis of the systemic organizational and economic approach and project management, key features of rural areas are identified that allow for the purposeful actions of both government bodies and business structures to ensure the development of the organizational and economic potential of rural areas.

Ключевые слова: развитие сельских территорий; показатели оценки

сельских территорий.

Keywords: development of rural areas; indicators of rural areas assessment.

Принципиальная задача обеспечения соответствия целей и возможностей экономического роста рыночным условиям требует нового содержания в выборе инструментов активности государственного регулирования развития сельских территорий: экономические включая программно-целевые и непрограммные, организационно-финансовые, вбирающие в себя регулирование отношений собственности и земельных отношений, регулирование тарифов и цен, налоговое регулирование, регулирование торговых отношений регулирование механизмов финансового оздоровления и поддержки развития, предприятий, введение различных льгот и ограничений и т.д. [4].

Разнообразные виды прямого целевого финансирования: субвенции, прямые дотации, косвенные инструменты финансового регулирования, финансовые стимулы воздействия на финансовое поведение субъектов хозяйствования обеспечивают достижение целей государственного регулирования стратегии развития сельских территорий [4].

Основные компоненты организационно-экономического механизма определяются в исследовании исходя из факторов воздействия на направления развития территории; экономических, социальных, политических, организационных и производственных условий и рычагов построения модели организационно-экономического потенциала развития с учетом интересов основных заинтересованных сторон, а главное – особенностей, влияющих на их согласованность – рисунок 1 [2].

Уровень развития сельских территорий определяется системой показателей взаимодействия субъектов, обусловленная сбалансированным соотношением рыночных механизмов в целях комплексного удовлетворения потребностей населения, государства и участников рынка [2].

Используемые в действующей практике качественные и количественные показатели автором сгруппированы по составляющим подсистемам – таблица 1.

Таблица 1 Показатели оценки уровня развития сельских территорий

Составляющие	Показатели оценки
1. Ресурсно-производственная	индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (по отраслям); удельный вес затрат на приобретение энергоресурсов в структуре затрат на основное производство продукции сельского хозяйства. количество высокопроизводительных рабочих мест
2. Финансово-экономическая	индекс физического объема инвестиций в основной капитал территорий; индекс субсидий и государственной поддержки; рентабельность сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий.
3. Социальная	индекс производительности труда; среднемесячная номинальная зарплата в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям), руб.

4.Биолого-технологическая	<p>площадь защищенных земель от водной эрозии, затопления и подтопления за счет проведения противопаводковых мероприятий;</p> <p>площадь сельхозугодий, защищенных и сохраненных за счет агрометеорологических и фитомелиоративных мероприятий;</p> <p>рост применения биологических средств защиты растений и микробиологических удобрений в растениеводстве;</p> <p>удельный вес отходов сельхоз производства</p>
---------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

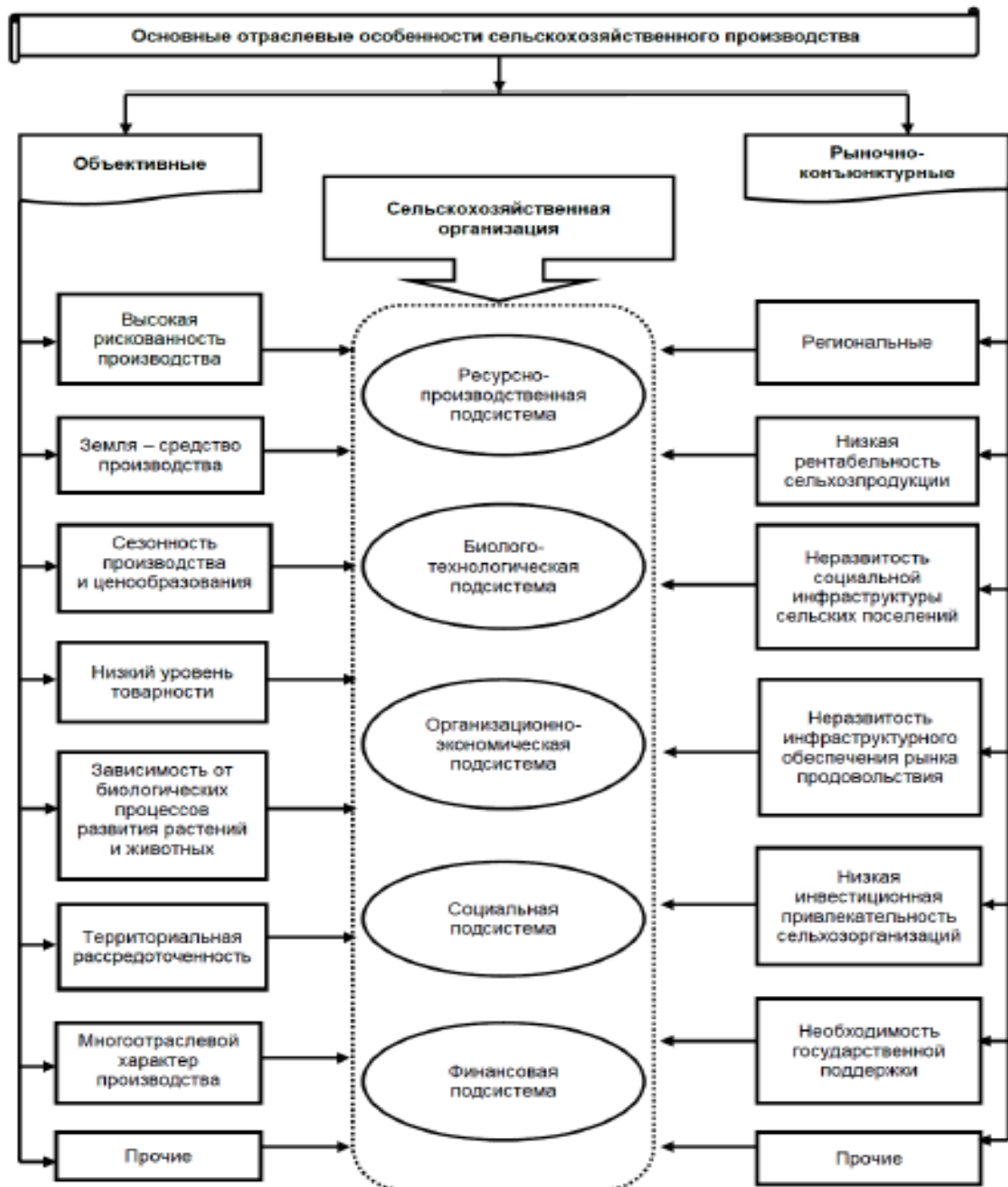


Рисунок 1 – Основные факторы, характеризующие особенности функционирования подсистем сельских территорий [1]

Современные процессы организации и управления требуют универсальных

методик, позволяющих оценивать территории различной отраслевой направленности, сравнивать их с целью выявления наибольшей устойчивости функционирования. Динамика устойчивости развития территории, выявление резервов ее роста определяют ее способность адаптироваться к изменениям внешней среды [3].

Библиографический список

1. Гайдаенко Э.В. Сельскохозяйственная организация как социально-воспроизводственная система. Общество: политика, экономика, право. 2016. № 5. С 106-109.

2. Крюкова О.Н. Совершенствование организационно-экономического механизма регулирования уровня развития агропродовольственного рынка (на материалах Омской области) [Текст] / О.Н. Крюкова // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство». – Новосибирск. – 2016. – 30 с.

3. Куликова Е.С. Формирование и развитие маркетинга территории: теория, методология, практика [Текст] / Е.С.Куликова // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)». – Екатеринбург. – 2016. – 46с.

4. Хайтаев Б.Т. Совершенствование государственного регулирования агропромышленного комплекса региона (на примере Чеченской Республики) [Текст] / Б.Т. Хайтаев // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., специальность 08.00.05 ««Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство». – Нальчик. – 2016. – 30 с.

Сведения об авторе

Хилинская Ирина Викторовна, старший преподаватель кафедры экономики, финансов и бухгалтерского учета ФГБОУ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинский филиал, г. Челябинск, Россия (454077, г. Челябинск, ул. Комарова, 26), e-mail irina_vikt@rambler.ru, тел. 89058395466.

Author's personal details

Khilinskaya Irina Viktorovna, senior lecturer Department of Economics, Finance and Accounting Chelyabinsk Branch of FSBEI HE The Russian presidential academy of national economy and public administration (26 Komarova Str., 454077 Chelyabinsk), e-mail irina_vikt@rambler.ru, тел. 89058395466.

© Хилинская И.В.

Р.Р. Хисамов, Р.Г. Фархутдинов, Р.Р. Мухтаруллин
R.R. Khisamov, R.G. Farkhutdinov, R.R. Mukhtarullin
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»,
Уфа, Россия
Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

**КАДАСТРОВАЯ ОЦЕНКА МЕДОНОСНЫХ РЕСУРСОВ В ЛЕСАХ
УФИМСКОГО ПЛАТО РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
CADASTRAL VALUATION OF HONEYBEE RESOURCES IN THE
FORESTS OF THE UFA PLATEAU IN THE REPUBLIC
OF BASHKORTOSTAN**

Аннотация: В статье представлены результаты исследований по кадастровой оценке кормовой базы лесного пчеловодства на территории Уфимского плато, в частности в ГБУ РБ «Нуримановское лесничество». Определен средний состав древесных насаждений и установлено, что липа сердцевидная (*Tilia cordata* Mill.) является доминирующей медоносной древесной породой в изучаемом регионе – 56,2%. Общий медовый запас формируется за счет нектара липняков (91,47%), выявлены медоносные растения которые образуют различные сообщества и их нектароносная доля различна.

Abstract: the article presents the results of research on cadastral valuation of fodder forestry and beekeeping on the territory of the Ufimskoe plateau, particularly in the GBU RB «Nurimanovskiy forest». The mean composition of wood plantations and found that the common lime (*Tilia cordata* Mill.) honey is the dominant tree species in the study region, 56.2 per cent. Total honey supply comes from the nectar of the lime-tree (91,47%), the identified honey plants which form different communities and their share of the nectar are different.

Ключевые слова: пчеловодство; кормовая база; кадастровая оценка.

Keywords: beekeeping; forage base; cadastral evaluation.

Введение. Формирование в стране рыночных отношений обуславливает необходимость учета, оценки, что становится особенно актуальным с введением в оборот природных ресурсов – земельных, лесных, территориальных, растительного, животного мира. Среди всех природных ресурсов Республики Башкортостан большое значение имеет учет медоносных ресурсов.

Целью исследований стало кадастровая оценка медоносных ресурсов в лесах Уфимского плато Республики Башкортостан

Место и методы исследований. Исследования проводились на территории ГБУ РБ «Нуримановское лесничество», которое входит в Предуральскую лесостепную климатическую зону. Данные для расчетов выбирались из лесоустроительных документов, материалов ГБУ РБ «Нуримановское лесничество» и экспедиционных выездов, проведенных в 2015 – 2017 гг. Медопродуктивность лесных массивов в основном определялась по процентному содержанию липы сердцевидной (*Tilia cordata* Mill.), клена остролистный (*Acer platanoides* L.) и

ивовых (*Salix*) в лесных насаждениях.

Результаты исследований. Липа сердцелистная (*Tilia cordata* Mill.) в ГБУ РБ «Нуримановское лесничество» является преобладающей породой и занимает площадь 40981 га, что составляет 56,2% от общей лесопокрытой площади (таблица 1). Действующим лесоустройством (2005 г.) липовые насаждения в лесничестве разделены на одну хозяйственную секцию – нектарную.

В лесном фонде ГБУ РБ «Нуримановское лесничество» преобладают средневозрастные насаждения липы, которые занимают примерно 70,5%, лесопокрытой площади, что является благоприятным фактором для перспективного развития пчеловодства в данной местности.

Проведенный нами анализ показал, что чистых липняков на территории изучаемого лесохозяйственного предприятия очень мало, в основном липа сердцелистная (*Tilia cordata* Mill.) растет в смеси с другими лиственными и хвойными породами. Средний состав насаждений составляет около 60% липы сердцелистной, 20% вяза и по 10% - березы повислой и клена остролистного.

Общая медопродуктивность насаждений ГБУ РБ «Нуримановское лесничество» составляет 8511,8 т (таблица 1). Исходя из потребности в меде пчелиной семьи в 120 кг (25 кг товарный мед и 95 кг расход на жизнедеятельность самой семьи), можно прийти к расчетам, что на территории изучаемого лесохозяйственного предприятия возможно содержание 70931 пчелиных семей.

Медоносный ресурс полей рассчитывался путем умножения площади поляны (га) на средний показатель нектаропродуктивности учетных площадок, пересчитанных на 1 га. В ходе описания пробных площадок нами были определены 154 медоносных растения, которые формируют в основном поддерживающий медосбор на сенокосах, прогалинах, вырубках, выгонах и др. территориях занятых травянистым сообществом (таблица 1).

Таблица 1 Медопродуктивность угодий на территории ГБУ РБ «Нуримановское лесничество»

	Нектаропродуктивность доступные запасы, кг/га*	Общая площадь, га	Медопродуктивность, т	Доля в медовом запасе (МЗ), %
Липа сердцелистная	190	40981	7786,4	91,47
Клен остролистный	50	5043	252,2	2,96
Ивовые	50	29	1,5	0,02
Сенокосы	30	1317	39,5	0,46
Вырубки	60	1133	67,9	0,8
Прогалины	10	312	0,3	0,01
Выгоны	10	128	1,3	0,02
Лесное разнотравье	20	18136	362,7	4,26
Итого	Средняя 52,5	67079	8511,8	100

* данные справочные равные доступным нектарным запасам (30% от потенциальной) [3]

Определение максимального количества пчелиных семей, которые можно содержать на исследованной территории ГБУ РБ «Нуримановское лесничест-

во» производилось по формуле МЗ : 120 кг = 8511800 : 120 ≈ 70930 пчелиных семей. Учитывая, что помимо производства меда, рациональное пчеловодство подразумевает получение воска, прополиса, пчелиной обножки и перги, то необходимо произвести оценку потенциально возможного производства продуктов пчеловодства. Многолетний мировой опыт показывает, что получение от пчелиной семьи только меда часто бывает убыточным. Даже если получать от одной семьи по 2 кг пыльцевой обножки, 1 кг перги, 100 г прополиса и 1 кг воска [3], то потенциальное производство данной биологически активной продукции пчеловодства (БАПП) принесет ощутимую валовую прибыль примерно 550 млн. руб. (таблица 2).

Таблица 2 Потенциально возможный объем производства продукции пчеловодства в ГБУ РБ «Нуримановское лесничество» и его ориентировочная стоимость (в ценах 2017 г.)

Продукты пчеловодства	Объем потенциальной продукции, кг	Цена за кг	Стоимость, тыс. руб.
Мед товарный	1773250	200	354650
Пыльцевая обножка	141860	600	85116
Перга	70930	1200	85116
Прополис	7093	2000	14186
Воск	70930	290	20569,7
Итого			559637,7

Лесной фонд района широколиственных лесов Уфимского плато, в зоне ГБУ РБ «Нуримановское лесничество» располагает значительной кормовой базой для пчеловодства на основе доминирующего медоносного растения – липа сердцелистная - *Tilia cordata* Mill.

Библиографический список

1. Хисамов Р.Р., Кадастровая оценка медоносных ресурсов горно-лесной зоны Республики Башкортостан / Р.Р. Хисамов, Р.Г. Фархутдинов, Р.К. Ташбулатов, А.А. Кулагин // Вестник Удмуртского университета, – 2014. – Серия 6, выпуск 2. – С. 41-49
2. Варламов А.А., Хисамов Р.Р., Стафийчук И.Д., Фархутдинов Р.Г. Кадастр медоносных ресурсов. Монография под науч. ред. А.А. Варламова. – М.: ФОРУМ 2016, - 400 с.
3. Ишемгулов, А.М. Оценка кормовой базы заказника «Алтын соллок» как основа для сохранения и размножения башкирской бортовой пчелы. / А.М. Ишемгулов, Р.Г. Фархутдинов, Р.Р. Хисамов, Ф.Г. Юмагужин, Р.К. Ташбулатов, Ф.Р. Хасанов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 1. С. 236-239.
4. Фархутдинов, Р.Г. Ресурсы медоносных растений заповедной горно-лесной зоны Республики Башкортостан. / Р.Г. Фархутдинов, Р.Р. Хисамов, А.А. Кулагин, Ф.Г. Юмагужин, Р.К. Ташбулатов, Ф.Р. Хасанов // Аграрная Россия. 2013. № 10. С. 41-46.
5. Фархутдинов Р.Г., Туктаров В.Р., Ишемгулов А.М. Медоносные ресур-

сы. Уфа, Башкирский ГАУ, 2013, 212 с.

Сведения об авторах

Хисамов Раиль Рауфович, д.б.н., профессор кафедры кадастр недвижимости и геодезии ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, hisrail@mail.ru.

Фархутдинов Рашит Габдулхаевич, д.б.н., заведующий кафедрой биохимии и биотехнологии биологического факультета ФГБОУ ВО БашГУ, frg2@mail.ru.

Мухтаруллин Раиль Рифгатович, соискатель кафедры кадастр недвижимости и геодезии ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ.

Author's personal details

Khisamov Rail Raufovich, d.b.N., Professor, Department of cadastre, property and geodesy DEPARTMENT IN the Bashkir state agrarian university, hisrail@mail.ru.

Farkhutdinov Rashit Gabdul Khaevich, Dr. Sci. (Biol.), Head of the Department of Biochemistry and Biotechnology, Bashkir State University, 32 Zaki Validi ul., Ufa, 450076, Russian Federation. E-mail: frg2@mail.ru.

Mukhtarullin Rahil Rifgatovuch, Professor, graduate school of cadastre, property and geodesy Department in the Bashkir GAU.

© Хисамов Р.Р., Фархутдинов Р.Г., Мухтаруллин Р.Р.

УДК 636.22/.28.084.55

Б.Г. Шарифьянов, Э.Ф. Салихов, И.З. Хуснутдинов

B.G. Sarafanov, E.F. Salihov, I.Z. Khusnutdinov

Башкирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства

УФИЦ РАН, Уфа, Россия

Baškira esplora Instituto de agrokulturo UFIC VUNDOJ, Ufa, Russia

СОЗДАНИЕ КОРМОВОЙ БАЗЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СМЕШАННЫХ АГРОФИТОЦЕНОЗОВ ESTABLISHMENT OF FODDER FOR ANIMALS WITH THE USE OF MIXED AGROPHYTOCENOSES

Аннотация: В статье приведены результаты выращивания, состав и питательная ценность различных кормов из смеси козлятника восточного и костреца безостого, а также смеси козлятника восточного и эспарцета, выращенные в условиях южной и степной зонах Республики Башкортостан.

Annotation: The article gives the results of an intensification of production of horse meat by industrial cross breed horses of the Bashkir and Bashkir-trotting hybrids with manufacturers Russian draft breed.

Ключевые слова: Зеленая масса; сено; сенаж; смесь козлятника восточного и костреца; смесь козлятника восточного и эспарцета.

Keywords: Green mass; hay; silage; a mixture of Galega and rump; a mixture of Galega and sainfoin.

Известно, что в засушливые годы многие животноводческие предприятия не в состоянии обеспечить себя кормами и прибегают к покупке со стороны, что отрицательно сказывается на их экономике. Низкая обеспеченность кормами во время зимовки вынуждает хозяйства сокращать численность поголовья, реализовать на мясо некондиционный скот.

В то же время рационы кормления несбалансированны по некоторым веществам, прежде всего по белку и сахару, довольно часто и по минеральным веществам. Недостаток белка в рационах животных доходит до 25-30%. В результате получается большой перерасход кормов и низкая их оплата продукцией.

Однако, сама засуха не является основным препятствием развития животноводства. Об этом говорят многочисленные примеры успешного ведения отрасли в странах Азии.

Рациональное кормление животных предусматривает непрерывное в течение года поступление кормов в достаточном количестве и нужного качества. В современных условиях рыночной экономики необходимо иметь такой ассортимент кормов, который не требовал бы больших энергетических затрат на их заготовку и подготовку к скармливанию.

Известно, что кормовую базу нельзя создавать по одному стандарту, в каждой природно-климатической зоне и даже отдельном хозяйстве осуществляется свой набор кормов, не может быть одинаковым соотношение полевого кормопроизводства и естественных кормовых угодий. В каждом конкретном случае используется практический опыт, рекомендации зональных научно-исследовательских учреждений, для того, чтобы правильно определить экономическую эффективность возделывания той или иной кормовой культуры.

Неизменными остаются лишь общие принципы организации кормовой базы, заключающиеся в том, чтобы производство высококачественных и относительно дешевых кормов осуществлялось в соответствии с полным удовлетворением потребности в них поголовье животных.

Кормопроизводство организуется в системе кормовых севооборотов в сочетании как с естественными, культурными сенокосами и пастбищами, так и без них. Структура посевных площадей составляет таким образом, чтобы полностью удовлетворить потребность скота во всех видах кормов.

Стратегия рационального кормления состоит в том, чтобы поступающий зеленый корм и приготовленные из него корма автоматически были сбалансированы по большинству показателей, а диапазон их поступления максимально расширен с ранней весны до поздней осени.

В перспективе основным направлением интенсификации кормопроизводства будет максимальное использование биологических и техногенных факторов повышения продуктивности пашни, а также энергетической и протеиновой

полноценности кормов на основе расширения площадей под многолетними бобовыми культурами.

Многолетние злаковые травы будут использоваться в качестве компонентов в смешанных агрофитоценозах с бобовыми, что существенно повышает устойчивость кормопроизводства, особенно в неблагоприятные по погодным условиям годы.

Как известно, состав кормов и их питательность подвержены значительным колебаниям, в зависимости от генетических особенностей растений, типа почвы, качества и количества вносимых удобрений, агротехники возделывания кормовых культур, ботанического состава травостоя, климатических и погодных условий, загрязнения почвы и воздуха вредными и токсическими элементами, сроков уборки, технологии заготовки и условий хранения. Все эти факторы резко отличаются по природно-климатическим зонам (таблица 1).

Таблица 1 Состав и питательность изучаемых кормов

Показатели	Южная лесостепная зона РБ						Степная зона РБ				
	зеленая масса, люцерна+ костер	зеленая масса, козлятник+костер	сено, люцерна+костер	сено, козлятник+костер	сенаж, люцерна+костер	сенаж, козлятник+костер	сено, козлятник+костер	сенаж, козлятник+костер	сено, козлятник+эспарцет	сенаж, козлятник+эспарцет	сено, козлятник+костер
ЭКЕ	0,26	0,27	0,67	0,73	0,38	0,39	0,74	0,71	0,76	0,39	0,41
Кормовые ед.	0,23	0,25	0,45	0,5	0,32	0,33	0,51	0,49	0,51	0,35	0,36
Обмен. энер., МДж	2,64	2,68	6,67	7,28	3,80	3,87	7,36	7,10	7,56	3,49	4,05
Сух. в-во, г	314	315	840	841	450	450	845	830	840	450	450
Сыр. прот., г	46	48,2	114	125	75	83	128	123	147	85	175
Перевар. протеин, г	32	35,4	73	85	46	48	87	80	106	50	105
Сырой жир, г	8,5	9,2	22	24	13	14	23	48	25	12	10
Сырая клетчатка, г	92	86,3	279	260	145	141	262	255	250	143	136
Крахмал, г	3,2	2,1	16	10	13	14	12	8,1	10,5	13	11,5
Сахар, г	16	17,6	25	29	20	22	31	27	23	21	18
Кальций, г	3,6	3,9	6,7	10,5	8	8,1	9,8	8,0	12,9	10,1	8,1
Фосфор, г	0,8	1,0	1,5	2,0	1,1	0,9	2,1	2,0	2,3	1,1	0,8
Магний, г	0,5	0,2	3,2	3,4	0,6	1,2	3,2	1,6	3,0	1,4	1,0
Калий, г	5,2	4,7	12,1	14,2	12	10	12,0	13,0	17,8	9,3	8,2
Натрий, г	0,3	0,3	5,3	6,1	0,8	0,9	7,3	8,6	2,3	0,8	0,6
Сера, г	0,9	0,7	1,1	1,5	1,1	1,0	1,7	2,6	3,1	1,0	0,9
Железо, мг	65	35	160	401	168	167	425	568	420	169	99
Медь, мг	3,2	2,1	5,4	4,1	5,2	5,4	3,9	5,5	5,9	5,6	4,3
Цинк, мг	4,1	4,6	16	15,3	12	11,8	16,1	19,1	21	11,6	7,1
Марганец, мг	9,4	8,3	52	53	30	29,5	48	61	39	27,9	25,1
Кобальт, мг	0,04	0,02	0,26	0,48	0,14	0,13	0,39	0,31	0,36	0,11	0,07
Йод, мг	0,02	0,03	0,29	0,24	0,11	0,14	0,26	0,35	0,2	0,15	0,16
Каротин, мг	56	54	9,1	32	33	36	30	32	44	38	40

Проведенные в условиях южной лесостепи РБ исследования показали, что

в 1 кг зеленой массы смеси козлятника восточного и костреца безостого содержание кормовых единиц было на 8,7%, ЭКЕ – на 3,8%, сырого протеина – на 4,8% выше, содержание сырой клетчатки – на 6,2% ниже по сравнению со смесью люцерны и костреца безостого. Похожие результаты были получены при изучении химического состава сена и сенажа смеси козлятника восточного и костреца безостого.

По концентрации кормовых единиц сено и сенаж смеси козлятника восточного и костреца безостого превосходили аналогичные корма из смеси люцерны и костреца безостого на 1,1% и 3,1%, обменной энергии – на 9,1 и 1,8%, переваримого протеина – на 16,4% и 4,3%, а содержание сырой клетчатки было меньше на 6,8% и 2,8%.

Изучения, проведенные в условиях степной зоны РБ также показали, что сено заготовленное из смеси козлятника восточного и костреца безостого превосходит сено из смеси костреца безостого и эспарцета по содержанию обменной энергии на 3,7%, кормовых единиц – на 4,1%, переваримого протеина – на 8,8%.

В 1 кг сена смеси козлятника восточного и эспарцета содержится: обменной энергии 7,56 МДж, 0,51 корм ед., 0,76 ЭКЕ, 106 г переваримого протеина и 250 г сырой клетчатки.

Исследованиями состава и питательности выявлено, что в 1 кг сенажа смеси козлятника восточного и костреца безостого содержится 3,94 МДж обменной энергии, 0,35 кормовых единиц, 50 г переваримого протеина. Содержание обменной энергии в 1 кг сенажа смеси козлятника восточного и эспарцета составила 4,05 МДж, кормовых единиц – 0,36, ЭКЕ -0,41, переваримого протеина – 105 г.

Следовательно, исследования показали, что зеленая масса, сено, сенаж из смеси козлятника восточного и костреца безостого, а также смеси козлятника восточного и эспарцета, выращенные в условиях южной и степной природных зонах Республики Башкортостан, характеризуются высокой питательностью и высоким качеством.

Сведения об авторах

Шарифьянов Б.Г., Салихов Э.Ф., Хуснутдинов И.З., ФГБНУ «Башкирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства», г. Уфа, Россия.

Author's personal details

Sarafanov B.G., Salihov E.F., Khusnutdinov I.Z., FGBNU «Bashkir research institute of agriculture», Ufa, Russia.

© Шарифьянов Б.Г., Салихов Э.Ф., Хуснутдинов И.З.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1	Марданов Р.Х. Приветственные слова Премьер-министра Правительства Республики Башкортостан	3
2	Бахтизин Р.Н. Человек, у которого надо учиться	4
3	Гайсин Р.С. Он из славной когорты ученых	5
4	Ахатова И.А. Гусманов У.Г. как организатор аграрной науки	7
5	Кузнецова А.Р. Дорогому нашему Учителю освящается	10
6	Авзалов М.Р. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства в Республике Башкортостан	11
7	Байков А.Е., Шутова Ю.А., Садыков Н.Р. Требования к функциональности ERP- систем в сельскохозяйственных предприятиях	14
8	Булатов Р.Р. Роль агронома в интенсификации сельского хозяйства отрасли растениеводства	18
9	Бухтиярова Т.И., Демьянов Д.Г. Социально-экономические проблемы развития внегородских территорий	21
10	Галиев Р.Р. Импортозависимость и продовольственная безопасность России и Республики Башкортостан	24
11	Гирфанова И.Н, Сибагатуллина Р.М. Основные направления совершенствования учета финансовых результатов	28
12	Гусманов Р.У., Гусманов И.У. Развитие отрасли сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий	33
13	Джураев А.Т., Абдулвалеев Р.Р. Выращивание зерновых культур на зеленый корм гидропонным методом	38
14	Зарипов Р.А. Экономико-экологические аспекты устойчивого развития пчеловодства Башкортостана	41
15	Исмаилова Р.А., Матайбаева Г.Ж. Льготное кредитования сельхоз товаропроизводителей в Республике Казахстан: проблемы и пути решения	44
16	Ковшов В.А. Приоритетные направления формирования конкурентоспособности малых форм агробизнеса	47
17	Колевид Г.Р., Горбунов Д.В. Проблемы и основные направления развития животноводства в регионе	50
18	Кузнецова А.Р. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Башкортостан	53
19	Матайбаева Г.А. Теоретические аспекты управления государственным долгом	58
20	Меденников В.И., Тухина Н.Ю. Проблемы эффективности использования информационных ресурсов при цифровой трансформации АПК	61
21	Муратова Л.Г. Мониторинг информационных ресурсов для оценки эффективности их использования	64
22	Низомов С.С. Продовольственная безопасность и роль государственного регулирования рынка зерна	67

23	Нурлыгаянова А.М., Курбангалеева Ф.А. Создание заготовительных пунктов как фактор развития сельских территорий	70
24	Огарков С.А. Цифровая реализация управления в животноводстве	73
25	Омарханова Ж. М. Тлеужанова Д.А. Финансовые аспекты развития аграрного производства в Казахстане	76
26	Попова Е.И. Научно-методические аспекты формирования конкурентоспособных агропромышленных кластеров в Республике Башкортостан	80
27	Рамазанова Ш.Ш. Формы и методы финансового обеспечения предприятий агропромышленного комплекса	83
28	Сальников С.Г., Меденников В.И. Эффективность использования информационных ресурсов электронной биржи труда в условиях формирования Интернет – пространства АПК	86
29	Сахибгареев А.А., Шагалиев Ф.М., Ардаширов С.С. Эффективность использования зерна ячменя ярового разных приемов приготовления и скармливания животным	89
30	Сёмин А.Н., Хилинская И.В. Методика оценки функционирования сельской территории	97
31	Стовба Е.В., Мухаметшина Г.С. Кластерный подход как инструмент формирования стратегии развития агропродовольственного комплекса региона	101
32	Тлеужанова Д.А., Омарханова Ж.М, Берстембаева Р.А. Перспективы развития института микрокредитования в сельской местности Республики Казахстан	106
33	Ханова И.М, Сабирьянова Р.Г. Основные тенденции формирования себестоимости зерна в сельскохозяйственных предприятиях РБ	109
34	Хилинская И.В. Основные факторы развития сельских территорий	116
35	Хисамов Р.Р., Фархутдинов Р.Г., Мухтаруллин Р.Р. Кадастровая оценка медоносных ресурсов в лесах уфимского плато Республики Башкортостан	120
36	Шарифьянов Б.Г., Салихов Э.Ф., Хуснутдинов И.З. Создание кормовой базы с использованием смешанных агрофитоценозов	123

*Материалы Международной научно-практической конференции
посвященной памяти член-корреспондента РАН, академика АН РБ,
доктора экономических наук, профессора Гусманова Узбек Гусмановича
(Гусмановские чтения)*

Экономика сельскохозяйственного производства: сегодня и завтра

Подписано в печать 27.02.2019. Формат бумаги 60x84¹/₁₆. Усл.-печ. л. 7,67. Тираж 100 экз. Заказ № 842.

РИО ФГБОУ ВО БГАУ, 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34