

Л.И. Горемыкина, С.А. Яминова

ОСНОВЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Л.И. Горемыкина, С.А. Яминова

ОСНОВЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Уфа
Башкирский ГАУ
2016

УДК 008(07)
ББК 71 (Я 7)
Г 68

Рекомендовано к изданию методической комиссией факультета информационных технологий и управления (протокол № 8 от 01 апреля 2016 г.)

Авторы: *Л.И. Горемыкина, С.А. Яминова*

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и политологии БГПУ им. М. Акмуллы *А.И. Хазиев*;
кандидат исторических наук, доцент кафедры культурного наследия БГПУ им. М. Акмуллы *А.И. Чигрина*

Г 68 **Основы культурологии:** учебное пособие / Л.И. Горемыкина, С.А. Яминова. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2016. – 160 с.

В учебном пособии систематизированы и изложены научные сведения о культурологии как самостоятельной отрасли знания. Рассматриваются различные точки зрения на содержание и сущность понятия «культура», структуру и функции этого общественного феномена. Прослеживается сложная взаимосвязь между культурой и цивилизацией, подвергается всестороннему анализу проблема единства и многообразия культуры. Особое внимание уделяется различным подходам к типологии культур и цивилизаций. Показана органическая неразрывная взаимосвязь между природой и человеком, представлены требования, предъявляемые к культурному человеку с древности и до наших дней. Отдельная глава посвящена толерантности и ее роли в современном поликультурном мире.

Данное пособие предназначено для обучающихся всех направлений уровня подготовки «бакалавр». Оно включает теоретический материал, вопросы и тесты для самопроверки.

УДК 008(07)
ББК 71 (Я 7)

© Горемыкина Л.И., Яминова С.А., 2016
© Башкирский государственный аграрный университет, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1 КУЛЬТУРОЛОГИЯ КАК НАУКА (<i>Яминова С.А.</i>)	
1 Формирование культурологии: причины, предпосылки и источники.....	4
2 Предмет культурологии, её структура и функции	12
3 Методологические особенности и принципы культурологии	18
Глава 2 КУЛЬТУРА КАК ПРЕДМЕТ КУЛЬТУРОЛОГИИ, ЕЁ СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ (<i>Яминова С.А.</i>)	
1 Культура как понятие и феномен	24
2 Структура культуры.....	30
3 Функции культуры	48
Глава 3 КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ (<i>Горемыкина Л.И.</i>)	
1 Понятие «цивилизация». Проблема соотношения культуры и цивилизации	56
2 Типология культур и цивилизаций.....	65
3 Единство и многообразие культуры. Культурный релятивизм и культурный универсализм	82
Глава 4 КУЛЬТУРА – ПРИРОДА – ЧЕЛОВЕК (<i>Горемыкина Л.И.</i>)	
1 Культура и природа.....	98
2 Культурный человек как понятие	114
3 Интеллигенция и интеллигентность	124
Глава 5 ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ (<i>Яминова С.А.</i>)	
1 Толерантность как понятие и основа формирования гражданской позиции молодежи.....	134
2 Проблемы толерантности в современной межкультур- ной коммуникации. Экстремизм и ксенофобия	139
3 Религиозная терпимость как путь оздоровления общества...	148
Библиографический список	155

Глава 1 КУЛЬТУРОЛОГИЯ КАК НАУКА

1 Формирование культурологии: причины, предпосылки и источники

Пожалуй, нет в современной науке о человеке понятия более ёмкого и многозначного, чем культура. Многоликость и творческий потенциал культуры – «второй природы» – издавна заставляли обращаться к её рассмотрению представителей самых разных наук, прежде всего – археологии, этнографии, истории, философии, психологии, социологии. Но только в середине XX века возникают потребности и возможности специального межпредметного исследования культуры. Какие же *причины и исторические условия* потребовали появления новой науки?

Во-первых, это осознание общественностью кризиса прежней философии культуры, оказавшейся неспособной к осмыслению громадного этнографического материала, накопленного исследователями разных стран. Открытие европейцами всё новых и новых земель, продолжение колониальной экспансии знакомило исследователей с огромным разнообразием самобытных культур. Точка зрения большинства исследователей прошлого о существовании только одной, единой культуры, которая проходит разные стадии развития, становится, в буквальном смысле, «вчерашним днём». Приходит осознание того, что культура, скажем, Индии никогда не была фрагментом культуры европейской. В свою очередь, о том, что являлось характерным для Европы, многие народы мира даже не догадывались. Среди специалистов по исследованию культуры постепенно складывалось осознание потребности сравнительной культурологии, которая должна была бы устанавливать сходство и различие культур различных локальных областей и континентов.

Во-вторых, необходимость формирования новой науки диктовалась осознанием культуры как фактора социального развития. Радикальность и неотвратимость происходящих в нашу эпоху перемен не оставили человеку уверенности в устойчивости его жизни. Если жизненные ориентиры, культурные ценности предыдущих времен не

менялись столетиями, то наш современник на протяжении одной жизни может стать свидетелем нескольких культурных эпох. Так, человек, рожденный в глухой деревне, может поступить в вуз или уехать работать в город, поменять страну проживания и социальный статус, может вернуться и привнести в жизнь родного селения элементы новой культуры или постараться сберечь обычаи и традиции. Стремительно меняющийся уклад жизни требует объективного знания о культуре, которое поможет принимать оптимальные решения и для каждого человека индивидуально, и для руководства этим мощным социальным феноменом. Многие исследователи, общественные деятели начинают приходить к убеждению, что именно культурные феномены меняют общественное развитие, а следовательно, необходимо объективное знание о культуре для управления этим процессом.

В-третьих, необходимость в новой научной дисциплине была обусловлена возрастающей ролью всего гуманитарного знания, частью которого и явилась культурология. На протяжении последних веков точные науки – математика, физика, химия, механика – постоянно сравниваются с человековедческими. Неумеренный технократизм, рационализм конца XIX – начала XX вв., вызванный наступлением эпохи научно-технического прогресса, создавал впечатление, будто гуманитарные науки менее важны для людей, чем науки естественные и технические. В вечном конфликте между «физиками» и «лириками» пальма первенства отдавалась конкретным, или точным, наукам, которые «точно» знают, как плавить сталь, запускать ракеты в космос или добиваться высокой урожайности. Но могут ли эти науки ответить на такие, скажем, вопросы: В чём причины межнациональных конфликтов? Что лежит в основе человеческого поведения? Как рождаются тоталитарные режимы? Очевидно, нет, в этом случае решающее слово за гуманитарными дисциплинами, а они черпают свои представления из глубины культурного опыта, не только из современной, но и из исторической практики деятельности человека.

Возможность и необходимость построения общей теории культуры как особой отрасли знания осознавались не единожды. Обычно идея выделения в качестве таковой культурологии связывается с именем известного американского антрополога *Лесли Алвина Уайта*.

Однако впервые этот термин был предложен в 1909 году немецким философом и химиком В. Освальдом, который использовал его для описания культуры как специфического явления, присущего только человеку.

В 1939 году Л. Уайт (независимо от Освальда) обосновывает необходимость введения в научный оборот термина «культурология» в качестве синонима «науки о культуре» (так называется его основной труд). В этой и других своих работах («Эволюция культуры», 1959; «Понятие культуры», 1973) он рассматривал культурологию как принципиально новый способ изучения культурных явлений, раскрытия общих закономерностей культурно-исторического процесса и специфики человеческой культуры. Под влиянием Л. Уайта произошел поворот от исследований отдельных, зачастую экзотичных, интересных для этнографов культур к целостному исследованию мировой культуры, к осознанию закономерностей и особенностей её развития во времени и пространстве.

Л. Уайт был убеждён, что «открытие» культуры когда-нибудь встанет в истории науки в один ряд с гелиоцентрической системой Коперника или открытием клеточной основы всех форм жизни. Культурология – совсем молодая наука, формирование которой началось в середине XX века, когда сложились представления о культуре человечества как целостной системе, обладающей собственными закономерностями существования и развития. После нескольких веков существования астрономии, физики и химии, нескольких десятилетий развития физиологии и психологии наука наконец обратила внимание на то, что в наибольшей степени определяет **человеческое** поведение человека – на его культуру.

Сегодня культурология – эта новая наука – стала одной из обязательных дисциплин в российской системе образования. Знакомство с ней помогает узнать о различных культурах, их типах и этапах развития, о взаимодействии культур и их взаимовлиянии. Изучая богатство и своеобразие культурной жизни, наука не ограничивается их описанием и перечислением, накопленный исследователями фактический материал позволяет поставить и общие теоретические вопросы.

Вопросы культуры вызывают растущий интерес у широких слоёв общественности не только всего мира, но и конкретно нашей стра-

ны. Более того, для России обращение к сокровищнице мировой и отечественной культуры как никогда актуально, ибо без этого невозможно духовное возрождение и оздоровление. Мечтая о материальном благополучии своей семьи, своей страны, себя лично, необходимо осознавать, что не материальное богатство порождает культуру, а наоборот, только культура того или иного народа делает его богатым и сильным. Хотя, конечно, в каждом конкретном случае человек сам решает, как потратить свои капиталы, но именно в силу своего духовного воспитания. Кто-то покупает футбольную команду, кто-то картины для галереи, которая станет национальной (большинство читателей, думается, сразу догадались, о ком идет речь), кто-то тратит деньги на развлечения и удовольствия, а кто-то на сирот и церковь.

Чтобы стать настоящим гражданином современного общества, полноправным участником его развития, а тем более совершенствования и прогресса, каждому человеку уже в юном возрасте необходимо обратиться к сокровищнице мировой и отечественной культуры, изучить не только собственную культуру, но и сверхценный опыт прошлых лет и иных культур. И в этом огромную, неоценимую помощь может оказать культурология – наука о противоречиях сущности и развития человеческой цивилизации, о природе потребностей и ценностей, о наиболее общих законах развития и функционирования культуры. Или, если сказать кратко, культурология – это наука о культуре.

Культурология – комплексная гуманитарная наука. Она возникла на стыке истории, философии, социологии, психологии, антропологии, лингвистики, искусствоведения, под единым углом зрения синтезируя и систематизируя данные этих наук. Формирование её выражает общую тенденцию интеграции научных знаний о культуре. Основными источниками культурологии являются:

а) философия культуры – учение о смысле и возможных перспективах развития культуры, философское познание сущности и значения культуры;

б) антропология культуры – учение о человеке как субъекте, создателе и носителе культуры;

в) социология культуры – изучение функционирования культуры в обществе.

Рассмотрим теперь более подробно, что представляют собой эти источники новой научной дисциплины. К примеру, *«философия культуры»* – это та первоначальная форма, в которой в XVIII-XIX веках проблемы культуры получили свое специальное рассмотрение в плане исторического развития культуры, значения культуры в жизни человека и общества и её сущности. Формирование философии культуры и возникновение на основе её культурологии как науки связано с богатыми традициями европейской истории философии. Если философия существует и развивается как наука о всеобщем (об основах бытия и мышления) и пытается дать «картину мира» в целом, то и культура как способ бытия человека в мире, как форма духовного развития человека является объектом внимания философии издавна. Хотя термин «культурфилософия» был введен в научный оборот лишь в начале XIX века немецким романтиком А. Мюллером, но для каждого из исторических периодов развития философии были характерны размышления о сущности культуры и её значении. Можно выделить три таких периода:

1 *Античность*, когда впервые происходит осознание специфики культуры, вводятся философские категории для её обозначения, обосновываются первые теории культуры.

2 *Новое время*, в котором можно выделить три самостоятельных направления в развитии философии культуры, – *философия Просвещения, романтизм, немецкая классическая философия*. Именно в философии XVIII-XIX вв. начало формироваться осознание культуры как целостного явления, доступного системному изучению. Однако размышления просветителей, проявлявших особый интерес к человеку, истории человеческого сообщества, не были единообразны. Так, для Просвещения характерно, что проблемы культуры связывались в первую очередь с просвещенностью, воспитанностью и образованностью человека (Вольтер, Тюрго, Кондорсе). Противопоставление цивилизованной Европы «дикости» и «варварству» первобытных народов закладывало основы линейного понимания культуры, хотя одновременно раздавались и призывы «назад, к природе» (Жан-Жак Руссо).

Немецкая классическая философия занималась разработкой идеи разума как основания культуры.

3 *Постклассическая философия*, в рамках которой начинает оформляться культурология как самостоятельная дисциплина (философия конца XIX – начала XX вв. принципиально отличается от классической философии, в том числе в понимании сущности и смысла культуры). Осознание кризиса культуры, невозможности гармонии человека и природы вело к переходу от размышлений об основании культуры к проведению конкретных культурологических исследований.

Культурология как научная дисциплина формировалась, выходя из-под родительской опеки философии, обретая собственный предмет исследований и обосновывая соответствующие ему методы. Наиболее значительных результатов собственно культурологические исследования достигли в социальной и культурной антропологии.

Антропология культуры (от греческих слов *anthropos* – «человек» и *logia* – «наука») – одно из важнейших направлений культурологических исследований, в которых исследуется культура как форма жизни и деятельности человека, среда обитания людей. Антропология культуры, или культурная антропология, является частью огромной системы знаний о человеке. Это наука о развитии человеческой культуры в форме культур различных народов базируется на результатах археологических, этнографических, лингвистических, социологических и психологических сравнительных исследований. В зависимости от того, методика какой науки преобладала в тот или иной период, выделяют несколько этапов формирования культурантропологии: этнографический (1800-1860), эволюционистский (1860-1895), исторический (1895-1925), психологический (1925-1950), структурно-функционалистский (1950-е), неэволюционистский (конец 1950-х – 1980-е), постструктуралистский (1980-е – наше время).

По своему происхождению культурантропология тесно связана с этнографией (от греческого *ethnos* – племя, народ) – наукой, исследующей культуры различных племен и народов, преимущественно живущих в Африке, Америке, Австралии и Океании. Поэтому понятным становится наименование этнографии как «науки о живой старине». Накопление громадного количества фактического материала, описывающего обычаи, нравы, системы родства и взаимоотношений

многих народов требовали разработки новых научных подходов, обобщений на основе этого фактического материала.

Одна из первых культурологических концепций, основанных на этнографических данных, принадлежала Э.Б. Тайлору, воссоздавшему в своих работах жизнь первобытного человека. Основное его исследование, необычайно популярное в свое время у археологов и антропологов всего мира, в том числе и в России, – книга «Первобытная культура». В ней было дано описание конкретных элементов первобытной культуры и обосновано её целостное видение. Тайлор показал культурное единство и единообразное развитие человечества на пути от «дикости» к «цивилизации», задав на несколько десятилетий понимание эволюционного процесса.

Антропологи-эволюционисты рассматривали различные явления культуры разных народов как стадии культурной эволюции, выстраивали их в единую линию развития в направлении превращения простых, примитивных форм в более сложные.

Созданная Л. Уайтом научная школа (неоэволюционизм) видит в культуре систему, развивающуюся через определенные стадии, в зависимости от накопления или затрат энергии. С помощью таких построений стало возможным обращаться и к теории культуры, а такое обращение должно опираться на большой, можно сказать, необъятный этнографический материал для описания и прогнозирования эволюции этнических общностей. Именно антропология культуры открыла и помогает решать такие актуальные теоретические проблемы, как взаимоотношения различного типа культур, аккультурация (процесс изменения культуры, происходящий при непосредственном контакте и взаимодействии нескольких групп людей, являющихся носителями разных культур) и т.п.

В рамках культурантропологии выделяются со временем вспомогательные научные дисциплины – например, этнолингвистика, изучающая особенности функционирования языка у разных народов, подчас весьма своеобразные. Антропология психологическая, или психология культуры, изучает проблемы личности как создателя и носителя культуры. Особый интерес у исследователей, представляющих эту школу, вызывают те особенности личности, которые обусловлены не врожденными закономерностями, не принадлежностью к

малой группе, а влиянием более широкой среды – культуры в целом. Наличие в данной культуре общих психических особенностей позволяет выделять такие устойчивые явления, как национальный характер, базовый тип личности и т.п. В одной и той же культуре люди будут действовать вероятнее всего по одной и той же модели, хотя личный опыт вносит свои коррективы и различия. Этнопсихологические исследования помогают объяснить своеобразие той или иной национальной культуры и её частных проявлений. Например, глубинную суть негритянской джазовой музыки, русской частушки или башкирского курая нельзя понять без учета национального характера создавшего их народа.

Ещё одним важным источником фундаментальной культурологии является **социология культуры** – наука, изучающая любые процессы, происходящие в обществе, с точки зрения больших социальных групп. Большую помощь в этом случае играют данные социальной психологии – науки, изучающей закономерности поведения и деятельности людей, принадлежащих к отдельным социальным группам. Невозможно, например, объяснить своеобразие крестьянской культуры без знания и понимания специфической деревенской психологии, питаемой особым отношением крестьянина к земле, природе, односельчанам.

Социологию культуры интересуют вкусы и предпочтения в культуре тех или иных возрастных, социальных или половых групп; анализ состава создателей ценностей культуры; выяснение мнения о прочитанном или увиденном с экрана телевизора или в театре. Все эти вопросы каждый из нас неоднократно решал и для себя, выясняя, почему музыка, которая нравится тебе, не нравится твоим родителям, почему бразильский или мексиканский сериал заставляет одних бежать к телевизору, а других от экрана. Социология культуры выясняет эти вопросы с помощью специфических методов – анкетного опроса, интервью, наблюдения, поэтому выводы социологов более достоверны, чем наше субъективное мнение. Они позволяют не только произвести анализ, но и прогнозировать ситуацию, объяснить, к примеру, появление и тенденции развития массовой или элитарной культуры. Все основные направления научной работы в области социологии культуры делают возможным построить модель жизни общества во

времени и пространстве, показать различные типы социокультурных систем в прошедшей и современной истории человечества.

На сегодняшний день социология культуры является одним из важнейших и плодотворнейших направлений в культурологии. Л. Уайт, например, считал невозможным отделить культурное от социального и рассматривал культуру как аспект социальных взаимосвязей. При социологическом изучении культуры особое внимание исследователи уделяют становлению и функционированию культурных ценностей и норм, их воздействию на общество и социальное поведение человека.

Завершая характеристику наук, так или иначе обогативших теорию культуры к началу XX века, следует специально остановиться на семиотике – науке, исследующей свойства знаков и знаковых систем, естественных и искусственных языков. С семиотикой тесно связаны информатика и кибернетика – новейшие отрасли знания о структуре, свойствах, общих законах получения, хранения, передачи и распространения информации. Через эти отрасли знания культурология, наука до последнего времени чисто гуманитарная, получила прямой выход в мир техники и практического применения в сфере создания ЭВМ и даже искусственного интеллекта. Исследователи этого направления считают, что у истоков культуры лежит свойственная лишь человеку способность создавать знаки, символы окружающей его реальности и передавать их во времени и пространстве. Человека нашего времени окружает искусственная информационно-символическая вселенная, созданная развитием языка, знаковых систем, печати и массовых аудиовизуальных средств воспроизведения действительности.

2 Предмет культурологии, ее структура и функции

О предмете и месте культурологии в системе научного знания однозначного мнения пока не сложилось. Не будем забывать, что культурологии как самостоятельной науки ещё совсем недавно не было, а соответствующая область знания отдельными блоками, фрагментами входила в перечисленные выше научные дисциплины. В та-

ком случае вполне объяснимы сложности в определении предмета культурологии. Такими сложностями являются:

Во-первых, неоднородность и многосложность определения самого понятия культуры, что требует самых разнообразных специализированных знаний.

Во-вторых, трудность в разграничении предмета социальных и гуманитарных наук, поскольку они тесно соприкасаются с идеологией эпохи и изменяются вместе с ней. Как известно, общая система научного знания подразделяется на три основные группы: естественные, технические и социально-гуманитарные науки. Культурология относится к социально-гуманитарным наукам и тесно взаимодействует с двумя другими группами наук.

Поэтому не следует сводить культурологию к одной гуманитарной дисциплине, правильнее будет рассматривать её как интеграционную науку, объединяющую и обогащающую собой весь комплекс перечисленных в предыдущем разделе дисциплин. Культурология является междисциплинарной областью научного знания, возникшей, как уже было отмечено, на пересечении таких наук, как философия, эстетика, искусствознание, этнография, археология, история, антропология, лингвистика, социология, психология и многие другие отрасли научного знания, синтезируя и систематизируя данные этих наук.

Реальное вычленение культурологии как самостоятельного научного направления обосновано реальным процессом дифференциации и интеграции этих наук. В её задачи входит раскрытие характера взаимосвязи культурных явлений, динамики, структуры и функций культуры, её смысла и значимости.

Объектом (т.е. исследуемой сферой жизни, наблюдаемой объективно) научных интересов культурологов, являются, по сути, любые формы и виды человеческой жизнедеятельности, а предметом научного анализа культурологии выступает понятие культуры, процессы и закономерности социокультурного развития общества. Объектом культурологии являются живые люди, творцы и носители культуры, а также культурные явления, процессы и учреждения, а предметом культурологического анализа – многие вопросы бытия в каждую из исторических эпох, проблемы политиче-

ской, правовой, нравственной, художественной культуры. Предметом культурологии как науки является часть этой реальности, представляющая интерес для исследователей.

В качестве предмета исследования культурология может рассматривать различные субъекты культуры, в качестве которых могут выступать как отдельные личности, так и целые социально-культурные общности разных уровней – нация, народ, всё человечество. На каждом из этих уровней становление и развитие субъекта культуры подчиняется своим закономерностям, но они взаимодействуют и взаимодополняют друг друга.

Такой подход позволяет выделить два основных профиля познания: *собственно культурологический* (в узком смысле) – как обобщённое знание о целостном феномене культуры и *культуроведение* – как совокупность частных научных дисциплин о культуре как специфическом явлении.

Культурология как учебная дисциплина подразделяется на теорию и историю культуры. В процессе изучения теории культуры раскрываются представления об её основах (предмет, исходные понятия, структура и функции культурологии), ведущих школах, направлениях, концепциях в культурологии. К главным теоретическим понятиям относятся также культурантропология, философия культуры, социология культуры, концепция «локальных цивилизаций» и многое другое. Непременной частью культурологии является анализ развития искусства (его основных течений и стилей) как важнейшей сферы духовной деятельности.

***История культуры* изучает процесс зарождения и основные этапы становления культуры, реальные процессы её развития. Данный блок включает два раздела: историю мировой культуры и историю культуры России. Причем два этих блока невозможно изучать совершенно изолированно, поскольку только осознание взаимосвязей мирового и российского культурного процессов позволит показать место России в мировой цивилизации, объяснить многие сегодняшние беды Отечества.**

Надо понимать, что исторические и теоретические способы рассмотрения форм культурного существования человека находятся в культурологии в единстве. Как только историк переходит от изучения

отдельной эпохи к построению всеобщей истории культуры, он неизбежно обращается к её философскому осмыслению, к теории культуры. Как только философ пытается закрепить свои теоретические построения, он вынужден обратиться за примером к истории культуры.

Культурология как наука подразделяется на *фундаментальную* и *прикладную* по уровням познания и обобщения. Цель *фундаментальной* культурологии – исследование культурных процессов и явлений как социального феномена, разработка категорий и методов культурологического исследования. Этим занимаются уже названные нами выше такие предметные направления, как социальная и культурная антропология, психологическая антропология, культурная семантика и др. В каждой из этих дисциплин фундаментальной культурологии могут быть выделены несколько уровней познания и обобщения материала. Их всего четыре:

– *уровень изучения наиболее общих (теоретических) закономерностей протекания культурных процессов*, то есть формирование категорий и понятий, разработка методов и концепций. На этом (общетеоретическом) уровне исследователи не столько стремятся объяснить, что такое культура (это, как мы рассмотрим далее, неотъемлемое понятие, не поддающееся однозначному определению), сколько стараются выяснить, каким способом можно культуру познать, систематизировать знания о ней. Фундамент теоретической культурологии составляют её основные понятия (категории): функции культуры, культурные объекты, типы исторического развития культуры, инкультурация (вхождение человека в культурную среду), аккультурация (взаимодействие культур), культурные и социокультурные группы и мн. др. Особое значение для культурологической мысли имеет понятие «цивилизация», рассмотрению которого будет посвящена третья глава нашего пособия.

– *обобщение системных объектов*. Известно, что значительная часть культурных явлений существует не изолированно, автономно, а в некой связке, совокупности, системе и только в ней, этой системе, могут быть действительны. Так, например, предмет изучения этнокультурологии – этносы, народы, нации могут быть исследованы только в процессе комплексного ознакомления с их территорией, природой, историей, политикой, мифологией, социальной структурой и т.п.

– *обобщение и исследование образцовых форм, норм (паттернов¹)*. Эти эталонные образцы обычно воспроизводятся в разных конкретных ситуациях и служат объектом исследования многих наук. Например, стилевые признаки архитектуры позволяют искусствоведу легко отличить христианскую церковь от мечети, а европейский готический храм от европейского же романского. Культурными образцами являются и устойчивые модели культурного поведения людей, связанные с их отношением к тем или иным идеям, ценностям. Так, нормы этикета по-разному воспроизводятся и воспринимаются различными культурными системами.

– *обобщение и исследование единично наблюдаемых объектов, т.е. артефактов*. Тысячи и миллионы артефактов – вещей, окружающих нас или окружавших наших предков, – выражают многочисленные культурные системы, предоставляя нам возможность познакомиться с историей культуры в её наиболее традиционном (фактографическом) понимании.

Теоретические исследования в культурологии постоянно стимулируются творческим обменом между этой наукой и социологией, историей, философией, антропологией, лингвистикой и другими гуманитарными науками. Фундаментальная культурология постоянно обновляет свой категориальный (понятийный) аппарат, возникают новые культурологические теории и концепции, которые опираются на серьёзную фактическую базу и имеют ряд практических применений.

Прикладные аспекты культурологии весьма многообразны. Они порождаются потребностями общества, сложными задачами, встающими перед ним сегодня. Именно исследования в *прикладной культурологии* помогают эти проблемы разрешить. Например, высокая степень изученности взаимодействия культур (той самой аккультурации) делает культурологию незаменимым помощником в исследовании причин конфликтов, возникающих на национальной, культурной, религиозной почве. Только специалисты-культурологи способны спрогнозировать ситуацию, подсказать меры по предотвращению такого рода конфликтов или ликвидации их последствий. Такие направ-

¹ От англ. Pattern – «образец, модель, структура» – устойчивые модели культурного поведения людей.

ления исследований, как социокультурное проектирование, культурно-просветительская и досуговая работа, музееведение, информационно-библиотечное и архивное дело тоже требуют культурологических знаний. Очень востребованной сегодня является культуроохранная деятельность – охрана культурного наследия, возрождение культурных традиций, форм религиозной культуры.

Ну и, наконец, культурологизация образования, то есть насыщение программ школ и вузов культурологическими знаниями. Процесс этот характерен как для России, так и для всего мира, ибо в условиях резких общественных и культурных перемен именно такие знания могут помочь подрастающему поколению сформировать систему культурных ориентиров, ознакомиться хотя бы с малой частицей неисчерпаемого общечеловеческого опыта.

Опираясь на вышесказанное, мы можем определить **функции культурологии**, или то, для чего эта наука нужна. Функции эти в целом традиционны, как и для других гуманитарных дисциплин, хотя и имеют свою специфику. Функции культурологии следующие:

– **гносеологическая** (познавательная), является общей для науки в целом. Однако интеграционный характер культурологического знания обуславливает необходимость объединения различных способов и методов познания окружающего мира, присущих науке, религии, искусству, философии.

– **эвристическая** (творческая) исходит из понимания культуры как созидательного процесса. Человек создает культуру в различных её проявлениях: выращивает культурные растения и домашних животных, изготавливает ремесленные изделия и изобретает машины, создает шедевры живописи и архитектуры и украшает нехитрым узором домашнюю утварь. Но всегда этот процесс сопровождается обучением, взаимопониманием, сотворчеством.

– **воспитательная** функция культурологии тесно связана с эвристической, т.к. коллективное обучение, вхождение в мир культуры прошлого всегда сопровождается воспитанием индивида. Знакомство с этикой, эстетикой, этикетом, моралью, правом формирует культуру поведения человека, помогает осознать нравственные, политические, правовые ориентиры.

– *мировоззренческая* функция культурологии определяется философией культуры, которая помогает выявить и философски осмыслить художественную, религиозную или научную картину мира в ту или иную историческую эпоху.

Таким образом, можно сделать вывод, что сегодня культурология занимает важное место в системе гуманитарных знаний, является одной из быстро развивающихся гуманитарных наук. Её влияние ощущается во всех сферах научного познания человека, взаимоотношений природы и культуры. Во многом это объясняется общей тенденцией интеграции научного познания, которая уже достаточно долгое время является приоритетным направлением развития как естественных, так и гуманитарных наук. Характерные для культурологии широта поля исследований, многообразие методов, возможность работать с достижениями многих наук, выйти за узкопрофессиональные рамки делает культурологию привлекательной для ученых-гуманитариев.

3 Методологические особенности и принципы культурологии

В научных исследованиях всегда используются определенные методы, т.е. способы работы с материалом, анализа и обобщения полученной информации, построения теоретических схем и моделей и т.п. Эта совокупность приёмов должна обеспечить истинность познания изучаемого объекта. В данном случае речь идет о том, как надо изучать культуру, чтобы понять все её тайны.

Поскольку культурология возникла как интеграционная наука на сравнительно позднем этапе развития гуманитарного знания, то многие её методы заимствованы (лучше сказать, унаследованы и развиты) из методологического арсенала философии, истории, антропологии, этнографии, археологии, искусствоведения, лингвистики и других социогуманитарных дисциплин. В отличие от методологии естественных наук гуманитарные науки меньше математизированы, испытывают больше трудностей в экспериментальной проверке своих теоретических построений, меньше зависят от причинно-следственных связей. Если в математике и физике, например, решение задачи

всегда имеет конкретный результат, то анализ реального человеческого бытия в культурологии, социологии или истории всегда должен учитывать, что человек – существо, наделенное свободой воли и способное к совершению самых непредсказуемых поступков. Поэтому немецкие философы на рубеже XIX-XX вв. разработали методику «наук о культуре», описывающих уникальные и индивидуальные особенности явлений культуры. Она получила название *идиографической* (от греч. *Idios* – частный, особенный и *grapho* – описываю) и остается востребованной по сегодняшний день. Методы других гуманитарных наук тоже активно используются в культурологических исследованиях. Так, культурная антропология заимствовала многие методы этнографии, антропологии, религиоведения. Культуроведение использует многие методы искусствоведения, литературоведения, психологии.

Конкретный выбор методики исследований определяется в первую очередь их целями, а во вторую, трактовкой понятия «культура», его содержанием. В частности, широко используются следующие методы:

– *диалектический* предполагает рассмотрение культуры как многостороннего, внутренне противоречивого, постоянно развивающегося явления;

– *системный* представляет культуру как сложную систему, элементы которой находятся в единстве, формируя тем самым целостность. Выявляя множество связей между явлениями культуры, исследователи стремятся создать общую модель культурной системы, при этом требуется отличить существенное от несущественного, изменчивое от неизменяемого, что достаточно сложно сделать. Наиболее удачные попытки рассмотреть культуру в её постоянной динамике (изменчивости) и стремлении сохранять традиции принадлежат П. Сорокину, Б. Малиновскому, Л. Уайту;

– *структурно-функциональный и аналитический* позволяют выделить элементы рассматриваемого объекта культуры и выявить их внутренние связи. В этих целях широко используется *аналитический* метод;

– *биографический* предполагает взгляд на культуру как «меру человеческого в человеке», где в качестве таких элементов рассмат-

риваются жизненные пути деятелей культуры для лучшего понимания внутреннего мира творца;

– *психологический* ориентирован на изучение особенностей национальной культуры;

– *семиотический* трактует культуру прежде всего как форму общения людей посредством языка, знаков. Символически-знаковая концепция культуры потребовала разработки *герменевтики* – теории объяснения и понимания текстов и сопутствующих им факторов.

В последние десятилетия новые методы гуманитарного знания всё чаще разрабатываются совместными усилиями нескольких наук, в числе которых и культурология. Так, популярный сейчас метод *компаративистики* – не что иное, как модернизация *сравнительно-исторического*, т.е. изучение культуры в процессе её «диалога» с другими культурами, сравнение многочисленных явлений культурного комплекса по какому-нибудь основанию, выделение общих и особенных черт каждой конкретной культуры. *Кросс-культурные* (от англ. Cross – «пересекающийся», «перекрестный») исследования сегодня являются самыми востребованными и результативными.

В качестве ещё одного примера можно привести широко распространённые в наши дни *гендерные* (от англ. Gender – «род», «пол») исследования. Гендер – это совокупность социальных, психологических, культурных и иных небιологических качеств, которые в данном обществе, в данной культуре считаются типичными, нормальными для мужчин (мужской гендер) и для женщин (женский гендер). Такой подход позволяет по-новому взглянуть на культуру, более полно изучить в ней мужское и женское начала.

Вообще современные культурологические теории за исходный принцип научного анализа культурного процесса приняли слова Б. Спинозы: «не проклинать, не осмеивать, а понимать». Такой взгляд на мир позволяет осмыслить самые сложные периоды и явления мировой и отечественной культуры. Творческое, критическое понимание любой из теорий и концепций способствует культурному самоопределению личности, достижению достоверного знания. Только на основе принципов плюрализма и диалога возможен успешный поиск истины.

Вопросы для самопроверки

1 Вы начинаете изучать новый учебный курс – культурологию. Можете ли вы объяснить, почему потребность в преподавании этого учебного предмета появилась в нашей стране только в последние годы? Объясняя этот факт, примите во внимание особенности общественной, политической и духовной ситуации в современной России.

2 Почему потребность и интерес к философскому научному осмыслению проблем культуры стала особенно ощутимой к концу XX и в XXI веке? Какие конкретные причины диктовали необходимость формирования такой науки как культурология?

3 В решении каких общественных проблем может помочь специалист-культуролог? При каких обстоятельствах могут понадобиться культурологические знания? Попробуйте определить эти проблемы в жизни современной России.

4 Какие научные дисциплины являются источниками культурологии как науки, какие области знания дают ей фактологический материал?

5 Теперь рассмотрим эту связь «с противоположной стороны»: что даёт культурология другим наукам, чем может обогатить перечисленные вами дисциплины? Чем она может помочь историку, филологу, искусствоведу, а может быть, медику, инженеру и другим? Подумайте о конкретных примерах.

6 Кто и почему считается «крестным отцом» культурологии?

7 Каковы функции культурологии как науки?

8 Каковы методологические особенности и принципы культурологии?

9 Почему культурологическое исследование должно опираться на множество конкретных фактов? Почему культурология немыслима без конкретного детального изучения искусства различных народов и эпох?

10 К этому заданию вам рекомендуется обратиться два раза: в начале изучения курса культурологии и после его завершения. Ответьте письменно в виде краткого плана: в чём вы видите для себя лично полезность, ценность изучения культурологии? Может быть, вы считаете этот курс вообще ненужным? Какие теоретические и практические знания вы надеетесь получить? Сдайте свои ответы преподавателю или отложите их. Вернитесь к своим ответам по окончании курса и скажите, изменилось ли ваше представление о культурологии как научной дисциплине.

Контрольные тесты

1 Из перечисленных определений культурологии наиболее составительным и продуктивным является:

- а) систематизированное знание о культуре
- б) наука об историческом развитии культуры
- в) наука, изучающая поведение людей в обществе, взаимоотношения между ними

2 Культурология как наука сформировалась на стыке следующих наук:

- а) социологии
- б) философии
- в) культурной антропологии
- г) лингвистики
- д) демографии
- е) биологии

3 Идея выделения культурологии как особой отрасли знания связывается с именем такого учёного, как:

- а) П.Т. Боборыкин
- б) Л. Уайт
- в) Э. Тайлор
- г) П. Сорокин

4 В антропологию культуры не входит:

- а) этнолингвистика
- б) психология культуры
- в) демография
- г) социология культуры

5 Воспитательной функцией культурологии является:

- а) формирование культуры поведения
- б) сравнение отдельных объектов культуры
- в) формирование ценностных ориентиров
- г) сведение к понятному

6 В число задач культурологии не входит:

- а) анализ культуры как системы феноменов
- б) обобщение и исследование образцовых форм, норм (паттернов)
- в) исследование социальной структуры общества
- г) обобщение и исследование артефактов

7 В культурологии не используется следующий научный метод:

- а) структурно-функциональный
- б) биографический
- в) семиотический
- г) психологический
- д) математический

Глава 2 КУЛЬТУРА КАК ПРЕДМЕТ КУЛЬТУРОЛОГИИ, ЕЁ СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ

1 Культура как понятие и феномен

«Что такое культура? – задавал вопрос великий гуманист XX века Альберт Швейцер (1875-1965) и удивлялся. – Этот вопрос должен был бы давно волновать человечество, считающее себя культурным человечеством. Но, как ни странно, в мировой литературе никто до сих пор не ставил такого вопроса и тем более не пытался ответить на него. Считалось, что незачем определять существо культуры, поскольку она сама налицо. Когда же этот вопрос всё-таки затрагивался, то его со ссылкой на историю и современность объявляли уже давно решённым. Однако сегодня, когда сами события с неумолимостью ведут нас к сознанию того, что мы живём в условиях опасного смешения элементов культуры и бескультурья, нам надлежит – хотим мы того или нет – попытаться определить сущность культуры»¹.

На сегодня, пожалуй, нет другого такого явления, которое так часто обсуждается учеными и философами, как культура. В научной литературе насчитывается множество определений понятия «культура». Их даже трудно все перечислить. Для того, чтобы справиться с естественной растерянностью, знакомясь с этими определениями, следует сначала усвоить, что слово и понятие различаются между собой. Слово лишь называет предмет или явление, а понятие содержит в себе его наиболее общее свойство, его идею. При этом понятие всегда одно, а сущностных качеств у него может быть несколько или даже много, поэтому нас не должно смущать множество определений такого многообразного явления как культура.

Даже в обыденной жизни каждый из нас понимает нечто своё под этим словом, ведь культура выражает глубину и неизмеримость человеческого бытия, и в той же мере, в какой неисчерпаем и разнообразен человек, многогранна, многоаспектна и культура. Попробуйте сейчас, ещё до прочтения текста учебного пособия, вспомнить, в ка-

¹ А. Швейцер. Упадок и возрождение культуры: избранное. – М., 1993. – С. 115.

ких смыслах и в каких словосочетаниях вам встречалось слово «культура», и вы удивитесь широте и частоте его использования.

Чаще всего в разговорном русском языке с этим понятием связываются такие качества, как образованность, воспитанность, нравственность. Многие из нас закрепляют в своем сознании за словом «культура» определенные сферы человеческой деятельности – искусство, религию, науку, образование. Этому во многом способствуют укрепившиеся в речи словосочетания «культурные учреждения» (театры, библиотеки, филармонии, учебные заведения), «культурные мероприятия» (концерты, спектакли, лекции, киносеансы).

Социальный феномен культуры полифоничен, но из всего этого многообразия (если исключить сельскохозяйственную и естественно-научную терминологию, например, «злаковые культуры», «культура микробов») можно выделить четыре основных смысла слова «культура»:

1) обозначение общего процесса интеллектуального, духовного, эстетического развития человечества;

2) совокупность достижений и творчества, свойственных какому-то обществу, какой-то группе людей, какому-то историческому периоду (например, мы говорим о культуре башкирского или татарского народов, о культуре эпохи Возрождения или о культуре Московской Руси);

3) уровень, ступень развития какой-либо отрасли хозяйства или умственной деятельности (например, культура речи, культура труда или быта);

4) обозначение форм и продуктов интеллектуальной, прежде всего, художественной деятельности: музыки, литературы, живописи, театра, кино и т.д. Пожалуй, именно этот смысл слова «культура» наиболее распространен среди широкой публики.

Как научный термин слово «культура» применяется ещё более разнообразно. Конечно, в основном его используют гуманитарные науки, каждая из которых выделяет в качестве доминанты для культуры нечто, представляющее наибольший интерес для учёных этого направления. Например, для этнографии культура какого-либо племени – это система характерных для него обычаев, норм поведения,

общественных связей, трудовых навыков, религиозных представлений и обрядов. Для археологии «культура» – вся совокупность археологических находок, сделанных в какой-нибудь местности и относимых к определенному историческому периоду, приписываемых какому-либо виду людей или племени.

В разных значениях используется понятие «культура» в социологии, что зависит от принадлежности социолога к той или иной школе. Как правило, для социолога «культура» – это определённые общественные структуры, выполняющие те ли иные социальные функции: система образования, воспитания, культурно-просветительные учреждения и т.п.

Такие базовые понятия, которые сами по себе являются предельно общими и обладают тысячами разных признаков, приходится определять, обращаясь к истории и этимологии (происхождению) самого понятия, описывая область явлений, которое оно обозначает. А поскольку культуру, как мы уже знаем, изучают не только культурологи, но и философы, социологи, антропологи, историки и многие другие специалисты, то перед нами непростая задача выявить самый общий взгляд на это явление.

Понятие культура происходит из латинского языка, языка древних римлян. Первоначально слово *cultura*, происходившее от *colere*, означало «обработка, возделывание, уход, улучшение». Оно также было близким по происхождению и значению слову «культ» (*cultus*), указывавшему на почитание богов, религию. К понятию культуры близок и термин «оккультизм» (*occultis* – тайный, сокровенный). Духовный, сокровенный, тайный аспект понятия культуры предполагал наличие обрядов, совокупности действий, имеющих целью наглядно выразить религиозное преклонение или привлечь божественные силы на помощь или в наказание.

Одновременно противопоставленным и взаимодополняющим для слова «культура» в античной философии было понятие «натура», «природа» (от «*natura*»), т.е. природное, дикое, естественное противостояло искусственному, созданному ценой человеческих усилий, установленных человеком законов и норм морали.

В Древнем Риме слово «культура» ещё не употреблялось самостоятельно, а только в связке с другими: *agricultura* – возделывание земли, *cultura literaturum* – совершенствование письменности, *cultura juris* – выработка правил или законов поведения. Римский государственный деятель и писатель Марк Порций Катон во II в. до н.э. в своём трактате, название которого можно перевести как «Агрикультура», утверждал, например, что возделывание почвы невозможно без особого душевного настроения. Без предельного интереса к земле не будет и культуры, иначе говоря, должного возделывания.

В I в. до н.э. римский оратор и философ Цицерон использовал переносное выражение *cultura animi*, что можно перевести как «обработка, совершенствование души». «Как плодоносное поле без возделывания не дает урожая, – писал Цицерон, – так и душа. Возделывание души – это и есть философия: она выпалывает в душе пороки, готовится души к принятию посева и вверяет ей – сеет, так сказать, – только те семена, которые, вызрев, приносят обильный урожай».

Античность знаменует начало европейской культурной традиции: слово «культура» начинает надолго обозначать воспитание, образование, почитание, развитие и т.п. Средневековье продолжило эту традицию, но преимущественное внимание уделялось «культу» как способности человека открыть свой творческий потенциал в любви к Богу. С религиозной точки зрения культура воспринималась и воспринимается как данный свыше совокупный порядок бытия.

В эпоху Возрождения воскрешается античное представление о культуре, которая в большей мере стала связываться с соответствием гуманистическому идеалу человека, с его тягой к возвышенному, гармоничному развитию. Однако вплоть до XVIII в. слово «культура» как определённый, общепризнанный термин не употреблялось, а использовалось как синоним близких понятий.

В современном значении слово «культура» стало употребляться в XVIII в., в качестве самостоятельного оно впервые появилось в трудах немецкого историка и юриста С. Пуфендорфа (1632–1694). Представители европейского Просвещения (XVIII в.) рассматривали культуру как духовную эволюцию человечества, постепенное совершенствование языка, обычаев, государственного устройства, научного знания, искусства, религии.

В последующие века многие, очень многие философы, великие умы и замечательные гуманисты – И. Кант, В. Виндельбанд, Э. Кассирер, Г. Гегель, О. Шпенглер, Н.А. Бердяев, А. Швейцер и др. – пытались ответить на вопрос, что же такое культура. Можно сказать, что распространенные в Европе представления о культуре так или иначе носили религиозный характер. Они сводились к пониманию культуры как преодоления в «естественном человеке» природного, чувственного начала преимущественно силой «разума» (Вольтер), силой внутреннего «нравственного закона» (Кант), эстетической, художественно-творческой деятельностью (Шеллинг). Философское понятие «культура» фиксирует общее отличие человека, его жизнедеятельности, созданного человеком мира искусственных вещей и явлений от природы.

Культура представлялась развивающейся по непрерывной и притом восходящей линии, подчиняясь общему закону эволюции и прогресса. В традициях философии культуру рассматривали главным образом как область духовной свободы человека, а всё разнообразие культурных процессов сводилось к духовному производству, и высшим из них считалось творчество в сфере искусства.

Если отвлечься от философских и научных определений, то можно выделить несколько аспектов культуры как способа или сферы человеческого бытия, неоднократно отмечаемые многими исследователями:

1 Культура появляется там и тогда, где и когда люди, обретая человеческие черты, выходят за пределы природной необходимости и становятся творцами своей жизни.

2 Культура возникает и формируется как совокупность ответов на множество вопросов и проблемных ситуаций социальной и природной жизни людей. Это – общая «кладовая» знаний, средств и технологий, выработанных людьми для решения общезначимых проблем.

3 Культура есть способ и результат символического и ценностно-нормативного конструирования реальности, ее возделывания по законам прекрасного или безобразного, нравственного или аморального, истинного или ложного и пр.

4 Культура есть способ и результат самопорождения и самопостижения человека, наличный мир его способностей и родовых сил. Человек становится человеком благодаря культуре и посредством нее.

5 Культура есть способ и результат «проникновения» человека в иные миры — мир природы, мир божественного, миры других людей, народов и общностей, в рамках которых он себя осуществляет.

Можно продолжить перечисление характеристик и качеств культуры, так и не исчерпав до конца все богатство ее содержания. Поэтому не перестаёшь удивляться, сколь многограннее научных определений могут быть поэтические строки. Пожалуй, не скажешь лучше русского поэта Н.А. Заболоцкого (1903-1958):

*Два мира есть у человека:
Один, который нас творил,
Другой, который мы от века
Творим по мере наших сил.*

Таким образом, понять сущность культуры можно только через призму деятельности человека, человечества. В самом широком, обобщённом смысле мы можем сказать: **культура – это всё, что создано человеком**. Под это наиболее общее определение так или иначе подходят и все остальные (их около 600), имеющиеся в современных словарях. Например:

– культура – это созидательная деятельность человека по преобразованию природы и общества и её результаты;

– культура – это воспроизводство и развитие человека как субъекта деятельности;

– культура – это система материальных и духовных ценностей, создаваемых людьми;

– культура – это знаковая система, созданная человеком в силу присущей только ему способности к символизации¹.

Эти определения даются представителями разных научных дисциплин, занимающихся изучением культуры. В каждой из этих наук,

¹ Символизация – наделение предметов и явлений тем или иным смыслом.

как мы уже знаем, свой понятийный аппарат, своя фактологическая и теоретическая база, свои традиции и организационные структуры. Поэтому изучение культуры и интерпретация самого понятия «культура» столь существенно отличаются в философии, истории, этнографии, социологии, антропологии культуры, искусствоведении и других гуманитарных науках. В сравнительно новой области научного знания – в культурологии – предпринимается попытка интегрировать, обобщить большинство методологических и дисциплинарных подходов к исследованию культуры.

Конечно, мы привели самый приблизительный обзор истории слова и значения «культура». Чтобы провести полный анализ, пришлось бы рассматривать всю культурную историю человечества и знакомиться с другими, близкими по значению терминами. Если же обобщить всё выше сказанное, то можно дать следующее определение: **культура – это специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе.**

Даже такое определение не означает, что мы раскрыли всю универсальную сущность культуры как феноменального явления и раскрыли все её грани. Для того, чтобы раскрыть эти задачи, будет крайне важно проследить за тем, что представляет собой структура культуры и каковы её функции.

2 Структура культуры

Культуру можно делить по многим основаниям. Если, как было рассмотрено выше, в самом общем смысле под культурой понимают преобразующую деятельность человека, то самым явным будет деление культуры на *материальную* и *духовную*, что соответствует двум видам производства. Конечно, деление это весьма условно, так как возможности духовного развития человека сопряжены с материально-технической сферой деятельности и наоборот – уровень совершенства материального производства зависит от возможностей духовного потенциала общества.

Духовное и материальное в культуре неразрывны и выражаются друг через друга, существуют, лишь переходя друг в друга в процессе человеческой жизнедеятельности. Трудно, например, отнести только к материальному или только к духовному памятники архитектуры, полотна живописцев. Даже музыка должна материализоваться в нотах, звучании инструментов или записи дисков. Одновременно даже самые утилитарные предметы из тех, что нас окружают (обыкновенная керамическая посуда, к примеру) являются в известном смысле духовными, несущими определенную символическую информацию. Археологи или этнографы, например, зачастую по отдельным мелким деталям воссоздают достаточно полную картину культуры того или иного народа в целом. Таким образом, всё материальное выступает как реализация духовного, а любой объект духовной культуры нуждается в материальном посреднике. Для науки и литературы, например, таким посредником являются книги.

Материальная культура создаётся в процессе материального производства. Она включает в себя такие элементы (или единицы культуры), как орудия труда, жилище, средства транспорта и связи, технику, предметы повседневного быта и т.п.

Помимо этого, материальная культура подразделяется на следующие подвиды (разновидности):

- культуру материального производства;**
- культуру труда;**
- бытовую культуру;**
- физическую культуру и т.п.**

Невзирая на условность деления культуры на материальную и духовную, эти подвиды можно безоговорочно причислить к материальной сфере. Гораздо сложнее классифицировать некоторые другие, например, ***экономическую культуру***. С одной стороны, наши потребности в вещах и предметном окружении, удовлетворяются, в основном, за счёт материального, товарного производства, которое является составной частью данного вида культуры. С другой стороны, ***экономическая культура*** включает в себя нормы и предпочтения в сфере экономики, которыми руководствуется большинство членов общества, и мотивации, объясняющие выбор ценностей и норм экономического поведения.

Экономическая культура самым непосредственным образом влияет на развитие экономики, что должно быть поучительно для современной жизни России. Конкретные законодательные преобразования можно проводить только на основе высокого уровня экономического сознания, одним из признаков которого является отношение к деньгам, к богатству. Те богатейшие люди мира, кто создавал свой капитал творческим путём, смотрят на него не как на самоцель, а как на предмет и средство созидания, самовыражения, реализации своих способностей. Деятельность таких знаменитых покровителей искусства и участников разных социальных начинаний, как братья Третьяковы, Морозов, Бахрушин и многие другие, позволяет ответить на вопрос, который мучил самого авторитетного экономиста XX века Джона Мейнарда Кейнса: как подчинить экономику главной жизненной сути – человеческой нравственности и справедливости.

К духовной культуре относятся сферы духовного производства: наука, образование, философия, искусство, религия, мораль, право и т.п. Каждая из этих сфер является основой соответствующего подвида духовной культуры:

- интеллектуальной;
- педагогической;
- философской;
- художественной;
- эстетической;
- религиозной;
- нравственной;
- правовой;
- политической и т.п.

Важнейшим показателем духовного развития общества является **нравственная культура**. Эта форма культуры обеспечивает возможность сосуществования людей в обществе на основе установления норм и принципов, ценностных ориентиров, гарантирующих сохранение человеческого рода и достоинство каждого, принадлежащего к нему. **Нравственная культура – это целостная система элементов, свод принципов, норм и идеалов человеческой жизни.** Она включает культуру чувств и культуру поведения, этикет как установлен-

ные в обществе нормы и правила поведения, этические представления, т.е. умение различать добро и зло, делать моральный выбор в сложной жизненной ситуации. На нравственные представления опираются принципы и нормы морали, регулирующие отношения между людьми. Усвоенные индивидами, эти принципы и нормы превращаются в их убеждения, нравственные качества. Устойчивость нравственных убеждений, соответствие поступков нравственным принципам и нормам данного общества, способность к самоконтролю, предупреждающему отклонения от этих принципов и норм, – таковы основные черты нравственной культуры человека.

Ценности морали рождаются в мире свободных существ, для которых одна из главных потребностей – чувствовать свою человеческую ценность. Что делает нас нравственными? Прежде всего, способность сопереживать. Сегодня очень часто мораль объявляют неуместным атрибутом жизни, ставя во главу прогресса личный интерес. На эту тему можно привести простейший, но страшный пример. Как-то в одном из дансингов (танцевальных залов) произошёл пожар. Все бросились к выходу, но дверь была вращающейся, и люди сгорели, давя на дверь во имя «личного интереса». А ведь даже на более низких ступенях развития – в животном мире – известны примеры своеобразной жертвенности ради общего дела. Так, если стае рыб сети перегораживают всю реку, то выделяется группа вожаков, которые на предельной скорости врезаются в сеть, разбиваются насмерть, но прорывают её и открывают дорогу остальным. Нравственная культура, позволяя большей части людей избирать мир положительных моральных ценностей, даёт человеку возможность самосовершенствования, предоставляет человечеству возможность существовать.

Нравственность в обществе неотделима от права, которое является основой *правовой культуры*, отражающей определенный уровень правосознания, законности. **Правовая культура – это совокупность законов, норм и правил, регулирующих экономические, частнособственнические, семейные, национальные, личностные и другие связи между гражданами и государствами.** Правовая культура развивается на основе деятельности таких организаций как государство, суд, прокуратура, милиция, тюрьмы и т.д.

Правовая культура связана с неуклонным осуществлением принципа социальной справедливости, расширением демократии, укреплением законности и правопорядка, которые обеспечивают социальную регуляцию общественной жизни, соединение прав и обязанностей, свободы личности и ее ответственности перед обществом. В отличие от морального регулирования, опирающегося на общественное мнение, право использует различные санкции, наказывающие за аморальные поступки, за наиболее опасные виды нарушения законности. Оно создает атмосферу строгой юридической ответственности за те действия, которые наносят вред общественной и личной жизни. Отсюда насущная потребность поднятия на качественно новый уровень правового воспитания населения страны и особенно молодежи.

Ещё одной частью духовной культуры является *культура политическая*, которая определяет и предписывает нормы поведения и «правила игры», институты и отношения в своей сфере – в мире политики. Элементы политической культуры формируются на протяжении многих десятилетий и поколений. Они включают в себя идеи, концепции и убеждения, действующие нормы политической практики. Это ценностно-нормативная система, обусловленная социально-экономическими, национально-культурными, общественно-историческим и другими факторами жизни общества.

Следующим важным подвидом духовной культуры является *религиозная культура*, которая играет важную роль во всём мире. Религия – это не случайная ветвь культурной эволюции, а закономерно возникшая, исторически, социально и психологически обусловленная форма осознания людьми окружающей действительности и самих себя. Сам факт устойчивого, на протяжении тысячелетий, существования религии, в том числе христианства и ислама, свидетельствует о том, что она имеет глубокие корни в человеческой природе, выполняет целый ряд присущих ей функций.

Религия оказала существенное влияние на культуру, способствовала и способствует преодолению изолированности человека, его отчуждения от других людей. **Религиозная культура укрепляет веру людей, очищает и возвышает их, придаёт им силы в преодолении жизненных испытаний, проблем и невзгод, играя тем самым**

важную роль в формировании духовности. Наличие религиозных представлений соответствует духовным потребностям человека, однако для развития религиозной культуры необходимо и знакомство с историей религии, потому что понимание культуры той или иной страны невозможно без знания её религиозных корней.

Мы можем говорить о *культуре религиозной, философской, научной*, но, пожалуй, чаще всего в нашем сознании понятие «*духовной культуры*» связывается с такими понятиями, как «*художественная*» и «*эстетическая*» культура. Понятия эти неравнозначны и неодинаковы по объёму. Так, эстетическая культура – это развитие в человеке способности глубоко и полно понимать прекрасное в действительности и искусстве, творить по «законам красоты». Эстетические потребности людей прежде всего воплощаются в художественной культуре, которая представляет собой совокупность всех видов художественной деятельности – словесной, музыкальной, театральной, изобразительной и т.п. **Художественная культура – это создание и распространение художественных произведений, а также их восприятие и понимание.**

Содержательным ядром художественной культуры является искусство как один из важнейших механизмов познания человеком окружающего мира и самого себя. Пабло Пикассо по этому поводу сказал: «Искусство – это ложь, которая помогает нам понять правду»¹. Фактически, искусство создаёт мир воображаемых реалий, но художественные образы, создаваемые с помощью вербальной (словесной), изобразительной, звуковой или пластической имитации жизненных объектов, позволяют сосредоточить внимание людей на тех нравственных, этических и эстетических проблемах, которые интересуют общество в данный момент. При этом поднимаемые проблемы подаются в эмоционально окрашенной форме, что вызывает ответное яркое переживание зрителя, читателя, слушателя и способствует «обучаемости» субъекта лучше, чем горы беспристрастной научной литературы. Искусство, по мнению Р. Кента, призвано «способствовать тому, чтобы люди лучше понимали жизнь и больше её ценили».

¹ Жемчужины мысли. – Минск, 1991. – С. 187.

Художественная культура одновременно остаётся одной из самых традиционных сфер культуры и отличается творчески-инновационным подходом авторов (художников, писателей, музыкантов, драматургов и актёров и т.п.) к решению «вечных вопросов». Сюжеты и образы в искусстве в большинстве случаев повторяемы, легко узнаваемы, но в творении Мастера каждый раз получают новое прочтение. Тема «Ромео и Джульетта», трагедии У. Шекспира, начиная с XVI века, продолжает осмысливаться, интерпретироваться, получать новое прочтение в литературе, живописи, музыке, на сцене и в кино. И каждое новое поколение открывает для себя нечто новое, что подтверждает жизненное начало искусства, от которого и зависит его увлекательная и увлекающая сила.

Опираясь на вышесказанное, мы можем сделать вывод о том, что является сущностью, «стержнем» культуры. Представляется, что культура вырастает на материальной основе (и неуклонно расширяет её!), однако сущность свою культура проявляет в первую очередь в области духа, духовного. Это находит отражение в совершенствовании самого человека, во всемерном *культивировании каждым из нас общечеловеческих ценностей в интеллектуальной, этической и эстетической сферах*, т.е. служение Истине, Добру и Красоте. Конечно, материальное богатство не исключает богатства духовного, однако даже такой убеждённый материалист, как Л.Фейербах, говорил о том, что «не плоть, а дух делает человека человеком». Поэтому одна из важнейших задач культуры – гуманистическая, т.е. создание более «человечного» человека, отвечающего нашим представлениям об идеале. По-настоящему культурные люди – цвет человечества, его выдающиеся мыслители, писатели, учёные – как правило, отличаются высокой духовной культурой. Это подлинные граждане мира, близкие всем, без различия национальности, социального положения, пола и возраста. По большому счёту, нам абсолютно всё равно, что создателем таблицы умножения был грек Пифагор, периодической системы элементов – русский учёный Д.И. Менделеев, а трагическую историю любви юных итальянцев рассказал английский поэт и драматург В. Шекспир. Человечество единодушно помнит, уважает и любит творцов духовной культуры.

Наряду с подвидами, духовная культура включает в себя множество элементов. **Это обычаи, нормы и образцы поведения человека, сложившиеся в конкретно-исторических социальных условиях. Это также нравственные, эстетические, религиозные или политические идеалы и ценности, традиции, различные идеи и научные знания.** В общем, это всегда продукты интеллектуальной, духовной деятельности. Они, как и продукты материального производства, используются в качестве жизнедеятельности человека, для удовлетворения его определенных потребностей.

Сюда входят форма мышления и характер чувствования («культура чувств»), творческие способности (возможности) и язык народа. Вся совокупность этих духовных ценностей возникает и существует не сама по себе, а вырабатывается, создается людьми, находящимися на определенной стадии общественного развития, вступающими между собой в определенные общественные отношения. Духовная культура, следовательно, характеризуется не просто продуктами духовной деятельности, но и отношениями, которые складываются между людьми в процессе этой деятельности. Она представляет духовный мир каждого отдельного человека и его деятельность по созданию «духовных продуктов», которые изучаются философами, искусствоведами, филологами, политиками и т.д.

Необходимо отметить, что духовные ценности характеризуются рядом специфических черт. В отличие от материальных они обладают особой долговечностью существования. Конечно, книга или картина может разрушиться быстрее, чем станок или стол. Зато великие творения культуры не знают морального старения. Многие древние письменные источники теряют первоначальные списки, но, многократно переиздаваясь, они не теряют своей значимости. Например, древний письменный памятник «Веды» или «Илиада» и «Одиссея» Гомера. Надо отметить, что духовные ценности в несравненно большей степени, чем материальные, запечатлевают особенности личности их создателей, сохраняя неповторимые черты их индивидуальности.

Наличие различных внутренних взаимосвязей между частями и элементами культуры позволяет рассматривать её как целостную систему. Однако следует иметь в виду, что такого рода связи большей

частью весьма гибки и оставляют многим даже важнейшим чертам культуры значительную свободу. Так, например, характерные свойства основных этапов духовной истории человечества не являются полностью производными материальной культуры – они результат сложного взаимодействия многочисленных факторов.

Как следствие вышесказанного – культура чрезвычайно многолика, по-своему самобытна у каждого народа в разные периоды его развития. Отсюда – выделение культуры *этнической, национальной и мировой*. Человечество составляют народы. Русские и башкиры, англичане и татары, египтяне, марийцы, немцы и многие, многие другие. Человечество в этническом отношении так богато, что даже не знает точного числа составляющих его наций, народностей и племен. Известно только, что их тысячи – больших и малых, насчитывающих миллионы и несколько сотен, или даже десятков, человек.

Что же объединяет людей в один народ? Или, на основании чего мы можем говорить о существовании разных национальных культур? Основным принципом формирования систем подобного рода является совместное проживание группы людей на смежных территориях (соседство) и удобство совместной хозяйственной деятельности, обороны от врагов и т.п. На базе этого постепенно складываются общие черты: язык, единство хозяйственной жизни и идеологических представлений, элементы образа жизни, бытовая культура, стиль одежды, специфика кулинарии и многое, многое другое. Таким образом формируется родоплеменная (и межплеменная) преимущественно сельскохозяйственная система, которую и следует считать *этнической (этнографической) культурой* данного народа, то есть той, которая ещё не испытала на себе влияния цивилизации с её системой ценностей, создаваемой профессионалами.

С возникновением городов и государства эта чистота культурного единообразия серьёзно трансформируется под влиянием социального разделения общества. В отличие от этнической, *национальная культура* объединяет людей, живущих на больших пространствах и не обязательно связанных кровнородственными отношениями. **Общность традиций, обычаев, норм, ценностей и правил поведения, характерных для представителей одной нации, государства, – вот**

что такое национальная культура, в состав которой входят и культуры этнические. Большинство современных национальных культур полиэтничны.

В качестве крайне неоднородной обычно приводят американскую культуру, которая включает ирландскую, итальянскую, китайскую, японскую, немецкую, русскую, еврейскую и другие этнические культуры. Но и в культуре любого другого, скажем, русского, народа можно выделить группы людей, отличающиеся некоторыми особенностями языка, духовной культуры и быта. У нас на берегах Белого моря живут поморы, на Дону – казаки (вспомните «Тихий Дон» М. Шолохова), которые и по говору, и по быту осознают себя как особые общности внутри русского народа.

Обязательным условием появления национальной культуры является изобретение письменности. Именно благодаря письменности происходит распространение идей, необходимых для национального объединения. Именно по факту рождения литературного (письменного) языка и профессиональной литературы судят о возникновении национальной культуры.

Конечно же, создателем и носителем национальной культуры является народ, но в качестве основного условия и средства приобщения народа к своей культуре рассматривается образование и просвещение. Народ по своему составу неоднороден, поэтому у любой нации выделяется **социальный слой людей, чьей основной функцией является создание, развитие и распространение национальной культуры, – художественная и научная интеллигенция.**

В любой национальной культуре по её создателю можно выделить культуру **народную** и **профессиональную (авторскую)**. Профессиональной культурой также очень часто называют знания, навыки и методы работы, свойственные представителям той или иной профессии.

Народная культура создается непрофессионалами и состоит из двух видов – **популярной** и **фольклорной**. В структуру народной культуры входят народное искусство (песни, сказки, танцы, легенды), народная медицина (лекарственные травы, заговоры), народная педагогика и др. Популярная культура описывает сегодняшний быт,

нравы, обычаи, песни, танцы народа, а фольклорная – его прошлое. Некоторые продукты творчества относят к народной культуре в целом, не подразделяя их на фольклорную и популярную. К примеру, народная медицина, народные промыслы, народные игры и забавы, народные обряды и праздники, народная кухня, народная этика и педагогика.

Народную культуру называют также *любительской* (но не по уровню, а по происхождению), или *коллективной*. Она создаётся анонимными творцами, то есть людьми, имена которых чаще всего неизвестны, но они являются авторами высокохудожественных произведений (сказов, причитаний, песен, танцев и т.п.), выдержавших проверку временем. Возникнув в глубокой древности, мифы, легенды, сказки, песни и танцы претерпевали поправки, вносимые народом, им же одобряемые или неодобряемые. Вследствие этого одна и та же народная песня или сказка в соседних районах или даже селах может звучать несколько иначе, потому что фольклор всегда связан с традициями данной местности. Фольклор демократичен, поскольку в его создании участвуют все желающие. Кое-что из этого культурного наследия исполняется и сегодня, значит, часть фольклорной культуры вошла в популярную, которая помимо исторических преданий постоянно пополняется новообразованиями, например, современным городским фольклором.

Народную культуру иной раз ошибочно отождествляют с культурой *традиционной*. Этим названием принято называть культуру тех обществ, характерными чертами которых является преклонение перед традицией, её культ. Чертами *традиционных культур* в наибольшей степени обладают первобытные, азиатские, патриархальные формы. *Традиция* – это передача и закрепление социального опыта от поколения к поколению, при этом нет необходимости доказывать её законность, вполне достаточно ссылки на её существование в прошлом. Традиция – это самый ранний способ обеспечения единства поколений и целостности культуры. Традиционные формы ориентированы на достижение некогда заданного образца или стереотипа, поэтому они нетерпимы ко всяким новшествам, подозрительны к малейшим проявлениям индивидуализма и духовной самостоятельности.

Те или иные традиции действуют в любом обществе и во всех областях общественной жизни. Вначале традиции передавались неосознанно – через научение и подражание. С усложнением культуры они воспроизводились уже осознанно и оформлялись словесно и ритуально, т.е. посредством фольклорных форм. В доиндустриальном обществе большинство черт культуры передавалось через традицию. В современном обществе её сильно потеснили радио, телевидение, пресса, библиотеки, школы, университеты. Они выступают основными каналами передачи прошлых знаний. И если раньше аудиторией народной культуры было большинство общества, то теперь ситуация изменилась в пользу других форм культуры, о которых пойдёт речь далее.

Профессиональная, или авторская, культура, как видно из названия, имеет конкретного создателя, автора, имеющего специальное образование (музыкальное, художественное, литературное) и занимающегося своим творчеством на профессиональной основе. **Авторская культура** неоднородна по своему составу и, в зависимости от её уровня, различают следующие формы: **элитарную (высокую)** и **массовую**.

Термин **элитарный** ведёт своё происхождение от французского слова *elite* (отборное, лучшее). Элита, как правило, ассоциируется с людьми, занимающими высокое положение в обществе (бизнес-элита, политическая элита и т.п.). Поэтому в ряде учебных пособий можно встретить такую точку зрения, что **элитарная культура** создаётся привилегированной частью общества или по её заказу профессиональными творцами.

Однако для большинства культурологов понятие **элитарной культуры** имеет другой смысл, под ней подразумеваются ценности, создаваемые и потребляемые людьми, наиболее способными к духовной деятельности. Элитарная культура включает классическое и авангардное искусство, научные теории, «серьёзные» издания, дипломатический этикет и т.п. Как правило, элитарная культура на десятилетия опережает уровень восприятия среднеобразованного человека, так как рассчитана на высокообразованную часть общества. Эти люди могут

быть богатыми и знаменитыми, что не является главным показателем их элитарности. Он заключается в их интеллекте и духовности.

Как правило, высокая культура носит поначалу экспериментальный или авангардный характер. В ней пробуются те художественные приёмы, которые будут восприняты и правильно поняты широкими слоями публики многие годы спустя. Типичными представителями элитарной культуры являются художники И. Босх, П. Пикассо, С. Дали, К. Малевич, композиторы П. Шнитке, С. Губайдуллина, поэты В. Хлебников, Б. Ахмадулина, кинорежиссёры А. Феллини, А. Тарковский, А. Сокуров и многие другие.

Элитарная культура требует от потребителя большого труда – умственного, эмоционального, но и отдача бывает колоссальной, заставляющей «прозревшего» счастливца возвращаться к прочтению произведения, неоднократно посещать один и тот же спектакль, прослушивать одну и ту же музыку, потому что богатство нюансов дарит всё новые и новые впечатления.

Круг любителей элитарного искусства не слишком велик, но он постоянен во все времена. Если опера, например, возникла в Италии на рубеже XVI-XVII вв., то и по сей день многие оперные спектакли того времени идут (и с успехом!) на лучших сценах мира. Конечно, сегодня редкий молодой человек «признается» в любви к классической литературе, к Достоевскому, Чехову или Толстому, но не будем торопиться осуждать его за это. Его время вдумчивого, неспешного чтения ещё не пришло, а, как известно, «рукописи не горят».

Сегодня же на первый план выдвигается *массовая культура*, рассчитанная на потребление всеми людьми независимо от их возраста, социального статуса, места проживания и т.п. Массовая культура охватывает многообразные и разнородные явления культуры XX века, получившие распространение в связи с научно-технической революцией и постоянным ростом информационного потока, обрушивающимся на современного человека.

Дело в том, что современные знания, нормы, культурные образцы и смыслы вырабатываются, понимаются и усваиваются почти исключительно специалистами и для специалистов. Для основной же массы населения языки современной специализированной (узко спе-

циализированной! – научной, политической, художественной, медицинской, инженерной и др.) культуры почти недоступны для понимания. Обществу требуется система «средств перевода» этого потока информации на уровень обыденного понимания неподготовленных людей. И тут уж нам охотно и популярно объяснят, какой йогурт полезнее, какой вид сотовой связи лучше, и какой корм ветеринары рекомендуют для вашей собаки. Иными словами, массовая культура управляет сознанием массового потребителя в интересах производителя этой информации, предлагаемого товара, услуг и т.п.

Это не означает, что современный человек стал глупее или инфантильнее, чем его предки. Но мы с вами просто не в состоянии обработать такое огромное количество информации, что обрушивается на наши головы ежедневно, ежечасно, ежеминутно. К тому же современный человек, даже будучи очень образованным, остаётся специалистом только в одной какой-то области, и даже врач, к примеру, кардиолог, необязательно хорошо разбирается в офтальмологии или хирургии. Так, основной массе общества для правильного выбора требуется постоянный «штат» комментаторов, журналистов, рекламных агентов и иного рода «гидов», помогающих нам понять, что красиво, а что уродливо, что для современного человека является обязательным, а что – досадным пережитком, от которого необходимо избавиться. «Клонированные» ведущие с экранов телевизоров демонстрируют, какими мы должны быть, транслируя одни и те же мелодии, показывая одних и тех же исполнителей, внушают нам музыкальные пристрастия, политические убеждения и социальные ориентиры. Массовая культура вполне органично заполняет тот вакуум, который в прежние времена заполняли религиозные проповеди, когда священник с «высокого» языка (латынь, церковнославянский, арабский и др.) переводил на национальные языки верующих, объясняя им религиозную догматику через общедоступные образы, понятия, притчи.

Массовая культура удовлетворяет сиюминутные запросы людей, реагирует на любое новое событие и отражает его. Поэтому образцы массовой культуры быстро теряют актуальность, выходят из моды, устаревают, но у массовой культуры в момент её актуальности самая

большая аудитория, тем более что её смысловой диапазон весьма широк: шлягер, мелодрама, «мыльная опера», некоторые виды рок-музыки, поп-арт и т.п. Массовая культура порождается объективными процессами социальной модернизации общества (урбанизация, индустриализация, коммерциализация культуры), поэтому не стоит оценивать это явление однозначно негативно.

Она выполняет свои функции в нашем супердинамичном обществе, функции развлечения, украшения, снятия нервно-психологического напряжения. Фактор предельной простоты и узнаваемости не лишает массового искусства возможности быть высокопрофессиональным и выражать духовные ценности. Один из ярких примеров тому – творчество группы «Битлз», давно перешагнувшее через рубеж массовой культуры. То же самое можно сказать о Л. Утесове, М. Бернесе и многих других. Таким образом, элитарная и массовая культуры взаимообусловлены, взаимосвязаны и нерасторжимы в едином поле культуры.

Все эти выше перечисленные формы культуры встречаются в культуре любого народа, они составляют основу любой национальной культуры. Вместе с тем **из лучших проявлений национальных культур складывается сокровищница мировой культуры.** Так, «солнце русской поэзии» А.С. Пушкин, будучи, несомненно, глубоко русским, собственно русским поэтом, тем не менее является достоянием культуры всего мира. Творчество англоязычных писателей Чарльза Диккенса и Джека Лондона, итальянских поэтов Данте и Петрарки, французских художников-импрессионистов Ренуара и Моне, немецких композиторов Шуберта и Вагнера и многих, многих других выдающихся деятелей культуры, питаясь национальными истоками, раздвигает, обогащает их и несёт прекрасное гораздо более широкому кругу почитателей.

Процесс развития любой культуры во многом остаётся для нас загадкой. Однако очевидно, что происходит отбор ценностей, морально-этических и художественных установок, стилей. Этот процесс позволяет выделить по степени распространённости культуры в обществе **культуру доминирующую, субкультуру и контркультуру.**

Совокупность ценностей, верований, традиций и обычаев, которыми руководствуется большинство членов данного общества, называется *доминирующей культурой*. В культуре любого народа, любого региона существует некая ценностная доминанта, или ядро культуры. Когда человек рождается, он застаёт в обществе уже сложившиеся нормы и ценности. Освоение этих норм, приспособление к господствующей культуре называется *социализацией*. Наибольшим количеством людей как во времени, так и в пространстве признаются общечеловеческие ценности, то есть все важнейшие житейские истины, все шедевры мирового искусства. Нравственные заповеди мировых религий, например, исходят из устойчивых этических норм, таких, как любовь и уважение к ближнему, честность, милосердие, родственные связи, любовь к природе, стремление к прекрасному и т.п. В наше время все эти принципы своеобразно отражены в основных правах человека, на которые ориентированы такие международные организации, как ООН, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ, Комитет по Нобелевским премиям и многие другие.

Однако общество во все времена и у всех народов не было и не могло быть однородным. Особый кодекс правил и моральных норм существовал и существует внутри этносов, сословно-классовых и локальных групп. Систему ценностей, традиций, обычаев, присущих большой социальной группе в рамках общей, доминирующей культуры, принято называть *субкультурой*. Культура каждой эпохи кажется нам единой и целостной, но стоит приглядеться повнимательнее, и мы заметим множество различающихся между собой слоёв этой культуры. Внутри различных общественных групп рождаются специфические (социальные, демографические) культурные феномены. Они закрепляются в особых чертах поведения людей, взглядах на жизнь, в манере речи, в причёске, одежде и т.п. Различия могут быть очень сильными, но субкультура не противостоит культуре доминирующей. Она включает ряд ценностей культуры доминирующей и добавляет к ним ряд ценностей, характерных только для неё.

Так, например, в средние века в Европе господствующим типом культуры был христианский. Однако служение богу по-разному воспринималось различными социальными слоями, поэтому внутри единой христианской культуры можно говорить о существовании четы-

рѣх, мало пересекающихся между собой, слоѣв: культуре духовенства (церковной); культуре рыцарской; культуре городской (бюргерской) и культуре крестьянской (сельской). Конечно же, не только одеждой, но и представлениями о чести, долге, любви и семейных принципах отличались выходцы из этих слоѣв. В доме крестьянина – другой образ жизни, чем в монастыре или замке сеньора. Это разные субкультуры.

На сегодняшний день говорят о молодѣжной субкультуре, о субкультуре пожилых людей, национальных меньшинств, о профессиональной субкультуре и т.п. Имеются заметные различия между сельской и городской культурой. Первоначально же термин *субкультура* применялся только к *молодежной* культуре, сформировавшейся на стыке массовой и попкультуры. *Молодѣжная субкультура* – это совокупность взглядов, ценностей и норм поведения и моды, присущих молодым людям в возрасте от 13 до 19 лет. На сегодня верхние возрастные границы отодвинулись до 25-30 лет. В 50-е годы XX в. в Америке и Европе произошли серьёзные изменения в социальной структуре западного общества: экономический подъѣм позволил молодѣжи составить самую массовую аудиторию, которая могла значительную часть доходов тратить на личную жизнь. Промышленность и предприниматели живо откликнулись на интересы тех 20% населения, что составляет молодѣжь, на их желание социализироваться и при этом активно заявить о себе. Возникли такие явления, как индустрия культуры (прообраз шоу-индустрии), молодѣжная мода, молодѣжные движения и т.п.

Специфика молодѣжной субкультуры служит предметом рассмотрения многих исследователей. Почти все они отмечают свойственные молодѣжи категоричность суждений, динамичность, открытость миру, повышенную эмоциональность, стремление к новизне¹. Молодѣжная субкультура – это особый образ жизни, форма самовыражения и самовысказывания молодых. Конечно, молодѣжная субкультура не едина, в ней много направлений (хиппи, панки, рокеры, металлисты и мн. др.). Более того, несмотря на достаточно короткий срок молодости, внутри каждого направления успевают образоваться поколения, мало похожие друг на друга.

¹ Оганов А.А., Хангельдиева И.Г. Теория культуры. – М., 2003. – С. 246-248.

Зачастую молодёжь вступает в конфликт с теми, кто не разделяет их мировоззренческих позиций. Тогда перед нами *контркультура* – такая субкультура, которая не просто отличается от доминирующей культуры, но противостоит ей, находится в конфликте с господствующими ценностями¹. Главная черта контркультуры – это протест, несогласие, активное противостояние. Молодёжная культура может одновременно выступать как в качестве субкультуры, так и с позиций контркультуры.

Истории известны также случаи, когда явления, зародившиеся как протестные, оппозиционные, постепенно овладевали умами всё больших членов общества, пройдя через стадию субкультуры и став культурой доминирующей. Это можно сказать про все мировые религии. Например, христианство или ислам, подвергавшиеся гонениям в момент своего возникновения, смогли укорениться и лечь в основу культуры европейских или мусульманских народов.

Нечто подобное можно отметить и в том, что ценности и идеалы, рождённые антибуржуазными выступлениями молодёжи в 60-е годы XX в., не растворились в общественном мировосприятии последующих десятилетий. Жизненные ориентации, приобретенные молодыми людьми в борьбе с всевластием государства и техники, стали неотъемлемой чертой современной западной культуры. Можно утверждать, что господствующая культура осуществляет отбор субкультурных и контркультурных ценностей – какие-то из них впитывает, а какие-то отвергает.

Такой же процесс может происходить и с одним человеком, или группой людей, которые оторвались от одной культуры, общества, класса, слоя или социальной среды, но в другую культуру ещё не вписались, не вросли корнями. *Маргинальная культура* возникает в ситуации (вынужденной или сознательно выбранной личностью), когда индивид чувствует себя находящимся между двумя противоречащими друг другу культурами. Типичными примерами такого рода могут быть мигранты. Скажем, русский эмигрант, вынужденный во взрослом возрасте приспособиться к жизни в Америке, Германии

¹ Sub (лат.) – «под», по смыслу содержит оттенок подчинения (субаренда, субординация), а contra (лат.) – «против», по смыслу означает противостояние (контрреволюция, контрреформация).

или Канаде. Он так и не сможет усвоить до конца новые культурные ценности, нормы, правила и образ жизни, он не сможет полностью избавиться от старых привычек. Не станет стопроцентным горожанином и сельский житель, переехавший на постоянное место жительства в город. Ни с одной из культур – ни старой, ни новой – маргиналы себя отождествить не могут. Эта культурная «раздвоенность личности» вызывает неустойчивость поведения, является постоянным источником личностных проблем и расстройств, но одновременно нередко ведёт к возникновению нестандартного, необычного в различных видах деятельности, создаёт богатую палитру для развития новых направлений и идей.

Как видим, *любая культура представляет собой сложную систему, состоящую из видов, подвидов, форм и элементов, которые тесно взаимодействуют между собой.* Помимо вышеназванных составляющих, культура включает в себя и различные типы, но об этом будет идти речь в третьей главе.

3 Функции культуры

Как мы уже поняли, культура имеет огромное значение для жизни общества и человека, она объединяет, связывает людское сообщество во времени и пространстве, делает из биологической особи разумное человеческое существо. Предначертанные культуре задачи находят выражение в целом ряде её конкретных общественных функций¹.

Число функций, которые выполняет в обществе культура, в работах разных авторов неодинаково, да и обозначаются они по-разному. Однако большинство ученых сходятся во мнении, что ведущая роль должна быть отведена *гуманистической, или человеко-творческой функции (функции социализации).* Все остальные так или иначе связаны с ней или вытекают из неё. Гуманизм (лат. *humanus* – человеческий, человечный) в современном знании представляет систему взглядов, в которой признаётся ценность человека как личности, его неотъемлемое право на свободу и благополучие, разви-

¹ **Функция** (от лат. *function* – исполнение, осуществление) – назначение или роль, которую выполняет определенный социальный институт или процесс по отношению к целому.

тие и проявление своих способностей. *Человекотворческой* эту функцию называют потому, что культура – это единственное, что позволяет сделать человека человеком. Происходит это в процессе *социализации*, который заключается в усвоении человеческим индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему действовать в качестве полноправного члена общества.

Эта функция культуры является синтетической, объединяющей и подчиняющей следующий перечень функций, который не является безусловным, но, на наш взгляд, наиболее приемлемым: функция приспособления к среде, познавательная (гносеологическая), информационно-коммуникативная, регулятивная (нормативная), ценностная (аксиологическая), семиотическая (знаковая), функция разграничения и интеграции человеческих групп.

Функция приспособления к среде может считаться самой древней и едва ли не единственно общей для человека и животных. Однако если животные, приспособляясь к природным обстоятельствам, вынуждены меняться сами или обречены на гибель, то Гомо сапиенс, по преимуществу, меняет окружающую его среду. В условиях холодного севера человек не обрастает мехом, а мастерит себе одежды из звериных шкур, «приручает» огонь и учится строить себе тёплое жилище. В современных условиях умение подниматься в космос на сложнейших аппаратах или опускаться в глубины морские на батискафе тоже является свидетельством того, как культура помогает человеку приспособиться к окружающей среде. Однако человек существует не только в мире природы, но и в обществе, где в течение тысячелетий тоже вырабатываются средства приспособляемости: от общественных норм, государственных структур и законов до оружия, изготовляемого в целях обороны или нападения.

Познавательная (гносеологическая) функция реализуется различными путями, но прежде всего в науке, научном поиске. Культура обладает собственной развитой научной основой, с помощью которой познаётся природа, общество и человек. В наш век научно-технической революции человечество преуспело в накоплении и систематизации знаний законов развития природы и общества и, к сожалению, почти перестало обращать внимание на глубины собственной души, собственного интеллекта. А между тем количество загадок, окружающих

нас, делает возможным на протяжении столетий сохранение так называемых оккультных наук (астрология, магия и т.п.). Их расцвет в последние годы как на Западе, так и в нашей стране, увлечённость ими молодого поколения говорит о воскресшей духовной жажде, которую не в состоянии утолить научная рациональность. И тут следует помнить, что внутренний мир личности в не меньшей, если не в большей, степени раскрывается с помощью других проявлений культуры, а именно, искусства и религии. Н.А. Бердяев по этому поводу писал: «Она (культура) осуществляет лишь истину в познании, в философских и научных книгах: добро – в нравах, бытии и общественных установлениях; красоту – в книгах, стихах и картинах, в статуях и архитектурных памятниках, в концертах и театральных представлениях...»¹.

Информационно-коммуникативная функция носит многофакторный характер. Информационная функция обеспечивает историческую преемственность и передачу социального опыта. У человечества нет иного пути сохранения, приумножения и распространения во времени и пространстве накопленных духовных богатств, как через культуру. А она, как известно, не наследуется генетически и биологически. Культурная наследственность человечества определяется предшествующими поколениями и опредмечивается в знаковых системах: устных преданиях древности, памятниках литературы и искусства, в «языках» науки и искусства. *Коммуникативная* функция неразрывно связана с информационной и состоит в том, что культура не существует вне общества, она формируется через общение. Это общение может быть прямым, непосредственным (общение людей одного круга, одной профессии) или косвенным (с помощью произведений литературы и искусства). С развитием техники, новейших транспортных средств и средств массовой информации (печати, радио, телевидения, кино, аудио- и видеозаписи, Интернета и электронных носителей информации) коммуникативные возможности культуры, т.е. её способность сохранять, передавать и тиражировать культурные ценности, неизмеримо возросли. Усиление информационно-коммуникативных возможностей культуры способствует формированию единой общечеловеческой цивилизации.

¹ Бердяев Н.А. Смысл истории. – М., 1990. – С. 164.

Регулятивная (нормативная) функция проявляется прежде всего как система норм и требований общества ко всем своим членам во всех областях их жизни и деятельности – труде, быте, межличностных отношениях. Регулятивная функция поддерживает социальное равновесие в обществе с помощью нормативных систем, важнейшими из которых являются нормы морали и права. Культура отбирает те из них, которые соответствуют её гуманистическим требованиям и принципам. И если нормы морали, несмотря на определённые расхождения, у большинства народов мира совпадают, то различия в нормах права гораздо более заметны. Законы и конституции, имеющие юридическую силу, объясняются конкретной историей каждой нации, достигнутым уровнем культуры и т.п. Весьма устойчивы и консервативны обычаи и обряды – нормы, передающиеся из поколения в поколение. На работе и в быту, в общении с другими людьми, в отношении к природе, в соблюдении правил личной гигиены, этикета – во всём этом проявляется регулятивная функция культуры.

Ценностная (аксиологическая) функция отражает важнейшее качественное состояние культуры и выражается в том, что культура, как система ценностей, формирует у человека ценностные ориентиры и потребности. По мере накопления опыта многие ценности пересматриваются, уходят в прошлое, появляются новые, обогащающие уже сложившуюся традицию. Наиболее устойчивыми остаются ценности, не имеющие социальной, национальной или иной групповой ориентации. У разных народов на разных этапах развития, например, меняются понятия о «добре» и «зле», о моральных принципах, но все они имеют и некое общечеловеческое «ядро». Как человек, взрослея, набирается ума и опыта, так и любой народ, сохраняя свои традиции, вынужден учитывать всё новые обстоятельства, постепенно меняющие систему ценностей. Подобным образом – в постоянной борьбе между охранительной традицией и созидющим новаторством – и происходит прогресс культуры.

Семиотическая (знаковая) функция состоит в создании знаков, символов, без изучения которых невозможно овладеть достижениями культуры. Так, средством общения людей является язык (устный или письменный). Специфические языки нужны для познания мира музы-

ки, живописи, архитектуры, театра, танца и т.п. Собственными знаковыми системами обладают естественные науки (математика, физика, химия, биология). Язык формул может постичь только желающий прикоснуться к загадкам мироздания. Знаковые системы позволяют человеку передавать полученную им информацию свободно во времени и пространстве. Если первоначальные знаковые системы на протяжении тысячелетий передавались из поколения в поколение лишь устно и графически, на сравнительно небольшие расстояния во времени и пространстве, то теперь, в век НТР с развитием техники и средств массовой информации возможности тиражирования и трансляции культурных ценностей значительно выросли. Конечно, не надо при этом забывать и традиционные учреждения, облегчающие нам доступ к информации: библиотеки, музеи, архивы и т.п.

Функция разграничения и интеграции человеческих групп отражает роль культуры как могучего фактора дифференциации и разграничения человеческих групп. Культура всегда предстаёт в какой-то конкретной национально-исторической форме и является выразителем национального духа. Более того, именно в этом многообразии и состоит богатство мировой цивилизации. Надо отметить, что кроме разделения людей на племена, этносы, нации культура обеспечивает формы интегрированного существования и социально-функциональных групп (производственные, профессиональные, учебные и прочие коллективы), и социально-бытовых (сословия, семьи, кланы), и религиозно-конфессиональных (религиозные общины, секты) и мн. др. Во всех этих коллективах вырабатываются общие цели и идеалы, групповые интересы и потребности. Человек самоидентифицирует себя с группой и заинтересован в её воспроизводстве, в сохранении её культурных отличий.

Приведенное выше раздельное рассмотрение основных функций культуры в обществе, конечно, весьма условно. В реальной жизни разграничить их так, как это сделали мы, невозможно. Они тесно переплетены, переходят одна в другую и практически представляют единый процесс, в целом обеспечивая движение человечества по извилистым и часто непредсказуемым путям прогресса.

Вопросы для самопроверки

- 1 Из какого языка пришло слово «культура»? Какой смысл оно первоначально имело?
- 2 Как бы вы сами ответили на вопрос: «Что такое культура»? Попробуйте в письменной форме дать развёрнутую формулировку этого понятия.
- 3 Как можно объяснить многообразие точек зрения во взглядах на культуру?
- 4 Как, с вашей точки зрения, соотносятся в культуре духовное и материальное начала?
- 5 Что является сущностью культуры?
- 6 Дайте характеристику таким видам культуры как мировая и национальная.
- 7 Что представляет собой этническая культура? Чем она отличается от национальной?
- 8 Что означают понятия «субкультура», «контркультура», «культура доминирующая»?
- 9 Вы, вероятно, понимаете, что каждый человек находится под влиянием нескольких культур, субкультур и даже контркультур. Попробуйте проанализировать своё окружение: какие вы замечаете в нём контркультуры и субкультуры? Какое влияние они оказывают (если оказывают) на культуру доминирующую? Что в перечисленных субкультурах и контркультурах приемлемо для вас, а что – нет?
- 10 Как вы расцениваете молодежную культуру – как субкультуру или контркультуру? Аргументируйте свою точку зрения.
- 11 Почему контркультура обладает большой стойкостью, несмотря на то, что её обычно преследуют официальные структуры? Приведите известные вам исторические примеры.
- 12 В каком соотношении находятся и что представляют собой «элита», «элитарность» и «элитарная культура»?
- 13 Чем отличается народная культура от массовой?
- 14 Охарактеризуйте свое отношение к массовой культуре. Приведите примеры массовой культуры в вашем окружении. Как вы думаете, почему исследователи связывают массовую культуру с банальным, легко узнаваемым?
- 15 В чём состоит функция массовой культуры в процессе общекультурной эволюции человечества? Чем это объясняется?
- 16 Каковы общественные функции культуры? Охарактеризуйте каждую из них.
- 17 Какая из функций культуры имеет наиболее всеобъемлющий характер?

Контрольные тесты

1 Первым термин «культура» применительно к осмысленной деятельности человека употребил:

- а) Цицерон
- б) О. Шпенглер
- в) Л. Уайт

2 Представление о культуре как воспитании, образовании возникло в эпоху:

- а) античности
- б) Возрождения
- в) Просвещения

3 Духовная культура – это:

- а) важнейший вид культуры, включающий нравственные ценности, интеллектуальную и эстетическую деятельность людей
- б) синоним художественной культуры
- в) система религиозных ценностей

4 Подвидами духовной культуры не являются:

- а) эстетическая культура
- б) политическая культура
- в) физическая культура
- г) нравственная культура
- д) интеллектуальная культура
- е) религиозная культура
- ж) бытовая культура

5 В любой национальной культуре по её создателю можно выделить:

- а) народную культуру
- б) профессиональную культуру
- в) традиционную культуру
- г) научную культуру

6 В зависимости от уровня авторская культура делится на:

- а) традиционную
- б) массовую
- в) элитарную
- г) народную

7 Главной чертой контркультуры является:

- а) повышенная эмоциональность
- б) доступность, понятность
- в) противостояние фундаментальным принципам доминирующей культуры

8 Субкультура – это

- а) культура народов, проживающих в субконтинентальном климате
- б) культура, характеризующаяся типичными, усредненными чертами
- в) совокупность ценностей, норм и образцов поведения, присущих определенной социальной группе

9 Характерными чертами массовой культуры являются:

- а) повышение уровня культуры общества
- б) развлекательность
- в) навязывание стереотипов мышления
- г) коммерциализация культуры
- д) интеллектуальность

10 Регулятивной функцией культуры является:

- а) формирование ценностных ориентиров
- б) упорядочивание и регулирование взаимоотношений между людьми
- в) сведение к понятному

11 Человекотворческая функция культуры означает, что:

- а) человек создаёт культуру
- б) культура создаёт человека
- в) человек преобразует природу и общество

12 Семиотическая функция культуры представляет собой:

- а) формирование круга общения
- б) передачу информации от одного поколения к другому
- в) создание знаков, символов

13 Формирование у человека ценностных ориентиров и потребностей отражает следующая функция культуры:

- а) гносеологическая
- б) аксиологическая
- в) информационно-коммуникативная
- г) регулятивная

Глава 3 КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ

1 Понятие «цивилизация». Проблема соотношения культуры и цивилизации

В культурологии существуют различные подходы к проблеме соотношения культуры и цивилизации. Прежде чем проанализировать эти подходы, необходимо выяснить, что же следует понимать под «цивилизацией». Ответить на этот вопрос весьма непросто, ведь среди культурологов на сей счет нет единого мнения. Так же как и «культура», понятие «цивилизация» многозначно и насчитывает большое количество определений.

Слово «цивилизация» происходит от латинского *civilis* – гражданский, государственный. Латинские корни данного слова подсказывают нам обратиться за разъяснениями к представителям античной эпохи. Древние греки и римляне противопоставляли созданное ими общество, которое они считали цивилизованным, варварскому. К варварам они относили все народы, находящиеся за пределами античного мира. Эти народы не только говорили на непонятных древним грекам и римлянам языках, но и обладали чуждой им культурой. Данная культура опиралась на иные ценности и воспринималась жителями античных полисов как примитивная, отсталая. Причина отсталости заключалась в отсутствии у варваров гражданских прав и связанных с ними высоких человеческих качеств. А именно они создавали основу для благоустроенной цивилизованной жизни.

Принято считать, что термин «цивилизация» был введен в научный обиход французскими просветителями¹ в XVIII веке. Уже тогда он имел различный смысл:

1. Цивилизация – это общество, базовыми ценностями которого являются разум, наука, свобода и социальная справедливость. Таким образом, цивилизация в понимании философов-просветителей долж-

¹ Просветители-идеологи Просвещения. Так именуется общественно-политическое движение в странах Европы и Северной Америки, для которого характерна безграничная вера в разум, науку и прогресс. Хронологические границы Просвещения – конец XVII – XVIII вв.

на была воплотить в жизнь те идеи, которые составляли краеугольный камень Просвещения.

2. Под цивилизацией или цивилизованностью понималась совокупность качеств личности, включающая знание правил приличий, вежливость и учтивость. Данное толкование цивилизации в немалой степени соответствует понятию «цивилизованность», столь распространенному сегодня. И хотя ныне это понятие имеет более широкий смысл, его прежнее базовое значение остается неизменным. Цивилизованность – умение усмирять свои страсти, желания и поступать в соответствии с установленными обществом нормами и правилами.

Интересно то, что в России слово «цивильный» использовалось ранее в значении гражданский, штатский (например, цивильная одежда) и теперь является устаревшим. А вот молодежь включила это слово в свой жаргон, где оно означает общепринятый, то есть соответствующий нормам доминирующей культуры (цивильная квартира, цивильный костюм).

Сегодня в культурологии имеется множество определений понятия «цивилизация». Вот основные из них:

1 Цивилизация – степень общественного развития, следующая за дикостью и варварством.

Этот взгляд на историю человечества установился в европейской науке в XVIII-XIX вв. и был серьезно обоснован американским этнографом Л. Морганом (1818-1881), а затем принят Ф. Энгельсом (1820-1895).

У Моргана термины «дикость» и «варварство» обозначали два этапа в развитии первобытной культуры, которые предшествовали цивилизации как более развитому обществу. «Дикость» продолжается до изобретения человеком гончарства. Это период присвоения готовых продуктов природы и полной зависимости человека от нее. Следующий этап – «варварство». Он начинается с изобретения гончарного дела и завершается появлением письменности. В это время человек переходит к земледелию и скотоводству, то есть производящим формам хозяйственной деятельности.

Периодизация истории человечества, включающая «дикость», «варварство» и «цивилизацию», является устаревшей. Термины же «дикари» и «варвары» по отношению к людям доцивилизированной эпохи или народам и теперь находящимся на уровне первобытности в науке давно не используются. К ним применяются более корректные обозначения «первобытные люди», «естественные» или «примитивные племена», «традиционные» или «доисторические общества». Слова же «дикость» и «варварство» не ушли из повседневной речи, но имеют в ней другой смысл. Дикость – крайняя степень некультурности, а варварство – это грубость, жестокость, разрушение того, что произвел человек-созидатель, или – антикультура. Сегодня дикарями и варварами называют людей, которые живут в цивилизованном мире, но не хотят следовать его нормам и принципам.

Вместе с тем концепция Моргана оказала влияние на взгляды современных учёных. Большинство из них считают, что цивилизация сложилась лишь на определенном этапе развития общества. В первобытную эпоху зародилась и развивалась культура, но еще не было цивилизации. При этом последняя не возникла в одночасье, а постепенно вызревала в недрах предшествующего периода.

Наиболее важными признаками цивилизации считаются:

- отделение ремесла от земледелия;
- классовое общество;
- наличие государства, городов, частной собственности и денег;
- монументальное строительство, развитая религия и письменность.

2 Цивилизация – это уровень, ступень развития общества, его материальной и духовной культуры (например, античная цивилизация, индустриальная цивилизация).

Данный подход наиболее правомерен при анализе западного общества, в развитии которого четко выделяются ряд стадий. Они различаются по своим ценностям и одновременно взаимосвязаны между собой. Восточные же культуры, например, индийская и китайская, представляют собой более целостные образования, не позволяющие строго разграничивать основные этапы их поступательного развития.

3 Цивилизация как город, как городское общество.

Еще в античную эпоху цивилизация ассоциировалась не только с качествами гражданина как полноправного члена своего государства, но и городского жителя. Рассмотрение городской оседлой жизни как цивилизованной по сравнению с более простой кочевой было свойственно арабам уже в средневековый период. Об этом свидетельствует происхождение арабского термина «мадайнйат» – культура, цивилизация от «мадина» – город.

Научное обоснование цивилизации как городского общества заключается в том, что город как сложная форма организации жизни людей является главным фактором и признаком цивилизации и отделяется от окружающей среды и нецивилизованных обществ. Большой вклад в развитие этой концепции внесли американские ученые Ф. Бегби и Д. Уилкинсон.

Безусловно, город является центром цивилизации и ее важнейшим атрибутом. В городах сосредоточена промышленность. Здесь создаются научные теории и технические проекты. Городская жизнь более благоустроена, сложна и динамична по сравнению с сельской. Однако ограничивать цивилизацию одним городом, игнорируя село, нельзя. В цивилизации тесно взаимосвязаны различные формы хозяйственной деятельности и разные типы поселений.

Крестьянская культура существенно отличается от городской, но при этом является составной частью цивилизации. Этому мнения, например, придерживался американский культуролог Р. Редфильд (1897-1958), который считал, что крестьянство является полуавтономным сообществом в цивилизации, где гегемония принадлежит городу. Не надо забывать и о том, что город своим возникновением во многом обязан земледелию. Данную мысль убедительно обосновал английский ученый Дж. Бернал, утверждавший, что «прежде чем мог быть создан город, необходим был такой высокий уровень развития земледелия, чтобы жители города, не производящие продукты питания, смогли бы жить за счет прибавочного продукта, создаваемого деревенскими жителями»¹.

¹ Бернал Дж. Наука в истории общества. – М.: Иностранная литература, 1956. – С. 65.

4 Цивилизация – хорошо организованное и гуманистически устроенное общество, обеспечивающее соблюдение основных прав личности.

Такое понимание цивилизации восходит к идеям просветителей и соответствует представлениям западного общества. Именно этот смысл вкладывается в словосочетания «жить цивилизованно», «вести дело цивилизованно», «цивилизованное поведение» и «цивилизованный человек».

Данное определение безусловно благородно и не вызовет сомнений у людей западного склада ума, которых сегодня можно встретить в каждой стране. Но оно не учитывает другие системы ценностей, на которые ориентируются различные народы мира.

Например, у японцев и китайцев права личности не считаются приоритетными. Идеальным принципом для них является долг, а не свобода. Да и индивидуализм жителей этих стран не привлекает. Здесь ценится умение подчинять свои интересы обществу и трудовому коллективу, быть их частью. Однако это не только не мешает, но и помогает Японии и Китаю успешно развивать свою экономику. Власти Сингапура считают, что западные ценности неприемлемы для данной страны. По их мнению, сингапурское общество должно опираться на дисциплину и порядок, поэтому предусмотрена система жестких наказаний не только за нарушение норм закона, но и правил этикета. Многоженство, с точки зрения представительниц западного общества, является ущемлением прав женщины. Большинство же мусульманок, жительниц традиционных исламских государств, рассматривают его в качестве неотъемлемой составляющей их жизни.

Эти примеры говорят о том, что каждая культура имеет свою систему ценностей, а значит – и собственный взгляд на то, каким должно быть цивилизованное общество. Поэтому мы придерживаемся другого подхода, который учитывает ментальность различных культур и соответствует толерантному¹ духу культурологии.

5 Цивилизация – это крупномасштабная культурно – историческая общность людей, которая складывается на основе еди-

¹ Толерантность – терпимость к иным ценностям, взглядам, образу жизни.

нообразной системы ценностей, придающей этой общности своеобразие и неповторимость.

Данная общность, как правило, понимается как межэтническая. Она включает различные страны и народы, которые чаще всего проживают в одном регионе и обладают общими религиозными, нравственными и эстетическими ценностями, сходными хозяйственными установками и образом жизни (западная христианская, исламская, дальневосточная, латиноамериканская и другие цивилизации).

Этот подход опирается на идеи Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина, П. Элиаса и др. Названные ученые создали цивилизационные концепции, признанные классическим. Так, именно Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, а затем Н. Тойнби стали рассматривать цивилизации как локальные² моно- или полиэтнические общности с выраженной социокультурной спецификой. Крупномасштабные культурные общности Н. Данилевский называл «культурно-историческими типами», О. Шпенглер – «высокими культурами», а П.А. Сорокин – «крупными культурными системами и суперсистемами». Но в гуманитарных науках привилось название «цивилизация», которое использовал Тойнби.

Цивилизация как межэтническая общность не совпадает с нацией, этносом и государством, однако из этого правила есть исключения. Так, древнеегипетская культура настолько самобытна и непохожа на все остальные, что это явление следует рассматривать как отдельную цивилизацию. А российская цивилизация представляет собой межэтническое объединение, которое существует в пределах одной страны.

Сегодня в культурологии имеются три подхода к проблеме соотношения культуры и цивилизации.

1 Понятия «культура» и «цивилизация» тождественны (равны), а значит, между ними не существует различий. В связи с этим мнением используются как равнозначные, например, такие термины как «античная цивилизация» и «античная культура», «восточная цивилизация» и «восточная культура».

² Локальный – автономный, самодостаточный.

Данный подход сложился в эпоху Просвещения. Его сторонниками являются А. Тойнби, А. Швейцер, З. Фрейд и др.

2 Культура и цивилизация противопоставляются друг другу, рассматриваются как противоположности.

Эта точка зрения была впервые выдвинута и обоснована немецким культурологом О. Шпенглером (1880-1936) в его знаменитой книге «Закат Европы» (1916). По его мнению, культуры подобны живым организмам. Они рождаются, растут и, выполнив свое назначение, умирают. Цивилизация – это завершающий этап определенной культуры, которая утрачивает свою «душу» и постепенно угасает. А цивилизация может еще долго существовать, находясь в состоянии агонии или застоя. Признаками цивилизации являются высокое развитие техники и огромный рост городов, упадок искусства и торжество научного атеизма, утверждение культа денег, материальных благ, подавление индивидуальности и пренебрежительное отношение к традиции.

Идеям О. Шпенглера созвучны взгляды Н.А. Бердяева, П. Маркузе и некоторых других исследователей. Однако именно Шпенглер выражал в этом вопросе крайнюю позицию, наиболее резко противопоставляя культуру и цивилизацию, считая их несовместимыми. Культура и цивилизация, по его мнению, являются двумя фазами в эволюции каждого культурно-исторического образования и следуют одна за другой. В связи с этим взгляды Шпенглера и по сей день вызывают справедливую критику со стороны ученых. Однако его заслуга состоит в том, что он дал культурологам богатую пищу для размышлений на предмет соотношения культуры и цивилизации. Нельзя не согласиться и с тем, что угасание духовной составляющей общества приводит к его деградации и упадку.

Традиция противопоставления культуры и цивилизации, идущая от О. Шпенглера, Н.А. Бердяева и П. Маркузе, заключается в том, что цивилизация рассматривается как внешний по отношению к человеку мир, как явление материальное. Культура же, напротив, – как внутренний духовный мир человека и общества, как область высокого творчества. Очень ярко и образно различия между ними показал ученый и писатель А.Н. Иванов в своей философской повести «Вандемь-

ер композитора». «Культура жертвует, – говорит он, – цивилизация потребляет. Культура имеет страдающую душу, цивилизация хладнокровна. Культура – чудо, созданное руками человека, цивилизация легко тиражируется и воспроизводится. Уникальность, духовность и символизм культуры противостоят типажности, потребительству и приземленному здравому смыслу цивилизации... цивилизация самоуверенна и надменна, а культура полна сомнений и невысказанных желаний»¹.

Культура, как правило, ассоциируется с наукой и образованием, религией и моралью, искусством и красотой, обрядами и традициями. А цивилизация – с правом, техникой, современными средствами транспорта и связи, хорошо налаженным бытом и высоким стандартом потребления.

Культура обеспечивает духовный комфорт, так как она позволяет человеку обрести внутреннюю гармонию и найти ответы на важнейшие вопросы, касающиеся его бытия. А цивилизация создает материальный комфорт и не мучается поисками смысла жизни. Если представить в своем воображении две абстрактные картины, изображающие культуру и цивилизацию, то они могут быть следующими. Картина под названием «Культура» предстанет перед нами в теплых тонах. Она будет излучать покой, умиротворение, наполнять зрителя доброй, светлой энергией и призывать их к чему-то высокому: к размышлениям, творчеству, самосовершенствованию. А полотно «Цивилизация» будет выполнено в холодной цветовой гамме и передаст нам мощный энергетический импульс, зовущий менять мир, благоустраивать свой быт и осваивать новые технологии. Однако вряд ли эта энергия приведет нас к гармонии и счастью. Впрочем, каждый человек устроен по-разному, и в зависимости от своего миропонимания он выберет как главную жизненную ориентацию либо культуру, либо цивилизацию.

Итак, мы рассмотрели две полярные точки зрения на соотношение культуры и цивилизации. Однако скорее всего истина находится посередине, и поэтому наиболее приемлемым является третий под-

¹ Иванов А.Н. Вандемьер композитора // Юность. – 1994. – № 3. – С. 26.

ход, который занимает промежуточное место между второй и третьей позицией.

3 Между культурой и цивилизацией существуют как сходства, так и различия.

Сходство между культурой и цивилизацией заключается главным образом в том, что обе созданы человеком и составляют искусственную среду его обитания. Их сближает и общая ориентация на достижение согласия и взаимопонимания между людьми. Главное же различие состоит в том, что культура – это, по преимуществу, духовная деятельность и ее результаты, а цивилизация – материальная, а как известно, эти виды человеческой деятельности неотделимы друг от друга.

Таким образом, **культура и цивилизация являются разными сторонами бытия и настолько взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга, что в реальной жизни их разделить невозможно.** Разграничение культуры и цивилизации целесообразно лишь на теоретическом уровне и необходимо для того, чтобы лучше понять сложную социокультурную реальность.

Цивилизация занимает все более прочное положение в жизни современного общества, демонстрируя при этом не только положительные, но и многочисленные отрицательные черты (о последних говорил Шпенглер, а вслед за ним и другие ученые). При этом культура тоже не сдает свои позиции. Она смягчает жесткий характер цивилизации посредством своих духовно-нравственных ориентаций и не только сохраняет наследие предшествующих эпох, но и выдвигает огромное количество новых идей, реализуемых в науке, искусстве и образовании. Цивилизация же, невзирая на свой «приземленный здравый смысл», сужающий духовное пространство культуры, оказывает на нее и благотворное влияние. Так, Интернет – величайшее достижение человеческой цивилизации предоставляет большие возможности для интеллектуального развития, а компьютерные технологии успешно используются представителями творческой сферы в их работе. Тем самым, культура и цивилизация неразрывно взаимосвязаны между собой, и их достижения в одинаковой степени необходимы современному человеку. Однако цивилизация не нуждается в осо-

бой поддержке, так как, следуя заданным темпам, она неуклонно движется вперед. А вот культура требует к себе более внимательного и бережного отношения со стороны людей, которые должны ее всячески сохранять и преумножать. В противном случае цивилизация неминуемо восторжествует, что приведет к духовной деградации общества, а в конечном счете, и к упадку самой цивилизации.

Закономерным является вопрос, что такое «цивилизованный человек», и чем он отличается от культурного? Цивилизованный человек является тружеником и созидателем, следует нормам, законам и правилам, ценит чистоту, удобство и комфорт. Он умеет сдерживать свои эмоции и настроен на мирное разрешение спорных вопросов. Цивилизованный человек обладает развитым чувством собственного достоинства уважает как свою свободу, так и свободу других. Однако цивилизованность, как свойство личности, не является гарантией высокой нравственности. Так, цивилизованный человек, действующий в рамках установленных правил и законов, не всегда демонстрирует такие обязательные для культурного человека качества, как доброту, чуткость и милосердие. Испытывая интерес к научным и техническим знаниям, он может проявлять равнодушие к природе, искусству и красоте.

Таким образом, цивилизованность – это скорее внешнее проявление человеческой личности, а культурность – внутреннее. Цивилизованный человек далеко не всегда является носителем высокой духовности, а вот культурный, интеллигентный человек наряду с духовно-нравственными качествами должен обладать и цивилизованностью. Следовательно, понятие «культурный человек» более широкое и емкое, а высокий уровень культурности – это та вершина, к которой должны стремиться все люди.

2 Типология культур и цивилизаций

Культура человечества состоит из множества самых разнообразных культур, созданных различными народами нашей планеты. Для того чтобы не заблудиться в этом мире, как в огромном лесу, необходимо прибегнуть к **типологии культуры**. Она представляет собой

систему типов культуры, выделенных по определенному основанию (признаку). Например, связь с религией является основанием для выделения светских и религиозных культур, а региональная принадлежность культуры позволяет вычленить такие типы, как латиноамериканский, дальневосточный и др. Метод же научного познания, с помощью которого сходные культуры группируются в различные типы, называется **типологизацией**.

Что такое тип культуры? **Тип культуры – это некая совокупность культурных единиц (например, культур различных народов), объединенных по общему для них признаку.** Каждый тип культуры обладает особенностями, позволяющими отличать его от другого типа.

Типы культуры – это, иначе, идеальные модели или теоретические конструкции, которые существуют в головах ученых. Конкретные культуры не могут полностью соответствовать своим идеальным моделям, так как реальность более сложна, противоречива и разнообразна, чем любые теории. В связи с этим уместно вспомнить известную фразу: «Суха, мой друг, теория везде, а древо жизни пышно зеленеет». В таком случае, не напрасны ли усилия ученых? Нет, они не только не напрасны, но просто необходимы, так как реальную культуру нельзя понять, если не отнести ее к определенному типу. **Типология упорядочивает культуры и позволяет путем сравнения различных типов выявить своеобразие каждого из них.**

Так, путешественники, побывавшие в различных странах мира, без труда поймут, что все они различаются между собой. Однако постигнуть сущность каждой культуры без помощи ученых они вряд ли смогут. Почему? Созданные исследователями модели культуры позволяют взглянуть на их реальные прототипы как бы со стороны, фиксируя конкретные свойства изучаемых культур и одновременно отвлекаясь от них. И если любознательный путешественник будет опираться на культурологическую литературу, то он сформирует в своем сознании относительно упорядоченную картину многообразного мира культуры.

Осуществление типологизации связано с рядом трудностей. Главная из них состоит в том, что каждая культура развивается, а

значит, изменяются её ценности. Так, в средневековой Европе господствовало христианство, определявшее все стороны жизни людей. В дальнейшем его позиции постепенно ослабевают, а на первый план выходят наука и техника, которые в современной западной культуре занимают главенствующее место. При этом культуры, относящиеся к различным типам, сегодня все более сближаются, что приводит к стиранию некоторых существенных различий между ними. Яркий пример тому – Япония. Сохраняя свои духовные традиции, она достигла больших высот в научно-технической и экономической сферах, что ставит ее в один ряд с высокоразвитыми западными странами.

Сегодня в культурологии нет единой типологии культуры, и она вряд ли возможна. Это объясняется сложностью и многообразием культуры, которая различным образом понимается и упорядочивается учеными, а также разными познавательными задачами, стоящими перед ними. **Существует большое количество типологий, каждая из которых обладает как достоинствами, так и недостатками.** Главный недостаток большинства типологий состоит в том, что они не могут охватить все многообразие существующих культур, поэтому некоторые из них остаются за рамками этих типологий. Так, типология «Запад-Восток» оставляет за своими пределами большинство стран африканского континента.

Следует иметь в виду, что те или иные культурные единицы (например, культуры отдельных народов) в зависимости от основания могут быть отнесены к разным типам. Так, китайская культура по религиозному признаку относится к конфуцианско-даосистскому типу, тесно связанному с буддийским, а по региональному – к дальневосточному.

В культурологии имеется много типологий: историческая; этнографическая; типология, базирующаяся на отношении человека к природе; типологии Ф. Нортропа, Ф. Ницше, А. Крёбера и др.

Историческая типология позволяет проследить развитие культуры во времени и определить место конкретной культуры в культурно-историческом процессе. Впрочем, в широком смысле слова

любая типология является исторической, так как каждый тип культуры так или иначе развивался во времени.

Основными подходами к исторической типологии являются формационный и цивилизационный, которые сегодня, как правило, рассматриваются в сопоставлении друг с другом. **Формационный** (марксистский) подход к истории и культуре безраздельно главенствовал в советских общественных науках. Сегодня он подвергается всесторонней критике и, в отличие от цивилизационного, теряет сторонников. Суть его состоит в том, что исторический процесс есть восхождение от одной общественно-экономической формации¹ к другой. Каждая формация порождает особую культуру: первобытную, рабовладельческого общества, феодальную, капиталистического общества и коммунистическую. Последняя является высшей точкой в развитии мировой культуры.

Данный подход при всей своей значимости имеет много недостатков. *Во-первых, согласно марксистской теории история и культура развиваются линейно, от низших форм к высшим.* И если К. Маркс и Ф. Энгельс относили свою периодизацию преимущественно к Европе, то в советской исторической науке утвердилось мнение, что одни и те же стадии в своем общественном развитии должны пройти все народы. Однако реальные факты вступают в резкое противоречие с этим выводом. Так, только западное общество, начиная с античности, пережило три полных формационных цикла – рабовладельческий, феодальный, капиталистический, – и вступило в полосу неклассического капитализма, или постиндустриальную стадию. На Востоке же каждый последующий период в развитии истории и культуры наслаивался на предыдущий, поэтому их четкое вычленение невозможно.

А Россия, миновав рабовладение, прошла стадию феодализма и капитализма, а затем резко свернула на неизведанный путь строительства коммунизма. В 90-е гг. XX века она отказывается от достижения заветной цели и, вновь меняя курс своего развития, начинает с

¹ Общественно-экономическая формация – это исторический тип общества, основу которого составляет материальное производство.

большими трудностями строить рыночное общество, пытаясь возвратиться в русло западной цивилизации.

Во-вторых, формационный подход не позволяет уловить своеобразие той или иной национальной культуры и причины ее непохожести на культуру других стран. Так, культуры Древней Греции и Древнего Египта развивались в условиях рабовладельческого строя и при этом принципиально различались между собой, что нельзя объяснить, оставаясь в рамках формационного подхода.

Справедливости ради следует сказать, что Маркс, постигнув специфику социально-экономического развития стран Востока, ввел понятие «азиатского способа производства». Однако этого было явно недостаточно для понимания особенностей культуры восточных государств. То же самое можно сказать и о любом другом типе культуры, выделенном в результате применения формационной теории. Почему? Дело в том, что определяющим фактором культурного развития был материально-экономический, а все остальные, и прежде всего духовный, либо умалялись, либо не брались во внимание.

В-третьих, в антагонистических обществах (рабовладельческом, феодальном и капиталистическом) культура, по мнению теоретиков марксизма-ленинизма, носит классовый характер. Это значит, что в данных обществах, разделенных на непримиримые классы, существуют две культуры – господствующего класса и трудящихся слоев. Между этими культурами идет постоянная борьба, которая достигает своей высшей точки при капитализме.

Безусловно, классовые различия существуют, и они оказывают определенное воздействие на культуру. Однако рассмотрение культурного развития общества с точки зрения классового противоборства приводит к искажению действительности, искусственному разделению культуры на несовместимые части и является основой для разжигания ненависти и вражды между людьми. Как показала жизнь, эволюция капитализма привела не к усилению классовой борьбы, а, напротив, к стиранию существенных различий между классами.

В-четвертых, идеологи марксизма-ленинизма и их сторонники отрицали саморазвитие культуры. Они считали, что смена общественно-экономических формаций, а значит и типов культуры, про-

исходит в результате социальных революций, которые являются локомотивом истории. Преемственность в развитии культуры не отрицалась, но идея резкой ломки общественных отношений фактически сводила ее к минимуму.

Иной взгляд на культуру и ее типологию предлагает **цивилизационный подход**. Согласно ему, историческое развитие общества есть процесс смены цивилизаций. При этом одни из них (например, античная и древнеегипетская) ушли с исторической арены, оставив нам богатое культурное наследие, а другие (например, индийская, китайская) продолжают существовать и развиваться как единые целостности, начиная с древности. Из этого следует вывод, что **на определенном этапе развития человеческого общества или на всем его протяжении одновременно существуют несколько цивилизаций. Каждая из них имеет свой путь исторического развития и обладает определенной системой ценностей, которая придает этой цивилизации неповторимый культурный облик.** Тем самым, цивилизационная теория, в отличие от формационной, не разрывает культуру на отдельные периоды и не устремляет ее развитие вверх, по вертикали. Напротив, она утверждает идею непрерывности, единства культурно-исторического процесса и проводит мысль о том, что любая культура развивается по индивидуальному сценарию. Каждый сценарий предусматривает чередование как взлетов, так и падений, что в конечном счете говорит о волнообразном развитии культуры.

При этом сторонники цивилизационного подхода рассматривают динамику культуры как сложный процесс, который обусловлен не только различными факторами, но и действием внутренних механизмов культуры. Теория цивилизаций не исключает существования социальных противоречий и конфликтов, но она ориентирует на установление согласия и нахождение понимания между различными социальными группами и народами. Таким образом, задачам культурологии соответствует именно цивилизационный подход.

Однако полный отказ от формационной теории представляется нецелесообразным. Так, нельзя не признать, что тип материального производства и связанная с ним система общественных отношений оказывает существенное влияние на культуру.

Цивилизационный подход к типологии культуры представляется наиболее приемлемым не только по отношению к формационному, но и ко всем другим подходам. Почему? Во-первых, охватывая большинство стран и народов, он позволяет понять культуру в ее единстве и многообразии, а во-вторых, в полной мере ощутить своеобразие той или иной культуры.

Рассматривая различные типологии, существующие в рамках цивилизационного подхода, мы будем исходить из того, что разделение культуры и цивилизации возможно лишь на теоретическом уровне, а не в реальной жизни. В связи с этим по отношению к определенному типу может быть применен как термин «культура», так и термин «цивилизация».

Первые типологии культуры в рамках цивилизационного подхода были предложены основоположниками культурно-исторической школы цивилизационных исследований Н.Я. Данилевским и О. Шпенглером. Данилевский выделил 10 цивилизаций (или культурно-исторических типов): египетскую, ассирийско-вавилонскую, индийскую, китайскую, иранскую, европейскую, греческую, римскую и арабскую. А в качестве основания для своей типологии он выбрал виды человеческой деятельности. Доминирование одного или нескольких видов деятельности в конкретной культуре определяет, по мнению Данилевского, систему ее ценностей, а значит, и своеобразие.

Типология Шпенглера включает в себя 8 культур: египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, античную (аполлоновскую), европейскую (фаустовскую), арабскую (магическую) и культуру майя. Уникальность каждой культуры объясняется наличием у нее особой «души», которую представители другого культурного мира познать не в состоянии. В свою очередь, самобытность «души» культуры зависит от некоего первоначального символа, поэтому типологию Шпенглера можно назвать символической.

Сегодня в рамках цивилизационного подхода существует и ряд других типологий, которые успешно применяются при изучении культуры:

1 В зависимости от общего уровня производства, науки и техники выделяют три типа культур или цивилизаций: доинду-

стриальный (аграрный), индустриальный и постиндустриальный или информационный¹. Если соотнести данные цивилизации с общественно-экономическими формациями, то картина будет следующей. Доиндустриальная по времени совпадает с рабовладельческой и феодальной, а индустриальная – с капиталистической. Но это соответствие будет только хронологическим, а не смысловым, так как сторонники рассматриваемой типологии отвергают формационный подход и сохраняет свою верность цивилизационному.

В доиндустриальном обществе основным видом производственной деятельности является сельское хозяйство. Здесь большую роль играет религия, царят традиции и коллективизм.

Для индустриального общества характерны следующие черты: преобладание промышленности, неуклонно развивающийся научно-технический прогресс, утверждение демократических форм правления. Инновации (нововведения) играют приоритетную роль, оттесняя на задний план традиции, а на смену коллективизму приходит индивидуализм.

В 50-е годы XX века США, а затем страны Западной Европы и Япония начинают свое движение к постиндустриальному обществу, которое сегодня еще окончательно не сложилось. В этом обществе снижается роль индустрии и возрастает сфера услуг. Главенствующее положение занимают высокие технологии и информация. В постиндустриальной культуре усиливается роль человеческого фактора. Единую идеологию индустриального общества сменяет мозаика самых разнообразных и противоречивых ценностей, взглядов и представлений.

Рассмотренная типология, безусловно, верна и дает важнейший ключ к пониманию современной культуры. Однако она применима в первую очередь к западному обществу и не учитывает все многообразие существующих культур. Помимо этого, ее представители недооценивают значение духовного фактора, а это не позволяет им обнаружить культурную специфику каждой страны.

¹ Теоретические основы данной типологии были разработаны такими видными западными учеными, как Р. Арон, У. Ростоу, О. Тоффлер, Д. Белл и др.

2 По отношению к традиции выделяют традиционный тип культуры или цивилизации и модернистский (современный).

В обществах, относящихся к первому типу, традиции, освящаемые и поддерживаемые религией, преобладают над инновациями. Поэтому представители данных обществ ориентированны на то, чтобы жить в согласии с окружающим миром, а не преобразовывать его. Им не свойственно стремление выделяться среди других людей, демонстрировать свои достоинства. В культуре такого типа наиболее значимым является мировоззренческое знание (философия, гуманитарные науки), но не естественные науки и технологии.

В модернистских же культурах стремление к новому превалирует над традициями, которые полностью не опровергаются, но занимают подчиненное положение. Данные культуры имеют светский (нерелигиозный) характер, что, однако не исключает значения религии в жизни общества. Им присущи нацеленность на прогрессивное поступательное развитие общества и ориентация на точные науки и технологии. Для модернистских культур характерен тип деятельной личности, стремящейся максимально проявить свои способности и добиться профессионального успеха.

Западная цивилизация оценивается учеными как модернистская, а восточная как традиционная. Однако данная характеристика является весьма условной, так как сегодня многие азиатские государства идут по пути модернизации, то есть находятся в стадии перехода от традиционного общества к современному. Но на этом пути успех сопутствует лишь тем странам, которые разумно сочетают старое с новым, традиционное с современным, самобытное с заимствованным.

3 На основе исторической периодизации выделяют следующие типы культур: культуру Древнего мира (до V века нашей эры), культуру Средневековья (с V по XIV века), культуру Нового времени (XIV – начало XX века) и культуру Новейшего времени или современную (с начала XX века).

Эти культуры ограничены хронологическими рамками, но их выделение является результатом не простой классификации, а именно типологии, потому что каждая из названных культур охватывает различные страны и обладает своими особенностями. Так, культура

Древнего времени характеризуется как мифологическая, а культура Средневековья – как религиозная.

При этом выделение общих черт, присущих культуре Нового времени и культуре Новейшего времени, связано с определенными трудностями. Почему? Дело в том, что, начиная с эпохи Возрождения и Реформации, западная цивилизация, в силу ряда факторов, достигает больших успехов в материально-технической сфере и неуклонно движется вперед. Восточные же цивилизации, опираясь на традиции, в это время как бы застывают в своих статичных формах и получают новый импульс для своего развития в ходе постепенной модернизации в XX-XXI вв. Поэтому четкое выделение периодов в развитии культуры, а тем более определение их хронологических границ опять же в первую очередь применимо к Западу. Впрочем, и относительно хронологических границ большинства этапов в развитии западной культуры у ученых существуют разные мнения.

4 По признаку принадлежности к определенному региону мира выделяют следующие культуры или цивилизации: европейскую, дальневосточную, латиноамериканскую, африканскую тропическую и др.

Эти типы цивилизаций включают разные народы, проживающие в одном регионе и обладающие родственными культурами. Родство культур объясняется наличием сходных природных условий жизни в том или ином регионе и тесными культурными связями между народами, обитающими рядом друг с другом.

Некоторые исследователи к региональным цивилизациям относят Запад и Восток, что представляется не совсем верным. Учитывая то, что как Запад, так и Восток объединяет на основе общих ценностей огромное количество стран, находящихся на разных континентах, данные крупномасштабные социокультурные общности правильнее называть *универсальными цивилизациями*.

5 По религиозно-мировоззренческому основанию выделяют христианский, исламский, буддийский, индуистский, конфуцианско-даосистский и иудаистский типы культур.

Как уже было сказано, религия является важнейшим источником своеобразия того или иного народа. Она оказывает огромное влияние

на его менталитет, образ жизни, искусство, политические и хозяйственные установки. У читателя может возникнуть вопрос: применима ли высказанная мысль по отношению к современной культуре, ведь число глубоко верующих людей по сравнению с предшествующими столетиями значительно сократилось. Безусловно, таких людей стало меньше, но, во-первых, это, прежде всего, характерно для западных стран и России. А во-вторых, религия на протяжении многих столетий была активной участницей формирования *духовного ядра или кода различных культур*. Данное ядро включает в себя мировоззренческие принципы, образцы мышления и стереотипные оценки. Они, невзирая на изменения, происходящие в обществе, в той или иной форме сохраняются в сознании народа на протяжении всей его истории и реализуются им в различных сферах деятельности.

При этом возникновение религии и происходящие в ней изменения отвечают потребностям цивилизации, которая нуждается в стабильности, сплоченности различных народов и социальных групп, а также в новых импульсах для своего развития. Так, неслучайно почти все крупные религиозные системы зародились в «смутное время», а протестантская идеология, давшая мощный толчок развитию капитализма, в значительной степени отвечала общественным запросам.

Современная культура не в меньшей, а может и в большей степени, чем ее предшественницы, нуждается в устойчивых духовных ценностях. Они позволяют людям найти опору в постоянно меняющемся и ускользающем от понимания мире. Поэтому традиционные религии успешно существуют и будут существовать в будущем, питая культуру своими мировоззренческими представлениями и нравственными идеалами.

В данную типологию включены культуры, основой которых являются как мировые, так и национальные религии. Мировые религии не вызывают сомнений, так как каждая из них, преодолевая государственные границы, объединяет на основе своих идей различные страны и народы в единое целое. А как быть с культурами, которые возникли на базе конфуцианства и даосизма, индуизма и иудаизма, ведь они по преимуществу являются достоянием одной нации? Что-

бы ответить на этот вопрос, кратко остановимся на каждой из этих культур.

Конфуцианско-даосистский тип культуры, сложившийся в Китае, оказал влияние на Корею, Японию, Вьетнам и Сингапур¹. Однако если представить, что конфуцианство и даосизм никогда не выходили за пределы Китая, то и в этом случае термин «конфуцианско-даосистский тип культуры» является оправданным. Ведь своеобразие китайской культуры, не похожей ни на какие другие и охватывающей огромное количество людей, прежде всего, обусловлено конфуцианством и даосизмом. При этом следует иметь в виду, что начиная с I тыс. н.э., они тесно переплетаются с пришедшим из Индии буддизмом². Последний наряду с конфуцианством и даосизмом неотделим от культуры этой великой страны.

Индуистский тип культуры, прежде всего, ассоциируется с Индией. Именно здесь он сложился и приобрел свои классические черты. Однако индуизм преобладает не только в Индии (85%), но и в Непале (90%). Помимо этого он имеет много последователей в других странах Азии и приверженцев во всех государствах, где проживают индийцы³. И все же индуизм остается национальной религией, так как подавляющее число его сторонников проживает в Индии.

Итак, в Индии сформировались два типа культуры – буддийский и индуистский, которые существенно отличаются друг от друга. Однако по отношению к данной стране, невзирая на то, что сегодня число приверженцев буддизма здесь чрезвычайно мало (1,7%), может применяться термин «индо-буддийская культура». Почему? Индуизм и буддизм имеют общую религиозно-философскую основу, испытали на себе влияние друг друга, и не только индуизм, но и буддизм оказал огромное воздействие на различные стороны культурной жизни Индии и прежде всего, на искусство.

Иудаистская культура, невзирая на ее строго национальный характер, также может рассматриваться как отдельный тип. Это объяс-

¹ Сегодня конфуцианство, помимо китайцев, исповедуют 3% населения Южной Кореи и 15% – Сингапура. А даосизм – 12% жителей Вьетнама и 6% жителей Сингапура. В современной Японии приверженцы этих религий не выявлены.

² Буддисты в Китае сегодня составляют примерно 3% населения.

³ По числу приверженцев индуизм занимает третье место в мире после христианства и ислама.

няется как ее глубокой самобытностью, так и тем, что данная культура в той или иной степени присутствует во всех странах, где живут евреи, а следовательно, является определенной составляющей их культур.

Этнографический подход к типологии культуры, сложившийся в рамках этнографии, позволяет упорядочить и объяснить многообразие культур, непосредственно связанное с различными этносами. Суть его состоит в том, что те или иные народы по различным основаниям относятся к определенным типам культуры. По отношению к ним термин «цивилизация», как правило, не используется, так как данные типы базируются на этнических характеристиках и не соответствуют определениям цивилизации, утвердившимся в культурологии.

В рамках этнографического подхода существуют следующие типологии: антропологическая, этнолингвистическая и хозяйственно-культурная.

Объединяющим признаком *антропологической типологии* является принадлежность к различным расам (африканская культура, afroамериканская культура, культура австралийских аборигенов и т.д.).

Этнолингвистическая типология создана на основе общности языка и включает в себя такие культуры как романскую, англосакскую, славянскую, арабскую, тюркскую и другие.

Хозяйственно-культурная типология базируется на определенном типе хозяйства, который во многом обусловлен природно-климатическими условиями среды обитания (культура земледельцев, кочевников, таежных охотников и т.д.). Тот или иной тип хозяйства способствует формированию у разных народов единого образа жизни, а он, в свою очередь, влияет на их менталитет, мифологию и формы художественного творчества.

Например, кочевой уклад жизни диктовал создание ограниченного количества бытовых предметов, что нашло выражение в таком принципе жизни кочевников, как «все мое ношу с собой». При этом данный уклад наложил отпечаток на устное народное творчество и музыкальный фольклор кочевых народов, а также запечатлелся в различных формах и орнаментальных мотивах их искусства. Постоянное

перемещение кочевников в пространстве обусловило такую особенность их менталитета как ощущение бескрайности, безбрежности мироздания, с которым человек находится в неразрывном единстве. Кочевой образ жизни, дающий возможность обозревать разнообразные картины природы, способствовал поэтическому восприятию мира и развитию чувства красоты.

Этнографическая типология применима тогда, когда речь идет об отдельном этносе или группе народов, однако она не способна создать целостное представление о мировой культуре в единстве ее многообразных форм. Это позволяет сделать только цивилизационный подход, на который мы и будем опираться.

Принципам цивилизационного подхода в наибольшей степени соответствует **типология «Запад-Восток»**, сторонниками которой является большинство ученых. Эта типология включает две универсальные цивилизации, выделенные на основе способа восприятия мира или менталитета, определяемого рядом факторов (религиозно-мировоззренческим, нравственным, природно-географическим, экономическим, научно-техническим и политическим).

Каковы особенности западной и восточной ментальности? Для Запада характерно стремление покорить природу, а для Востока – потребность жить в гармонии с ней. Западному обществу присуще рациональное мышление, основанное на разуме, а восточному – иррациональное, базирующееся на чувствах и интуиции. Западная цивилизация ориентирована на новации, а восточная – на традиции. Западное общество опирается на принципы демократии, утверждающие приоритет человеческих прав и свобод, а восточное – на принципы авторитаризма, претворение которых подчиняет личность государственному диктату. Запад стремится к тому, чтобы преобразовать окружающий мир в направлении улучшения материально-технических условий бытия. В связи с этим его идеалом является деятельная, активная личность, настойчиво идущая к поставленной цели. А Восток ориентирует человека на духовное совершенствование как основу достижения гармоничного единства с природой и обществом. В связи с этим Восток более склонен к созерцательности, чем деятельной активности, и к удовлетворению скорее духовных, чем матери-

альных потребностей. Запад ассоциируется с индивидуализмом, то есть приоритетом личности, а Восток – с коллективизмом, то есть со стремлением человека ощущать себя частью коллектива и не выделяться среди других людей.

Эти характеристики при всей своей условности и большой степени обобщения являются чрезвычайно важными для понимания сложных социокультурных миров под названием Запад и Восток. Однако они должны приниматься с учетом того, что названные черты менталитета являются преобладающими, но не единственными, а следовательно, они не исключают наличия противоположных тенденций. К тому же на протяжении исторического развития Запада и Востока способы их мировосприятия претерпевали и претерпевают определенные, а нередко и существенные изменения. Так, духовные поиски всегда были свойственны не только восточному, но и западному обществу, и на определенных этапах его развития (например, в средние века) играли ведущую роль. А народы ряда современных восточных стран (Японии, Южной Кореи, Китая, Сингапура и др.), сохраняя верность духовным традициям, ориентируются на научно-технический прогресс, проявляют высокую предприимчивость и деловитость. Тем самым, они сегодня являются для Запада не только носителями высокой духовности, но и серьезными конкурентами в сфере бизнеса. Стремление же покорить природу утвердилось на Западе только в Новое время и во второй половине XX столетия подверглось переоценке.

Запад является относительно однородной социокультурной общностью, опирающейся на христианские ценности. Он включает страны Европы (в первую очередь Западной), США, Канаду, Австралию и Новую Зеландию. При этом западная культура подразделяется на ряд периодов-типов (Античность, Средневековье, Новое и Новейшее время), каждый из которых обладает собственной системой ценностей и существенно отличается от других. Однако это разделение не противоречит пониманию западной цивилизации как единой целостности. Почему? Ценностные ориентации любого последующего периода в ее развитии вызревали в недрах предыдущего и, ак-

тивизируемые определенными факторами, постепенно оформлялись в стройную систему.

Восток отличается от Запада культурной многоликостью и включает в себя такие самобытные культуры как индуистскую, буддийскую, конфуцианско-даосистскую и исламскую. В географическом отношении он объединяет страны Азии и Северной Африки.

Наряду с Западом и Востоком существуют так называемые **пограничные культуры**, которые, сочетая в себе черты и того и другого типа, не могут быть отнесены ни к одному из них. К ним причисляют культуру России, стран Латинской Америки и Балканского полуострова, Турции, Испании, Португалии и др. Данные культуры представляют собой сложные явления, которые нельзя свести к сумме или интеграции западных и восточных компонентов.

Наиболее типичными примерами пограничных культур являются культуры России и стран Латинской Америки. Они, безусловно, разные, но их роднит одно: и российская, и латиноамериканская культуры сложились в результате соединения культурных традиций различных народов. Это обуславливает противоречивость данных культур и затрудняет выделение четкой системы ценностей.

Россия в географическом отношении находится в зоне непосредственного пересечения Европы и Азии. Данная особенность во многом объясняет противоречивый характер ее культуры и то, что в разные исторические периоды своего развития российское общество больше тяготело либо к Западу, либо к Востоку. Современная Россия все настойчивее включается в западное культурное пространство, ориентируясь при этом на сохранение собственных духовных ценностей.

Источником культурной специфики стран Латинской Америки является причудливое переплетение европейской культуры в ее испано-португальском варианте с индейскими традициями доколумбовой Америки и африканской культурой, завезенной сюда вместе с рабами из «черного континента». Латинская Америка, являясь относительно молодой социокультурной общностью, еще четко не определила основную линию своего развития. В связи с этим перед ней стоит альтернатива: либо окончательно утвердиться как цивилизации погра-

ничного типа, либо, не теряя культурной самобытности, стать периферией западного мира.

Культуру стран Тропической Африки также нельзя отнести ни к западному, ни к восточному типу. Но эта культура настолько своеобразна, что ее следует назвать не пограничной, а сугубо специфической. Почему? Африканская тропическая культура обладает особым восприятием мира, которое во многом сближает ее с культурами Востока. Здесь, как и на Востоке, человек живет в гармонии с природой и обладает иррациональным мировосприятием. Однако восточные культуры располагают высокоразвитыми религиями, которые объединяют людей на базе общих ценностей и глубоко осмысливают многообразные связи между человеком и природой, человеком и обществом.

Культуры же народов Тропической Африки, имеющие древнюю языческую основу, по своей ментальности близки к первобытно-мифологической культуре. В ней человек полностью отождествлял себя с окружающим миром, не столько осознавая, сколько переживая все происходящее. Поэтому негр, по словам современного африканского мыслителя Л. Сенгора, является дитем природы, напрямую воспринимающим ее ритмы и импульсы посредством органов чувств. Именно этой особенностью мировосприятия объясняется невероятная ритмика движений африканцев, реализуемая в танце и различных видах спорта. Эмоциональность и чувство ритма негров нашли выражение в их разнообразной этнической музыке, которая обогатила музыкальную культуру Запада. Яркий пример – джаз, важнейшим источником которого является африканский музыкальный фольклор.

Таким образом, типология «Запад-Восток», как и любая другая, является условной и не позволяет охватить все существующие культуры. Однако, по сравнению со многими имеющимися в культурологии типологиями, она в наибольшей степени способствует пониманию многообразной культуры человечества.

3 Единство и многообразие культуры.

Культурный релятивизм и культурный универсализм

В культурологической проблематике важнейшее место занимает вопрос о единстве и многообразии культуры, который рассматривается путем сопоставления общего и особенного, универсального и специфического. Данные тенденции в той или иной степени всегда присутствовали в культуре и находили отражение в теоретических построениях ученых.

Уже в античную эпоху в сознании древних греков наряду с патриотизмом, как одним из главных качеств гражданина полиса, присутствовал и космополитизм. Последний утвердился в период эллинизма¹ и состоял в ощущении греком своей причастности к миру как единому целому, в восприятии себя в качестве его гражданина. Интерес и уважение к культурным ценностям завоеванных греками народов Востока приводит в это время к тесному взаимодействию греческой и восточной культур. Так, большое распространение в странах Востока и самой Греции получили универсальные божества, объединяющие в себе сходные функции наиболее почитаемых божеств разных народов.

В средневековой Европе благодаря христианству в форме католицизма складывается единая общеевропейская культура. Она включает в свое культурное пространство разные страны, которые обладают не только универсальными чертами, но и ярко выраженной национальной спецификой.

В период европейского Возрождения наблюдается рост и укрепление национального самосознания народов Европы. Складываются и осознаются наиболее характерные черты, свойственные разным народам. В научной и художественной литературе данного периода мы находим меткие характеристики французов, англичан, немцев, итальянцев и других складывающихся наций, которые и сейчас не потеряли своего значения. Вместе с тем в это время формируется идея о необходимости сознания новой, синкретической «философ-

¹ Эллинизм (IV-II вв. до н.э.) – этап в развитии истории и культуры Древней Греции, который характеризуется взаимовлиянием греческих и восточных культурных традиций.

ской религии» на основе соединения идей Каббалы¹, платонизма и христианства. А гуманизм как мировоззрение эпохи имел космополитическое содержание, так как восприятие человеческой личности как высшей ценности не ограничивалось рамками европейского общества, а распространялось на все человечество.

У идеологов Просвещения культура ассоциировалась с просвещенностью, образованностью, рационализмом и гуманизмом. Все эти черты, по мнению просветителей, были присущи европейской «текущей действительности» и должны были развиваться в дальнейшем. Культура Европы, достигшая высокой точки в своем развитии, рассматривалась многими просветителями как некий образец, на который должны ориентироваться другие народы. Тем самым европоцентризм², проявившийся в различных формах в предшествующие столетия, получил научное обоснование. У просветителей имелись все основания для того, чтобы считать европейскую культуру выдающимся достижением мировой цивилизации. Но ими недооценивалось значение других культур и их право на собственный путь развития. Вера в совершенствование человечества на началах разума, свободы и справедливости сопровождалась уверенностью в том, что все народы должны развиваться в едином направлении, указанном европейской цивилизацией.

Наряду с этими взглядами в недрах европейского просвещения складывается и другая точка зрения, выдвинутая немецким философом и культурологом И. Гердером (1744-1803). Каждый народ обладает «индивидуальным духом», а значит и самобытной культурой. Причем эта мысль соединялась в теории ученого с верой в улучшение человеческого рода, понимаемого в свете просветительских идеалов. По мнению Гердера, все культуры равны и вносят свой вклад в культурно-исторический процесс, поэтому не следует преувеличивать роль Европы в истории мировой цивилизации.

Учитель Гердера немецкий философ И. Кант (1724-1804) выдвигает нравственный закон, который, по его мнению, носит безуслов-

¹ Каббала – общее название мистических школ внутри иудаизма.

² Европоцентризм – мировоззренческая установка, согласно которой Европа является центром мировой культуры и цивилизации.

ный характер и потому должен быть жизненным ориентиром для всех людей, населяющих нашу планету. Данный закон гласит: «...поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого рода так же, как и к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству». Это означает, что всякая личность обладает самостоятельной ценностью и не может рассматриваться как средство для достижения определенной цели, какой бы благородной она не была. Кант был уверен, что все расы и народы, хотя и не похожи друг на друга, но происходят из одного корня, а значит, среди них не может быть «высших» и «низших».

Культурная антропология, сложившаяся в XIX веке, накопила и обобщила обширный фактический материал, позволивший лучше узнать и понять культуры различных народов. Тесное соприкосновение с этими уникальными культурами и сомнение относительно существования общечеловеческих ценностей, появившееся у многих ученых уже в первой половине XX века, способствовало утверждению **культурного релятивизма**. Как мировоззренческая установка, культурный релятивизм в той или иной степени присутствовал во взглядах ряда ученых XVIII-XIX вв. Однако строгое научное обоснование он получил только в XX веке, благодаря усилиям таких антропологов, как Ф. Боас, Р. Бенедикт, М. Херсковиц, К. Леви-Стросс и др.

Исходя из того, что все ценности относительны, культурный релятивизм отрицает существование общечеловеческих ценностей, единых для всех народов. Каждая культура неповторима, так как формирует собственную систему ценностных ориентаций, реализуемых в конкретных формах поведения. Поэтому культуру можно понять только изнутри, то есть опираясь на выработанные ею взгляды, идеалы и представления. Исследователь, подходящий к иному культурному миру со своими мерками, не только не сможет постичь всю глубину представшей перед ним реальности, но и наверняка исказит ее сущность.

Так, описание кровавых обрядов жертвоприношений ацтеков, как правило, приводит современного человека в состояние ужаса и позволяет ему сделать вывод, что ацтеки были чрезвычайно жестокими и безнравственными людьми. Однако глубокое проникновение

в культуру данного народа дает возможность понять, что ацтеки выполняли обряды жертвоприношений в ритуальных целях, а не потому, что были кровожадными. Жертв требовали боги, от которых напрямую зависела жизнь и благополучие этого народа. Известно, что ацтеки были мужественными людьми, обладающими развитым чувством долга и высоким человеческим достоинством. Им было чуждо стремление издеваться над другими людьми и мучить их ради забавы, чего не скажешь о некоторых представителях современной цивилизации.

По мнению релятивистов, все культуры равноправны, каждая из них самостоятельна, полноценна и не может быть оценена как «высшая» или «низшая». Это утверждение является верным, благородным и полностью соответствует гуманистической направленности культурологии. Помимо этого, оно свидетельствует о том, что релятивисты отвергают этноцентризм¹ в любых его проявлениях, будь то европоцентризм, американоцентризм, афроцентризм или азиоцентризм. Однако позволяет ли релятивистская позиция сопоставлять различные культуры? Необходимость и возможность осуществления данной процедуры для решения определенных исследовательских задач релятивистами не отрицается. Но, как правило, культуры рассматриваются ими как несопоставимые.

Например, К. Леви-Стросс одинаково высоко оценивает достижения эскимосов и культуру Индии. Безусловно, эскимосы являются талантливым и выносливым народом, сумевшим наиболее оптимально приспособиться к суровым климатическим условиям Арктики. Они обладают особым мировидением, красочной мифологией и самобытным искусством. Однако можно ли поставить их достижения в один ряд с тем, чего добилась Индия в религиозно-философской и художественной сферах? По-видимому, эти культуры можно оценивать как равные в том смысле, что каждая из них уникальна, полноценна и одинаково необходима человечеству. При этом конкретные достижения эскимосов и индийцев в различных областях человеческой деятельности не могут быть поставлены на одну ступень.

¹ Этноцентризм – склонность считать свою культуру лучшей, отвергая стандарты другой культуры как худшие, неправильные.

В связи с вышесказанным уместно привести мнение культуролога Г.Д. Гачева, которое, на наш взгляд, наиболее верно отражает культурные реалии. Он считает, что «каждый народ видит все бытие в целом и ничье ведение не выше и не ниже. Могут быть различия в историческом уровне развития культуры, но не в ее возможностях»¹.

Понятия «мировая цивилизация», «единство человечества» и «общечеловеческие ценности» релятивисты отвергают. Они считают, что можно говорить только о множестве самобытных культур и разнообразии путей культурно-исторического развития. Как сторонники релятивистского подхода относятся к диалогу культур? Как правило, взаимодействие между различными культурами ими не отрицается. Однако оно может быть как благоприятным, приводящим к обогащению данных культур, так и неблагоприятным, угрожающим их самобытности и самостоятельности.

Крайнюю позицию по этому вопросу занимал убежденный приверженец культурного релятивизма О. Шпенглер. Он отрицал межкультурное взаимодействие, считая, что истинные культуры невосприимчивы. Шпенглер полагал, что возможны лишь случайные культурные контакты, во время которых принимающая культура перерабатывает те или иные заимствования сообразно своей ментальности и образу жизни. Другой сторонник релятивизма Н.Я. Данилевский не отрицал определенного влияния «чуждых культур» на тот или иной тип культуры. Однако он считал, что фундаментальные начала одной цивилизации не передаются народам других цивилизаций. Так, англичане потерпели полное поражение, пытаясь перенести европейскую цивилизацию в Индию. Оба ученых отвергали идею мировой культуры и цивилизации на базе общих для всех народов ценностей, а Шпенглер утверждал, что «человечество – это пустой звук».

Сторонники **культурного универсализма**, – другой мировоззренческой установки, – смотрят на проблему единства и многообразия культур по-иному. Они считают, что многообразие самобытных культур – явление преходящее, и в будущем человечество ожидает единая мировая цивилизация, базирующаяся на универсальных ценно-

¹ Гачев Г.Д. Национальные образы мира. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – С. 76.

стях. Причем мировая цивилизация как совокупность различных культур уже сегодня является не выдуманной категорией, а реальностью.

Каковы основания для подобных утверждений? *Во-первых*, все люди являются представителями человеческого рода, обладают единообразной психикой и одинаковыми биологическими потребностями. *Во-вторых*, все они решают сходные жизненные проблемы и в той или иной форме удовлетворяют материальные и духовные потребности. Опираясь на эти положения и большой фактический материал, касающийся культурной жизни различных народов, ученые вывели такое понятие как **культурные универсалии**. Под ними понимаются черты, нормы, ценности, правила, традиции и свойства, которые присущи всем культурам независимо от географического места, исторического времени и социального устройства общества¹. Американский антрополог Дж. Мердок выделил более 70 таких универсалий. Среди них: приготовление пищи, танцы, декоративное искусство, этика, этикет, язык, закон, магия, траур, музыка, мифология, сексуальные ограничения, учение о душе, наблюдения за погодой и т.д. Следует иметь в виду, что культурные универсалии в каждой культуре имеют свою специфику. *В-третьих*, важнейшим основанием для рассмотрения мировой цивилизации в качестве реальности является межкультурное взаимодействие. Оно в той или иной степени осуществлялось на протяжении всей человеческой истории и стало наиболее интенсивным во второй половине XX – начале XXI века.

Сторонник культурного универсализма английский культуролог А. Тойнби полагал, что в развитии культурно-исторического процесса наблюдалась как тенденция к обособленности цивилизаций, так и к их единению, причем последняя была преобладающей. Объединительная тенденция во многом связана с религиями, именуемыми им «высшими». К ним Тойнби относит зороастризм, иудаизм, буддизм, христианство и ислам, особо выделяя три последние мировые религии. Высшие религии, несмотря на различия, духовно близки, что является основой для появления в будущем некой универсальной религии как фундамента единой мировой цивилизации.

¹ Кравченко А.И. Культурология: словарь. – М.: Академический проспект, 2001. – С. 300.

Наряду с религией сплотить человечество, по мнению Тойнби, способна и техника, достигшая наивысшего развития на Западе. И хотя западная цивилизация испытывает духовный кризис, она способна его преодолеть и объединить вокруг себя другие цивилизации. Перед лицом глобальных проблем люди должны забыть о том, что их разъединяет, и, руководствуясь общими интересами, двигаться в направлении создания единой мировой цивилизации.

Идея единой человеческой истории и культуры нашла яркое воплощение в трудах немецкого философа К. Ясперса (1883-1969). Он считал, что на смену «великим» культурам древности приходит эпоха «осевого времени», сложившаяся приблизительно между VII и II вв. до нашей эры. В осевое время в трех мировых культурных центрах земного шара: в Китае, Индии и восточносредиземноморском (прото-западном)¹ регионе произошел глобальный духовный переворот, который заложил основу для единого культурно-исторического развития человечества.

В Китае в эту эпоху создают свои учения Конфуций и Лао-цзы, возникают основные направления философской мысли. В Индии появились «Упанишады», проповедовал Будда. В Иране Заратустра учил о мире, где идет борьба добра со злом, а в Палестине выступали пророки Илия, Исайя, Иеремия и Второисайя. В Греции творили такие писатели, философы и ученые как Гомер, Парменид, Гераклит, Платон, Фукудид и Архимед. Эти великие мыслители являлись представителями различных культур, но их волновали общие проблемы, которые касались бытия в целом и отдельного человека. По мнению Ясперса, в данный период были разработаны основные категории, которыми мы мыслим и по сей день, заложены основы мировых религий, определяющих и сегодня жизнь людей.

Русские философы В.С. Соловьёв (1853-1900) и Д.А. Андреев (1906-1959) также выступали за формирование единой мировой культуры, базирующейся на общих человеческих ценностях. Они полагали, что силой, способной объединить людей планеты, должна стать религия. Для Соловьёва – это христианство, которое имеет

¹ У К. Ясперса протозападный регион включает греко-римский мир, Иран и Палестину.

общечеловеческий, наднациональный характер и поэтому с наибольшей полнотой реализует идею «соборности» или духовного единения людей. Андреев главную роль в формировании общечеловеческих нравственных ценностей отводит «интеррелигии» или «Розе мира», которая представляет собой союз всех религий «светлой направленности».

Идея создания универсальной религии, способной объединить человечество, неоднократно высказывалась западными и русскими мыслителями. Однако может ли эта идея стать реальностью? Скорее всего, нет, потому что религия менее подвержена изменениям, чем другие сферы культуры. Американский политолог С. Хангтингтон считает, что «религия ещё в большей степени, чем национальность, привязывает человека к определённому культурному ареалу: можно быть наполовину французом и наполовину арабом, но невозможно быть наполовину католиком и наполовину мусульманином»¹.

Хангтингтон убеждён, что в обозримом будущем не только не возникнет единая мировая цивилизация, но, напротив, будет происходить и усиливаться столкновение цивилизаций. Это столкновение, по мнению Хангтингтона, неизбежно по ряду причин. Главная причина заключается в том, что «цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное – религии». Данные различия имеют глубокие корни и являются более фундаментальными, чем различия между идеологиями и политическими режимами. Они не обязательно перерастают в конфликты, однако, как показывает история, «самые затяжные и кровопролитные конфликты порождались именно различиями между цивилизациями»².

Позиция Хангтингтона вызывает многочисленные возражения со стороны культурологов, которые не согласны с тем, что отношения между цивилизациями неизбежно ведут к столкновениям, конфликтам и кровопролитию. Напротив, эти отношения в современных условиях основаны на всестороннем сотрудничестве не только в области экономики и политики, но и, что очень важно – культуры. Од-

¹ Хангтингтон С. Столкновение цивилизаций // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия // Сост. Б.С. Ерасов. – М.: Аспект-Пресс, 2001. – С. 516.

² Там же. – С. 515.

нако нельзя не согласиться с тем, что существенные культурные различия между цивилизациями сохраняются, и они во многом обусловлены религией.

Даже сегодня, когда взаимодействие различных культур и цивилизаций становится всё более интенсивным, не происходит ощутимого сближения религий по части догматики и культовой практики. При этом перед различными конфессиями¹ стоят общие проблемы, которые способствуют укреплению сотрудничества между ними. Это сотрудничество, помимо всего прочего, обусловлено и сходством нравственных ориентаций, присущих различным религиозным системам.

В таком случае возникает вопрос, какие явления культуры и цивилизации в наибольшей степени способствуют сближению и объединению народов планеты? Академик В.И. Вернадский (1863-1945) считал, что единство человечества, вселенский характер его мышления создаются научной мыслью, которая «по существу едина и одинакова для всех времён, социальных сред и государственных образований». Будучи убеждённым сторонником универсалистской идеи, он считал, что несмотря на войны, межнациональные конфликты, человечество обязательно придет к единению. Наряду с научной мыслью как главной силой, объединяющей людей, он выделяет и технические достижения, которые способствуют установлению более тесных культурных контактов между народами. С мнением Вернадского согласны многие культурологи, которые считают, что научные идеи, технические изобретения и высокие технологии, имеющие мирную направленность, способствуют сближению народов Земли и сотрудничеству между ними в различных областях культуры.

Основой формирования человечества как единой целостности являются **общечеловеческие ценности**, которые признаются наибольшим количеством людей планеты, вне зависимости от того, какой культуре они принадлежат. Культуролог С.П. Мамонтов относит к ним «все важнейшие житейские истины, все шедевры мирового искусства и, прежде всего, такие устойчивые нормы нравственности, как любовь и уважение к ближнему, честность, милосердие, муд-

¹ Конфессия – вероисповедание, церковь.

рость, любовь между мужчиной и женщиной, любовь к природе, дружбу, родственные связи, стремления к красоте и т.п.»¹.

Существование мировой культуры и цивилизации как реальности подтверждают экономические, политические и культурные взаимосвязи между странами и цивилизациями, которые усиливаются с каждым днём. Сближению народов мира всемерно способствуют и различные международные организации, прежде всего, ООН, ЮНЕСКО и ЮНИСЭФ.

Каждый из охарактеризованных выше подходов имеет достоинства и недостатки. Так, положительная сторона культурного универсализма состоит в стремления сплотить, объединить различные народы на основе общих ценностей и сформировать у жителей Земли планетарное мышление². Это будет способствовать преодолению межнациональных и межцивилизационных конфликтов и решению глобальных проблем, угрожающих всему человечеству. Недостаток данной концепции заключается в восприятии национальной и цивилизационной специфики как временного явления, а не качестве необходимого условия существования и развития мировой культуры. Помимо этого, создание единой универсальной цивилизации, как правило, предполагается на базе западной культуры. Такая позиция отрицает многообразие путей культурно-исторического развития и представляет не что иное, как проявление западоцентризма.

Достоинства же культурного релятивизма заключаются в уважительном и бережном отношении ко всем культурам, каждая из которых самобытна. Понять различные культуры можно только через призму созданных ими ценностей, представлений и идеалов. Все культуры равноправны, среди них нет «высших и низших», а исчезновение любой из них является для человечества невосполнимой утратой. В мире существует множество уникальных культур и цивилизаций, причем это культурное многообразие будет сохраняться и впредь. К недостаткам данного подхода можно отнести неверие его сторонников в существование общечеловеческих ценностей, недо-

¹ Мамонтов С.П. Основы культурологии. – М.: Олимп, ИНФРА-М, 2006. – С. 118.

² Планетарное мышление заключается в том, что человек воспринимает себя в качестве жителя планеты и ощущает ответственность за ее судьбу.

оценку ими межкультурного взаимодействия и отрицание мировой культуры как единого целого.

Всестороннее понимание взаимосвязи единства и многообразия культуры возможно лишь в случае применения «теории среднего уровня», позволяющей соединить достоинства культурного релятивизма и универсализма. Суть этой теории состоит в том, что культура едина и многообразна.

Культура едина в том смысле, что все национальные культуры и цивилизации взаимосвязаны и взаимодействуют между собой. Каждая из них уникальна, значима и вносит свой вклад в мировую культуру. Культурно-исторический процесс является непрерывным, так как определенные достижения одной культуры усваиваются другими народами и тем самым сохраняются в культурной памяти человечества. Лучшие из этих достижений входят в сокровищницу мировой культуры, которая является величайшим достоянием всех народов планеты. Мировая культура и цивилизация являются реальностью, а не «пустым звуком» и потому, что представители разных культур связаны общностью происхождения, обладают сходными потребностями и решают одинаковые проблемы, стоящие перед ними.

Единство культуры не имеет ничего общего с единообразием. Оно наступит лишь тогда, когда сформируется единая универсальная цивилизация, которая поглотит самобытные национальные культуры. И хотя ряд ученых прогнозируют подобный результат культурно-исторического развития, он вряд ли возможен, во всяком случае, в обозримом будущем. Почему?

Стремление к разнообразию заложено в самой человеческой природе, имеющей противоречивый характер. Многообразие культур и цивилизаций делает мир ярким, интересным и увлекательным. Этот многоцветный мир дает человеку возможность удивляться, восхищаться, сравнивать, анализировать и тем самым способствует его интеллектуальному и духовному развитию. Взаимодействие различных культур приводит к их обогащению и рождает новые творческие импульсы, необходимые как для развития данных культур, так и для культуры человечества в целом.

Идея единой универсальной культуры противоречит плюрализму¹ и толерантности, которые по мере развития современной цивилизации все больше набирают силу. Не соответствует она и потребности большинства людей отождествлять себя с определенной культурой. Однако если единая универсальная культура все же станет реальностью, то не только различные культуры и цивилизации утратят свою самобытность, но и возникнет угроза для сохранения людьми своей индивидуальности, а значит, и творческой активности. А творчество, как известно, является главным источником развития культуры.

Таким образом, культура едина, но не единообразна. Она представлена множеством разных культур и цивилизаций, которые и в условиях глобализации современного общества сохраняют свой неповторимый облик.

Вопросы для самопроверки

- 1 Каково происхождение слова «цивилизация»?
- 2 Когда и кем было введено в научный обиход понятие «цивилизация»? Что оно тогда означало?
- 3 Назовите и кратко охарактеризуйте основные подходы к понятию «цивилизация».
- 4 Какие точки зрения на проблему соотношения культуры и цивилизации существуют в современной науке? Охарактеризуйте каждую из них. Какой точки зрения Вы придерживаетесь?
- 5 В чём заключается сходство между культурой и цивилизацией? Каковы их отличительные черты?
- 6 Что включает в себя понятие «цивилизованность»? Равнозначно ли оно понятию «культурность»?
- 7 Что такое типология и типологизация культур и цивилизаций? Какие трудности связаны с осуществлением типологизации культуры?
- 8 Существует ли сегодня в культурологии единая всеобъемлющая типология культуры? Почему?

¹ Плюрализм (от лат. pluralis – множественный) – миропонимание, признающее право на существование множества суждений о мире и культуре.

9 Охарактеризуйте формационный и цивилизационный подходы к исторической типологии культуры. Почему цивилизационный подход ныне считается наиболее приемлемым?

10 Каковы взгляды на типологию культуры Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера?

11 По каким основаниям или признакам осуществляются современные типологии культур и цивилизаций?

12 Охарактеризуйте западный и восточный типы культуры. Приведите примеры интенсивного культурного диалога, происходящего между Западом и Востоком в наши дни.

13 Раскройте культурный релятивизм и культурный универсализм как различные подходы к проблеме единства и многообразия культуры. Каковы достоинства и недостатки каждого из них?

14 Каковы взгляды сторонников культурного универсализма К. Ясперса, А. Тойнби, В.И. Вернадского и приверженцев культурного релятивизма Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера и К. Леви-Стросса?

15 Назовите и охарактеризуйте теорию «среднего уровня», касающуюся единства и многообразия культуры. Почему она является наиболее приемлемой?

Контрольные тесты

1 Термин цивилизация был введён в научный обиход:

- а) древнегреческими философами
- б) французскими просветителями
- в) английскими антропологами

2 Основными признаками цивилизации, позволяющими отличать её от первобытного общества, являются:

- а) зарождение ранних форм религии (анимизма, тотемизма, фетишизма, магии и шаманизма)
- б) образование государства
- в) появление городов
- г) возникновение письменности
- д) появление наскальной живописи
- е) изобретение гончарства

3 Кто не только противопоставлял, но и резко разделял культуру и цивилизацию, считая их двумя фазами общественного развития, следующими одна за другой?

- а) Н.А. Бердяев
- б) О. Шпенглер
- в) П. Маркузе

4 Цивилизация, в отличие от культуры, как правило, ассоциируется со следующими явлениями и видами человеческой деятельности:

- а) моралью
- б) техникой
- в) искусством
- г) правом
- д) материальным комфортом
- е) религией

5 Сегодня большинство ученых являются сторонниками:

- а) формационного подхода к исторической типологии культуры
- б) цивилизационного подхода
- в) эволюционистского подхода

6 Создатели формационной (марксистской) теории выдвинули следующее положение:

- а) культура развивается линейно, от низших форм к высшим
- б) развитие культуры происходит волнообразно
- в) культура развивается спонтанно (т.е. вследствие внутренних причин), поэтому прогнозировать её динамику невозможно

7 Формационному подходу к типологии культур не соответствуют:

- а) первобытная культура
- б) постиндустриальная культура
- в) культура рабовладельческого общества
- г) феодальная культура
- д) латиноамериканская культура
- е) культура капиталистического общества
- ж) коммунистическая культура

8 К типологии по религиозно-мировоззренческому основанию не относится:

- а) христианский тип культуры
- б) дальневосточный тип культуры
- в) конфуцианско-даосистский тип культуры
- г) индо-буддийский тип культуры

9 Типологии по признаку региональной принадлежности не соответствует:

- а) латиноамериканский тип культуры
- б) африканский тропический тип культуры
- г) индустриальный тип культуры
- д) дальневосточный тип культуры
- е) европейский тип культуры

10 К типологии на основе общего развития производства, науки и техники или по ведущему виду хозяйственной деятельности не относится:

- а) индустриальный тип культуры
- б) постиндустриальный тип культуры
- в) исламский тип культуры
- г) доиндустриальный (аграрный) тип культуры

11 В качестве пограничной не может рассматриваться культура:

- а) России
- б) Турции
- в) Бразилии
- г) Великобритании

12 Представители культурного универсализма придерживаются следующего мнения:

- а) в мире существует множество уникальных культур и так будет всегда, единая мировая культура невозможна
- б) многообразие самобытных культур – явление преходящее, в будущем человечество ожидает универсальная мировая культура, единая для всех
- в) культура едина и многообразна

13 К теоретикам культурного релятивизма относят:

- а) О. Шпенглера
- б) К. Ясперса
- в) В.И. Вернадского
- г) А. Тойнби
- д) Н.Я. Данилевского
- е) К. Леви-Стросса

14 Достоинства культурного релятивизма заключаются:

- а) в уважительном и бережном отношении по всем культурам, каждая из которых самобытна и может быть понята только изнутри, то есть исходя из ее ценностей.
- б) в отрицании общечеловеческих ценностей
- в) в отказе от восприятия мировой культуры как единого целого
- г) в убеждении, что среди культур нет «высших» и «низших», а исчезновение любой из них является для человечества невосполнимой утратой

15 Ученый В.И. Вернадский считал, что единство человечества, создание универсальной мировой цивилизации возможны на основе:

- а) религии
- б) науки и техники
- в) искусства

Глава 4 КУЛЬТУРА – ПРИРОДА – ЧЕЛОВЕК

1 Культура и природа

Обычно культуру выделяют в качестве особой области действительности, прежде всего в сравнении с природой. В самом деле, культура, эта созданная человеком «вторая природа», отличается от естественно существующего мира природы именно тем, что она – результат человеческой деятельности, плод ума и рук человека. Однако резкое разделение и противопоставление этих, пусть и разных миров является неоправданным, так как культура и природа тесно взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга. Культура не может существовать вне природы, которая является не только естественной средой обитания человека, но и необходимым условием возникновения, последующего существования и развития культуры. А природа на протяжении человеческой истории испытывает все более сильное воздействие со стороны человека, который неустанно меняет ее облик.

Связующим звеном между природой и культурой является человек. Во-первых, создавая культуру на основе природных ресурсов и вводя искусственные объекты в природную среду, он как бы соединяет, связывает два столь непохожих мира между собой. А во-вторых, он сам сочетает в себе два начала – биологическое (природное) и социальное.

Как природа воздействует на материальную культуру? Природная среда обитания людей во многих отношениях влияет на характер их хозяйственной деятельности и ее результаты. Так, природно-климатические условия оказывали и до сих пор оказывают огромное влияние на развитие агрикультуры тех или иных стран и народов. От них зависят набор возделываемых культур, техника земледелия, преобладание определенных отраслей в структуре сельскохозяйственного производства и, конечно же, урожай и уровень поголовья скота. Содержание недр, ископаемые богатства, энергетические ресурсы, как известно, существенно воздействуют на индустриальное развитие страны.

Климат в сочетании с рядом других природных факторов (флорой, фауной и т.д.) во многом определяет особенности одежды, пищи и жилища различных народов. Так, чукчи, ненцы и другие народы Севера традиционно питались мясом и рыбой, а для жителей Сахары и по сей день основной пищей являются финики. Народы жарких стран используют при приготовлении еды большое количество специй, прежде всего, острого перца. Это обусловлено тем, что продукты здесь быстро портятся и поэтому специи применяются в качестве средства, предохраняющего от возможных пищевых отравлений.

Природная среда диктует конструкцию традиционного жилища и форму его крыши. Так, легкие деревянные дома в Японии строились на столбах, врытых в землю, что было обусловлено угрозой землетрясений. Разборные стены и особые крыши также имели свой смысл: стены могли раздвигаться, и тогда в жару дом был открыт прохладным сквозняком, а широкая крыша защищала от солнца и дождя.

Применение того или иного строительного материала для создания традиционных жилищ также зависит от природных ресурсов. Например, в степных и лесостепных районах Башкирии в XVIII – начале XX в. башкиры строили дома из самана (кирпича, состоящего из глины, песка и соломы), плетня, пластов дерна; в местах, богатых плитняком, но бедных лесом – каменные избы, а в лесных зонах – дома из дерева. Выбор строительного материала во многом зависел и от уровня зажиточности людей. Так, состоятельные башкиры возводили, как правило, бревенчатые дома, а беднякам порой приходилось довольствоваться избами из дерна.

Природа оказывает большое воздействие и на духовную культуру: на искусство, эстетическое восприятие и нравственные качества людей, на менталитет, обряды и традиции различных народов. Так, природное окружение существенно влияет на менталитет и национальный характер¹ народов. Изучению этой проблемы

¹ Понятия «менталитет» и «национальный характер» тесно взаимосвязаны, близки по смыслу, однако между ними существуют различия. Менталитет – миропонимание народа, а наци-

уделяли внимание многие ученые. Например, французский философ Ш. Монтескье (1689-1755) считал, что природно-климатические условия способствуют развитию определенных черт национального характера, а они, в свою очередь, определяют форму правления. Жаркий климат, полагал он, порождает лень и страсти, убивает гражданские доблести и, в конечном счете, является причиной деспотического правления. Островитяне же более склонны к свободе, чем жители континента, поэтому тирания не может получить у них поддержку.

Историк В.О. Ключевский (1841-1911) и философ Н.А. Бердяев (1874-1948) рассматривали природу России в качестве одного из источников формирования менталитета русского народа. По мнению Ключевского, степь способствовала широте русской натуры, а река – стремлению к порядку и умению действовать совместно. Бердяев считал, что у русских природный элемент, стихийность натуры развиты сильнее, чем у западных людей. Это объясняется не только соединением в типе русского человека языческого и православного начал, но и своеобразием природного окружения. «Пейзаж русской души соответствует пейзажу русской земли, та же безграничность, бесформенность, устремленность в бесконечность, широта. На Западе тесно, все ограничено, все оформлено и распределено по категориям, все благоприятствует образованию и развитию цивилизации – и строение земли, и строение души. Можно сказать, что русский народ пал жертвой необъятности своей земли, своей природной стихийности. Ему нелегко давалось оформление, дар формы у русских людей невелик»¹.

К интересным выводам пришел японский философ культуролог Т. Вацудзи (1889-1960). Он считал, что четкая и ритмичная смена времен года при внезапных переменах погоды, вызванных тайфунами, обусловили появление в характере японцев, помимо уступчивости и покорности, «скрытой ярости и воинственного безразличия». Поэтому покорность японца – это раздражительное терпение в ожидании внезапных перемен и способность к внезапному примирению

ональный характер – совокупность качеств этого народа, обусловленных менталитетом и выступающих как его выражение.

¹ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 2006. – С. 8.

со всеми изменениями в любой момент. Выводы Вацудзи помогают приблизиться к пониманию уникальной культуры Японии, в которой почитание традиций, стремление к стабильности так удачно сочетаются с готовностью и умением воспринимать новое, идти в ногу с научно-техническим прогрессом.

В.В. Овчинников¹ считает, что английская погода, которая меняется часто, но незначительно, способствует уравновешенности, даже флегматичности характера англичан. Раз перемены недолговечны, нет смысла сетовать на них и проявлять беспокойство по этому или другому поводу.

Для мастеров искусства природа является источником вдохновения и творческих идей. Бесконечное многообразие и красота природного мира, смена времен года и состояний природы рождает у них самые разнообразные чувства от восторга, ощущения полноты бытия до тихой грусти и умиротворения. Все эти переживания находили и находят воплощение в прозе, поэзии, живописи, музыке и т.д. Никого не могут оставить равнодушными музыкальные циклы «Времена года» П.Н. Чайковского и А. Вивальди, пейзажи П. Брейгеля Старшего, Э. Коро, К. Моне, И.И. Шишкина, А.К. Саврасова, И.И. Левитана и многие другие произведения искусства.

Природа в немалой степени обуславливает своеобразие художественной культуры различных народов. Так, величественная тропическая природа Индии, одновременно цветущая и грозная, праздничная и жестокая, по мнению искусствоведа Н.А. Дмитриевой, содействовала рождению столь же мощных и величественных образов мифологии и искусства. Овчинников полагает, что ландшафты Японии, составленные из мягких тонов, приглушенных влажностью воздуха, во многом объясняют особенности японской живописи, для которой характерна неявная цветовая гамма, отсутствие броскости и эффектности. Но сколько в ней лиризма, тонкого понимания природы и очарования!

Природно-климатические условия, смена времен года и связанные с ней циклы земледельческих работ испокон веков находили отражение в обычаях, обрядах и праздниках. Так, обычай не употреб-

¹ Овчинников В.В. – российский журналист, написавший блестящие очерки о Японии и Англии «Ветка сакуры» и «Корни дуба».

лять в пищу свинину сложился у арабов еще в древности, а затем, приобретя характер религиозного запрета, распространился на все мусульманские народы. Он во многом обусловлен жарким климатом Аравии, где свинина разлагается быстрее, чем другие виды мяса. Сжигание умерших на погребальном костре в Индии в немалой степени объясняется жарким и влажным климатом этой страны, который приводит к быстрому разложению тела, а это, в свою очередь, способствует интенсивному распространению инфекций.

Русский народный праздник Масленица имеет древние языческие корни и символизирует проводы зимы и переход к весенним сельскохозяйственным работам. С природой связаны такие обрядовые праздники башкир, как Нардуган, Каргатуй или Грачиная каша, Кукушкин чай и Сомболя. Сабантуй – древний сельскохозяйственный праздник плуга – не только не утратил своего значения, но стал одним из самых любимых и широко отмечаемых праздников в Башкортостане. И хотя Сабантуй является составляющей народной культуры башкир и татар, в нем с удовольствием принимают участие и представители других народов нашей многонациональной республики.

Природа оказывает огромное влияние на духовный мир человека. Она развивает в людях чувство прекрасного и будит фантазию, стимулирует любознательность и активизирует стремление к познанию ее тайн. Удивительное многообразие природного мира не только заставляет восхищаться природой, но и настраивает человека на то, чтобы быть творческой личностью, индивидуальностью и воспринимать мир во всем его многоцветии, то есть как совокупность различных культур, идей, взглядов, мнений. Общение с животными и растениями способствует и развитию нравственных качеств человека, так как учит заботиться, жалеть, проявлять терпение и милосердие.

Судьба природы и связанной с ней культуры, прежде всего, зависит от отношения человека к природному миру, от его экологического сознания. Каковы особенности отношения человека к природе в различных типах культуры, и как это отношение менялось на протяжении человеческой истории?

Первобытный человек не видел существенной разницы между природным и человеческим. Он воспринимал мир как

единое, одушевленное и одухотворенное существо, а себя рассматривал в качестве его неотъемлемой части. Данное миропонимание находит отражение в ранних формах религии: тотемизме, анимизме, фетишизме и магии.

При этом перед первобытным человеком, как и перед любым другим живым существом, стояла главная цель – выживание любой ценой, а ее достижение зависело от умения максимально использовать то, что предоставляла природа. В отличие от животных, человек обладал разумом. Это многократно увеличивало человеческие возможности по потреблению природных богатств для своего существования, а в дальнейшем и процветания. Однако активная деятельность человека приводила к тому, что природа порой не выдерживала этого напора, неся ощутимые потери. Ряд исследователей утверждает, что первый экологический кризис человечество пережило уже в эпоху верхнего палеолита. В это время были истреблены многие крупные животные, что создало немалую угрозу для человеческой популяции.

Вместе с тем разум не только помогал все более интенсивно осваивать и потреблять богатства природы, но и со временем сдерживал их хищническую эксплуатацию. Разум подсказывал, что к этим богатствам надо относиться бережно хотя бы для собственного благополучия, чтобы в дальнейшем было что потреблять.

В эпоху древности цивилизации Запада и Востока были солидарны в своем почтительном отношении к природе. Но затем их мнения по этому важнейшему мировоззренческому вопросу разделились. Восток сохранил верность прежней позиции, а Запад в ходе своего исторического развития выработал иной взгляд на взаимоотношения человека и природного мира.

Для Востока характерно представление о гармонии человека и природы, органической связи духовного мира человека и космоса в целом. Человек – часть природы, одно из проявлений многоликой «живой» материи, и его жизнь должна быть подчинена ритмам природы и Вселенной. Это миропонимание во многом обусловлено такими восточными религиями как буддизм, индуизм, джайнизм, даосизм и синтоизм.

Культуры народов Индии, Китая и Японии, где возникли и распространились данные религиозно-философские системы, воспринимаются многими людьми как наиболее показательные примеры не только уважительного, но и трепетного отношения к природному миру. Религии, сложившиеся в Индии (буддизм, индуизм и джайнизм) призывают к отказу от нанесения вреда любым живым существам и благоговейному¹ отношению к ним. Один из буддийских текстов гласит: «Как мать всю свою жизнь пестует свое единственное дитя, так пусть человек возлюбит всечеловеческой любовью все живые существа».

Нерасторжимая связь человека и природы, особо тонкое и возвышенное отношение к природному миру находят яркое воплощение в китайском и японском искусстве, испытавшем на себе сильное влияние идей дзэн-буддизма и даосизма. Так, в японских хокку (нерифмованных трехстишьях) мы не найдем прямых призывов беречь природу. Однако любование всем, что встречается в природном окружении, умение видеть красоту в самом простом и обыденном заставляет каждого, кто читает эти стихи, по-иному взглянуть на привычный мир и понять, насколько он прекрасен и необходим человеку для ощущения полноты бытия. Вот некоторые из них:

*Метелка травы.
Бьетса, бьетса, дрожит под ветром
Ее сердечко...*

Исса

*Неумелый рисунок,
и все же прелестны они,
эти цветы вьюнка...*

Басё

*Танцуют стрекозы –
целый мир в закатных лучах
кружит, порхает...*

Кичигу

¹ Благоговейный – исполненный глубочайшего почтения.

Свое отношение к природе выработал и ислам. Здесь человек в отличие от названных выше религий не является частью природного мира. Он воспринимается как центр мироздания, как хозяин, но одновременно страж и покровитель природы. Согласно установлениям ислама, человек не должен вмешиваться в природные процессы и стремиться покорить природу. Мусульманские богословы разработали четкую систему правил, касающихся поведения человека по отношению к животным. В их основе – милосердие и доброта.

Невзирая на стремление восточного человека жить в гармонии с природой, его взаимоотношения с природным миром не были идеальными. Задачи жизнеобеспечения и развития цивилизации диктовали необходимость применения различных способов воздействия на природу. Эти способы не всегда были рациональными и часто не учитывали последствий вмешательства человека в мир природы. Так, многие ученые полагают, что именно экологический кризис стал причиной упадка и последующей гибели древнеиндийских городов Харрапы и Мохенджо-Даро: тогда чрезмерный выпас скота привел к обезвоживанию и последующему опустыниванию степи. Сахара в глубокой древности была вполне цветущим краем, но в результате интенсивной деятельности человека (выпаса скота, сбора полезных растений, заготовки топлива) превратилась в пустыню. В истории восточных цивилизаций были экологические проблемы и более мелкого масштаба, однако почитание мира природы и умение преодолеть сложные ситуации, как правило, позволяли решать эти проблемы и восстанавливать нарушенное равновесие между природой и человеком. Как говорит американский философ Х. Смит: «Востоку удалось преодолеть природу, утверждая ее».

Индустриальное развитие стран Востока и их ориентация на научно-технический прогресс способствовали более активному вмешательству людей в природу, что привело к появлению серьезных экологических проблем. При этом воздействие человека на природу на Востоке и сегодня несоизмеримо с тем мощным давлением на природный мир, которое характерно для Запада. Почему?

Во-первых, многие страны Востока отстают в промышленном и научно-техническом отношении от западных стран. Во-вторых,

Восток усвоил назидательный опыт западной цивилизации, которая, активно идя по пути прогресса, сильно нарушила экологическое равновесие. Поэтому, используя западные природосберегающие технологии и собственные достижения, восточные страны, стараются развивать свою экономику по пути наименьшего нанесения ущерба природе, хотя это и не всегда удается. В-третьих, и это самый главный фактор, восточные культуры выработали важнейшие принципы регуляции взаимоотношений человека и природы. Данные принципы сдерживают рост потребительских устремлений человека и настраивают его на то, чтобы жить в согласии с природой и обществом, уделяя главное внимание собственному внутреннему миру, а не внешним достижениям. Эта особенность восточного менталитета является еще одним весомым аргументом в пользу сохранения и поддержания культурной специфики различных народов. Она не только делает каждую культуру уникальной, но и является важнейшей основой существования мировой цивилизации. Ресурсы планеты ограничены. Если большинство народов достигнет индустриального уровня развитых стран Запада, то экосистема Земли наверняка не выдержит нагрузки и подвергнется разрушению.

На Западе в Новое время утвердилось представление о том, что человек является господином природы и потому должен ее покорять и преобразовывать. Высокая миссия человека дает ему право безгранично потреблять природные ресурсы. Они необходимы для осуществления человеческой деятельности, направленной на собственное процветание.

Каковы истоки этой мировоззренческой установки? Многие ученые считают, что их следует искать в христианстве. Так, например, Л. Уайт младший утверждает, что христианская идеология, в конечном счете, и породила тот экологический кризис, который охватил сегодня страны Запада.

Основанием для такого утверждения является антропоцентризм христианства. Он состоит в том, что человек является центром мироздания, хозяином Земли и по благословению Бога призван господствовать над всеми живыми существами. Однако следует иметь в виду, что человек согласно христианскому учению создан по образу и

подобию Бога, то есть наделен волей и разумом и, следовательно, должен поступать по отношению к природе рационально. Рациональное поведение заключается в том, чтобы разумно использовать природные ресурсы в целях своего жизнеобеспечения и не стремиться к их безудержному потреблению. Повелев человеку быть хозяином Земли, Бог наложил на него и ответственность за судьбу вверенного им мира.

Христианство в течение долгих столетий определяло все стороны жизни европейского общества. Но мировоззренческая установка на покорение природы и потребительское отношение к ней, как уже было сказано, утвердилась лишь в Новое время и стала господствующей в XIX – первой половине XX века. Следовательно, корни данного отношения к природному миру следует искать не столько в христианстве, сколько в других идеологических системах и явлениях.

Немалое влияние на экологическое сознание западного общества оказала идеология Возрождения, которая на первый план ставила человека и его потребности. Если гуманисты, идеологи Ренессанса, воспевали природу, то, прежде всего, природу самого человека, его тело, ум и способности. Если говорили о природной гармонии, то опять-таки в первую очередь подразумевали гармонию самой человеческой природы. Гуманисты считали, что возможности человека безграничны. Он может бесконечно совершенствовать свою природу, открывать тайны Вселенной и преобразовывать окружающий мир в соответствии со своими представлениями и потребностями. Гуманизм имел огромное положительное значение для развития западной культуры, так как способствовал разворачиванию творческой активности людей и их деловых качеств. Однако он чрезмерно возвеличивал человека, тем самым во многом отдалив его не только от Бога, но и от природы.

Взгляды английского философа Ф. Бэкона (1561-1626) и французского философа Р. Декарта (1596-1650) также оказали существенное влияние на миропонимание европейцев. Главную роль в развитии общества они отводили науке, которая, по мнению философов, должна дать человеку власть над природой, увеличить его могущество и улучшить его жизнь.

В эпоху Просвещения получает развитие теория «естественного права». Согласно ей, принципы, правила, права и ценности продиктованы самой природой человека и тем самым как бы независимы от конкретных социальных условий и государства. Некоторые философы и писатели (например, Ж.Ж. Руссо) в своих произведениях активно проводят лозунг «назад, к природе», усматривая в нем единственное спасение от разрушительного действия социальных порядков. При этом просветители рассматривали человеческий разум, науку и образование как основу поступательного и неуклонного движения общества вперед. Тем самым они способствовали установлению ориентации на научно-технический прогресс, а значит, – на преобразование не только социума, но и природы.

Взгляды философов влияли на общественное сознание и потому стимулировали динамичное развитие западного общества Нового времени. Однако, прежде всего, оно было обусловлено теми процессами, которые происходили внутри западной цивилизации. Научно-технический прогресс, во многом продиктованный потребностями материального производства, в свою очередь явился важнейшей основой для успешного индустриального развития стран Запада. И именно научно-технический прогресс оказал главное влияние на формирование потребительского отношения западного человека к природе, а, в конечном счете, и на современное экологическое состояние планеты, характеризуемое многими учеными как кризисное. Проникновение науки в тайны природного мира, многочисленные технические изобретения, создание новых материалов, развитие промышленности, обеспечивающей возрастающие потребности людей – все это убеждало западного человека в его могуществе и власти над природой. Развитие машинного производства требовало все более интенсивного использования природных ресурсов, а значит, способствовало усилению ориентации человека на покорение природы.

Во второй половине XX века масштабы воздействия западной техногенной цивилизации на природу достигают наивысшей точки и приводят к экологическому кризису. Он вначале охватывает страны Запада, а затем постепенно вовлекает в свою орбиту и многие другие государства. Именно в это время западное общество осознает необ-

ходимость уважительного, бережного отношения к природе и разумного использования ее богатств.

Деятельность человека, сопровождающаяся все более мощным воздействием на все природные оболочки Земли, привела к тому, что экологические проблемы приобрели глобальный характер, и от их решения зависят сегодня судьбы всех народов мира. Каковы перспективы развития человечества в связи с нависшей угрозой экологической катастрофы? Некоторые ученые смотрят на будущее планеты с пессимистических позиций. Во-первых, развитие техники приобретает все более неконтролируемый характер, и управлять этим процессом невозможно. Во-вторых, современные люди ориентированы на удовлетворение возрастающих материальных потребностей, слишком привязаны к благам цивилизации и отчуждены от природы. Это не позволяет им подняться над своими сиюминутными интересами, задуматься над судьбой планеты и ощутить свою ответственность за нее.

Другие ученые, настроенные оптимистично, считают, что общество способно выработать новое экологическое мышление. Опираясь на него, люди будут осуществлять производственно-техническую деятельность с учетом характера и границ допустимого воздействия на природу и направлять усилия на охрану и воспроизводство окружающей среды.

Каким должно быть новое экологическое мышление? Ответ на этот вопрос дают многие ученые. Так, представители русского космизма¹ считали, что человека и общество следует рассматривать в неразрывном единстве с природными и космическими процессами. Современные проблемы человечества во многом обусловлены разрывом между искусственной и естественной природой. Чтобы преодолеть этот разрыв, человек должен понять и ощутить свою духовную связь, слитность с природой и космосом.

Значительный вклад в понимание характера взаимосвязи между человеком и природой внес представитель русского космизма, выдающийся российский мыслитель и естествоиспытатель В.И. Вернад-

¹ Русский космизм – направление научно-философской мысли России конца XIX – начала XX вв. К этому направлению относят В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, А.А. Чижевского, М.Ф. Федорова, М.А. Умова и других мыслителей.

ский (1863-1965). Он является одним из основателей теории ноосферы¹. Данное понятие у Вернадского, по существу, совпадает с мировой культурой. В течение долгого времени существования человека она превратилась в геологический фактор, изменяющий и одухотворяющий облик нашей планеты и ближайшего космоса. По мнению ученого, «перед человечеством открывается огромное будущее, если он поймет это, и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление»².

Немецкий мыслитель великий гуманист XX века А. Швейцер (1875-1965), выдвинул принцип благоговения (глубочайшей почтительности) перед жизнью в любом ее природном качестве, будь то человек, животное или растение. Он полагал, что нельзя проводить различия между жизнью высших и низших форм, невозможно считать, какая из них более ценная.

Данные взгляды по своей сути и направленности совпадают с мировоззренческими установками, характерными для религиозно-философских систем Индии и Китая. Это говорит о том, что современное экологическое мышление должно опираться на диалог идей Запада и Востока.

Уважительное и бережное отношение к природе и восприятие человека в качестве ее части является основой экологической культуры. Усилиями общества и каждого его представителя она должна подниматься на более высокий уровень. Что такое экологическая культура? **Экологическая культура** – это ценности, принципы и представления, определяющие отношения между человеком и природой, а также деятельность, направленная на охрану и воспроизводство окружающей среды. С точки зрения культурологии она включает не только взаимодействие между природой и обществом, но и отношение людей к культурному наследию и друг к другу (*экология культуры*), а также внутриличностную гармонию (*экология человека*). Современная экологическая культура опирается на оценку природы как уникального вместилища человека и всей его культуры. Из этого следует вывод,

¹ Ноосфера – сфера разума, разумной мысли, которая является продолжением и высшей формой биосферы.

² Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. – М.: Наука, 2004. – С. 18.

что гармоничные взаимосвязи между миром природы и культуры, как основа благополучной жизнедеятельности человечества, зависят и от состояния самой культуры, и от уровня духовного развития человека.

Во второй половине XX века государственные структуры и общественность западных и других стран активизируют деятельность по охране природы в различных направлениях: законодательном, производственно-техническом и воспитательном.

Огромный вклад в природоохранную деятельность вносят общественные движения, которые часто называют экологическими неправительственными организациями (сокращенно эко-НПО). К ним относятся: Международный фонд по охране диких животных (WWF), Гринпис, Всемирный фонд охраны дикой природы, Социально-экономический союз (СоЭС) и т.д. В России эту деятельность осуществляют Всероссийское общество охраны природы (ВООП), Центр экологической политики России, «Эко-согласие» и др.

Невзирая на большую просветительскую деятельность, уровень экологической культуры большинства жителей России, в том числе и Башкортостана, остается невысоким. Тому печальными и возмутительными свидетельствами являются замусоренные леса, берега рек и озер, грязные улицы и подъезды. Все это противоречит общепринятым представлениям о цивилизованности. Согласно им человек должен содержать в чистоте и порядке не только свое тело и собственный дом, но и окружающее пространство, ведь это является необходимым условием достижения жизненного комфорта. «Есть такое твердое правило, – сказал однажды Маленький принц – герой одноименного и многими любимого произведения А. де Сент-Экзюпери. – Встал поутру, умылся, привел себя в порядок и приведи в порядок свою планету». Для нас приведение в порядок своей малой планеты – окружающей среды – состоит в весьма несложных и необременительных действиях: от поддержания чистоты во дворах на улицах и подъездах, бережного отношения ко всем проявлениям природного мира до посадки зеленых насаждений и расчистки берегов водоемов.

И еще хорошо бы усвоить замечательную фразу из названного произведения: «ты в ответе за всех, кого приручил». Она помогает нам понять, что нужно тонко, внимательно и чрезвычайно ответственно

относиться не только к людям, но и к животным и растениям, которых мы приблизили к себе. Более того, надо стараться проявлять доброту и внимание ко всем людям и живым существам, с которыми нас сталкивает жизнь. От этого во многом зависит наш душевный комфорт, а значит, и физическое здоровье, то есть наша внутренняя экология.

Природа, культура и человек неразрывно взаимосвязаны между собой, и каждый из этих миров нуждается в защите, поддержке и воспроизводстве. Поэтому общество должно сохранять и беречь не только природу, но и культуру: памятники искусства, нравственные ценности, обряды и традиции. «Если природа необходима человеку для его биологической жизни, – говорил академик Д.С. Лихачев, – то культурная среда столь же необходима для его духовной оседлости, для его привязанности к родным местам, для социальности... Убить человека может несоблюдение законов биологической экологии, убить человека нравственно может несоблюдение экологии культурной»¹.

Неотъемлемой составляющей экологической культуры является и экология человека, согласно которой человеку следует бережно относиться не только к своему физическому здоровью, но и духовному миру. Последнее означает, что люди должны стараться избавиться от ненависти, зависти, вражды и направить свои усилия на духовное самосовершенствование. Это позволит каждому из нас обрести внутреннюю гармонию и стать самодостаточной личностью. Найдя опору в своем духовном мире, человек избавится от потребности заполнять внутреннюю пустоту посредством внешних источников удовольствия, ведущих в никуда: наркотиков, алкоголя, сомнительных развлечений и бесконечной погони за материальными благами. Улучшение человеком самого себя позволит ему правильно строить свои отношения с людьми, беречь природу и иметь разумные потребности. Экология человека зависит не только от него самого, но и от общества. Оно должно бережно и уважительно относиться ко всем своим представителям, рассматривать их в качестве самостоятельной ценности.

¹ Лихачев Д.С. Раздумья. – М.: Наука, 1991. – С. 201-202.

Итак, во второй половине XX века планету охватил экологический кризис. Он обусловлен стремительным развитием техногенной цивилизации и мировоззрением западного типа, которое ориентировано на покорение природы и потребительское отношение к ней. За последние годы в связи с активной деятельностью по охране окружающей среды и разумному природопользованию ситуация несколько улучшилась. Однако угроза экологической катастрофы сохраняется. Почему? Увеличивается численность населения планеты, быстро развивается промышленность и производство продуктов питания, а процессы истощения природных ресурсов и загрязнения окружающей среды нарастают. Это приводит к нарушению экологического равновесия и служит почвой для роста социальной напряженности и нарастанию конфликтов между странами.

Преодоление экологического кризиса с точки зрения культурологии возможно при условии формирования нового отношения человека к природе. Данное отношение должно быть основано на восприятии природы как ценности, понимании последствий воздействия на нее и осознании ответственности за судьбу природы и связанной с ней культуры. Человеку следует отказаться от роли господина и покорителя природы, преодолеть разрыв с ней и научиться жить в гармонии с природой и обществом. Это будет способствовать тому, что человек станет соизмерять нужды общества и возможности природы в их удовлетворении, активно внедрять в производство новейшие природосберегающие технологии и вести неустанную работу по охране и восстановлению природной среды.

Новое отношение к природе, сохранение и приумножение культурного наследия, а также улучшение духовно-нравственных качеств человека тесно взаимосвязаны между собой. Они являются залогом не только сохранения природы, но и выживания и процветания человечества.

2 Культурный человек как понятие

«Культурный человек» – это весьма широкое и емкое понятие, которое следует рассматривать с различных сторон.

В широком смысле слова культурный человек – это творец и одновременно продукт культуры. Человек создает, творит мир культуры, который в сочетании с природным окружением является естественной средой обитания человека и сферой реализации его замыслов.

Основной вклад в создание культуры вносят наиболее одаренные представители человечества. Они выдвигают научные и философские идеи, предлагают смелые технические проекты и творят произведения искусства. Но культура создается не только этими высокоинтеллектуальными личностями, а всеми людьми, которые вносят в данный процесс свою посильную лепту. Ведь освоение знаний, восприятие искусства, соблюдение традиций, воспитание детей, работа над улучшением своего внутреннего мира и внешнего облика, приготовление пищи, обустройство дома и так далее – все это неотъемлемые составляющие культуры. И каждый из этих видов деятельности – от сложных до самых простых – человек может осуществлять творчески, то есть, привнося в них новое. А это является важнейшей основой не только создания, но и развития культуры.

Вместе с тем человек является не только творцом, но и продуктом культуры, так как она формирует и развивает его внутренний мир, а значит, творит, создает человека, делает его культурным. Усваивая знания и ценности, выработанные предшествующими поколениями, человек становится их обладателем и носителем.

Известно, что человеческая натура двойственна. С одной стороны, человек является биологическим существом, а с другой – социальным. Как биологическое и социальное согласуются между собой и каково их влияние на культуру личности?

Во-первых, природа посредством некоего набора генов наделяет человека анатомическими и физиологическими особенностями, определенным темпераментом, способностями и задатками. Во-вторых, биологическим фундаментом человеческого поведения являются такие инстинкты, как пищевой, материнский, половой, инстинкт само-

сохранения и др. Врожденным свойством человека является и агрессивность, которая у разных людей проявляется в разной степени и, как правило, усиливается в экстремальных ситуациях (война, конфликты, ссоры и др.).

Интересно, что сама природа выработала специальные механизмы, сдерживающие агрессивность людей и общественных животных. Важнейший из них – альтруизм¹. Ученые доказали, что это качество передается на генном уровне. Оно присуще одним, но может практически отсутствовать у других. Помимо этого многие виды животных имеют врожденные, встроенные в свои инстинктивные программы «тормозные механизмы», препятствующие взаимоистреблению. Так, если проигравшее в поединке животное занимает позы, демонстрирующие подчинение и покорность (падает ниц, ложиться на спину и т.д.), то это умиротворяет победителя и заставляет отказаться от агрессии. У людей же подсознательные ограничители агрессивности маловыражены. В связи с этим они могут не откликнуться на мольбу своих «собратьев» о пощаде и хладнокровно уничтожить их морально или физически. Только люди способны к тому, чтобы мучить и истязать себе подобных, не слыша зова природы и не ведая жалости.

Именно культура посредством религиозных, нравственных и правовых установлений сдерживает или вовсе «гасит» природную агрессивность человека и ориентируют его на то, чтобы быть гуманным и жить в согласии с людьми.

Инстинкты человека облагорожены культурой и не имеют над ним такую сильную власть, как над животными. «Инстинкт удивительно корректен разуму, – говорит ученый В.В. Дольник. – Древний повелитель поведения, он обычно не командует, не требует слепого подчинения, даже не советует. Он только незаметно направляет желания и мысли»².

Культурные люди могут без особых усилий подняться над своими инстинктами, ограничить влечения и, сдерживая голод, страх, гнев и раздражительность, вести себя достойно и благородно в любой ситуации. Например, воспитанный человек, испытывающий сильный

¹ От лат. alter – другой; бескорыстная забота о благе других, готовность жертвовать собой.

² Дольник В.В. Непослушное дитя биосферы. – СПб.: ЧеРо-на-Неве, 2003. – С. 56.

голод, не будет жадно набрасываться на еду, а станет вести себя за столом, особенно праздничным, правильно и красиво, как того требует этикет. Известно огромное количество примеров, когда люди, рискуя собственной жизнью, спасали других. Во всех случаях их побуждали к высоким поступкам не только природный альтруизм, но и нравственные представления, укоренившиеся в их сознании.

Обладая определенными природными задатками и способностями, индивид (отдельный представитель человеческого рода) становится личностью, культурным человеком только в обществе, под влиянием социализации и инкультурации. Эти понятия тесно взаимосвязаны, близки по содержанию, однако между ними существуют различия. **Социализация – процесс усвоения социальных норм, ценностей, ролей и моделей поведения, который позволяет человеку приспособиться к жизни в обществе.** Она осуществляется посредством воспитания, обучения и стихийного воздействия на личность жизненных обстоятельств. Благодаря социализации человек получает необходимые знания об обществе, его структуре, делении на классы и социальные группы; осваивает социальные роли (школьника, студента, начальника, подчиненного, отца, сына и т.д.); учится соотносить свои интересы с потребностями других людей и полноценно общаться; усваивает права и обязанности.

Инкультурация – это постепенное вхождение в конкретную культуру, усвоение ее норм, ценностей, верований, правил этикета, обычаев и традиций. Культура позволяет человеку стать полноценной частью культурной жизни своего народа, сродниться с ней, найти в ней духовную опору и важнейший источник для своего внутреннего роста. Помимо овладения «своей» культурой инкультурация предполагает освоение мирового культурного наследия. Оно обогащает личность, расширяет ее представления о мире и способствует толерантному отношению к другим народам и культурам.

Тем самым и социализация, и инкультурация – это две стороны единого процесса вхождения индивида в социокультурную систему, необходимая основа его становления и развития как человека культурного.

Освоение человеком культуры, общественных взаимосвязей и отношений происходит в течение всей его жизни. В детстве ребенок принимает нормы, установления и ценности в готовом виде, а затем, по мере взросления, его восприятие становится более критичным и избирательным. Постепенно на основе природных задатков и способностей, под воздействием культуры и жизненного опыта человек становится **индивидуальностью**. Это означает, что он обладает своеобразным сочетанием мыслей, чувств, стремлений, поступков, привычек и других особенностей.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что культурный человек представляет собой сочетание типичных и индивидуальных черт. Индивидуальные особенности не только делают личность неповторимой. Они являются источником развития как самой личности, так и культуры в целом. А типичные черты помогают человеку успешно включиться в общественную жизнь и являются гарантом стабильности общества.

Культура всячески способствует тому, чтобы человек творчески подходил к своей деятельности, самостоятельно мыслил и избирательно относился к идеям, достижениям и ценностям, которые вырабатываются обществом, то есть культура поощряет стремление человека быть индивидуальностью. Вместе с тем посредством общепринятых нравственных норм и правил этикета культура ограничивает своеволие человека и требует от него сдерживать негативные эмоции. Помимо этого она настраивает членов общества уважительно относиться к материальным и духовным ценностям. Тем самым культурный человек, невзирая на свою неповторимость и оригинальность, должен вести себя в соответствии с идеалами, установлениями и требованиями доминирующей культуры. Это позволяет личности сохранить необходимое равновесие между индивидуальным и типичным.

Когда говорят о культурном человеке, как правило, подразумевают некий идеал, соединяющий в себе востребованные обществом качества. Каждый тип культуры вырабатывает свои представления о том, каким должен быть культурный человек. Эти представления ме-

няются на протяжении исторического пути, пройденного различными народами. Однако некоторая общая основа остается неизменной.

Каковы исторические типы культурного человека? В Китае в течение столетий, начиная с древности, образцом для подражания был «благородный муж». Это понятие, равно как и качества, присущие «благородному мужу», были выдвинуты великим мудрецом Конфуцием (551-479 гг. до н.э.). От «благородных мужей» требовались человеколюбие, справедливость, верность, сыновняя почтительность, неукоснительное следование нормам поведения, знание древних книг и заимствование опыта предков. Но высшим из всех достоинств был долг, который должен был направлять все чувства и поступки.

«Благородный муж», по мнению Конфуция, постоянно занимается самосовершенствованием и посвящает себя служению людям. В противоположность ему «маленький человек» думает лишь о себе и стремится только к личной выгоде. Высокие нравственные качества позволяют «благородному мужу» достойно выдержать испытание нуждой, в то время как «маленький человек» в этих же условиях становится распущенным. «Благородный муж» может быть знатен и богат, но почести и материальные блага для него не предмет гордости и удовольствия, а лишь знак, что он живет нравственной жизнью в нравственном государстве.

Если сделать попытку адаптировать (приспособить) представления о «благородном муже» и «маленьком человеке» к современной культуре, то они в самом приближенном виде будут соответствовать привычным словосочетаниям «человек высокой культуры» и «человек низкой культуры».

Культурный человек античной эпохи наряду с образованностью обладал человеческим достоинством, которое сохранял в любых ситуациях; был разумным, честным, справедливым и во всем руководствовался чувством меры. Он подчинял личные интересы общественным и посвящал свою жизнь служению родному полису. Идеал античности – гармонично развитый человек, в котором сочетаются физическая красота и высокие духовные качества. Поэтому древний

грек должен был совершенствовать и свой внутренний мир, и собственное тело.

В период европейского Возрождения (XIV-XVI вв.) сформировалась гуманистическая модель культурного человека. Она предполагала всестороннюю образованность, высокие творческие способности, уважение к человеческой личности и умение достигать гармонии между разумом и страстями.

В Новое время (XVII – начало XX в.) к культурному человеку предъявляются такие требования, как образованность, воспитанность, разумность, трудолюбие, подчинение нравственным нормам и установлениям. Вместе с тем огромное значение приобретает профессионализм – высокие знания и умения в конкретной сфере деятельности.

Данные модели являются лишь частью многообразных представлений о культурном человеке. К тому же они, как правило, вырабатывались элитарной культурой и, следовательно, были ориентированы на наиболее развитую в духовном отношении часть общества. Однако, во-первых, представленные модели позволяют понять общественные идеалы различных культур и эпох. А во-вторых, они содержат в себе общую основу: образованность, воспитанность, нравственность, умение усмирять свои страсти и влечения. Это те качества, на которые мы опираемся и сегодня.

Безусловно, идеал культурного человека существовал не только в элитарной среде. Он присутствовал в сознании представителей различных социальных групп и в той или иной степени претворялся ими в жизнь. Так, у крестьян культура человека ассоциировалась с любовью к земле, трудолюбием, умением рачительно вести хозяйство, с уважением к старшим, соблюдением народных традиций и богатым жизненным опытом.

Представления о воспитанности у различных народов и сословий также имели свои особенности. Так, русские купчихи, держа чашку во время чаепития, жеманно отставляли в сторону мизинец, потому что считали данный жест красивым. А в аристократической и интеллигентской среде это считалось недопустимым, более того – смешным и нелепым. В российских селах и по сей день существует

правило здороваться на улице не только со знакомыми, но и незнакомыми людьми, а в городе это совершенно неуместно.

Каков идеал культурного человека сегодняшнего дня? Современное общество демократично, в нем стираются существенные различия между социальными группами. В связи с этим к каждому человеку, вне зависимости от того к какому общественному слою или профессиональной группе он принадлежит, предъявляются общие требования. При этом представления о культурности у разных народов и социальных групп и сегодня имеют свои особенности. Их нужно знать, учитывать и с уважением к ним относиться. В противном случае, попав в иную социокультурную среду, можно завоевать репутацию «некультурного человека». Например, во Франции никто не поинтересуется при знакомстве с человеком, чем он занимается. Здесь это не принято. Такой вопрос находится за рамками приличий. В США, напротив, при знакомстве этот вопрос задается в числе первых. Он уместен в принятые здесь культурные рамки.

Основными требованиями, предъявляемыми к культурному человеку XXI века, являются высокая общая культура и профессионализм. Что следует понимать под общей культурой? **Общая культура** представляет собой комплекс знаний, ценностей и нравственных качеств, которыми должен обладать и руководствоваться в жизни любой человек, невзирая на свою профессию. Это общеобразовательные знания, компьютерная грамотность, восприятие красоты, понимание искусства, любовь к природе, уважительное отношение к людям, умение позитивно общаться, воспитанность и многое другое.

Важнейшей составляющей общей культуры личности сегодня является **толерантность**¹, которая наиболее соответствует потребностям развития современной цивилизации. В условиях усиления всесторонних контактов между различными народами и интенсификации межличностных взаимосвязей она способствует лучшему пониманию, предотвращению конфликтов, миру и согласию. Толерантность несовместима с навязыванием кому-либо чужого мнения, грубым вторжением во внутренний мир другого человека и иную систе-

¹ Толерантность – терпимость к иным ценностям, взглядам, образу жизни.

му ценностей. Тем самым она неразрывно связана с уважением к каждой личности и каждой культуре.

Любой человек, где бы он ни работал и какой бы пост не занимал, должен быть профессионалом «с большой буквы», то есть специалистом высокого уровня, знатоком своего дела. Но при этом не следует забывать известные слова Козьмы Пруткова²: «Специалист подобен флюсу: полнота его односторонняя». Только тот человек добивается наивысших результатов в своей деятельности и с полным правом может называться культурным, кто сочетает профессионализм с высокой общей культурой.

Древнеримский писатель и агроном Л. Колумелла в своем обширном научном труде «Об агрикультуре» говорил, что человек, занимающийся сельским хозяйством, должен быть не только знатоком своего дела, но и философом. А российский ученый А. Чайнов полагал, что «для будущего участкового агронома внимательное посещение Румянцевского музея³ даст, пожалуй, больше, чем лекции по земледельческой механике».

На первый взгляд, эти заявления могут показаться неожиданными и весьма спорными, однако вдумчивый подход позволит понять их разумность и правильность. Философское отношение к миру и своей деятельности, интерес к искусству и духовной культуре в целом способствуют умению обобщать, глубоко и широко мыслить. Это позволяет подойти к любой производственной проблеме комплексно, с различных сторон, а значит, более успешно ее решить. Вместе с тем всесторонне развитый человек является интересным собеседником, обладает хорошими манерами и потому всегда привлекателен для окружающих. А это важнейший залог и профессионального, и личного успеха.

Итак, мы выяснили, каким должен быть современный культурный человек или человек высокой культуры. Однако далеко не все люди соответствуют этому образцу или же стремятся быть высоко-

² Коллективный псевдоним группы русских писателей – А.К. Толстого и братьев А.М. и В.М. Жемчужниковых, – выступавших совместно в 50-60-е гг. XIX в.

³ Культурно-просветительское учреждение Москвы, которое включало библиотеку, картинную галерею и этнографический музей. Открылось в 1861 г. и было расформировано в 1921-1927 гг.

культурными людьми. Означает ли это, что они находятся за рамками культуры? Нет, не означает. Безусловно, люди в культурном отношении неравны, что обусловлено разными природными задатками, социокультурной средой и их личными устремлениями. Но как бы все они не различались по уровню культуры, абсолютно некультурных среди них нет и быть не может. Почему? Как было сказано ранее, каждый человек, начиная с детства, включается в процессы социализации и инкультурации. Это означает, что он в той или иной степени усваивает духовные и социальные нормы, ценности, знания и представления, выработанные обществом.

Исследователи выделяют несколько типов культурного человека, существующих в современном обществе: «Тип низкой культуры», «Развлекательный тип», «Смешанный тип» и «Тип высокой культуры».

1 Тип низкой культуры. К нему относятся «малообразованные» люди, невзирая на то, что они могут иметь среднее образование. К данному типу можно причислить и специалистов, которые обладают дипломом об окончании среднеспециального или высшего учебного заведения, но при этом малоразвиты духовно.

Представители типа низкой культуры ценят только себя и не уважают других людей. Они неприязненно, а нередко и агрессивно воспринимают взгляды, несовпадающие с их собственными представлениями. Эти люди, как правило, не ведают сомнений, всегда убеждены в своей правоте и непогрешимости. В связи с этим в возникших у них неприятностях они всегда винят обстоятельства и окружающих, но почти никогда самих себя. Они меркантильны (т.е. мелочно расчетливы), лишены богатого воображения и не склонны к творчеству. Искусство и красота природы мало затрагивают их душу. Люди низкой культуры отличаются плохими манерами и отсутствием чувства такта. Они не умеют понять внутренний мир другого человека.

Произведение известного французского писателя Г. Флобера (1821-1880) «Лексикон прописных истин» содержит 700 изречений, отражающих мировоззрение филистера – бездуховного и самодовольного обывателя. Многие из них не потеряли своей актуальности

и могут быть использованы в качестве характеристики взглядов современного человека низкой культуры. Вот некоторые из них: «Богатство» – заменяет все, даже уважение; «Гений» – не следует им восторгаться, это невроз; «Должность» – должности надо всегда просить; «Знаменитость» – интересоваться малейшими подробностями частной жизни знаменитых людей, чтобы потом иметь возможность их поносить; «Идеал» – совершенно бесполезен; «Оригинальное» – смеяться над всем оригинальным, ненавидеть, ругать и, если можно, истреблять; «Поэзия» – совершенно не нужна, вышла из моды»¹.

2 Развлекательный тип. Представители этого типа встречаются среди людей, принадлежащих к разным социальным группам, но наиболее часто – в молодежной среде. Они безоговорочно принадлежат миру массовой культуры, которая понятна, доступна и носит развлекательный характер.

Увлечение эстрадной музыкой, чтение глянцевого журналов и непритязательных книг, просмотр развлекательных и спортивных телепередач, компьютерные игры, легкое и бессодержательное общение – таковы контакты с культурой человека данного типа.

Потребность человека в том, чтобы развлечься, является естественной и понятной. Более того, современным людям просто необходимо периодически снимать высокое психическое напряжение, которое они постоянно испытывают, и на время уходить от жизненных проблем. Но если человек ориентируется на культуру только как на развлечение и выбирает из ее богатых и разнообразных достижений только самые простые формы, он перестает размышлять, глубоко переживать, а значит – расти духовно.

3 Смешанный тип. Он довольно распространен в современном обществе, в котором царит плюрализм – многообразие взглядов, мнений, вкусов, ценностных ориентаций и течений в искусстве. Представители смешанного типа как бы находятся на границе двух культур – массовой и элитарной. Наряду с потреблением образцов массовой культуры они испытывают интерес к серьезной литературе, музеям, театрам и познавательным телепередачам. А компьютер для них яв-

¹ Флобер Г. Лексикон прописных истин // Собрание сочинений в четырех томах. Т. 4. – М.: Правда, 1971. – С. 398-419.

ляется не только средством развлечения, но и важнейшим источником полезной информации.

Эти люди, как правило, умеют позитивно общаться, достаточно воспитаны и весьма цивилизованы. Однако они нередко не имеют прочной системы ценностей, твердых убеждений, и потому их поведение может находиться в сильной зависимости от жизненных обстоятельств и других людей.

4 Тип высокой культуры. Высококультурные или интеллигентные люди, относящиеся к данному типу, обладают богатой внутренней культурой и хорошими манерами. Они в первую очередь ориентируются на духовные ценности, которые позволяют им выдержать любые жизненные испытания, сохранив при этом достоинство и человечность.

Представленные типы, как и любые другие, схематичны, условны и не учитывают все многообразие культурных обликов людей, живущих рядом с нами. Однако они показывают, что существуют разные уровни культуры личности, среди которых наиболее предпочтительным является высокий. Он служит ориентиром для всех образованных и мыслящих людей, стремящихся к духовному совершенствованию.

Великий немецкий поэт Г. Гейне сказал: «Каждый человек есть вселенная, которая с ним рождается и с ним умирает». Наша задача – относиться уважительно к различным «вселенным» – внутренним мирам других людей и сделать все, чтобы собственная «вселенная» была яркой, содержательной и человечной. И тогда мы будем знать, что не зря существовали на этой земле, что часть нашей вселенной не уйдет вместе с нами, а останется в памяти многих людей.

3 Интеллигенция и интеллигентность

Слова «интеллигенция» и «интеллигентность» имеют общее происхождение от латинского *intelligentia* – понимание, познавательная сила, знание. Обозначенные этими словами понятия не только близки, но и различаются по своему содержанию.

Единого подхода к понятию «интеллигенция» не существует. Одни ученые полагают, что это социальная группа, объединяющая профессионалов, людей умственного труда. Другие рассматривают интеллигенцию как совокупность наиболее развитых в интеллектуальном, нравственном и эстетическом отношении людей. Для них интеллигенция – духовная элита, а не социальный слой.

Культуролог А.И. Арнольдов определяет интеллигенцию как социокультурную общность, соединяя тем самым тот и другой подход. Итак, **интеллигенция** – это социокультурная общность, в которую входят люди, профессионально занимающиеся умственным трудом, развитием и распространением культуры. А **интеллигентность** представляет собой совокупность целого ряда качеств и черт личности, которыми должен обладать интеллигент.

На Западе более распространен термин «интеллектуалы», употребляемый и как синоним интеллигенции. Характерные черты интеллектуала – образованность, компетентность¹, независимость взглядов и суждений, критичность ума и прагматизм. А в традиционном российском понимании интеллигент – это не только человек образованный, но и высоконравственный. Недаром в Британской энциклопедии словарная глава на понятие «интеллектуал» имеет специальную подглавку – «русский интеллигент».

Принято считать, что термин «интеллигенция» был введен в широкий обиход писателем П.Д. Боборыкиным (1836-1921) в 60-е гг. XIX в. Затем из русского он перешел в другие языки. Вместе с тем интеллигенция как общественное явление появляется гораздо раньше. Если под интеллигенцией понимать людей умственного труда, то она зародилась в эпоху Древних цивилизаций и получила значительное развитие в индустриальных и постиндустриальных обществах. Корни отечественной интеллигенции можно обнаружить в деятельности духовенства. А оно, как известно, появилось еще в Древней Руси. Однако как социально-культурный слой с четкой системой ценностей интеллигенция складывается в XIX веке. Безусловно, она не возникла

¹ Знания, хорошая осведомленность в какой-нибудь области.

внезапно, а выросла постепенно на почве вековых духовных традиций нашей культуры.

Взгляды на основополагающие черты интеллигенции и ее социальные функции в ходе исторического развития российского общества менялись. Но именно в XIX – начале XX вв. был заложен фундамент тех представлений, на которые мы опираемся и сегодня.

В это время сложилось устойчивое мнение о том, каким должен быть русский интеллигент. Интеллигент – это не только человек образованный, мыслящий, но и нравственный, то есть честный, порядочный, благородный. Он ориентируется на высокие идеалы и беззаветно служит им. Интеллигент критически относится к себе, окружающий действительности и находится в оппозиции к власти. Его отличает чувство вины перед народом, сочувствие к его тяжелой судьбе и стремление изменить ее к лучшему. Важнейшая черта интеллигента – осознание своей ответственности за состояние российского общества и его культуры.

Вместе с тем многие представители интеллигенции не умели или не могли реализовать свои высокие идеи, претворить слова в реальные дела. Это было обусловлено как самой российской действительностью, так и огромными задачами, которые интеллигенция ставила перед собой.

В советское время отношение властей к интеллигенции было двойственным. С одной стороны, они всячески поддерживали интеллигенцию. Без ее всесторонней деятельности успешное развитие советского общества было просто невыполнимым. С другой стороны, относились к ней настороженно и были убеждены, что интеллигенция нуждается в твердом и постоянном руководстве. Последнее объясняется тем, что критичность ума, присущая интеллигентам, представляла угрозу для официальной идеологии. Идеи социализма следовало принимать на веру, отвергая малейшие сомнения в правильности выбранного пути.

В 20-50-е гг. многие интеллигенты подверглись гонениям и репрессиям. В эти и последующие годы творческая деятельность советской интеллигенции ограничивалась жесткой цензурой. Немало ин-

теллигентов, начиная с 70-х гг., были вынуждены эмигрировать из СССР. Впрочем, отъезд представителей отечественной интеллигенции из России, или так называемая «утечка мозгов», продолжается и сегодня.

В непростых условиях большая часть интеллигенции осталась верна нравственным идеалам и добросовестно служила своей профессии, людям и Отечеству. Тем самым духовные традиции российской интеллигенции не только не иссякли, а сохранились и продолжились в советское время.

Сегодня некоторые ученые и публицисты считают, что российское понятие «интеллигент» постепенно утрачивает свое прежнее содержание и сужается до западного понятия «интеллектуал». По их мнению, этот процесс является закономерным. Интеллигенция сложилась в российском обществе в то время, когда в нем отсутствовали политические права и свободы. Поэтому она вынуждена была брать на себя функции, которые в демократической стране выполняют политические партии и свободная пресса. Вместе с тем современные интеллигенты, особенно молодые, стали более рациональными и прагматичными. Их мало привлекают духовно-нравственные ценности и высокие идеалы.

Эти взгляды во многом верны, но полностью согласиться с ними нельзя. Как уже было сказано, в российской культурной традиции понятие «интеллигенция» всегда имело более широкий смысл, чем на Западе. Интеллигенты – это не только профессионалы, занятые умственным трудом, но и всесторонне развитые, нравственные личности. Без этой духовной составляющей вместо интеллигенции неизбежно появляется то, что известный писатель А.И. Солженицын назвал «образованщиной».

Современное российское общество опирается на демократические ценности, но в нем, как и в любом другом, существует множество социальных и нравственных проблем. Их решение зависит от всех людей и, прежде всего – от интеллигенции.

Безусловно, интеллигенция изменилась. Сегодня её представители в большей степени, чем раньше, настроены на достижение про-

фессионального успеха и материального благополучия. Они более трезво оценивают действительность и решительнее идут к намеченной цели. Эти ориентации и черты соответствуют духу времени и несут положительный заряд. Однако снижение нравственных требований к интеллигенции и отказ от высокого образца, на который ей следует ориентироваться, неминуемо приведет к негативным последствиям. А именно – к дальнейшему снижению уровня духовных потребностей общества и торжеству прагматического и утилитарного подхода к жизни.

Главная задача интеллигента сегодня – самоотверженно, честно и достойно делать свое дело. Проявляя не только компетентность, но и лучшие человеческие качества, интеллигент будет являться нравственным примером для окружающих: преподаватель для студентов, врач для больных, специалист сельского хозяйства для тружеников села и т.д. Тем самым он сможет положительно влиять как на внутренний мир этих людей, так и на духовное развитие нашего общества в целом.

Интеллигент должен не только добросовестно выполнять свою непосредственную работу, но и активно участвовать в общественной жизни учреждения, города, страны. По мнению профессора В.Е. Триодина, проповедь конкретным делом – это единственное, что отличает настоящего интеллигента. Только по конкретному делу можно узнать, насколько ответственным, сострадательным и милосердным является человек.

Интеллигенция всегда была неоднородной по своему составу. Сегодня она включает гуманитарную, научную, инженерно-техническую, художественную, медицинскую, сельскую и другие группы. Интеллигенты имеют разные мировоззренческие установки, различаются по своему общественному положению и уровню доходов.

Выпускники вузов, работающие по специальности, формально пополняют ряды интеллигенции. Однако все ли они являются интеллигентными людьми? К сожалению, нет. Настоящий, а не мнимый интеллигент – это человек, обладающий интеллигентностью. Вместе с тем интеллигентность может практически отсутствовать у некото-

рых профессионалов, занятых умственным трудом. И напротив, она может присутствовать в людях, принадлежащих к другим социальным группам.

Какие же качества и черты включает в себя это многогранное свойство личности? Интеллигентность – это всесторонняя образованность, независимость взглядов и суждений, критичность ума, терпимость к инакомыслию, умение восхищаться красотой природы, любовь к искусству.

Важнейшей составляющей интеллигентности являются нравственные качества. Это уважение к человеческой личности и культурам других народов, совесть, доброта, порядочность, милосердие, тактичность и деликатность. Интеллигентный человек ценит и уважает каждую личность вне зависимости от ее социального положения, национальности и уровня образованности. Он прост и ровен в общении, никому не навязывает свое мнение, умеет войти в положение другого, не проявит грубости, злорадства и зависти.

Интеллигентный человек – это тот, кто обладает богатой внутренней культурой и достойно ведет себя в различных жизненных ситуациях. По мнению академика Д.С. Лихачева, «интеллигентность не только в знаниях, а в способностях к пониманию другого. Она проявляется в тысяче и тысяче мелочей: в умении уважительно спорить, в умении незаметно (именно незаметно) помочь другому, беречь природу, даже в привычке вести себя скромно за столом, не мусорить вокруг себя – не мусорить окурками или руганью, дурными идеями (это тоже мусор, и еще какой!)»¹.

Если человек неинтеллигентен, но старается выглядеть таковым, тогда все его попытки обречены на неудачу. Коли он не обладает необходимыми внутренними качествами, это непременно обнаружится. Маска добропорядочности в какой-то момент будет сброшена, и окружающие увидят истинное лицо ее владельца. Вот почему Д.С. Лихачев утверждал, что интеллигентным человеком притвориться невозможно.

¹ Лихачев Д.С. Мысли о жизни. Письма о добром. – М., 2014. – С. 464.

Названные черты и качества интеллигентного человека в совокупности составляют идеал, образец, на который надо ориентироваться. Но это не означает, что людей, соответствующих данному идеалу, не существует. Можно назвать множество известных личностей, которые являются настоящими интеллигентами. Это академики А.Д. Сахаров и Д.С. Лихачев, культуролог Ю.М. Лотман, писатели А.И. Солженицын и М. Карим, поэт Б.Ш. Окуджава и музыкант М.Л. Ростропович, директор музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина И.А. Антонова, доктор Л.М. Рошаль и многие другие.

Каждый из нас знает хотя бы несколько людей, которых с полным правом можно назвать интеллигентными. Они проявляют лучшие человеческие качества в общении с окружающими и самоотверженно служат своему делу. Причем они так поступают не из соображений личной выгоды, а потому что не могут иначе. Таких людей не очень много, но прежде всего, благодаря им функционирует и развивается культура общества.

Интеллигент, живущий в реальном, а не выдуманном мире со всеми его сложностями и противоречиями, нередко в чем-то не соответствует идеалу интеллигентного человека. Однако это не означает, что к данному идеалу не следует стремиться как к чему-то недостижимому. Любому человеку свойственны ошибки и недостатки. Важно, чтобы он их осознавал и стремился исправить. А именно эта черта характерна для интеллигентного человека. Он понимает всю степень своего несовершенства и стремится быть лучше. А пределов для совершенства, как известно, не существует.

От деятельности интеллигенции зависит прогресс в областях науки, техники, искусства, образования, сельского хозяйства и промышленности. Своей энергией, активностью ума и нравственными качествами она призвана способствовать повышению культуры народа, оздоровлению нравов, гуманизации общества. Интеллигенция в ее традиционном российском понимании является нашим национальным достоянием, которое необходимо сохранять и воспроизводить.

Вопросы для самопроверки

1 Почему человек является связующим звеном между природой и культурой?

2 Как природа воздействует на материальную и духовную культуру?

3 Каким было отношение к природе первобытного человека?

4 Каковы различия между экологическим сознанием Запада и Востока? Чем они обусловлены? Как менялось отношение человека к природе в ходе развития западной цивилизации?

5 Что такое экологическая культура? Каковы её составляющие? Охарактеризуйте их.

6 Каковы причины экологического кризиса, охватившего нашу планету? Назовите пути его преодоления. Что с позиции культурологии является главным в решении этой проблемы?

7 Какие представления о культурном человеке существовали в различные эпохи у различных народов? Назовите основные требования, предъявляемые к культурному человеку XXI века.

8 Как сочетаются в человеке природное и социальное, типичное и индивидуальное?

9 Что такое социализация и инкультурация? Какова их роль в становлении и развитии личности?

10 Какие типы культурного человека существуют в современном обществе? Охарактеризуйте каждый из них.

11 Когда и кем впервые был введен термин «интеллигенция»? Что он первоначально означал? Каково современное понимание данного термина?

12 Каковы различия между западным понятием «интеллектуал» и русским понятием «интеллигент»?

13 Какие качества и черты личности включает в себя интеллигентность?

14 Почему каждый студент должен стремиться стать интеллигентным человеком? Что нужно делать, чтобы достичь этой высокой цели?

Контрольные тесты

1 Для Востока характерно следующее отношение человека к природе:

- а) человек – господин природы и потому должен её покорять и преобразовывать
- б) как хозяину природы человеку следует рационально и бережно распоряжаться её богатствами
- в) человек является частью природы и потому должен жить в гармонии с ней

2 Главное влияние на потребительское отношение человека к природе, сложившееся на Западе в Новое время, оказал следующий фактор:

- а) христианство
- б) взгляды европейских просветителей
- в) научно-технический прогресс

3 С точки зрения культурологии, главным в преодолении экологического кризиса является:

- а) активное внедрение в производство новых природосберегающих технологий
- б) формирование нового экологического мышления
- в) практическая деятельность людей по охране и воспроизводству окружающей среды (посадка зелёных насаждений, расчистка берегов рек, водоемов и т.д.)

4 Социализация – это:

- а) процесс усвоения социальных норм, ценностей, ролей и моделей поведения, позволяющий человеку приспособиться к жизни в обществе
- б) постепенное вхождение в конкретную культуру, усвоение ее ценностей, верований, правил этикета, обычаев и традиций
- в) разделение общества на социальные группы

5 Толерантность – это:

- а) терпимость к иным ценностям, взглядам, представлениям
- б) способность терпеть
- в) доброжелательное отношение к ценностям

6 Термин «интеллигенция» в широкий обиход ввёл:

- а) Н.А. Бердяев
- б) П.Д. Боборыкин
- в) В.Г. Белинский
- г) Ф.М. Достоевский

7 Интеллигентность – это:

- а) социокультурная общность, в которую входят люди, профессионально занимающиеся умственным трудом, развитием и распространением культуры
- б) совокупность целого ряда свойств и качеств личности, которыми должен обладать интеллигент
- в) критичность ума

8 Инкультурация означает:

- а) процесс усвоения социальных норм, ценностей, ролей и моделей поведения, позволяющий человеку приспособиться к жизни в обществе
- б) постепенное вхождение в конкретную культуру, усвоение ее ценностей, верований, правил этикета, обычаев и традиций
- в) взаимосвязь и взаимовлияние культур различных народов

9 Для представителей низкого типа культуры характерны следующие черты:

- а) уважительное и доброжелательное отношение к людям
- б) широкий кругозор
- в) нетерпимость к иным взглядам и ценностям
- г) богатое воображение
- д) плохие манеры, отсутствие чувства такта
- е) неумение и нежелание понять другого человека, войти в его положение
- ж) отсутствие сомнений, непоколебимая уверенность в собственной правоте и непогрешимости

10 Представители развлекательного типа культуры:

- а) интересуются только массовой (развлекательной) культурой, полностью погружены в нее
- б) проявляют интерес как к массовой, так и элитарной культуре
- в) являются всесторонне развитыми личностями с богатым внутренним миром

Глава 5 ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

1 Толерантность как понятие и основа формирования гражданской позиции молодежи

Обучение в высшем учебном заведении – это не только процесс усвоения знаний, умений и навыков, необходимых для овладения будущей профессией, но и формирование гражданской позиции молодого специалиста. В настоящее время во всем мире, в том числе и в Российской Федерации, наблюдается рост экстремизма и ксенофобии, причиной которых являются низкий уровень доходов населения, бедность регионов, незаконная миграция, высокий уровень преступности и т.д. Попытаемся рассмотреть состояние проблемы воспитания толерантности в современной России и предложить некоторые пути ее решения. Образование, воспитание демократической гражданственности – процесс, протекающий на протяжении всей жизни, это результат передачи и усвоения знаний, умений и навыков, формирования ценностных ориентаций и качеств личности. Процесс этот направлен на воспитание следующих ценностных ориентиров:

а) укрепление уважения прав человека и основных свобод, осознание прав и обязанностей человека, норм поведения и ценностей, этических и моральных норм внутри сообщества;

б) полное и всестороннее развитие человеческой личности и чувства человеческого достоинства;

в) содействие взаимопониманию, толерантности, равенству мужчин и женщин и дружбе между всеми нациями, коренными народами и расовыми, национальными, этническими, религиозными и языковыми группами;

г) обеспечение для всех людей возможности активно и эффективно участвовать в жизни свободного и демократического общества, основанного на принципах демократии и верховенства закона;

д) строительство и поддержание мира, возможностей диалога и разрешения конфликтов между людьми, достижения консенсуса, общения и взаимодействия;

е) обеспечение социальной справедливости и устойчивого развития в интересах человека.

В числе других составными частями гражданского образования являются:

- обучение правам человека;
- воспитание толерантности.

Обучение правам человека и воспитание толерантности – процесс взаимосвязанный, т.к. толерантность (терпимость) – это особая культурная компетенция, она утверждает уважение к чужому мнению, к различным формам самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Толерантность вытекает из факта уважения прав других людей. Она вырастает из убеждения, что все вправе иметь собственное мнение, веру, свободны от предрассудков, каждый вправе критиковать мысли и действия других людей и власти, а также внимательно прислушиваться к критике. Она неразрывна с признанием за каждым права на творчество, на культурную самобытность, свободный выбор нравственности, неразрывна с правом иметь индивидуальный облик, вести собственный образ жизни.

Толерантность несовместима с национализмом и экстремизмом. Истоки национализма – резкое различие между «своими» и «чужими». «Чужой» всегда враг. В Советской России ликвидации и жесткой дискриминации люди подвергались чаще по политическому (классовому, идеологическому) признаку (помещики, «белые» офицеры, «враги народа» и т.п.). Теперь же социальные и экономические проблемы все чаще приобретают национальную окраску, и ответственность за них переносится на «чужие» этнические общности. Жесткая конкуренция в экономической, социальной и политической сферах сменила советскую идеологию «дружбы народов».

Анализируя данную проблему, нельзя не отметить, что в России помолодела ксенофобия. Данные ВЦИОМа говорят о том, что в начале 90-х годов XX века молодежь демонстрировала наибольший уровень этнической толерантности, а ныне – наибольшие этнические фобии и страхи. Неофашистские, нацистские группировки, движение скинхедов создаются из подростков и молодежи. Большинство пре-

ступлений на почве национальной ненависти происходит, к сожалению, при активном участии молодых исполнителей. И если раньше социальный портрет участника подобных мероприятий представлялся выходцем из неблагополучных слоев населения, то сейчас участниками экстремистских акций все чаще становятся, к удивлению и негодованию среднестатистического члена общества, студенты и выходцы из достаточно благополучных социальных слоев.

Многочисленные социологические и культурологические исследования показывают, что вирусом ксенофобии заражена значительная часть нашего общества. Под воздействием некоторых СМИ и безответственных заявлений должностных лиц в общественном сознании формируется представление об этнической преступности. Так, например, одну нацию стали обвинять в торговле наркотиками, другую – в организации терактов и похищении людей, третью – в бандитизме. В погоне за сенсациями СМИ создают психотравмирующие ситуации для населения. У детей некоторых этнических групп формируется потребность в мести, которая реализуется ими в повседневной жизни. Причем, если взрослые могут договориться друг с другом, то дети вырастают с чувством мести и становятся фанатиками в каком-либо движении экстремистского толка.

Национал-патриотические партии, претендующие на формирование русской национальной идеи, пропагандируют патриотизм как ненависть к врагам (при этом врагами, в зависимости от радикальности партии и задач, перед ней стоящих, могут называться Запад, Америка, «инородцы», инаковерующие, мигранты и т.д.). Вместе с тем, существует критерий, позволяющий отличать патриотизм от национализма. Патриотизм – это любовь к своему отечеству, к своему народу. Национализм – это прежде всего ненависть к чужому отечеству и к другому народу. Язык патриотизма – это язык любви. Язык национализма – это язык вражды.

Таким образом, мы видим, что формирование гражданской позиции молодежи в современном российском обществе, – задача крайне сложная. Между тем, актуальность данного вопроса не вызывает уже ни у кого сомнения. Формирование гражданской позиции,

на наш взгляд, должно происходить в процессе овладения основными дисциплинами учебного плана, а также реализовываться в ходе внеучебной деятельности студентов. Старая система аргументации в пользу «дружбы народов» и все призывы к «толерантности» в России уже не работают, по той причине, что данная идеология практиковалась еще во времена СССР, но той страны и тех людей уже не существует.

Формирование гражданской позиции должно быть отражено в различных формах внеучебной познавательной и воспитательной деятельности студентов. Ключевым компонентом являются и умения (навыки), поскольку гражданин выступает прежде всего как социальный деятель, способный решать общие задачи. Знания и ценностные ориентиры проявляются лишь в действии. Чтобы проверить, обладает ли студент определенной компетентностью, необходимо увидеть, как он действует, решая общественно значимые задачи. Задача формирования гражданской позиции современного специалиста крайне актуальна, но также и трудна. Причем она может быть реализована только при активном эмоциональном включении обучаемых в образовательный процесс.

Понятие толерантности есть характеристика отношения между двумя или более субъектами общения. Толерантность и есть мера терпимости, присущая определенному ряду социальных отношений. Поэтому, предпочитая в России говорить по-русски, можно и нужно использовать слово «терпимость». Очевидно, что если речь идет о культуре, то имеется в виду присущие данной культуре образцы или стандарты общения, свойством которых и может являться упомянутая толерантность или терпимость. Иными словами, она есть главное коммуникативное качество. Само требование терпимости, предъявляемое к общению, выступает как его необходимое условие в том случае, когда нарушены устоявшиеся стандарты или нормы. Это не есть некое абсолютное требование, напротив, оно всегда ситуативно и относительно. С одной стороны, это требование лишено смысла, когда речь идет о высших ценностях (например, ценности человеческой жизни) и смыслах (например, об истине). Терпимость по отношению

к нарушению норм, охраняющих эти высшие смыслы и ценности, сама будет преступлением, реальным или символическим. Когда, например, выдвигаются требования религиозной терпимости, то при этом вопрос об истинности религиозных догм выносится за скобки. Иными словами, ты можешь не верить в Христа или Аллаха, но демонстрировать неуважение или даже пренебрежение к этим догмам и людям, их исповедующим, будет некрасиво, даже преступно.

С другой стороны, по отношению к нормам, регулирующим на социальном уровне малозначительные или неразличимые действия, терпимость лишается смысла. Требовать от человека терпимости относительно кулинарных предпочтений других людей бессмысленно, потому что, как правило, это не имеет в виду в процессе общения (конечно, если речь не идет о семейном круге, где эти предпочтения приобретают заметную важность). Иными словами, эти нормы общения есть не раз навсегда установленный «коэффициент», а, скорее, шкала, на одном краю которого терпимость, а на другом – угроза жизненно важным нормам. Поскольку эта модальность имеет смысл только в случае потенциального конфликта, а в конфликте могут участвовать не две стороны, а гораздо больше (он может затрагивать интересы многих), то и терпимость приобретает определенную многомерность: реализованная по отношению к одной из сторон, она может обернуться своей противоположностью к другим заинтересованным сторонам.

Надо сказать, что эта проблема приобрела значение именно в наше время в связи с теми трудностями, с которыми сталкиваются современные общества в процессе глобализации. Имеются в виду этнические, межнациональные, религиозные, групповые (например, связанные с усиливающимися процессами миграции) и политические конфликты, которые стали не только постоянными, но и кровопролитными, очень опасными, с точки зрения угрозы для существования человечества.

Очевидно, что исторически в разных культурах складывался также и различный стиль, режим общения, который выражается не только в повседневных обычаях, но и в самих социальных институ-

тах, которые есть не что иное, как кристаллизованные стандарты общения.

Его участники, исполняя более или менее стандартные роли, действуют в русле, обозначенном определенным набором норм, фиксированных в кодексах (устных или письменных). В так называемых восточных обществах до вступления их в «западный мир» общение не требовало специального фактора «терпимости», поскольку оно в значительной степени было ритуализировано (вспомним про «этику ритуала» Конфуция).

В ситуации общения мера терпимости характеризует стиль отношения между конкретными субъектами общения – личностями, группами, институтами, странами, то есть это характеристика вполне определенных стандартов социальных отношений. Масштаб приложения стандарта различен – от межличностного общения до глобального, именно его перенос с одного уровня на другой, из одной ситуации в другую, ему чуждую, вызывает конфликт. Вступают в конфликт – через посредство конкретных индивидов – абстрактные стандарты культуры, стандарты поведения и мировосприятия.

2 Проблемы толерантности в современной межкультурной коммуникации. Экстремизм и ксенофобия

Именно через такие стандарты, принимающие жесткую, зафиксированную форму происходит различение и отождествление «я» и «другого». Для религии, например, важна выраженная в тексте догма, стандарт понимания. Здесь нетерпимость к «другому» становится неизбежной. Проблема терпимости возникла именно тогда, когда пришлось осознать множественность религий и верований, столкнулись жесткие стандарты, а процесс глобализации довел необходимость такого осознания и поиска способа сосуществования разных культурных стандартов (в том числе и религиозных) до предела.

Однако невозможно найти решения этой проблемы на уровне одного лишь желания мирного сосуществования. Ключ к решению - и в психологии, и в этике, и в самих стандартах культуры. Этот ключ -

толерантность (лат. «терпимость») – качество, характеризующее отношение к другому как к равнодостоящей личности, предполагающее настроенность на понимание и диалог, уважение права на отличие, плюрализм мнений.

Социальную справедливость в самом широком смысле можно определить как общую нравственную санкцию, норму совместной жизни людей, рассматриваемую через призму различия желаний, интересов, обязанностей субъектов социальных отношений. Как уравновесить разнонаправленные интересы в обществе? Справедливо распределить ограниченные ресурсы? На первый взгляд, ответ очевиден – только будучи толерантным к другим, т.е. справедливым относительно своих ожиданий, отношений, последствий поступков. Справедливые общественные отношения не представляются возможными без толерантных отношений в обществе.

В межкультурной коммуникации неизбежно разделение представителей всех культур на «своих» и «чужих». Такое разделение может привести как к отношениям сотрудничества, так и к отношениям конкуренции. Дело в том, что с первых контактов с представителями других культур человек быстро убеждается, что они по-другому реагируют на те или иные явления окружающего мира, у них есть собственные системы ценностей и нормы поведения, которые существенно отличаются от принятых в его родной культуре. В такого рода ситуациях расхождения или несовпадения каких-либо явлений другой культуры с принятыми в «своей» культуре и возникает понятие «чужой».

Тот, кто сталкивался с чужой культурой, переживал много новых чувств и ощущений при взаимодействии с неизвестными и непонятными культурными явлениями. Когда в коммуникацию вступают представители разных культур, то представители каждой из них в восприятии чужой культуры придерживаются позиции наивного реализма. Им кажется, что их стиль и образ жизни являются единственно возможными и правильными, что ценности, которыми они руководствуются в своей жизни, одинаково понятны и доступны всем другим людям. И только сталкиваясь с представителями других культур, об-

наруживая, что привычные модели поведения непонятны для других, индивид начинает задумываться о причинах своих неудач.

В межкультурной коммуникации классической является ситуация, когда при общении представителей различных культур происходит столкновение культурно-специфических взглядов на мир, в котором каждый из партнеров первоначально не осознает значения различий в этих взглядах, поскольку каждый считает свои представления нормальными, а представления своего собеседника ненормальными. Как правило, обе стороны не ставят под сомнение «свое само собой разумеющееся», а просто приписывают другой стороне глупость, невежественность или злой умысел. Можно сказать, что при взаимодействии с представителем другой культуры индивид как бы отправляется в другую страну. При этом он выходит за границы привычной обстановки, из круга привычных понятий и отправляется в незнакомый, но манящий своей неизвестностью другой мир. Чужая страна, с одной стороны, незнакома и кажется опасной, а с другой – все новое привлекает, обещает новые знания и ощущения, расширяет кругозор и жизненный опыт.

Восприятие чужой культуры, как показывают наблюдения, существенно различается у всех людей. Оно зависит от возраста человека, поведенческих установок, жизненного опыта, имеющихся знаний. Специальные исследования вопроса восприятия чужой культуры позволили выделить шесть вариантов реакции на чужую культуру и поведение ее представителей.

Во-первых, это отрицание различий культур, представляющее собой тип восприятия, основанный на уверенности в том, что все люди в мире разделяют (или должны разделять) одни и те же убеждения, установки, нормы поведения, ценности. Это типичная культурноцентристская позиция, согласно которой все люди должны думать и поступать так же, как представители моей культуры.

Во-вторых, защита собственного культурного превосходства – тип восприятия, в основе которого лежит признание существования других культур, но при этом складывается устойчивое представление о том, что ценности и обычаи чужой культуры представляют угрозу

привычному порядку вещей, мировоззренческим устоям, сложившемуся образу жизни. Этот тип восприятия реализуется в утверждении очевидного собственного культурного превосходства и пренебрежения к другим культурам.

В-третьих, минимизация культурных различий – широко распространенный способ восприятия других культур, который заключается в признании возможности существования инокультурных ценностей, норм, форм поведения и поиск общих, объединяющих их черт. Такой способ восприятия чужой культуры был господствующим в нашей стране в советский период ее истории, когда различия национальных культур, религиозных и этнических групп искусственно камуфлировались стереотипными общественными символами.

В-четвертых, принятие существования культурных различий – тип межкультурного восприятия, характеризующийся знанием особенностей другой культуры, благожелательным к ней отношением, но не предполагающий активного усвоения ее ценностей и достижений.

В-пятых, адаптация к чужой культуре – тип восприятия, выражающийся в позитивном отношении к ней, усвоении ее норм и ценностей, умении жить и действовать по ее правилам при сохранении собственной культурной идентичности.

В-шестых, интеграция в чужую культуру – тип восприятия, при котором инокультурные нормы и ценности усваиваются в такой степени, когда они начинают восприниматься как свои собственные, родные.

Совокупность указанных типов восприятия чужой культуры позволяет сделать вывод, что положительное отношение к межкультурным различиям требует преодоления культурной замкнутости, которая чаще всего является основой для негативных реакций на инокультурные явления.

В межкультурной коммуникации неизбежны проявления интолерантности. На сегодняшний день наиболее существенными проявлениями негативного отношения к представителям «чужой» культуры являются ксенофобия (чрезмерная боязнь или ненависть ко всем чужим, иностранцам) и этнополитический экстремизм. В противо-

действию ксенофобии и этнополитическому экстремизму решающую роль должны играть меры раннего предупреждения психологической агрессии. Это осознали многие демократические страны мира, особенно те, которые пережили ужасы массового вовлечения людей в экстремистские организации. Здесь приняты специальные законодательные акты, направленные на пресечение не только самих насильственных действий, но и идеологической подготовки к ним. В стране с развитой демократической культурой и устойчивой политической системой обращают внимание на любые, даже сравнительно слабые по российским меркам, проявления экстремизма на ранних этапах его появления. В принципе на это же направлены и меры противодействия ксенофобии и экстремизму, принимаемые в Российской Федерации. Попытаемся проанализировать это на следующих примерах.

В Российской Федерации существует система взаимосвязанных правовых норм, наглядно отражающая отношение законодателя к проблеме нетерпимости. Выражается она, прежде всего в декларировании принципов защиты прав и свобод человека и гражданина в Конституции РФ и действующих в развитие этих принципов норм уголовного и административного права.

Молодежь во все времена была подвержена радикальным настроениям, тем не менее, молодежный экстремизм – для России явление сравнительно новое. Протестная энергия молодого поколения – величина непостоянная, ее направленность определяются кризисным состоянием, общей нестабильностью, расколом общества. Экстремизм становится самостоятельным социальным фактором, по целям и разрушительному потенциалу равным, а в определенных условиях и превосходящим террористическую угрозу национальной безопасности государства. Особенно тревожит то, что деструктивные идеи национализма и религиозного экстремизма затрагивают именно молодых россиян.

Основными источниками молодежного экстремизма в России являются, прежде всего, социально-политические факторы: кризис социально-политической и экономической системы; социокультур-

ный дефицит и криминализация массовой культуры; распространение социальных проявлений «ухода из жизни»; отсутствие альтернативных форм проведения досуга; кризис школьного и семейного воспитания. Все это позволяет утверждать, что основной круг проблем, с которыми приходится иметь дело молодежи в России, лежит в сфере конфликтных отношений, прежде всего в семье и в отношениях со сверстниками. Большую роль также играют личностные факторы.

Важно учитывать, что в настоящее время молодежный экстремизм растет более высокими темпами, чем преступность взрослых, экстремизм в России «молодеет».

Большинство проявлений экстремизма в молодежной среде эксперты связывают со слабой государственной политикой по отношению к молодежи, с попустительством экстремизму со стороны государственных органов. Среди причин роста экстремистских проявлений эксперты назвали также специфические особенности современного поколения молодежи (недостатки воспитания и правового образования, усиливающаяся пропаганда насилия в СМИ, «героизация» образа экстремиста). Очевидным фактом является то, что экстремизм, как и терроризм, не относится к преступлениям, имеющим тенденцию совершаться незаметно и скрытно, наоборот, это те виды преступления, которые рассчитаны на общественный резонанс, и любая реклама, любое народное порицание – есть достижение необходимого эффекта. Если же СМИ доводят преступления экстремистов до желаемого успеха, то это своего рода реклама для организаций такого толка.

Терроризм как крайняя форма проявления экстремизма превратился в одну из наиболее опасных по своим масштабам, непредсказуемости и последствиям проблем, с которыми человечество вошло в XXI столетие. События, происходящие в мире, свидетельствуют о том, что межконфессиональные противоречия придают терроризму особую остроту. Связь религии и терроризма – очень сложная проблема. С одной стороны, мировые религии несут мощный гуманистический потенциал, с другой стороны, реальность такова, что фунда-

ментом многих террористических структур и организаций является религиозная основа. В настоящее время больше всего террористических действий в современном мире совершается в связи с исламом.

В российском праве (ст. 205 УК РФ) терроризм определяется как идеология насилия и практика воздействия на общественное сознание, на принятие решений органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и/или иными формами противоправных насильственных действий. В праве США – как преднамеренное, политически мотивированное насилие, совершаемое против мирного населения группами или подпольно действующими агентами, обычно с целью повлиять на настроение общества.

Теракты начала 21 века существенно повлияли на аспекты социальной жизни, последовавший информационный взрыв оказали беспрецедентное воздействие на изменение всего информационного поля. Многократное употребление прессой клише «мусульманские террористы», «исламский терроризм» подталкивало читателя к идентификации терроризма с исламской религией. Вместе с тем, поставить знак равенства между исламом как большой традицией, как системой религиозных смыслов и практик и терроризмом нельзя. Стоит согласиться с тем, что об общеисламской ответственности за т.н. «исламский терроризм» можно говорить лишь в том же смысле, в каком говорят об ответственности христианства за крестовые походы или религиозные войны. Ясно, что в данном случае дело не в религии как таковой, а в политике, у которой есть, помимо других, и какой-то религиозный контекст.

Религия всегда выполняла функцию смыслополагания. Придавая тот или иной смысл действиям и поступкам индивида, группы религия приводит либо к стабильности, либо к деструкции. Религиозная интерпретация мира есть средство овладения миром, освоения многочисленных смыслов окружающей действительности. Религия задает иерархически построенную систему норм, в соответствии с которой одни действия позволены, другие запрещены. Религиозность выступает побудительной силой, мотивом определенного рода социаль-

ного действия, направленного на овладение миром. И совершенно очевидно, что мотив у тех людей, которые являются исполнителями террористических актов «с исламским оттенком», отличается от мотивации мирно настроенного мусульманина. Причины усвоения разных норм являются социальными.

С другой стороны функцию смыслополагания может выполнять не только религия, но и любая более или менее четко выстроенная идеология. И тогда различие в мусульманине-террористе и обычном мусульманине для человека, далекого от исламского мира, пропадает. Одним из основных мотивов обращения к терроризму является сильная потребность в укреплении личностной идентичности, что достигается принадлежностью к группе. Во-вторых, это мотивы самоутверждения. И третье, терроризм чаще всего является результатом идейного абсолютизма, убеждения в обладании высшей истиной, уникальным рецептом спасения своего народа или даже всего человечества.

Существование террористов, особенно людей слабого типа – это вера. Зачастую эта вера имеет именно религиозные корни. Но у террористов религия – всегда идеология противопоставлений. Деление мира на «мы» и «они», на мусульман и неверных проявляется в крайней нетерпимости ко всякого рода инакомыслию. Террористы – это религиозные фанатики, обладающие, по их мнению, высшей и единственной истиной. Основная мысль лидеров исламского терроризма очень проста: против тех, кто не соблюдает законы ислама, надо сражаться. Кроме этого, утверждается мысль, что ислам находится в смертельной опасности, и источником этой опасности является Запад.

Особенностью религиозного терроризма является то, что террористические организации обосновывают свою деятельность как борьбу за веру, основанную на неверной трактовке теологических первоисточников. Ислам – такая же тоталитарная идеология, как в Советской России или фашистской Германии, только не на базе марксизма-ленинизма, или на идеях национал-социализма, а на основе религиозной доктрины ислама.

В каждой религии есть достаточное количество идеологических обоснований правомерности фактического террора по отношению к разного рода изгоям, неверным, язычникам и др. Иными словами, при определенных исторических условиях любая религия способна выступить в роли «религии терроризма», и ислам в данном отношении не является исключением. Основой идеологических доктрин терроризма выступает экстремизм крайне радикального характера, который может быть как религиозным, так и светским.

Попытка объяснить современную преступную террористическую деятельность нормами и догмами ислама совершенно неправомерна. Священные тексты всех мировых религий, будь то христианство, ислам, иудаизм или буддизм, содержат положения самого разного содержания, но не призывают к циничной жестокости, убийствам невинных, беззащитных людей. Нормы мусульманских священных писаний не предусматривают нетерпимости к иноверцам, не предусматривают силовое распространение религии. Вместе с тем, они истолковываются неверно представителями экстремистских и террористических организаций, тем самым оправдывая свои преступления, что является немаловажным аспектом пропаганды своей деятельности.

Религия может стать «корневой системой» терроризма в том случае, когда она выполняет функции политической идеологии и ложится на «подготовленную почву». Сочетание психологического типа личности с политической обстановкой в исламских странах и стало такой почвой для развития исламского терроризма.

Негативную роль сыграл целый комплекс политических причин. Падение нравственности и правовую нестабильность общества так же можно назвать одним из условий, способствующих возникновению религиозного экстремизма. Неправильное толкование законов или вовсе их незнание приводит людей к социальной отсталости, заставляя отвернуться от цивилизованных путей развития и обращаться к древним принципам общежития, многие из которых основаны на принципе «кто сильнее, тот и прав».

Сильный диссонанс в культурных традициях и понятиях о нравственности, а так же развитые идеи демократии (понимаемые на Востоке как излишнее свободолобие), космополитизм, эмансипация в странах западной Европы и Америки не могли не вызвать негативного отношения на «традиционалистском» исламском Востоке, что явилось косвенным катализатором социальной напряженности и межкультурных конфликтов.

Причины и условия возникновения терроризма весьма разнообразны и носят системный характер, как правило, лишь собираясь в совокупности, образуют ту «критическую массу», которая приводит к появлению такого явления, как терроризм. Так, с нашей точки зрения, точнее будет использовать термин «терроризма на основе религиозной идеологии», поскольку непосредственно религиозные факторы не являются причинами терроризма, а есть лишь его идеологическая база.

Каждой исторической эпохе присущ «типичный конфликт», придающий особенность формам террористической активности. Революционный терроризм наиболее решительно представлен в XIX веке, XX век усиливает этнонациональные формы терроризма, в начале XXI в. актуален «религиозный» терроризм. В настоящее время, во всём мире доминирует специфическая форма терроризма, имеющая явно выраженную этнорелигиозную окраску.

3 Религиозная терпимость как путь оздоровления общества

Каковы же пути решения проблемы религиозного терроризма? Сегодня предлагается множество самых различных способов, в т.ч. и наиболее часто используемые – силовые. Но ясно, что применение силовых методов не решит проблемы терроризма, а лишь приведет к более изощренным технологиям террористических актов. Использование репрессивных мер против терроризма «может на время сбить температуру, но излечить болезнь оно не в состоянии». Также часто говорится об улучшении экономического положения государств-

«рассадников» терроризма. Стоит предположить, что улучшение экономической и политической ситуации сможет снизить уровень терроризма. Поскольку если для населения будут открыты каналы социальной мобильности, если уровень жизни будет достаточно высок, если люди не будут чувствовать себя униженными и ущемленными, то политико-экономический фактор снизит свое влияние. Но всегда останутся политические силы, которым выгодно разжигание террористической борьбы на религиозной или этнической почве.

Тогда остается еще один путь – это путь воздействия на личность, и прежде всего воспитание ее в рамках неприятия насилия, в рамках толерантности и ответственности. Только воспитание ответственной личности, отвергающей зло как таковое, способно решить проблему терроризма. К сожалению, в настоящее время часть мусульманского населения разных стран не способно осознать, что между религиозно-этическим наследием ислама и искусственно созданной на его основе идеологией исламизма могут быть большие различия. Поэтому следует обратить особое внимание на противодействие информационной пропаганде со стороны террористических групп. Важную роль здесь играет информационная революция, широкое распространение электронных СМИ и возможность их превращения в инструмент манипуляции массовым сознанием.

В связи с этим, эффективный подход к снижению террористической угрозы включает в себя учет особенностей культуры, традиций, менталитета населения того или иного региона, а также разрешение социальных и экономических проблем в развивающихся регионах мира путем прямых и целенаправленных программ по развитию сектора малого и среднего бизнеса. Также на местах необходимо повышать уровень грамотности населения, как наиболее эффективного средства по предотвращению внешней пропаганды религиозно радикальных идей.

Исследование проблем религиозности как фактора терроризма позволяет сделать следующие выводы:

1. Ряд внешних и внутренних, объективных и субъективных факторов, сложившихся в рамках постиндустриального общества к

концу XX – началу XXI в., предопределяют значительный рост проявлений терроризма, основанного на религиозной идеологии.

2. Ислам как фактор терроризма не отличается от иных религий по степени своего влияния. Не ислам является одной из основ терроризма, а использование любой религиозной идеологии в террористических целях.

3. Использование термина «религиозный терроризм» представляется не совсем корректным, поскольку роль при формировании террористического поведения играет не только религия, но и любая идеологическая схема, которая основана на определенных механизмах манипулирования человеком. На наш взгляд, более правильно было бы использовать термин «терроризм на основе религиозной идеологии». Применение конфессиональных методов борьбы с терроризмом малоэффективно.

Миллионы людей на земном шаре с очевидностью причисляют себя к определенной религиозной конфессии. Большинство из них являются последователями мировых религий, но есть множество религий в Азии, Африке, Америке и других регионах, исповедуемых меньшим количеством людей. И все эти адепты религии обладают религиозными чувствами и ценностными ориентациями. Кто-то из них готов умереть за свою веру. Есть и те, кто способен убивать во имя веры, полагая, что их деструктивные действия продиктованы религиозными убеждениями. Поэтому можно утверждать, что «религиозные чувства являются наиболее сильными из всех эмоций, которые только известны человечеству». Чувство долга, преданность, набожность могут быть довольно динамичными силами, к которым недопустимо пренебрежение, а, наоборот, необходимо использование их в конструктивных целях.

Американский психолог Гордон Оллпорт выделяет два типа религиозности: внешнюю и внутреннюю. Большинство людей придают особое значение внешним проявлениям религиозной жизни: ритуальной, обрядовой стороне. Для них «религия – лишь способ достижения жизненных целей, внешних по отношению к самой религии». Такие люди чаще других склонны к конфликтным настроениям, напряжен-

ности и нетерпимости в отношении представителей других религий. «Их собственная внутренняя неуверенность заставляет их нападать на другие группы людей с целью уничтожения, подавления, или подчинения тех, кто не разделяет их религиозные взгляды». Их склонность не возвышать, не восхвалять, а подавлять других, действительно достойных людей, вызвана отсутствием братской любви, «любви к ближнему».

«Внутренняя» религиозность характеризуется преобладанием подлинных духовных интересов. Такие верующие – последователи религии, развивающие духовные качества, следуют всем канонам и заповедям религии, исходя из их глубинного смысла. Они не склонны к конфликтности и толерантны к представителям других вероисповеданий. Для них естественно «благоговеть перед жизнью», сострадать неверующим, замечать достоинства инакомыслящих. К ним относятся те, кто проникает глубже, за поверхностные формы религиозности, находит великую общность и товарищество между всеми религиями.

Это нормально, когда верующие заявляют, что моя религия лучше всех, так как все люди ценят свою веру, ибо они осознают, что именно она помогает и поддерживает их. Лидеры общества не должны насильно навязывать религиозные убеждения и притеснять атеистов. Они должны поощрять религиозную терпимость и разнообразие. Неразумно было бы отрицать разнообразие религиозного мира планеты. Существующее многообразие и одновременно единство религий мира можно сравнить с красивой симфонией, которая создается после тщательного подбора инструментов оркестра и одаренных мастеров музыки. Звучание лишь одного инструмента в руках исполнителей одинакового уровня не вызовет особого восторга у окружающих. И, напротив, благодаря уникальности каждого инструмента и музыканта оркестра слушателям открывается вся гармония звуков симфонии. Точно таким же образом различные расы, племена, народы и религии могут друг друга дополнять, способствуя тем самым увеличению возможностей каждого человека радоваться жизни на качественно более высоком уровне.

Таким образом, несомненно, важно в современном обществе со всех точек зрения поддерживать стабильность и порядок. Конечно, это зависит от каждого из нас, но, в большей степени от лидеров в обществе. Если они поддерживают и поощряют религиозную терпимость, то тем самым обеспечивают устойчивое и стабильное развитие общества и мир во всем мире.

Миграция населения является неотъемлемым спутником модернизации экономики. Появление новых точек роста, основанных на инновационных формах производства, социальной коммуникации и организации жизни, нуждающихся в притоке новых специалистов, всегда сопровождается размыванием местных традиций, норм поведения и неписаных правил, сложившихся в региональном сообществе. Особенно болезненно ощущают на себе результаты миграции молодые люди до 25-27 лет, для которых миграция является вызовом их идентичности (этнической, региональной), а также источником конкуренции при занятии вакантных должностей в сфере малого бизнеса, рабочей среде, бюджетной сфере.

Основным источником интолерантности является не столько социальная неустроенность студентов и молодых специалистов, сколько связь социальных неудач с иммигрирующими в регион представителями «визуальных меньшинств», которые могут нести как реальную, так и воображаемую опасность для принимающего общества.

Возрастная психология рассматривает молодой возраст как период формирования социального статуса личности и устойчивой системы ценностей. Молодое сознание можно охарактеризовать восприимчивостью, оно способно в этот период к лучшему усвоению и переработке информации. Для молодых свойственны критичность мышления, некая его оригинальность, поиск аргументации, стремление дать всему собственную оценку. С другой стороны, на сознание молодежи происходит сильное воздействие общества, на нее воздействуют социальные установки и стереотипы. Человек в этот период не полностью сформирован и не до конца включен в систему общественных отношений. Это порождает внутренние противоречия – с одной стороны человек стремится к идентификации, к отождествле-

нию себя с какой-либо группой, с другой – стремится обособиться, выделиться.

Можно также обратить внимание на неустойчивый характер содержания религиозных верований значительной части молодежи, назвавшей себя верующей. Традиционные атрибуты религии – незыблемость догматов, на основе которых покоится та или иная религия, ритуалы, священные предметы – не имеют существенного значения в представлениях молодежи. Главный атрибут религии – вера в существование Бога – также оказывается размытым. Нередко Бог отождествляется с нравственным законом, совестью.

Россия – многонациональная и поликонфессиональная страна, имеющая богатый исторический опыт сосуществования различных культур и раскинувшаяся на бескрайних евроазиатских просторах. Образно она представляет собой мост между различными цивилизациями (западной и мусульманской). Развитие сотрудничества с исламским миром – один из важнейших приоритетов внешнеполитической доктрины РФ. Россия играет важную роль для самых разных мусульманских народов мира – от Ирана до Палестины. Диалог различных цивилизаций (западной и исламской) имеет особое значение для укрепления политической стабильности на международной арене. В свете вышесказанного, думается, становится ясно, что именно формирование толерантности у современной молодежи является основой плодотворного диалога культур и стабильности общества.

Вопросы для самопроверки

1 Как вы считаете, какие знания, умения и навыки, ценностные ориентации и качества личности способствуют формированию гражданской позиции молодого специалиста?

2 Что такое толерантность, совместима ли она с ксенофобией, национализмом и экстремизмом?

3 С какими трудностями сталкиваются современные общества в процессе глобализации?

4 Объясните, как вы понимаете слова Ж.П. Сартра «Ад – это Другой».

5 Какие принципы защиты прав и свобод человека и гражданина задекларированы в Конституции РФ?

6 Какие ситуации могут встречаться в межкультурной коммуникации, когда при общении представителей различных культур происходит столкновение культурно-специфических взглядов на мир? Какие возможности для решения этих проблем вы можете предложить?

7 В противодействии ксенофобии и этнополитическому экстремизму какие меры должны играть решающую роль?

8 Считаете ли Вы, что религиозность выступает побудительной силой терактов последнего времени?

9 Какие шесть типов реакции на чужую культуру и поведение ее представителей вы можете назвать? К какому из них вы относите себя и своих знакомых? К какому вы хотели бы относиться? Объясните свои мысли.

10 Как вы думаете, почему протестная энергия именно молодого поколения становится чаще всего движущей силой экстремизма? Какое значение в этом случае принадлежит миграционным потокам? Какие пути преодоления этого процесса вы можете предложить?

11 К какой конфессии вы себя причисляете? Опишите религиозность внешнюю и внутреннюю свою и своих родных, знакомых.

12 Как вы считаете, что имеет особое значение для укрепления политической стабильности такой многонациональной и поликонфессиональной страны, как Россия? Перечислите несколько факторов.

13 Каким образом, по вашему мнению, можно добиться устойчивого формирования толерантности у современной молодежи?

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абдуллин А.Р. Культура и символ. – Уфа: Гилем, 1999. – 216 с.
2. Антология исследований культуры. – СПб.: Университетская книга, 1997. – Т. 1. – 728 с.
3. Багдасарьян Н.Г. Культурология: учебник для вузов. – М.: Высшее образование, 2010. – 495 с.
4. Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культур. – М.: Российский государственный гуманитарный университет, 1998. – 241 с.
5. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: Наука, 1990. – 220 с.
6. Викторов В.В. Культурология: учебник для вузов. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2015. – 410 с.
7. Воронцова Ю.С. Идеология в современном обществе / Под общ. ред. С.С. Чернова // Система ценностей современного общества: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: НГТУ, 2011. – С. 270-273.
8. Воронцова Ю.С. Влияние гуманитарных кадров БАССР на духовную жизнь 30-х годов // Культурное наследие народов Башкортостана. Прошлое и современность: сб. статей. – Уфа: РИО БашГУ, 2003. – С. 63-64.
9. Гачев Г.Д. Национальные образы мира: курс лекций. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 386 с.
10. Горемыкина Л.И. Взаимосвязь социально-экономических и духовно-нравственных форм жизнедеятельности общества / Под ред. В.Д. Недорезкова, И.И. Валеева, Р.М. Зиязетдинова // Современный мир: экономика, история, образование, культура: сб. научных трудов. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2005. – Ч. 2. – С. 120-124.
11. Горемыкина Л.И. Интеллигенция и интеллигентность / Под ред. И.И. Валеева, А.Н. Дегтярева, Р.И. Зиязетдинова // Современный мир: экономика, история, образование, культура: сб. научных трудов. – Уфа, 2007. – Ч. 3. – С. 167-171.

12. Горемыкина Л.И. Система ценностей и образ жизни русского крестьянства / Отв. за выпуск Л.М. Семенова // Актуальные вопросы истории и культуры России: сб. статей. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2014. – С. 3-7.
13. Губман Б.Л. Западная философия культуры XX века. – Тверь: ЛЕАН, 1997. – 287 с.
14. Гуревич П.С. Культурология: учебник. – М.: Гардарики, 2007. – 287 с.
15. Гуревич П.С. Философия культуры: пособие для студентов гуманитарных вузов. – М.: Nota Bene, 2001. – 352 с.
16. Декларация принципов толерантности. Толерантность [Электронный ресурс]. – URL: [http:// www. tolerance.ru/declar.html](http://www.tolerance.ru/declar.html).
17. Дерунова Н.А., Зарипова Р.К. Проблема сохранения культурных ценностей народов Республики Башкортостан // Актуальные проблемы развития национальных культур: история и современность: сб. научных статей Всероссийской научной конференции молодых ученых. – Уфа: Уфимская госуд. академия экономики и сервиса, 2012. – С. 207-210.
18. Дольник В.В. Непослушное дитя биосферы. – СПб: Че Ро-на-Неве, 2003. – 326 с.
19. Жемчужины мысли. Сборник афоризмов. – Минск: Беларусь, 1991. – 210 с.
20. Запад и Восток. Традиции и современность: курс лекций для негуманитарных специальностей. – М.: Знание, 1993. – 240 с.
21. Запесоцкий А.С. Культурология как отрасль научного знания // Вестник Российской академии наук. – 2010. – № 12. – С. 1064-1068.
22. Зарипова Р.К. Природно-климатический фактор, аграрный характер экономики и особенности российского исторического процесса // Научное обеспечение инновационного развития АПК: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2010. – С. 236-239.
23. Карев П.В. Духовный релятивизм постмодернизма и значение социокультурных традиций / Отв. за выпуск Л.М. Семенова //

Актуальные вопросы истории и культуры России: сборник статей. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2014. – С. 183-186.

24. Карев П.В. Социокультурная преемственность и горизонты развития личности: автореферат дис. ... канд. философ. наук. – Уфа, 2002. – 18 с.

25. Карев П.В. Традиция и новаторство в условиях постмодерна // Культура. Цивилизация. Постмодерн: материалы междунар. науч.-теор. конф. – Караганда: КарГУ, 2013. – С. 95-99.

26. Карев П.В. Личность в условиях эпохи Постмодерна // Духовность: традиции и проблемы: межвузовский научный сборник. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. – С. 153-155.

27. Кармин, А.С. Культурология. Краткий курс: учебное пособие. – М.; СПб.; Нижний Новгород: Питер, 2010. – 240 с.

28. Кнэхт Н.П. Культурология сегодня: новые подходы // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 2. – С. 103-111.

29. Козлов А.А. Молодежный экстремизм. – СПб.: Питер, 2008. – 498 с.

30. Кравченко А.И. Культурология: учеб. пособие для студ. вузов. – М.: Академический Проект, 2005. – 496 с.

31. Кравченко А.И. Культурология: словарь. – М.: Академический Проект, 2001. – 672 с.

32. Культура: теории и проблемы: учебное пособие для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей / Т.Ф. Кузнецова, В.М. Межуев, И.О. Шайтанов и др. – М.: Наука, 2003. – 279 с.

33. Культурология. XX век. Энциклопедия. – СПб.: Университетская книга, 1998. – Т. 1. – 447 с.

34. Культурология. XX век. Энциклопедия. – СПб.: Университетская книга, 1998. – Т. 2. – 447 с.

35. Культурология: учебник для студентов вузов / Под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. – М.: Юрайт, 2013. – 566 с.

36. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 448 с.

37. Левяш И.Я. Культурология: курс лекций. – М.: Айрис-Пресс, 2004. – 544 с.

38. Михайлов. А.В. Языки культуры: учеб. пособие по культурологии. – М.: Языки русской культуры, 2010. – 909 с.
39. Мамонтов С.П. Основы культурологии: учебное пособие для высших учебных заведений. – М.: Олимп, Инфра-М, 2006. – 320 с.
40. Мигولاتьев А.А. Философия культуры // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – № 4. – С. 68-89.
41. Низамов А.Г., Воронцова А.С. Интеллигенция // Башкирская энциклопедия: в 7 т. – Уфа: Башкирская энциклопедия, 2007. – Т. 3. – С. 176-177.
42. Овчинников В.В. Ветка сакуры. Корни дуба. – М.: Советский писатель, 1987. – 608 с.
43. Оганов А.А., Хангельдиева И.Г. Теория культуры. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 416 с.
44. Пелипенко А.А. Культура как система. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 371 с.
45. Прворотов Г.В. Зоопсихология для гуманитариев: учебное пособие. – М.: Издательский дом Дашков и К, 2005. – 391 с.
46. Розанов В.В. Религия. Философия. Культура / Сост. и вступ. ст. А.Н. Николюкина. – М.: Республика, 1992. – 399 с.
47. Семенова Л.М. Взаимодействие власти и интеллигенции в XX веке / Под ред. В.А. Власова // Культура и власть: сб. статей. – Пенза, 2005. – С. 15-18.
48. Семенова Л.М. Из опыта подготовки кадров научно-технической интеллигенции БСНХ // Российская интеллигенция: критика исторического опыта: тезисы докладов Всероссийской конференции с международным участием, посвященной 80-летию сборника «Смена вех». – Екатеринбург: Урал. ун-т, 2001. – С. 189-191.
49. Силантьев М.В. Толерантность в современном образовательном пространстве: проблемы и перспективы // Толерантность: проблемы, дискуссии и возможности концептуализации: материалы международных научных семинаров. – Владимир, 2011. – Т.19. – С. 259-26.

50. Силичев, Д.А. Культурология: учебное пособие. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2016. – 392 с.
51. Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия: учебное пособие для студентов вузов / Сост., ред. и вступ. ст. Б.С. Ерасов. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 556 с.
52. Сторчак В.М. Толерантность в социокультурном и политическом пространстве современной России [Электронный ресурс]. – URL: http://www.manwb.ru/articles/world_today/tolerance/Tolerance_VMStorchak/.
53. Филатов С.Б. Религиозная жизнь Евразии: реакция на глобализацию // Религия и глобализация на просторах Евразии. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Моск. Центр Карнеги, 2009. – 341 с.
54. Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М.: Академический проект, 2003. – 496 с.
55. Цивилизации. Сборник статей. Вып. 1. – М.: Наука, 1992. – 231 с.
56. Швейцер А. Упадок и возрождение культуры: избранное. – М.: Наука, 1993. – 327 с.
57. Энциклопедия символов / В. Бауэр, И. Дюмотц, С. Головин; пер. с нем. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1998. – 503 с.
58. Яминова С.А. Межконфессиональный диалог и проблемы формирования толерантного сознания в молодёжной среде. – Уфа: БГПУ, 2012. – 146 с.
59. Яминова С.А. Поликультурные ценности студенчества. – Уфа: БГПУ, 2013. – 180 с.
60. Яминова С.А. Формирование толерантности в межличностных отношениях студентов высшего учебного заведения // Современное вузовское образование: теория, методология, практика: материалы Международной учебно-методической конференции. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2013. – С. 99-100.

Учебное издание

Лилия Ивановна Горемыкина
Светлана Александровна Яминова

ОСНОВЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Издается в авторской редакции

Технический редактор *Н.А. Николаенко*

Усл. печ. л. 9,30. Гарнитура «Таймс»

РИО ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ
450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34