



**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**



**РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД**

**АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАШКИРСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**



# **ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

**СБОРНИК СТАТЕЙ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
(23 – 24 октября 2014 г.)**

**Уфа 2014**

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан  
Российский гуманитарный научный фонд  
Академия наук Республики Башкортостан  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет»

**ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ  
В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

СБОРНИК СТАТЕЙ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
(23 – 24 октября 2014, г. УФА)

**LAND REFORM AND LAND USE EFFECTIVENESS IN  
AGRICULTURAL SECTOR OF ECONOMY**

COLLECTED ARTICLES FROM THE ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC  
CONFERENCE  
(23 – 24 October 2014 г., UFA)

Конференция проведена при финансовой поддержке  
РГНФ и Академии наук РБ  
(грант №14-12-02502/14)

**Уфа 2014**

УДК 330  
ББК 65.01  
З 51

**Ответственный за выпуск:**

*И.В. Чудов,*

и. о. проректора по научной и инновационной деятельности,  
ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ

**Редакционная коллегия:**

*Д.Д. Лукманов,*

д. э. н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории

*Н.Т. Рафикова,*

д. э. н., профессор кафедры статистики и информационных систем в экономике

*Р.Р. Исмагилов,*

д. с.-х. н., профессор кафедры растениеводства, кормопроизводства и  
плодоовощеводства

*Р.А. Ханнанов,*

д. ю. н., профессор кафедры государственного и муниципального  
управления и права

*М.Г. Ишбулатов,*

к. с.-х. н., доцент, заведующий кафедрой кадастра недвижимости и геодезии

*Г.А. Хабиров,*

д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета и анализа

*Р.Ф. Фанисов,*

к.э.н., доцент кафедры экономической теории

**З 51 Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики.** Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (23 – 24 октября 2014 г.). – Уфа: Мир печати, 2014. – 484 с.

ISBN 978-5-9613-0300-1

В сборнике представлены статьи участников Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики», проведенной 23 – 24 октября 2014 года в Башкирском государственном аграрном университете при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, Академии наук Республики Башкортостан (грант №14-12-02502/14).

Авторы опубликованных работ несут ответственность за патентную чистоту, достоверность и точность приведённых фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имён, географических названий и прочих сведений, а так же за разглашение данных, не подлежащих открытой публикации.

**УДК 330  
ББК 65.01**

Коллектив авторов, 2014

Издательство «Мир печати», 2014

ISBN 978-5-9613-0300-1

---

---

# ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И РЫНКА ЗЕМЛИ

---

---

УДК 631.1

Пациорковский В.В.  
Patsiorkovskiy V.V.

Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН,  
Москва, Россия  
Institute for Socio-Economic Studies of Population, RAS, Moscow, Russia

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ

## SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF THE FORMATION OF NEW FORMS OF LAND USE

**Аннотация.** Формирование рынка земли имеет огромные социально-экономические последствия. Оно выходит далеко за пределы производства продукции сельского хозяйства и традиционно понимаемой эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения.

**Summary.** Formation of the land market has enormous socio-economic consequences. It goes far beyond agricultural production and traditionally understood efficiency of agricultural land.

**Ключевые слова:** земельный участок, разрешенный вид использования земли, площадь земельного участка, производство сельскохозяйственной продукции

**Keywords:** land, permitted use of land, land area, agricultural production

В последнюю четверть века в сельском хозяйстве нашей страны сложилась многоукладная экономика. Ее законодательная база формировалась на путях введения частной собственности на землю, реорганизации коллективных хозяйств, легализации крестьянских (фермерских) хозяйств и признания личных подсобных хозяйств населения в качестве сельскохозяйственных товаропроизводителей. Итоги многолетнего реформирования закреплены законодательно в 2006 г. [1].

Наряду с крупными товаропроизводителями, режим признания которых регламентируется пунктом 1, статьи 3, рассматриваемого закона, пункт 2 данной статьи устанавливает: «Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются также: 1) граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, в соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года N 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве"; 2) сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе

кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" (далее – Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации"); 3) крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 года N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"» [1].

Общее число граждан, занятых производством сельхозпродукции и площадь используемых ими земель, представлены в таблице 1.

Таблица 1 Земли граждан (объединений граждан), занимающихся производством сельскохозяйственной продукции в 2013 г. [4]

<b>Вид использования земли</b>	<b>Количество граждан, ед.</b>	<b>Общая площадь, тыс. га</b>	<b>Доля граждан в данном виде использования, в %</b>	<b>Доля земли в данном виде использования, в %</b>
Крестьянские (фермерские) хозяйства	259 195	23 707.6	0,6	23,7
Личные подсобные хозяйства	16 278 585	7 648.2	34,3	7,6
Граждане, имеющие служебные наделы	90 571	57.4	0,2	0,1
Садоводы и садоводческие объединения	14 115 935	1 275.8	30,0	1,3
Огородники и огороднические объединения	2 831 281	287.2	6,0	0,2
Дачники и дачные объединения	223 093	92.2	0,5	0,1
Граждане, имеющие земельные участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства	7 338 779	920.8	15,4	0,9
Животноводы и животноводческие объединения	138 317	324.1	0,3	0,3

<b>Вид использования земли</b>	<b>Количество граждан, ед.</b>	<b>Общая площадь, тыс. га</b>	<b>Доля граждан в данном виде использования, в %</b>	<b>Доля земли в данном виде использования, в %</b>
Граждане, занимающиеся сенокосением и выпасом скота	4 164 347	16 995.1	8,7	16,9
Граждане, занимающиеся северным оленеводством и промыслом	917	24 369.8	0,0	24,4
Граждане, собственники земельных участков	473 497	8 836.9	1,0	8,8
Собственники земельных долей	1 378 840	13 283.1	2,9	13,3
Индивидуальные предприниматели, не образовавшие фермерское хозяйство	49 769	2 356.0	0,1	2,4
<b>Всего</b>	<b>47343140</b>	<b>100154,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

В соответствии со статьей 7 «Состав земель в Российской Федерации» основного закона о земле [2], Росреестр при описании земельного фонда использует 13 различных видов разрешенного использования земель поселений и сельскохозяйственного назначения. Все они и представлены в первом столбце табл.1. Вполне естественно, что учет земельных участков, на которых производится сельскохозяйственная продукция, неизбежно ведет за собой двойной счет отдельных граждан, имеющих несколько участков. Следствием указанного обстоятельства является и увеличение площадей земли, обрабатываемой населением. Это ведет к заметному различию данных табл. 1 с публикуемыми органами статистического учета данными о распределении сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств [3].

Из данных табл. 1 (столбец 3) видно, что в 2013 г. общий доступ граждан к земле более чем в 3 раза превышал площадь используемых ими сельскохозяйственных угодий [3]. Это чрезвычайно важное обстоятельство, свидетельствующее о том, что формирование рынка земли в наблюдаемый период открыло доступ к земельным участкам какой-то части экономически активного населения.

С учетом сказанного, при анализе социально-экономических последствий купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения следует принимать в расчет не только наблюдающиеся факты их выбытия и сокращения. Огромную роль здесь имеет и то обстоятельство, что **земли сельскохозяйственного назначения оказались тем ресурсом, доступность которого позволяет многим людям самостоятельно решать различные проблемы своей жизни: от производства сельскохозяйственной продукции, до строительства жилья, удовлетворения рекреационных потребностей и капитализации личных и семейных сбережений.**

Одно из важных следствий формирования рынка земли связано с тем, что сегодня повсеместно земельные участки для целей индивидуального жилищного строительства как на землях населенных пунктов, так и на землях сельскохозяйственного назначения продаются по всему периметру расселения в различных регионах страны. При этом в собственности граждан в 2013 г. было всего лишь 6,9% земель РФ [4]. Сдерживающими факторами здесь являются политика государства и спрос. В то же время если смотреть на предложение, то может создаться впечатление, что продается весь тот или иной регион [5].

Описываемые процессы дали новый импульс концентрации населения вокруг больших городов. Интенсивно идет переселение населения в районы, прилегающие к региональным центрам. Причем преимущество в развитии имеют те поселения, тяготеющие к такому центру, которые открывают возможность ежедневной маятниковой трудовой миграции.

В регионах получило распространение строительство и создание коттеджных поселков. Всего таких поселков строится только вокруг Уфы и Рязани более чем по 20 единиц в каждом случае [6]. Тема о том, как застраивается Подмосковье, требует особого рассмотрения.

Формирование таких поселков окажет определенное влияние на систему расселения и муниципальную жизнь. Проблема здесь состоит в том, что когда они создаются с подрядом на землях поселений, то их интеграция в муниципальное образование не вызывает больших напряжений. Вместе с тем основная часть таких поселков создается на выведенных из оборота землях сельскохозяйственного назначения и строятся без подряда. В этих случаях их интеграция в соседние муниципальные поселения весьма проблематична.

В местах, нуждающихся в повторном заселении, рано или поздно придется переходить от умирающего компактного к формированию дисперсного расселения, от навязанного сверху местного самоуправления к чему-то похожему на ТОСы. В указанном направлении идет и инициатива снизу, которая формируется от получающих все более широкое распространение индивидуальных рисков, связанных с переселением в сельскую местность [7], до различных коммерческих и общественных начинаний по созданию родовых поместий, экопоселений [8]. На сервере родовых поместий в Рязанской области отмечено 7 таких поселений [9].

Вот как представляют свое поселение в одном из них, а именно в «Лагоде». «Земля в собственности. Переведена в разрешенный вид использования «для дачного строительства». Это позволяет, уплачивая

минимальные земельные налоги, строить любые постройки (в том числе и жилые дома) без согласования с архитектором и другими властями. Так же значительно упрощаются и удешевляются все вопросы, связанные с подводом коммуникаций (электричества, газа, дорог)» [10]. Это пример выхода инициативы за рамки действующего законодательства.

### ***Библиографический список***

1. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года, № 264-ФЗ. Сетевой адрес: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=64930>
2. Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001 года, № 136-ФЗ. Сетевой адрес: <http://www.garweb.ru/project/law/doc/12024624/12024624-001.htm>
3. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России 2013. – М.: ФСГС, 2013. – С. 75.
4. Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2013 года. – М.: Росреестр, 2013. – С. 235.
5. Продажа земельных участков в Республике Башкортостан. Сетевые адреса: <http://www.roszem.ru/regions/bashkortostan-respublika/>; <http://realty.dmir.ru/bas/sale/prodazha-zemli-v-respublike-bashkortostan/>; <http://zem.mirkvartir.ru/Башкортостан+ республика. Продажа земельных участков в Рязанской области. Сетевые адреса: http://realestate.pingola.ru/sale; http://www.roszem.ru/regions/ryazanskaya-oblast и др..>
6. Коттеджные поселки Уфы. Сетевой адрес: <http://ufa.zemlebaза.ru/>  
Коттеджные поселки Рязани. Сетевой адрес: <http://www.062.ru/cat/12-522/>
7. Лельчук А. Исход из города. Сетевой адрес: <http://ladim.org/st0ea122F201.php>  
Текун М. Мой биполярный мир. Сетевой адрес: <http://ladim.org/st0da121c201.php>
8. Список родовых поселений, экопоселений России. Сетевой адрес: <http://poselenia.ru/>
9. Рязанская область. Сетевой адрес: <http://poselenia.ru/region/59/136>
10. Лагода. Сетевой адрес: <http://poselenia.ru/poselenie/2678>

### ***Сведения об авторе***

1. *Пацюрковский В.В.*, доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией ИСЭПН РАН, г. Москва, Нахимовский проспект, 32, тел. +7 (910) 402–1311, e-mail: [patsv@mail.ru](mailto:patsv@mail.ru).

### ***Author's personal details***

1. *Patsiorkovskiy Valery Valentinovich*, Dr. of Economics Sciences, Professor, Laboratory for Socio-Economic Studies of Territorial Development, Institute for Socio-Economic Studies of Population, RAS, Moscow, Nakhimovsky Ave., 32, ISESP RAS. Tel. +7 (910) 402–1311, e-mail: [patsv@mail.ru](mailto:patsv@mail.ru).



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Санкт-Петербург, Россия  
The Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg, Russia

## НЕУСТОЙЧИВОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И ТИП ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ

### INSTABILITY OF PRODUCTION AND THE TYPE OF ECONOMIC SYSTEM

**Аннотация.** В статье посредством двухсекторной модели хозяйственной системы исследуется влияние неустойчивости производства на формирование экономик рыночного и планового типов.

**Summary.** In the article the author studies the influence of instability of production on formation of market economy and planned economy. The research is carried out with the help of two-sector model of economic system.

**Ключевые слова:** хозяйственная система, базовый сектор, пионерный сектор, неустойчивость производства, рынок, план.

**Keywords:** economic system, basic sector, pioneer sector, instability of production, market, plan.

Хозяйственная система в нашем понимании есть продукт как единый процесс производства и потребления (рис. 1).

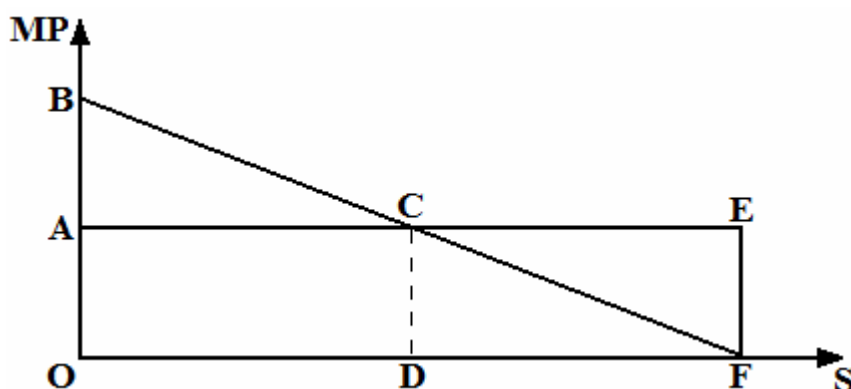


Рисунок 1 Продукт как процесс производства и потребления.

На рис. 1 на оси ординат обозначены предельные продукты производства и потребления. Соответственно, треугольник  $ОВF$  – производимый продукт (результат), прямоугольник  $ОАЕF$  – потребляемый продукт (затраты). Так как сумма затрат у всех субъектов ( $S$ ) рассматриваемой экономики одинаковая, то соотношение затрат и результатов показывает результаты на некую условную единицу затрат. На рис. 1 можно увидеть, что абстрактная хозяйственная система распалась на два сектора: сектор  $ОBCD$  и сектор  $DCEF$ . В секторе

OBСD результаты деятельности субъектов экономики по стоимости превышают затраты, а в секторе DСEF – наоборот. Такое различие возникает в следствие того, что при одинаковых затратах, у всех субъектов системы разные результаты. Они снижаются по мере движения от точки О к точке F.

Снижение результатов при одинаковости затрат возникает в силу того, что субъекты на оси X расположены в определенном порядке. В начале системы координат расположены хозяйства, производящие сугубо базовые продукты; около точки F – хозяйства, производящие сугубо пионерные продукты; посередине – субъекты, производящие продукты, которые по разному сочетают в себе моменты базовости и пионерности.

Под базовыми продуктами мы понимаем продукты необходимого жизнеобеспечения. Так как это продукты жизнеобеспечения, то, во-первых, люди отладили технологии их производства, и научились производить в большом количестве, во-вторых, в процессе потребления полезность этих продуктов высокая. Эти два обстоятельства и приводят к тому, что результаты при их производстве превышают сумму затрат.

Пионерные продукты, напротив, осваиваются в хозяйственной системе впервые и в комплект необходимого жизнеобеспечения не входят. В результате продуктивность при их производстве низкая, и полезность при потреблении так же низкая. Поэтому результаты при производстве пионерных продуктов оказываются ниже условной единицы затрат.

Вернемся к рис. 1. В секторе OBСD производятся базовые продукты с разной степенью включенности моментов пионерности. Мы можем называть этот сектор базовым. В секторе DСEF производятся пионерные продукты с разной степенью включенности моментов базовости. Этот сектор мы называем пионерным.

Видно, что пионерный сектор несамодостаточен. Для хотя бы простого воспроизводства ему необходимы дополнительные ресурсы в размере СЕF. Эти ресурсы можно взять только в базовом секторе, где есть избыток ресурсов в размере АВС.

Хозяйственная система, изображенная на рис. 1 – абстрактная. Ее абстрактность состоит в том, что пока мы ничего не знаем о том, как организовано воспроизводство базовых и пионерных продуктов и каким образом недостающие продукты из базового сектора попадают в пионерный. Исторически человечество выработало 2 способа решения этих проблем – рыночный и плановый. Соответственно, абстрактная хозяйственная система имеет две основные конкретные формы: рыночную и плановую.

Рыночная форма организации трансформирует рис. 1 следующим образом (рис. 2):

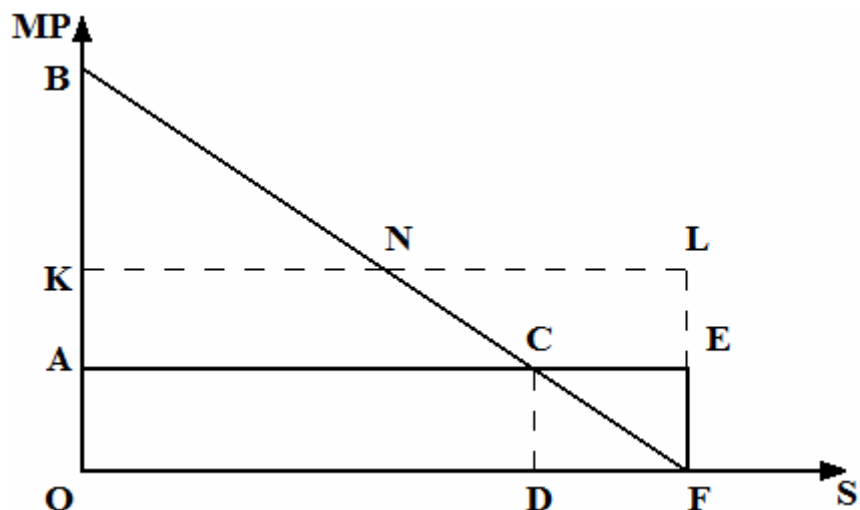


Рисунок 2 Рыночная хозяйственная система

На рис. 2 по оси X теперь располагаются не абстрактные хозяйствующие субъекты, а частные собственники, которые торгуют друг с другом. В процессе торговли цены на базовые и пионерные продукты отклонились от стоимости  $ОВF$  так, что совокупная выручка от реализации равна площади прямоугольника  $OKLF$ . Это означает, что цены на базовые продукты оказались ниже стоимости, а цены на пионерные – выше и все частные собственники получили нормальную прибыль на вложенный капитал (высота прямоугольника  $AKLE$ ).

Мы не будем останавливаться на вопросе, почему цены отклонились от стоимости, но хотелось бы обратить внимание на то, что сделало это отклонение возможным. Отклонение цен от стоимости, которое дало всем участникам рынка нормальную прибыль на вложенный капитал, стало возможным благодаря определенной пропорции между базовым ( $ОВCD$ ) и пионерным ( $DCEF$ ) секторами экономики. Пионерный сектор мал относительно базового, и прибавочного продукта базового сектора ( $ABC$ ) хватило на обеспечение нормальной прибыли как субъектов самого базового сектора так и субъектов пионерного сектора. Или, иначе, площадь треугольника  $KBN$  равна площади треугольника  $NLF$ .

Теперь посмотрим, каким образом плановая форма организации хозяйственной жизни трансформирует абстрактную систему, изображенную на рис. 1. (рис. 3):

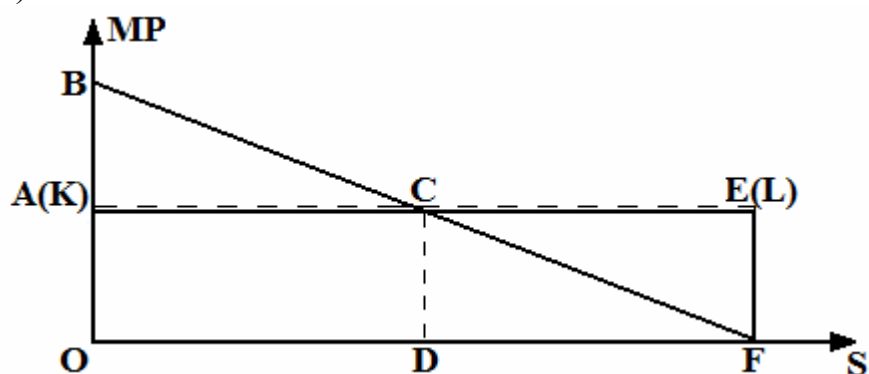


Рисунок 3 Плановая хозяйственная система.

Принципиально ситуация на рис. 3 отличается от рис. 2 тем, что на рис. 3 пропорция между базовым и пионерным секторами другая: пионерный сектор относительно базового большой. Это ведет к тому, что если бы субъекты S были бы частными собственниками, они смогли бы сторговаться только при таких ценах на свою продукцию, при которых совокупная выручка (OKLF) была бы равна затратам\* (OAEF). Ясно, что частный собственник не может длительное время торговать, если выручка равна затратам. Поэтому существование такой пропорции между базовым и пионерным секторами возможно только если экономика не рыночная, а плановая. Тогда, субъекты S – это не капиталисты, а бюрократия и процесс производства и потребления продукции осуществляется не за счет торговых сделок, а за счет совершенно иного, номенклатурно-объемного механизма [1]. Здесь объем прибавочного продукта из базового сектора по плану перераспределяется в пользу пионерного сектора ( $ABC=CEF$ ).

Рассмотрим благоприятный случай: мы имеем дело с хозяйственной системой, в которой все параметры таковы, что соотношение между базовым и пионерным секторами позволяет этой системе быть рыночной (рис. 2). Все параметры, кроме одного – уровня устойчивости производства. Производство в рассматриваемой экономике крайне неустойчиво.

Теоретически мы различаем три основных вида неустойчивости производства. Первый вид неустойчивости представлен на рис. 4:

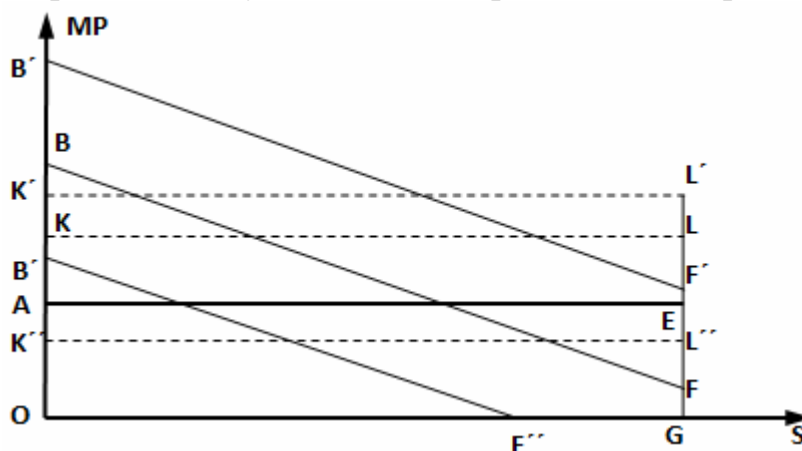


Рисунок 4 Первый вид неустойчивости

На рис. 4 в период времени  $t$  выпуск в стоимостном выражении равен величине  $OBFG$ ; в период времени  $t_1$  он поднимается до уровня  $OB'F'G$ ; в период  $t_2$  – падает до значения  $OB''F''$ . Соответственно, у субъектов S изменяются выпуск и прибыль в ценовом выражении.

Неустойчивость производства второго вида изображена посредством рис. 5:

\* Затраты в этой модели отождествлены с вложенным капиталом.

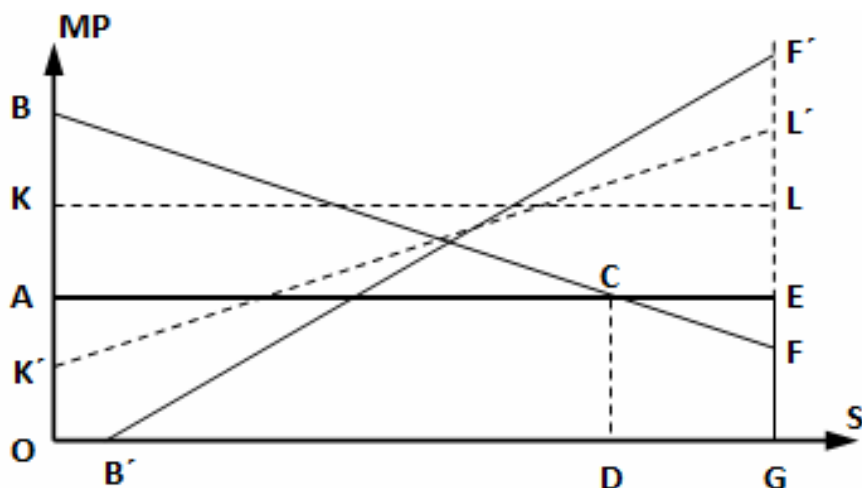


Рисунок 5 Второй вид неустойчивости

Ситуация на рис. 5 отличается от ситуации на рис. 4 тем, что у субъектов базового сектора в период времени  $t_2$  объём выпуска резко сократился, а у субъектов пионерного – вырос ( $B'$ ,  $F'G$ ).

Третий вид неустойчивости производства изображён на рис. 6.

На рис. 6 представлен случай, когда у хозяйствующих субъектов выпуск хаотически сокращается и увеличивается (изогнутая линия  $B'F'$ ).

Три рассмотренных вида неустойчивости производства либо сильно нарушают, либо вовсе отменяют работу рынка, заменяя её работой плана. Если же неустойчивость производства присутствует в и без того плановой экономике, то её плановые начала многократно усиливаются.

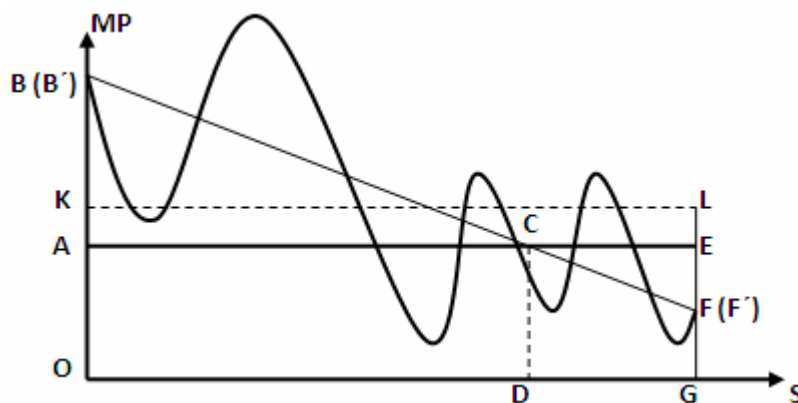


Рисунок 6 Третий вид неустойчивости

Существенная доля сельскохозяйственного производства России находится в зоне рискованного земледелия, то есть неустойчиво. Следовательно, сельское хозяйство выступает мощным генератором в российской экономике, особенно в условиях политики импортозамещения.

### ***Библиографический список***

1. Миропольский Д.Ю., Максимцев И.А., Тарасевич Л.С. Основы теоретической экономики. – СПб.: Питер, 2014. – С. 310 – 319.

### ***Сведения об авторе***

1. *Миropольский Д.Ю.*, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, зав. кафедрой общей экономической теории ФГБОУ ВО СПбГЭУ, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21, тел. 8-911-292-02-75; e-mail: miropolskiy1959@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Miropolsky Dmitry Yuryevich*, Doctor of Economics, Professor, the honorable scientific worker of Russian Federation, Head of the department of general economic theory of Saint-Petersburg state university of economics, St. Petersburg, Sadovaya St., 21, tel. +7 911-292-02-75; e-mail: miropolskiy1959@mail.ru.

УДК 332.28

Лукманов Д. Д., Ахметова Ф. Ф.  
Lukmanov D. D. Akhmetova F. F.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **КОММУНАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА ЗЕМЛЮ: СПЕЦИФИКА ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ В АРЕНДУ**

## **COMMUNAL OWNERSHIP OF LAND: THE SPECIFICS OF THE TRANSFER OF LAND LEASE**

***Аннотация.*** В статье рассматривается специфика передачи земель сельскохозяйственного назначения в аренду находящихся в общей совместной и общей долевой собственности сельских жителей. Обосновывается формула исчисления коэффициента расщепления прав собственности на землю при передаче ее в аренду и делается вывод о необходимости корректировки, проводимой в стране земельной реформы, в направлении снижения степени расщепления прав собственности.

***Summary.*** The article discusses the specifics of the transfer of agricultural land to rent in joint and common ownership of rural residents. The formula for calculation of the coefficient of splitting the rights of ownership of land under the transfer of its lease and the conclusion about the necessity of adjustments carried out in the land reform, in the direction of the reducing splitting of property rights.

***Ключевые слова:*** земельная реформа, собственность, аренда, рента, рыночные и нерыночные арендные отношения, абсентеизм, коэффициент расщепления.

***Keywords:*** Land reform, Property, Rentals, Rent, Market and non-Market leases, Absenteeism, The coefficient of breakdown.

Общепризнанным является существование двух форм земельной собственности (следовательно, двух субъектов – собственников земли) – государственной и частной, существование таких переходных форм собственности как общая долевая и общая совместная или коммунальная многими исследователями не признается [1]. Исследователи, не признающие право на существование этих форм собственности, исходят из того, что эти отношения собственности на землю состоят или создаются из частной (индивидуальной) собственности на землю. Здесь необходимо отметить, что такие формы собственности на землю как общая совместная или общая долевая [2] или коммунальная (общинная) имеют место во многих странах мира и в первую очередь в странах с переходной экономикой. Классификация форм собственности подводит нас к необходимости уточнения субъектов – носителей тех или иных экономических интересов и соответственно тех или иных носителей правомочий данных форм собственности.

Коммунальная форма собственности на землю является одной из менее изученных отношений присвоения. Коммунальная собственность – режим использования ограниченных ресурсов, в рамках которого исключительными правами обладает группа людей [3]. Но когда говорим о коммунальной (общей) форме собственности на землю, мы должны иметь в виду, в том числе и общее долевое и общее совместное владение землей (иногда их называют коллективно-долевой и коллективно-совместной). Здесь необходимо отметить, что коммунальная собственность может состоять или общей неделимой и делимой долевой собственности, то есть состоять из индивидуальных долей. Соответственно исключительными правами на долю в данном имуществе может обладать не только группа людей, но индивиды, являющиеся членами этой группы. При этом каждый член коммунальной собственности, принимая решения, должен будет исходить из учета не только и не столько своих экономических интересов, сколько групповых целей.

Такая система прав собственности на землю имеет важные поведенческие последствия, соответственно участники этой формы собственности не могут свободно реализовывать свои индивидуалистические рациональные устремления без согласия других членов. Например, решение большинства членов группы о передаче находящейся в коммунальной собственности земли в аренду является обязательным и для всех ее членов. Желание одного из членов коммунальной собственности сдать землю в аренду другому субъекту в этой ситуации не реализуется. Установленная в рамках этого решения величина платы за использование коммунальной земли (земельная рента), даже если по мнению некоторых членов этой группы, является невыгодной принимаются всеми. Экономические интересы и желание одного члена коммунальной, (коллективной) собственности подчиняются интересам большинства. Таким образом, решение о выборе или создании того или иного правила найма и определения величины платы за пользование землей должно приниматься всеми членами группы. Решение о том, обрабатывать землю самому или для её обработки пригласить наемных рабочих, нанять менеджера или передать права

пользования или владения землей землепользователю-арендатору также принимается коллективом. При такой форме собственности субъектом, принимающим решение о способах управления данной собственностью, является общее собрание или лицо, которому члены этого общества доверили это право. Действия этого лица всегда должны подчиняться экономическим интересам всех членов данного сообщества. Следовательно, основным фактором, оказывающим влияние на выбор или формирование тех или иных правил определения величины земельной собственностью является не только выгода и доходность использования, но и удовлетворение экономических интересов группы и общества. Как мы уже отмечали выше, решение о предоставлении земельных долей в аренду сельскохозяйственным организациям принималось на общих собраниях трудовых коллективов. В результате все земли, предназначенные для приватизации, были отданы в аренду или в уставный фонд функционировавших тогда сельскохозяйственных предприятий. Именно учет общих, не только экономических, но и социальных интересов способствовал тому, что предназначенные для приватизации земли, были сданы в аренду в большинстве случаев нерентабельным сельскохозяйственным организациям. Основной целью этого решения было сохранение существующих форм хозяйствования на земле и сложившихся форм коллективного присвоения. При этом сохранение этих форм хозяйствования на земле позволяло обеспечить большинства членов трудового коллектива – работой, нетрудоспособное население – сельскохозяйственной продукцией. Таким образом, члены общей совместной и общей долевой собственности выбирали не рациональные формы поведения и согласились сдавать земельные ресурсы, принадлежащие им, на невыгодных для себя условиях, выдвинутых руководителями и администрациями хозяйств исходя из отсутствия выбора и коллективной необходимости. Конечно, одним из сил оказавших влияние на выбор участниками данной формы арендно-рентных отношений этих форм и правил сдачи земли в аренду были органы местной и региональной государственной власти и административный аппарат сельскохозяйственных организаций. Данные способы вовлечения земельных ресурсов в арендные отношения и определения величины земельной ренты по своему содержанию и форме представляют собой, особую форму не рыночных институтов-правил [4].

Абсентеизм землевладельческий – форма землевладения, при которой земля как условие производства отделена от собственника; титул собственности используется исключительно для получения денежного дохода в виде ренты или прибыли.

«Разрыв» или «расщепление» прав и экономических функций владения и использования земельной собственности зависит от целого ряда факторов. Ключевой фактор – величина конечной выгоды. Чем меньше прибыли от своей хозяйственной деятельности получают фермеры-собственники, тем больше стремления поиска с их стороны более выгодных способов использования своего имущества. Одним из таких способов использования имущества является аренда.



Для формализации процесса «расщепления», целесообразно ввести понятие коэффициента расщепления (разрыва) прав собственности на землю. Обозначим коэффициент разрыва или расщепления буквой «Кр». Буквой «С» обозначим всех собственников земли, буквой «С1» обозначим тех собственников земли, которые сами обрабатывают свой земельный участок. А буквой «С2» тех собственников, которые не обрабатывают сами свой земельный участок, и полностью сдают свои земельные ресурсы в платное арендное пользование. Существует третий слой собственников земли, которые частично обрабатывают свои земельные участки и частично сдают её в пользование. Этот слой собственников земли, которые являются производителями продукции на своей земле и арендодателями одновременно, мы обозначим буквой «С3».

При этом количество всех собственников земли (С) возможно будет определить суммой собственников (С1), (С2), и (С3).

$$C=C1+C2+C3$$

Тогда коэффициент «абсентеизма» (Кр) можно определять как отношение суммы количества собственников, которые не участвуют в производственном использовании земли и тех собственников, которые частично работают на своей земле, ко всем земельным собственникам. Коэффициент «абсентеизма» или коэффициент «расщепления» прав собственности на землю, с одной стороны показывает процент продажи прав пользования собственностью на землю, а с другой, отражает процесс отделения собственников земли от непосредственного участия в процессе производства продукции. Формула расчета может выглядеть следующим образом:

$$Kp = (C2 + C3) / C$$

Кр – коэффициент «расщепления» (абсентеизма) показывает развитие процесса продажи прав пользования земельной собственностью, и как следствие уровня развития системы арендно-рентных отношений. С другой стороны, этот количественный показатель является свидетельством того, что земля находится у тех субъектов, которые не хотят или не могут использовать её сами. Коэффициент равен единице, в той ситуации, когда все собственники земли сдают землю в платное пользование, а сами полностью не участвуют в использовании земли.

Схематично процессы полного или частичного разрыва функций владения от функций пользования у собственников земли и полного соединения вышеуказанных функций в одном лице показаны на рисунке 1. Коэффициент расщепления в аграрной сфере экономики нашей страны стремится к единице, так как почти все земли сельскохозяйственного назначения находящиеся как в государственной, муниципальной собственности, так и в общей долевой собственности сдаются в аренду. Конечно, часть сельских жителей сдавших свои земельные доли в аренду

участвуют в использовании своих земельных ресурсов, будучи наемными работниками у арендаторов, но эта ситуация, где доминируют арендно-рентные отношения и отношения найма рабочей силы, а не отношения собственности, то есть присвоения. Именно этот момент формирует особое содержание «абсентеизма» в современной аграрной сфере экономики нашей страны, отличающее его от классических форм проявления абсентеизма, исторически имевшего место, как в сфере сельского хозяйства, так и в промышленности.



Рисунок 1 Схема вариантов, отделения пучка прав земельной собственности (на примере прав пользования) а) полный разрыв функций владельца (собственника) и пользования, б) частичное отделение прав и функций собственников земли от процесса землепользования, в) полное соединение в одном лице функций собственника и землепользования[5].

Структура отношений собственности на землю, должна способствовать тому, чтобы земельный собственник вел производственную деятельность на своей земле и был заинтересован вкладывать полученные доходы (в том числе и дополнительный доход, возникающий на лучших землях) в сельскохозяйственное производство.

Подводя итог, необходимо отметить, что собственники земли участвуют в арендно-рентных отношениях не только с целью получения максимального дохода, и, соответственно их поведение не всегда является рациональным. Земля собственником может быть сдана в аренду с целью удовлетворения своих минимальных потребностей в продуктах питания или же с целью её вовлечения в сельскохозяйственный оборот и сохранения тем самым прав собственности на неё. Члены коммунальной собственности на землю могут также сдавать её в аренду с целью сохранения сложившихся форм хозяйствования на земле и обычаев коллективного присвоения результатов сельскохозяйственного производства. Таким образом, собственники земли, преследуя различные цели, могут выбирать различные формы поведения, и таким образом могут формировать различные и нерыночные правила

определения величины земельной ренты и вовлечения земельных ресурсов в арендно-рентные отношения [6].

Суть отличия состоит в том, что отделение собственника от земли происходит вынужденно под влиянием институциональной среды. Ключевой фактор поиска выгоды здесь размыт, так как землевладелец, будучи собственником, одновременно становится наемным работником у арендатора, и как было показано выше, не всегда может рассчитывать на получение устойчивой арендной платы и хорошей заработной платы. Эту форму можно назвать принудительным «абсентеизмом», который неизбежно ведет к реальному отделению собственника – сельского жителя от земли и ставит под угрозу взятое направление реформирования отношений собственности на землю. При закреплении такой формы землепользования еще срабатывает эффект временщика. Арендаторы земли – временщики, для которых характерна беспощадная эксплуатация арендованной земли. Они не следят за экологическим состоянием земли, нанося тем самым вред не только земле, но и окружающей среде.

Современное реформирование земельных отношений не способствует оптимизации и снижению коэффициента расщепления прав собственности на землю. Продолжение выбранной стратегии земельных преобразований направленной на формирование мелкой частной собственности на земли сельскохозяйственного назначения, без создания государством условий для организации ими аграрного производства, а также механизмами стимулирования эффективного использования земли и контроля над состоянием земель будет и в дальнейшем способствовать развитию процессов «расщепления» прав собственности на землю. А целям реформы в землепользовании, предусматривающей повышение эффективности использования земли путем соединения собственника и производителя в одном лице, формирования заинтересованного рационального собственника земли отвечает снижение степени «расщепления» прав собственности на землю.

### ***Библиографический список***

1. Макконелл К.Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. – М.: Республика, 1992. – Т.1. – 422с. Самуэльсон П. Экономика В 2-т. – М.: АЛГОН, 1992. – Т.1. – 332с и т.д.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации Части первая и вторая. Официальный текст по состоянию на 1 октября 2001 года. – М.: Издательство НОРМА-ИНФРА, 2001. – С.94 – 100.
3. Тарушкин А. Институциональная экономика. Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2004. – С.84 – 85.
4. Лукманов Д.Д. Рациональное использование земельных ресурсов аграрной сферы: вопросы теории и практики [Текст] /Д.Д. Лукманов// Аграрный вестник Урала. – 2010. – №3. (69)– С.27 – 30.
5. Лукманов Д.Д. Развитие института собственности на землю и проблемы эффективности использования земли (на материалах Республики Башкортостан)/ Б.К.

Кушубакова, Д.Д. Лукманов, Д.Р. Юмагужина//Аудит и финансовый анализ. – 2014. – №3. – Режим доступа: [http://www.auditfin.com/fin/2014/3/10\\_10/10\\_10%20.pdf](http://www.auditfin.com/fin/2014/3/10_10/10_10%20.pdf)

6. Лукманов Д.Д., Усманов Д.Д., Свешникова С.В. Теории земельной ренты: институционализация арендно-рентных отношений аграрной сферы экономики//Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. – С.352. – ISBN 978-5-7501-133-0.

#### ***Сведения об авторах:***

1. *Лукманов Давид Дамустанович*, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., Номер телефона: 8 - 960-39-35-372, e-mail: [lukmanovdd@mail.ru](mailto:lukmanovdd@mail.ru)

2. *Ахметова Флорида Фаритовна*, аспирант кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., Номер телефона: 8-960-39-35-372, e-mail: [lukmanovdd@mail.ru](mailto:lukmanovdd@mail.ru)

#### ***Author's personal details:***

1. *Lukmanov David Damustanovich*, Doctor of Economics, professor, Head of the Economics Theory Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Phone number: 8-960-39-35-372, e-mail: [lukmanovdd@mail.ru](mailto:lukmanovdd@mail.ru)

2. *Akhmetova Florida Faritovna*, aspirant of the Economics Theory Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34., Phone number: 8-927-966-54-24, e-mail: [florida81@mail.ru](mailto:florida81@mail.ru)

УДК 330

Ситнова И. А., Лисица А. В.

Sitnova I. A., Lisica A. V.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

Зауральский филиал

The Bashkir state agricultural university

### **ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

### **LAND REFORM IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN: HISTORY AND PRESENT**

**Аннотация.** В статье отражены основные этапы земельной реформы в Республике Башкортостан и показана значимость осуществленных преобразований.

**Summary.** In article the main stages of land reform are reflected in the Republic of Bashkortostan and the importance of the carried-out transformations is shown.

**Ключевые слова:** земельная реформа, землепользование, права собственности на землю.

**Keywords:** land reform, land use, property rights to the earth.

По мнению одного из идеологов аграрных преобразований в Российской Федерации Н.И. Буздалова, аграрная реформа – это «процесс изменения аграрных отношений, трансформация всей системы агропромышленного производства, включая существенное преобразование аграрной структуры и методов хозяйствования, способов экономического и правового регулирования производства». При этом в качестве конечной цели реформы обозначено «повышение эффективности производства, обеспечение продовольственной безопасности и конкурентоспособности производимой продукции на внутренних и внешних рынках».

Важнейшую составляющую аграрной реформы – земельную реформу – И.Н.Буздалов определяет как «процесс трансформации земельных отношений владения, пользования и распоряжения земельными участками с целью повышения экономической эффективности и экологической безопасности использования земельных ресурсов, обеспечения регулируемого земельного оборота, защиты прав собственников и землепользователей» [1].

Аграрное реформирование предполагает поэтапное расширение прав производителя по отношению к производимому им продукту, используемым средствам производства и земле. В настоящее время сформировалась новая структура землепользования, которая характеризуется наличием трех ведущих секторов, связанных с различными формами земельной собственности: 1) государственного, основу которого составляет государственная собственность на землю; 2) негосударственных сельскохозяйственных организаций, в основе которых лежит частная, общая совместная или общая долевая собственность; 3) хозяйств населения с частной индивидуальной земельной собственностью или пожизненным наследуемым владением [2].

Первоначально необходимость земельной реформы в Республике Башкортостан связывали лишь с тем, что существующая монополия государственной собственности на землю и обусловленный ею порядок землепользования не позволяют обеспечивать эффективность использования земельных ресурсов, сохранять плодородие почв, решать продовольственную и экологическую проблемы. По мере углубления рыночных преобразований в республике постепенно приходило понимание того, что существующая система земельных отношений в корне не соответствует принципам рыночной экономики, и, что одним из главных условий радикального реформирования сельской экономики должно стать кардинальное переустройство основ землепользования [3].

На *первом этапе* земельного реформирования (1991 – 1996 гг.) в республике было осуществлено частичное перераспределение сельскохозяйственных угодий в пользу индивидуально-семейного сектора. Однако сельскохозяйственные предприятия сохранили доминирующее положение в пользовании земельными ресурсами. Вплоть до 2000 гг. на их долю приходилось около 80% сельскохозяйственных угодий республики (табл. 1).

Таблица 1 Структура сельскохозяйственных угодий Республики Башкортостан по категориям землепользователей (на конец года; в % к итогу)\*

Показатели	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010
Все землепользователи	100	100	100	100	100	100	100
в том числе, с/х предприятия	98	81,3	79,6	98	81,3	79,6	79,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,0	1,2	2,0	0	1,2	2	2,1
В личном пользовании граждан	2,0	2,6	3,2	2	2,6	2,4	2,6
Из них личные подсобные хозяйства	1,7	2,0	1,9	1,7	2	1,9	2,1
Коллективные и индивидуальные сады и огороды	0,3	0,6	0,5	0,3	0,6	0,5	0,5
Прочие землепользователи	–	14,7	15,2	0	14,9	16	16,2

\*Источник Сельское хозяйство Республики Башкортостан: Статистический сборник / Башкортостанстат. – Уфа, 1992 – 2011 гг.

Данный этап земельной реформы характеризовался, во-первых, массовой приватизацией земли, в ходе которой сельскохозяйственные предприятия, коллективы граждан и отдельные граждане получили документы, удостоверяющие право на землю. Во-вторых, именно в тот период был введен земельный налог, который стал первым экономическим инструментом регулирования зарождающегося рынка земли. Однако в целом данный процесс носил формальный характер и не затрагивал глубинные основы отношений собственности. Так, например процедура преобразований земельных отношений внутри коллективных предприятий сводилась к формальной перерегистрации бывших колхозов и совхозов без превращения их работников в реальных хозяев, заинтересованных в эффективном использовании собственных ресурсов, в том числе, земельных.

*Второй этап* земельного реформирования (1996 – 2002 гг.) был связан с постепенным совершенствованием и укреплением основополагающих принципов в сфере землепользования, в результате чего получили развитие следующие основные направления: 1) расширение круга субъектов частной

собственности на землю за счет включения в него юридических лиц; 2) структурирование государственной собственности по субъектам и введение муниципальной собственности на землю, к которой были отнесены все земли, находящиеся как в пределах черты поселений, так и переданные в ведение сельских Советов для сенокосения, выпаса скота, расширения населенных пунктов; 3) расширение прав граждан – собственников земельных участков, которые получили возможность продавать, обменивать, дарить, сдавать в аренду, использовать в качестве залога для обеспечения кредитных обязательств, передавать в качестве вклада, пая или взноса в уставной капитал хозяйственных организаций свою собственность; 4) увеличение предельного размера земельного участка, предоставляемого в собственность для ведения личного подсобного хозяйства до трех га, вместо полутора; 5) дифференциация ставки земельного налога в зависимости от качества земли, местоположения и размеров земельных участков; 6) юридическое закрепление права собственности работников сельскохозяйственных организаций на земельные доли и паи путем выдачи им соответствующих документов (сертификатов и свидетельств); 7) создание правового режима оборота земель сельскохозяйственного назначения и функционирования отдельных сегментов земельного рынка.

Началом *третьего этапа*, как и в целом по России, принято считать введение в действие в 2003 г. Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», который нормативно закрепил формирование и расширение полноценного и цивилизованного рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения за счет постепенного вовлечения в него основной массы сельскохозяйственных угодий. Принятие данного закона в сочетании с введением в действие в 2001 г. Земельного кодекса Республики Башкортостан и ряда других законодательных актов должно было способствовать формированию нормативно-правовой базы регулирования земельных отношений в республике и динамичному развитию внутриреспубликанского рынка земли. На деле это оказалось не так очевидно, и до сих пор в сфере землепользования остаются не решенными многие вопросы и проблемы.

Таим образом, проводимые в республике преобразования стали важным шагом в процессе создания благоприятных предпосылок для оптимизации и повышения эффективности использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения:

- получило признание и стало реальностью многообразие форм собственности на земли сельскохозяйственного назначения, что было законодательно закреплено;
- наряду с государственной собственностью появились муниципальная и частная собственность;

- частично была создана нормативно-законодательная база для реализации субъектами собственности своих прав на землю;
- были сняты правовые и административные ограничения на развитие личных подсобных хозяйств населения;
- появилась и получила развитие совершенно новая форма хозяйствования на земле – фермерство;
- возросла социальная активность сельского населения, расширились возможности семей для хозяйственной инициативы, для более полной реализации собственных экономических интересов;
- произошли существенные позитивные изменения в общественном сознании и хозяйственном поведении селян [4].

### ***Библиографический список***

1. Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2000. – С. 52.
2. Барлыбаева А.А., Барлыбаева Ф.Б., Зиннуров И.Ф., Ситнова И.А., Инвестиционные ресурсы устойчивого сельского развития: формирование, использование, управление. – Уфа: Гилем, 2010. – 220 с.
3. Емельянов А.М. Земельный вопрос в системе российских реформ // Экономист. – 2001. – № 6. – С. 4–8.
4. Лукманов Д.Д. Барлыбаева Л.Ф. Эффективность использования земельных ресурсов в аграрной сфере экономики: материалы научно-практической конференции «Уральский регион Республики Башкортостан: человек, природа, общество» (16 ноября 2012 г.) – Сибай: Издательство ГУП РБ «СГТ», 2012. – С. 105 – 111.

### ***Сведения об авторах***

1. *Ситнова И. А.*, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет» Зауральский филиал, г. Сибай, ул. Пушкина, 19, телефон 8927233596, e-mail: sinn01@mail.ru.
2. *Лисица А. В.* ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет» Зауральский филиал, г. Сибай, г. Сибай, ул. Пушкина, 19.

### ***Author's personal details:***

1. *Sitnova I.A.*, manager of department of economy and management of "The Bashkir state agricultural university", Doctor of Economics, Sibay, Pushkin St., 19, phone: 89272335969, e-mail: sinn01@mail.ru.
2. *Lisica A.V.* department of economy and management of "The Bashkir state agricultural university", Sibay, Pushkin St., 19.



Юмагужина Д. Р., Хансон М. К.  
Yumaguzhina D. R., Hanson M. K..

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional  
Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ В 1990-Х ГГ. В РОССИИ

### LAND RIGHTS TRANSFORMATION IN RUSSIA IN THE 1990-s

**Аннотация.** В статье рассматривается реформирование отношений собственности на землю в конце XX века в России. Авторы подчеркивают, что прямое заимствование института частной собственности на землю, столкнувшись с силами противодействия, привело к возникновению высоких транзакционных издержек, что затормозило переход к частной форме хозяйствования на земле.

**Summary.** The article studies the specifics of land relations transformation in Russia in the end of XX-th century. The authors show that direct importing of private land ownership institution faced opposing forces, which later caused significant transformation costs and slowed down the transformation process.

**Ключевые слова:** земельная реформа, собственность, импорт институтов, эволюция института, конструирование института, формальные правила, неформальные правила, адаптация, неадаптация, частная собственность на землю.

**Keywords:** land reform, property, importing of institutions, evolution of an institution, constructing an institution, formal rules, informal rules, adaptation, negative adaptation, private land ownership.

Первые шаги реформирования аграрного сектора экономики можно наблюдать уже в самом начале 1990-х гг. 23 ноября 1990 года был принят закон РСФСР №374-1 «О земельной реформе», согласно которому ее целью было перераспределение земли для «создания условий для равноправного развития различных форм хозяйствования на земле, формирования многоукладной экономики, рационального использования и охраны земель на территории РСФСР» [1] и наделение землей граждан, предприятий, организаций, учреждений, объединений и товариществ с закреплением их прав на землю, для чего отменялась монополия государства на землю и вводились две основные формы собственности на землю – государственная (федеральная и республиканская) и частная (индивидуальная и коллективно-долевая). Вместе с

законом РСФСР «О крестьянском (фермерском хозяйстве)» от 22.11.1990 г. он устанавливал принципы и порядок передачи земель в собственность граждан, а также определял экономические, социальные и правовые основы организации и деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и их ассоциаций.

Земельная реформа должна была осуществляться в несколько этапов.

На первом этапе запланировано было закрепить *земли в собственность* соответственно РСФСР и республик, и закрепить *права по распоряжению землей* за местными Советами народных депутатов. Предусматривалось одновременное уточнение административных границ, выявление потребности в земле граждан и организаций, формирование специального фонда земель для их последующего перераспределения, установление ставок земельного налога и цены земли.

На втором этапе местными Советами народных депутатов и органами Государственного комитета РСФСР по земельной реформе должны были осуществляться передача и закрепление земель в собственность, владение, пользование, в т.ч. в аренду, гражданам и организациям.

Принятый в дальнейшем Земельный кодекс РСФСР от 25.04.1991 г. установил следующие формы собственности – государственная собственность на землю и собственность граждан и (или) их коллективов (совместная или долевая) и подтвердил их равенство. Но право собственности на землю было ограниченным – действовал введенный в Конституцию РСФСР в 1990 г. десятилетний запрет на совершение сделок купли-продажи, дарения земельных участков (за исключением садовых, дачных и приусадебных). Свободно разрешалась только купля-продажа земли государством у граждан и, наоборот, гражданами у государства. Только Указом Президента Российской Федерации о регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы от 27 октября 1993 г. было установлено, что земля – имущество, недвижимое; все сделки с землей должны регулироваться гражданским правом, с учетом земельного и экологического законодательства.

С целью ускорения аграрных преобразований в 1991 году были изданы указ президента «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» от 27.12.1991 г. и постановление Правительства РФ «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», которые обязывали последних в установленные сроки принять решение о преобразовании в новые формы хозяйствования (АО, товарищества на вере, кооперативы и т. д.) либо о сохранении прежней.

В течение 1991 – 1992 гг. рядом нормативно-правовых актов были разработаны и утверждены формы государственного акта на право собственности на землю и свидетельства права собственности на землю (т.е. формы правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов), а также нормы бесплатной передачи земли в собственность граждан, предусмотрены меры поддержки сельскохозяйственных производителей.

При разработке проектов указных выше нормативно-правовых актов их разработчики руководствовались принципом – «земля принадлежит тем, кто живет и трудится на ней». В качестве начальной меры применялся раздел земли

между бывшими работниками колхозов и совхозов в форме *условных* долей с последующим выделением земельных участков и правом новых собственников организовать фермерское хозяйство, вступать в кооперативы, акционерные общества, товарищества и т. д., совершать сделки купли-продажи, аренды, залога, то есть осуществлять рыночный оборот сельскохозяйственных земель. Конечной целью таких мероприятий была реализация права выбора формы хозяйствования с закреплением за работниками земельных долей с правом свободного выхода из состава коллективного хозяйства без согласия на то трудового коллектива.

В Постановлении Правительства от 06 марта 1992 г. № 138 «О ходе и развитии аграрной реформы в российской Федерации» отмечается что, в большинстве регионов России аграрная реформа проводится активно, хотя в ряде мест эта работа носит формальный характер. Далее в постановлении приведены рекомендации по разработке программы поддержки сельскохозяйственных производителей, в т.ч. путем государственных закупок, выплат задолженностей, кредитных льгот.

В принятом в дальнейшем Указе Президента РФ от 27 октября 1993 года «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» указано, что владельцы долей должны были получить правоудостоверяющие документы на земельные участки и принять решение по их использованию. Теперь они получили право передавать долю по наследству, получать земельные участки в натуре при выходе из хозяйства, вносить их в уставный капитал сельскохозяйственных предприятий, сдавать в аренду, продавать и покупать. В результате, собственниками земельных долей стали 11,8 млн. сельских жителей.

Принятая в декабре 1993 г. Конституция Российской Федерации провозгласила, что отныне «земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности», а затем был принят Закон РФ от 23.12.1992 № 4196-1 «О праве граждан Российской Федерации на получение в частную собственность и на продажу земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства и индивидуального жилищного строительства», в котором было разрешено иметь ЛПХ в частной собственности.

Результатом проводимых мероприятий должно было стать создание эффективного земельного собственника, производителя агропродукции, ориентированного на рынок (формы собственности варьировались от частной до государственной). Предполагалась, что эти производители, получив земельный участок в полную собственность (особенно упор делался на частных собственников), станут больше заинтересованы в эффективном, приносящем доход сельскохозяйственном производстве, поскольку теперь они сами могут определять судьбу земельного участка (разумеется, в рамках природоохранного и земельного законодательства). Получив большую самостоятельность, они могли кооперироваться в снабжении, сбыте и переработке своей продукции.

Низкая эффективность проведенных мероприятий стала очевидна еще в конце в 90-х гг. но в Государственном докладе о состоянии и использовании земель в РФ в 2008 году отмечается, что к концу 1990-х гг. процесс перераспределения земель был завершен, и в результате выполнения намеченных мероприятий проблема обеспечения граждан земельными участками была решена практически во всех субъектах РФ на первом этапе земельной реформы.

Таким образом, поставленную перед собой задачу создания мелких частных земельных собственников реформаторы решили путем заимствования уже существующих и эффективно функционирующих образцов с экономической модели развития западных стран. При этом, импортированный институт частной собственности на землю, как и следовало ожидать, столкнулся с силами поддержки и силами сопротивления.

Силы поддержки заданного направления развития опирались на нормативно-правовые акты, направленные на разгосударствление земель, приватизацию сельскохозяйственных предприятий, создание класса фермеров и пр. Силы противодействия опирались на нормативно-правовые акты, тормозившие соответствующие процессы – например, в части субъектов Российской Федерации (например, в Республике Башкортостан [4]) исполнение законов о приватизации земель было отложено на несколько лет.

К тому же, введение института частной собственности на землю конфликтовало со сложившимися правилами взаимодействия экономических агентов и с психологией отдельного индивида. В итоге негативной конвергенции правил «старого» и «нового институтов» произошло «извращение» института частной собственности, за которым последовал ряд институциональных ловушек, результатом которых стали высокие транзакционные издержки, связанные с защитой прав собственников земельных долей на землю, высокие транзакционные издержки внесения информации о ранее возникших правах на землю в новый реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП), осуществления сделок с земельными долями и участками, выделения участка в счет земельной доли из участка в долевой собственности и высокие транзакционные издержки подтверждения прав на уже давно используемые участки (так называемые ранее сформированные участки). В свою очередь, это привело к формированию неэффективной частной собственности, ставшей следствием того, что страна с сильными традициями коллективизма импортировала институт, сложившийся и работающий эффективно в странах с высокой индивидуалистической мотивацией.

Еще одним выражением гибридного развития института собственности на землю стали принуждение собственников к внесению земельных долей в уставный капитал сельскохозяйственной организации и занижение оценки этих земельных долей при ее внесении в уставный/складочный капитал.

Как мы видим, одних лишь мер либерализации оказалось недостаточно для того чтобы рыночный механизм заработал в неподготовленной для него институциональной среде. Как подчеркивает в своей монографии В. И. Жуков,

только «когда государство (законодательная власть) создает институты, не противоречащие общественным нормам, правилам хозяйственных и других взаимодействий, а также отражающие реальный уровень обобществления производства, есть основания утверждать, что сформирована потенциальная высокоэффективная собственность» [2].

Непосредственно сельскохозяйственные производители в целом к введению частной собственности на землю отнеслись неоднозначно. Были конечно и успешные примеры реализации частной собственности на землю, но большинство крестьян негативно отнеслись к свободно купле-продаже земель. Возникновение ориентированных на получение прибыли частнособственнических предприятий на месте бывших колхозов и совхозов не гарантировало им ни сохранения рабочих мест, ни тех услуг, которые выполняли коллективные хозяйства в пользу своих работников. С исчезновением этих хозяйств прекращался и доступ к их ресурсам, прежде всего к корму для скота. Не малую роль сыграло и укоренившееся в сознании убеждение о том, что земля есть дар божий, а значит, не может быть объектом частной собственности.

Емельянов Д. Н., отвечая на вопрос [3], почему же все-таки, несмотря на многочисленные высказывания и критику экономистов, реформаторы выбрали и осуществили этот вариант трансформации отношений собственности на землю, и подчеркивая некорректность их выводов, показывает, что, с одной стороны, приватизация земли мыслилась ими как форма материальной и моральной компенсации ожидаемого снижения уровня жизни населения вследствие перехода к рыночной экономике, а с другой, выбор такого варианта был обусловлен победившим в «верхах» теоретическим подходом – раз рыночная экономика лучше командной, то и частная собственность лучше государственной.

Таким образом, государство, в институциональной экономике гарант выполнения механизма защищенности прав собственников, импортируя институт частной собственности на землю, не смогло обеспечить преодоления административного давления на собственников земли со стороны людей, которые руководили правопреемниками реорганизованных колхозов или совхозов, а также со стороны представителей власти, стремящихся ограничить свободу этих собственников в деле организации новых предпринимательских структур в сельском хозяйстве, перераспределения в их пользу части земли и имущества бывших колхозов и совхозов [5].

### ***Библиографический список***

1. Закон РСФСР № N 374 – 1 «О земельной реформе» от 23.11.1990 г., ст. 1. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
2. Собственность в системе социально-экономических отношений: Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография/ под ред. В.И.Жукова. – М.: Российский государственный социальный университет, 2005.
3. Емельянов Д. Н. Преобразование отношений земельной собственности и эффективность сельскохозяйственного производства // Проблемы перехода России к

рыночной экономике (Сборник работ авторов, получивших гранты Московского отделения Российского научного фонда и Фонда Форда), М., 1996 г. с. 11 – 12. Режим доступа: [http://ecsocman.hse.ru/data/811/653/1219/5\\_vypusk\\_1.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/811/653/1219/5_vypusk_1.pdf)

4. Лукманов Д. Д., Юмагужина Д. Р. An investigation of economic factors influencing the agricultural production and the land-use processes in the republic of Bashkortostan // Первые результаты международного проекта «Последствия постсоветского землепользования и изменения климата для водного баланса, деградации почв и реабилитации лесостепной зоны Башкортостана». Сборник статей на английском и русском языках. Германия, 2012.

5. Лукманов Д. Д., Юмагужина Д. Р., Барлыбаева Л. Ф. Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики (на материалах Республики Башкортостан) Лукманов Д. Д., Юмагужина Д. Р., Барлыбаева Л. Ф. – Уфа: Мир печати, 2012. – 164 с.

#### ***Сведения об авторах***

1. Хансен Маргарет, аспирант департамента политической науки Университета штата Огайо, e-mail: [hanson.257@buckeyemail.osu.edu](mailto:hanson.257@buckeyemail.osu.edu)

2. Юмагужина Джаммиля Ражаповна, старший преподаватель кафедры экономической теории БГАУ, тел.: 8-917-457-16-37, e-mail: [ankhet@yandex.ru](mailto:ankhet@yandex.ru)

#### ***Author's personal details:***

1. Hanson Margaret, PhD student at the Ohio State University, e-mail: [hanson.257@buckeyemail.osu.edu](mailto:hanson.257@buckeyemail.osu.edu)

2. Yumaguzhina Dzhamilya Razhapovna, assistant lecturer at the Economics Theory Department at the Bashkir State Agrarian University. Phone number: 8-917-457-16-37, e-mail: [ankhet@yandex.ru](mailto:ankhet@yandex.ru)

УДК 332.2.021.8

Аскарова А. А.  
Askarova A. A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia

## **РОЛЬ ЗЕМЛИ В СИСТЕМЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

## **THE ROLE OF THE EARTH IN THE SYSTEM OF PRODUCTION AND ECONOMIC RELATIONS**

**Аннотация.** В статье рассматриваются роль, значение и экономические особенности земли в системе производственных и экономических отношений.

**Summary.** The article discusses the role, value, and economic features of the earth in the system of production and economic relations.

**Ключевые слова:** земля, земельные отношения, особенности земли, сельскохозяйственные угодья, землепользование

**Keywords:** land, particularly land, particularly land, agricultural land, land use.

Во все времена, а в периоды проведения экономических преобразований в особенности, вопросы, затрагивающие землю и земельные отношения, вызывали острые общественные споры. Всегда стоял вопрос о формах землевладения, правах собственности на землю. В складывающихся социально-экономических условиях сегодня эти вопросы не только не сняты с повестки дня, но и приобретают все большую остроту и значимость.

Одним из главных результатов реформирования политической и экономической систем общества стали изменения в отношениях, складывающихся в обществе по поводу земельных ресурсов в целом, а также между человеком и землей. Земельные отношения являются важнейшей составляющей сферы общественных отношений, зависят от социально-экономического устройства государства и всегда находятся в рамках приоритетных государственных и общественных интересов.

Характер государственного вмешательства в управление земельными ресурсами зависит от характера земельных отношений, уровня развития общества и его представлений о том, чем является земля – уникальным ограниченным природным ресурсом или товаром, приносящим доход. Вследствие этого, земля в экономической литературе рассматривается с различных точек зрения. С физической точки зрения земля это пространство, на котором проживает человек и обеспечивает себя пищей. С экономической точки зрения земля является одной из основ создания богатства. С правовой – несет в себе систему прав, а с социальной и культурной – это источник духовной и нравственной жизни человека [4].

Таким образом, если рассматривать землю в широком смысле, то можно говорить о земле, как элементе всей экосистемы, которая включает климатические, почвенные, растительные и антропогенные факторы. Поскольку каждый участок земли является частью экосистемы, несет ее положительные и отрицательные свойства, он может быть оценен качественными и количественными показателями.

В более узком понимании, землю можно рассматривать как непосредственно поверхность, включающую почвенный покров, поверхность дна водоемов и другие элементы. По своей сути, это все представляет собой важнейшие элементы производительной способности земли, и выступает в качестве предмета изучения многих смежных научных направлений и дисциплин: земледелия, географии, лесоводства, экономики, геологии, экологии и т.д. Каждое из научных направлений, имеющее своей целью изучение тех или иных частных свойств земли, играет важную роль в освещении многих вопросов и проблем в области землепользования в целом.

Роль и значение земли в процессе производства определяется, как известно, отраслью экономики, где она фактически используется. Так, например, в обрабатывающей промышленности земля выступает, главным образом, в качестве

фундамента, как пространство и территориальная основа для производства. Тогда как, в добывающей промышленности значение земли существенно возрастает. Качественно другое значение земля имеет в сфере производства сельскохозяйственной продукции. Земля в аграрной сфере – активный элемент производства, выступает в совокупности с другими средствами производства и орудиями труда. Это одновременная территориальная основа, и необходимая среда при возделывании сельскохозяйственных культур.

Безусловна роль земли как средства существования для населения. В связи с этим целесообразно учитывать социальное значение земли для общества. В соответствии со ст. 9 Конституции РФ, земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизнедеятельности народов, проживающих на соответствующих территориях. Она может находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

Роль земли, как основного источника продовольствия, постоянно повышается в связи с ее ограниченностью и ростом населения Земли. Известно, что ежегодный прирост численности населения мира составляет 80 – 90 млн. человек, в то же время, потери продуктивной пашни за счет строительства, отводов земельной территории для несельскохозяйственных целей, процессов деградации почв доходят до 5 – 7 млн. га в год. Кроме того, ценность земли растет не только как источника продовольствия, но и как необходимого пространства для жизнеобеспечения населения. Рост численности населения в мире приводит к увеличению его плотности, как следствие увеличению антропогенной нагрузки на природные ресурсы, нарушению экологического равновесия в природной среде.

Многовековая практика хозяйствования свидетельствует о том, что главными источниками жизнеобеспечения и устойчивого развития государства выступают принадлежащие ему земельные ресурсы и проживающее на его территории население. При этом под земельными ресурсами следует понимать не только территорию государства, но также то, что находится над и под поверхностью этого пространства, включая агроклиматические условия и их биопотенциал. По своему биоклиматическому потенциалу емкость территориального пространства России может обеспечить нормальные условия для жизни 1,0 – 1,3 млрд. человек. В то же время, биоклиматический потенциал основных земледельческих зон России оценивается в 2,4 – 3,2 раза ниже, чем в странах Западной Европы и США [1].

Земля является недвижимым объектом, в то же время, наряду с другими природными ресурсами имеет уникальные, характерные только ей свойства. В связи с этим, хотелось бы еще раз остановиться на специфических особенностях земли, которые следует учитывать в процессе функционирования сельскохозяйственного производства и приобретающие качественно новое значение в современных рыночных условиях.

Земля – исключительный объект природы, не может быть заменена другими средствами производства, поэтому не следует допускать ее безвозвратной потери. Более всего ограничены земельные ресурсы высокого естественного плодородия. Поэтому владение землями более высокой естественной производительности создает предпочтительные условия производства. Такая особенность земли требует обдуманного подхода в решении вопросов организации



имеющихся угодий, экономического обоснования территориального размещения средств производства, непосредственно связанных с землей (зданий и сооружений, устройства путей сообщения, мелиорации и дорожной сети и т.д.), формирования специализации аграрного производства, издержек производства продукции, рационального природопользования и интенсивного использования земли.

Функционирование сельскохозяйственного производства не может быть сосредоточено в определенных границах, размещается на огромных территориях. Это, в свою очередь, обуславливает две важные особенности: с одной стороны, потребность земледелия в значительных территориях плодороднейших земель, расположенных в относительно благоприятных почвенно-климатических зонах; с другой стороны, необходимость в тесной связи процессов сельскохозяйственного производства с внутривладельческим устройством территорий. Пространственные свойства земли оказывают непосредственное влияние на конечные результаты сельскохозяйственного производства. Именно от местоположения земельных угодий зависят природные и экономические условия, с учетом которых формируется специализация и система земледелия, состав и структура угодий, объемы производства.

Земля неоднородна по качеству своих участков. Вследствие этого возникают различия в их доходности. Одинаковые по величине и качеству затраты живого труда и средств производства в расчете на единицу земельной площади позволяют получить различный объем продукции, которые в свою очередь, формируют различную стоимость единицы продукции земледелия. Под воздействием человеческой деятельности такие различия могут выравниваться и углубляться, оказывая влияние на уровень эффективности использования других факторов производства.

Способность земли в отличие от других средств производства, в процессе использования не только не терять своих производительных способностей и характеристик, но при благоприятных условиях, а также правильном использовании сохранять и улучшать плодородие, является еще одной важной отличительной особенностью. Это в свою очередь, способствует росту ее производительной ценности как фактора производства. Достижение последнего возможно, благодаря применению научно обоснованных систем земледелия на основе детального учета природно-климатических закономерностей и экономических условий использования угодий [2].

Кроме того, эффективное использование земель сельскохозяйственного назначения является ключевым фактором рационального использования природно-ресурсного потенциала сельских территорий [3]. Однако, происходящие явления последних лет, показывают обратную тенденцию. Не секрет, что в последнее время приходится наблюдать процесс значительного качественного ухудшения земельных угодий, которое приняло в некоторых регионах нашей страны довольно критический характер.

Характерные особенности земли обуславливают исключительную актуальность проблемы рационального использования земельных ресурсов, целесообразность их объективной и комплексной оценки, разработки мероприятий по охране и улучшению структуры сельскохозяйственных угодий.

### ***Библиографический список***

1. Аскарлов А.А., Аскарлова А.А. Стоимость сельскохозяйственных угодий: виды, подходы, методы оценки (на материалах Республики Башкортостан). – ФГОУ ВПО БГАУ, Уфа. – 2005. – 128 с.
2. Аскарлов А.А. Оценка и прогноз развития аграрной экономики региона (на материалах Республики Башкортостан). Уфа: Гилем, 2006. – 157 с.
3. Галиев Р.Р. Рациональное использование природноресурсного потенциала – залог устойчивого развития сельских территорий // Российский электронный научный журнал. – 2013. – №1. – С.42 – 63.
4. Оверчук А.Л. Институциональные проблемы государственного управления землей и недвижимостью: пути решения // Земельный вестник России. – 2002. – №3. – С.5 – 12.

### ***Сведения об авторе***

1. *Аскарлова А.А.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики аграрного производства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г.Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: dalina2004mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Askarov A.A.*, candidate of economic Sciences, docent of the Department of Economics of agricultural production, Federal STATE budgetary educational institution of higher professional education Bashkir state agrarian University, Ufa, street of 50 years of October, 34, e-mail: dalina2004mail.ru/

УДК 330

Атажанова А.А.  
Atazhanova A.A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия

Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russian Federation

## **КОНЬЮНКТУРА РЫНКА УСЛУГ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

## **CONDITIONS MARKET OF SERVICES IN AGRICULTURE**

**Аннотация.** Рынок услуг в различных отраслях развит не одинаково. В сфере производственных и деловых услуг, торговле и общественном питании, бытовом обслуживании и личных услугах, в индустрии туризма и развлечений рынок является наиболее развитым, как инструмент эффективного удовлетворения общественных потребностей. Однако в такой отрасли как сельское хозяйство рыночные отношения в сфере услуг имеют хроническое отставание и неконкурентоспособность.

**Summary.** The market of services in different sectors developed not equally. In the field of manufacturing and business services, trade and public catering, domestic services and personal services, tourism and entertainment market is the most developed, as a tool for effective satisfaction of social needs. However, in such industries as agriculture market relations in the service sector have a chronic backlog and lack of competitiveness.

**Ключевые слова:** рынок, земельные ресурсы, рациональное использование земельных ресурсов.

**Keywords:** market, land resources, land management.

Сегодня, чтобы успешно функционировать участники рынка (продавцы и покупатели) должны иметь наиболее точное представление о его конъюнктуре.

Конъюнктура – это сложное и быстро меняющееся явление. Она складывается из множества единичных элементов и действий, развитие которых подчиняется вероятностным законам

В настоящее время конъюнктура сферы услуг в сельском хозяйстве состоит из следующих производственных следующие мероприятий:

- технологические операции в полеводстве и животноводстве (весь комплекс операций по той или иной культуре, группе животных, или отдельные их виды);

- агрохимические, землеустроительные, культуртехнические, мелиоративные мероприятия (в комплексе или отдельные их виды); переработку сельскохозяйственной продукции; завоз производственных ресурсов и стройматериалов, вывоз продукции, внутрихозяйственные транспортные работы;

- диагностика, ремонт, техническое обслуживание тракторов, автомобилей, сельхозмашин и оборудования;

- сдача в аренду или напрокат техники, оборудования, производственных и складских помещений;

- ремонт и техническое обслуживание внутрихозяйственных энерго – , тепло – и водопроводных сетей, а также соответствующего оборудования;

- прокладка и ремонт внутрихозяйственных дорог, подъездных путей, производственных и складских помещений.

Уровень развития сельского хозяйства России во многом связаны с состоянием рынка услуг. Анализ показывает, что расходы на эти услуги составляют около половины всех издержек отрасли, что приводит к резкому удорожанию продукции.

В сельском хозяйстве услуги предполагают сохранение и восстановление предметов и средств труда, необходимых для полноценного осуществления технологических операций. В сущности, то же содержание имеют термины «производственное обслуживание сельхозпроизводителей», «производственный агросервис», «сервисное обслуживание в сельском хозяйстве».

По степени влияния на производственный процесс и месту, занимаемому в структуре общественного производства, рынок услуг в сельском хозяйстве принято подразделять на производственную (обеспечивающую эффективное функционирование всех вовлекаемых в производство ресурсов) и социальную.

Производственная инфраструктура, в свою очередь, делится по отраслевому принципу на меж – и внутриотраслевую, а по функциональному назначению – на отрасли агросервиса (обеспечивающие эффективное функционирование процесса производства) и отрасли сферы обращения (обеспечивающие доведение произведенной продукции до потребителя). К отраслям агросервиса относятся такие виды деятельности, как материально-техническое снабжение, ремонт и техническое обслуживание, мелиорация, рекультивация и другие работы по улучшению сельскохозяйственных угодий, научное и информационное обеспечение, создание и ремонт дорог, транспорт и связь. К сфере обращения относятся системы заготовок, хранения, первичной обработки и сбыта продукции.

Чтобы определить роль рынка услуг в воспроизводственном процессе сельского хозяйства необходимо рассматривать все эти элементы в рамках единой системы; тогда можно будет вычлнить целевые установки и их соподчиненность в иерархичных производственно-экономических структурах. В этом плане представляет интерес организационно-экономическая модель, где большую роль занимает производственный сервис, который является подсистемой материально-технического обеспечения сферы АПК, а последняя, в свою очередь, входит в систему более высокого порядка – воспроизводства сельскохозяйственной продукции.

В рассматриваемой модели система материально-технического обеспечения АПК состоит из трех подсистем – ресурсопотребляющей, ресурсообеспечивающей и сервисной. В первую входят производители сельскохозяйственной продукции и организации, осуществляющие ее переработку. Вторая включает предприятия и организации по производству материально-технических ресурсов и их доведению до потребителя, а также по оказанию ремонтно-технических услуг (техническое обслуживание, ремонт машин и их составных частей). К третьей подсистеме относятся предприятия энергетического, агрохимического, транспортного и консультационного обслуживания, машинно-технологические станции, научные и проектные организации, прочие сервисные структуры.

Существенное воздействие на рынке услуг в сельском хозяйстве оказывают неустранимые отраслевые особенности сельского хозяйства. Одна из них – территориальная рассредоточенность производства, из-за которой резко возрастают транспортные расходы, связанные с организацией агросервиса (на доставку средств производства, материальных ресурсов, рабочей силы к месту обслуживания). При низком качестве или плохом состоянии дорог этот фактор делает выполнение работ или оказание услуг вообще невозможным или экономически нецелесообразным. Чаще всего предприятия агросервиса ограничивают свою деятельность пределами административного района. В этих границах выполняется 95 – 100% работ по агрохимическому обслуживанию, 85 –

95% – по ремонту техники, 75 – 85% транспортных работ. Лишь по немногим видам услуг зона их деятельности распространяется на целую область, еще реже – выходит за ее пределы (межобластные перевозки скоропортящейся продукции автотранспортными предприятиями, полнокомплектный капитальный ремонт некоторых марок тракторов, комбайнов, автомобилей и их агрегатов заводами-изготовителями и др.).

Слабое развитие рынка услуг в сельском хозяйстве – одна из главных причин хронического отставания и неконкурентоспособности российского сельского хозяйства. Существуют серьезные противоречия между партнерами по АПК на местном уровне – локальный монополизм, диспаритет цен и др.

Так же в настоящее время материально-техническое обеспечение и сфера услуг определяют более половины всех издержек в сельском хозяйстве. Так по оценкам экспертов, в зерновой отрасли на долю материальных затрат приходится около 60% себестоимости продукции, в том числе затрат на ГСМ – 14 – 16%, электроэнергию – 4 – 6, запасные части – 10 – 19, оплату услуг – 7 – 20%.

Таким образом, можно констатировать, что конъюнктура рынка услуг в сущности, еще не сложилась. Наиболее слабые ее звенья – оказание производственных услуг, прокат и лизинг техники, сервисное обслуживание машин и оборудования, находящихся у сельхозпроизводителей, кооперация по использованию дорогостоящей техники, оборудования и мощностей ремонтных мастерских, изучение и информационно-коммерческое обеспечение участников рынка.

Возникает необходимость создания предприятий или самостоятельных подразделений корпоративных структур, которые будут выполнять работы по исследованию рынка материально-технических средств, поиску поставщиков, наиболее выгодных вариантов поставок. Работа таких предприятий поможет сельскохозяйственным предприятиям решать проблемы поставок и дополнительно получать дивиденды.

Таким образом, проблема развития конъюнктуры сферы услуг в сельском хозяйстве, материально-техническое обеспечение позволяет выделить то, что в современных условиях существенно изменяются формы взаимодействия, как потребителей, так и поставщиков. Расширение рыночных связей, рост численности обособленных хозяйствующих субъектов вовлекают в рыночный оборот новые виды товаров и платных услуг. Рынок услуг приобрел новые очертания. Материально-технические ресурсы и ремонтно-технические услуги на рынке контролируются ограниченным числом производителей, торговых фирм, сервисных структур, что создает предпосылки создания крупных корпоративных систем с разветвленной сетью. Это выдвигает дополнительные требования, диктует необходимость развития глобализации в сельском хозяйстве. Создание крупных интегрированных структур, как в сфере сельскохозяйственного производства, так и в обеспечивающей инфраструктурной сфере является велением времени.

### ***Сведения об авторе***

1. *Атажанова А.А.*, старший преподаватель кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8(347)2521256.

### ***Author's personal details***

1. *Atahozhanova A.A.*, senior teacher, Department of Economic theory, Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50 years of October st., 34, tel. 8(347)2521256.

УДК 338.43

Владимиров И. А.  
Vladimirov I. A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal public budgetary educational institution of higher education "Bashkir state agricultural university", Ufa, Russia

## **ПРОБЛЕМЫ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

## **PROBLEMS OF THE TURN OF LANDS OF AGRICULTURAL PURPOSE**

***Аннотация.*** Автором отмечены проблемы несовершенства правового регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения.

***Summary.*** The author noted problems of imperfection of legal regulation of a turn of lands of agricultural purpose.

***Ключевые слова:*** аграрное предпринимательство, земли сельскохозяйственного назначения.

***Keywords:*** agrarian business, earth of agricultural purpose.

Земля является основным средством производства в сфере аграрного предпринимательства. От эффективного действия правового механизма регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения зависит успех предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве. Имеющиеся сбои правового механизма оборота земель существенно тормозят развитие предпринимательства на селе. Главным нормативным актом, помимо Земельного кодекса РФ, регламентирующим оборот земель сельскохозяйственного назначения, является Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24 июля 2002 г. № 101 – ФЗ.

В силу положений ст. 72 Конституции РФ субъекты Федерации могут принимать собственное земельное законодательство, не противоречащее федеральному и конституционному законодательству. Согласно ст. 130 Конституции РФ, государство гарантирует населению право на организацию местного самоуправления, в том числе в вопросах владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью, включая земельные участки.

Официальные статистические данные, изложенные в ежегодных Государственных докладах о состоянии и использовании земель РФ, демонстрируют устойчивую негативную тенденцию ухудшения качества и количества земель сельскохозяйственного назначения. Земли сельскохозяйственного назначения постоянно подвержены опасным негативным процессам, существенно снижающим качество плодородных земель вплоть до их исключения из категории сельскохозяйственного назначения: эрозия; заболачивание; засоление; опустынивание; подтопление и т.д.

Эксперты Государственного университета по землеустройству, отмечают, что за 20 лет площадь пашни в России сократилась с 132 до 114 миллионов гектаров. Таким образом, 18 миллионов гектар были использованы под застройку или заросли лесными насаждениями и выведены из состава посевных площадей. Практика показывает, что сокращению подвергаются наиболее ценные сельскохозяйственные угодья. Земли, ранее используемые как пахотные, в действительности начинают использоваться в качестве сенокосов, пастбищ. Исходя из анализа практики применения земельного законодательства, следует вывод о правовых и организационных проблемах в использовании и охраны земель сельскохозяйственного назначения[1]. По данным Министерства сельского хозяйства РФ, 85 % земель сельскохозяйственного назначения (108, 9 млн га), используемых на правах частной собственности гражданами, по состоянию на 1 января 2008 г. находятся в общей долевой собственности, что позволяет судить о провале аграрной реформы в России, целью которой было формирование нового класса индивидуальных собственников на землю. Согласно данным Министерства сельского хозяйства РФ о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения за 2011 г., численность собственников земельных долей на территории Российской Федерации составило 12 млн. человек. К 2011 году всего 1,4 млн. собственников осуществили государственную регистрацию права собственности, что составило 12 % от общего числа собственников[2].

Ученые обращают внимание, что сам институт общей долевой собственности на землю, как преобладающий правовой режим землепользования в России, существенно тормозит предпринимательскую активность селян на селе. В частности в Республике Башкортостан сложилась тупиковая ситуация с выделением новых земельных массивов из земель общей долевой собственности. Конституцией РФ дано право субъектам РФ и органам местного самоуправления своими нормативными актами детально регламентировать земельные правоотношения на местах с учетом местных особенностей и специфики ведения сельского хозяйства и национальных

промыслов. Так в Республике Башкортостан был принят Закон Республики Башкортостан от 05.01.2004 г. (ред. от 29.04.2014 г.) «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан». Принятым законом были введены минимальные размеры земельных участков категории сельскохозяйственного назначения, которые могут быть образованы при выделении новых участков из земель с правовым режимом общей долевой собственности. Указанным Законом был установлен минимальный размер нового выделяемого земельного массива в 50 га. С тех пор в Республике Башкортостан возникли проблемы с образованием новых субъектов аграрного предпринимательства.

Указанные ограничительные нормы были введены законодательным органом Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан в благих целях: недопущения дробления сельскохозяйственных полей на мелкие участки; осуществления эффективного и высокотехнологичного сельскохозяйственного производства продукции на открытых грунтах; недопущения проблем в землепользовании (вклинивание, чересполосица, дальнотемелье). Президент Республики Башкортостан Р.З. Хамитов неоднократно в средствах массовой информации и на официальных совещаниях заявлял о существующей правовой проблеме выдела новых земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, которая мешает образованию новых фермерских хозяйств в Республике, но ситуация до сих пор не изменилась. Мы считаем, что необходимо внести изменения в Закон Республики Башкортостан от 05.01.2004 г. (ред. от 29.04.2014 г.) «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан» и снизить минимальный размер земельного участка, образуемого из общей долевой собственности до разумных пределов. С учетом увеличения средств, выделяемых в Республике Башкортостан по целевым программам развития сельского хозяйства, число субъектов аграрного предпринимательства в Республике должно резко возрасти. Очевидно, что увеличение валового производства сельскохозяйственной продукции сегодня возможно, в том числе при условии увеличения числа новых субъектов аграрного предпринимательства.

Несомненно, самым эффективным пользователем земли может быть только собственник. Проблема выдела новых земельных участков из общей долевой собственности кроется в том, что для упорядочения процесса выдела новых земельных участков необходима инициатива всех собственников земельных долей, так как право распоряжения земельным участком общей долевой собственности принадлежит собственникам земельных долей. Ситуация в проблеме выдела земельных долей из общей долевой собственности в России не меняется, инициатива в выделе земельной доли у дольщиков не проявляется, а средний возраст собственника земельной доли уже составляет 66 лет [3].

Следующей российской проблемой являются невостребованные земли сельскохозяйственного назначения. Так 24 миллиона гектаров пашни в России приходится на невостребованные земельные доли [3]. Соответственно данные



земли невозможно оформить и включить в гражданский оборот. Данные земельные участки не могут использоваться действующими субъектами аграрного предпринимательства без оформления прав, так как органы прокуратуры, государственного земельного контроля и надзора привлекают сельхозтоваропроизводителей в случае использования ими участков без оформления прав к юридической ответственности за самовольный захват пашни.

На наш взгляд, как и считают многие авторы, сегодня необходимо проводить нормотворческую работу, направленную, прежде всего, на упрощение законодательства по вопросам использования и распоряжения земельными долями. Необходимо устранять все юридические препятствия, мешающие процессу перераспределения земель сельскохозяйственного назначения в пользу эффективных хозяйствующих субъектов с целью вовлечения новых не востребованных земель в хозяйственный оборот.

Так Федеральным законом от 29.12.2010 г. № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения» предусмотрено, что в случае, если собственники земельных долей не утвердили проект межевания земельных участков, находящихся у них в долевой собственности, то данные действия возлагаются на органы местного самоуправления с целью: 1) утверждения границ земельных участков собственников земельных долей; 2) оформления не востребованных земельных долей с последующей передачей в муниципальную собственность для перераспределения земель в пользу эффективных собственников. Так же указанным Законом предусмотрен порядок: 1) изъятия земельного участка, не используемого в течении трех лет; 2) упрощенный порядок добровольного отказа от права собственности на земельную долю; 3) упрощенный порядок перехода не востребованных долей в муниципальную собственность. Законом от 29.12.2010 г. № 435-ФЗ цена выкупа сельскохозяйственных угодий снижена до 15 процентов от их кадастровой стоимости. Субъектам РФ дано право устанавливать случаи бесплатного предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Понятие «невостребованная земельная доля», а так же порядок её изъятия уточнены статьями 12.1, 13.1, 14 и 14.1 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Согласно уточнениям, не востребованной земельной долей может быть признана земельная доля: 1) собственник которой не передал ее в аренду, или не распорядился иным образом более трех лет подряд; 2) собственник которой умер, а наследников не имеется. Обязанность выявления и составления списка лиц, земельные доли которых могут быть признаны не востребованными, возлагается на органы местного самоуправления. Данный список должен быть опубликован в средствах массовой информации. Орган местного самоуправления обязан обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на выявленные не востребованные земли. Законом так же заложен механизм заинтересованности в выявлении и перераспределении не востребованных

земельных долей как для органов местного самоуправления, так и для сельхозтоваропроизводителей – не востребованные земельные доли передаются субъектам аграрного предпринимательства в собственность или аренду без проведения торгов. Отметим, что общая кадастровая стоимость не востребованных земель сельскохозяйственного назначения в России составляет 315 миллиардов рублей.

### ***Библиографический список***

1. Государственный доклад о состоянии и использовании земель Российской Федерации в 2009 году [Текст]. М., 2010. С. 110.

2. Доклад Министерства сельского хозяйства о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения за 2011 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.mcsx.ru/> (дата обращения – 15.12.2012 г.).

3. Калинин Н.И. Правовое регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения [Текст]// Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. № 12. С. 32.

### ***Сведения об авторе***

1. *Владимиров И.А.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления и права, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, E-mail: docentufa@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. *Vladimirov I.A.*, candidate of jurisprudence, associate professor of the public and municipal administration and right, FGBOU VPO Bashkir GAU, Ufa, 50-letiya Oktyabrya St., 34, E-mail: docentufa@mail.ru

УДК 330:332.2

Гайниев М. Г.  
Gayniev M. G.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионально образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ПУСТУЮЩИЕ ЗЕМЛИ КАК РЕЗУЛЬТАТ ЛИБЕРАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ**

## **DERELICT LAND AS A RESULT OF LIBERAL AGRARIAN REFORM**

**Аннотация.** В последнее время можно часто услышать о неэффективном использовании или заброшенности главного производственного ресурса – земли. Действительно, земля, его плодородные свойства могли бы обеспечить

продовольствием все население планеты. В научной статье доказывается, что у современной России имеются все шансы для того, чтобы при помощи восстановления и использования земель достичь самого высокого уровня производительной способности земли.

**Summary.** Recently, one can often hear about the inefficient use or abandonment of the main productive resource – the land. Indeed, the land, its fertile properties could provide food for the entire population of the planet. In a scientific article we prove that modern Russia has all chances to using the recovery and use of land, to achieve the highest level of the productive capacity of the land.

**Ключевые слова:** аграрная реформа, заброшенные земли, управление сельским хозяйством, земельный участок, контроль.

**Keywords:** agrarian reform, derelict land, the manegement of agriculture, land, control.

Аграрная реформа в России, которую навязали либералы в 90-е годы привела к развалу производства в отрасли. Одним из ее результатов является значительное сокращение обрабатываемых земель, то есть из оборота выведено основное средство производства – земля. Статистические органы сообщают о том, что заброшено 41 млн. га пахотных земель, из имеющихся, примерно, 130 млн. га. Много это или мало, посчитаем: средняя урожайность зерновых культур в России за последние годы составляет 16 центнеров с гектара. Это целое море хлеба! При чем еще 40 млн. га пашни не получают вообще минеральных удобрений. За счет этого страна ежегодно недополучает более 20 млн. тонн хлеба. Эти цифры не фантазии, а реальные величины. Добавить эти тонны к уже имеющимся тогда Россия действительно стала бы кормилицей мира. А пока же вся нагрузка по обеспечению продовольствием страны ложится на газовые и нефтяные доходы.

В связи с этим уместно вспомнить о том, что, выступая в январе 2013 года в Давосе, премьер-министр Д. Медведев заявил: «У нас фантастические возможности для того, чтобы создавать продукцию растениеводства и животноводства. Мы должны думать – каким образом Россия будет кормить мир». Заявление премьера прозвучало на фоне того, что в России пока что нет продуманной аграрной политики, рассчитанной на перспективу.

С начала 90-х годов инвестиции в сельское хозяйство сократились в двадцать раз. Доля сельского хозяйства в ВВП сократилась в 2 раза.

В 2012 году произведено пшеницы всего 37,3 млн. тонн – это самый низкий сбор за последние годы. А, например, производство мяса в 1991 – 2010 гг., сократилось в 2,6 раза. Такого рода «упущения» можно перечислять и дальше, их накопилось много.

Причина их кроется, прежде всего, в том, что сельское хозяйство страны как одна из ведущих отраслей экономики, оказалась в неуправляемом состоянии. Об этом свидетельствует частая смена руководства отрасли: в течение последних пяти лет министром отрасли работает уже третий человек. К тому же, все они не являются специалистами сельского хозяйства.

Получилось так, что руководство сельским хозяйством доверено некомпетентным кадрам, непрофессионалам. Чего стоит, например, «эпоха» Елены Скрынник, которую Медведев Д.А. назначил в 2009 году министром сельского хозяйства, хотя она по своей профессиональной подготовке не имела никакого отношения к сельскому хозяйству. Все знают, чем закончилась карьера Скрынник-министра. За три года она успела побывать в декретном отпуске, потратить вместе со своими поделщиками незаконно 32 млрд. рублей денег, выданных сельскому хозяйству и успела построить себе дорогой дворец во Франции.

Нынешний министр Н. Федоров тоже не является специалистом в области сельского хозяйства, к тому же, три его заместителя, в том числе и первый, не аграрники, из 14 глав департаментов только 4 имеют сельскохозяйственное образование.

Нынешние трудности в аграрной отрасли это низкая ее эффективность, нерациональное использование земли, расточительство, заложенное в суть аграрной реформы.

Одна из целей аграрной реформы – это уничтожение социалистической России. А уничтожение социализма без разрушения коллективного сельского хозяйства было бы невозможно. Так началось разрушение крупного производства – колхозов и совхозов, раздача земли под видом формирования многочисленных эффективных собственников. А на деле вышло наоборот. Земля осталась без хозяина. Мало кто из колхозного крестьянства побежал за земельными полями. А если кто и взял поля свои и чужие, то с единственной целью: для спекуляции землей. Но многие поля не используются.

По существующему законодательству неиспользуемые земли практически невозможно вернуть снова в оборот, ибо они стали частной собственностью. В то же время многие иные собственники и не думают работать на приобретенной земле. При этом существующие законы не разрешают отбирать неиспользуемые земли обратно в течение первых трех лет, после которых еще два года можно не спеша подготавливать ее к работе. Таким образом, пять лет можно ничего не производить на земле! И это по закону! После 5 лет тоже невозможно вернуть землю в оборот, тут также есть лазейка в законодательстве. Незадолго до истечения пятилетнего срока собственник может переоформить землю своим родственникам, подставным лицам. А это очередные пять лет. Вот такие мудрые законы!

Пожалуй, в мире трудно найти пример такого варварского отношения к земле – главному ресурсу в материальном производстве. Тем временем выведенные из оборота пашни зарастают, теряют свою плодородность: мощный бурьян, кустарник, непроходимый березняк, ивняк высасывают из нее все питательные вещества. Тонкий, культурный и экологический хлебный росток делает это меньше. Земля – уникальный дар природы. И этот дар заброшен.

Что можно порекомендовать, чтобы изменить отношение к земле?

Во-первых, пересмотреть законы об осуществлении оборота сельскохозяйственных земель.

Во-вторых, упростить сложную систему передачи земельных участков от государства эффективным собственникам-арендаторам.

В-третьих, усилить административную ответственность за использование земли. В обоснование этого тезиса следует добавить следующее: сейчас, в условиях Башкортостана, почти во всех районах имеются заброшенные земли (в некоторых до 50%). А тем временем, из года в год происходит переизбрание глав администраций, хотя земля не обрабатывается, хлеб не выращивается. Так кто же должен осуществлять контроль как не администрация района? Выборы глав администраций районов нужно поставить в прямую зависимость от того выращивается ли хлеб, используется земля или нет. У некоторых глав администрации районов давно выработан иммунитет жить, не отвечая за производственный результат, ибо заработная плата идет из бюджета.

И, наконец, следует учесть возможность использования опыта других стран, в частности Белоруссии. Ведь в Белоруссии сельское хозяйство развивается не в лучших условиях, чем в России.

В Белоруссии создано крупное товарное производство, построены агрогородки, не развалена сельскохозяйственная наука, как это сделано в России. В этой стране определены социальные стандарты, которые должны быть в агрогородках. В Республике Беларусь в расчете на одного жителя производят по одной тонне зерна.

Существенное отличие здесь – оказание финансовой помощи: кредиты выдаются на 20 лет под 2 – 4% годовых, государство устанавливает закупочные цены, которые не позволяют терять стимул сельхозпроизводителям.

### ***Библиографический список***

1. Агропромышленный комплекс Республики Башкортостан: статистический сборник. – Уфа: Башкортостанстат, 2008 – 2012.

2. Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики (монография) [Текст] / Лукманов Д.Д., Юмагужина Д.Р., Барлыбаева Л.Ф. – Уфа. Издательство «Мир печати», 2012.

### ***Сведения об авторе***

1. *Гайниев Мударис Гайниевич*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, д. 34. Тел. 8 (347) 252-12-56; e-mail: ket-bgau@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Gayniev Mudaris Gaynievich*, candidate of economic sciences, Economics Department at the Bashkir State Agrarian University, the Russian Federation, Ufa, 50-letiya Ocyabrya St., 34. Phone: 8 (347) 252-12-56, e-mail: ket-bgau@yandex.ru.

Жартай Ж. М.  
Zhartay Z. M.

Карагандинский государственный университет имени академика Е.А. Букетова,  
г. Караганда, Республика Казахстан  
Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan

## **АГРАРНО-ЗЕМЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ**

### **INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE AGRARIAN POLICY IN THE REPUBLIC OF THE KAZAKHSTAN**

**Аннотация.** Сельское хозяйство является одной из ключевых отраслей экономики Казахстана. Уровень развития аграрного сектора всегда выступал и продолжает выступать определяющим фактором экономической и общественно-политической стабильности казахстанского общества. Являясь одним из приоритетных направлений развития экономики республики, сельское хозяйство располагает огромным потенциалом и большими резервами.

**Summary.** The agriculture is one of key industries of economics of Kazakhstan. The level of development of agrarian sector always acted and continues to act as defining factor of economic and political stability of the Kazakhstan society. Being one of the priority directions of development of economy of the republic, the agriculture has the huge potential and big reserves.

**Ключевые слова:** Аграрный сектор, агропромышленный комплекс, инновации, кластер, капельное орошение.

**Keywords:** Agrarian sector, agro-industrial complex, innovations, cluster, drop irrigation.

Проблема экономического роста в аграрной сфере Казахстана в настоящее время остается весьма актуальной. Казахстан традиционно был агропромышленной страной, а освоение целинных земель превратило его в одного из крупнейших производителей зерна и мяса в общесоюзном разделении труда. В этот период были освоены и обжиты новые территории, решены многие проблемы социального обустройства села, получили развитие производства, связанные с поставкой средств производства сельскому хозяйству и перерабатывающим его продукцию отраслям. В этой связи в республике были созданы объективные материальные предпосылки для формирования агропромышленного комплекса, как ведущей части экономики страны.

Сельское хозяйство в 1990 г. занимало 34% в ВВП, и это был самый высокий показатель среди отраслей материального производства. Наибольшее развитие получили зерновое производство и животноводство мясного

направления. Доля сельского населения в общей его численности составляла 49, 7%, да и в настоящее время 43, 3% жителей республики проживает в сельской местности. Однако доля сельскохозяйственного производства в ВВП уменьшилась.

Единственно возможным путем развития отрасли в таких условиях становится внедрение в производство инноваций. С этой целью Президент РК Н.А. Назарбаев поставил важнейшую задачу: «Сельское хозяйство Казахстана должно быть инновационным» [1]. Зачастую понятие инновация вызывает у простого фермера недопонимание и даже страх. Что значит вводить новшества? Как это сделать при отсутствии денег? Но ведь инновации – это не только какие-то коренные изменения в технологиях. Инновации – это все те нововведения, которые способствуют снижению издержек, росту объемов производства, повышению качества продукта, в конечном итоге – росту доходов фермеров. Рассмотрим некоторые высказывания по поводу инноваций признанного специалиста по стратегиям и конкуренции Майкла Э. Портера в его книге «Конкуренция». «Компании добиваются конкурентных преимуществ посредством инноваций. Они подходят к пониманию нововведений в самом широком смысле, используя как новые технологии, так и новые методы работы... Инновации могут быть заявлены в новом дизайне продукта, в новом процессе производства, в новом подходе к маркетингу или в новой методике повышения квалификации» [2]. Отсюда вытекают следующие положения о том, что инновации являются фактором повышения конкурентоспособности предприятий, а значит и экономического роста.

Республика Казахстан за годы независимости прошла сложный путь реформирования всех сфер АПК. Сегодня сельское хозяйство преодолело пик спада производства, который был на этапе перевода экономики на рыночные механизмы управления, и начиная с 1999 г. отрасли сельскохозяйственного производства и связанные с ним сферы переработки продукции развиваются во всех регионах достаточными темпами. Этому в немалой степени способствовали адаптация товаропроизводителей к инновациям, новым экономическим условиям, развитие других отраслей народного хозяйства, повышение доходов населения, несколько увеличивших спрос на продукты сельского хозяйства и его переработки, проводимая государством аграрная политика, развитие экспорта, создание агропромышленного кластера.

Одним из новшеств инновационной организации производства в аграрном секторе экономики Казахстана является формирование кластеров. «Кластер, или промышленная группа, – как отмечает М. Портер, – это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [2]. По этому определению кластер близок к понятию «агропромышленный комплекс». Как нам известно, АПК – это функциональная многоотраслевая система, обусловленная тесной взаимосвязью и взаимодействием сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей экономики по производству средств производства для сельского хозяйства, переработки и реализации сельскохозяйственной

продукции. Так чем же отличается аграрный кластер от АПК? Формирование АПК в Советском Союзе сопровождалось директивным установлением отношений между его сферами, причем эти отношения проходили через властные структуры. На данный момент важнейшее отличие заключается в том, что АПК – группа не связанных между собой отраслей и предприятий. Агропромышленный комплекс, прежде представлявший собой единый функционирующий организм, в ходе реформ утратил свои позиции. Это явилось последствием приватизации путем расчленения целостных технологических систем на имущественные паи и раздела материально-технических ресурсов, в результате которой крупное производство было заменено мелким, произошло дробление материально-технической базы комплекса, стало невозможным использование современных технологий и систем земледелия, то есть практически была заблокирована возможность организации производства по полному циклу сельскохозяйственных работ. В настоящее время это является большим тормозом для развития. М. Портер выделяет главное преимущество кластера: «Кластер можно определить как систему взаимосвязанных фирм и организаций, ценность которой как единого целого превышает простую сумму составных частей» [2].

В Казахстане примером эффективного функционирования объединений, образованных путем вертикальной интеграции на основе кластерного подхода к организации производства, являются зерновые компании республики. Эти предприятия начали свой бизнес преимущественно в финансово-коммерческой сфере. В дальнейшем путем приобретения заготовительных, перерабатывающих, обслуживающих и торговых предприятий системы хлебопродуктов они стали проникать в зерновой бизнес. В настоящее время несколько десятков крупных зерновых компаний представляют собой мощные аграрно-промышленные и торгово-финансовые группы на рынке зерна республики. Их проникновение на этот рынок было связано с необходимостью стабилизации поставок сырья со стороны сельхозпредприятий. Позже они начали инвестировать в производство зерна. Пути такого проникновения явились заключение договоров на поставку производителям сельхозпродукции ГСМ, техники, удобрений и т.д. в обмен на урожай и передача сельскохозяйственного предприятия в управление зерновым компаниям.

К инновациям, согласно теории М. Портера, можно отнести также новые методы государственной поддержки отраслей АПК (льготное налогообложение, кредитование и субсидирование, удешевленный лизинг сельхозтехники и оборудования), которые способствовали росту урожайности сельхозкультур. В 2011 году благодаря государственной поддержке половина всех площадей была засеяна и убрана с использованием высокопроизводительной новейшей техники, а на более чем 70-ти процентах всех посевов использовались влагосберегающие технологии выращивания. Зернопроизводящие предприятия подняли урожайность до 18.5, а местами и до 30 центнеров с гектара [1]. Метод капельного орошения широкое использование впервые получил в Израиле, где в условиях дефицита воды в 1950-х годах начались опыты по его внедрению. Сначала он использовался в



тепличном производстве, но сейчас широко применяется и в открытом грунте для выращивания овощей, фруктов и винограда. Наибольший эффект применение капельного орошения дает в зонах недостаточного увлажнения, а это характерно и для Казахстана. Метод является наиболее экономичным и в тоже время эффективным способом полива. Главной особенностью капельного орошения является подача воды в корневую зону каждого растения. Благодаря этому, обеспечивается минимальный расход воды и других ресурсов (удобрений, энергии, трудовых затрат); уменьшается риск заболеваний растений, так как не происходит намокания вегетативной массы и плодов; предотвращается распространение сорняков, так как зона между рядами остается сухой, в результате растет урожайность.

Таким образом, инновационизация аграрного сектора экономики Казахстана может вестись по многим направлениям, охватывать как совершенствование методов государственной поддержки сельхозпроизводителей, так и создание новых структур типа кластера. Главным критерием инновационного развития является формирование конкурентных преимуществ. Инновации являются фактором экономического роста в отраслях АПК.

#### ***Библиографический список***

1. Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева на Республиканском форуме работников агропромышленного комплекса 11.11.2011 г. – URL: [www.akorda.kz](http://www.akorda.kz).

2. Портер Майкл Э. Конкуренция: Перев. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.

3. Теория инновационной экономики: Учебник / Под ред. О.С. Белокрыловой. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 376 с.

4. Правила финансирования мероприятий, связанных с субсидированием ставки вознаграждения по кредитам, выдаваемым финансовыми институтами предприятиям по переработке сельскохозяйственной продукции на пополнение их основных и оборотных средств, по лизингу оборудования. Утверждены постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 февраля 2010 года № 97.

5. Смирнов С. Агропромышленный комплекс Казахстана: состояние, проблемы, прогноз // Транзитная экономика. – 2000. – № 3. – С. 85 – 96.

6. Абиров Ж.А., Сигарев М.И., Курьяков И.А. Экономический механизм хозяйствования в аграрном производстве Казахстана (Опыт и проблемы) / КазНИИЭО АПК. – Алматы: «Бастау», 1997. – 281 с.

7. А.Б. Темирбекова, Н.Б. Тастандиева, Инновационная направленность аграрной политики как фактор экономического роста в отраслях АПК в Казахстане – Алматы, 2011.

### ***Сведения об авторе***

*1. Жартай Ж.М.*, старший преподаватель, магистр экономических наук, Карагандинский государственный университет имени академика Е.А. Букетова, г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: zhanibek862010@mail.ru

### ***Author's personal details***

*1. Zhartay Zhanibek Maratuly*, senior teacher, master of economic sciences, Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: zhanibek862010@mail.ru

УДК 338.439

Искужина Г. Р., Сафина Г. А.  
Iskuzhina G. R., Safina G. A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russian Federation

## **МЕЖОТРАСЛЕВОЙ БАЛАНС В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ**

## **INTERSECTORAL BALANCE IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX**

***Аннотация.*** В статье рассматриваются проблемы межотраслевого обмена в агропромышленном комплексе Российской Федерации на основе анализа конкурентных отношений, сложившихся между субъектами различных сфер АПК.

***Summary.*** The article studies the problems of intersectoral exchange in the agro-industrial complex of Russian Federation based on the analyze of competition relations between subjects of different spheres of AIC.

***Ключевые слова:*** агропромышленный комплекс, межотраслевой обмен, конкуренция, сельское хозяйство.

***Key words:*** agro-industrial complex, intersectoral exchange, competition, agriculture.

Агропромышленный комплекс, являясь ключевым сектором экономики, в последние десятилетия находится в кризисном состоянии, что негативно сказывается на продовольственной, а следовательно, и экономической безопасности страны. В качестве одной из основных причин сложившейся ситуации в АПК большинство исследователей называют неэквивалентность обмена между различными сферами агропромышленного сектора.

Так, ресурсобеспечивающие предприятия, в большинстве своем, являясь монополистами, диктуют цены на ресурсы, поставляемые ими предприятиям аграрного сектора. В то же время перерабатывающие предприятия, приобретающие сельскохозяйственную продукцию в качестве сырья для производства продовольствия для конечного потребителя, обладают значительной монопсонической властью и также имеют возможность устанавливать закупочные цены, уровень которых часто оказывается ниже себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Неэквивалентность обмена между различными сферами АПК, как правило, иллюстрируют с помощью показателей диспаритета цен (таблица 1).

Таблица 1 Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и промышленных товаров и услуг, приобретенных сельскохозяйственными организациями [2]

	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	103,0	110,4	130,2	102,5	98,2	123,6	94,9	110,8
в том числе индекс цен производителей продукции животноводства	109,0	104,2	125,5	106,1	101,5	114,9	102,6	105,3
индекс цен производителей продукции растениеводства	93,9	121,0	137,3	97,4	93,4	138,3	85,3	122,7
Индекс цен на промышленные товары и услуги, приобретенные сельскохозяйственными организациями	115,7	110,8	112,2	124,9	96,9	109,1	112,0	106,2
в том числе: на горюче-смазочные материалы	125,1	113,3	104,5	131,1	81,9	109,2	120,0	113,2
на комбикорма	101,1	105,3	122,4	130,3	95,6	109,8	110,4	103,8
на сельскохозяйственные машины	113,4	109,9	110,1	113,8	109,5	103,7	106,5	104,7
на электроэнергию	123,0	115,1	116,0	118,0	122,3	113,8	111,9	100,3
Индекс потребительских цен на продовольственные товары	109,6	108,7	115,6	116,5	105,5	112,9	103,9	107,5

Из данных таблицы 1 видно, что темпы прироста цен на продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными предприятиями, опережают темпы прироста цен на продукцию, производимую сельхозтоваропроизводителями. Противоречат отмеченной тенденции значения рассматриваемых индексов в 2007 г., в 2010 г. и в 2012 г. Наблюдаемое противоречие объясняется тем, что и в 2007 г. (на юге России), и в 2010 г., и в 2012 г. наблюдалась засуха, в результате которой образовавшийся на рынке сельскохозяйственного сырья дефицит сельскохозяйственной продукции, стал причиной значительного роста цен на нее. При этом из приведенной в таблице 1 динамики изменения значения индекса цен производителей растениеводческой продукции следует, что цены на продукцию растениеводства при нормальных (обычных) условиях производства, как правило, снижаются, в то время как ежегодный рост цен на ГСМ в среднем составляет 10,9%, на электроэнергию – 13,4%, на сельхозмашины – 8% (при среднем уровне инфляции от 8 – 9% до 15 – 16% в год).

В то же время соотношение индексов цен за 2005 – 2012 гг. иллюстрирует, что «для приобретения примерно равного количества промышленных средств производства и услуг сельскому хозяйству необходимо с каждым годом продавать все больше своей продукции. Если, например, в 2005 г. в среднем, чтобы купить один трактор общего назначения, хозяйству необходимо было продать 203,8 т зерна, или 18,8 т мяса КРС, то в 2011 г. эти показатели составили 351 и 28,9 т, в 2012 – 333 и 29,3 т. За один зерноуборочный комбайн в 2005 г. хозяйство должно было продать 972 т зерна, в 2011 и 2012 гг. – 890 и 899 т зерна, или 73,3 и 79,1 т мяса КРС» [4, с. 55]. Таким образом, если не изменятся существующие подходы к регулированию межотраслевых отношений и сохранится тенденция к существенному росту цен на основные виды материально-технических ресурсов, используемых в агропроизводстве, «будет происходить дальнейшее падение доходности. Уже в 2020 г. реализация агропродукции (без учета субсидий) достигнет 6,3%» [1, с. 6].

Вместе с тем, монополизация (монопсонизация) отраслевых рынков первой и третьей сфер АПК во многом закономерна, поскольку обусловлена рядом причин объективного характера. Во-первых, усиление рыночной власти контрагентов сельскохозяйственных предприятий на агропромышленных рынках объясняется наличием устойчивой тенденции промышленных предприятий к росту концентрации производства за счет существования в этих отраслях положительной отдачи от масштаба, которая, в свою очередь, и провоцирует монополизацию (монопсонизацию) этих отраслей. Во-вторых, на поведение предприятий первой и третьей сферы АПК оказывают влияние и такие экзогенные по отношению к агропромышленному комплексу факторы как, например, высокие цены на энергоносители и другие потребляемые ресурсы, неплатежи, высокие налоговые ставки, нестабильное состояние экономики в целом и т.д.

Не менее значимое влияние на эквивалентность отношений в АПК оказывают различные звенья в цепочке товародвижения сельскохозяйственной

продукции, представляющие собой посреднические организации, занимающиеся приобретением сельскохозяйственного сырья у сельхозтоваропроизводителей, его транспортировкой, хранением и реализацией, которые осуществляют практически «разбойный» ценовой диктат в отношении сельскохозяйственных предприятий. Так, в настоящее время, по данным официальной статистики, в процессе движения товара от производителя к потребителю он дорожает в среднем от 3 до 5 раз. При этом доля производственной сферы в розничных ценах на конечную продукцию с каждым годом всё значительно сокращается: так, в период с 2003 по 2011 гг. доля сферы обращения (оптовой и розничной торговли) в структуре розничной цены говядины возросла в 3,5 раза, свинину – в 3,3 раза, колбасы вареной высшего сорта – в 2,6 раза, в то время как рост доли сельского хозяйства в тот же период составил соответственно 3,1; 2,3 и 2,1 [3, с. 16 – 17]. В целях решения обозначенной проблемы 28 декабря 2009 года был принят Федеральный закон №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Однако, по некоторым экспертным оценкам, фактически уровень цен в реализационных точках сетевых монополий значительно ниже цен, устанавливаемых независимыми торговыми организациями, не охватываемых сферой распространения указанного закона.

В подобных условиях отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям особенно сложно выдержать острую конкуренцию с иностранными поставщиками дешевого импортного сырья. К настоящему моменту Россия из крупнейшего поставщика аграрных товаров превратилась в заметного их потребителя: так, в товарной структуре импорта одно из ведущих мест занимают продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (в 2012 году удельный вес данной товарной группы составил 12,9% от общего объема ввезенной продукции [6]). Все это свидетельствует об установлении очевидной зависимости внутреннего рынка продуктов питания от импортных поставок зарубежных производителей. Так, например, несмотря на то, что емкость мясного рынка в Российской Федерации за период с 2000 г. по 2008 г. возросла в 4,4 раза, рост отечественного производства составил 3,9 раза (с 116,3 до 456,3 млрд руб.), в то время как импорт возрос в 6,3 раза (с 27,2 до 127,4 млрд руб.) [5, с. 26]. Если же сравнивать период с 2000 г. по 2012 г., то прирост импорта свежего и мороженого мяса вырос в 2,7 раза (с 517 до 1406 тыс. т), рыбы – в 2,3 раза (с 328 до 739 тыс. т), молока – в 2,1 раза (с 77 до 163 тыс. т), масла сливочного и прочих молочных жиров – в 1,66 раза (с 71 до 118 тыс. т), картофеля – в 1,3 раза (с 359 до 461 тыс. т), томатов – в 4,9 раза (с 162 до 800 тыс. т) и т.д. В целом импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья в период с 2000 г. по 2010 г. возрос в 5,4 раза [7, с. 20]. По данным Росстата, в 2000 г. Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства России составил 7,4 млрд. долл. при объеме агроэкспорта 1,3 млрд. долл. (отрицательное сальдо – 6,1 млрд. долл.), в 2012 г. – 40,2 млрд. и 16,6 млрд. долл. соответственно (отрицательное сальдо – 23,6 млрд. долл.) [1, с. 5].

Таким образом, сельскохозяйственный производитель помимо давления конкурентной борьбы со стороны предприятий других сфер агропромышленного комплекса, испытывает еще и давление со стороны иностранных производителей, что в результате приводит к дальнейшему сокращению уровня его доходности. В то же время недостаточность ресурсов для внутренних инвестиций сопровождается отсутствием инвестиций от внешних источников, поскольку низкая норма рентабельности в сельском хозяйстве препятствует межотраслевому переливу капитала из других секторов экономики.

Одним из значительнейших барьеров, препятствующих свободному переливу ресурсов между отраслями АПК, на наш взгляд, являются технологические барьеры, поскольку промышленное и сельскохозяйственное производство характеризуются в корне различающимися технологическими особенностями производства. Именно эти различия, вероятно, определяют заведомо неравнозначное положение сельского хозяйства по отношению к предприятиям I и III сферы. Из этого следует, что решение обозначенных проблем путем совершенствования рыночных отношений, невозможно, а потому для преодоления сложившегося кризисного положения в АПК требуется замена рынка другим механизмом.

Альтернативой рыночному механизму может стать вертикальная агропромышленная интеграция, представляющая собой объединение в один хозяйствующий субъект предприятий II и III сфер АПК, технологически связанных единым процессом производства сельскохозяйственного сырья, его промышленной переработки и реализацией конечного продукта. Создание подобных объединений позволит обеспечить относительно равные экономические условия участникам и согласованное развитие всех технологических звеньев производства конечного продукта. С одной стороны, вертикальная интеграция предприятий II и III сфер АПК позволит преодолеть технологические барьеры входа/выхода между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью, которые при сохранении рыночных отношений не могли быть устранены. С другой стороны, между вертикально интегрированными формированиями, объединяющими предприятия II и III сфер АПК, и ресурсообеспечивающими предприятиями (предприятия I сферы АПК) технологические барьеры также будут отсутствовать, поскольку и те, и другие теперь будут иметь схожие производственные функции, а следовательно, смогут построить эффективные межотраслевые конкурентные отношения.

#### ***Библиографический список***

1. Алтухов, А. Аграрная сфера – приоритет государственной политики /А. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – №7 – 8.– С. 4 – 8.
2. Аналитическая записка «О динамике цен-производителей сельскохозяйственной продукции и цен на приобретенные сельскохозяйственными организациями товары и услуги в 2008 – 2012 гг.»

//Росстат. Цены. URL:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/) (дата обращения: 19.09.2014)

3. Лисицын, А.Б., Небурчилова, Н.Ф., Волинская, И.П. Состав и структура розничных цен на мясо и мясные продукты в период с 2003 по 2011 год / А.Б. Лисицын, Н.Ф. Небурчилова, И.П. Волинская // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №8. – С.14– 7.

4. Лукашев, Н.И. Динамика цен приобретения средств производства и услуг сельхозтоваропроизводителями /Н.И. Лукашев // АПК: экономика, управление. – 2013. – №12. – С.52 – 58.

5. Стрекозов, Н.И., Чинаров, А.В. Развитие рынка основных видов мяса в Российской Федерации /Н.И. Стрекозов, А.В. Чинаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – №7. – С. 26 – 29.

6. Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/IssWWW.exe/Stg/d4/25\\_11.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d4/25_11.htm) – 11.htm (дата обращения: 15.09.2014)

7. Эпштейн, Д. Итоги 2013 года для российской экономики и сельского хозяйства /Д. Эпштейн // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №1. – С.14 – 20.

#### ***Сведения об авторах***

1. *Искужина, Г.Р.*, старший преподаватель кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8(347)2521256, e-mail: [gul-iskuzhina@rambler.ru](mailto:gul-iskuzhina@rambler.ru)

2. *Сафина Г.А.*, студент 4 курса экономического факультета, ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34.

#### ***Author's personal details***

1. *Iskuzhina Gulnaz Rasikhovna*, senior teacher, Department of Economic theory, Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50 years of October st., 34, tel. 8(347)2521256, e-mail: [gul-iskuzhina@rambler.ru](mailto:gul-iskuzhina@rambler.ru)

2. *Safina G.A.*, 4<sup>th</sup> year student of Economic Faculty, Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50 years of October st., 34.

Искужина Г. Р., Сафина Г. А.  
Iskuzhina G. R., Safina G. A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russian Federation

## ОСОБЕННОСТИ КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

### LENDING PECULIARITIES OF AGRICULTURAL PRODUCERS IN MODERN CIRCUMSTANCES

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также приведен анализ реализации государственных программ развития сельского хозяйства с точки зрения совершенствования системы кредитования сельского хозяйства в России.

**Summary.** The article studies the lending peculiarities of agricultural producers, and analyzes the state programs of development of agriculture from the point of view of improving the system of lending agriculture in Russia.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, инвестиции, кредитование, государственная программа.

**Key words:** agriculture, investment, lending, the state program.

В современных условиях рыночной экономики любой сельхозтоваропроизводитель сталкивается с проблемой расширения сферы своей деятельности или модернизации производственного процесса. Для решения указанных проблем необходимо привлечение инвестиционных ресурсов предприятиями агропромышленного сектора.

Инвестиции в развитие сельскохозяйственного производства возможны как за счет собственных средств, так и привлеченных. Однако в настоящее время существующий уровень инвестиций недостаточен для обеспечения расширенного производства в сельском хозяйстве. У многих хозяйствующих субъектов нет собственных средств для инвестирования, что обусловлено спецификой самого аграрного производства – его низкой рентабельностью и высокими природно-климатическими рисками. Часто сельскохозяйственные производители обеспечены собственными средствами менее чем на 50%, вследствие чего для успешного развития они вынуждены привлекать заемные средства, в том числе ресурсы кредитных организаций.

Согласно данным Банка России, доля обязательств перед банками в общем объеме обязательств предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного



хозяйства имеет устойчивый повышательный тренд, и она увеличивается с начала 2008 г. с 47,2% до 78,6 % на конец 2013 г. [2].

Но получение кредитов для сельхозпроизводителей ограничено несколькими факторами, такими как:

1. Сложность получения кредита. Большинство кредитных продуктов предназначено для уже действующих сельхозпроизводителей. Например, условием получения кредитов на инвестиционные цели для юридических лиц в ОАО «Россельхозбанк», являются бухгалтерская отчетность на последнюю отчетную дату с отметкой налоговой инспекции, для индивидуальных предпринимателей – данные о финансовом состоянии и имущественном положении заемщика. Также, одним из условий проектного финансирования является обязательное участие потенциального заемщика в данном проекте в размере не менее 25% от общей суммы инвестиций [1].

Для сельхозтоваропроизводителей зачастую эти требования становятся невыполнимыми, как в силу ограниченной платежеспособности, так и в силу возникновения проблем, связанных с оформлением необходимой документации.

2. Наличие ограничений со стороны кредитных организаций в выдаче кредитных ресурсов сельскохозяйственным товаропроизводителям. Указанные ограничения обусловлены низкой рентабельностью аграрного сектора, высоких рисков неполучения прибыли вследствие чего многие кредитные организации в принципе не рассматривают сельскохозяйственные организации в качестве потенциальных заемщиков. Дополнительным ограничением увеличения кредитного портфеля по сельскому хозяйству является дефицит или отсутствие залоговой базы, иного обеспечения кредита. Это может стать препятствием для получения кредита не только для вновь созданных предприятий (например, в рамках «start-up» проектов), но и для длительно функционирующих на рынке в силу изношенности основных средств или наличия залога на них по уже взятым кредитам.

3. Слабое развитие банковской инфраструктуры в сельской местности. Кредитование сельхозпроизводителей сегодня сосредоточено в двух банках: ОАО «Сбербанк» и ОАО «Россельхозбанк», что говорит о высокой концентрации кредитного портфеля для сельского хозяйства. В настоящее время на них приходится более 80% кредитов, выданных организациям и хозяйствам рассматриваемого сектора экономики [1]. В то же время вследствие территориальной разобщенности сельхозорганизаций одному филиалу кредитной организации приходится обслуживать несколько сельских поселений.

Таким образом, сельское хозяйство является отраслью с низкой инвестиционной привлекательностью вследствие его низкой доходности. Поэтому, субъектом, обеспечивающим осуществление инвестиций и стимулирующим их, является государство. Стимулом для роста инвестиционных средств могут стать мероприятия по реализации льгот для инвесторов, упрощению процедур, связанных с инвестированием, компенсации доходов при вложении финансовых средств в аграрный сектор. Но основу

государственного регулирования финансирования сельского хозяйства в настоящее время составляют бюджетные расходы, которые можно разделить на две группы. Первая включает финансирование инфраструктуры по поддержке сельского хозяйства (содержание структур, занимающихся реализацией государственной аграрной политики, оказывающих информационные, консультационные услуги и т.д.). Вторая группа расходов направлена на финансирование различных программ по развитию сельского хозяйства в целом или направленных на решение конкретных проблем.

Развитие системы кредитования сельского хозяйства в рамках программного метода впервые в России осуществлялось на основе национального проекта «Развитие АПК». Реализации указанного национального проекта помогла привлечь больше средств в развитие сельского хозяйства, в том числе инвестиции в основной капитал. Данные статистики об этом свидетельствуют (табл. 1) [2].

Таблица 1 Инвестиции физического объема в основной капитал по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)

Год	Индекс физического объема в основной капитал
1990	108,2
1995	59,7
1997	83
1998	78,3
1999	88,5
2000	104,9
2001	117,1
2002	117,7
2003	100,6
2004	112,1
2005	109,5
<b>2006</b>	<b>143,0</b>
<b>2007</b>	<b>132,2</b>
2008	98,8
2009	78,1
2010	89,7
2011	114,6
<b>2012</b>	<b>134,8</b>
2013	100,4

Из данных таблицы видно, что в 2006 – 2007 гг. в рамках реализации действующего в тот период национального проекта «Развитие АПК» наблюдается резкий рост индекса физического объема инвестиций. Такой же рост наблюдался лишь единожды – в 2012 году – в последний год действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг.

Так, после окончания реализации национального проекта «Развитие АПК» была введена в действие Государственная программа развития сельского хозяйства

и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг., в которой предусмотрены субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам и увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк». В результате реализации Государственной программы было отмечено эффективное использование средств, которое обеспечило восстановление сельскохозяйственного производства после засухи 2010 г. и исполнение предусмотренных показателей. Однако некоторые индикаторы остались невыполненными, в том числе показатели, отвечающие за инвестиции в основной капитал: коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях и приобретение техники сельскохозяйственными организациями. Кроме того:

– суммы выданных кредитных ресурсов не полностью принадлежали сельхозпроизводителям: удельный вес сельскохозяйственных организаций в краткосрочных кредитах, принятых к субсидированию, составлял около 50% [1]. Остальные 50% уходили в основном к переработчикам сельхозпродукции;

– увеличение бюджетных средств на кредитование в большинстве случаев направлялось даже не на простое воспроизводство основного капитала в сельском хозяйстве, а в лучшем случае на пополнение оборотных средств или на перекредитование.

В настоящее время действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг., в которой предусмотрены новые и усовершенствованы существующие механизмы по внедрению эффективного кредитования сельского хозяйства, как посредством использования бюджетного финансирования, так и за счет реализации инвестиционных проектов с помощью частных кредитных организаций. Однако в целях совершенствования условий кредитования сельхозтоваропроизводителей необходим регулярный мониторинг реализации данной программы и своевременное внесение необходимых изменений в регулирование указанных отношений.

### ***Библиографический список***

1. Редчикова, Н.А., Сардбагышева, А.Э. Кредитование сельхозпроизводителей в современных условиях: российская практика /Н.А. Редчикова, А.Э. Сардбагышева. //Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №3 (19). – С. 68 – 79.

2. Российский статистический ежегодник – 2011 г. [Электронный ресурс] // Росстат. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/IssWWW.exe/Stg/d4/23\\_08.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d4/23_08.htm) (дата обращения: 07.09.2014).

### ***Сведения об авторах***

1. *Искужина, Г.Р.*, старший преподаватель кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8(347)2521256, e-mail: [gul-iskuzhina@rambler.ru](mailto:gul-iskuzhina@rambler.ru)

2. *Сафина Г.А.*, студент 4 курса экономического факультета, ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34.

### *Author's personal details*

1. *Iskuzhina Gulnaz Rasikhovna*, senior teacher, Department of Economic theory, Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50 years of October st., 34, tel. 8(347)2521256, e-mail: gul-iskuzhina@rambler.ru

2. *Safina G.A.*, 4<sup>th</sup> year student of Economic Faculty, Federal State Budgetary Educational Institute of Higher professional education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50 years of October st., 34.

УДК 331.5

Ишназаров Д. У.  
Ishnazarov D. U.

Зауральский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет»  
Zauralskiy branch of the Federal state budget institution of Higher professional education "Bashkir State Agrarian University"

## **ОПУСТЫНИВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ КАК ФАКТОР МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

## **DESERTIFICATION LAND RESOURCES AS A FACTOR OF MIGRATION**

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема опустынивания земельных ресурсов и его влияние на миграцию населения.

**Summary.** The article considers the problem of desertification land resources and its impact on migration.

**Ключевые слова:** миграция населения, сельскохозяйственные угодья, опустынивание земельных ресурсов

**Keywords:** migration, agricultural land, desertification, land

Устойчивое развитие общества происходит в гармонии с природой, но зачастую негативное антропогенное воздействие вызывает ответную реакцию. Так к такому явлению можно отнести опустынивание земель, вызванное чрезмерным использованием его ресурсов человеком. Как пример, ухудшаясь, земельные ресурсы, снижают показатели урожайности, а человек в свою очередь предпринимает действия по улучшению "качества" земель, что приводит к большему опустыниванию. Все это заставляет население искать более плодородные участки, регионы, создавая предпосылки миграционных процессов

В некоторых странах деградация почвы привела к массовой внутренней миграции, заставляя целые деревни покидать свои фермы и переезжать в перенаселенные города. Пятьдесят миллионов человек находятся под угрозой переселения в ближайшие десять лет, если опустынивание не будет

остановлено. Проведение политики устойчивого управления земельными и водными ресурсами будет способствовать преодолению этих все более сложных ситуаций [3,7,8].

Проблемы также возникают в городах и в сельских районах, не охваченных деградацией почвы, но вынужденных принимать новых мигрантов. Опустынивание может вынудить целые общины мигрировать в города или регионы, где условия выживания изначально более перспективны, но становятся все труднее и угрожают социальной стабильности и культурной самобытности. Временные жилища, антисанитарные и незаконные, иногда становятся источниками этнических или религиозных конфликтов. Опустынивание также приводит к политической нестабильности и уже сыграло свою роль в разжигании некоторых вооруженных конфликтов в засушливых районах [3,7,8].

Большинство людей, которые непосредственно страдают от опустынивания, живут за чертой бедности и не имеют полноценного доступа к пресной воде. Бедность заставляет людей чрезмерно эксплуатировать оставшиеся природные ресурсы, начиная порочный круг деградации почвы и еще большей бедности. Бедность, таким образом, становится одновременно причиной и следствием опустынивания. Деградация земель также ослабляет население и институты, делая их еще более уязвимыми перед глобальными экономическими факторами. Например, дефицит налоговых поступлений в результате низкой производительности влияет на возможность государств погашать свой внешний долг и развивать национальные социально-экономические программы. Опустынивание и длительная засуха снижают национальное производство продуктов питания и увеличивают необходимость потреблять иностранную продукцию. Более того, продовольственная помощь может в конечном итоге привести к сокращению местного сельскохозяйственного производства, особенно если его производство становится более дорогостоящим, чем обращение к импортным продуктам, которые бесплатно распространяются международным сообществом.

Хотя и богатые, и бедные страдают во время бедствий, вызванных опустыниванием, деградацией почв и засухами, бедные страдают больше всего, потому что их возможность справиться с трудностями и оправиться от них зависит от доступа к таким активам как земля, и их способности мобилизовать ресурсы. Например, в случае засухи, богатые люди, группы или общины могут инвестировать свои активы в другие сферы и удовлетворить краткосрочные потребности, в то время как бедные этого сделать не могут.

Сейчас процессами опустынивания на юге России затронуто около 60 млн га сельхозугодий. Один из наиболее весомых факторов опустынивания этой территории – сельскохозяйственная деградация земель, в частности – как раз деградация естественных пастбищ. На юге европейской части особенно пострадали Черноземельные массивы Калмыкии и равнинные районы Дагестана. В настоящее время эти регионы отличаются наиболее интенсивным проявлением антропогенного опустынивания, оно охватывает здесь более 70%

территории. В Астраханской, Волгоградской, Саратовской, Самарской областях и Татарстане опустыниванием поражено до 50% общей территории [5].

По результатам обзора на юге Европейской части РФ выделены три округа опустынивания, различающиеся между собой по климатическим условиям, показателям опустынивания и степени деградированности земель:

1. Дагестан, Калмыкию и Астраханскую область. Эрозией охвачены, главным образом, предгорья и горные районы Дагестана, а дефляцией – северо-запад Дагестана, юго-восточные районы Калмыкии и Астраханской области. В наивысшей степени проявляется деградация в ряде районов Дагестана (Ногайском, Тарумовском, Кизлярском, Бабаюртовском) и Калмыкии (Лаганском, Черноземельском и Яшкульском), где на площади около 3,2 млн га расположена единственная европейская пустыня, возникшая на месте черноземельско-кизлярского пастбищного комплекса.

2. Саратовская и Волгоградская области. Здесь земли на склоновых участках подвержены эрозии, а на аллювиальных равнинах и водораздельных плато – дефляции слабой и средней степени. В северо-западной части округа лежит один из крупнейших в России (4,8 млн га) семиаридных массивов эрозионной деградации, остро нуждающийся в уменьшении техногенных нагрузок.

3. Охватывает сухие субгумидные территории Самарской области и республики Татарстан. Он характеризуется лучшей, в сравнении с южными округами, сохранностью земель. В округе выделены очаги повышенной деградации сельхозугодий от эрозии в восточных районах Самарской области (400 тыс. га) и на северо-западе Татарстана (1070 тыс. га) [4,6].

Проанализируем миграцию населения вышеперечисленных районов в таблице 1.

Таблица 1 Коэффициенты миграционного прироста (оттока) населения (на 10 тыс. населения) в регионах РФ, подверженных опустыниванию

Регион/Год	1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Республика Калмыкия	-38	-36	-326	-198	-4	9	-3	-38	-81	-95	-61	-70	-121
Волгоградская область	70	23	13	11	-13	-2	3	14	13	13	16	8	-22
Ростовская область	84	38	25	25	23	11	21	18	7	30	20	16	-1
Республика Дагестан	100	86	107	78	41	36	55	68	82	15	30	36	-74
Ставропольский край	139	46	29	36	72	47	64	41	66	40	47	34	10
Оренбургская область	-16	12	-15	-20	-76	-88	-87	-83	-34	-37	-6	-47	-35
Саратовская область	11	41	17	10	-12	-17	-16	-8	-3	-5	5	-15	-4
Республика Бурятия	-53	-64	-75	-62	-32	-22	-26	-27	-22	-21	-12	-24	-45
Республика Тыва	-440	-37	-44	-29	-71	-96	-93	-89	-81	-93	-84	-126	-125
Астраханская область	-11	13	4	30	47	31	-6	11	52	34	4	-20	39
Российская Федерация	19	25	19	16	18	18	20	22	25	25	24	19	22

Таблица 2 Коэффициенты миграционного прироста (оттока) сельского населения (на 10 тыс. населения) в регионах РФ, подверженных опустыниванию.

Регион/Год	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008
Ростовская область	116	82	40	-19	-14	-10	-8
Ставропольский край	131	84	51	-22	-28	-19	-6
Республика Дагестан	-3	-164	97	-26	-26	4	-39
Республика Калмыкия	-80	-210	-306	-48	-77	-112	-128
Астраханская область	-118	-15	-18	-5	3	96	81
Волгоградская область	47	49	-28	-38	-34	-40	-34
Саратовская область	-22	22	4	-36	-45	-63	-47
Оренбургская область	-77	18	2	-11	-20	-6	-22
Республика Бурятия	-106	-79	-97	15	47	11	-9
Республика Тыва	-543	-195	-182	-94	-26	-39	-87
Российская Федерация	-19	12	-1	-6	-7	-2	-6

Самый большой процент оттока сельского населения происходит Республика Калмыкия, Республике Дагестан, Республике Тыва и Волгоградской области. Так в Калмыкии доля земель подверженных опустыниванию увеличилось с 4% до 95% площади всех земель.

Миграция сельского населения прямо или косвенно связана со всеми сторонами жизни населения – социальная, экономическая и политическая. Расчет абсолютного влияния миграционных процессов осложняется тем что, сама миграция как институт должна рассматривать учеными различных отраслей в единстве, т.е. иметь системный подход. Перемещение рабочей силы ведет к следующим последствиям:

1. Для региона в котором происходит отток – снижается уровень производства сельскохозяйственного продукта, уровень жизни, растет безработица, снижается инвестиционная привлекательность региона, самое главное ухудшается состояние земель за счет уменьшения рабочей силы и забрасывания полей и т.д.

2. Для региона принимающего мигрантов – меняется структура воспроизводства населения, снижение стоимости рабочей силы, увеличение напряженности на рынке труда, возникают новые криминогенные угрозы, усиление межэтнической напряженности и т.д.

Однозначного вывода о положительности или отрицательности явления как миграция сельского населения не возможно, но ясно одно – борьба с опустыниванием и стимулирование устойчивого развития региона тесно связаны между собой.

#### ***Библиографический список***

1. Барлыбаева Ф.Б., Ситнова И.А., Ишназаров Д.У., Салихова З.М. Человеческий капитал республики Башкортостан и его роль в формировании и

развитии экономики, основанной на знаниях. – Уфа: Гилем, Башк.энцикл., 2014. – 332с.

2. Барлыбаева Ф. Б., Ишназаров Д. У., Салихова З. М. Миграция интеллектуального капитала: сущность, тенденции, направления регулирования.// Вестник Челябинского государственного университета. – №43. – 2014. – С.40 – 43.

3. Опустынивание: визуальный синтез./ Ю.Хори, К. Штульбергер, О.Симонетт. – Книга создавалась совместно с Zoi Environment Network. 2012. <http://www.cawater-info.net/bk/>.

4. Окружающая среда./ Федеральная служба государственной статистики. <http://www.gks.ru>.

5. Пенджиёв А.М. Экологические проблемы освоения пустынь: миграция, улучшение пастбищ иглобальная деградация земель.// Альтернативная энергетика и экология. – № 14 (136). – 2013.

6. Черняховский Д.А. Опустынивание и экологические проблемы пастбищного животноводства в степных регионах юга России. /Степной бюллетень. Зима 2002. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та – №11.. – 2002. – 72 с.

7. World Development Indicators. <http://databank.worldbank.org>.

8. Статистический ежегодник ПСО за 2009 г. [www.fao.org](http://www.fao.org).

9. FAOSTAT.<http://faostat.fao.org>.

#### ***Сведения об авторе***

1. *Ишназаров Д.У.* Ассистент кафедры экономики и менеджмента Зауральского филиала ФГБОУ ВПО «Башкирского государственного аграрного университета», г. Сибай, ул. Пушкина 17., телефон 89174674950, e-mail: [diyaz89@mail.ru](mailto:diyaz89@mail.ru)

#### ***Author's personal details***

1. *Ishnazarov Diyaz Uralovich.* Assistant department of Economics and Management Transural branch Federal State Budget Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University" Sibai, st. 17 Pushkin, telephone 89174674950, e-mail: [diyaz89@mail.ru](mailto:diyaz89@mail.ru)

УДК 330:332.2

Усманов Б.А.,

Usmanov B.A.,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

Лукманова А.Д.,

Lukmanova A.D.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет», Уфа, Россия



## **ЗЕМЕЛЬНЫЙ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ: ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ**

### **LAND MORTGAGE LOAN AGRARIAN SPHERE OF ECONOMY: EXTERNAL FACTORS OF DEVELOPMENT**

**Аннотация.** Внешние факторы развития земельно-ипотечного кредитования в аграрном секторе экономики страны можно определить как развивающееся. До сегодняшнего дня фактор формирования прав собственности на земли в аграрной сфере экономики сдерживающий развитие земельного ипотечного кредита остается не задействованным. В этих условиях наиболее актуальным становится вопрос разработки, формирования новых механизмов (институтов) разграничения и оформления прав собственности на землю, ускорение процесса спецификации прав собственности на землю, выделение для этих целей новых финансовых средств и условия привлечения инвестиционных ресурсов.

**Summary.** External factors of development of land and mortgage lending in the agricultural sector of the economy can be defined as developing. Until today, the factor of formation of property rights to land in the agricultural sector of the economy constrains the development of the land mortgage is not involved. In these circumstances, the most pressing question becomes development, the formation of new mechanisms (institutions) delineation and titling of land ownership, accelerate the process of specification of property rights on land allotted for the purpose of new funds and subject to investment resources.

**Ключевые слова:** земельный ипотечный кредит, земли сельскохозяйственного назначения, аграрный сектор экономики, экзогенные факторы, банк.

**Keywords:** land mortgage, agricultural land, agricultural sector of the economy, exogenous factors, the bank.

Анализ внешних факторов оказывающих влияние на развитие системы кредитования и земельного ипотечного кредитования аграрного сектора экономики в частности имеет важное научное и практическое значение. Этот анализ позволяет выявить основные внешние факторы и социально-экономические проблемы, сдерживающие развитие системы земельного ипотечного кредитования аграрного сектора экономики и выработать научно обоснованные рекомендации и предложения по их решению.

Действительно эти факторы оказывают как отрицательное, так и положительное влияние на развитие ипотеки в целом и земельного ипотечного кредита в частности. Земельный ипотечный кредит как экономическое отношение функционирует в рамках трех рынков это рынок кредитных ресурсов, ценных бумаг и земли. По нашему мнению, эти рынки оказывают

основное влияние на возникновение и развитие земельного ипотечного кредитования.

Исследователи проблем формирования системы земельно-ипотечного кредитования по-разному выделяют основные экзогенные факторы, оказывающие влияние на развитие системы земельно-ипотечного кредитования. Разработанный Алькова Е.В. анализ рассматривает под внешними факторами правовые, экономические и организационные составляющие и формирует их в три группы [1]. При этом, она не рассматривает вопрос в каком направлении должно идти дальнейшее развитие земельного ипотечного кредитования? Если развивать рыночную систему земельного ипотечного кредитования, то в разряд факторов оказывающих влияние на ее развитие должны быть включены: степень оформленности (спецификации) прав собственности на землю, уровень рентабельности аграрного производства, развитость рынка земли и цена земли и предполагаемые рыночные цены на земельные ценные бумаги на первичных и вторичных фондовых рынках. А также рынок капитала и рыночные ставки ссудного процента. Именно эти показатели по-нашему мнению оказывают наибольшее влияние на развитие рыночной системы кредитования и в ряде случаях сдерживают ее развитие.

Рассмотрим один фактор сдерживающий развитие земельного ипотечного кредита в аграрной сфере экономики более подробно. В частности процесс формирования прав собственности на земли аграрной сфере экономики.

Земельная реформа, начавшаяся в нашей стране с начала 1991 года, была проведена таким образом, что основная часть земель сельскохозяйственного назначения в 2013 году не стала объектом тех или иных форм собственности и самое главное рыночных сделок, которые позволили бы земельным собственникам реализовать экономический потенциал данного ресурса.

Если в 2007 году из 12 млн., потенциальных собственников земель, только 0,4 млн. собственников земельных долей реально оформили права собственности на землю, то есть прошли государственную регистрацию прав собственности на землю, то в 2012 году их число достигло 1,5 млн. [2].

Права собственности граждан в праве общей долевой собственности на землю полностью были зарегистрированы лишь на площади 97454,6 тыс. га, то есть на 75,7% от общего количества предоставленной земли.

На 1 января 2012 года площадь земель сельскохозяйственного назначения составила 389,0 млн. га. В сравнении с предшествующим годом площадь данной категории земель в составе земельного фонда Российской Федерации уменьшилась на 4,4 млн. га.

Из всех земель России, находящихся в частной собственности, на долю земель сельскохозяйственного назначения приходилось 96,6% (128,6 млн. га), из них 75,8% (97,5 млн. га) составили земельные доли граждан в общей собственности на землю.

По данным на 1 января 2013 г., значительная часть земель сельскохозяйственного назначения находилась в государственной и муниципальной собственности – 257,8 млн. га, или 66,8% земель категории, в

собственности граждан – 114,3 млн. га (29,6% площади категории), в собственности юридических лиц – 14,0 млн. га (3,6%).

Динамика распределения земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности по Российской Федерации представлена на рисунке 1.

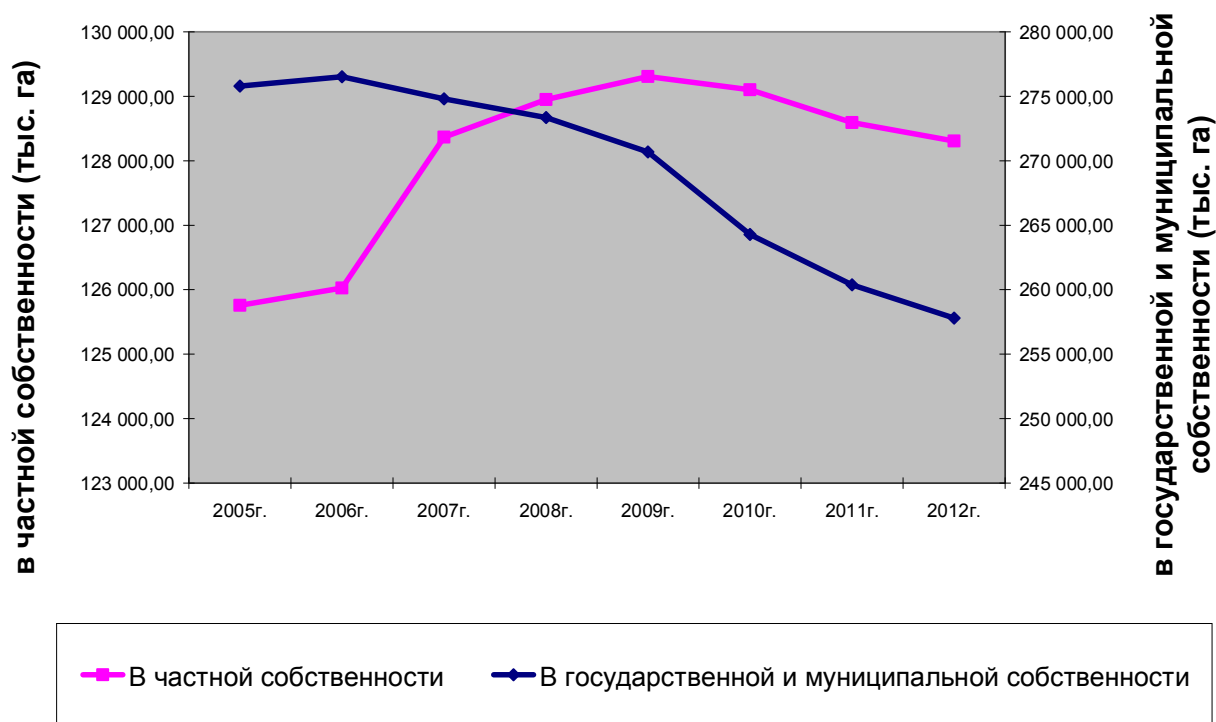


Рисунок 1 Динамика распределения площади земель сельскохозяйственного назначения по формам собственности по Российской Федерации [3].

Из всех земель России, находящихся в частной собственности, на долю земель сельскохозяйственного назначения приходилось 96,5% (128,3 млн. га), из них 74,0% (94,9 млн. га) составили земельные доли граждан в общей собственности на землю [4].

На 1 января 2013 г. в результате мероприятий по разграничению государственной собственности на землю в собственности Российской Федерации зарегистрировано 8,5 млн. га, из них предоставлено юридическим лицам в пользование 2,9 млн. га и аренду – 1,5 млн. га. В собственности субъектов Российской Федерации находилось 8,0 млн. га, из них 3,1 млн. га земель предоставлено юридическим лицам в аренду и 1,4 млн. га – в пользование. В муниципальной собственности зарегистрировано 4,6 млн. га, из них предоставлено гражданам во владение 58,9 тыс. га, аренду – 697,8 тыс. га и юридическим лицам в пользование – 403,9 тыс. га, аренду – 2195,5 тыс. га [4].

Главная особенность данной категории земель в том, что эти земельные доли не разграничены и не выделены на местах, как следствие права частной собственности на них в рамках общей и общей долевой собственности не

оформлены. При этом не во всех регионах до конца оформлены и зарегистрированы права общей совместной или долевой собственности. Все эти особенности сложившихся промежуточных форм собственности на землю, незавершенность процесса оформления прав частной собственности на землю сложившихся в результате проводимой стране земельной реформы, начатой еще в 1990 ых годах, оказывает отрицательное влияние на возникновение и развитие земельного ипотечного кредита в аграрной сфере экономики.

В результате проведенной земельной реформы в аграрной сфере экономики сформировалась мелкая частная собственность на землю, размеры земельных долей по Российской Федерации колеблется от 5 до 10 гектаров. При этом, на основную часть земельных ресурсов принадлежащих государству и муниципальным образованиям права собственности также до конца не оформлены. При этом земельные ресурсы, находящиеся в общей совместной собственности граждан оформляются права общей долевой собственности. Таким образом, количество земельных ресурсов, которые могли бы стать объектом залога незначительно. При этом размеры земельных участков отдельных земельных собственников, которые можно было бы заложить в банк, с целью получения кредита и на которые были бы оформлены права частной собственности на землю, не позволяют привлечь достаточные кредитные ресурсы. При этом земли находящиеся в общей долевой собственности могут быть вовлечены в систему земельного ипотечного кредитования. Так по Закону РФ «Об ипотеке (залоге имущества)» (статья 62 пункт 2) земли находящиеся в общей долевой собственности или совместной собственности на основании федерального закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте [5]. При этом банк потребует от заемщика согласия всех собственников на передачу их доли в залог. Ипотека под залог земель сельскохозяйственного назначения, может быть оформлена банками преимущественно на принадлежащей гражданину или юридическому лицу земельный участок выделенный в натуре или находящейся в частной собственности.

Прежде чем потенциальный земельный собственник захочет заложить землю, находящуюся в общей долевой собственности ему сперва, необходимо провести процедуру выделения этого участка земли и оформления права собственности на нее. Банки не заинтересованы выдавать ипотечный кредит под залог земель находящихся в общей долевой и совместной собственности или в ничейной собственности, так как при этом повышается риск потери объекта залога при невыплате заемщиком основной суммы кредита и процентов по нему.

В государственной и муниципальной собственности находится более 255 млн. га земель. Действительно к 2013 году 92.2% всего земельного фонда находилась в государственной и муниципальной собственности. Вовлечение этих ресурсов в рыночный оборот, в том числе в систему земельно-ипотечного кредитования способствовало бы повышению эффективности использования этих ресурсов и увеличению доходной части соответствующих бюджетов и способствовало бы притоку инвестиций в регионы.

Основным фактором, сдерживающим развитие новых отношений собственности на землю и соответственно не способствующим развитие рыночной системы земельного ипотечного кредитования под залог земель

сельскохозяйственного назначения принадлежащих органам государственной власти также является отсутствие спецификации на большинство этих земель. По мнению С.В. Козловой, причиной тому является дороговизна оформления прав собственности на землю. А также не устойчивое финансовое состояние крупных сельскохозяйственных предприятий, высокий риск утраты заемщиком прав собственности на землю при участии в системе земельно-ипотечного кредитования и полный вывод заложенных земель из сельскохозяйственного оборота, низкая ценность и соответственно ликвидность земель сельскохозяйственного назначения [6].

В соответствии с Законом РФ «Об ипотеке (залоге имущества)» по договору об ипотеке могут быть заложены земельные участки постольку, поскольку соответствующие земли на основании федерального закона не исключены или не ограничены в обороте. Земли сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной и муниципальной собственности также не ограничены и не исключены из рыночного оборота [5]. При этом решение об ипотеке земельных участков государственная собственность на которых не разграничена, принимаются органами государственной власти наделенными полномочиями на распоряжение указанными земельными участками, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для этого необходимо не только предоставить органам государственной власти право выдачи гарантий на залог данной категории земель, а также целесообразно создать и внедрить в систему земельных отношений государственный земельный банк, который регулировал бы процесс не только процесс передачи земельных участков на условиях земельного ипотечного кредитования, но и процесс приватизации.

В связи с этим, по нашему мнению, необходимо упростить экономические и правовые механизмы регулирующие процесс выделения земельных долей из состава земель находящихся в общей долевой собственности. В этих условиях наиболее актуальным становится вопрос разработки, формирования новых механизмов (институтов) разграничения и оформления прав собственности на землю, ускорение процесса спецификации прав собственности на землю выделение для этих целей новых финансовых средств. В связи с этим необходимо вносить коррективы в существующий Закон РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в которой предусмотреть возможности сокращения сроков оформления землеустроительных документов и снижения величины платы за данные услуги, что ускорило бы процесс формирования новой системы отношений собственности на землю [7].

Следовательно, одним из необходимых условий развития земельно-ипотечного кредитования как рыночного, так и нерыночного становится ускорение процесса разграничения земель сельскохозяйственного назначения и дальнейшей ее приватизации или огосударствления, то есть оформления прав собственности на землю и его регистрация. Только часть земель сельскохозяйственного назначения находящиеся в частной или государственной собственности с полным оформлением прав собственности на землю и его регистрацией может быть вовлечена в систему земельного

ипотечного кредитования. Следовательно, рыночные формы организации системы земельного ипотечного кредитования в условиях ограниченного развития форм собственности на землю и незавершенности оформления прав собственности на нее получать ограниченное развитие. Соответственно эта ситуация объективно обуславливает необходимость организации нерыночной системы земельного ипотечного кредитования, в которой главную роль в ее регулировании и развитии должно играть государство, а именно созданный государственный (национальный) земельный банк. Создание государственного земельного банка и его филиалов в регионах способствовал бы эффективной реализации земельной политики государства, ускорению процесса спецификации прав собственности на землю и привлечению в этот сектор экономики столь необходимых инвестиций.

### ***Библиографический список***

1. Алькова Е.В. Формирование земельных активов для создания для создания системы земельно-ипотечного кредитования на примере Красноярского края.: Автореферат дисс. ... канд. экон. наук. – М.: 2009. – С. 11.
2. Материалы заседания коллегии Минсельхоза России «Об организационно-экономическом и правовом обеспечении регулирования земельных отношений и земельного контроля в части земель сельскохозяйственного назначения»//Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2008. – №10. – С.5.
3. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2011 году, – Москва, 2012. – С. 63.
4. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, – Москва, 2013. – С. 10.
5. Федеральный закон от 16.07.1998 №102 –ФЗ (ред. от 01.07.2011) «Об ипотеке (Залог недвижимости) Режим доступа: <http://zakonrpost.ru/zakon/ob-ipotec>.
6. Козлова, С.В. Методология и практика привлечения инвестиций в использование земельных ресурсов: Диссертация ....док. экон. наук. – М., 2011. – С.187.
7. Лукманов Д.Д., Усманов Б.А., С.В. Свешникова. Теории земельной ренты: институционализация арендно-рентных отношений аграрной сферы экономики/ Д.Д. Лукманов, Б.А. Усманов, С.В. Свешникова. – Уфа: АНРБ, Гилем, 2012. – С.71 – 75.
8. Усманов Б.А., Лукманов Д.Д. Теории кредита Д. Ло и А. Смита: сравнительный анализ основных положений / Вестник Башкирского государственного аграрного университета: научный журнал. – 2012. – №3 (23). – С. 97 – 100.

### ***Сведения об авторе***

1. Усманов Булат Ахметшаинович, аспирант кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. Ахметова 318/1 кв. 13., тел. 8-917-45-82-603, e-mail: [usmanov1610@mail.ru](mailto:usmanov1610@mail.ru)

2. Лукманова Алина Давидовна, магистр юридического факультета, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, ул. Комсомольская 18 кв. 167, 8-960-393-53-72, e-mail: Lukmanovdd@mail.ru

*Author's personal details*

1. Usmanov Bulat Ahmetshaihovich, graduate student of economics, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. Akhmetov 318/1 m. 13, tel. 8-917-45-82-603, e-mail: usmanov1610@mail.ru

2. Lukmanova Alina Davidovna, magistracy of lawyer in the sphere of financial and tax activity, Law Institute – Department of Law, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University, Ufa, ul. Komsomolskay 18 m.269, tel. 8-961-357-66-84, e – mail: Lukmanovdd@mail.ru

УДК 338.439.02(574)

Мусина С.Т., Ескендир Н.Н.  
Mussina S.T., Eskendir N.N.

Карагандинский государственный университет имени академика Е.А. Букетова,  
г. Караганда, Республика Казахстан  
Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan

**ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ  
КАЗАХСТАН**

**PROBLEMS OF THE STATE ENSURING OF THE FOOD SECURITY OF  
THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

*Аннотация.* Рассматриваются методы государственного обеспечения продовольственной безопасности страны – поддержание цен, освобождение от НДС, собственность на землю и т.п. Проблемы аграрного сектора Республике Казахстан. Проблемы финансирования сельскохозяйственных предприятий и пути их решения. Организационные формы деятельности в аграрной сфере. Рациональное размещение сельскохозяйственных предприятий по наиболее благоприятным зонам страны. Необходимость и стадии развития агропромышленной интеграции. Проблемы более полного использования сельскохозяйственных технических средств. Преимущества и недостатки сельскохозяйственной кооперации.

*Summary.* In the review are considered methods of the state ensuring food security of the country – maintenance of the prices, release from the tax, ownership of land, etc.. Problems of agrarian sector to the Republic of Kazakhstan. Problems of financing of the agricultural enterprises and way of their decision. Organizational

forms of activity in the agrarian sphere. Rational placement of the agricultural enterprises for optimum zones of the country. Need and stages of development of agro-industrial integration. Problems of fuller use of agricultural technical means. Advantages and shortcomings of agricultural cooperation.

**Ключевые слова:** Продовольственная безопасность, аграрный сектор, финансирование сельскохозяйственных предприятий, агропромышленная интеграция.

**Keywords:** Food security, agrarian sector, financing of agrarian enterprises, agrarian integration.

Активное участие государства в воспроизводственном процессе всего продовольственного комплекса характерно для любой страны с развитой рыночной системой. Фермер, торговец, переработчик сельскохозяйственной продукции при всей их кажущейся независимости учитывают курс государственной аграрной и продовольственной политики. Причем меры, принимаемые государством по поддержанию равновесия между спросом и предложением, защите отечественного производителя и проведению структурных и социальных преобразований на селе, носят не только экономический, но и внеэкономический, административный характер.

Ведущую роль в системе государственного регулирования экономики играет поддержание соответствующего уровня цен и ценового равновесия, поскольку разбалансировка ценового механизма приводит к кумулятивным разрушительным последствиям. Взрывоопасность роста цен в сфере продовольствия настолько велика, что именно сюда государство в первую очередь направляет средства. Они необходимы, с одной стороны, для поддержания нормального воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, а с другой – для сдерживания инфляции и защиты интересов потребителей. Во всех развитых странах наибольшая часть государственных затрат, направляемых в аграрный сектор, призвана смягчить рыночные колебания, поддержать соответствующий уровень цен.

Во многих странах сельскохозяйственная продукция не облагается налогом на добавленную стоимость (НДС). Здесь реализуется следующий принцип: НДС взимается не на каждом переделе продукта, а лишь на его конечной стадии, когда товар приобретает окончательную потребительную стоимость. Это и экономически более справедливо. Такой механизм служит одновременно регулятором потребления.

Во всем цивилизованном мире земля, как правило, принадлежит всему обществу. В США две трети земельных угодий находятся у арендаторов. На Западе в последнее время резко меняется все законодательство в их пользу, активнее защищаются их права. В Китае земля принадлежит кооперативам, деревенским комитетам, которые сдают ее в обработку. За последние 10 лет там удвоено и утроено производство продовольствия, применяют социальные и капиталистические опыт, оценивают его практически положительными результатами. Китайцы переняли все лучшее в Гонконге,



Южной Кореи, на Тайване. В Израиле тоже земля принадлежит государству, на которой работают кооперативы.

Продовольственную безопасность обеспечивают все экономически развитые страны. На решение проблемы продовольственного самообеспечения нацелена их система государственного регулирования производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Правительства стран – членов ЕЭС отказались от идеи свободного рынка. Здесь под контролем государства находятся как производство всех важнейших видов сельскохозяйственных продуктов, так и ценовая и финансовая политика в аграрном секторе. Во Франции успешно принимается государственное прогнозирование и планирование, составляются и исполняются государственные пятилетние планы экономического и социального развития отраслей народного хозяйства, в том числе сельского. Развит государственный сектор экономики. В США президент и Конгресс рассматривают доходы и расходы на 5 лет.

В настоящее время Япония, имеющая реальные возможности; закупать дешевый рис в странах Азии, ежегодно производит его в значительных объемах. Этот рис обходится государству дороже, чем импортный. Однако он всегда будет в государственных резервах, несмотря ни на какие, самые непредсказуемые ситуации. И так поставлено дело не только в Японии. В странах с высоким производством зерна, как известно, существуют две цены: внутренняя и внешняя рыночная. Первая выше второй и устанавливается государством. Таким образом, поддерживается свой земледелец – производитель зерна. В противном случае любая страна будет обречена на постоянную продовольственную зависимость.

Большинство проблем, возникших в процессе радикального реформирования аграрного сектора в Республике Казахстан, связано с нарушением экономических интересов работников, трудовых коллективов, различных субъектов хозяйствования. А в итоге не реализованы экономические интересы государства, всего общества: имеется глубокая деградация сельскохозяйственного и агропромышленного производства. Между тем экономические интересы, их более полная реализация в результате хозяйствования (объем продукции, затраты, выручка, чистая прибыль, располагаемый личный доход) являются стержнем мотивации хозяйственно-финансовой деятельности всех субъектов рыночной экономики. Это универсальное положение в полной мере относится и к сельскому хозяйству, всем его звеньям.

Ядро экономических интересов образуют частный интерес предпринимателя (включая фермера), личный интерес наемного работника, их модификации в семейном или партнерском интересе. Поскольку современная рыночная экономика направлена на человека с его разносторонними и динамичными потребностями, постольку реализация экономических интересов коллективного субъекта хозяйствования находится в решающей зависимости от полноты реализации частных интересов. Иначе говоря, частные интересы, их более полное воплощение – основа рыночной экономики.

Существенной проблемой остается поддержание уровня финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий. При этом исходят из того, что сельское хозяйство особо нуждается в банковской поддержке. Недостаток свободных финансовых средств, высокая капиталоемкость и относительно низкая фондоотдача, несовпадение по срокам периода затрат и получения доходов – все это требует специфических форм помощи сельскому хозяйству со стороны банковской системы. В условиях свободного рынка фермер, оставаясь один на один с коммерческим банком, оказывается в неравноправном положении. Кроме того, ему трудно выдерживать те же условия коммерческого кредитования, что и в других отраслях экономики. Наметилось несколько путей решения этой проблемы.

Один из них – создание сельскохозяйственных кооперативных банков. Впервые они начали функционировать в Германии в виде ссудно-сберегательных сельских кооперативов райфайзен (по имени основателя), которые сейчас играют важную роль и во всех немецкоговорящих странах. На базе некоторых кооперативов выросли огромные банки, такие, например, как Раба-банк в Голландии, занимающий по обороту капитала второе место в стране. Широкое развитие сельская кредитная кооперация получила в США, где она находится под покровительством Министерства сельского хозяйства. Кредитные кооперативы играют определенную роль в аккумулировании свободных средств населения, кредитовании крестьян и фермеров.

Будучи по характеру кооперативной и функционируя в рамках кооперативного законодательства, такая банковская сеть имеет ряд преимуществ, в частности, она не подпадает под действие антимонопольного законодательства. Поскольку кооперативные банки ориентированы, прежде всего, на обслуживание фермерских хозяйств, они часто пользуются льготами по налогам. Государство из бюджетных средств оказывает им помощь. Госбюджетные средства предоставляются не только кооперативным, но и специализированным сельскохозяйственным банкам по различным направлениям: снижение ссудного процента; выдача льготного кредита на укрупнение хозяйств и проведение землеустроительных работ; перепланировка хозяйств; изменение структуры и типа производства. К льготному кредиту можно отнести и систему залогов под сельскохозяйственную продукцию, которые превращаются практически в беспроцентную ссуду.

Существуют также льготные кредитные ссуды для начинающих фермеров, молодежи, целевые ссуды на обустройство, в том числе и жилищное. В ряде стран функционирует льготная система кредитов под строительство жилья, а сами эти затраты изымаются из налогооблагаемого дохода.

Следовательно, для продвижения реформы в Казахстане, необходимо в каждой области создать земельный или крестьянский банк с солидным уставным фондом или же вернуть агропромбанкам их прежний государственный статус, определив для новых формирований коллективного, частного предпринимательства льготное долгосрочное кредитование.

Создавая самостоятельные малые предприятия, акционерные объединения, другие формирования, на современном этапе можно сохранять и

развивать на новой основе и крупные производства. В крупных сельхозпредприятиях (а не на гигантах) окупаемость капитальных вложений на 40–60% выше, чем на мелких. Необходимы эффективно работающие крупные объединения, агропромкомбинаты, агроконсорциумы, кооперативы, создавать предпосылки для формирования ассоциаций, коллективных предприятий, акционерных обществ, концернов, корпораций, холдинговых объединений на основе полной добровольности и соблюдения не только личных и коллективных, но и государственных интересов.

При этом необходимо иметь в виду, что процессы интеграции и кооперации основываются на развитии концентрации и специализации. Однако специализация сельскохозяйственной отрасли значительно отличается от специализации промышленности. Специфические черты сельского хозяйства оказывают влияние на характер организации производства этой отрасли.

Земля как основное и незаменимое средство производства требует правильного ухода за ней. Необходимы постоянные меры по сохранению плодородия почв, а также рациональное размещение сельскохозяйственных культур по наиболее благоприятным зонам страны. Из этого следует, что сельскохозяйственные предприятия должны размещаться с учетом конкретных природных и экономических условий.

Развитие агропромышленной интеграции, основанное на процессах специализации и концентрации, проходит следующие стадии:

1) обобществление части ресурсов и производства, т.е. внутриотраслевое кооперирование. Побудительным мотивом этого процесса является объективная необходимость концентрации производственных ресурсов, углубление специализации с целью повышения темпов расширенного производства. Этой стадии обобществления производства соответствовала межхозяйственная кооперация в сельском хозяйстве;

2) слияние всех ресурсов в рамках одного предприятия, когда происходит комбинирование сельскохозяйственного и промышленного производства. На практике этот процесс реализуется путем соединения в одном предприятии производства сельскохозяйственной продукции с ее дальнейшей переработкой, т.е. обобществляется и производство, и труд;

3) обобществление развивается в форме кооперирования группы сельскохозяйственных предприятий с технологически связанными предприятиями переработки. Предприятия, входящие в состав интегрированного формирования, сохраняют юридическую самостоятельность;

4) стадия обобществления производства и ресурсов характеризуется полным слиянием предприятий, входящих в интегрированное формирование. Предприятия теряют свою юридическую самостоятельность, превращаясь в структурные подразделения.

Необходимость агропромышленной интеграции диктуется естественными особенностями сельскохозяйственного труда, его сезонностью. Несовпадение периода производства и рабочего периода является естественной основой сочетания сельскохозяйственного и промышленного производства, более полного использования межсезонных запасов труда.

Побудительная сила естественных факторов в полной мере проявляется лишь в благоприятных социальных условиях. Социальные цели выступают мощным фактором развития агропромышленной интеграции. Это, прежде всего, проблемы изменения социальной структуры занятых в сельском хозяйстве работников, улучшения их бытовых условий и т.д.

К экономическим факторам развития агропромышленной интеграции относят:

- постоянно возрастающую потребность повышать экономическую эффективность производства конечного продукта;
- необходимость роста интенсивности общественного производства повышения его концентрации и углубления специализации;
- задачу неуклонного повышения производительности труда работников сельскохозяйственных предприятий и полной их занятости общественном производстве на протяжении года;
- необходимость обеспечить более равномерное поступление денежных доходов и большую устойчивость экономических результатов деятельности предприятий по годам.

По мере насыщения сельского хозяйства техническими средствами обостряется проблема более полного их использования. Значительная часть тракторов, автомашин, электродвигателей, зданий, сооружений и технического оборудования используется в сельскохозяйственном производстве лишь часть года. Увеличить продолжительность использования можно лишь путем попеременного их применения сельскохозяйственном и промышленном производстве.

Новая техника в производстве порождает новую технологию, т.е. совокупность приемов и способов получения и переработки сельскохозяйственного сырья, его транспортирования, складирования хранения и доведения до потребителя.

Таким образом, в основе агропромышленной интеграции лежит совокупность естественных, социальных, организационных экономических, технических и технологических факторов, обуславливающих объективную необходимость развития интеграционных процессов.

Идея интеграции сельскохозяйственного и промышленного производств на предприятиях тесно связана с кооперированием крестьян и созданием на этой базе крупных сельскохозяйственных предприятий.

Сельскохозяйственная кооперация представляет собой форму организации предприятия в виде добровольного объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей для достижения своих хозяйственных целей. Как самоуправляемая и самофинансируемая система кооперация наиболее полно соответствует природе крестьянского хозяйства в рыночных условиях, способствует разрешению противоречий интересов сторон.

Принципами функционирования кооперативных форм интеграции являются:

- предоставление членам-участникам услуг на льготных условиях;

- ориентация на интересы потребителей услуг, а не на получение прибыли;
- контроль над деятельностью предприятия со стороны лиц, которые пользуются услугами.

Процесс интеграции предприятия возникает на основе кооперативных связей – это явление того же порядка, что и кооперация. В обоих случаях происходит сближение предприятий (отраслей), объединение их усилий для достижения единой производственной цели: выпуска конечной продукции. Только при кооперации это объединение усилий не затрагивает внутренней структуры управления и организации производства кооперирующихся предприятий. Интеграция же ведет не только к сближению скооперированных предприятий, но и к органичному соединению их с перестройкой внутренней структуры производства и управления, а в некоторых случаях к слиянию в единое целое.

Главным различием кооперации и интеграции ученые признают то, что кооперация предприятий может быть осуществлена как по основному производству, так и по вспомогательным и подсобным. Кроме того, предприятия могут кооперироваться и по непромышленной деятельности. Интеграция же осуществляется только по основному производству.

Итак, если кооперативы создаются в основном для осуществления совместной деятельности по хранению, переработке, обслуживанию и реализации сельхозпродукции, то частные интегрированные формирования – для извлечения прибыли. Последние выступают в форме агропромышленных предприятий, агрофирм, корпораций. Отличаются вышеперечисленные структуры по степени самостоятельности, ответственности, экономическим взаимоотношениям участников интеграции.

Современное положение в отношении кооперации труда в Казахстане требует последовательного проведения в практику хозяйствования принципов комплексности в размещении и развитии отраслей с учетом зональной специализации и концентрации.

Развитие производительных сил и производственных отношений, процессы концентрации и специализации, кооперирования производства и объединения капиталов развиваются неодинаковыми темпами в различных отраслях АПК и экономических районах, что требует учета конкретных условий, предопределяющих различные организационные формы хозяйствования.

Возникновение крупных агропромышленных предприятий имеет свои положительные и отрицательные стороны. Позитивные моменты:

- финансовая поддержка фирмы интегратора позволила приостановить распад сельскохозяйственных предприятий;
- восстановились разрушенные сельскохозяйственные связи;
- централизовано управление производством;
- организовано материально-техническое обеспечение и сбыт продукции.

Отрицательные:

- потеря прав работниками хозяйств на имущественные паи и земельные доли, став наемными работниками;

- установление монопольных позиций фирмы-интегратора по концентрации и перераспределению созданного прибавочного продукта;

- территориальная и экономическая «разобщенность» сельскохозяйственных предприятий, находящихся на доверительном управлении ведет к многоуровневой системе управления ресурсным обеспечением и товарными потоками:

- ограниченность круга лиц, являющихся собственниками агропромышленного формирования, не стимулирует улучшение инвестиционного климата и развития аграрного производства, создает социальную напряженность.

В связи с этим особое значение приобретает вопрос о совершенствовании механизма организации и хозяйствования интегрированных предприятий АПК Казахстана. Основными задачами становятся:

- необходимость совершенствования нормативно-правовой базы для регламентирования взаимных обязательств и взаимоотношений предприятий – участников интеграции.

- в отношениях между головной фирмой и дочерними необходимо урегулировать вопросы отношения собственности, уточнить основные функции в системах управления, планирования, финансирования, организации, системах мониторинга.

Иными словами, необходимо теоретическое и практическое осмысление данной проблемы на организационно-правовом, организационно-экономическом и финансово-экономическом уровнях.

Каковы бы ни были позиции в спорах о преимуществах крупного и достоинствах мелкого сельскохозяйственного производства, невозможно не признать следующего: хозяйства с высокой концентрацией капитала и производства (за редким исключением – выращивание цветов, зелени и т. п.) всегда выигрывают в уровне товарности и эффективности. Поэтому общенациональные интересы Казахстана в решении продовольственной проблемы и восстановлении связей в АПК могут более успешно реализоваться через государственную поддержку увеличения товарной продукции, поставляемой на рынок хозяйствами всех категорий. При этом должна быть оказана организационная и материально-финансовая помощь фермерам в создании крестьянских снабженческих, сбытовых, кредитных, ремонтных, прокатных и других кооперативов, обеспечивающих устойчивость воспроизводства.

Реальная и конструктивная аграрная реформа будет проводиться лишь тогда, когда сельский товаропроизводитель начнет хозяйствовать устойчиво. Поэтому аграрную реформу необходимо усилить государственной поддержкой всех форм производящих хозяйств. В первую очередь следует ослабить дисбаланс цен на продукцию, с одной стороны, производимую сельским хозяйством, с другой – потребляемую им.

Необходимы коренные изменения и во внешнеэкономических отношениях в целях защиты внутреннего рынка. По производству многих видов продукции, приходящихся на душу населения, до перехода к рынку Казахстан превосходил ведущие страны мира. На душу населения, к примеру, приходилось в среднем в год 1,5 т зерна, 89 кг мяса в убойном весе, 25 штук яиц. По выходу зерна на одного человека республика имела один из лучших показателей в мире. Сейчас же отдельных продуктов недостает, и их приходится завозить. Внешнеторговым организациям следует, прежде всего, приобретать эффективные технологии с необходимым набором машин и оборудования для создания современных перерабатывающих предприятий. Продавать же сырье в обмен на продовольствие в ущерб экономике сельского хозяйства – это путь, ведущий к подрыву экономики республики.

### ***Библиографический список***

1. Сергиенко О.И. Экономика природопользования. – М.: Феникс. – 2004, 320 с.
2. Панин М. С. Актуальные экологические проблемы – в общественное сознание Казахстана // Экологический курьер. – 2012. – 1 – 15 июля (№13), №14, №15. – С.65 – 71.

### ***Сведения об авторе***

1. *Мусина С.Т.*, магистр экономики, старший преподаватель, Карагандинский государственный университет имени академика Е.А. Букетова, г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: mussina.74@mail.ru
2. *Ескендир Н.Н.* магистр экономики и бизнеса, старший преподаватель, Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: esk\_nesip@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. *Mussina Svetlana Takhirovna*, senior teacher, master of economic sciences, Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: mussina.74@mail.ru
2. *Eskendir Nessip Nuralievna*, senior teacher, master of economic sciences, Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: esk\_nesip@mail.ru

Раимбеков Б.Х.  
Raimbekov B.H.

Карагандинский государственный университет им.Е.А.Букетова,  
Караганда. Казахстан  
Academician E.A. Buketov Karaganda State University, Karaganda, Kazakhstan

**РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ  
ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ – ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО КАЗАХСТАНА**

**RATIONAL USE OF LAND RESOURCES – THE BASIS OF THE  
EFFICIENCY IMPROVE OF THE AGRARIAN SECTOR OF THE  
CENTRAL KAZAKHSTAN**

**Аннотация.** Рассматриваются последствия нерационального использования земельных ресурсов. Обосновывается необходимость учета экологических особенностей Центрального Казахстана при сельскохозяйственном использовании земель.

**Summary.** Examines the effects of irrational use of land resources. The necessity of taking into account the ecological features of the Central Kazakhstan to the agricultural use of the land.

**Ключевые слова:** Центральный Казахстан, окружающая среда, охрана, земельные ресурсы, загрязнение, использование, сельское хозяйство.

**Keywords:** Central Kazakhstan, environment, protection, land resources, pollution, use, agriculture.

Проблема охраны окружающей среды и рациональное природопользование стали актуальной задачей современности и от ее правильного решения во многом зависит настоящее и будущее человечества.

Основой всех наших богатств является земля. От эффективного ее использования зависит уровень развития аграрного сектора экономики, обеспечение населения продовольствием, а промышленности – сырьем. Поэтому бережное использование и охрана земель от загрязнения принадлежит к жизненно важным экологическим проблемам нашего времени. Эта проблема особую остроту приобрела и в Центральном Казахстане, где из-за нерационального использования земельных ресурсов возросла деградация почв, ухудшилось качество сельскохозяйственной продукции.

Центральный Казахстан располагает богатейшими земельными ресурсами, которые позволяют успешно развивать сельское хозяйство. Площадь сельскохозяйственных угодий в 2013 году составила 27.4 млн. га, в том числе пашня – 2.3 млн. га, сенокосов – 0.4 млн. га, пастбищ – 24.7 млн.



га [1]. Многие сельскохозяйственные угодья требуют серьезных мелиоративных работ.

В течение многих десятилетий использования сельскохозяйственных земель в Центральном Казахстане проходило под эйфорией "успешного" освоения целинных и залежных земель Казахстана. Именно в этих рамках в регионе осуществлялась распашка пустынно-степных почв под посевы зерновых. В то же время особенность этих почв не обеспечивала получения ежегодно устойчивых урожаев, а ведение поливного земледелия сдерживалось рядом объективных причин, включая и экологические факторы.

В последние годы после реформирования земельной собственности и появления огромного числа собственников и землепользователей изменилось отношение к использованию земли, все чаще стали наблюдаться процессы снижения продуктивности угодий и их деградация из-за несоблюдения научно-обоснованных систем земледелия, бессменного возделывания культур. Это обуславливает необходимость изучения влияния этих факторов на повышение эффективности угодий и строгого государственного контроля выполнения Правила рационального использования земель сельскохозяйственного назначения [2].

Одним из условий рационального землепользования является объективная экономическая оценка эффективности использования земли в сельском хозяйстве. Она определяется системой показателей. К их числу относятся: урожайность основных сельскохозяйственных культур, производственные затраты на единицу площади, производство валовой продукции на 100 га пашни, 100 га сельхозугодий. Однако с помощью только указанных показателей нельзя сделать обобщающую оценку экономической эффективности использования земли. Для этого необходимо применять стоимостные показатели; валовая продукция земледелия, валовой или чистый доход в расчете на 1га сельскохозяйственных угодий, а также выход валовой продукции на единицу производственных затрат.

Для сравнительной оценки уровня использования земельных угодий необходимо учитывать сотни из важнейших факторов, влияющих на результаты ведения земледелия, и прежде всего, – качество земли. Поэтому показатели экономической эффективности использования земли корректируются с учетом её экономической оценки.

На современном этапе в условиях интенсивного ведения земледелия возникают новые своеобразные проблемы в использовании земли среди них особенно тревожным фактором стало снижение содержания гумуса в почве – основы её плодородия. Опыт мирового земледелия также подтверждает, что одним из показателей оценки различных систем земледелия является уровень содержания гумуса в почве. Почвы с высоким содержанием гумуса имеют более благоприятные водно-физические и другие свойства. Они менее восприимчивы к побочным действиям ядохимикатов, на них более эффективно используются минеральные удобрения. В связи с этим уровень содержания гумуса в почве одного из важнейших показателей рационального использования земли, воспроизводства почвенного плодородия.

В настоящее время коренные преобразования в экономике и в социальной сфере требуют серьезного критического переосмысления реальных достижений и очевидных недостатков развития сельского хозяйства в Центральном Казахстане, в том числе территориальной дифференциации видов сельскохозяйственного использования земель в разных типах ландшафтов.

Между получением высоких количественных и качественных показателей в сельскохозяйственном производстве и экологическим благополучием земель имеется прямая зависимость, так как путем внедрения природоохранных систем земледелия возможно достижение стабильного роста урожаев, сохранение и оптимизация обрабатываемых земель. Опыт земледелия в самых разных регионах земного шара свидетельствуют, что особенно неустойчивыми оказываются те ландшафты, для которых характерны экстремальные условия функционирования (чрезмерная засушливость, достаточно высокие или низкие температурные режимы и т.д.) или которые состоят из однотипно используемых сельскохозяйственных угодий, что является характерным для Центрального Казахстана. Поэтому этот регион нуждается в целесообразной природоохранной организации, которую можно достичь путем проведения внутрирегионального районирования ландшафтов, разделения его на разнокачественные участки, осуществления защитных, экологически значимых мероприятий.

Проведение внутрирегионального ландшафтного районирования в Центральном Казахстане является объективной необходимостью, так как эти районы будут действовать как фактор, влияющий на формирование особых структур производства: сельскохозяйственных, промышленных, рекреационных. Для сельскохозяйственного производства Центрального Казахстана и, особенно для ее отраслей растениеводства всегда было характерным то, что рост продукции реализовался в условиях дефицита высокопродуктивного почвенного покрова, и в то же время при быстрых темпах их загрязнения вблизи городских поселений и промышленных предприятий. Поэтому цель ландшафтного районирования состоит не столько в выборе варианта развития хозяйства, при котором обеспечивался бы максимальный выпуск продовольствия при минимальных затратах ресурсов, но и в разработке концепции экологически оптимальной структуры землепользования в пределах этих районов. Это необычайно сложная задача, так как в пределах Центрального Казахстана одновременно приходится сопоставлять множество исходных ландшафтно-экологических показателей и видов хозяйственной деятельности осуществляемых в регионе.

Концепцию экологически оптимальной структуры землепользования можно осуществить, опираясь на хорошо обоснованную нормативную основу, регламентирующую охрану и рациональное использование земель. В настоящее время завершены разработки норм и нормативов землепользования в сельскохозяйственных целях практически отсутствуют, поэтому при проведении внутрирегионального районирования ландшафтов необходимо учитывать этот пробел в землепользовании и ставить нормирование в одну из главных своих задач.

Выше изложенное позволяет сделать вывод: для рационального использования земли и повышения ее эффективности необходимо с одной стороны повышать ее продуктивность за счет внедрения новых технологий и соблюдения научно-обоснованной системы земледелия, с другой обеспечить дополнительные вложения и интенсификацию производства, которые позволят непрерывно увеличивать производство продукции с единицы площади.

#### ***Библиографический список***

1. <http://karaganda-region.gov.kz/rus/>.
2. <http://kuzr.gov.kz/ru/norma-basasi/normativno-pravovaya-basa/70-2013-06-10-11-45-40>.

#### ***Сведения об авторе***

1. *Раимбеков Б.Х.*, кандидат экономических наук, доцент, Карагандинский государственный университет им.Е.А.Букетова, Караганда, Казахстана, e-mail: RBH2006@yandex.ru.

#### ***Author's personal details***

1. *Raimbekov Bagdat Habibullaevich*, Candidate of Economic Sciences, associate Professor, Academician E.A. Buketov Karaganda State University, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: RBH2006@yandex.ru

УДК 330

Салихова З.М.  
Salikhova Z.M.

Государственное автономное научное учреждение  
«Институт региональных исследований Республики Башкортостан»  
State independent scientific institution  
«The Institute for Regional Studies of the Republic of Bashkortostan»

### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

### **ECONOMIC PROBLEMS OF MANAGEMENT OF NATURAL RESOURCES IN MODERN RUSSIA**

***Аннотация.*** В статье рассматривается современное социально-экономическое положение России ориентированной на получение природной ренты и его влияние на общий экономический уровень развития.

***Summary.*** The article discusses the current socio-economic situation in Russia focused on getting the natural rent and its impact on the overall level of economic development.

**Ключевые слова:** природная рента, рациональное использование природных ресурсов, институциональная среда.

**Keywords:** natural resource rent, management of natural resources, the institutional environment.

Россия – самая большая в мире по площади страна, ее территория равна 11% всей суши Земли, обладает 1/4 частью всех мировых лесных ресурсов и 1/5 мировых запасов древесины, открыто и разведано около 20 тыс. месторождений полезных ископаемых, из которых более 1/3 введены в промышленное освоение. Здесь сосредоточено 35% мировых запасов природного газа, 13% нефти, 13% угля. России принадлежит первое место в мире по запасам газа, древесины, железной руды, калийных солей, гидроресурсов, третье – по запасам нефти. Главным ресурсом экономического развития России является ее население равное 143,66 млн. постоянных жителей.

Казалось бы, с такими колоссальными возможностями эффективный темп экономического роста при минимальном использовании ограниченных ресурсов обеспечен. Анализ современного социально-экономического положения России позволяет сделать вывод о сложившейся экономике, ориентированной на получение природной ренты. Рентоориентированность поведения значительного числа субъектов российской экономики влечет за собой формирование институциональной среды, обеспечивающей концентрацию усилий не на создании добавленной стоимости от использования новых знаний и технологий, а на разделе дохода от существующего природно-ресурсного потенциала. Распределительные коалиции (группы властных интересов), нацеленные на максимизацию рентного дохода и обладая на то достаточными полномочиями:

1) обеспечивают правовые условия по созданию структур, способных принести рентный доход (госкорпорации, холдинговые компании, закрытые акционерные общества и т.д.);

2) разрабатывают механизмы поддержания данных структур в жизнеспособном состоянии с помощью соответствующей корректировки законодательной базы и перераспределения инвестиционного обеспечения;

3) извлекают природную ренту и различного рода квазиренды (административные, налоговые и пр.);

4) защищают объект интереса от нежелательных проникновений посредством создания административных и политических барьеров. В силу демократического способа организации общества в России, как и в большинстве стран, обладающих сырьевыми ресурсами, рентоискательство реализуется через процесс лоббирования.

В странах, богатых природными ресурсами, к числу которых относится и Россия, присвоение природной ренты становится наиболее распространеннейшей краткосрочной моделью поведения, чем разработка способов увеличения добавленной стоимости. Добавленная стоимость, создаваемая в секторе добычи, достается с меньшими усилиями и меньшим риском. Рентоориентированное поведение характерно для экономических агентов всех стран, но в отечественной экономике это явление приняло большие масштабы, оказывая влияние на самые

различные сферы жизнедеятельности человека. По мнению многих исследователей, в 1990-е гг. в России сформировалась так называемая «рентная экономика», которая предопределяет многие особенности протекания экономических процессов [5].

Природные ресурсы объективно ограничены и также объективно исторически неравномерно распределены между странами. И эти их характеристики, на первый взгляд, предоставляют конкурентные преимущества странам, богатым природными ресурсами, поскольку наличие природного капитала дает значительные возможности для извлечения природной ренты, которую можно конвертировать в физический и человеческий капитал, использовать для развития экономики. В целом сочетание данных факторов может обеспечить устойчивый экономический рост. Однако страна, наделенная избыточными природными богатствами, может при определенных условиях попасть в так называемую «ресурсную ловушку» [4]. Траектория движения к ситуации «ресурсной ловушки» предполагает, во-первых, что внешняя торговля природными ресурсами (сырьем) из-за их избытка и относительной дешевизны на внутреннем рынке приносит сверхприбыль (природную ренту) и оказывается в некотором периоде эффективнее торговли другими товарами. Возникает вероятность проявления «голландской болезни», когда экспорт сырья осуществляется в ущерб обрабатывающей промышленности внутри страны. Вследствие формирования сырьевой ориентации экспорта происходит изменение структуры национальной экономики, заключающееся в стихийном перетоке капитала и рабочей силы в экспортные отрасли добывающей промышленности.

В политической сфере демократически организованного общества рентоискательство (*rent-seeking*) обычно проявляется как процесс лоббирования, рентоориентированного поведения. Поэтому в странах, наделенных сырьевыми ресурсами, природная рента может оформляться как политическая и административная. Эту ренту получают частично представители связанного с государственной властью бизнеса (через льготы, завышенные цены и т.д.) частично коррумпированные чиновники (через взятки). Пропорция распределения дополнительного дохода между этими группами зависит от конкретных обстоятельств, характера барьера.

В условиях неразвитой демократии возникают неэффективные состояния, связанные с тем, что политическим лидерам, оказывается, максимально выгодно использовать преимущество их текущего статуса в ущерб будущего. Основными причинами этого являются низкие предпочтения будущих периодов.

Проблемы институционализации природной ренты в России, согласно Кордонье [4], состоят в давних бюрократических традициях, что при еще не окрепшем гражданском обществе порождает риск концентрации природной ренты в руках бюрократов и секретных служб. Последнее означает, что рентные платежи

Таким образом, ориентированность экономики во многом определяется интересами властных структур, полномочия которых в том числе, включают распределение дохода от владения и использования объекта интереса. Россия, наряду с Мексикой, Турцией, Казахстаном, относится к группе стран, где основой ориентированности экономики остается рентоизвлечение от использования

природных ресурсов. Последние несколько десятилетий структура отечественной экономики определяется явно выраженной сырьевой направленностью развития. Сырье и полуфабрикаты составляют значительную долю российского экспорта (не менее 75%), в т.ч. нефть и нефтепродукты – около 40% его объема. Более ¾ государственного бюджета формируется за счет продажи минеральных ресурсов [5]. Существование рентных институтов [6] – реальность современного российского общества, а одна из основных проблем институционализации природной ренты – традиционно сильная бюрократическая система, основой финансового обеспечения которой остается система изъятия природной ренты. Будучи по сути призванной обеспечивать решение важнейших задач развития общества данная система обслуживает группы интересов властных структур, сосредоточивших в своих руках контролирующие рычаги владения и распоряжения природными ресурсами. Рентоориентированность поведения значительного числа субъектов российской экономики влечет за собой формирование институциональной среды, обеспечивающей концентрацию усилий не на создании добавленной стоимости от использования новых знаний и технологий, а на перераспределении дохода от существующего природно-ресурсного потенциала. Распределительные коалиции, нацеленные на максимизацию рентного дохода и обладающие на то достаточными полномочиями 1) обеспечивают правовые условия по созданию структур, способных принести рентный доход (госкорпорации, холдинговые компании, закрытые акционерные общества и т.д.), 2) разрабатывают механизмы поддержания данных структур в жизнеспособном состоянии с помощью соответствующей корректировки законодательной базы и перераспределения инвестиционного обеспечения, 3) извлекают природную ренту и различного рода квазиренды (административные, налоговые и пр.), 4) защищают объект интереса от нежелательных проникновений посредством создания административных и политических барьеров.

Таким образом, институциональная среда преимущественно рентоориентированной российской экономики, представляет собой устоявшийся организационно-экономический механизм, успешное функционирование которого осуществляется в интересах групп властных структур (распределительных коалиций) посредством создания институтов присвоения дохода от владения и использования природных ресурсов. Сложившаяся среда и условия не позволяют в полной мере учитывать вопросы сохранения и рационального использования природных ресурсов, экономические процессы остаются на уровне индустриального общества.

### ***Библиографический список***

1. Барлыбаева Ф.Б., Ситнова И.А., Ишназаров Д.У., Салихова З.М. Человеческий капитал республики Башкортостан и его роль в формировании и развитии экономики, основанной на знаниях. – Уфа: Гилем, Башк.энцикл., 2014. – 332с.

2. Ситнова, И.А. Устойчивое сельское развитие России: институты, инвестиции, инфраструктура [Текст] / И.А.Ситнова – Уфа: АН РБ, Гилем, 2011. – 286 с.

3. Малкина М.Ю. Институциональные ловушки инновационного развития российской экономики. Современная институциональная теория. – 2011. – С.50 – 60.

4. Яцкий С.А. Рентная экономика: политико-экономический аспект./ Вестник Югорского государственного университета. – 2011. – Выпуск 4 (23). – С.148 – 155.

5. Карпиков, Е. И. «Свежий» взгляд на рентную проблему [Текст] / Е. И. Карпиков // Экономические науки. – 2004. – № 6. – С. 17–24.

#### ***Сведения об авторе:***

1. Салихова З.М. – младший научный сотрудник лаборатории социально-экономического развития регионов Государственного автономного научного учреждения «Институт региональных исследований Республики Башкортостан», кандидат экономических наук, г. Сибай, ул. Цеткина, 2, телефон: 89279633024, e-mail: zmsalikhova@mail.ru

#### ***Author's personal details:***

1. Salihova Z.M., – junior researcher at the Laboratory of socio-economic development of the Autonomous State Scientific Institution "Institute for Regional Studies of the Republic of Bashkortostan", PhD, Sibai, st. Zetkin, 2, Phone: 89279633024, t-mail: zmsalikhova@mail.ru

УДК 330

Лукманов Д.Д., Фанисов Р.Ф., Мусина Г.А.  
Lukmanov D. D., Fanisov R.F., Musina G.A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional  
Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **РОЛЬ АРЕНДЫ ЗЕМЛИ В РАЗВИТИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

### **PLACE OF LAND LEASING IN THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL SECTOR IN RUSSIA IN THE BEGINNING OF XXth CENTURY**

**Аннотация.** В статье рассматриваются изменения в сфере арендного землепользования в период аграрной реформы П.А. Столыпина.

**Summary.** In article are analyzed the changings in the land lease sphere in the period of agrarian reform by Stolypin P.A.

**Ключевые слова:** аренда, арендное землепользование, права собственности на землю, реформы Столыпина П.А.

**Keywords:** land lease, land use, land property rights, reforms by Stolypin P.A.

В начале XX века крестьянские хозяйства находились как в единоличном, так и в коллективном землевладении и землепользовании. Частные землевладельцы в процессе отмены крепостного права сохранили свои земли. Одной из наиболее выгодных форм ее использования была аренда. Земля сдавалась обычно оптом, иногда перекупщику, который передавал ее по частям, но уже по повышенной цене. Субаренда и спекуляция землей были обычным делом. Частные землевладельцы предпочитали сдавать свои земли коллективным землепользователям.

Среди единоличной аренды следует отметить попытку распространить П.А. Столыпиным сдачу крестьянским хозяйствам владельческой земли в арендное пользование под отруба и хутора. Этот опыт не получил широкого распространения и развития, но имел свое иное продолжение в аграрной реформе начала 1906 г.

По приблизительным расчетам Н.А. Карышева, площадь вне наделной аренды к концу XIX века в 50 губерниях Европейской России достигала 50 миллионов десятин. Общая сумма арендных платежей частным землевладельцам, казне, уделу составляла 315 млн рублей. К 1905 г., по данным А.А. Мануйлова, количество крестьянских дворов, арендующих вненаделную землю, насчитывало более 1,5 млн., а площадь арендуемой ими земли в 183 уездах достигала 10 миллионов десятин.

Вненадельная крестьянская аренда была преимущественно годичной, хотя в соответствии со сводом законов Российской империи найм земли сельскими обывателями разрешался на всякую сумму до трех лет, а на сумму не выше трехсот рублей – от трех до девятнадцати лет. В первом случае сделка могла быть заключена устно, а в остальных обязательным был письменный договор с регистрацией в книге при волостном правлении [4].

Размеры земли, арендуемой крестьянами, колебались. Так, в большинстве уездов арендовали менее двух десятин на наличный двор, а в отдельных уездах до четырех и более десятин. В 1905 г. на 100 десятин наделной земли арендовали вненаделную землю в Петербургской губернии – до 10 десятин, а в Уфимской – свыше 25 десятин. На 100 случаев приходилось в первой губернии до 30, во второй – до 60 случаев годичной аренды.

Средняя арендная плата в большинстве уездов составляла 6,3 рубля за десятину. В Санкт-Петербургской губернии, с 1896 по 1900 г., она колебалась в пределах 7,3, а в Уфимской губернии – около 2 рублей. В рассматриваемый период при вненадельной аренде наиболее распространенной была денежная форма арендной платы. При наделной



крестьянской аренде больше всего была распространена барщина в виде услуг и отработок.

Арендная плата устанавливалась на ярмарках, торгах, местных сходах, где происходила сдача и съем земли. Она определялась под воздействием спроса и предложения и ряда других факторов. Высокий уровень арендной платы был обусловлен значительным спросом на аренду земли со стороны крестьянских хозяйств.

Недостаток земли для крестьянского землепользования, особенно в центральных губерниях России, приводил к постоянной необходимости аренды (найма) земли. Основные факторы, которые влияли в этот период на уровень арендной платы, хорошо обобщены Н.А. Карышевым в вышеупомянутой работе. Факторами, которые определяли размер арендной платы, были: значительное превышение спроса на аренду земли над ее предложением, рост цен на сельскохозяйственную продукцию, размер сдаваемого в наем земельного участка, сроки аренды, расстояние арендуемого участка от крестьянского двора и дальность до рынка сбыта продукции и т.д. Исключением составляла сдача в аренду казенных земель, ее основная часть сдавалась без торгов, по низким ценам. Определенные льготы при аренде казенных земель были у товариществ и общин. Здесь уровень арендной платы был значительно ниже, чем при индивидуальной аренде, но земли казны располагались на окраинах страны, и доступ к ним был ограничен. Размеры, уровни арендной платы, то есть арендные цены колебались в зависимости от регионов и видов аренды. Надельная крестьянская аренда, то есть найм земли крестьянами друг у друга, по размерам и охвату значительно уступала вненадельной. Арендная плата при надельной аренде была значительно ниже, чем при вненадельной. Основная часть надельной аренды существовала в рамках общин.

А.А. Мануйлов, используя земский статистический материал конца XIX века, установил, что в 124 уездах около 933 тыс. десятин надельной земли находилось в аренде. С дальнейшим развитием единоличных крестьянских хозяйств, а также в связи с аграрной реформой 1906 г. значительно возросло крестьянское землепользование. Так, с 1887 по 1911 гг. крестьянское землепользование и землевладение по 47 губерниям Европейской России, включая земли, которые были куплены и арендованы, крестьянское землевладение и землепользование возросло со 129 до 201,7 млн. десятин. Соответственно возросла и крестьянская надельная и вненадельная аренда земли.

Перед 1914 годом приблизительно из 15 миллионов крестьянских хозяйств арендовало около 6,5 миллионов десятин. Размер арендуемой земли на одно хозяйство составлял 4,2 десятины. По другим данным, к 1914 г. арендный земельный фонд составлял 41,1 млн. из которых 27,8 вне надельной и 14,3 млн. га надельной аренды [3].

Одной из основных проблем, ограничивавших развитие аренды земли в этот период, была недостаточная разработанность арендного

законодательства. Аренда земли, как уже отмечалось, регулировалась сводом законов Российской империи.

Вопрос о совершенствовании арендного законодательства в 1904 г. поднимался в работе особого совещания, посвященного нуждам сельскохозяйственной промышленности. Но в связи с началом войны конкретных значительных изменений по результатам работы совещания в законодательство об аренде не было внесено.

Правовые проблемы аренды земли этого периода исследовали Дядиченко А., Чермак Л., Хвостов В.М. Этими авторами рассматривались основные направления совершенствования арендного законодательства рассматриваемого периода. Ими отмечалось, что в своде законов недостаточно разработаны нормы законодательств, четко регламентирующих права и обязанности участников аренды. В существовавшем арендном законодательстве была заложена возможность правового преимущества сдатчиков-арендодателей и ограниченность прав арендаторов. Не были разрешены и разработаны вопросы субаренды и ответственность за несоблюдение условий договора его участниками. В правовом отношении арендаторы были менее защищены, чем арендодатели. В целом отмечалось, что закон о сдаче земли, имущества в содержание по многим вопросам нормативных положений носил рекомендательный, совещательный характер. Эти направления совершенствования законодательства об аренде не менее актуальны и на современном этапе развития арендных отношений [3].

В этот период аграрного развития аренда частично решала проблему нехватки земли для крестьянского хозяйствования, особенно в центральных районах России. Тем самым, с одной стороны, она способствовала становлению крестьянских хозяйств как самостоятельных производителей. И с другой, обеспечивая крестьянские хозяйства необходимой им землей и средствами производства, способствовала эффективному их хозяйствованию и увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции. Крестьянские хозяйства в результате своего развития и аграрных преобразований в этот период становились основными производителями сельскохозяйственной продукции.

Аграрный сектор экономики России стал одним из основных производителей и экспортеров зерна во всем мире. В 1913 г. в России производилось 75968 тысяч тонн зерна, что составляло 21,8% мирового его сбора. На душу населения производилось 356 кг зерна в год. С 1900 по 1913 г. Россия являлась основным экспортером зерна. Она вывозила в среднем в год по 9 млн. тонн, что составляло 54,5% мирового экспорта зерна. В 1912 г. Россия экспортировала 10128 тысяч тонн зерна и 663 тонны льна, что составляло 82,6% мирового ее экспорта [1].

Всестороннее развитие аренды земли в немалой степени способствовало успешному развитию крестьянских хозяйств и всей аграрной сферы экономики указанного периода.

### **Библиографический список**

1. Ден В.Э. Положение России в мировом хозяйстве. – Петроград, 1922.
2. Картышев Н.А. Крестьянская внеадельная аренда. – М.: Держать, 1892. – Т.2.
3. Лукманов Д.Д., Усманов Д.Д., Свешникова С.В. Теории земельной ренты: институционализация арендно-рентных отношений аграрной сферы экономики // Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. – 352 с.
4. Мануилов А.А. Арендный вопрос перед особым совещанием о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Очерки по крестьянскому вопросу: Собр. статей / Под ред. А.А. Мануилова. – М., 1905. – Вып.2.
5. Фанисов, Р. Ф. Арендное землепользование в период аграрной реформы начала XX века/ Д. Д. Лукманов, Р. Ф. Фанисов // Аграрная реформа П. А. Столыпина и современность: сб. материалов респ. науч. конф., посвященной 140-летию со дня рождения П. А. Столыпина. – Уфа: БГАУ, 2002. – С. 168 – 171.

### **Сведения об авторах:**

1. *Лукманов Давид Дамустанович*, Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., Номер телефона: 8-960-39-35-372, e-mail: [lukmanovdd@mail.ru](mailto:lukmanovdd@mail.ru)
2. *Фанисов Рамиль Фанисович*, доцент кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., Номер телефона: 8(347) 2521256, e-mail: [fanisov@yandex.ru](mailto:fanisov@yandex.ru).
3. *Мусина Гузель Азатовна*, старший преподаватель кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., 8(347) 2521256, e-mail: [musina@yandex.ru](mailto:musina@yandex.ru)

### **Author's personal details:**

1. *Lukmanov David Damustanovich*, Doctor of Economics, professor, Head of the Economics Theory Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Phone number: 8(347) 2521256, e-mail: [lukmanovdd@mail.ru](mailto:lukmanovdd@mail.ru)
2. *Fanisov Ramil Fanisovich*, candidate of Economics Sciences, associate professor, Department of Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8(347) 2521256, e-mail: [fanisov@yandex.ru](mailto:fanisov@yandex.ru)
3. *Musina Guzel Azatovna*, assistant lecture, Department of Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8(347) 2521256, e-mail: [musina@yandex.ru](mailto:musina@yandex.ru)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет» Зауральский филиал, г.Сибай, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Sibai, Russia

**СПЕЦИФИКАЦИЯ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ КАК  
ФАКТОР МИНИМИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РИСКОВ В  
АГРОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СФЕРЕ**

**THE SPECIFICATION OF THE PROPERTY RIGHTS TO THE EARTH AS  
THE FACTOR OF MINIMIZATION OF INVESTMENT RISKS IN THE  
AGROECONOMIC SPHERE**

*Аннотация.* В статье анализируются причины инвестиционных рисков, связанных с формирующимися сегодня отношениями в сфере землепользования и землеустройства.

*Summary.* In article are analyzed the reasons of the investment risks, connected with the relations which are formed today in the sphere of land use and land management

*Ключевые слова:* инвестиции, права собственности на землю, институциональный риск.

*Keywords:* The investments, property rights to the earth, institutional risk.

Традиционный ресурсно-затратный подход к анализу инвестиционных процессов применительно к аграрному сектору приобретает особую специфику и отличается значительными объемами капитальных вложений, географической масштабностью объектов инвестирования, повышенными природными, экологическими, сезонными прочими рисками. Отдельную группу составляют институциональные риски, связанные с нарушением существующего законодательства, прав и интересов третьих лиц, неисполнением хозяйственных договоров, как со стороны сельхозтоваропроизводителей, так и со стороны партнеров и контрагентов, оформлением прав на аренду земли, помещений, производственных площадей, техники и оборудования.

Для минимизации рисков и повышения, тем самым, привлекательности агрохозяйственной сферы для потенциальных инвесторов необходима четкая нормативно-правовая регламентация отношений между всеми субъектами агропроизводства, закрепление прав собственности на инвестиционные

ресурсы и, в первую очередь, на землю, как на основной объект (ресурс) сельскохозяйственной деятельности.

Первым документом, определяющим право собственности на землю, стал принятый 23 ноября 1990 г. Верховным Советом Закон РСФСР «О земельной реформе» (впоследствии отмененный). Этот Закон ликвидировал монополию государственной собственности на землю, что стало институциональной основой для приватизации земли в частную (точнее общую долевую и совместную) собственность коллективами колхозов и совхозов, в ходе которой сельскохозяйственные предприятия, коллективы граждан и отдельные граждане получили документы, удостоверяющие право на землю. Однако этот процесс в целом носил формальный характер и не затрагивал глубинные основы отношений собственности. Полученные сельскими жителями официальные права на владение землей существенно не изменили и не могли изменить их социальное и хозяйственное положение.

В 1993 г. была принята Конституция Российской Федерации, которая узаконила частную собственность на землю. Это привело к росту количества сделок по купле-продаже земельных участков для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства, садоводства и дачного строительства. Указ Президента «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» № 1767 от 27 октября 1993 г. разрешил аренду земельных долей в составе коллективных хозяйств другим землепользователям без согласия других собственников.

С учетом объективных перемен, происходящих в обществе, в Республике Башкортостан в 1991 г. был принят закон «О земельной реформе в Башкирской ССР». Одновременно с ним был принят также Земельный кодекс. Согласно ст. 47 Земельного кодекса Республики Башкортостан в республике признаются государственная, муниципальная и частная формы собственности на землю. Указом Президента Республики Башкортостан от 7 декабря 1995 г. № УП-756 земельные участки, ранее полученные гражданами для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, строительства и обслуживания индивидуального жилого дома, дачного и гаражного строительства, были переданы им в собственность.

Хотя права собственников земельной доли в ходе проведения земельной реформы постепенно расширялись, в реальности собственник имел право владеть земельной долей без выдела участка на местности. Это внесло некоторую неопределенность и неразбериху в перераспределение земельных паев. Но с учетом того, что большинство владельцев земельных паев предпочло остаться в коллективных хозяйствах, такая модель преобразований себя оправдала. Процесс выделения долей в натуре был бы совершенно неоправдан из-за трудоемкости и дороговизны, поэтому такое выделение имело место, как правило, при случае создания нового хозяйства. В условиях низкой правовой обеспеченности и отсутствия эффективной организационной и объяснительной работы со стороны властных структур всех уровней подавляющая часть жителей села предпочла остаться формальными собственниками земельных долей, а не реальными распорядителями.

Начиная с 1997 – 1998 гг. в стране появились вертикально-интегрированные агропромышленные объединения, создаваемые пищевыми и перерабатывающими предприятиями, торговыми, финансовыми и иными компаниями, промышленными предприятиями и объединениями несельскохозяйственных отраслей. Очевидно, такие объединения формируют эффективную продуктовую цепочку с выходом на рынок, обеспечивают привлечение масштабных инвестиций и новых технологий, профессионального менеджмента, что, в конечном счете, снижает риски. Однако стремление некоторых структур создать агрогиганты с площадью земель, исчисляемой десятками и сотнями тысяч гектаров, больше похоже на хищную экспансию, чем на осознанную экономическую программу. В результате возникли риски другого характера, среди которых – потеря управляемости, снижение эффективности и, в конечном счете, распад, обусловленный границами концентрации капитала в сельском хозяйстве.

В 2003 г. был введен Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», предполагающий формирование и расширение полноценного и цивилизованного рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения за счет постепенного вовлечения в него основной массы сельскохозяйственных угодий, предназначенных для ведения крупного товарного производства и принадлежащих пока сельскохозяйственным организациям – бывшим колхозам и совхозам. В соответствии с Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и Законом республики Башкортостан «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан» от 5 января 2004 г. в республике с 1 января 2006 г. разрешена приватизация земель сельскохозяйственного назначения.

С принятием Земельного кодекса РФ и целого пакета других законодательных актов можно было ожидать, что создана правовая база регулирования земельных отношений, и что в стране начнется и получит динамичное развитие процесс формирования земельного рынка. Но без системы целенаправленных государственных мер, без формирования современных институтов земельного рынка, без землеустроительного обеспечения реформа законсервируется, продолжая порождать различные виды рисков, развивая теневой земельный оборот, снижая эффективность использования и защиты земель, ускоряя рост числа земельных споров, сохраняя неопределенность прав и ответственности и т.д.

Еще одним источником риска в агрохозяйственной сфере являются нелегитимные методы формирования земельной собственности, построенные зачастую на обмане крестьян, безысходности их положения. Негативным результатом этого процесса стало новое отчуждение крестьян от собственности и участия в управлении ею, рост социальной напряженности в коллективах сельхозпредприятий из-за несправедливой концентрации собственности в руках ограниченного числа лиц и др.

Реформирование земельных отношений по времени совпало с реформированием органов государственной власти и органов местного

самоуправления в Российской Федерации. В этой связи принят ряд принципиальных законодательных документов. С 1 января 2006 г. реализуется новый закон о местном самоуправлении № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В Республике Башкортостан приняты законы «О местном самоуправлении в Республике Башкортостан» и «О границах, статусе и административных центрах муниципальных районов и городских округов». Определены административные центры сельских поселений и муниципальных районов. С учетом расширения прав органов местного самоуправления внесены необходимые дополнения и изменения в Закон Республики Башкортостан «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан». В соответствии с этим законом в муниципальной собственности находятся земельные участки, признанные таковыми федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законами Республики Башкортостан. Также этот закон устанавливает предельные размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Экономическую основу управления земельными ресурсами составляют платежи за землю. В республике завершена кадастровая оценка всех земель. Это позволило с 1 января 2006 года перейти к платежам за землю на основе Налогового кодекса РФ (вместо Закона «О плате за землю»). Совершенствуется структура органов по управлению земельными ресурсами. Создано Управление федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Республике Башкортостан – Роснедвижимость, в состав которого входит Федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата» по Республике Башкортостан. Сохранена и действует структура Государственного комитета Республики Башкортостан по земельным ресурсам и землеустройству с подразделениями во всех городах и районах. Функционирует Государственное унитарное предприятие «Башземоценка». Во всех городах и районах созданы муниципальные унитарные предприятия для выполнения работ по межеванию земель, созданию и ведению кадастра объектов недвижимости.

Однако, несмотря на проделанную работу и принятый комплекс мер по формированию реального многообразия форм собственности на сельскохозяйственные земли и рыночного земельного оборота, еще трудно говорить о полной или достаточной спецификации прав собственности на этот важный инвестиционный ресурс сельской экономики. Вкупе с недостаточной информационной и просветительской работой среди населения по вопросам земельных отношений, это способно приводить к появлению значительных рисков в сельском хозяйстве, что обуславливает сохранение неопределенности и не способствует формированию долговременной мотивации к эффективному использованию сельскохозяйственных земель, сохранению и повышению их плодородия и продуктивности.

Таким образом, основными причинами низкой инвестиционной активности в аграрном секторе наряду с существующими административными барьерами, препятствующими становлению на селе саморазвивающейся,

самоорганизующейся и самоуправляющейся экономики, недоступностью для подавляющего большинства хозяйствующих субъектов современных инструментов привлечения инвестиционных ресурсов, отсутствием научно-обоснованной долговременной аграрной политики государства является неполная прозрачность и сохранившаяся в ряде случаев неопределенность отношений собственности на земельные ресурсы. Спецификация прав собственности на землю, четкое нормативно-правовое определение статуса сельхозтоваропроизводителя, наделение его полноценными правами и полномочиями будут способствовать формированию благоприятного инвестиционного климата и активизации аграрного бизнес-сообщества, которое в ближайшей перспективе должно стать основой устойчивого сельского развития.

### ***Библиографический список***

1. Барлыбаева А.А., Барлыбаева Ф.Б., Зиннуров И.Ф., Ситнова И.А., Инвестиционные ресурсы устойчивого сельского развития: формирование, использование, управление. – Уфа: Гилем, 2010. – 220 с.

2. Емельянов А.М. Земельный вопрос в системе российских реформ // Экономист. – 2001. – № 6. – С. 4–8.

3. Лукманов Д.Д. Собственность на землю и рациональное использование земельных ресурсов аграрной сферы экономики: материалы научно-практической конференции «Устойчивое развитие территорий: теория и практика» (19 мая 2013 г.) – Уфа: Зауральский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет», 2011. – С. 83 – 88.

4. Ситнова, И.А. Устойчивое сельское развитие России: институты, инвестиции, инфраструктура [Текст] / И.А.Ситнова – Уфа: АН РБ, Гилем, 2011. – 286 с.

### ***Сведения об авторе:***

1. *Ситнова И.А.*, заведующая кафедрой экономики и менеджмента Зауральского филиала ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет», доктор экономических наук, доцент, г. Сибай, ул. Пушкина, 19, телефон: 89272335969, e-mail: sinn01@mail.ru.

2. *Княгинина Г.В.* лаборатория социально-экономического развития регионов Государственного автономного научного учреждения «Институт региональных исследований Республики Башкортостан», кандидат экономических наук.

### ***Author's personal details:***

1. *Sitnova I.A.*, manager of department of economy and management of "The Bashkir state agricultural university", Doctor of Economics, Sibay, Pushkin St., 19, phone: 89272335969, e-mail: sinn01@mail.ru.

2. *Knyaginina G.V.* Laboratory of socio-economic development of the Autonomous State Scientific Institution "Institute for Regional Studies of the Republic of Bashkortostan", PhD, e-mail: vladyg@mail.ru



Хусаинова Ж. С.  
Khussainova Z. S.

Карагандинский государственный университет имени академика Е.А. Букетова,  
г. Караганда, Республика Казахстан  
Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan

## ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА ТЕОРИИ РЕНТНЫХ ДОХОДОВ

### GNOSEOLOGICAL SPECIFICS OF THE THEORY OF INVESTMENT INCOMES

**Аннотация.** В статье рассмотрены гносеологические и методологические особенности теории земельной и горной ренты, проанализированы основные подходы к формированию рентных доходов, выделены особенности рентообразования в условиях казахстанской экономики.

**Summary.** In article are considered gnoseological and methodological features of the theory of a land and mountain rent, are analysed the main approaches to formation of investment incomes, are marked out features of rent education in the conditions of the Kazakhstan economy.

**Ключевые слова:** земельная рента, горная рента, дифференциальная рента, землепользование, землевладение.

**Keywords:** land rent, mountain rent, differential rent, land use, land tenure.

Становление рыночной экономики, обуславливающее переход на принципы платного недропользования, отражает всю сложность и специфичность горного дела. Действием одного из основополагающих законов экономики – закона редкости, ограниченности ресурсов – порождается ряд тенденций, вызывающих необходимость учета количества и качества минерально-сырьевых ресурсов как фактора производства. Включение в рыночный оборот первичных ресурсов, а также производных от них факторов производства возможно лишь при четкой спецификации прав собственности. Глобализация сырьевой проблемы истощения недр детерминирует необходимость рационального недропользования, ключевыми направлениями которого являются ресурсосбережение и комплексность использования минерально-сырьевых ресурсов являются основными направлениями.

Необходимо отметить, что обеспечение рациональности использования минерально-сырьевых ресурсов возможно только за счет проведения разумной промышленной политики. Естественно, что решение задач по охране и рациональному использованию недр – прерогатива государства, как собственника недр. В этой связи заслуживает внимание проблема установления оптимальной величины платы за ресурсы на основе рентного подхода в целях создания экономических условий для эффективного функционирования

предприятий природоэксплуатирующих отраслей и стимулирования рационального использования природных ресурсов.

Платежи предприятий за использование природных ресурсов, устанавливаемые на основе дифференциальной ренты должны рассматриваться как экономические нормативы долговременного действия, характеризующие доход, получаемый предприятием на основе использования им природных богатств находящихся в государственной собственности с учетом природоохранных мероприятий.

Экономическая сущность рентного дохода применительно к горнодобывающей промышленности связано с категорией «горная рента». Теория ренты вообще и горной ренты в частности является одной из старейших и в то же время не утративших свою актуальность и поныне.

Исторически теория горной ренты за родилась в рамках земельной теории ренты, основоположником которой является А. Смит, писавший в свое время: «...устанавливая условия договора, земледелец стремится оставить арендатору такую долю продукта, которая достаточна для возмещения капитала, затрачиваемого им на семена, на оплату труда и покупку и содержание скота, а также остального сельскохозяйственного инвентаря, и для получения обычной в данной местности прибыли на вложенный в сельское хозяйство капитал. Вся ту часть продукта или, что то же самое, свою часть его цены, которая остается сверх этой доли, землевладелец, естественно, стремится удержать для себя в качестве земельной ренты...». То есть, по мнению А. Смита, рентные отношения, по сути, есть отношения между собственником земли и арендатором по распределению прибыли. Одну ее часть в виде обычной прибыли получает аренда тор, а другую – сверхприбыль – землевладелец.

В экономической теории XIX в. горная рента описывалась в общем виде моделью экономической ренты, под которой понимается дополнительный доход фактора производства, полученный вследствие неиспользования данного фактора в другом месте или кем-то другим. То есть, фактором производства приносящим ренту являлась земля, включая недра.

Тогда, А. Смит называл две основные особенности горной ренты. Во-первых, рисковый характер горнорудного производства, хотя величина ренты с рудников значительно выше, чем величина земельной ренты. Во-вторых, наличие в мире достаточно большого числа богатых месторождений вкупе с существованием мирового рынка минерально-сырьевых ресурсов [1]. Горная рента является одним из видов дифференциальных ренты, причем общий закон дифференциальной ренты проявляется здесь специфическим образом.

В настоящее время минерально-сырьевой комплекс характеризуется увеличением объемов минерально-сырьевых ресурсов, расширением сферы их потребления, вовлечением в эксплуатацию месторождений комплексных труднообогатимых руд с переработкой последних по безотходным технологиям, что не отменяет высказанные А. Смитом соображения об особенностях горной ренты, а лишь усиливает их.

С появлением теории истощения и развитием концепции устойчивого развития понятие «горная рента» выделяется в отдельную экономическую

категорию. Наиболее активное развитие рентной теории началось в конце 50-х годов XX ст. Постановка вопроса экономической оценки природных ресурсов связана главным образом с именем академика С.Г. Струмилина, а также с работами Н.В. Володомонова и К.Л. Пожарицкого. Методологической основой концепции Струмилина, названной в последствии «затратной», служила трудовая теория стоимости, в соответствии с которой стоимостью могут обладать только те блага, на которые затрачен общественно необходимый труд

Определение горной ренты, которое впервые ввел как экономическое понятие Н.В. Володомонов, звучит так: это разность в продукте горного предприятия на затраченную единицу труда (овеществленного и живого), обусловленную различием в богатстве, природных условиях разработки и местоположении разных месторождений одного и того же полезного ископаемого [2].

Дальнейшее развитие теории в 70-х годах XX ст. связано с исследованиями К.Г. Гофмана, А.С. Астахова, Ю.В. Сухотина, Г.М. Мкртчяна, В.Н. Богачева и других авторов. В центре внимания были концепция замыкающих затрат и фактор времени. Применение принципов оптимального планирования к оценке природных ресурсов обусловило обоснование категории замыкающих затрат. Это предельно допустимый уровень затрат на рост потребности в данном ресурсе на определенном промежутке времени. Под замыкающими и индивидуальными затратами в расчетах оценки принимают затраты на получение продукта из сырья данного вида в замыкающей сфере, т.е. в той стадии, где нивелируются различия в качестве исходного сырья [3]. При этом невозпроизводимость свойств природного объекта рассматривается как главная особенность процесса возникновения ренты.

Сравнительная оценка горной ренты, по отношению к земельной, подробно рассмотрена в работах В.Н. Богачева. Он полагал, что горная рента, в отличие от земельной, ограничена во времени. По его мнению это ограничение связано с тем, что запасы полезных ископаемых в недрах не бесконечны. При ведении горнодобывающих работ природные запасы полезного ископаемого в любом месторождении рано или поздно иссякнут. Величина объема горной ренты, по мнению В.Н. Богачева, и сроки ее получения определяются объемом годовой добычи на горном предприятии. Отсюда вытекает отличие горной ренты от других видов дифференциальной ренты, которая заключается, прежде всего, в том, что условия получения ее не остаются постоянными, а исчезают с выработкой месторождения. Относительно большой разницы между земельной и горной рентами, В.Н. Богачев, отмечал, что различия объясняются просто: покупатель земли приобретает бессрочный доход, владелец месторождения обладает ограниченным числом предстоящих годовых рент [4].

Не менее важная особенность горной ренты заключается в том, что она может быть реализована во времени различным образом, в зависимости от годовой производительности рудника, или положением на рынке природных ресурсов. Продолжительность реализации горной ренты находится в обратной зависимости к годовой производительности рудника.

Несмотря на величину горной ренты и существование абсолютной ограниченности минерально-сырьевых ресурсов, положение на рынке обуславливает их потребление во времени предсказуемым образом. Равновесная рыночная цена минерально-сырьевых ресурсов будет с течением времени возрастать пропорционально существующей в экономической системе норме прибыли на капитал, а по мере роста цены при прочих равных условиях удельное потребление этих ресурсов будет сокращаться.

Кроме того, специалисты, занимающиеся проблемой изучения горной ренты, выделяют следующую особенность различий горной ренты от других видов рент по поводу двух форм проявления.

Нужно иметь в виду, что различия природно-климатических условий и местоположения месторождений обуславливают образование дифференциальной ренты I, а несовпадение отдачи последовательных вложений капитала порождает ренту II. И те, и другие факторы в конечном счете обязаны своим происхождением естественным свойствам минерально-сырьевых ресурсов.

Как справедливо отмечал В.Н. Богачев, если количественный уровень земельной дифференциальной ренты I обусловлен плодородием земли, то в отношении месторождений полезных ископаемых несколько иная ситуация.

Никакая сколь угодно подробная природно-геологическая характеристика не определяет годовой продуктивности горнодобывающего предприятия; последняя зависит от степени и характера обустройства источника сырья, от факторов, относящихся не к «первоначальным силам недр», а составляющих предмет хозяйственных решений. Геологические характеристики предопределяют при данном состоянии техники горнодобывающего производства удельные величины затрат:

- капитальных, пропорциональных годовой производительности добывающего предприятия;
- текущих, рассчитываемых на единицу добычи.

В этом случае годовая величина горной ренты зависит в большей степени от годовой производительности предприятия, то есть в конечном счете от капиталовложений, что исключает аналогии с земельной дифференциальной рентой I.

В появлении дифференциальной ренты II большую роль играют капитало-, ресурсосберегающие технологии. Интенсивность появления новых технологий, новых замещающих ресурсов, а также сам процесс истощаемости минерально-сырьевых ресурсов зависит от того, как формируется стратегия использования невозобновимых ресурсов, где немаловажное значение имеет система ограничений и требований. То есть здесь речь идет в первую очередь о требованиях применения таких технологий, которые ведут к комплексности добычи и полноте выемки минерально-сырьевых ресурсов, что обеспечивает рационализацию недропользования.

Современные исследователи горной ренты признают, что рента представляет собой дополнительный доход сверх цены производства, то есть издержек и нормальной прибыли, обусловленный ограниченностью и

невоспроизводимостью природных ресурсов, являющихся товарной продукцией. Формирование горной ренты может происходить за счет разработки месторождений, обладающих лучшими горно-геологическими характеристиками или же находящихся в благоприятных экономико-географических условиях, применения прогрессивных технологий добычи. Также рента может возникать в компаниях, эксплуатирующих месторождения различных видов полезных ископаемых и (или) расположенных в различных регионах или странах. И, наконец, еще одной причиной появления ренты может быть рост цен или разрыв между ценами, действующими на внутреннем и внешних рынках [5].

В Республике Казахстан основной вывозимый капитал образуется в минерально-сырьевом комплексе за счет горной ренты при разработке высоко- и сверхрентабельных месторождений полезных ископаемых, а также на предприятиях первичной переработки сырья. Одновременно разрабатываются десятки месторождений нефти, угля, черных и цветных металлов. При многочисленности источников одноименного сырья, расположенных в различных регионах республики, различающихся природно-климатическими, горно-геологическими, экономико-географическими условиями эксплуатации, это приводит к резкой дифференциации величины затрат на получение единицы одноименной продукции из этих источников. Так, себестоимость 1 т меди, получаемой из различных месторождений в нашей стране, различается в 4 раза, угля – в 10, 1 г золота – в 5 – 6 раз. Таким образом, вариация величины затрат на получение единицы одноименной продукции недропользования является особенностью формирования ренты в республике. В связи с этим при резком увеличении затрат на добычу и переработку руд, усилении конкурентной борьбы за сбыт продукции, отработка многих разведанных месторождений оказалась убыточной.

Изменившиеся условия хозяйствования обуславливают эксплуатацию тех месторождений, по которым предприятия получают как минимум среднюю норму прибыли, окупающую все расходы предприятий на разработку данных месторождений. Иначе теряется смысл для недропользователя вкладывать свой капитал на использование любого, в том числе «замыкающего» источника, а государству-собственнику природных ресурсов – экономически реализовать свой титул собственности на природные ресурсы.

Объективное стремление недропользователей к получению дохода при рыночной экономике приводит к тому, что приток инвестиционных ресурсов максимально направлен на предельно возможное наращивание добычи запасов минерально-сырьевых ресурсов с лучших месторождений. Реализационная цена на минеральное сырье с таких месторождений отрывается от своей «замыкающей» основы и превращается в «спекулятивную» реализационную цену на основе замыкающих затрат с худших месторождений.

На образование горной ренты весьма существенно влияет динамика мировых цен на экспортируемые минеральные ресурсы (нефть, газ, благородные и цветные металлы и т.п.). Та часть горной ренты, которая не зависит от деятельности недропользователя, должна присваиваться

государством. В этом случае доход, сформированный с участием рентной составляющей, должен делиться на две части, в распоряжении предприятия необходимо оставить прибыль, достаточную для его функционирования и развития, а остальная часть (сверхприбыль) принадлежит государству на праве собственника недр и должна быть изъята. Причем, та часть горной ренты, которая определяется природными качествами объекта, по праву собственности на недра должна принадлежать государству. Другая ее часть, обусловленная предпринимательской деятельностью инвестора, должна принадлежать последнему. Метод раздела горной ренты на долю государства и долю инвестора не должен зависеть от вида полезного ископаемого. Именно такой принцип недропользования, некоторые специалисты называют рентным. Так, дифференциальная горная рента I, обусловленная природными факторами разработки месторождения, должна направляться в форме рентных платежей в пользу собственника недр; рента II, возникшая из-за действия инвестиционных факторов, а также дополнительная прибыль по организационным причинам остаются в распоряжении предприятия и может служить источником инвестиционных расходов.

Таким образом, практическая реализация фискальной функции государства на основе изъятия горной ренты представляет собой сложную многоцелевую задачу: с одной стороны эти изъятия должны обеспечивать получение соответствующих государственных доходов в виде платы за эксплуатацию принадлежащих государству природных ресурсов, с другой стороны – должны быть сохранены и максимально экстраполированы стимулы для инвестиционного роста в данной сфере экономики.

### ***Библиографический список***

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007.
2. Володомонов Н.В. Горная рента и принципы оценки месторождений. М.: Металлургиздат, 1959. – 452 С.
3. Галинская Ю.В. Рента в системе общественного воспроизводства. – <http://masters.donntu.edu.ua/2011/igg/ekimova/library/article9.pdf>
4. Разовский Ю.В. Горная рента. – М.: Экономика, 2000.
5. Хазанов Л.Г. Эволюция теории горной ренты. – <http://www.giab-online.ru/files/Data/2005/11/Hazanov.pdf>

### ***Сведения об авторе:***

1. *Хусаинова Жибек Сеитовна*, кандидат экономических наук, доцент, Карагандинский государственный университет имени академика Е.А. Букетова, г. Караганда, Республика Казахстан, e-mail: zhibekh11@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. *Khussainova Zhibek Seitovna*, Candidate of economic sciences (Csc), senior lecturer, Academician Buketov Karaganda state university, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: zhibekh11@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет»,  
Россия, Уфа  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
"Bashkir State Agrarian University", Ufa, Russia

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ  
АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН  
THE IMPLEMENTATION OF THE PROGRAM OF STATE SUPPORT OF  
THE AGRARIAN SECTOR OF ECONOMY IN THE REPUBLIC OF  
BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В настоящее время положение в отечественном аграрном секторе далеко от стабилизации. Сельское хозяйство во всем мире было и остается дотационным, т.е. не может обходиться без государственной поддержки. Государственная поддержка является неотъемлемой частью аграрной политики любого государства.

**Summary.** Currently, the situation in the domestic agricultural sector is far from stabilizing. Agriculture around the world has been and remains subsidized, i.e. can not do without government support. State support is an integral part of agricultural policy of any state.

**Ключевые слова:** АПК; сельское хозяйство; объем; поддержка; меры; программа; политика; реализация; субсидии.

**Keywords:** agribusiness; agriculture; volume; support; measures; program; policy; implementation; subsidies.

Государственная поддержка сельского хозяйства РФ в рамках новой госпрограммы развития отрасли на 2013 – 2020 годы удвоится и составит в среднем 200 миллиардов рублей в год. Если в рамках действующей госпрограммы (на 2008 – 2012 годы) выделялось агросектору в среднем примерно по 100 млрд рублей в год, то до 2020 года такой усредненный объем федеральной поддержки составит примерно 200 млрд. рублей в год.

Господдержка станет основным ресурсом при адаптации российских крестьян к работе в условия ВТО. На эти цели также направлен ряд законов. Один из них позволяет признавать отдельные территории регионами, неблагоприятными для ведения сельского хозяйства и тем самым выводить их из-под ограничений, которые накладывает ВТО в сфере прямой господдержки сельхозпроизводителей.

Таким образом, госпрограмма – это реально обеспеченный финансовыми бюджетными ресурсами инструментарий. За годы реализации первого этапа госпрограммы РФ вышла на достаточно уверенный уровень.

Рассматриваемая Республиканскую программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия необходимо, отметить, что программа являлась главным инструментом реализации государственной аграрной политики.

Для стабилизации были приняты комплекс мер, направленных на модернизацию отрасли, которые показаны в таблице 1.

Таблица 1 Объемы финансирования сельского хозяйства республики в 2012 году из бюджетов уровней, млн. рублей

Основные направления	РФ	РБ	Итого
на поддержку растениеводства	154,3	297,8	452,1
на поддержку растениеводства	294,0	212,2	506,2
ФЦП «Социальное развитие села»	421,6	547,2	968,8
субсидии на молоко	-	645,0	645,0
субсидии на дизельное топливо	-	500,0	500,0
субсидии по программе «500 ферм»	-	385,0	385,0
субсидии на минеральные удобрения	183,4	157,3	340,7
субсидии на сельхозтехнику	-	771,1	771,1
на поддержку начинающих фермеров	50,8	29,9	80,7
на развитие семейных животноводческих ферм	40,8	40,8	81,6
на субсидирование процентных ставок по кредитам	1106,6	212,6	1309,2
Общий объем, млрд. рублей	2,3	4,2	6,5

Стартовало сразу несколько региональный программ по развитию животноводства как для крупнотоварного производства, так и для фермерских хозяйств.

Прежде всего, это программа «500 ферм», за 2 года участниками программы стали 115 сельхозпредприятий, модернизируется 133 молочно-товарные фермы.

Из них в 2013 году вступили в программу 47 сельхозпредприятий и 1 предприятие по созданию сервисной службы по племенной работе.

Общая стоимость проектов составляет 6,7 млрд. руб. При этом, самими участниками вложено 3,3 млрд. руб. Муниципальными районами оказана поддержка на сумму около 59 млн. руб.

Завершена модернизация 103 молочно-товарных ферм, из них 52 молочно-товарные фермы модернизированы в текущем году.

По предварительным данным для участия в программе на 2014 год отобрано 72 сельхозпредприятия, общая стоимость проектов около 2 млрд. руб.

Рассматривая техническое оснащение отрасли, можно отметить, что по итогам 2013 года сельхозтоваропроизводителями республики приобретено 3720 единиц сельскохозяйственной техники и оборудования на общую сумму более



4,6 млрд. рублей (более, чем на 700 млн. рублей и на 130 единиц техники превышает показатели 2012 года).

С начала года из республиканского бюджета сельхозтоваропроизводителям выплачено субсидий по различным отраслевым программам за приобретенную технику и оборудование в сумме более 1,3 млрд. рублей.

В дополнение к республиканской программе обновления машинно-тракторного парка в 2013 году стартовала федеральная программа субсидирования производителей сельскохозяйственной техники в размере до 15% стоимости. Закуплено 59 единиц техники, в том числе 40 зерноуборочных комбайнов производства завода "Ростсельмаш".

В рамках ведомственной целевой программы "Увеличение объемов производства сахарной свеклы и производства сахара из сахарной свеклы в Республике Башкортостан на период 2013 – 2015 годы" сельхозтоваропроизводителями республики закуплено 24 самоходных свеклоуборочных комбайна, два самоходных свеклопогрузчика и 4 перегрузчика сахарной свеклы, которые приняли участие в уборке урожая сахарной свеклы 2013 года на общую сумму 530 млн. руб.

Из инвестиционной деятельности в течение 2013 года проводилась работа по реализации 18 крупных проектов АПК, включенных в Перечень приоритетных проектов Республики Башкортостан. Плановый объем финансирования составляет 71 млрд. рублей.

В Перечень приоритетных проектов РБ включено 7 проектов: ОАО «Сибайский элеватор» – 2 проекта, ГУП «ППЗ Благоварский», ОАО «Птицефабрика «Башкирская», ООО «Биосистема», ЗАО «Башбройлер» (Кушнаренковский р-н), ООО «Новые фермы Башкортостана» (ООО «АПК «ДАМАТЕ»).

По оперативным данным по состоянию на 01.01.2014г. объем освоенных инвестиций составил 13,7 млрд. руб. (19%), в том числе за счет кредитных средств 10,2 млрд. рублей.

В рамках программы «Социальное развитие села до 2013 года» капитальные вложения в 2013 г. составили около 1,5 млрд. руб.

В результате жилье получили 557 сельских семей, построено и введено 99 км уличных газопроводов в 46 деревнях, 90 км уличных водопроводов в 29 деревнях, 6 фельдшерско-акушерских пунктов, завершена комплексная застройка мкр. «Заводской» с. Нижнеяркеево в Илишевском районе. Целевые индикаторы программы выполнены.

С 2014 года реализация мероприятий в области социального развития села будет осуществляться в рамках новой федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года». Объем финансирования запланирован в сумме 1,5 млрд. рублей.

Предстоит реализовать 3 проекта комплексной компактной застройки (в Мелеузовском, Янаульском, Туймазинском районах).

Таким образом, государственная поддержка сельхозтоваропроизводителям республики за 2013 год перечислено порядка 7,5

млрд. руб. субсидий, в том числе из бюджета РФ – 3,8 млрд. руб., бюджета РБ – 3,7 млрд. руб.

Пострадавшим от засухи районам, выделено 30 млн. рублей из бюджета республики на семена и ГСМ. Конкурсный отбор в Минсельхозе России прошли 9 экономически значимых программ на сумму более 700 млн. руб., направленные развитие перспективных отраслей растениеводства и животноводства.

Такой объем господдержки способствует реализации всех нынешних и планируемых программ, направленных на развитие и модернизацию сельского хозяйства России в пределах Государственной программы, которая реализуется в настоящее время. Сегодня АПК республики работает в новых условиях ВТО. Много возможностей, но и много проблем. Уверены, что комплексный подход к реализации всех мероприятий позволит вывести отрасль сельского хозяйства на экономически стабильные позиции.

### ***Библиографический список***

1. Федеральный закон от 03.12.2012 N 216-ФЗ 23 ноября 2012 года (ред. от 02.12.2013) "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"[Электронный ресурс]: // СПС «Консультант Плюс» Версия Проф.

2. Постановление Правительство РБ от 25 июня 2012 № 205 «О программе деятельности Правительство Республики Башкортостан на срок своих полномочий до конца 2015 года» [Электронный ресурс]: (ред. от 28.02.2012) // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.

3. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1431 "Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: (ред. от 28.02.2012) // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.

4. Шайнурова З.М., Сафина З.З., Гирфанова И.Н., Нигматуллина Г.Р. Вопросы усиления государственного регулирования инновационного развития агропромышленного комплекса в Республики Башкортостан – Москва.: Экономика и предпринимательство, – № 3 (32) март 2013г. – С 137 – 141

5. Шайнурова З.М., Давлетбаева Л.Р.О необходимости совершенствования учета государственной поддержки на предприятиях АПК-Уфа.: Вестник Башкирского государственного аграрного университета № 3, 2014г.

### ***Сведения об авторах***

1. Шайнурова Зилья Масфуллиновна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и анализа ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, д.34, zilya772@mail.ru, 89174079180.

### *Author's personal details*

*I. Shaynurova Z.M.*, candidate of Economic Sciences, associate professor of accounting and analysis Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letiya Oktyabrya, УДК 338.439.

Шамсиев И.Р.  
Shamsiev I.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **НЕКОТОРЫЕ ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗЕМЛИ КАК ОБЪЕКТА ИНВЕСТИРОВАНИЯ**

### **SOME DISTINCTIVE FEATURES OF LAND AS AN INVESTMENT OBJECT**

**Аннотация.** В статье проведен анализ объема и структуры инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование земель, выявлены тенденции их изменения. Определены отличительные особенности земли как объекта инвестирования.

**Summary.** The article analyzes the scope and structure of investments in fixed capital, aimed at environmental protection and rational use of land, the tendencies of their changes. Defined features of the land as an investment object.

**Ключевые слова:** инвестиции, земельные ресурсы, основной капитал, охрана окружающей среды.

**Keywords:** investment, land, fixed capital, environmental protection.

Экономический рост российской экономики и становление эффективного общественного воспроизводства, объективно предполагает наличие мощного, динамично развивающегося и ускоренно растущего производственного потенциала, одним из важнейших элементов которого являются земельные ресурсы [1].

Результативность национальной экономики, в том числе и агропромышленного комплекса, в существенной мере обуславливается объемом инвестиций в основной капитал. Деятельность предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию результативна лишь в том случае, если структура инвестиций в основной капитал находится в определенной пропорции и направлена в равной степени на все объекты инвестирования.

Земельные ресурсы являются объектами инвестиционной деятельности, также как и вновь вводимые, расширяемые и реконструируемые основные фонды, и оборотные средства всех сфер и отраслей экономики.

Земля является особенным природным ресурсом, обладающая такими специфическими свойствами как ограниченность и невозполнимость. В результате особенностей этого ресурса появляется объективная необходимость государственного регулирования инвестирования, условий землепользования и правовых норм [2].

Уникальность земельных ресурсов также состоит в том, что они являются базовым составляющим элементом любого недвижимого имущества. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации к недвижимому имуществу относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, т.е. все, что непосредственно имеет связь с землей [3]. Перемещение этих объектов невозможно без принесения ущерба их прямому назначению, также как и зданиям, сооружениям, лесам, многолетним насаждениям.

Официальная статистическая отчетность представлена в разрезе инвестиций в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование земель (таблица 1) [4].

Таблица 1 Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование земель Российской Федерации (в фактически действовавших ценах)

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Изменени е 2012 г. к 2000 г.
Миллионов рублей						
Инвестиции в основной капитал – всего	22339	58738	89094	95662	116408	5,2 р.
в том числе:						
на охрану и рациональное использование водных ресурсов	8251	26143	46025	46610	52272	6,3 р.
на охрану атмосферного воздуха	7946	19839	26127	27882	34626	4,4 р.
на охрану и рациональное использование земель	3520	9206	9340	13785	19888	5,7 р.
В процентах к итогу						
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	х
в том числе:						
на охрану и рациональное использование водных ресурсов	36,9	44,5	51,7	48,7	44,9	+ 8,0 п.п.
на охрану атмосферного воздуха	35,6	33,8	29,3	29,2	29,7	– 5,9 п.п.
на охрану и рациональное использование земель	15,8	15,7	10,5	14,4	17,1	+ 1,3 п.п.

Так, экологические инвестиции в целом по Российской Федерации за 2000 – 2012 гг. возросли в 5,2 раза, на охрану и рациональное использование земель в 5,7 раза.

В то время, как удельный вес экологических фондов в объеме инвестиций в основной капитал на охрану и рациональное использование земель составлял в 2000 г. – 15,8%, 2005 г. – 15,7%, 2012 г. – 17,1%.

Земля как объект инвестирования обладает следующими отличительными особенностями: обеспечивает оптимальную защиту вложенных средств от инфляции; как ресурс имеет множество различных возможностей для использования и применения при производстве продукции; имеет неограниченный срок использования, при этом, не теряет своих свойств и качественных характеристик; обеспечивает минимальный объем рисков вложенных инвестиций; обладает высокой ликвидностью; не требует больших затрат на содержание и обслуживание; располагает возможностью дальнейшего развития. Поэтому привлечение инвестиций в на охрану и рациональное использование земель является одной из приоритетных задач экономической политики.

#### ***Библиографический список***

1. Аблеева, А.М. Количественная и качественная оценка показателей воспроизводства основных фондов сельского хозяйства [Текст] / А.М. Аблеева // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1 (29). – С. 100 – 103.

2. Аблеева, А.М. Основной капитал и тенденции воспроизводства [Текст] / А.М. Аблеева. – Уфа, 2011. – 240 с.

3. Гражданский кодекс [Электронный ресурс]: принят 21.11.1994г. (с изменениями 05.05.2014 г.) // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrfl/>.

4. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

#### ***Сведения об авторе***

1. Шамсиев И.Р., аспирант кафедры статистики и информационных систем в экономике, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел.: 8(347)228-26-66, e-mail: [ildar.jos@mail.ru](mailto:ildar.jos@mail.ru)

#### ***Author's personal details***

1. Shamsiev Ildar Raisovich, graduate student of statistics and information systems in the economy, Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letya Oktyabrya, 34, phone: 8(347)228-26-66, e-mail: [ildar.jos@mail.ru](mailto:ildar.jos@mail.ru)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ИМПОРТ ИНСТИТУТА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ КАК СПОСОБ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ**

### **LAND RIGHTS TRANSFORMATION: IMPORTING PRIVATE LAND OWNERSHIP INSTITUTION**

*Аннотация.* В статье рассматривается процесс импортирования института прав частной собственности на землю как способ трансформации отношений собственности на землю в конце XX века в России. Изучая различные способы трансформации института собственности на землю, автор подчеркивает, что в преобразовании земельных отношений в 1990-х гг. реформаторы пошли по пути прямого заимствования западных институтов, что позднее привело к возникновению высоких транзакционных издержек.

*Summary.* The article studies the specifics of land relations transformation in Russia in the end of XXth century. After looking into different types of establishing of private land ownership institution the author came to conclusion that land changes in the end of the 1990-s were designed through direct importing western land ownership institutions, which later caused significant transformation costs.

*Ключевые слова:* земельная реформа, собственность, импорт институтов, эволюция института, конструирование института, формальные правила, неформальные правила, адаптация, неадаптация, частная собственность на землю.

*Keywords:* land reform, property, importing of institutions, evolution of an institution, constructing an institution, formal rules, informal rules, adaptation, negative adaptation, private land ownership.

Весь XX век для истории России был периодом многочисленных преобразований, коснувшихся всех аспектов жизни страны, и одним из наиболее острых вопросов стоявших перед реформаторами любого толка был вопрос о собственности на землю в сельском хозяйстве. Не углубляясь в историю земельных преобразований в России, отметим лишь, что к концу 1980 – х гг. господствующая на тот момент система государственной собственности на землю, установленной Земельным Кодексом РСФСР от 30.10.1922 г., по тем или иным причинам показала свою неэффективность, и в конце 1990 года был взят курс на приватизацию земли сельскохозяйственного назначения.

Американские исследователи Т. Л. Андерсон и П. Дж. Хилл. в своем исследовании эволюции прав собственности на Диком Западе отмечают, что только тогда трансформация прав собственности пройдет успешно, когда предельные выгоды спецификации и применения прав собственности будут выше ее предельных издержек. А предельные издержки трансформации прав собственности это «функция зависимости количества необходимых для заданного объема действий ресурсов от альтернативных издержек использования этих ресурсов» [1].

Как известно, в экономической теории различают варианты развития институтов: эволюционный и революционный.

Эволюционный вариант институционального развития предполагает, что новые формальные правила возникают не на пустом месте, а в процессе трансформации существующих неформальных правил, т.е. институт возникает на родной почве в среде привычных традиционных институтов в ответ на потребность в решении какой-либо вновь возникшей проблемы.

Примером эволюционного развития институтов может служить развитие института частной собственности на землю в странах Западной Европы. Как известно, в эпоху феодализма частной собственности на землю в сегодняшнем ее понимании не существовало. Земельная собственность давала владельцу соответствующего титула как права, так и обязанности – вассал получал землю у сюзерена и нес за это повинности (военная служба), а крестьянин, обрабатывая участок на земле такого землевладельца, выполнял трудовые, а иногда и военные повинности. Сюзерен же был ограничен в распоряжении земельной собственностью, т.к. его власть основывалась на пожаловании им феодала вассалу. Но с исчезновением обязанностей военной службы и ослаблением уз личной верности обладание собственностью стало рассматриваться как абсолютное право.

Революционные изменения, такие как импорт институтов, не подразумевают вытекания изменений из предыдущей траектории развития экономики. При революционном развитии институтов ломаются уже сложившиеся механизмы взаимодействия экономических агентов – ломаются привычки, часть традиций и других неформальных институтов. Различают несколько моделей революционного институционального развития:

– построение институтов на основе какой-то идеальной модели, т.е. происходит прямой перенос институтов из теоретической модели в реальную действительность;

– воспроизведение модели экономических отношений, уже существовавших в истории данной страны, но исчезнувших в процессе эволюции общества;

– построение институтов по образцам, существующим в других странах, т.е. импорт институтов (чаще всего формальных правил), уже доказавших свою эффективность.

Импорт институтов предполагает изменение прежде всего формальных правил с целью отклонения от «тупиковой» траектории развития, то есть изменение происходит с помощью политической воли власти («сверху»),

ориентируясь на уже существующие образцы. В отличие от варианта с эволюционированием института, здесь формальная норма стоит в начале процесса, а принимаемые экономическими агентами решения представляют собой разные варианты реакции на введенную норму – усвоение, извращение или отторжение. Импортированный институт также сталкивается с силами поддержки и силами противодействия, соотношение между которыми будет зависеть от количества и характера препятствий, мешающих усвоению нового института – совместим ли вводимый институт с уже сложившимися институтами и насколько он совместим, не несет ли он дополнительных затрат для индивидов и насколько он затратнее действующих норм и пр.

Рыночные преобразования в экономике России, начавшиеся в 1990-х гг., были во многом построены на основе импортирования существующих и, казалось бы, эффективно функционирующих институтов западноевропейских стран. При этом возникло два процесса: адаптация и «неадаптация».

Адаптация выразилась в адекватной реакции неформальных институтов (имеются в виду модели поведения, межличностного взаимодействия и взаимодействия «индивид – организация») на воздействия изменившейся правовой среды. Человек приучался жить по новым законам, с новыми правами и новыми же обязанностями. В то же время из-за резкого изменения социальных и экономических ролей индивид оказался выбит из привычного ему неформального окружения.

«Неадаптация», под которой понимается процесс ухода из сферы действия новых формальных правил путем изобретения «гибридных» моделей поведения, сочетающих новые рыночные со старыми дорыночными способами взаимоотношений (в случае с земельными отношениями – различные схем взаимозачетов, отношения «арендодатель-работник и работодатель-арендатор»). «Неадаптация» происходит в форме извращения импортируемого института, то есть экономические отношения могут принимать новый внешний вид, но суть этих взаимоотношений остается прежней.

Реформирование земельных отношений в начале 90-х гг. в России также происходило за счет импортирования института – института частной собственности на землю.

Вспомним, что основной целью реформирования земельных отношений в Российской Федерации, начало которого пришлось на 90-е годы XX века, было разгосударствление земли, создание условий для возникновения рынка земли и формирования субъектов этого рынка – владельцев земли на праве частной собственности. Известно, что эти преобразования происходили под влиянием противоборства двух концепций, либерального и консервативного направлений.

Либеральная концепция развития аграрного сектора России основывается на представлении о том, что именно свободный предпринимательский труд на земле при условиях свободы деятельности и гарантированном праве частной собственности является главным двигателем аграрного прогресса. Неудивительно поэтому, что кризис аграрного сектора представителями этого



направления связывали в основном с коллективными формами хозяйствования на земле (отчуждение крестьянина от земли) и административно-командными методами управления (апатия и безразличие к результатам своего труда). В качестве единственного лекарства они называли радикальное по своей сути единовременное введение всех элементов рыночной экономики, в т.ч. частной собственности на землю с правом ее купли-продажи. Предполагалось, что введение частной собственности и создание условий для выхода крестьян из колхозов и совхозов автоматически приведет к преодолению апатии и пробудит чувство «хозяина» и интерес к свободному предпринимательству.

Характеризуя проводимую в 1990-х гг. аграрную реформу, Ефимов В.М. пишет, что «ее идеология была экспортирована с Запада» [2]. В жизнь эта идеология проводилась с помощью консультаций группы иностранных советников и экспертов Всемирного банка [2].

Нет необходимости говорить о том, что эти рекомендации также основывались на либеральной идеологии, один из постулатов которой гласит, что вне зависимости от первоначального распределения ресурсов, в т.ч. земли, рынок самостоятельно распределит их в пользу наиболее эффективных собственников, обладающих оптимальным сочетанием качеств (предпринимательская способность, ориентированность на рыночное хозяйство и пр.) и средств (в т.ч. финансовых средств и предприятий). А вкупе с «политической волей» и внедрением уже проверенных наиболее оптимальных форм хозяйствования, этот процесс должен был пройти ускоренными темпами.

Известно, что радикальные трансформации в экономической системе часто сопровождаются сильным сопротивлением тех сил, которые имели определяющее влияние и, как следствие, значительные доходы при прежней системе. И реформаторы ускоренную приватизацию земли видели как первоочередную необходимую меру, способную подорвать экономическое господство колхозно-совхозной бюрократии, которое основывалось на государственном землевладении и директивном управлении сельским хозяйством [4].

Таким образом, получается, что своей первоочередной задачей реформаторы видели юридическое (в итоге формальное) отсоединение сельскохозяйственных предприятий от государственной системы финансирования, сбыта и снабжения, т.к. считали, что освободившиеся от бремени государственного аппарата в условиях рыночной конкуренции эти предприятия сами начнут приспосабливаться к новой ситуации, смогут поменять внутреннюю структуру и способ взаимодействия с внешней средой.

#### ***Библиографический список***

1. Т. Л. Андерсон, П. Дж. Хилл. The evolution of property rights: a study of the American west // *Journal of Law and Economics*, Vol. 18, №1, 1975. С. 166
2. Ефимов В. М. Эволюционный анализ русской аграрной институциональной системы. // Мир России, 2009, №1. С.100.
3. Лукманов Д. Д., Юмагужина Д. Р. An investigation of economic factors influencing the agricultural production and the land-use processes in the republic of

Bashkortostan // Первые результаты международного проекта «Последствия постсоветского землепользования и изменения климата для водного баланса, деградации почв и реабилитации лесостепной зоны Башкортостана». Сборник статей на английском и русском языках. Германия, 2012.

4. Лукманов Д. Д., Юмагужина Д. Р., Барлыбаева Л. Ф. Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики (на материалах Республики Башкортостан) Лукманов Д. Д., Юмагужина Д. Р., Барлыбаева Л. Ф. – Уфа: Мир печати, 2012. – 164 с.

#### ***Сведения об авторе***

*1. Юмагужина Джамия Ражаповна*, старший преподаватель кафедры экономической теории БГАУ, тел.: 8-917-457-16-37, e-mail: ankhet@yandex.ru

#### ***Author's personal details:***

*1. Yumaguzhina Dzhamilya Razhapovna*, assistant lecturer at the Economics Theory Department at the Bashkir State Agrarian University. Phone number: 8-917-457-16-37, e-mail: ankhet@yandex.ru

---

---

## ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ И ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ СФЕРЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

---

---

УДК 338.439.02

Сафин У. З.  
Safin U. Z.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», Уфа, Россия  
Federal State Public Educational Establishment of Higher Professional Training «Ufa Law Institute of the Interior of Russia», Ufa, Russia

### СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

#### MODERN PROBLEMS OF FOOD SECURITY OF RUSSIA

**Аннотация.** В статье рассмотрены современные угрозы продовольственной безопасности страны и возможности их преодоления.

**Summary.** Modern threats of food security of the country and possibility of their overcoming are considered in the article.

**Ключевые слова:** обеспечение продовольственной безопасности, сельское хозяйство, АПК, агропромышленный комплекс, угрозы, воспроизводство.

**Keywords:** ensuring food security, agriculture, agrarian and industrial complex (AIC), agro-industrial complex, threats, reproduction.

Агропромышленный комплекс России еще не оправился от радикальных реформ экономики 90-х годов и мирового финансового кризиса 2008 г., а появились новые вызовы и угрозы национальной продовольственной безопасности из-за резкого изменения геополитической обстановки в мире. Внешнеполитические угрозы, возникшие в результате политического кризиса в Украине, своеобразно переходящие на экономические и внешнеэкономические угрозы в связи с открытием рынка по условиям ВТО обострили ранее существующие потенциальные экономические угрозы в сельском хозяйстве и в целом в агропродовольственной сфере страны. Они связаны с такими явлениями, как нарушение воспроизводственных процессов в сельскохозяйственном производстве, разрушение научно-технического и технологического потенциалов агропромышленного комплекса, низкая доходность сельских товаропроизводителей, диспропорции в ценообразовании на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и услуги, давление импорта на

агропродовольственный рынок, теневые процессы в землепользовании и криминализация аграрных отношений.

Выше названные проблемы следует рассматривать в системе экономической безопасности, которая является системообразующим, базисным элементом национальной и продовольственной безопасности. В России сложилась своеобразная экономическая система рыночного типа, которая находится в стадии неустойчивого экономического роста. Современные угрозы экономике страны негативно отражаются на ее либеральном рыночном механизме. Тяжелый выход развитых стран из финансового кризиса 2008 г. подтвердил слабость тезиса о том, что рынок решает все и регулирование его должно быть минимальным. К тому же в международных экономических отношениях начали использовать санкции, ничего общего не имеющие с рыночными интересами, не говоря уже об экономической эффективности принимаемых мер к отдельным странам. Между странами, их союзами создавалась ситуация не только экономического противостояния, но все больше экономические меры используются как внешнеполитическое оружие. В сложившейся ситуации необходима государственная инициатива, направленная на создание системы экономической безопасности в агропродовольственной сфере с учетом современных внутренних и внешних угроз.

Введенное в ответ на финансовые ограничения со стороны США и ЕС эмбарго импорта продовольствия в Россию из стран дальнего зарубежья оказывают негативное влияние на уровень экономической доступности продовольствия для различных категорий населения. Возможность приобретения продуктов питания зависит от уровня доходов населения и цен на продовольствие. По материалам выборочного обследования домашних хозяйств в потребительских расходах населения страны удельный вес затрат на питание составляет около 30 %. Однако наблюдается резкая дифференциация данного показателя по отдельным группам: в нижней децильной группе 10 % населения с наименьшими доходами затраты на питание составляет около 45 %, а в верхней группе с наибольшими доходами – около 20 % [1]. В США и ЕС этот показатель не превышает 20 %.

По данным Росстата за первый месяц (август) действия санкций импорта продовольствия цены на лимоны увеличились на 22,5 %, на окорочка куриные – на 4,76 %, на рыбу – 2,96 %, на сыры – 2,46 %, свинину и говядину – на 1,9 %, колбасные изделия – на 1,33 % [2]. По данным Федеральной таможенной службы за август 2014 г. импорт продовольствия в Россию из дальнего зарубежья снизился на 7,5 % в стоимостном выражении, а поставки попавших под эмбарго молока, свинины, птицы, овощей уменьшились на 40 – 60 %. Другие экспортеры продовольствия, а также отечественные производители среагировали на эту ситуацию также ростом цен.

В этих условиях ключевой проблемой обеспечения продовольственной безопасности остается устойчивый рост производства продовольствия, что во многом зависит от восстановления нарушенного воспроизводства продукции сельского хозяйства. Анализ показывает, что после снижения в 1990 – 1998 гг. валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1990 г. на 44 % и пищевых продуктов на 58 % в 1999–2008 гг. наметился их устойчивый рост. В годы реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и

регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.[3] объемы валовой продукции сельского хозяйства по годам были подвержены значительным колебаниям и средним за 5 лет запланированные темпы роста сельского хозяйства, а также его отраслей не достигнуты. Уровень производства валовой продукции сельского хозяйства 1990 г. по сопоставимым ценам восстановлен в 2012 г. на 84,4 %, а в животноводстве – на 64 %. В то же время за эти годы обозначилась положительная тенденция в развитии животноводства и постепенно важной целью агропродовольственной политики становится обеспечение продовольственной безопасности страны за счет развития собственного производства продуктов питания, роста финансовой поддержки всех категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей и аграрной инфраструктуры.

В 2008–2012 гг., несмотря на существенную господдержку АПК, опасные тенденции в сельскохозяйственном производстве не были преодолены. Сельское хозяйство три года подряд было убыточным, а два года уровень рентабельности колебался от 2,2 до 4,8 %. Эффективность использования выделенных бюджетных средств снижается: если в 2008 – 2010 гг. на 1 руб. реализованной продукции приходилось 11–12 коп., то в 2012 г. – 8 коп. Ситуация осложняется еще и тем, что кредиторская задолженность превышает выручку на 30–40 %, при этом доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности увеличивается. Низкая доходность сельскохозяйственных организаций существенно уменьшает доступ к краткосрочным и долгосрочным кредитам. Еще одной причиной уменьшения возможностей получения сельскохозяйственными товаропроизводителями долгосрочных кредитов становятся финансовые ограничения, введенные США и ЕС на работу с крупными российскими госбанками. Как известно, банки в основном привлекали «длинные деньги» у западных партнеров.

Все это препятствует модернизации производства и развитию инновационных процессов в агропромышленном комплексе. Основная часть сельхозтоваропроизводителей не способна производить конкурентоспособную продукцию. В то же время в условиях действия правил ВТО, а также Таможенного союза продвижение на российский рынок импортных продовольственных товаров становится все интенсивнее. В 2005–2008 гг. импорт продовольствия увеличился с 17,4 до 35,2 млрд. долл. США, т. е. в 2 раза. В 2009 г. наметилась тенденция к его снижению, однако в 2010–2013 гг. вновь импорт продовольственных товаров возрос до 43,1 млрд. долл. США.

В 2006–2013 гг. прирост импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия существенно опережал по темпам прирост валовой продукции сельского хозяйства и объемов производства пищевой промышленности. Пороговые значения продовольственной независимости, установленные в Доктрине продовольственной безопасности России по мясу, молоку, рыбной продукции и соли не достигнуты.

Уровень самообеспечения мясом и мясопродуктами возрос в 2013 г. по сравнению с 2005 г. на 29 процентных пункта и достиг 80,2%. Однако по отдельным видам мясной продукции продовольственная независимость

существенно различается. В последние годы по говядине она составляла около 40 %, по свинине – 60 %, мясу птицы – около 90 %.

За 2006 – 2013 гг. рост производства мяса обеспечили в основном птицеводство и свиноводство. Импортозамещение мяса возможно в основном пойдет по этим двум отраслям животноводства, так как 70 – 80 % импорта свинины и мяса птицы поступали из стран, подпавших под эмбарго.

С точки зрения импортозамещения уязвимыми товарами являются молоко и молокопродукты, фрукты и ягоды, овощи. Уровень самообеспечения молоком и молокопродуктами уменьшился с 82,5 % в 2005 г. до 77,5 % в 2013 г., что на 13,9 процентных пункта ниже порогового значения продовольственной безопасности. При этом продовольственная независимость по сырам колеблется в пределах 50 – 60 %, молока и сухих сливок – 40 – 80 % и масла животного – 65 – 70 %.

В 2013 г. по фруктам и ягодам, овощам и молоку и молокопродуктам фактический уровень потребления оказался ниже рекомендуемых рациональных норм питания на 10 – 35 %.

Обеспечение продовольственной безопасности возможно путем создания экономических условий для расширенного воспроизводства АПК за счет внутренних источников товаропроизводителей, межотраслевых связей и государственной поддержки и решения таких институциональных проблем как пропорции форм хозяйствования, отношения собственности, земельные отношения и др. При этом одним из основных целей должно быть повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков на внутреннем и внешнем рынках, а импортозамещение должно сочетаться с активным экспортом, высокотехнологическим производством.

### ***Библиографический список***

1. Российский статистический ежегодник. 2011, 2012. С. 198.
2. Импорт указал на дефицит // Коммерсант. 2014. 10. 09.
3. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4080.

### ***Сведения об авторе***

1. Сафин У. З., доктор экономических наук, доцент, начальник кафедры экономических дисциплин, ФГКОУ ВПО УЮИ МВД России, г. Уфа, ул. Муксинова, 2., тел. 8(347)2548566, e-mail: uralsafin@yandex.ru

### ***Authors' personal details***

1. Safin Ural Zakuanovich, dr. of economic sciences, associate professor, chief of chair of economic disciplines, Federal State Public Educational Establishment of Higher Professional Training «Ufa Law Institute of the Interior of Russia», Ufa, ul. Muksinova, 2, Tel. 8(347)2548566, e-mail: uralsafin@yandex.ru

Ахметова Л.Р., Гусманов Р.У.  
Akhmetova L.R., Gusmanov R.U.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра  
Российской академии наук, Уфа, Россия  
Federal State Institution of Science Institute of Social and Economic Research Ufa  
Scientific Center Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State  
Agrarian University", Ufa, Russia

## **ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН**

### **PROGRAM OF STATE REGULATION (PEASANT) FARMS IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В статье говорится о проблемах, с которыми сталкиваются фермеры при ведении фермерского хозяйства, какие могут быть пути их решения, о государственной поддержке фермеров и рассматриваются программы государственной поддержки фермерских хозяйств в Республике Башкортостан

**Summary.** The article says about the problems faced by farmers in the management of the farm, which may be the way to solve them, on the state support of farmers and discussed the program of state support farmers in the Republic of Bashkortostan

**Ключевые слова:** фермерское хозяйство, аграрная экономика, государственная поддержка, программа развития

**Keywords:** farming, agrarian economy, state support, program development

В настоящее время сельское хозяйство Республики Башкортостан развивается в таких условиях, где большую роль играет мелкотоварный сектор, особо важное место, в котором выполняют крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ).

Несмотря на существенную роль, которую КФХ играют в аграрной экономике, в отечественном законодательстве нет четких экономических критериев отнесения к ним хозяйств, а от этого идет «неразбериха» и боязнь людей заниматься именно этой формой хозяйствования.

Существует множество проблем, стоящих перед фермерами: социально-экономических, юридических, финансовых, также сказывается и

психологическая, нравственная, материально-техническая и правовая неподготовленность общества к многоукладной экономике на селе, низкий уровень производственной, сбытовой и социальной инфраструктуры и системы хранения [1].

Одна из наиболее главных проблем для любого КФХ – невозможность реализовать свою продукцию. При этом основным ограничителем выступает не отсутствие спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, а отсутствие инфраструктуры сбыта. Поэтому осенью фермер вынужден продавать по себестоимости свою продукцию посредникам. Данная проблема связана как с отсутствием сбытовых структур, действующих в интересах производителей, так и инфраструктуры рынков.

Вышеперечисленные, проблемы непосредственно влияют на тенденцию сокращения КФХ. Данные проблемы не могут решаться отдельно сообществом фермеров без участия государства.

Поэтому задача государства создать экономические, правовые и институциональные условия, а так же снять барьеры, препятствующие развитию КФХ.

Необходимость разработки особой программы КФХ на селе обусловлена следующими факторами:

Во-первых, Россия как самая крупная по размерам территория страна в мире вынуждена иметь многоукладное сельское хозяйство.

Во-вторых, с развитием КФХ связана стратегическая задача государства по устойчивому развитию сельских территорий.

В-третьих, малые формы хозяйствования на селе – это не просто бизнес или коммерческая деятельность, это формы социальной организации в сельской местности.

Институциональная база фермерства по многим позициям также не соответствует современным реалиям. КФХ не стимулирует сельхозпроизводителей иметь статус крестьянского (фермерского) хозяйства. Как следствие количество хозяйств неуклонно снижается. Многим фермерам выгодно работать в форме личного подсобного хозяйства, нежели иметь статус КФХ [1].

На сегодняшний день существуют различные программы поддержки фермеров со стороны государства.

Программа «Начинающий фермер» на данный момент является самой популярной программой грантовой поддержки начинающих фермеров.

Основным направлением программы «Начинающий фермер» является увеличение развитых крестьянских (фермерских) хозяйств и, как следствие, увеличение производства фермерской продукции. Программа «Начинающий фермер» рассчитана на все отрасли сельского хозяйства – мясное и молочное скотоводство, птицеводство, кролиководство, пчеловодство, растениеводство.

Сумма гранта составляет 1,5 млн.руб. Объемы финансирования Программы подлежат ежегодной корректировке с учетом возможностей бюджетов всех уровней (таблица 1) [2].



Таблица 1 Объемы и источники финансирования программы в РБ

Год финансирования	Сумма финансирования, млн.руб.
Общий объем финансовых средств	350,144
2012 г.	89,631
2013 г.	125,412
2014 г.	135,101
За счет средств Федерального бюджета	198,881
2012 г.	50,821
2013 г.	71,140
2014 г.	76,920
За счет средств бюджета РБ	116,247
2012 г.	29,847
2013 г.	41,730
2014 г.	44,670
За счёт собственных средств участников Программы	35,016
2012 г.	8,963
2013 г.	12,542
2014 г.	13,511

Рассмотрим еще одну программу, действующую в Республике Башкортостан.

Таблица 2 Объемы и источники финансирования программы в РБ

Год финансирования	Сумма финансирования, млн.руб.
Общий объем финансовых средств	514,342
2012 г.	146,746
2013 г.	170,183
2014 г.	197,413
За счет средств Федерального бюджета	154,310
2012 г.	44,031
2013 г.	51,055
2014 г.	59,224
За счет средств бюджета Республики Башкортостан	154,310
2012 г.	44,031
2013 г.	51,055
2014 г.	59,224
За счёт собственных средств участников Программы	205,722
2012 г.	58,684
2013 г.	68,073
2014 г.	78,965

Ведомственная целевая программа «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Башкортостан на 2013 – 2015 гг.

Цель этой Программы Увеличение числа семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств и их дальнейшего развития и распространения на территории Республики Башкортостан.

В условиях экономического кризиса, когда снизилась эффективность сельскохозяйственных организаций, еще более возрастает роль крестьянских (фермерских). Однако до сих пор не в полной мере раскрыты сущность и возможности семейных ферм, не изучены вопросы совершенствования условий функционирования и развития семейных ферм с учетом республиканских особенностей [3].

Устранение институциональных дефектов за счет совершенствования законодательства было бы выгодно и фермерам (возможность получения кредитов для развития бизнеса), и государству (устранение искажений статистики).

### ***Библиографический список***

1. Ахьямова Л.Р. Проблемы учета вследствие неопределенности критериев отнесения хозяйств к личным подсобным и фермерским. // «Инновационная экономика: новые задачи и вызовы», I Международная научно-практическая конференция/ Йошкар-Ола. – 2012. 48 – 49с.

2. Фермерский портал: [Электронный ресурс]. М., 2008 – 2014. URL: <http://www.fermer.ru/program/> (Дата обращения 03.03.2014)

3. Центр сельскохозяйственного консультирования Республики Башкортостан: [Электронный ресурс]. Уфа., 2007 – 2014. URL: [http://www.cckrb.ru/pages/docs/mc\\_showdoc.aspx?id=8822](http://www.cckrb.ru/pages/docs/mc_showdoc.aspx?id=8822) (Дата обращения 03.03.2014)

### ***Сведения об авторах***

1. Л.Р. Ахметова, соискатель, ФГБУН Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, г. Уфа, Проспект октября, 71, тел.: (347) 235-55-33; e-mail: [einliana@gmail.com](mailto:einliana@gmail.com);

2. Р.У. Гусманов, д.э.н., профессор кафедры экономика аграрного производства, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет. Адрес: г. Уфа, 50 лет октября, 34, тел.: 8(347)253-16-01, e-mail: [757121@mail.ru](mailto:757121@mail.ru)

### ***Authors' personal details***

1. L.R. Akhmetova, Competitor Federal State Institution of Science Institute of Social and Economic Research Ufa Scientific Center Russian Academy of Sciences, Ufa, Ufa, Prospekt October 71, tel. : (347) 235-55-33, e-mail: [einliana@gmail.com](mailto:einliana@gmail.com);

2. R.U. Gusmanov, Dr. of Economics Sciences, Department of Economics of agricultural production, Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University", Address: 50 years on October 34, tel.: 8 (347) 253-16-01, e-mail: [757121@mail.ru](mailto:757121@mail.ru)

Лукьянов В.Н., Вострецова Т.В.  
Lukyanov V., Vostretsova T.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ВОЗМОЖНОСТИ РАСШИРЕНИЯ СФЕР ЗАНЯТОСТИ В СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ**

### **INCREASE EMPLOYMENT IN DIFFERENT TYPES OF RURAL TERRITORIES**

**Аннотация.** Предложены направления расширения сфер занятости в муниципальных районах Республики Башкортостан различных типов.

**Summary.** Measures of increase employment for various types of municipal districts of Bashkortostan Republic are proposed.

**Ключевые слова:** Республика Башкортостан; сельские территории; сельское хозяйство; трудовая занятость; баланс трудовых ресурсов.

**Keywords:** Republic of Bashkortostan; rural territories; agriculture; employment; labor-force balance-sheet.

Обеспечение баланса трудовых ресурсов в сельской местности является одной из насущных проблем социально-экономического развития России. При этом следует исходить из неоднородности сельских территорий ввиду различия демографических, производственно-экономических, социальных проблем, природно-климатических особенностей, имеющейся ресурсной базы территорий.

С этой целью мы использовали ранее проведенный типологический анализ сельских территорий Республики Башкортостан для оценки возможностей расширения сфер занятости сельчан [1].

Согласно проведенному анализу, первый тип включает в себя 14 районов Северной, Северо-восточной и Горно-лесной зоны. Районы слабо урбанизированы, средне заселены. Сельское хозяйство неразвито, интенсивность производства низкая. ЛПХ, занимая более 80% в структуре производства продукции, имеют наименьшие размеры среди всех типов. Демографический состав населения стабилен, естественный прирост населения практически отсутствует. Районы характеризуются одним из самых низких уровней занятости сельского населения в общественном секторе среди выделенных типов (24,6% трудоспособного населения занято в общественном секторе), из них в сельскохозяйственной отрасли занято – 7,7%. Среднемесячная заработная плата в целом по экономике районов рассматриваемого типа составляет 13 тыс. руб.,

что является самым низким показателем среди всех типов. Заработная плата в сельском хозяйстве выше среднего республиканского уровня и лишь на 10% уступает аналогичному показателю по экономике в целом (в рамках данного типа).

Второй тип представлен четырьмя районами Зауралья. Районы характеризуются самой низкой степенью освоенности территории и концентрации жизнедеятельности. Объем сельскохозяйственной продукции на душу сельского населения составляет порядка 80% от среднереспубликанского показателя. Уровень интенсивности отрасли средний. Возрастная структура населения прогрессивна, воспроизводство расширенное. Занятость трудоспособного населения в общественном секторе находится на уровне 28%, однако лишь 5,5% занятых приходится на сельскохозяйственные предприятия. При этом заработная плата сельскохозяйственных работников минимальная среди выделенных типов и на четверть ниже среднего показателя по экономике.

Третий тип включает 15 районов, представленных двумя массивами Предуральской степи и Северной лесостепи. Сельскохозяйственное производство имеет средний для республики уровень развития при средней интенсивности. Наблюдается самая значительная естественная убыль сельского населения, что отражается на существенном постарении населения. Доля трудоспособного населения, занятого в общественном секторе экономики, по данному типу наименьшая – всего 23,4%. Десятая часть занятых в общественном секторе трудится в сельском хозяйстве. Среднемесячная заработная плата по экономике районов данного типа выше среднереспубликанского уровня и показателей предыдущих типов. Однако среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства почти на 30% уступает среднему показателю по экономике (в рамках данного типа).

Четвертый тип самый многочисленный и представлен 16 районами, расположенными главным образом в Южной лесостепи и Предуральской степи. Районы типа характеризуются большей урбанизованностью, плотным заселением и расположением населенных пунктов, их более крупными размерами. Высокая плотность населения и благоприятные природные условия способствовали развитию в районах четвертого типа эффективного сельского хозяйства. Демографическая ситуация аналогична ситуации, складывающейся в третьем типе, но естественное движение населения отличается меньшей убылью. В общественном производстве занято 27,2% всего сельского населения. По занятости населения в сельском хозяйстве районы данного типа уступают лишь пятому. По уровню средней заработной платы по экономике районы типа опережают предыдущие, но отстают от пятого типа. В районах данного типа наблюдается наибольший разрыв между заработной платой в среднем по экономике и заработной платой в сельском хозяйстве – порядка 30%.

Пятый тип включает пять наиболее благоприятных районов республики. Плотность населения и концентрация жизнедеятельности выше среднереспубликанского уровня. Сельскохозяйственные товаропроизводители районов данного типа производят в два раза больше продукции, чем в среднем по районам республики. Сельскохозяйственные угодья используются

интенсивно. Вклад ЛПХ в валовую продукцию сельского хозяйства в данном типе наименьший при их максимальном размере. Демографическая обстановка стабильна. Треть экономически активного населения занята в общественном секторе, из них более чем треть – в сельском хозяйстве. Заработная плата превышает средний для республики уровень и уровни остальных типов как по экономике в целом, так и по сельскому хозяйству.

Выделение типов сельской местности дает наглядное представление о состоянии и природно-экономическом потенциале муниципальных районов республики, что способствует выработке мер по созданию дополнительных мест для трудоустройства сельчан.

Проведенные исследования позволили нам включить в программу повышения занятости в районах первого типа, следующие направления:

- стимулирование увеличения рабочих мест и создание льготных условий для их развития в несельскохозяйственных сферах деятельности (рекреационная и природоохранная деятельность, подсобные промышленные предприятия и народные промыслы, лесопромышленный, водохозяйственный и строительный комплексы). Районы типа имеют для этого наилучшие природные условия;

- повышение эффективности самозанятости и использования форм семейной занятости в ЛПХ потребительского типа, их кооперирование между собой, с КФХ, перерабатывающими и обслуживающими производствами;

- создание новых рабочих мест на основе государственных и муниципальных заказов;

- расширение сети магазинов приемо-заготовительных пунктов для закупки сельскохозяйственной продукции, дикорастущих плодов, ягод, грибов, лекарственного сырья, в том числе в мелких и отдаленных населенных пунктах, жители которых испытывают наибольшие трудности со сбытом продукции, а также открытие цехов для первичной и глубокой переработки этой продукции. Создание таких пунктов позволит выявлять потребности сельского населения в поголовье молодняка скота и птицы, заключать договора с населением на выращивание и сдачу сельскохозяйственной продукции.

Основные направления трудоустройства сельчан в муниципальных районах второго типа во многом сходны с направлениями предыдущего типа. Дополнительно следует предложить развитие традиционных для сельских территорий данного типа видов деятельности – бортевого пчеловодства, табунного коневодства.

Расширение сфер приложения труда в районах третьего типа следует активно развивать сельскохозяйственную отрасль путем:

- активного использования резервов роста сельскохозяйственной продукции, связанных с благоприятными природно-климатическими условиями данной группы районов путем совершенствования систем агротехники, внесения удобрений, внедрения более продуктивных сортов растений и пород животных;

- расширения доступа ЛПХ к рынкам сбыта путем развития кооперации и интеграции с перерабатывающими и обслуживающими производствами.

Для обеспечения баланса трудовых ресурсов в районах четвертого типа программа повышения занятости должна предусматривать:

– поддержку высокопродуктивного сельского хозяйства, ориентированного на производство высококачественного сырья и продовольствия для обеспечения им городского населения;

– создание условий для развития сельскохозяйственных рынков, в том числе кооперативных, облегчение доступа к ним товаропроизводителей.

Районам пятого типа в перспективе следует уделить внимание следующим направлениям:

– развитие сфер переработки сельскохозяйственной продукции;

– углубление специализации сельского хозяйства на производстве нетранспортабельной неземлеемкой дорогостоящей продукции: овощей закрытого грунта, фруктов, ягод, цветов, цельного молока, яиц, бройлеров и т.д.

Положительно, что руководством республики предпринимаются определенные шаги по реализации дифференцированного подхода к развитию сфер приложения труда. Так, в конце 2011 г. приняты Среднесрочные комплексные программы социально-экономического развития северо-восточных районов и Зауралья, на каждую из них запланировано 114,6 и 94,8 млрд. руб. соответственно. Одной из задач данных программ является обеспечение занятости населения и повышение их доходов на основе комплексного развития сельских территорий.

### ***Библиографический список***

1 Галиев, Т.А. Методологические основы программно-целевого подхода в управлении развитием села [Текст] / Т.А. Галиев, Т.В. Вострецова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2009. – №10. – С. 23 – 27.

### ***Сведения об авторах***

1. *Лукьянов В.Н.*, кандидат экономических наук, доцент, декан экономического факультета ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: lukyanov\_57@mail.ru.

2. *Вострецова Тамара Валерьевна*, кандидат экономических наук, доцент кафедры организации и менеджмента ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: tamariska@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Lukyanov Vassily* candidate of economic science, associate professor, Dean of the Economic Department of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50-letiya Otyabrya str., 34, e-mail: lukyanov\_57@mail.ru.

2. *Vostretsova Tamara*, candidate of economic science, associate professor of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50-letiya Otyabrya str., 34, e-mail: tamariska@yandex.ru.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

**ЗЕМЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОКАЗАТЕЛИ ЕГО  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**LAND RESERVES AND INDICATORS OF LAND USE EFFICIENCY IN  
AGRICULTURAL ENTERPRISES IN THE REPUBLIC OF  
BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования использования земли в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан по данным МСХ РБ и Управления Росреестра по РБ

**Summary.** The article presents the results of a study of land use in the agricultural organizations of the Republic of Bashkortostan according to the Ministry of agriculture of the Republic of Belarus and Management of Rosreestr RB  
**Ключевые слова:** земельный потенциал, сельскохозяйственные организации, показатели использования земли, эффективность использования земли

**Keywords:** land potential, agricultural organizations, the indicators of land use, the effectiveness of land use

За последние годы появились положительные изменения в развитии сельскохозяйственных организаций. Анализ и практика показывают, что это является результатом успешной реализации национального проекта в агропромышленном комплексе. За эти годы улучшились экономические условия хозяйствования и финансовое обеспечение крупных сельскохозяйственных организаций, имеющих развитый ресурсный потенциал, высокий уровень интенсификации, специализации, концентрации производства и производительности труда [1].

Так, в сельскохозяйственных организациях РБ объем выпуска продукции сельского хозяйства в текущих ценах увеличился в 2012 г. по сравнению с 2000 г. в 2,2 раза. Индексный анализ показал, что это было обусловлено ростом цен в 2,1 раза при увеличении физического объема продукции на 5,9%.

Основным ресурсным потенциалом сельского хозяйства является земля.

Данные Управления Росреестра по Республике Башкортостан показывают, что в сельскохозяйственных организациях в 2012 г. по сравнению с 2000 г. площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась на 14,8%, пашни – на 25,8%, кормовые угодья увеличились на 9,1% [3]. В результате приватизации земель, распределения земельных паев и реорганизации сельскохозяйственных организаций непрерывно продолжается уменьшение земельных ресурсов. Также не всегда и везде соблюдается принцип приоритетного землепользования.

В результате трансформации земельных и сельскохозяйственных угодий коэффициент вовлечения сельскохозяйственных угодий в экономический оборот снизился с 79,6 % до 68,9 %.

Уровень распаханности сельскохозяйственных угодий уменьшился с 68,4% до 59,5%. Повысилась доля кормовых угодий с 31,5% до 40,4% (таблица 1).

Таблица 1 Показатели использования земли в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан конец года\*

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.
Сельскохозяйственные угодья	5732,2	4944,6	4988,5	4885,	4826,5
из них:					
пашня	3919,2	2908,6	2977,1	2908,1	2872,9
кормовые угодья	1808,1	2031,6	2007,4	1973,0	1949,6
Площадь посевов, тыс. га	3469,1	2535,7	2547,7	2357,7	2383,6
в т.ч. зерновых	1918,2	1356,3	1457,3	1344,6	1361,7

\*по данным Управления Росреестра по Республике Башкортостан

Сокращение пашни зависит от размеров посевных площадей сельскохозяйственных культур. Посевные площади сельскохозяйственных культур в 2012 г по сравнению с 2000 г. сократились в сельскохозяйственных организациях РБ почти на 32%, доля их площади в пашне сократилась с 88,5% и составила 81,1 %.

В 2012 г. по сравнению с 2000 г. площадь посевов зерновых культур уменьшилась на 30 %. Среднегодовое сокращение посевов зерновых культур в сельскохозяйственных организациях составило в среднем за 1991 – 1995 гг. – 35 тыс. га в год, в 1996 – 2000 гг. – 51,5 тыс. га, в 2000 – 2010 гг. – 82,0 тыс.га., 2011 – 2012 гг. – 54,0 тыс.га. Начиная с 2009 г. площади посевов зерновых культур стали увеличиваться. В сложившихся условиях это является стратегически верным решением, т.к. достигнутый уровень урожайности еще не обеспечивает научно-обоснованного уровня производства зерна в размере 1 т. на душу населения.



Сравнение данных таблиц 1 и 2 показывает, что размеры земель сельскохозяйственных организаций по информации Управления Росреестра существенно превышают данные годовой отчетности МСХ РБ: сельскохозяйственных угодий в 1,37 раза, пашни – в 1,12 раза, кормовых угодий в 1,64 раза, если в их состав включать сенокосы и пастбища.

Это обусловлено, в первую очередь, несогласованностью системы сбора и обработки информации различными ведомствами и требует разработки единой методики формирования и актуализации данных в рамках реализации федеральных целевых программ развития государственной статистики.

При проведении анализа следует различать показатели использования земельных угодий и эффективности их использования. Как известно, показатели эффективности использования земли характеризуют выход продукции с единицы земельной площади. При определении показателей эффективности использования земли необходимо обеспечить сопоставимость рассчитанных показателей. Поэтому на базе располагаемой информации этого можно достичь в основном путем определения показателей эффективности использования земли в сельскохозяйственных организациях по данным сводного годового отчета (таблица 2).

При этом следует отметить, что, например, по данным за 2012г. из общей земельной площади сельхозорганизаций – 3788 тыс. га были использованы только 3558 тыс. га, 136,4 тыс. га переданы в пользование другим лицам, а 91 тыс.га земель не использовались.

Из данных таблицы 2 следует, что стоимостные показатели уровня выпуска продукции и производительности труда имеют тенденцию к повышению в связи с сокращением площадей сельхозугодий и численности работников. Однако, натуральные показатели производства зерна, молока, прироста КРС уменьшаются. Эти показатели, в свою очередь, зависят от уровня урожайности зерновых, кормовых культур, продуктивности и плотности поголовья скота. Так, основной показатель эффективности зернового хозяйства- урожайность зерновых культур колеблется по годам и существенно снизился в 2010 – 2012 гг. в связи с неблагоприятными погодными условиями. В сложившихся условиях следует определять урожайность зерновых культур как в расчете на фактически убранную, так и на посевную площадь [2]. Размер урожайности при расчете на 1 га фактически убранной площади односторонне отражает результаты хозяйственной деятельности и не характеризует фактический уровень технологической эффективности в климатических условиях России, при которых зимняя гибель части озимых и яровых зерновых в связи с засухой являются неизбежными. Для того чтобы избежать подобного искажения, надо определять урожайность и на весеннюю продуктивную посевную площадь. Более того для оценки качества и полноты уборки урожайность надо определять и на уборочную площадь.

Таблица 2 Показатели использования земли  
в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан \*

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Общая земельная площадь, тыс. га	6223	5218	4254	3788
в т. ч., сельскохозяйственные угодья	5407	4585	3949	3563
Из них:				
пашня	3645	2792	2745	2592
сенокосы	513	578	418	353
пастбища	1178	1210	782	615
Площадь посевов, тыс. га	3260	2433	2440	2249
в т.ч. зерновых	1825	1317	1394	1310
Произведено, тыс. ц.:				
зерна	23383	23897	6270	13249
молока	6144,8	5957	5939	5310
прироста КРС	565,8	487	415,3	415,3
Выпуск продукции в фактических ценах, млн. руб.	13495	19786	26446	34920,5
Тоже в сопоставимых ценах млн. руб.	13266	18783	17772	36980,3
Численность работников, занятых в с. – х., тыс. чел.	214,8	101,3	54,3	50,7
Поголовье на конец года, тыс. гол: КРС из них коров	887,6 321,2	619 220	516,3 187,8	465,0 174,7
Выпуск продукции в сопоставимых ценах :в расчете: на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	245,3	409,6	450,0	1037,8
на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве, тыс. руб.	61,8	185,4	522,9	679,9
Урожайность зерновых культур ц с 1 га в расчете: на посевную площадь на фактически убранныю	12,8 13,1	18,1 19,2	4,5 10,2	10,1 13,3
Производство на 100 га сельхозугодий, ц: молока прироста КРС	113,6 10,5	129,9 10,6	150,4 10,5	148,9 13,1
Плотность поголовья на 100 га сельхозугодий, гол.:				
КРС	16,4	13,5	13,1	13,1
коров	5,9	4,8	4,75	4,9

\*по данным годового отчета сельскохозяйственных организаций МСХ РБ

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о проблемах в системе учета и анализа использования земель. Все сказанное свидетельствует о необходимости научно – обоснованного проведения предстоящей

сельскохозяйственной переписи, которая должна обеспечить органы управления достоверной информацией не только в целом по отрасли, но и в разрезе отдельных категорий хозяйств.

### ***Библиографический список***

1. Рафикова Н.Т. Развитие сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан. – Вестник Башкирского государственного аграрного университета 33, – 2010. – С.76 – 80.

2 Рафикова Н.Т. Статистика производства и реализации зерна (Рекомендации), – Уфа, БГАУ, 2008, 48с.

3. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан. Статистический сборник. – Уфа: Башкортостанстат, 2014. – 198 с.

### ***Сведения об авторе***

1. Рафикова Н. Т., доктор экономических наук, профессор кафедры статистики информационных систем в экономике, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, тел. 8(347) 228-26-66, e-mail: rafikova163@rambler.ru

### ***Author's personal details***

1. Rafikova Nuria Timergaleevna, Doctor of Economic Sciences, professor of statistics and information systems in economics, Bashkir State Agrarian University, 34, 50-let Octyebrya street, Ufa, Bashkortostan, Russia, tel.: 8 (347) 228-26-66, e-mail: rafikova163@rambler.ru.

УДК 338.439.222

Аблеева А.М.

Ableeva A.M.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

## **AVAILABILITY OF TECHNIQUE IN THE AGRICULTURAL ENTERPRISES**

**Аннотация.** В статье проанализирован показатель оснащенности основными фондами, который является фактором интенсивности производства в предприятиях. Исследована обеспеченность техникой в

сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан и проведен сравнительный анализ со среднероссийскими показателями.

**Summary.** The article analyzed the rate of fixed capital equipment, which is the factor intensity of production in enterprises. Was studied availability of technique in the agricultural organizations of the Republic of Bashkortostan and the comparative analysis with the national averages.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, основные фонды, фондооснащенность, земельные ресурсы, материально-техническая база.

**Keywords:** agriculture, fixed assets, land, material and technical resources.

Основные фонды сельского хозяйства являются важнейшей частью национального богатства страны, состояние и эффективность использования которых непосредственно оказывают влияние на конечные результаты деятельности предприятий.

Эффективность использования основных фондов зависит от интенсивности их воспроизводства, уровня износа, технического состояния, механизации и автоматизации процесса производства, степени экстенсивной и интенсивной загрузки машин и оборудования, обновления и модернизации оборудования, квалификации работников, занятых в производственном процессе [2].

Производство сельскохозяйственной продукции тесно связано с землей, природными условиями и биологическими процессами. Поэтому важное значение имеют показатели, характеризующие соотношение основных фондов с количеством земли (площадью сельскохозяйственных угодий, посевов и пашни, приходящихся на соответствующие культуры). Наиболее важным является показатель обеспеченности основными фондами, который является фактором эффективного ведения производства на сельскохозяйственных предприятиях и показателем уровня интенсивности.

Избыточная фондооснащенность ведет к недоиспользованию основных фондов, и как следствие, амортизация включается в производственные затраты и тем самым, повышается себестоимость единицы продукции, что ведет к снижению экономической эффективности производства.

Недостаточная фондооснащенность в сельском хозяйстве может привести к снижению объема производства продукции и производительности труда, снижению качества произведенной продукции, высокой себестоимости продукции и, как следствие, снижению источников воспроизводства основных фондов [3].

Уровень оснащенности сельскохозяйственного производства основными фондами в различных предприятиях неодинаков. Он зависит от специализации производства, природно-климатических условий, применяемых технологий производства, количества основных средств и их стоимости, земельных ресурсов, наличия рабочей силы, соотношения цен на средства производства и произведенную продукцию, а также от источников финансирования воспроизводства основных фондов.

Материально-техническая база сельского хозяйства является наиболее мобильной частью основных фондов, оптимальное формирование и рациональное использование которых является главным условием эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Обеспеченность техникой в сельскохозяйственных организациях республики Башкортостан в 1990 – 2013 гг. представлена в таблице 1 [4].

Таблица 1 Обеспеченность техникой в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан

Годы/ Показатели	1990	В среднем за год				2011	2012	2013
		1991– 1995	1996– 2000	2001– 2005	2006– 2010			
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	9	10	11	8	5	4	4	4
Нагрузка пашни на один трактор, га	110	104	141	126	191	261	274	286
Приходится комбайнов на 1000 га посевов, шт.:								
Зерноуборочных	7	7	8	5	3	3	3	2
Картофелеуборочных	11	26	45	29	20	20	23	23
Свеклоуборочных машин	20	20	22	17	9	5	4	3
Приходится посевов на один комбайн, га								
зерноуборочный	141	147	221	190	326	391	360	451
картофелеуборочный	93	44	37	35	51	50	44	43
на одну свеклоуборочную машину	51	51	70	60	123	234	172	232

Анализ таблицы показал, что вследствие высокого выбытия сельскохозяйственной техники, высокой изношенности и недостаточного обновления, в Республике Башкортостан в 1990 – 2013 гг. резко снизилась обеспеченность техникой. Так, в 2013 г. по сравнению с 1990 г. нагрузка пашни на один трактор возросла в 2,6 раза; посевов на один: зерноуборочный комбайн в 3,2 раза, свеклоуборочную машину – 4,6 раза.

Катастрофическое сокращение оснащенности отрасли растениеводства сельского хозяйства техническими средствами и уровнем механизации приводят к снижениям и потерям урожая сельскохозяйственных культур. Особенно существенны потери от нарушения технологии возделывания сельскохозяйственных угодий, несоблюдения агротехнических сроков весеннего сева и сева озимых, и окончательной уборки урожая. В результате отсутствия специализированной техники для уборки урожая в некоторых

районах выращенный урожай остается неубранным к зиме. Вследствие этого, происходит сокращение посевных площадей, и часть которых, остаются далее не востребуемыми в сельскохозяйственном обороте [3].

Критическое состояние материально – технической базы животноводства, с физически и морально устаревшим технологическим оборудованием, приводит к резкому снижению поголовья продуктивного скота, и как следствие, уменьшению надоя молока.

Исследуя и сравнивая показатели обеспеченности тракторами на 1000 га пашни в среднем по Российской Федерации и Республике Башкортостан, следует отметить, что тракторообеспеченность по России в 1990 г. была выше, чем по республике, но к 2013 г. эти показатели практически сравнялись, снизив свои абсолютные значения вдвое (рисунок 1). Обеспеченность зерноуборочными комбайнами на 1000 га посевов по республике в течении исследуемого периода всегда была выше среднероссийских показателей, но к 2013 гг. показатели по республике снизились в 2,5 (рисунок 2).

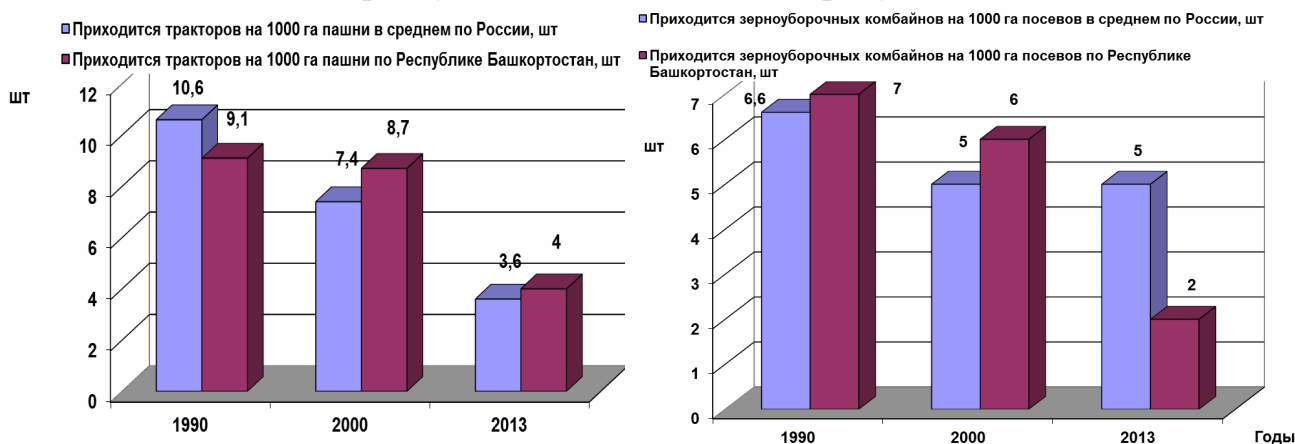


Рисунок 1 Нагрузка пашни на один трактор по России и Республике Башкортостан, га

Рисунок 2 Обеспеченность зерноуборочными комбайнами на 1000 га посевов по России и Республике Башкортостан, шт.

Нагрузка пашни на один трактор по республике в 2013 г. по сравнению с 1990 и 2000 гг. возросла практически в два раза и сравнялась со среднероссийскими показателями, данный показатель в среднем по России на 12 га ниже, чем в республике (рисунок 3). Нагрузка посевными площадями за анализируемый период в расчете на один зерноуборочный комбайн возросла в 3,2 раза и данный показатель по республике был выше среднероссийского на 52 га (рисунок 4).



Рисунок 3 Нагрузка пашни на один трактор по России и Республике Башкортостан, га



Рисунок 4 Нагрузка посевов на один зерноуборочный комбайн по России и Республике Башкортостан, га

Недостаточная оснащённость сельскохозяйственных производителей техническими средствами, снижение возможности их ремонта выдвигает необходимость коренных преобразований в материально – техническом оснащении и обслуживании. Последовательное снижение фондооснащённости в сельхозпредприятиях приводит к нарушению устойчивого развития аграрной экономики. Для достижения фактического уровня оснащённости сельского хозяйства России и Республики Башкортостан техническим потенциалом в соответствии с нормативами, необходимо увеличить имеющийся парк техники как минимум в пять раз [3]. Однако следует отметить, что лишь по количественным показателям нельзя достоверно оценить характер воспроизводственного процесса и обеспеченности техническими средствами [1]. Для реальной экономической оценки технического потенциала сельского хозяйства следует проводить детальный анализ технических характеристик имеющейся техники и оборудования, их энергетической мощности, показателей производительности, выработки, сроков эксплуатации.

### ***Библиографический список***

1. Аблеева, А.М. Количественная и качественная оценка показателей воспроизводства основных фондов сельского хозяйства [Текст] / А.М. Аблеева // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1 (29). – С. 100 – 103.
2. Аблеева, А.М. Основной капитал и тенденции воспроизводства [Текст] / А.М. Аблеева. – Уфа, 2011. – 240 с.
3. Губайдуллин, М.С. Основы воспроизводства регионального валового продукта сельского хозяйства Башкортостана [Текст] / Губайдуллин М.С., Сафин У.З. – Уфа: БашГАУ, 2007. – 296 с.
4. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

### ***Сведения об авторе***

*1. Аблеева А.М.*, кандидат экономических наук, заведующая кафедрой статистики и информационных систем в экономике, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел.: 8(347)228-26-66, e-mail: aableeva@rambler.ru

### ***Author's personal details***

*1. Ableeva Alisa Magasumovna*, Candidate of Economic Science, head of statistics and information systems in economy chair, Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letya Oktyabrya, 34, phone: 8(347)228-26-66, e-mail: aableeva@rambler.ru

УДК 338.439.001.7

Ахмадиева А.Ф.  
Akhmadieva A.F.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК**

## **BRANCH FEATURES INNOVATIONAL PROCESSES OF AGRI- INDUSTRIAL COMPLEX**

***Аннотация.*** В статье рассматриваются особенности и основные проблемы, связанные с инновационными процессами в АПК; анализируются причины, осложняющие нововведения в АПК и пути инновационного развития отрасли.

***Summary.*** In article features and main problems, the connected with innovation processes of agri-industrial complex, is reviewed; reasons, which complicate innovations of agri-industrial complex and innovation progress branch ways are analyzed.

***Ключевые слова:*** инновационный процесс, инновационное развитие, сельское хозяйство, агроэкономический рост, инновационный потенциал.

***Keywords:*** innovation process, innovation progress, agriculture, agro-economic growth, innovation.

Применительно к различным отраслям и сферам народного хозяйства сущность инновационной деятельности не имеет принципиальных отличий, однако характер и направления инновационного процесса (т.е. последовательного проведения работ по преобразованию новшества в



продукцию и введение ее на рынок для коммерческого применения) могут иметь существенные различия.

В частности, инновационная деятельность в АПК имеет свою специфику, обусловленную, прежде всего, особенностями агропромышленного производства и, в частности, входящего в него сельского хозяйства. Проблемы отечественного АПК охватывают широкий спектр – от технической отсталости до проблем социальной инфраструктуры села. Анализ научного обеспечения АПК показал, что из общего числа завершенных, принятых, оплаченных заказчиком и рекомендованных к внедрению прикладных научно-технических разработок реализуется примерно 10 %, а судьба остальных разработок через 2 – 3 года становится неизвестной ни заказчикам, ни разработчикам, ни потребителям научно-технической продукции. То есть, существует сложность прослеживания всей схемы инновационного процесса: от разработки продукта или процесса к опытно-конструкторскому производству, затем выпуску коммерчески оправданного решения и его широкому распространению.

В целом выделяют три главные причины, осложняющие нововведения в АПК: 1) отсутствие спроса на конкретные готовые продукты вузов; 2) инертность бизнесменов, занятых в АПК, особенно среди мелких производителей, фермеров; 3) отсутствие взаимодействия между властью и бизнесом по этим вопросам.

При этом для реализации инновационной модели развития АПК есть определенные предпосылки и возможности. Среди которых: а) наличие природных ресурсов; б) значительный научно-образовательный потенциал; в) емкий внутренний продовольственный рынок; г) возможность производить экологически безопасные, натуральные продукты питания и т.п.

Качественно новым направлением государственной политики в области поддержки сельского хозяйства выступают так называемые *институты развития*, создающиеся специально для обеспечения долгосрочных вложений в приоритетные наукоемкие сферы народного хозяйства. В нашей стране к ним, в частности, можно отнести учрежденный в 2007 г. *Банк развития*, деятельность которого ориентирована на повышение конкурентоспособности российской экономики, ее диверсификацию, включая развитие инфраструктуры, инноваций и особых экономических зон, а также организованный в 2006 г. *Инвестиционный фонд РФ*, реализующий особо крупные значимые инфраструктурные и инновационные программы на принципах частно-государственного партнерства.

Для повышения интереса инвесторов к инновационным проектам, в том числе и в агропродовольственной сфере, роста доходности от венчурных инвестиций и продвижения на международный рынок отечественной наукоемкой продукции в эти же годы создана *Российская венчурная компания*. Предполагается, что в дальнейшем с ее участием будет сформирована целостная система отраслевых и региональных фондов и компаний, что станет своеобразным катализатором стимулирования и поддержки нововведений в различных регионах и отраслях, включая АПК. Кроме того, еще одной важной формой реализации национальной инновационной стратегии выступают

государственные корпорации, действующие по наиболее важным и актуальным направлениям народного хозяйства. Например, «Объединенная зерновая компания», задача которой состоит в закупке зерна от лица государства у аграрных производителей по объявленным ценам, продажа его на внутреннем и внешнем рынках, строительство новых элеваторов и т. д.

Проблему с финансированием инноваций должны решить *венчурные фонды* – это коммерческие организации, занимающиеся так называемым рискованным финансированием. Они отбирают перспективные инновационные проекты и обеспечивают их деньгами для развития. Когда предприятие начинает приносить прибыль, фонд, получает часть доходов. Такие венчурные фонды уже давно и успешно работают во всём мире, а в последние годы появляются и в России. Приток капитала сможет запустить многие потенциально прибыльные проекты.

Важной составляющей является и *уменьшение налоговой нагрузки*, что в определенном смысле способно компенсировать недостаток инвестиций. Процентное субсидирование процентных ставок по кредитам на развитие приоритетных подотраслей аграрного производства – мясного и молочного скотоводства, а также возмещение 80 % ставки рефинансирования Банка России по кредитам на развитие остальных подотраслей АПК также поспособствуют внедрению инноваций.

В современных быстроменяющихся условиях многократно возрастает и значение *информационной компоненты*, а именно, деятельность *региональных служб сельскохозяйственного консультирования*, взаимосвязанных с органами управления АПК, научными и учебными центрами, опытными и передовыми хозяйствами.

В целях обеспечения поддержки бизнес инициатив и развития инновационного потенциала целесообразным является *создание региональных сельскохозяйственных кластеров*, которые в той или иной степени способствуют ускорению инновационного процесса, а некоторые из них специализируются на выполнении данной задачи. Это обусловлено тем, что кластерный подход усиливает стремление предприятий к интеграции и нововведениям. В экономике под *кластерами* понимают сконцентрированную на некоторой территории группу взаимосвязанных компаний: поставщиков, комплектующих и специализированных услуг; инфраструктуры; научно-исследовательских институтов; вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом. Причины географической концентрации фирм в кластеры состоят в следующем: а) возможность для получения прибыли от распределения затрат на поддержание и развитие общих для нескольких компаний ресурсов; б) обеспечение дешевизны и быстрых сроков поставки необходимого для бизнеса товара или услуги; в) распространение знаний и опыта, которые не могут быть легко формализованы и переданы, что способствует созданию специализированной высококвалифицированной рабочей силы; г) конкуренция, так как, по мнению М. Портера, если на местном рынке появилась конкурентоспособная компания,

выбор для остальных становится крайне жестким – либо повысить свою конкурентоспособность, либо уйти с рынка. Таким образом, постепенно возникают фирмы с высоким уровнем конкуренции, которые поглощают мелких конкурентов, в результате чего на рынке начинают доминировать кластеры фирм, сосредоточенных на одной территории.

Агропромышленные кластеры свою деятельность должны основывать *на трех свойствах*: а) географической локализации; б) взаимосвязи между предприятиями отрасли; в) технологической взаимосвязи разных отраслей для производства готового продукта. Центром кластера может стать перерабатывающее предприятие, вокруг которого объединяются сельскохозяйственные товаропроизводители, организации инфраструктуры на основе договоров о стратегическом взаимодействии. Формирование агропромышленных кластеров может происходить по инициативе одного из трех субъектов: а) сельскохозяйственного товаропроизводителя; б) местных органов власти; в) перерабатывающих предприятий.

Нельзя не обозначить и *роль государства*, которое обязано принимать соответствующие меры, направленные на повышение восприимчивости товаропроизводителей АПК к нововведениям, что выступает одним из главных условий инновационного развития в аграрной сфере экономики. Так Министерством сельского хозяйства Республики Башкортостан в 2010 году предложен проект: «Стратегия развития агропромышленного комплекса Республики Башкортостан до 2020 года». 8 ноября 2012 года Председателем Правительства Российской Федерации Д.А. Медведевым, подписана концепция ФЦП: «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». Основной целью разработки данных документов является – эффективное и долгосрочное развитие сельского хозяйства и сельских территорий страны [1].

Предлагаемые «составляющие» являются частью «основы» эффективного использования имеющегося потенциала, совершенствования существующих технологий и освоения научно-технических достижений, перспективных методов хозяйствования, повышения технологического и технического уровня производства и приближения его к уровню, обеспечивающему конкурентоспособность отечественной продукции.

### ***Библиографический список***

1. Баккуев Э.С. Научно-техническая модернизация в сельском хозяйстве: проблемы и перспективы развития [Текст] / Э.С. Баккуев // Отраслевая экономика "<http://www.uecs.ru/uecs45-452012>" 9/2012.

### ***Сведения об авторах***

1. *Ахмадиева А.Ф.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8 (347) 2521256, e-mail: :aigul\_73@mail.ru"ru

### ***Author's personal details***

*I. Akhmadieva Aigul Faritovna*, Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, Department of Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8(347) 2521256, e-mail: aigul\_73@mail.ru.

УДК 332.021.8

Айдарбаков Ф.Ф.

Aidarbakov F.F.

Государственное автономное научное учреждение  
«Институт региональных исследований Республики Башкортостан»  
State independent scientific institution  
«The Institute for Regional Studies of the Republic of Bashkortostan»

Барлыбаев А. А.

Barlybaev A. A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет»  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University»

## **МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНО-СЕМЕЙНОГО СЕКТОРА КАК ФАКТОР РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ НА СЕЛЕ**

### **ECONOMIC PROBLEMS OF THE FORMATION OF NEW FORMS OF LAND OWNERSHIP**

**Аннотация.** Обосновывается необходимость модернизации индивидуально-семейного сектора как важнейшего условия рационального использования земли на селе, предлагается ряд рекомендаций концептуального характера по ее осуществлению.

**Summary.** The necessity of modernization of individually-family sector as the most important conditions for rational use of land in the village, a number of recommendations on the conceptual nature of its implementation.

**Ключевые слова:** индивидуально-семейные хозяйства, модернизация, рациональное использование земли, кооперация.

**Keywords:** individual family farms, modernization, management of land, cooperatives.

Результаты статистических наблюдений за постсоветский период фиксируют тенденцию ежегодного уменьшения площади земель сельскохозяйственного назначения – важнейшего производственного ресурса

на селе. Например, только за 2011 год это уменьшение составило 124,2 тыс. га, причем оно наблюдалось в 50 субъектах Российской Федерации.

Угрожающие масштабы приобрела деградация сельскохозяйственных земель. Отсутствие финансовых средств у производителей сельскохозяйственной продукции на выполнение мероприятий по сохранению и повышению плодородия почв, проведение агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных, противоэрозионных мероприятий оборачивается потерей их продуктивности и деградацией, зарастанием кустарником и лесом.

По данным государственного учета, общая площадь эродированных, дефлированных, эрозионно- и дефляционно-опасных сельскохозяйственных угодий составляет 130 млн га, в том числе пашни 84,8 млн га, пастбищ – 28,7 млн га. Доля эродированных и дефлированных почв неуклонно растет. В течение последних 20 лет темпы их прироста достигли 6 – 7% каждые 5 лет. В результате эрозии и дефляции почв недобор урожая на пашне достигает 36%, на других угодьях – до 47% [1].

Сокращение и деградация земель сельскохозяйственного назначения обусловлены действием целого комплекса факторов. Основную причину этих процессов мы видим в изменении социально-экономической структуры сельского сообщества, сопровождающемся архаизацией и примитивизацией технической, технологической и организационно-экономической основы сельскохозяйственного производства и связанными с этим массовой профессиональной деградацией сельских работников, интенсивным оттоком трудоспособного населения, особенно молодежи, из сельской местности.

За пореформенный период сельское население страны уменьшилось на 1,7 млн. человек. Продолжительность жизни селян сократилась за 1990 – 2010 гг. на 1,3 года [2]. В период между двумя последними переписями населения российское село утратило более чем 2 тыс. населенных пунктов. Эта тенденция сохраняется и поныне [3].

В условиях развала колхозно-совхозной системы сельские семьи вынуждены были, для формирования собственного бюджета и сохранения приемлемого уровня жизни, опираться на собственные силы и на свое личное подворье. Так, доля хозяйств населения в валовой сельскохозяйственной продукции РФ возросла с 26,3% в 1990 г. до 51,6% в 2005 году. По итогам 2012 года она составила 43,2% [4].

При незначительной поддержке со стороны государства население пытается выживать, развиваться, приспособляясь к постоянно меняющейся социально-экономической ситуации. Однако экономическая адаптация селян к новым реалиям происходит противоречиво и неоднозначно. О стабильности хозяйственного развития в сельских сообществах и уверенности населения в будущем пока рано говорить.

По данным на 1 января 2012 года, значительная часть земель сельскохозяйственного назначения находилась в государственной и муниципальной собственности – 260,4 млн. га, или 67,0% земель категории, в собственности граждан – 115,7 млн. га (29,7% площади категории), в

собственности юридических лиц – 12,9 млн. га (3,3%). Земельные участки, отнесенные к категории земель сельскохозяйственного назначения и находящиеся в собственности граждан, на 84,3% (97,5 млн. га) состояли из земельных долей, в том числе не востребованных (21,8 млн. га), собственники которых в установленный срок не получили свидетельства либо, получив их, не воспользовались своими правами по распоряжению [1]. Огромная часть земель используется пользователями без документального оформления из-за отсутствия финансовых средств для проведения кадастрового учета и выполнения работ по определению и установлению границ земельных участков на местности.

Как показывают результаты обследования населения по проблемам занятости за 2012 г. в неформальном секторе сельскохозяйственной деятельностью было занято более 5 млн. чел, что составляет более 32% от всех занятых в сельской местности [5].

Нерегулярная занятость, примитивная технология производства, низкий уровень технической обеспеченности в неформальном секторе приводят к утрате профессиональных навыков и квалификации, к отвыканию от систематической и коллективной работы, люмпенизации значительной части сельского населения, что обуславливает низкую капиталоемкость индивидуально-семейного сектора, слабую восприимчивость его к инновациям и замедленную динамику роста. Все это оборачивается в итоге низкой продуктивностью используемой в неформальном семейном секторе земли, выпадением из хозяйственного оборота и деградацией значительных массивов сельскохозяйственных угодий.

Тот факт, что индивидуально-семейные хозяйства оказались в роли ведущих субъектов сельской экономики и определяющего экономического базиса жизнедеятельности на селе, стали основной сферой проявления социально-экономической активности населения села, выдвигает на передний план задачу технологической и организационно-экономической модернизации этого сектора. К сожалению, пока здесь не достигнуто полное и адекватное осознание своих интересов и обществом, и государством, и территориальными сообществами, и самим населением, и государство еще не приступило к целенаправленному и системному решению этой задачи. Отсутствуют концепция и программа. Не проработаны механизмы и методы.

В концептуальном плане ключевое значение для эффективной модернизации индивидуально-семейного сектора имеют правильное определение целей и задач, а также оптимальный выбор средств, методов и механизмов их достижения. Цель модернизации – комплексное повышение качества отношений в сельских сообществах, проявляемого в эффективном сотрудничестве и кооперации, растущем взаимном доверии и самоуправляемости, общественных инициативах, экономическом, моральном и духовном подъеме населения, массовом внедрении передовых технических и технологических новшеств. Она конкретизируется на уровне основных задач, к которым мы относим:

– формирование кооперативной сельской экономики, позволяющей наладить эффективные и саморазвивающиеся системы по материально-техническому обеспечению, сбыту произведенной продукции, кредитованию, страхованию и т.д.;

– повышение привлекательности сельской местности и сельского хозяйства для предпринимательской деятельности и инвестирования;

– диверсификация экономики села и расширение возможностей для альтернативной занятости;

– техническое перевооружение и технологическая революция в индивидуально-семейном и кооперативном секторе сельской экономике.

Достижение поставленных целей и задач предполагает соблюдения ряда основополагающих принципов:

– системность и комплексность работы: необходимо учитывать взаимообусловленность целей и задач, использовать взаимодополняющие подходы, методы и средства, чтобы достичь синергетического эффекта;

– определение «точек роста»: объять необъятное невозможно, надо выявить те главные звенья, серьезно взявшись за которые, можно постепенно и неуклонно углублять модернизацию и повышать качество жизнедеятельности селян;

– поддержка инициативы снизу: любым полезным и хорошо продуманным начинаниям и инициативам, выдвинутым жителями сельских поселений, кооперативами и ассоциациями сельхозпроизводителей, необходимо дать возможность и средства для их реализации;

– недопущение бюрократизации и формализации системы поддержки ЛПХ, фермерских хозяйств и кооперативов: излишняя бюрократизация и бумажная волокита заменяют живую работу бумаготворчеством, замедляют обмен информацией и отбирают драгоценное время селян;

– сетевое взаимодействие: необходимо поощрять формальные и неформальные экономические союзы и объединения, преследующие позитивные цели и способствующие повышению качества отношений на селе и создавать условия для таких объединений.

Методы, средства и направления достижения поставленных целей и задач многообразны. Главное здесь – эффективное, комплексное, последовательное и адекватное их применение.

### ***Библиографический список***

1. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2011 году. – М.: 2012. – С. 62.

2. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат.сб. / Росстат. – М., 2013. – С. 77.

3. Обратный отсчет // Российская газета. – 2011. – 1 апр. – № 69 (5445).

4. Сельское хозяйство, охота и рыболовство в России. 2013: Стат. сб. / Росстат – М.: 2013. – С. 75.

5. Обследование населения по проблемам занятости: Стат. сб / Росстат. – М., 2013. – С. 286.

### ***Сведения об авторах***

1. *Айдарбаков Ф.Ф.* старший научный сотрудник, лаборатории социально-экономического развития регионов Государственного автономного научного учреждения «Институт региональных исследований Республики Башкортостан», кандидат экономических наук, г. Сибай, ул. Цеткина, 2, тел. 8 (34775) 5 – 45 – 28, e-mail: vip.faim@mail.ru

2. *Барлыбаев А.А.*, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики менеджмента, Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, ул. 50 лет Октября, 34, тел. 8 (34775) 5-73-78, e-mail: Adigam@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. *Aydarbakov F.F.* Senior Researcher, Laboratory of socio-economic development of the regions of the Autonomous State Scientific Institution "Institute for Regional Studies of the Republic of Bashkortostan", Sibai, st. Zetkin, 2, tel. 8 (34775) 5-45-28, e-mail: vip.faim@mail.ru

2. *Barlybaev A.A.* Doctor of Economics, Professor, Department of Economics theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, Ufa, ul. October 50, 34, tel. 8 (34775) 5-73-78, e-mail: adigam@mail.ru

УДК 337

Буторин А.М.

Butorin A.M.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет» Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ООО «ДРУЖБА» БЛАГОВЕЩЕНСКОГО РАЙОНА**

### **ANALYSIS OF ORGANIZATIONAL-ECONOMIC CHARACTERISTICS OF LLC «FRIENDSHIP» BLAGOVESHCHENSKY DISTRICT**

**Аннотация.** Средства производства имеют натуральное (вещественное) и стоимостное (денежное) выражение. Поставленные на баланс хозяйства, учитываемые и выражаемые в денежной форме, они составляют производственные фонды предприятия. Средства производства (фонды) сельского хозяйства подразделяют на основные и оборотные в зависимости от срока службы и характера участия в производственном процессе.

**Summary.** The means of production are natural (physical) and value



(monetary) terms. Put on the balance of the economy accounted for and expressed in monetary form, they constitute the assets of the company. The means of production (the funds) agriculture is divided into major and negotiable depending on the life and character of participation in the production process.

**Ключевые слова:** экономическая эффективность, производительность труда, основные фонды, оборотные средства.

**Keywords:** economic efficiency, productivity, fixed assets, current assets.

К землям сельскохозяйственного назначения относят территорию предприятия, предназначенную для ведения сельского хозяйства. Их основу составляют сельскохозяйственные угодья. На основании данных годовых отчетов проведем анализ размера предприятия ООО «Дружба» Благовещенского района. Для этого рассмотрим таблицу 1, где представлены экономические эффективности использования земельных фондов предприятия.

Общая земельная площадь в динамике сокращается на 62% и в 2013 г. составляет – 855 га. Вся посевная площадь хозяйства является арендованной. ООО «Дружба» недополучает того экономического эффекта, которую рассчитывал получить в 2011 г. и 2012 г. при аренде земли в размере около 2000 га. Этим и объясняется сокращение земельной площади более чем наполовину. В 2013 г. из общей площади сельскохозяйственных угодий, пашня занимает 100%, что говорит о полной распаханности и интенсивности использования земли.

Таблица 1 Экономическая эффективность использования земли

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2011 г.
Площадь с.-х. угодий, га	2175	1934	855	39,3
Площадь пашни, га	830	855	855	103,0
Площадь пашни к площади с.-х. угодий, %	38	44	100	2,5 п.п.
Производство на 100 га пашни зерна, ц	119,3	1290,1	1077,2	в 9 раз
Производство на 100 га с.-х. угодий молока, ц	161,9	0	112,5	69,5
Получено выручки, тыс. руб.:				
– на 1 га с.-х. угодий	1,63	0,96	2,72	167,0
– на 1 га пашни	4,27	2,16	2,72	63,7
Получено прибыли, тыс. руб.:				
– на 1 га с.-х. угодий	0,14	–	0,08	53,5
– на 1 га пашни	0,37	–	0,08	20,4

Производство зерна на 100 гектар пашни в динамике увеличивается в 9 раз, это объясняется тем, что земля в хозяйстве под посевы используется интенсивно, то есть происходит сокращение площади посева зерна и увеличение его валового сбора. В 2012 г. полученная выручка от реализации

продукции растениеводства смогла лишь полностью закрыть затраты на ее производство, то есть прибыли в хозяйстве не было.

Проведем анализ производительности труда при производстве зерна в ООО «Дружба».

Таблица 2 Показатели производительности труда при производстве зерна в ООО «Дружба»

Показатели	По хозяйству			2013 г. в % к 2011 г.
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	
Валовой сбор зерна, ц	990	11030	9222	в 9 раз
Прямые затраты труда на зерно, тыс. чел. час	10	12	5	50,0
Посевная площадь, га	830	855	855	103,0
Произведено зерна на 1 чел. час, ц	0,099	0,919	1,842	в 18 раз
Затраты труда на 1 ц, чел. час/ц	10,1	1,1	0,5	5,4
Затраты труда на 1 га, чел. час/га	12,0	14,0	5,8	48,5

Из таблицы 2 видно, что прямые затраты труда на производство зерна в динамике сокращается на 50%, это происходит в основном за счет сокращения численности работников в хозяйстве. Следовательно, происходит увеличение часовой производительности труда в 18 раз, уменьшаются затраты труда на 1 ц зерна и на 1 гектар соответственно на 95% и 52%.

Таблица 3 Эффективность использование основных фондов в ООО «Дружба»

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2011 г.
Энергоресурсы, всего, л.с.	1329	1803	1803	135,7
на 100 га посевов	160,1	210,9	210,9	131,7
на 1 работника	45,8	120,2	120,2	262,3
Выручка от продаж, тыс. руб.	3540	1850	2324	65,6
Количество работников, чел	29	15	15	51,7
Площадь с.-х. угодий, га	2175	1934	855	39,3
Площадь пашни, га	830	855	855	103,0
Фондовооруженность, тыс. руб.	362,2	671,5	671,5	185,4
Фондоемкость, тыс. руб.	2,97	5,44	4,33	146,1
Фондоотдача, тыс. руб.	0,34	0,18	0,23	68,5
Фондооснащённость, тыс. руб.	4,83	0,19	11,78	244,0

Результатом лучшего использования основных средств является, прежде всего, увеличение объема производства. Поэтому обобщающий показатель эффективности основных производственных фондов должен строиться на

принципе соизмерения произведенной продукции со всей совокупностью примененных при ее производстве основных фондов. Определим показатели эффективности использования основных производственных фондов.

Как видно по таблице 3 в 2013 г. по сравнению с 2011 г. происходит уменьшение фондоотдачи на 0,11 рублей на рубль основных средств, а также увеличение фондоемкости на 1,36 рублей на 1 рубль выручки. Показатель фондообеспеченности, определяющий стоимость основных фондов, приходящихся на один гектар сельскохозяйственных угодий, увеличился в 2,5 раз, что является положительным моментом и свидетельствует об интенсификации производства. Показатель фондовооруженность тоже увеличился на 85,4%, что ведёт к увеличению производительности труда. Приведенные данные свидетельствует об недостаточно эффективном использовании основных производственных фондов.

Рассмотрим в таблице 4 состав и структуру оборотных средств в ООО «Дружба» в динамике.

Таблица 4 Эффективность использования оборотных средств

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2011 г.
Оборотные активы, тыс. руб.	3061	2000	2671	87,3
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,16	0,93	0,87	75,2
Коэффициент загрузки оборотных средств	0,86	1,08	1,15	132,9
Средняя продолжительность одного оборота, дни	316	395	419	132,9

По данным таблицы 4 среднегодовая стоимость оборотных средств в 2013 г. по сравнению с 2011 г. уменьшился на 12,7%. В 2013 г. коэффициент оборачиваемости составила 0,87. Чем выше коэффициент оборачиваемости, тем эффективнее используются оборотные средства. В 2011 г. оборотные средства использовались более эффективно по сравнению с 2013 г.

Таблица 5 Финансовое состояние ООО «Дружба»

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2010 г.
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	3540	1850	2324	65,6
Себестоимость продукции, тыс. руб.	3231	1850	2259	69,9
Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб.	309	0	65	21,0
Уровень рентабельности (окупаемость затрат*), %	9,6	–	2,9	– 6,7 п.п.

Продолжительность одного оборота показывает, за какой срок предприятию возвращаются его оборотные средства в виде выручки от реализации продукции. Данный показатель в динамике увеличивается на 32,9% и составляет 419 дней. Таким образом, оборотные средства на предприятии используются не эффективно.

Устойчивое финансовое положение в свою очередь оказывает положительное влияние на выполнение производственных планов и обеспечение нужд производства необходимыми ресурсами.

По данным таблицы 5 видно, что в ООО «Дружба» с каждым годом идет уменьшение прибыли. В 2013 г. он составил 65 тыс. руб. Следовательно, рентабельность уменьшается на 6,7 процентных пункта.

### ***Библиографический список***

1. Клюкач А.А. Повышение эффективности зернового хозяйства. – М.: Колос, 1975. – 256 с.
2. Кочетов В., Пошкус Б. Экономическая политика в зернопродуктовом подкомплексе АПК России зерна [Текст]// АПК: Экономика, управление. – 1996. – № 10.
3. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков [Текст]: Курс лекций. – М.: Ассое. Тандем; ЭКМОС, 1998. – 448 с.
4. Котенко, П.А. Экономические результаты деятельности предприятия АПК [Текст]: учебное пособие / П.А. Котенко. – М.: 2007. – 119 с.
5. Кравцов С.А., Захаров Ю.М. Зерновое хозяйство России: проблемы и пути устойчивого развития [Текст]// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 2.

### ***Сведения об авторах***

1. *Буторин А.М.* инженер в ООО «Дружба» Благовещенского района.

### ***Author's personal details***

1. *Butorin A.M.* engineer at LLC «Friendship» Annunciation district.

УДК: 31:338.439.222(470.57)

Валишина Н.Р.  
Valishina N.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Россия, Уфа  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University", Ufa, Russia

# ВЛИЯНИЕ ЗОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

## IMPACT ZONE CONDITIONS ON LAND USE IN THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

**Аннотация.** В статье представлен анализ влияния зональных условий на использование земли в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан.

**Summary.** The article presents an analysis of the impact zone conditions on land use in the agricultural organizations of the Republic of Bashkortostan.

**Ключевые слова:** земля, сельскохозяйственные организации, сельскохозяйственные зоны, показатели использования земли.

**Keywords:** land, agricultural organizations, agricultural areas, indicators of land use.

Республика Башкортостан является крупным промышленным и сельскохозяйственным регионом Российской Федерации.

Дальнейшее развитие агропромышленного комплекса связано с рациональным использованием земельных угодий.

По данным сводного годового отчета сельскохозяйственных организаций РБ в 2012 г. общая земельная площадь сельскохозяйственных организаций составила 3787,5 тыс. га, в том числе сельскохозяйственных угодий 3563,1 тыс. га. В структуре сельскохозяйственных угодий 70% приходится на пашню, на пастбища 17,5%, сенокосы 10,3%. (Таблица 1).

Таблица 1 Структура сельскохозяйственных угодий по зонам в сельскохозяйственных организациях РБ на 31.12. 2012 г.,%

Зона	Сельскохозяйственные угодья				
	Пашня	Залежи	Сенокосы	Пастбища	Прочие
1. Северная лесостепь	66,8	0,13	13,5	18,3	1,3
2. Северо-восточная лесостепь	87,4	0,00	5,3	7,2	0,1
3. Южная лесостепь	74,8	0,00	9,0	16,1	0,1
4. Предуральская степь	71,9	0,02	8,8	19,2	0,1
5. Зауральская степь	65,5	0,00	16,0	18,5	0,0
6. Горно-лесная зона	37,3	0,00	37,3	25,2	0,2
Всего	69,8	0,03	10,3	17,5	2,4

Территория республики Башкортостан делится на шесть сельскохозяйственных зон: северная лесостепь, северо-восточная лесостепь,

южная лесостепь, предуральская степь, зауральская степь, горно-лесная зона. Каждая из зон представлена различным почвенным фоном и климатическими условиями, учет которых является залогом грамотного размещения сельскохозяйственного производства.

Более половины пашни и около 47% сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных организаций расположены в предуральской степи, 23% в южной лесостепи. В горно-лесной зоне пашня составляет около 1%. В сельскохозяйственных угодьях сенокосы занимают наибольший удельный вес также в предуральской степи – 40%, в северной лесостепи 21,5%. Наименьший удельный вес сенокосов приходится на северо-восточную лесостепь 2,1%.

Более 50% пастбищ находится в предуральской степи, около 20% в южной лесостепи, менее всего пастбищ в горнолесной и северо-восточной лесостепи 2,3% и 1,7% соответственно.

Таблица 2 Направления пользования общей земельной площадью по состоянию на 31 декабря 2012 года, га

Зона	Всего земли	Произведено межевание	Используется организацией	Передано в пользование другим лицам	Не используется
1. Северная лесостепь	628 086	87 594	535 087	65 149	27 751
2. Северо-восточная лесостепь	144 197	1 206	144 189	0	0
3. Южная лесостепь	785 439	59 084	747 355	28 449	9 482
4. Предуральская степь	1 657 211	126 551	1 611 155	27 636	17 827
5. Зауральская степь	292 704	9 965	264 225	14 944	13 535
6. Горно-лесная зона	56 164	0	33 652	0	22 512
Всего	3787457	438749	3558900	136425	91279

Произведено межевание только 11,6% из общей земельной площади, используется сельскохозяйственными организациями около 94% земель, 3,6% земель переданы в пользование другим лицам, а 12 тыс. га земли не используются, эти земли превращаются в залежи. Неиспользуемые земли в основном сосредоточены в северной лесостепи, горно-лесной, предуральской и зауральской степи.

Таблица 3 Показатели использования земли по зонам в сельскохозяйственных организациях РБ в 2012 г.

Зона	Коэффициент, раз		
	Распаханности сельскохозяйственных угодий	Использования пашни	Интенсивности вовлечения земли в хозяйственный оборот
1. Северная лесостепь	0,67	0,88	0,89
2. Северо-восточная лесостепь	0,87	0,92	0,98
3. Южная лесостепь	0,75	0,90	0,93
4. Предуральская степь	0,72	0,86	0,96
5. Зауральская степь	0,65	0,97	0,91
6. Горно-лесная зона	0,37	0,58	0,99
Всего	0,70	0,88	0,96

Уровень интенсивности вовлечения земель в хозяйственный оборот является высоким по всем зонам, в особенности в горно-лесной и северо-восточной лесостепной зоне. Следует отметить, что горно-лесная зона занимает только 1,5% общей площади и обеспечивается низкими коэффициентами распаханности и использования пашни. Однако также низкие уровни распаханности сельскохозяйственных угодий наблюдаем в зауральской степи и северной лесостепи. Северо-восточная лесостепь, южная лесостепь характеризуются высокими показателями распаханности сельскохозяйственных угодий и использования пашни.

Таким образом, установлено, что во всех зонах, кроме северо-восточной лесостепи имеются не используемые земли, которые в будущем необходимо освоить.

#### ***Библиографический список***

1. Валишина Н.Р. Статистическое исследование структуры себестоимости производства зерна // Современные проблемы учетно-аналитического обеспечения управления агропромышленным комплексом/Материалы всероссийской научно-практической конференции. М.:РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, 2011. С.24 – 27
2. Рафикова Н.Т., Валишина Н., Трофимчук Т. Анализ динамики зернового производства. – Экономика и управление: научно-производственный журнал. – 2012. – №4. – С.79 – 85.

### ***Сведения об авторе***

1. *Валишина Нурия Римовна* – старший преподаватель кафедры статистики и информационных систем в экономике ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: valishina-nurijal@rambler.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Valishina Nuriya Rimovna*, Department of Statistics and Information Systems in Economics, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education, Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Ocyabrya Str., Ufa, Tel. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: valishina-nurijal@rambler.ru.

УДК 332(470.57)

Галиев Р.Р.  
Galiev R.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University", Ufa, Russia

## **ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ В БАШКОРТОСТАНЕ**

### **FOOD SECURITY AND LAND USE IN BASHKORTOSTAN**

***Аннотация.*** Рассмотрены проблемы землепользования в аграрной сфере России на примере Республики Башкортостан в условиях экономических реформ. Выявлено существенное сокращение посевов и залужение части площадей пашни. С учетом научно-технического прогресса рекомендовано пересмотреть взгляды на моральный износ земель.

***Summary.*** Land use problems in the agrarian sphere of Russia on the example of the Republic of Bashkortostan in the conditions of economic reforms are considered. The hydroponics development, essential reduction of crops and empty areas of an arable land. Taking into account scientific and technical progress it is recommended to reconsider views of an obsolescence of lands.

***Ключевые слова:*** земельные ресурсы, основные фонды, гидропоника, моральный износ.

***Keywords:*** land resources, fixed assets, hydroponics, obsolescence.

С началом рыночных реформ агропромышленный комплекс Республики Башкортостан не полностью справляется со своей задачей обеспечения населения мясом и мясопродуктами, овощами и бахчевыми. Разница между объемами личного потребления и производства мяса и мясопродуктов в



Республике Башкортостан из года в год увеличивается. В последнее время ежегодно импортируется до 100 тыс. т. мясопродуктов, овощей и бахчевых, что составляет более 45 – 50% от размеров его производства в республике. Уровень самообеспечения республики за последние пять лет мясом и молоком 75 – 85%, овощами и бахчевыми 70 – 80%. Следовательно, Республика Башкортостан постепенно теряет продовольственную независимость от зарубежных партнеров по молоко- и мясопродуктам, овощам и бахчевым [1].

В республике нарушена сбалансированность рационов питания населения по витаминам и микроэлементам, полиненасыщенным жирным кислотам из-за недостатка овощей, бахчевых, рыбы и рыбопродуктов. Рационы являются гипертрофированными углеводистыми из-за избытка сахара, хлеба и хлебобулочных изделий [2].

Проблемы продовольственного обеспечения и землепользования в аграрной экономике Республики Башкортостан не случайны и предопределены не столько внешними факторами, сколько внутренними. За последние годы из сферы сельского хозяйства ежегодно выбывало от 10 до 35 тыс. работников [3].

Одной из причин сокращения кадров аграрных предприятий послужило сокращение капитала сельского хозяйства. Утечка капитала в другие отрасли, предприятия, страны исчисляется миллиардами рублей в год. Если утечка капитала отчасти компенсируется адресными субсидиями участникам различных государственных программ, то кадры из села уходят безвозвратно.

Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства в 1990 г. составляла 96 % средней заработной платы по экономике в целом, в годы реформ не превышает половины средней заработной платы по экономике, а в период с 2000 по 2005 гг. составляла чуть более одной трети. В 2010 г. работникам, занятым в сельскохозяйственном производстве республики, выплачено в среднем 6 600 руб. в месяц (в т.ч. 250 руб. оплата стоимости питания и натуральная оплата). Численность работников, получающих заработную плату ниже минимального размера заработной платы, равного 5500 руб., составила 4654 чел. (8,6 %). В итоге, в сельскохозяйственном производстве республики в 1990 г. были заняты 305 тыс. чел., в 2000 г. – 215 тыс. чел., к 2010 г. осталось 54 тыс. чел. Из шести бывших работников сельского хозяйства пятеро более не работают на селе.

Происходящие изменения настолько глубоки, что находят отражение в органической структуре капитала. Если в дореформенный период (1990 г.) в структуре аграрного капитала соотношение стоимости потребленной рабочей силы к стоимости потребленных средств производства составляло 30:70, то в процессе реформ (к 2012 г.) это соотношение изменилось до 20:80. Существенно сократилась доля затрат на возмещение стоимости потребленной рабочей силы (на 12 п.п.) при увеличении доли затрат на возмещение потребленных оборотных средств (на 15 п.п.). О замене ручного труда машинным речь не идет, так как доля затрат на возмещение стоимости потребленных основных средств также сокращается (на 4 п.п.). При этом наблюдается рост доли затрат на отчисления в страховые фонды для воспроизводства рабочей силы (на 2 п.п.).

Причины складывающейся ситуации отчасти кроются и в несовершенстве системы налогообложения. Еще со времен А. Смита самым справедливым из всех налогов считается земельный налог (налог на ренту). В России, в частности, в Республике Башкортостан, больше облагается налогом сельский труд и капитал, нежели земля. Так, налоговая нагрузка в сельском хозяйстве доходит до 10% от выручки и основное налоговое бремя (до 60% из суммы всех налогов) – это налог на труд. При существующей системе налогообложения с заработанного одного рубля сельские товаропроизводители отдают до 50 коп в бюджет и внебюджетные фонды: в форме страховых взносов (30,2%), налога на доходы физических лиц (13%) и при покупке товаров и услуг – налога на добавленную стоимость (10 или 18%). Это снижает стимул к труду в общественном производстве. В структуре доходов населения оплата труда сократилась с 74% в 1990 г. до 29% к 2012 г., а прочие доходы увеличились с 11,4% до 54% (в т.ч. от реализации продукции личного подсобного, садово-огородного, дачного хозяйства, ремесленного дела). Далее, по величине нагрузки (до 36% из суммы всех налогов), идет налог на капитал: налог на добавленную стоимость составляет 10%, налог на имущество – 2,2%, единый сельскохозяйственный налог – 6% разницы доходов и расходов. Налог на капитал, как известно, снижает стимул инвесторов вкладывать его в производство, в данном случае в аграрную сферу экономики республики.

Земельный налог является местным налогом, устанавливается в процентах от кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения в размере не более 0,3%. Он является одним из стимулов вовлечения земель в сельскохозяйственное производство. Налог на землю в сельском хозяйстве Республики Башкортостан не превышает 1% суммы всех налогов и 0,1% от суммы выручки. На фоне обременительных налогов на труд и капитал, он перестает действовать как стимул к эффективному использованию земель. Так, с 1990 по 2010 гг. общая площадь земель организаций и граждан, вовлеченная в производство сельскохозяйственной продукции, сократилась на 205 тыс. га. и тенденция эта сохраняется. Только в 2012 г. выведены из сельскохозяйственного оборота республики 1079 га пашни в форме залежей [4]. Кроме того земли в республике деградируют из-за различных видов эрозии, подкисления, засоления, засоренности камнями, переувлажнения, химического загрязнения, захламления промышленными и бытовыми отходами и так далее. Главные причины развития эрозии – нарушение структуры землепользования, технологий земледелия, высокая распаханность и низкая лесистость сельхозугодий.

Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, определенная в 2002, 2007, 2012 гг., свидетельствует о падении стоимости земель с 2002 по 2007 гг. на 10% в среднем. В связи с этим становится целесообразным изучение проблемы залужения пашни с точки зрения морального износа.

Земля в сельском хозяйстве выступает в качестве главного средства производства. Как и остальные средства производства, земля учитывается в составе основных фондов на балансе предприятия. В науке экономика сельского хозяйства распространена точка зрения о том, что при правильном

использовании земля не изнашивается, не ухудшается, а напротив, улучшает свои свойства. Земля не изнашивается ни физически, ни морально и она не может быть заменена никакими другими средствами производства (Минаков И.А., Нечаев В.И., Попов Н.А., Коваленко Н.Я., Водяников В.Т. и др.).

Если такое утверждение не подвергалось ранее сомнению, то развитие научно-технического прогресса требует пересмотра ряда положений науки экономики сельского хозяйства. Так, например, практика сельскохозяйственной производственной деятельности последних лет показывает возможность замены земли, как средства производства, гидропоникой.

По результатам стажировки в Израиле можно заключить, что в настоящее время до 80 % всех овощей, зелени, фруктов, в жарких засушливых странах, выращивается гидропонным способом. Производительность труда в сельском хозяйстве в Израиле 10 раз больше чем в России, соответственно оплата труда и норма прибыли. Доставка свежих овощей, фруктов и ягод осуществляется в течение 6 – 12-ти часов до прилавка страны импортера. Отечественное классическое земледелие на открытом грунте не выдерживает конкуренции с гидропонным растениеводством и вынуждает сельхозпроизводителя переводить пашню в кормовые угодия путем залужения.

При тепличном выращивании в северных широтах гидропоника также показывает хорошие результаты, при наличии искусственного освещения. ГУСП «Совхоз Алексеевский» в Республике Башкортостан является типичным примером использования искусственной среды роста растений в закрытом пространстве в средней широте.

С позиции классической экономики сельского хозяйства залежи ассоциируются второй формой морального износа основных средств. Так, появление новых, более современных и производительных средств производства влечет удешевление и экономическую нецелесообразность применения прежних основных средств и их консервацию или замену. Как известно, земля также является частью основных средств, следовательно и она может подвергаться моральному износу – удешевлению и выбытию из сельскохозяйственного производства в виду дальнейшей нецелесообразности использования в качестве средства производства.

В классической экономике сельского хозяйства допускается возможность физического износа земли как главного средства производства при неправильном использовании. Такие особенности земли, как незаменимость и неподверженность моральному износу следует пересмотреть в условиях дальнейшего роста и развития научно-технического прогресса, чтобы не отставать в теории экономики сельского хозяйства и практике самообеспечения продовольствием от развитых зарубежных стран.

### ***Библиографический список***

1. Галиев Р.Р. Проблемы разработки региональных программ устойчивого развития сельского хозяйства в рыночных условиях. Никоновские чтения. 2013. № 18. – С.102 – 105

2. Галиев Р.Р. Проблемы и пути развития аграрного сектора экономики региона // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2012. № 4 (24). С. 72 – 75.

3. Галиев Р.Р. Рациональное использование природно-ресурсного потенциала – залог устойчивого развития сельских территорий // Российский электронный научный журнал. 2013. № 1. С. 42 – 63.

4. Галиев Р.Р. Единый земельный налог – залог устойчивого развития сельских территорий // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 259 – 261.

### ***Сведения об авторе***

*1. Галиев Р.Р.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики аграрного производства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел.8(347) 228-17-00, e-mail: grr79@mail.ru

### ***Author's personal details***

*1. Galiev Rustam Raviлович*, candidate of economic sciences, associate professor of department of economy of agrarian production, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University", Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel.8(347) 228-17-00, e-mail: grr79@mail.ru

УДК 657

Галимова Э.И, Хабиров Г.А.  
Galimova E.I., Khabirov G.A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Education Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ РАСЧЕТОВ С КОНТРАГЕНТАМИ**

### **INTERNAL CONTROL PAYMENTS TO CONTRACTORS**

***Аннотация.*** Статья посвящена внутреннему контролю учета расчетов с контрагентами, в ходе исследования выполнен анализ состояния задолженностей в исследуемых организациях.

В целях обеспечения контроля учета расчетов с контрагентами предложен: регистр оперативного учета покупателей (поставщиков) и ведомость учета расчетов с контрагентами.

***Summary.***The article is devoted to internal control of the accounting of settlements with counterparties in the course of the study, performed the analysis of the state debt in the studied organizations.

In order to ensure control of the accounting of settlements with counterparties offered: register online accounting buyers (suppliers) and the record of payments to contractors.

**Ключевые слова:** учет, внутренний контроль, дебиторская и кредиторская задолженность, покупатель, поставщик, долг, сомнительная задолженность, контрагент.

**Keywords:** accounting, internal control, receivables and payables, customer, supplier, debt, doubtful debts, the company.

Изучение деятельности сельскохозяйственных организаций показывает, что постоянный рост задолженностей может привести к снижению финансовой устойчивости платежеспособности и их банкротстве.

Целью исследования является разработка рекомендаций по организации внутреннего контроля расчетов с контрагентами. На основе анализа задолженностей сформировать предложения по улучшению контроля расчетов с контрагентами по материалам сельскохозяйственных организациях.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в 2013 году по сравнению с 2011 годом в исследуемых организациях, произошло увеличение задолженности покупателей. Это говорит о том, что дебиторы не своевременно расплачиваются по своим задолженностям перед организацией, которая приводит к возникновению просроченной дебиторской задолженности и влечет уменьшение прибыли.

При этом произошло увеличение задолженности сельскохозяйственных организаций поставщикам, которые могут подать в судебные органы и предъявить претензии в виде штрафов, пеней, и неустоек.

В целях осуществления контроля расчетов необходимо организовать инвентаризацию задолженностей с контрагентами.

При инвентаризации дебиторской задолженности помимо определения общего ее размера важно установить и суммы, с истекшим сроком исковой давности. По суммам задолженности устанавливаются причина и момент ее возникновения.

По результатам проверки заполняется акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами по форме № ИНВ-17 последовательно с дебиторами и кредиторами. Но предварительно по указанным видам задолженности заполняется справка. Ее составляют в разрезе синтетических счетов бухгалтерского учета [3].

По данным проведенной инвентаризации создаются резервы по сомнительным долгам задолженностей покупателей и заказчиков, которые исчисляются следующим образом:

– по сомнительной задолженности со сроком возникновения свыше 90 календарных дней – в сумму создаваемого резерва включается полная сумма выявленной на основании инвентаризации задолженности;

Таблица 1 Состав и структура задолженностей в сельскохозяйственных организациях в Республике Башкортостан

Организации	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 к 2011, %
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	
<b>Дебиторская задолженность</b>				
ФГУП Учхоз «Миловское» БГАУ	1297	1525	2730	210,48
ООО «Раевская»	4691	4385	4206	89,66
ЗАО «Алатау»	14446	12390	6274	43,43
ООО «Артакульское»	1288	3681	6948	539,44
ООО КХ «Урожай»	481	906	177	36,79
<b>в том числе покупатели</b>				
ФГУП Учхоз «Миловское» БГАУ	864	590	610	70,60
ООО «Раевская»	3807	4199	4025	105,72
ЗАО «Алатау»	14446	12390	6274	43,43
ООО «Артакульское»	1288	3681	6948	539,44
ООО КХ «Урожай»	481	906	177	36,79
<b>Кредиторская задолженность</b>				
ФГУП Учхоз «Миловское» БГАУ	15871	11994	12821	80,78
ООО «Раевская»	28336	37223	43073	152,00
ЗАО «Алатау»	108834	52653	36325	33,37
ООО «Артакульское»	13754	7678	11194	81,38
ООО КХ «Урожай»	877	962	2558	291,67
<b>в том числе поставщики</b>				
ФГУП Учхоз «Миловское» БГАУ	4559	4093	3761	82,49
ООО «Раевская»	22524	31985	38362	170,32
ЗАО «Алатау»	92347	32197	19912	21,56
ООО «Артакульское»	7102	682	10783	151,83
ООО КХ «Урожай»	85	493	1063	1250,5

– по сомнительной задолженности со сроком возникновения от 45 до 90 календарных дней (включительно) – в сумму резерва включается 50% от суммы выявленной на основании инвентаризации задолженности;

– по сомнительной задолженности со сроком возникновения до 45 дней – не увеличивает сумму создаваемого резерва [1].

Достаточно эффективными, обеспечивающими сбалансированность дебиторской и кредиторской задолженности, являются расчеты между покупателями и поставщиками, основанные на зачете взаимных требований по обоюдным поставкам. Использование этой формы расчетов должно быть обусловлено соответствующими договорами. Расчеты, основанные на зачете

взаимных требований, могут быть как разовыми, так и постоянно действующими [2].

В целях улучшения внутреннего контроля расчетов с контрагентами нами разработан регистр оперативного учета расчетов с контрагентами.

Таблица 2 Регистр оперативного учета с покупателями (поставщиками)

Дата	Контрагент	Срок платежа по договору	Сумма по договору, руб.		Состояние расчетов, руб.		
			общая	аванс	оплачен	отгружен	долг
01.02.14	ОАО «Белоозерский Элеватор»	31.07.14	30000	15000	15000	30000	15000
09.09.14	ООО «Живая вода»	31.12.14	6675	–	6675	6675	–
12.10.14	ООО «Термопласт»	12.11.14	26888	13444	–	26888	26888
...	...	...	...	...	...	...	...
Итого			63563		28444	63563	41888

Внедрение данного регистра позволит проследить за тем или иным видом задолженности в организации и своевременно принять меры по ее устранению.

Для организации контроля расчетов с контрагентами нами разработана форма ведомости учета расчетов задолженностей, которая позволяет группировать их по срокам образования.

Таблица 3 Ведомость учета расчетов контрагентов

Дата	Контрагент	Задолженность на начало года	Задолженность по кварталам				Боле года
			I	II	III	IV	
1	2	3	4	5	6	7	8
01.02.14	ООО «К2»	15537	15537	–	–	–	–
15.04.14	ООО «Агидель»	–	–	11533	11533	11533	11533
	ООО Магазин «Кристалл»	–	10075	10075	–	–	–
...	...	...	...	...	...	...	...
Итого							

Такая группировка позволит контролировать их соотношение, а самое главное снизит вероятность появления просроченной задолженности.

Вышеизложенные предложения позволят улучшить внутренний контроль расчетов с контрагентами, оптимизировать дебиторскую и кредиторскую задолженность и укрепить финансовое состояние сельскохозяйственных организаций.

### ***Библиографический список***

1. Булатова И. О правомерности создания резерва по сомнительным долгам в отношении создания резерва по сомнительным долгам дебиторской задолженности налогоплательщик [Электронный ресурс] 27.04.2011 г. // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.

2. Парасоцкая Н.Н. Управление долговыми обязательствами организации [Электронный ресурс] 11.01.2012 г. // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.

3. Петров Е. Годовая инвентаризация [Электронный ресурс] 09.10.2013 г. // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.

### ***Сведения об авторах***

1. *Галимова Эльмира Ильясовна*, аспирантка кафедры бухгалтерского учета и анализа, Башкирского государственного аграрного университета, г. Уфа, ул. 50-летия Октября 34. Тел.:89273163579, E-mail: galehmira@rambler.ru

2. *Хабиров Гамир Ахметгалиевич*, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и анализа, Башкирского государственного аграрного университета, г. Уфа, ул. 50-летия Октября 34., E-mail: gamir.habirov@yandex.ru

### ***Author's personals details***

1. *Galimova Elmira Ilyasovna*, postgraduate student, Department of bookkeeping and analysis of the Bashkir state agrarian University, Ufa, street 50-years of October 34. Phone:89273163579, E-mail: galehmira@rambler.ru

2. *Khabirov Gamir Akhmetgalievich*, doctor of Economics, Professor of accounting and analysis of the Bashkir state agrarian University, Ufa, street 50-years of October 34., E-mail: gamir.habirov@yandex.ru

УДК 657

Галимова Э.И., Хабиров Г.А.  
Galimova E.I., Khabirov G.A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Education Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia



## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТА РАСЧЕТОВ С КОНТРАГЕНТАМИ

### IMPROVING THE ORGANIZATION OF THE ACCOUNT OF CALCULATIONS WITH CONTRACTORS

**Аннотация.** Статья посвящена организации учета расчетов с контрагентами. Изучены основные виды задолженностей и выполнен анализ состояния дебиторской и кредиторской задолженности в сельскохозяйственных организациях. В целях обеспечения организации учета расчетов с контрагентами предложен регистр учета задолженностей контрагентов.

**Summary.** The article is devoted to the calculation of payments to contractors. Studied basic kinds of debt, and analysis of receivables and payables in agricultural organizations. In order to ensure the accounting of settlements with contractors proposed register of debts contractors.

**Ключевые слова:** учет, контроль, дебиторская и кредиторская задолженность, покупатель, поставщик, сомнительная задолженность, контрагент.

**Keywords:** accounting, control, accounts payable and receivable, customer, supplier, doubtful debts, the company.

Актуальность учета расчетов с контрагентами в сельскохозяйственных организациях заключается в том, что на сегодняшний день хозяйствующие субъекты вынуждены решать проблемы по уменьшению задолженностей, так как ее постоянный рост может привести ее к снижению финансовой устойчивости и платежеспособности.

Целью исследования является разработка рекомендаций по организации учета расчетов с контрагентами. На основе анализа задолженностей сформировать предложения по улучшению организации и контролю расчетов с контрагентами по материалам сельскохозяйственных организаций.

В процессе финансово-хозяйственной деятельности коммерческие организации вступают в постоянные финансово-экономические отношения с контрагентами, не все из которых выполняют обязательства, предусмотренные в договорах. При этом определяющая часть расчетов переходит в группу сомнительных задолженностей.

Сомнительной считается дебиторская задолженность организации, которая не погашена или с высокой степенью вероятности не будет погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями. При этом величина резерва должна определяться отдельно по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния должника и оценки вероятности погашения долга полностью или частично. Размер резерва по сомнительным долгам зависит от срока возникновения задолженности покупателей, что наглядно отражено в таблице 2 [3].

Таблица 2 Размеры отчислений в резерв по сомнительным долгам в целях налогообложения

Срок возникновения сомнительной задолженности, дни	Сумма, с которой задолженность включается в резерв
Более 90	100%
От 45 до 90	50%
Менее 45	Не увеличивает сумму резерва

Таблица 3 Регистр учета задолженностей контрагентов, который заполнен по данным актов сверок, руб.

Контрагент	Дата возникновения задолженности по договору	Задолженность контрагентов по данным актов сверок на каждый квартал		Расхождение, рублей	Основание
		1 квартал, рублей			
		Исходящая	Поступившая		
ООО «К2»	15.01.2013 г.	15537	15537	0	–
...	...	...	...	...	...
Итого		15537	15537	0	–
		2 квартал			
ЗАО «УралБиовест»	31.12.2013 г.	35000	30000	5000	«УралБиовест» Не своевременно отразили в учете 5000 руб.
...	...	...	...	...	...
Итого		35000	30000	5000	–
		3 квартал			
ООО «Века»	07.07.2013 г.	0	14539	14539	Организация не отразила в учете поступившие материалы
...	...	...	...	...	...
Итого		0	14539	14539	–
		4 квартал			
ИП Лукапов.	08.11.2013 г.	12904	12904	0	–
...	...	...	...	...	...
Итого		12904	12904	0	–

Достаточно эффективными, обеспечивающими сбалансированность дебиторской и кредиторской задолженности, являются расчеты между покупателями и поставщиками, основанные на зачете взаимных требований по обоюдным поставкам. Использование этой формы расчетов должно быть обусловлено соответствующими договорами. Расчеты, основанные на зачете взаимных требований, могут быть как разовыми, так и постоянно действующими [1].

В целях эффективной организации учета расчетов с контрагентами нами предлагается регистр учета задолженностей контрагентов по данным актов сверок.

Применение вышеизложенной формы регистра учета расчетов с контрагентами позволит наглядно проследить за движением задолженностей сельскохозяйственных организаций и своевременно выявлять реальности и срокам их возникновения.

### ***Библиографический список***

1. Парасоцкая Н.Н. Управление долговыми обязательствами организации [Электронный ресурс] 11.01.2012 г. // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.
2. Петров Е. Годовая инвентаризация [Электронный ресурс] 09.10.2013 г. // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.
3. Рябова Е.В. Обоснование выбора классификации дебиторской задолженности по срокам возникновения для формирования резервов по сомнительным долгам [Электронный ресурс] 15.03.2013г. // СПС «Консультант Плюс». Версия Проф.

### ***Сведения об авторах***

1. *Галимова Эльмира Ильясовна*, аспирантка кафедры бухгалтерского учета и анализа, Башкирского государственного аграрного университета, г. Уфа, ул. 50-летия Октября 34. Тел.:89273163579, E-mail: galehmira@rambler.ru
2. *Хабиров Гамир Ахметгалиевич*, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и анализа, Башкирского государственного аграрного университета, г. Уфа, ул. 50-летия Октября 34., E-mail: gamir.habirov@yandex.ru

### ***Author's personals details***

1. *Galimova Elmira Ilyasovna*, postgraduate student, Department of bookkeeping and analysis of the Bashkir state agrarian University, Ufa, street 50-years of October 34. Phone:89273163579, E-mail: galehmira@rambler.ru
2. *KhabirovGamirAkhmetgalievich*, doctor of Economics, Professor of accounting and analysis of the Bashkir state agrarian University, Ufa, street 50-years of October 34.,E-mail: gamir.habirov@yandex.ru

Гизатуллина Э. Ф., Курбангалеева Ф. А.  
Gizatullina E. F., Kurbangaleeva F. A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В «ИРТЮБЯК» КУГАРЧИНСКОГО РАЙОНА**

### **WAYS OF INCREASE OF EFFICIENCY OF LAND RESOURCES IN "IRTYUBYAK" OF THE KUGARCHINSKY AREA**

*Аннотация.* В статье изучено состояние кадрового потенциала Благоварского района в целом и в сельском хозяйстве, состав и структура земельного фонда, представлены основные направления усиления кадрового потенциала и эффективности использования сельскохозяйственных угодий

*Ключевые слова:* земельные ресурсы, эффективность занятости, заработная плата, производительность труда, государственная поддержка

Земля – важнейший источник национального богатства. Её роль огромна и многообразна. Она является первой предпосылкой и естественной основой общественного производства и непременным условием существования человеческого общества.

Земля служит той основой сельского хозяйства, в которой происходит переплетение экономических процессов производства и воспроизводства с естественными. В отличие от других средств производства, которые по мере использования изнашиваются и в конце концов выходят из строя, земля может постоянно улучшаться, приобретать новые качества, повышать своё плодородие. Но для этого её необходимо не только правильно обрабатывать и удобрять, но и защищать от водной и ветровой эрозии. Ф. Энгельс писал: «Производственная сила, находящаяся в распоряжении человечества, беспредельна. Урожайность земли может быть бесконечно повышена приложением капитала, труда и науки» [3].

ООО «Агрофирма Иртыюбак» Кугарчинского района – одно из эффективно функционирующих сельскохозяйственных предприятий республики, специализирующееся на молочном скотоводстве. Хозяйство занимает большую территорию – 8686 га, из которой 4348 га или 50 % – сельскохозяйственные угодия.

По данным таблицы 1 видно, что большую долю в составе земель агрофирмы занимают лесные массивы (37,7%).

Таблица 1 Структура земельных фондов ООО «Агрофирма Иртюбьяк»

Показатели	Площадь, га	Удельный вес от площади, %	
		Земельных угодий	Сельскохозяйственных угодий
Сельскохозяйственные угодья	4348	50,1	100
из них:			
– пашня	2806	–	64,5
– сенокосы	513	–	11,8
– пастбища	1000	–	23,0
Приусадебные участки	6	0,1	–
Залежи	29	0,3	0,7
Дерево-кустарниковые растения	822	9,5	–
Лесные массивы	3187	37,7	–
Пруды и водоемы	66	0,8	–
Болота	130	1,5	–
Общая земельная площадь	8686	100	–

В площади сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимает пашня (64,5%), в то время как на сенокосы приходится 11,8%, а на пастбища 23%.

Экономическая эффективность использования земли характеризуется выходом продукции с единицы земельной площади с учетом затрат труда и средств на 1 га. Основными стоимостными показателями, отражающими эффективность использования земли, является выход валовой и товарной продукции, валового и чистого дохода на 100 га сельскохозяйственных угодий (кадастровой пашни). Кроме того, определяется количество произведенной продукции в натуре на единицу площади земли [1].

Таблица 2 Показатели эффективности использования земельных ресурсов

Показатели	Годы		
	2010	2011	2012
Произведено зерна на 100 га пашни, ц:	48,4	81,6	96,2
Произведено молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц:	77,5	54,3	68,7
Произведено товарной продукции, тыс. руб.:			
на 100 га пашни	253,5	254,7	313,4
на 100 га сельскохозяйственных угодий	163,6	164,4	202,2
Получено прибыли, тыс. руб.:			
на 100 га сельскохозяйственных угодий	8,3	16,2	1,2
на 100 га пашни	12,9	25,8	2,0

По данным таблицы 2 видно, что повысилась эффективность использования пашни: производство зерна на 100 га пашни возросло в два раза. Это связано с благоприятными погодными-климатическими условиями 2012 г. в то же время выход молока на 100 га сельскохозяйственных угодий снизился, что обусловлено некоторым сокращением поголовья коров. Стоимостные показатели эффективности использования земельных ресурсов изменялись разнонаправленно: производство товарной продукции выросло, но прибыль заметно сократилась.

Все мероприятия, способствующие более полному и эффективному использованию земли, можно объединить в следующие группы:

1 Включение в производственное использование каждого гектара закрепленной за хозяйством земли; нельзя допускать, чтобы она выпадала из хозяйственного оборота.

2 Повышение экономического плодородия почв. Это, прежде всего, орошение и осушение, химическая мелиорация, применение удобрений, освоение севооборотов, поверхностное и коренное улучшение лугов и пастбищ.

3 Сохранение плодородия и охрана почв: полезащитное лесоразведение, почвозащитные технологии и севообороты, система мер по борьбе с водной и ветровой эрозией.

4 Рациональное использование экономического плодородия почв: применение наиболее урожайных сортов, улучшение семеноводства, совершенствование смех размещения растений, соблюдение оптимальных сроков проведения сельскохозяйственных работ и выполнение их с высоким качеством, борьба с болезнями растений, вредителем и сорняками.

5 Организационно-экономические мероприятия; совершенствование структуры посевных площадей с учетом конъюнктуры рынка, углубление специализации, применение прогрессивных форм организации и оплаты труда, совершенствование форм хозяйствования и др. [2].

Особое внимание целесообразно уделить проблемам воспроизводства плодородия почв. Система ведения сельского хозяйства должна обеспечивать поддержание положительного баланса гумуса, способствовать сохранению почв и охране окружающей среды. С этой целью в ООО «Агрофирма «Иртыбяк» необходимо усилить систему противоэрозионных мероприятий.

Важным элементом устройства территории пашни является организация севооборотов. Она осуществляется с учетом конъюнктуры рынка, объема производства продукции, специализации предприятия, качественного состояния земель.

Правильно организованный севооборот обеспечивает:

- внедрение рациональной структуры посевных площадей;
- оптимальное соотношение и чередование посевов сельскохозяйственных культур с учетом их биологических особенностей и требований к предшественникам;
- правильный выбор способа обработки земли для защиты почв от эрозии;

– эффективное и целенаправленное использование минеральных и органических удобрений.

Поскольку агрофирма специализируется на производстве молока, большое значение имеет и повышение продуктивности сенокосов и пастбищ.

Культурные работы по улучшению сенокосов и пастбищ подразделяют на два основных вида:

– поверхностное улучшение, то есть повышение продуктивности естественных кормовых угодий без перепашки дернины или частичной ее перепашкой;

– коренное улучшение, предусматривает полное уничтожение дернины и растительности с последующей распашкой и посевом смеси культурных трав.

В состав мероприятий по поверхностному и коренному улучшению сенокосов и пастбищ входят также регулирование водного режима, орошение, планировочные работы (срезка кочек, выравнивание ям, западин и др.).

### ***Библиографический список***

1 Галиев, Р. Р. Проблемы рационального использования земельных ресурсов [Текст] / Р. Р. Галиев // Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития АПК. Материалы Международной научно-практической конференции в рамках XXIII Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2013». Уфа, 2013. – С. 129 – 132.

2 Дегтярёва, С. М. Пути повышения экономической эффективности использования земельных ресурсов [Текст] / М. С. Дегтярёва // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 23. – С. 46 – 55.

3 Управление земельными ресурсами: учебное пособие [Текст] / под ред. П.В. Кухтина, А.А. Левова, В.Ю. Морозова.– СПб.: Питер, 2006. – 448 с.

### ***Сведения об авторах***

1 *Гизатуллина Э. Ф.*, оператор-флорист ООО «СанРоз», г. Уфа, ул. 50 лет СССР,

2 *Курбангалеева Ф. А.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики аграрного производства, ФГБОУ ВПО Башкирский НАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347), e-mail: mitra77@rambler.ru

### ***Author's personal details***

1 *Gizatullina E. F.*, operator-florist JSC «SanRoz», ul. 50 years of the USSR, 38

2 *Kurbangaleeva F. A.*, candidate of economic sciences, associate professor, Department of economy of agrarian production, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8 (347) 228-17-00

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal state budgetary educational institution of higher professional education «Bashkir state agrarian University», Ufa, Russia

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОРРЕЛЯЦИОННО-РЕГРЕССИОННОГО И КЛАСТЕРНОГО АНАЛИЗА ПРИ ПРОГНОЗИРОВАНИИ УРОЖАЙНОСТИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

### CORRELATION-AND-REGRESSION AND CLUSTER ANALYSIS IN THE CEREAL CROPS YIELD FORECASTING

**Аннотация.** В статье представлен алгоритм, позволяющий на основе методов статистического моделирования выделять отдельные агроорганизации в однородные группы (кластеры). Приведены результаты прогнозирования урожайности зерновых культур для агроорганизаций типичного сельского муниципального образования Республики Башкортостан.

**Summary.** The article presents an algorithm based on the methods of statistical simulation to highlight a specific agrarhandel in homogeneous groups (clusters). The results of forecasting the yield of crops for areorganized typical rural municipalities of the Republic of Bashkortostan.

**Ключевые слова:** прогнозирование, урожайность зерновых культур, корреляционно-регрессионный анализ, кластерный анализ, кластер.

**Keywords:** forecasting, grain yield, correlation and regression analysis, cluster analysis, cluster.

Урожайность зерновых культур представляет результирующий показатель, который отражает устойчивость функционирования сельскохозяйственного производства, а также является исходной информацией для проектирования стратегии развития зернового хозяйства на перспективу [1, 3]. Использование методов статистического моделирования и, в частности, методов корреляционно-регрессионного и кластерного анализа позволяет существенно повысить качество информации при принятии обоснованных управленческих решений, увеличивает степень объективности, достоверности и вероятности прогнозируемых событий [2].

Прогнозирование урожайности зерновых культур осуществлено на материалах агроорганизаций Дюртюлинского района, одного из типичных сельских муниципальных образований Республики Башкортостан. Качественный анализ полученных результатов позволил выделить линейное



уравнение, которое выражает зависимость урожайности зерновых культур от определяющих факторов ( $x_1 - x_6$ ):

$$Y = - 7,2 + 0,01x_1 + 2,7x_2 + 0,57x_3 + 0,21x_4 + 0,82x_5 + 6,75x_6,$$

где  $x_1$  – фондооснащенность, руб.;

$x_2$  – энергообеспеченность, л.с.;

$x_3$  – экономическая оценка пашни, баллов бонитета;

$x_4$  – удельный вес семян элиты и первой репродукции в общей массе посеянных семян зерновых культур, %;

$x_5$  – удельный вес зерновых культур в общей посевной площади, %;

$x_6$  – внесение минеральных удобрений д.в. на 1 га посева, кг.;

$Y$  – урожайность зерновых культур агроорганизаций района, ц с 1 га;

Использование методов многомерного статистического анализа позволяет объединить однотипные зернопроизводящие агроорганизации района в четыре кластера (табл. 1).

Таблица 1 Экономические показатели кластеров агроорганизаций Дюртюлинского района Республики Башкортостан \*

Показатели	Номера кластеров			
	Первый кластер	Второй кластер	Третий кластер	Четвертый кластер
Количество хозяйств в кластере	8	5	4	4
Посевная площадь зерновых культур, га	2265	1496	1295	236
Урожайность зерновых культур, ц/га	29,4	36	20,1	10,9
Производство зерна на 1 га с.-х. угодий, кг	522	683	117	198
Выход зерна на 100 га пашни, ц	645	907	154	353
Реализация зерна, тонн	2656	2558	395	451
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	55256	44133	21423	7551
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	8389	7171	3316	1032

\* в среднем по каждому кластеру

Анализ результатов исследования позволяет сделать вывод о том, что имеющийся в ряде хозяйств муниципального образования ресурсный потенциал зерновой отрасли используется не полностью, и в данных агроорганизациях существуют реальные возможности повышения экономической эффективности производства (табл. 2).

Практическая значимость проведенного исследования состоит в возможности применения прогнозных значений урожайности зерновых культур для выработки конкретных управленческих решений с целью повышения эффективности аграрного производства.

Таблица 2 Фактическая и прогнозируемая урожайность зерновых культур в агроорганизациях Дюртюлинского района Республики Башкортостан, ц/га

Наименование агроорганизации	Урожайность			Номер кластера
	$Y_{\text{факт.}}$	$Y_{\text{расч.}}$	$\Delta Y = Y_{\text{факт.}} - Y_{\text{расч.}}$	
МУП «Танып»	21,5	21,1	0,4	Первый кластер
ООО ПЗ «Россия»	33,7	33,2	0,5	
ООО ПЗ «Горшкова»	22,9	23,8	- 0,9	
ООО ПЗ «им. Кирова»	34,8	34,9	- 0,1	
ООО «ДКХП»	22,8	22,3	0,5	
ООО ПЗ «Победа»	29,8	30,4	- 0,6	
ООО ПЗ «Валиева»	35,5	35,8	- 0,3	
ООО ПЗ «Нива»	34,1	34,6	- 0,5	
ООО ПЗ «Ленина»	45,6	43,7	1,9	Второй кластер
ООО «Игенче»	32,8	32,1	0,7	
ООО ПЗ «Чишма»	36,0	36,3	- 0,3	
ООО ПЗ «Уныш»	35,6	34,2	1,4	
ООО МТС «Дюртюлинская»	30,1	31,7	- 1,6	
ООО «Асян»	16,5	17,2	- 0,7	Третий кластер
ООО «Еникеева»	21,0	21,4	- 0,4	
ООО «ЗАиР Агро»	21,1	21,7	- 0,6	
ООО «Калинина»	21,8	21,1	0,7	
ООО «Букал»	11,5	11,9	- 0,4	Четвертый кластер
ООО «Агидель»	8,6	9,3	- 0,7	
ООО ПЗ «Крупской»	17,2	16,1	1,1	
СПК «Ангасяк»	6,2	6,4	- 0,2	

Методические подходы по прогнозированию урожайности зерновых культур, изложенные в настоящей статье, могут быть использованы для формирования стратегии развития зернопроизводящих агроформирований сельских муниципальных образований Российской Федерации с аналогичными условиями развития.

#### **Библиографический список**

1. Гусманов Р.У., Сайтов А.Х. Повышение экономической эффективности производства зерновых и зернобобовых культур // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2006. – Т. 2. – № 10 – 1. – С. 31 – 32.
2. Гусманов У.Г., Гусманов Р.У., Стомба Е.В. Прогнозирование развития агропродовольственной сферы сельских территорий на основе кластерного подхода // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 10. – С. 65 – 72.

3. Личко К.П., Шумская Е.В. Прогноз урожайности зерновых культур как основа прогнозирования объемов сельскохозяйственного производства // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 3. – С. 60 – 67.

#### ***Сведения об авторах***

1. *Гусманов Р.У.*, председатель Комитета Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан по аграрным вопросам, экологии и природопользованию. Доктор экономических наук. 450000, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 46. Тел. (347) 250-67-68, e-mail: 757121@mail.ru.

2. *Низомов С.С.*, аспирант кафедры экономики аграрного производства, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет. 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел. 89656694918, e-mail: sadykdjan@mail.ru.

#### ***Author's personal details***

1. *Guzmanes R.U.*, Chairman of the Committee of the State Assembly – Kurultai of the Republic of Bashkortostan on agriculture, environment and natural resources. Doctor of economic Sciences. 450000, Ufa, Zaki Validi street, 46. Phone (347) 250-67-68, e-mail: 757121@mail.ru.

2. *Nizamov S.S.*, graduate student, Economics Department, agricultural production, Federal STATE budgetary educational institution of higher professional education Bashkir state agrarian University. 450001, Ufa, street of 50 years of October, 34. Phone 89656694918, e-mail: sadykdjan@mail.ru.

УДК 336.748.12

Зайдуллина А.А., Лукманов Д.Д.  
Zaidullina A.A., Lukmanov D.D.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **ОБ ИНФЛЯЦИИ НА РЫНКЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ**

#### **FOOD INFLATION ON THE MARKET**

***Аннотация.*** В статье выявлена существующая тенденция снижения объемов производства сельскохозяйственной продукции и рассматриваются ряд особенностей роста цен на продовольствие, в условиях введения ограничений на импорт продуктов питания из ряда стран мира.

***Summary.*** The article revealed the existing downward trend in agricultural production and considered a number of features of soaring food prices, in terms of restrictions on the import of food products from a number of countries.

**Ключевые слова:** инфляция, индекс потребительских цен, аграрный сектор экономики, объем производства, инновационные технологии, дефицит, спрос, предложение, цена, импорт.

**Keywords:** inflation; consumer price index; import; the agricultural sector of the economy, the volume of production, innovative technologies, the lack of demand, supply, price, import.

Инфляция является одним из наиболее острых проблем современного развития экономики. Последствия инфляции негативно отражаются на экономическом положении страны. Инфляция – это тенденция длительного и устойчивого (обычно не менее года) повышение общего уровня цен и соответствующего обесценивания денег, вызванного увеличением их количества по отношению к массе товаров и услуг, включая факторы производства [1, С.354]. В условиях инфляции одни цены увеличиваются быстро, другие – медленно, третьи остаются без изменения.

Уровень инфляции (темп инфляции) – это относительное изменения общего (среднего) уровня цен, измеряется индексом потребительских цен (CPI) [2,с.52]. На рисунке 2 приведена динамика цен на наиболее востребованные продукты питания по данным Росстата и уровень инфляции [3].

С начала сентября 2014г. наблюдается рост потребительских цен на 0,3%, с начала года – на 5,9%. Данные показатели выше, чем в аналогичные периоды прошлого года (0,2% и 4,7% соответственно). По сравнению с декабрем 2013 года зафиксированы резкое повышение цен на хлеб 9,9%, мясо – 13,2%, рыбу и морепродукты – 9,1%, молоко – 8,4%, фрукты – 9,7%, овощи на 22,2%.

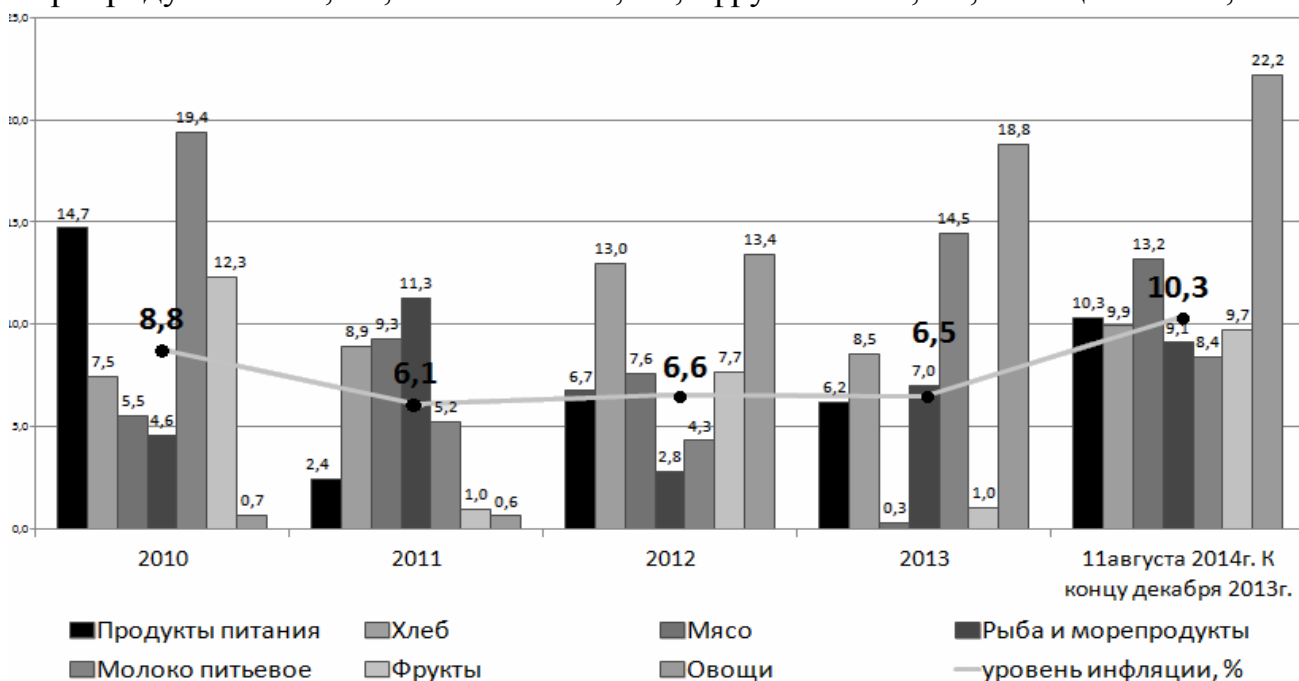


Рисунок 2 Взаимосвязь индекса цен на продукты питания с уровнем инфляции [3]

Первый прирост цен зафиксировали с 12 по 18 августа на 0,1%. Так на резкий рост цен в 2014 году оказал существенное воздействие

внешнеэкономический фактор: официальный запрет правительства на поставки продуктов из стран, присоединившихся к санкциям против России, который вступил в силу 7 августа. Общий уровень инфляции увеличился до 10,3%. Происходит сокращение объемов поставок продовольствия из-за рубежа, но и при этом объем производства сельскохозяйственной продукции внутри страны увеличить за короткий срок (в течение нескольких месяцев) невозможно. В результате на рынке продовольствия возникает определенный дефицит на некоторые виды продуктов питания, спрос толкает цены вверх [2, С.82].

Рассмотрим более подробно динамику объемов производства сельскохозяйственной продукции с 2011 по 12.08.2014 годы (см. таблицу 1).

Таблица 1 Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции в аграрной сфере экономики РФ за период с 2011г. по 11.08.2014 годы [4]

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Изменения (+, –) в 2014г. по сравнению с 2011г.
Зерно намолочено, млн. т.	93,9	70,6	91,3	60,2	– 33,7
Картофель, млн. т.	32,6	29,4	30,2	0,89	– 31,71
Сахарная свекла, млн. т.	46,0	43,44	37,7	42,6	– 3,4
Валовой надой молока млн.т.	31,6	32,0	30,6	18,3	– 13,3
Мясо, млн тонн	11,0	11,7	12,2	6,4	– 4,6
Кол-во яиц,млн.шт	41,0	42,1	41,3	24,0	– 17
Поголовье КРС, млн. голов	19,9	20,1	19,5	20,6	0,7
В том числе коров	8,9	9,0	8,7	8,7	– 0,2
Свиней	17,4	18,6	19,2	20,6	3,2
Овец и коз	22,3	24,4	24,1	27,5	5,2

По представленным данным видно, что объем производства зерна в течение данного периода сократилось на 33,7 млн. тонн, картофеля на 31, 7 млн. тонн. Сахарная свекла уменьшилась на 3,4 млн. т, валовой надой молока составил 18,3 млн. тонн, в целом этот показатель за весь период был не достаточный для решения проблемы полного продовольственного обеспечения. При этом за сравниваемые периоды увеличилась только поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец и коз.

По данным показателям можно сделать вывод о сложившейся тенденции сокращения объемов производства сельскохозяйственной продукции внутри страны и как следствие слабом присутствии на рынке продовольствия отечественного производителя. В связи с ведением ограничений на ввоз продовольствия из ряда стран мира, дефицит на рынке будет присутствовать и в дальнейшем. Решение возникшей проблемы возможно двумя способами,

первый – легкий по которому предпочитают идти многие сетевые организации, продовольственные компании (посредники) и некоторые органы государственной власти это расширение географии закупок продовольствия в других странах мира и второй способ это развитие отечественного аграрного производства. Второй путь наиболее сложный и затратный, он должен строиться на разработке и внедрении инновационных технологий производства и реализации сельскохозяйственной продукции, только этот способ позволит повысить конкурентоспособность производимой отечественными производителями сельскохозяйственной продукции.

Природа инфляции не всегда связана с производственной деятельностью, результатами труда организаций, изготавливающей и поставляющей продукцию на рынок, немаловажную роль играют инфляционные ожидания. Многие регионы, опасаясь прогнозируемого роста цен на продукцию, ограничивают вывоз товаров за пределы своих территорий и предоставляют местным переработчикам меры господдержки. Такими мерами воспользовалась Костромская область, для насыщения местного рынка и снижения стоимости продукции. Управлением федеральной антимонопольной службы зафиксированы случаи повышения цен на свою продукцию ряда предприятий без роста ее себестоимости. Например, в Ставропольском крае местная фирма «Ставропольский бройлер» увеличила отпускную цену, хотя для этого не было экономических оснований [5]. Органы государственной власти в регионах систематически динамику розничных цен, планируют запустить онлайн базу цен на продукты в магазинах Москвы и Подмосковья в октябре. Основной целью данных исследований является ограничение мошеннических схем необоснованного повышения цен на продукты питания, создания системы обеспечивающей прозрачность процесса формирования цен на продовольствие. Органами государственной власти планируются публикации квартальных прогнозов изменения цен на продукты питания, с целью воздействия на ценовые ожидания.

### ***Библиографический список***

1. Новый экономический словарь [Текст]: 10 000 терминов / под ред. А. Н. Азрилияна. – М.: Ин-т новой экономики, 2010. – С.1472
2. Лукманов, Д.Д. The world food crisis: questions of economic theory and contemporary practices (Мировой продовольственный кризис вопросы экономической теории и современной практики) [Текст]/ Д.Д. Лукманов, Х.Д. Аренс, Д.Р. Юмагужина //Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2010. – №4. (16) – С.78 – 84
3. Федеральная служба статистики РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.gks.ru> – 23.09.2014
4. О текущей ситуации в АПК / Статистические данные Минсельхоза России [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.mcx.ru/documents/document/show/15381.htm> - 29.09.2014

5. Миронов, В. ФАС на вас! [Электронный ресурс] / В. Миронов // Интернет – портал «Российской газеты». – 2014. – №6479 (207) – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/09/11/ceni.html> – 15.09.2014

#### ***Сведения об авторах***

1. *Лукманов Давид Дамустанович*, д.э.н., проф., зав. кафедрой экономической теории БГАУ. Телефон: 8-965-39-35-372, e-mail: lukmanovdd@mail.ru

2. *Зайдуллина Алсу Айдаровна*, магистр БГАУ. Телефон 8-910-54-79-169, e-mail: alsou\_z@mail.ru A.A.Zaidullina

#### ***Author's personal details***

1. *Lukmanov David Damustanovich*, Doctor of Economics, professor, Head of the Economics Theory Department at the Bashkir State Agrarian University, 50-letiya Otyabrya str., 34, room 361. Phone number: 8-960-39-35-372, e-mail: lukmanovdd@mail.ru

2. *Zaidullina Alsu Aidarovna*, student at the Bashkir State Agrarian University. Phone number: 8-910-54-79-169, e-mail: alsou\_z@mail.ru

УДК 338

Имамов И.Р., Прокофьев К.Е., Лукьянова М.Т.  
Imamov I.R., Prokofiev C.E., Lukyanova M.T.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет» Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В СПК ИМ. САЛАВАТ БАЙМАКСКОГО РАЙОНА**

### **THE EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE BASIC PRODUCTION ASSETS IN THE SEC THEM. SALAVAT BAIMAK DISTRICT**

**Аннотация.** Основные производственные фонды, состоящие из зданий, сооружений, машин, оборудования и других средств труда, которые участвуют в процессе производства, являются главной основой деятельности предприятия. Одна из главных задач предприятий – повышение эффективности и качества общественного производства и значительное увеличение отдачи капитальных вложений и основных фондов, являющихся материальной базой производства.

**Summary.** Basic production assets, consisting of buildings, structures,

machinery, equipment and other work involved in the production process, are the main basis of activity of the enterprise. One of the main objectives of businesses - improving the efficiency and quality of social production and significantly increase the efficiency of capital investments and fixed assets, which is material production base.

**Ключевые слова:** основные производственные фонды, экономическая эффективность, затраты.

**Keywords:** basic production assets, economic efficiency, and costs.

Основные средства представляют собой один из видов производственных ресурсов. Оценка эффективности их использования основана на применении общей для всех видов ресурсов технологии оценки, которая предполагает расчет и анализ показателей фондоотдачи и фондоемкости.

Экономическая эффективность использования основных фондов характеризуется сопоставлением полученных результатов производства с их стоимостью. Эффективность использования основных производственных фондов в хозяйстве высокая, об этом свидетельствуют данные таблицы 1.

В 2013 г. по отношению к 2011 г. в СПК им. Салавата Баймакского района произошло увеличение показателя фондоемкости на 2,02 рублей на 1 рубль выручки и снижение показателя фондоотдачи на 0,08 рублей на рубль основных средств. Приведенные данные свидетельствует о том, что в 2013 г. основные средства были менее эффективно использованы, чем в 2011 г., а также о не достаточно правильном организации трудового и производственного процесса. Темп роста выпуска продукции ниже темпа роста затрат ресурсов, что при прочих равных условиях приводит к снижению рентабельности капитала и продаж.

Таблица 1 Эффективность использования основных средств в СПК им. Салавата Баймакского района

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2011 г., %
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	59683	61193	61766	103,5
Среднегодовая численность работников, занятых в с.-х. производстве, чел.	67	52	35	52,2
Площадь с.-х. угодий, га	6013	6110	4901	81,5
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	14246	20206	9954	69,9
Фондовооруженность, тыс. руб.	890,8	1176,8	1764,7	198,1
Фондоемкость, тыс. руб.	4,19	3,03	6,21	148,1
Фондоотдача, тыс. руб.	0,24	0,33	0,16	67,5
Фондооснащённость, тыс. руб.	992,6	1001,5	1260,3	127,0



Изменение фондоемкости показывает прирост или снижение стоимости основных средств на 1 руб. продукции и применяется при определении суммы относительной экономии или перерасхода средств в основных фондах.

Сумма относительной экономии (перерасхода) основных фондов составит: за 2012 г. – – 23439 руб. экономии, за 2013 г. – 31654 руб. перерасхода

Для оценки влияния рассмотренных показателей на изменение объема услуг воспользуемся данными таблицы 2.

Таблица 2 Показатели эффективного использования основных фондов

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отклонение 2012/2011		Отклонение 2013/2012	
				абсол.	относ.	абсол.	относ.
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	59683	61193	61766	1510	102,5	572,5	100,9
Стоимость реализованной продукции, тыс. руб.	14246	20206	9954	5960	141,8	–	49,3
Фондоотдача, тыс. руб.	0,24	0,33	0,16	0,09	138,3	– 0,17	48,8

Увеличение стоимости реализованной продукции в 2012 г. определяется увеличением эффективности использования производственного потенциала в размере:  $0,09 * 61193 = 5507,4$  тыс. руб. Снижение объема реализованной продукции в 2013 г. определяется уменьшением эффективности использования производственного потенциала в размере:  $- 0,17 * 61766 = - 10500,2$  тыс. руб.

Сложившиеся соотношения влияния фактора на объем выпуска продукции служит предпосылкой снижения или увеличения рентабельности производства. Увеличение фондоемкости продукции свидетельствует о наличии относительного перерасхода средств, вложенных в основные фонды.

Сопоставление темпов изменения фондоотдачи по разным группам основных фондов дает возможность определить направления совершенствования их структуры. Для разработки технологической политики предприятию необходим углубленный факторный анализ показателей эффективности использования основных средств и в первую очередь фондоотдачи.

Для обобщающей характеристики использования основных производственных фондов используют показатель фондорентабельности, который показывает эффективность использования основных фондов. В 2011 г. и 2013 г. – хозяйство является убыточным, где убыток составляет соответственно 3847 тыс. руб. и 756 тыс. руб. Рассчитаем фондорентабельность за 2012 г.

$$R = (85 \text{ тыс. руб.} / 61193 \text{ тыс. руб.}) * 100\% = 0,13\%$$

Улучшение использования основных средств отражается на финансовых результатах работы предприятия за счет: увеличения выпуска продукции,

снижения себестоимости, улучшения качества продукции, снижения налога на имущество и увеличения балансовой прибыли.

Улучшения использования основных средств на предприятии можно достигнуть путем:

- освобождения предприятия от излишнего оборудования, машин и других основных средств или сдачи их в аренду;
- своевременного и качественного проведения планово-предупредительных и капитальных ремонтов;
- приобретения высококачественных основных средств;
- повышения уровня квалификации обслуживающего персонала;
- своевременного обновления, особенно активной части, основных средств с целью недопущения чрезмерного морального и физического износа;
- повышения коэффициента сменности работы предприятия, если в этом имеется экономическая целесообразность;
- улучшения качества подготовки сырья и материалов к процессу производства;
- повышения уровня механизации и автоматизации производства;
- обеспечения там, где это экономически целесообразно, централизации ремонтных служб;
- повышения уровня концентрации, специализации и комбинирования производства;
- внедрения новой техники и прогрессивной технологии – малоотходной, безотходной, энерго- и топливосберегающей;
- совершенствования организации производства и труда с целью сокращения потерь рабочего времени и простоя в работе машин и оборудования.

В качестве мер по улучшению использования основных фондов предлагается:

- обновление основных производственных фондов;
- ликвидация простоев оборудования;
- реализация излишнего неиспользованного оборудования.

### ***Библиографический список***

1. Галиев, Р.Р. Проблемы и пути развития аграрного сектора экономики региона [Текст] // Вестник Башкирского государственного аграрного университета / Р.Р. Галиев. № 4 (24) – 2012. – С. 72 – 75.
2. Семенов, Д.И. Экономика предприятия [Текст]: учебник для вузов / Д.И. Семенов. – М.: 2005. – 411 с.
3. Сергеев, И.В. Экономика организации [Текст]: учебник / И.В. Сергеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2008. – 560 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Имамов И.Р.*, сотрудник экономического отдела ООО «Бетонстройресурс».
2. *Прокофьев К.Е.*, индивидуальный предприниматель.

3. Лукьянова М.Т., кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

*Author's personal details*

1. *Imatov I.R.*, employee of the economic Department of the JSC «Betonstroiservis».

2. *Prokofiev C.E.*, individual entrepreneur.

3. *Lukyanova M.T.*, candidate of economic Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

УДК 332.362

Исмагилов К.Р.  
Ismagilov K.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА  
ПШЕНИЦЫ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**RATIONAL LOCATION OF PRODUCTION OF WHEAT GRAIN THE  
REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В статье рассмотрено влияние земельных ресурсов на эффективность производства зерна пшеницы. Установлено наиболее экономически рациональное размещение производства зерна пшеница и уровня интенсификации в зависимости от качества земельных ресурсов.

**Summary.** The article considers the influence of land on the efficiency of wheat. Established the most economically rational distribution of grain production and the level of intensification of wheat depending on the quality of land resources.

**Ключевые слова:** Республика Башкортостан, интенсификация технологии производства, качество зерна пшеницы, выручка, прибыль, экономическая эффективность, земельные ресурсы, оптимизации размещения.

**Keywords:** Republic of Bashkortostan, the intensification of production technology, the quality of wheat grain, revenue, profit, cost-effectiveness, land resources, optimizing the placement.

Эффективность использование земли во многом определяется эффективностью возделывания сельскохозяйственных культур, в том числе и производства зерна пшеницы. Одним из путей повышения эффективности

производства зерна пшеницы, является рациональное размещение производства зерна пшеницы.

Земля неоднородна по своему качеству, по плодородию и по местоположению – удаленности от рынка сбыта: различаются лучшие, средние и худшие участки земли [6]. Качество земли в сельском хозяйстве определяется в большей степени природными ресурсами.

Природные ресурсы (тепло, влага, солнечная радиация, минеральные и органические питательные вещества) создают органическое вещество и они входят в состав хозяйственного урожая. Тепло и солнечная радиация участвуют в технологическом процессе как энергетические ресурсы, влага, минеральные вещества и углекислый газ являются материальными ресурсами. Поэтому от уровня природных ресурсов в значительной мере зависит урожайность и практически все показатели качества зерна пшеницы. Например, что содержание белка в зерне пшеницы изменяется под действием условий выращивания от 8 до 25%.

Природные ресурсы на территории и в том числе Республики Башкортостан распределены неравномерно. Так, сумма активной температуры (выше 10<sup>0</sup>) меняется с 900 до 2300 градусов, ГТК – с 0,8 до 1,8 [2]

Уровень многих природных ресурсов не поддаются регулированию или для изменения требует больших затрат. Поэтому экономически целесообразно оптимизировать размещение производства продовольственной пшеницы на территории с учетом уровня природных ресурсов территории, что позволяет без дополнительных или наименьшими материальными затратами получить зерно необходимого качества. «Основой выделения таких зон являются материалы природного районирования и требования зерновых культур к условиям их возделывания» [1]. Следовательно, одним из основных резервов повышения экономической эффективности производства продовольственного зерна пшеницы, выступает оптимизация размещения посевов, как в пределах республики, так и в пределах отдельно взятого хозяйства. «При прочих равных условиях урожайность зерновых и окупаемость затрат, а следовательно, и прибыль будет выше там, где имеются наиболее благоприятные почвенно-климатические условия» [1]. В.И.Кирюшин указывает, что отношения оптимизации размещения имеют значительные резервы, поскольку специализация производства во многих районах находится в противоречии с природными факторами. Рациональное решение этой задачи могло бы дать значительное увеличение производства продукции и разрешить многие противоречия экологического характера без существенных материальных затрат [3].

Место возделывания пшеницы на территории определяет уровень следующих природных ресурсов: тепло; солнечная радиация; плодородие почвы и в том числе уровень минерального питания; влага; продолжительность вегетационного периода и светлой части суток;

Многие вышеуказанные природные ресурсы являются элементом климата. Как известно, климат определяется совокупностью погодных условий в данной местности (регионе). Он отражает средние параметры воздушной среды, повторяющиеся по временам года, сезонам, периодам в течение ряда лет и

формируется под действием основных климатообразующих факторов. В научной литературе показано, что наибольшее влияние для формирования качества зерна яровой пшеницы оказывают приток солнечной радиации, сумма температур в период вегетации, сумма осадков, относительная влажность воздуха.

Почва является одним из важных природных ресурсов производства и ее плодородие предопределяет величину урожая и качества зерна и тем самым экономическую эффективность производства. На песчаных и других малоплодородных почвах указывает В.И. Кирюшин назрела необходимость пересмотра зерновой специализации в пользу животноводства с одновременной интенсификацией производства зерна в районах лесостепной зоны, особенно Зауралья и Сибири, где оно может быть увеличено в 1,5–2 раза[3]. Сосредоточив производство товарной пшеницы в зонах черноземов, серых лесных и каштановых почв, следует сократить ее посевы на светло-каштановых и солонцовых почвах. На необходимость размещения посевов различных культур на территории Республики Башкортостан с учетом биологии культуры и почвенных условий также указывают ряд авторов [4].

Уровень природных ресурсов на территории Республики Башкортостан, как было показано в предыдущих разделах работы, в значительной мере определяет величину выхода товарного зерна и его качество. Наиболее высокое качество зерна пшеницы, пригодное для хлебопекарной промышленности (2 и 3 товарные классы) формируется в зауральской степи и предуральской степи, а также (3 товарный класс) в южной лесостепи. Экономически также наиболее эффективно производство товарного зерна пшеницы в зауральской степи, а наименее – в северной лесостепи. Уровень рентабельности в зависимости от интенсивности технологии в зауральской степи составил 2,19 – 43,44%, а в северной лесостепи от 24,48 % убыточности до 2,07% рентабельности (таблица 1).

Таблица 1 Уровень рентабельности производства зерна пшеницы в разных природных зонах Республики Башкортостан (в среднем за 3 года)

Природная зона	Уровень технологии		
	1	2	3
Предуральская степь Аксеновский СХТ	7,33	29,52	35,99
Зауральская степь, ООО «Агросоюз»	2,19	43,44	38,07
Южная лесостепь, МУП «Илишевская сельхозхимия»	13,48	36,25	30,21
Северная лесостепь, Калтасинский ГСУ	– 24,48	0,53	2,07

Уровень рентабельности составил при одинаковых затратах (4500 руб./га) в зауральской степи 42 %, в предуральской степи – 26%, в южной лесостепи – 36% и в северной лесостепи – 1%. Как видно, наибольшая эффективность при данных затратах в зауральской степи, затем по порядку убывания в южной лесостепи, предуральской степи и северной лесостепи.

Таким образом, экономическая эффективность производства зерна мягкой пшеницы в значительной мере определяется уровнем природных ресурсов. На территории Республики Башкортостан наиболее экономически целесообразно производить зерно пшеницы в зауральской степи, несколько ниже эффективность в предуральской степи и южной лесостепи. Очень низка экономическая эффективность производства зерна пшеницы, особенно при низком уровне интенсивности технологии, в природных условиях северной лесостепи. Следовательно, производство продовольственного зерна пшеницы необходимо концентрировать в степной части республики.

Сильная расчлененность рельефа обуславливает изменение природных ресурсов и на сравнительно небольшой территории. Например, 70% пахотных угодий республики расположены на склонах различной крутизны. Рельеф определяет микроклимат территории [4]. Поэтому в южной лесостепи республики путем подбора полей на соответствующих элементах рельефа (возвышенные участки, южный склон) возможно производства продовольственной пшеницы в определенных объемах.

#### ***Библиографический список***

1. Алтухов А.И. Зерно России [текст]/ А.И. Алтухов, А.С. Васютин – М: «Экондс-к». 2002. – 432с.
2. Атлас Республики Башкортостан [Карты, рукопись] / Р. Ф. Абдрахманов и др. редкол.: Р. И. Байдавлетов и др. Правительство РБ. – Уфа: Башкортостан, 2005. – 419 с.
3. Кирюшин В.И. Концепция адаптивно-ландшафтного земледелия [текст]/ В.И. Кирюшин.. Пушино, 1993. – 64 с.
4. Микроклимат СССР [текст]/ Под ред. И.А. Гольцберга. – Л.: Гидрометеиздат, 1981. – 327 с.
5. Хабиров И.К. Зонально-экологические особенности почв и адаптация систем земледелия к агроландшафтам [текст]/ И.К. Хабиров, Ф.М. Гарифуллин, Р.А. Акбаров, С.И. Федоров. Уфа: Издательство БГАУ, 2001. – 178 с.
6. Экономика [Текст]: учебное пособие / Д. Д. Лукманов и др. ; под ред. Д. Д. Лукманова; МСХ РФ, Башкирский ГАУ. – Уфа: БашГАУ, 2013. – 286 с.

#### ***Сведения об авторах***

1. *Исмагилов К.Р.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 252-12-56, e-mail: ismagilovkr@gmail.com

#### ***Author's personal details***

1. *Ismagilov Kamil Rafaelevich*, Ph.D. of Economics Sciences, assistant professor, Department of Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8 (347) 252-12-56, e-mail: ismagilovkr@gmail.com

Кунаккужина А.Ш.  
Kunakkuzhina A.SH.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Зауральский филиал Башкирского Государственного Аграрного  
Университета», Сибай, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University Zauralsky Affiliate», Sibay, Russia

Салихова З.М.  
Salikhova Z.M.

Государственное автономное научное учреждение  
«Институт региональных исследований Республики Башкортостан»  
State independent scientific institution  
«The Institute for Regional Studies of the Republic of Bashkortostan»

## **СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СБЫТОВОЙ КООПЕРАТИВ КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ**

### **AGRICULTURAL MARKETING ASSOCIATION AND INCREASING EFFECTIVENESS OF USING LAND RESOURCES**

*Аннотация.* В статье предлагается идея создания сельскохозяйственного сбытового кооператива как одной из форм рационального и эффективного использования земельных ресурсов, предназначенных для производства сельскохозяйственной продукции.

*Summary.* The paper proposes the idea of creating an agricultural marketing cooperatives as a form of rational and efficient use of land resources for agricultural production.

*Ключевые слова:* земельные ресурсы, рациональное использование земельных ресурсов, кооператив

*Keywords:* land resources, land management, cooperative

Земля является важнейшим условием существования человеческого общества, незаменимым средством удовлетворения разносторонних потребностей человека – экономических, социально-бытовых, эстетических и др. Роль земли неодинакова в различных отраслях народного хозяйства. В сельском хозяйстве земля – главное средство производства и функционирует одновременно как предмет и как средство труда.

В настоящее время еще более актуальным становится и рациональное и эффективное использование земельных ресурсов, в частности предназначенных для выращивания сельскохозяйственной продукции. В связи с введенным

продовольственным эмбарго Россией для европейских стран увеличивает значимость продукции отечественного производителя. А доступность экологически чистых продуктов до сих пор остается проблемой для жителей городов.

Рынок сельскохозяйственных продуктов в мире растет на 20% в год с начала 1990-х годов, и сейчас по прогнозам многих западных экспертов человечество стоит на пороге настоящего бума органической продукции, производство которой в ближайшем десятилетии начнет бурно расти – приблизительно на 50% в год [4].

В США продажи органических продуктов растут на 17 – 20% в год в течение последних нескольких лет, в то время как продажи обычных продуктов питания в последние годы растут в среднем лишь на 2 – 3% в год. В Канаде 2006 по 2012 год средние темпы роста продаж органической продукции составляют 26% в год [4].

В Европейском Союзе примерно 3,9% от общего объема сельскохозяйственных угодий используются для производства органической продукции. Странами с высокой долей органического земледелия традиционно являются Лихтенштейн (26,9%), Австрия (18,5%), Швеция (12,6%) и Италия (8,4), за которыми следуют Чехия и Греция (по 7,2%) [4].

В РФ в 2012 г. он вырастет на 25 – 30% – до 100 млн долл. По подсчетам экспертов объединения «Экокластер» в 2011 г. этот показатель составил около 60 млн. долл [4].

Эксперты отмечают, что органические продукты питания готовы регулярно потреблять примерно 5 – 10% граждан страны, что является довольно значительной цифрой даже по меркам западных стран. По различным экспертным оценкам сейчас 5% граждан РФ регулярно потребляют органическую продукцию. Еще порядка 3% хотели бы потреблять ее, но не могут в силу отсутствия должного объема дохода, или отсутствия самой такой продукции [4].

Лидером по обороту экологической продукции в Европейском Союзе является ФРГ (оборот в 2011 г. составил 6,6 млрд. евро), за ней следуют Франция (свыше 3 млрд. евро), Великобритания (более 2 млрд. евро) и Италия (1,5 млрд. евро). Несмотря на то, что популярность экологических продуктов продолжает расти, их доля в общем обороте продовольственной продукции остается относительно низкой (в ФРГ она составляет 3,5 – 3,7 %). Ряд экспертов считает, что экологическое производство в «старых» членах ЕС достигло своих пределов, о чем свидетельствует дефицит ряда экопродуктов (в частности, ФРГ импортирует пшеницу, кукурузу, рис, зернобобовые, масличные, овощи, фрукты, картофель, а также, в меньшей степени, продукцию животноводства) [4].

Данная проблема существует и в городах Республики Башкортостан. Городские жители не имеют возможности выращивать растительную продукцию, не говоря уже о продуктах животного происхождения, но тем не менее каждый из них хотел бы питаться здоровой пищей.

В то же время, у жителей окрестных сел и деревень есть возможность в большом объеме выращивать экологически чистую продукцию, как животного, так и растительного происхождения. Однако у них возникает проблема со сбытом своей главной продукции меда. Часть произведенного товара они хотели бы реализовывать населению городов за максимально короткие сроки, но перспектива торговли на улице их не привлекает.



Проанализировав данную ситуацию, для решения вышеизложенных проблем предлагается создать проект развития сельскохозяйственного потребительского кооператива, который станет своеобразной точкой сбыта натуральной продукции сельчан в городах республики.

Суть проекта – помощь сельхозпроизводителям при сбыте продукции, в частности пчеловодам Бурзянского района. Для оценки желания создания представителями личных подсобных хозяйств, крестьянско-фермерских хозяйств сельскохозяйственного сбытового кооператива, нами проведен опрос в районах Башкирского Зауралья. На вопрос «Вступили бы Вы в сельскохозяйственный сбытовой кооператив?» 50% ответили однозначно «да», поскольку кооператив помогает вместе работать и уменьшает финансовую, материальную и моральную нагрузку, 33 % – «затрудняюсь ответить», 27% ответили «нет».

Основываясь на нашем исследовании, мы разработали идею создания сельскохозяйственного сбытового кооператива «Зеленый свет», который будет иметь статус юридического лица, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями и ведущими личное подсобное хозяйство гражданами при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности кооператива. Кооператив будет заниматься сбытом сельскохозяйственной продукции: бурзянский мед, мясо-молочную продукцию, овощи, фрукты и ягоды. В настоящее время дорабатывается идея создания кооператива и ведутся переговоры с пчеловодами Бурзянского района и личными подсобными хозяйствами Баймакского района.

Кооператив рассматривается как группа сельскохозяйственных товаропроизводителей, имеющих собственные хозяйства и решивших вести вместе деятельность, необходимую для их собственных хозяйств, которую они не могут осуществлять эффективно поодиночке. Для достижения этой цели они сообща используют технику, оборудование, продукцию и денежные средства, а самое главное они эффективно используют земельные ресурсы [1].

Таким образом, благодаря кооперативу сельскохозяйственные товаропроизводители могут улучшить свое положение на рынке, получить прямой доступ к потребителям или производителям, усилить свое влияние в конкретной рыночной нише, что позволит им отстаивать свои интересы перед коммерческими фирмами и перерабатывающими предприятиями. Совместные действия сельскохозяйственных товаропроизводителей-членов кооператива позволят увеличивать доход от своих хозяйств и уменьшать собственные затраты. Также создание кооператива позволит более эффективно использовать земли, предназначенные для производства сельскохозяйственной продукции.

### ***Библиографический список***

1. Методическое пособие по организации сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов [Текст] / А. А. Барлыбаев, Д. Д. Лукманов, В. Я. Ахметов // Сибай: Издательство ГУП РБ «СГТ», 2011. 30 – 49 с.
2. Методические рекомендации по созданию и эффективной деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) / И.С. Санду, В.И. Ничаев, И.В. Палаткин // Пенза, 2007 – 172с.

3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] <http://www.gks.ru/>

4. Ситдикова Г.З. Проблемы и перспективы производства экологически чистых продуктов садоводства. [www.kubansad.ru](http://www.kubansad.ru)

### ***Сведения об авторах***

1. *Салихова З.М.*, младший научный сотрудник лаборатории социально-экономического развития регионов Государственного автономного научного учреждения «Институт региональных исследований Республики Башкортостан», кандидат экономических наук, г. Сибай, ул. Цеткина, 2, телефон: 89279633024, e-mail: [zmsalikhova@mail.ru](mailto:zmsalikhova@mail.ru)

2. *Кунаккужина А.Ш.* студентка 4 курса направления «Экономика» Зауральского филиала федерального государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», г.Сибай, ул. Пушкина, 17. телефон: 89279633024, e-mail: [zmsalikhova@mail.ru](mailto:zmsalikhova@mail.ru)

### ***Author's personal details***

1. *Salihova Z.M.* Junior researcher at the Laboratory of socio-economic development of the Autonomous State Scientific Institution "Institute for Regional Studies of the Republic of Bashkortostan", PhD, Sibai, st. Zetkin, 2, Phone: 89279633024, t-mail: [zmsalikhova@mail.ru](mailto:zmsalikhova@mail.ru)

2. *Kunakkuzhina A.S.* 4th year student of direction "Economy" Transural branch of the Federal State budget institution of higher education "Bashkir State Agrarian University" Sibay str. Pushkin, 17 Phone: 89279633024, e-mail: [zmsalikhova@mail.ru](mailto:zmsalikhova@mail.ru)

УДК 330.5:336.2(470.57)

Сметова К.Б.

Smetova K.B.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ОБ УРОВНЕ ЖИЗНИ И НЕРАВЕНСТВЕ ДОХОДОВ В РБ**

## **ABOUT THE LIVING STANDARDS AND INCOME INEQUALITY IN BR**

**Аннотация.** Уровень жизни населения – это обеспеченность людей материальными и духовными благами, степень удовлетворения их физиологических, социальных и духовных потребностей. Одним из факторов,

определяющих уровень жизни, являются доходы населения. Именно доходы определяют наши возможности в питании, одежде, получении образования и медицинских услуг, посещении театров, концертов и т.д. В России возможности эти крайне низки.

Характерной особенностью всех получаемых, распределяемых и используемых доходов является их неравенство. В России слабое государственное влияние на эту сферу, самоустранение крупного бизнеса от социальной ответственности, а также уравнилельный характер подоходного налога (13% для всех слоев населения) способствуют увеличению экономического неравенства населения и вызывают социальную напряженность в обществе. Следовательно, государственная политика (в т.ч. региональная) должна быть направлена не столько на борьбу с бедностью, сколько на борьбу с неравенством доходов. Для повышения уровня жизни населения и создания предпосылок для устойчивого экономического роста необходимо принятие и реализация широкомасштабных социальных программ, имеющих своей целью выравнивание доходов различных слоев населения.

**Summary.** The standard of living of the population is the security of people's material and spiritual benefits, the degree of satisfaction of their physiological, social and spiritual needs. One of the factors determining the level of life, are incomes. It is the income that determine our choices in food, clothing, education and medical services, visiting theatres, concerts, etc. In Russia these opportunities are extremely low.

A characteristic feature of all produced, distributed and used income is inequality. In Russia's weak state influence in this area, the failure of big business from social responsibility, and the egalitarian nature of the income tax (13% for all segments of the population) contribute to the increase in economic inequality and increase social tensions in society. Therefore, public policy (including regional) should be directed not so much to fight poverty, but rather to combat income inequality. To improve the standard of living of the population and create conditions for sustainable economic growth requires the adoption and implementation of large – scale social programs aimed at the alignment of the various income strata of the population.

**Ключевые слова:** уровень жизни, доходы населения, неравенство доходов, социальная политика.

**Keywords:** standard of living, incomes of the population, income inequality, social policy.

Изучение уровня жизни населения и его динамики – это важная составляющая комплексного анализа социально-экономического положения региона для разработки адекватных мер социальной политики государства. Уровень жизни населения – это обеспеченность людей материальными и духовными благами, степень удовлетворения их физиологических, социальных и духовных потребностей. В понятии «уровень жизни» главную роль играют доходы, составляющие основу материального благосостояния всего населения. Доходы представляют собой все ресурсы (в денежном и натуральном выражении), которые используются для удовлетворения личных потребностей, сбережений, уплаты налогов и других обязательных и добровольных платежей.

В системе национальных счетов (СНС) на основе концепции дохода, сформулированной Дж. Хиксом, разработана целая система показателей, включающая первичные доходы; текущие трансферты; располагаемые доходы; социальные трансферты в натуральной форме; скорректированный располагаемый доход; национальный доход (валовой или чистый); национальный располагаемый доход (валовой или чистый). При этом новые показатели доходов, такие как показатели фактического потребления (включающие расходы на конечное потребление домашних хозяйств за счет собственных доходов и социальные трансферты в натуральной форме) и показатели скорректированного располагаемого дохода предоставляют возможность более полного изучения процесса распределения доходов и уровня жизни населения [1].

В статистической практике РФ для анализа процессов распределения доходов используют данные баланса денежных доходов и расходов населения, а также бюджетного обследования домашних хозяйств. Традиционно для оценки уровня материального положения индивида или домохозяйства используется денежный доход. Итоговый показатель оценки материального положения – располагаемые ресурсы, т.е. сумма денежных средств, которыми располагали домашние хозяйства для обеспечения своих расходов и создания сбережений, а также стоимость натуральных поступлений. В последние годы наблюдается положительная тенденция – уменьшение величины вклада стоимости натурального потребления в формирование располагаемых ресурсов, что является отражением роста денежных доходов.

Уменьшение вклада отмечается как для городского, так и сельского населения, хотя в сельской местности роль натурального потребления остается по-прежнему высокой. Использование показателя располагаемых ресурсов для оценки материального положения сельского населения, на наш взгляд, не совсем справедливо, поскольку увеличение располагаемых ресурсов по сравнению с денежным доходом происходит за счет тяжелого дополнительного труда в личном подсобном хозяйстве.

Доходы домашних хозяйств включают в себя все виды поступлений от предпринимательской деятельности (прибыль от предпринимательской деятельности, от продажи сельскохозяйственной продукции), оплату труда и все виды поощрительных выплат, социальные трансферты (пенсии, пособия, стипендии, адресную жилищную и социальную помощь), доходы населения от собственности (дивиденды, проценты по депозитам и проч.) и другие доходы.

Структура денежных доходов в Республике Башкортостан претерпела существенные изменения. Если в 1990 г. за счет заработной платы формировалось 68,2% денежных доходов, то в 1995 г. – 58,0%, в 2000 г. – 41,7%, в 2005 г. – 34,1%, в 2010 г. – 28,0%, в 2013 г. – 29,0%. В то же время, в группе с высоким уровнем жизни наблюдается быстрый рост доходов от собственности и предпринимательской деятельности. Если в 1990 г. на их долю приходилось 15,6% всех доходов, то в 1995 г. уже 23,6%, в 2000 г. – 43,2%, в 2013 г. – 54,4% [2].

Среди денежных доходов населения решающая роль принадлежит заработной плате, которая отличается крайней неравномерностью распределения как по регионам, так и по отраслям. Например, в 2013 г. среднемесячная

номинальная начисленная заработная плата в республике была ниже аналогичной по стране в целом на 7414 рублей. В республике в 2013 г. средняя заработная плата была максимальной в сфере добычи полезных ископаемых – 45313,3 руб., минимальной – в сельском хозяйстве – 11744,9 руб., т.е. отраслевые различия составили почти 4 раза.

Так, в 2013 г. отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников к среднереспубликанскому уровню составило в обрабатывающих производствах – 104,8%, в строительстве – 84,2%, добывающих отраслях – 202,5%, финансовой сфере – 158,9%, в здравоохранении – 90,5%, в образовании – 81,5%, в сельском хозяйстве – 52,5%. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства к среднереспубликанскому уровню составило в 2000 г. – 37,9%, в 2005 г. – 37,6%, в 2010 г. – 53,5%, в 2011 г. – 54,4%, в 2012 г. – 54,4%, в 2013 г. – 52,5%.

Характерной особенностью всех получаемых, распределяемых и используемых доходов является их неравенство. Для оценки экономического неравенства используются такие индикаторы как уровень бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума), коэффициенты дифференциации и концентрации доходов.

В 2013 г. на долю 20% населения с наивысшими доходами приходилось 48,3% всех доходов, тогда как в 2000 г. 41,8%. Доля доходов бедных слоев (20% населения с наименьшими доходами) за этот период сократилась с 6,9% в 2000 г. до 5,0% в 2013 г. Как видим, богатые богатеют, а бедные беднеют.

Доля бедного населения в Республике Башкортостан в 2013 г. сократилась по сравнению с 2000 г. и составила 10,3%. Однако, несмотря на это, следует заметить, что 10% населения, живущего в нищете, – это потенциальный источник нестабильности в обществе.

Кроме того, следует подчеркнуть, что величина прожиточного минимума является крайне низкой и не дает возможности для полноценного воспроизводства человеческого потенциала. Реальный же уровень бедности гораздо выше.

Особенно высок уровень бедности на селе, что вызвано тем, что агропромышленный комплекс России функционирует на основе либеральной модели, сложившейся в условиях свободных, слабо регулируемых рыночных отношений. Последнее привело к тому, что основная деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей не обеспечивает им доходности, достаточной для ведения расширенного воспроизводства, а их работникам – достойный уровень жизни. Для сравнения, в Европейском Союзе 80% всех расходов на проведение аграрной политики приходится на дотации для поддержания цен и доходов крестьян, хотя их доля составляет лишь 5% экономически активного населения стран ЕС. На реализацию общей аграрной политики в ЕС ежегодно расходуется около 50 млрд евро, то есть 45% бюджета, в то время как вклад сельского хозяйства в ВВП составляет всего около 2 – 3%.

Другой показатель неравенства доходов – коэффициент дифференциации доходов (коэффициент фондов) позволяет сравнивать доходы наиболее и наименее обеспеченных групп населения, представляя собой соотношение средних значений денежных доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного

населения. Значение коэффициента фондов в республике изменялось следующим образом: 2000 г. – 9,8, 2005 г. – 15,4, 2010 г. – 17,4, 2011 г. – 17,2, 2012 г. – 17,5, 2013 г. – 17,5. Как видим, разрыв между богатыми и бедными увеличился за это время почти в 2 раза, в целом по РФ он увеличился за период с 2000 г. по 2013 г. с 13,9 раз до 16,2. И это только свидетельство официальной статистики, независимые эксперты называют цифру в 40 – 50 раз.

Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини) характеризует степень отклонения фактического распределения общего объема доходов населения от равномерного распределения. Величина коэффициента изменяется от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно в стране распределены доходы, тем выше социальное расслоение в обществе. В РБ значения коэффициента Джини, характеризующего степень социально-экономического расслоения населения, достаточно высокие и продолжают расти год от года. Если в 2000 г. он составлял 0,347, то в 2005 г. – 0,410, 2010 г. – 0,427, 2011 г. – 0,426, 2012 г. – 0,428, 2013 г. – 0,428. При этом следует отметить, что в республике коэффициент Джини в последние годы превышает общероссийский уровень.

Отмеченная неравномерность в распределении доходов населения подрывает социально-экономическую стабильность в обществе и вызывает необходимость вмешательства государства с целью хотя бы частичного сглаживания диспропорций в доходах. Изменить распределение доходов в обществе могут налоговая и социальная политика государства.

За годы экономических реформ в стране, государство отказалось от части своих социальных функций, что отразилось на участии государства в поддержании приемлемого уровня доходов населения.

Получаемые доходы характеризуют уровень жизни людей. Именно доходы определяют наши возможности в питании, одежде, получении образования и медицинских услуг, посещении театров, концертов и т.д. В России возможности эти крайне низки. В России слабое государственное влияние на эту сферу, самоустранение крупного бизнеса от социальной ответственности, а также уравнилительный характер подоходного налога (13% для всех слоев населения) способствуют увеличению экономического неравенства населения и вызывают социальную напряженность в обществе.

По данным Всемирного банка, значение коэффициента Джини, равное 0,4, – это критический уровень неравенства доходов, превышение которого вызывает социальную напряженность в обществе и ведет к сокращению экономического роста, равняется 0,4[3]. О важности данной проблемы свидетельствуют события, произошедшие в последнее время в ряде стран Ближнего Востока, Северной Африки и Украине. Социальные революции в этих странах были вызваны не столько проблемами, связанными с бедностью, сколько проблемами, связанными с экономическим неравенством.

Все эти данные свидетельствуют о том, что государственная политика (в т.ч. региональная) должна быть направлена не столько на борьбу с бедностью, сколько на борьбу с неравенством доходов. Для повышения уровня жизни населения и создания предпосылок для устойчивого экономического роста

необходимо принятие и реализация широкомасштабных социальных программ, имеющих своей целью выравнивание доходов различных слоев населения.

### ***Библиографический список***

1. Сметова, К.Б. Об отдельных недостатках системы национальных счетов. [Текст] / К.Б. Сметова // Научное обеспечение устойчивого функционирования и развития АПК. Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках XIX Международной специализированной выставки «АгроКомплекс-2009» (3 – 5 марта 2009 г.). Часть IV. – Уфа: ФГОУ ВПО «Башкирский ГАУ», 2009. – С. 377-381.

2. Уровень жизни населения Республики Башкортостан: статистический сборник – Уфа: Башкортостанстат, 2014. – 97 с.

3. World Bank. Equity and Development: World Development Report 2006. N. Y.: The World Bank and Oxford University Press, 2006.

### ***Сведения об авторах***

1. *Сметова К.Б.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 2521256, e-mail: smetova@yandex.ru

### ***Author's personal details***

1. *Smetova Klara*, candidate of Economics Sciences, associate Professor, Department of Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8(347) 2521256, e-mail: smetova@yandex.ru

УДК 332.2

Лукманов Д.Д., Барлыбаева Л.Ф.  
Lukmanov D.D., Barlybaeva L.F.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ИНТЕНСИВНОСТЬ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН**

## **THE INTENSITY OF LAND USE IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В данной статье изучены теоретические основы интенсивности землепользования, выявлены её основные экстенсивные и

интенсивные факторы, а также разработаны предложения и рекомендация по повышению уровня интенсивности землепользования в Республике Башкортостан.

**Summary.** This article studied the theoretical basis of the intensity of land use identified its main extensive and intensive factory, and developed proposals and recommendation to increase the level of intensity of land use in the Republic of Bashkortostan.

**Ключевые слова:** интенсивность, интенсивность землепользования, землепользование, сельскохозяйственная продукция, сельскохозяйственная техника, аграрная сфера экономики, эффективность производства.

**Keywords:** the intensity, the intensity of land use, land use, agricultural production, agricultural machinery, agricultural economy, the production efficiency.

Целью данного исследования является изучение теоретических основ интенсивности землепользования, выявление её основных факторов, а также разработка предложений и рекомендаций по её повышению.

Интенсивность землепользования в условиях рыночной экономики осуществляется в целях повышения эффективности производства продукции и обеспечения устойчивого развития аграрного сектора экономики.

Интенсивность землепользования определяется ростом дополнительных затрат труда и капитала на единицу земельной площади (сельскохозяйственных угодий, в том числе и пашни) с целью получения большего количества продукции с единицы площади, повышением уровня плодородия почвы, урожайности сельскохозяйственных культур при одновременном снижении затрат на единицу продукции [3].

Для проведения данного исследования использовались статистические данные службы Башкортостанстат, государственные доклады и отчеты различных министерств и ведомств (Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан, Росреестр по Республике Башкортостан), монографии и научные статьи российских и региональных исследователей.

В качестве теоретической основы проведенного исследования выступает инструментарий понятий экономики аграрного производства: «интенсивность землепользования», «экстенсивные факторы», «интенсивные факторы», «сельскохозяйственное производство», «сельскохозяйственная техника» и т.д.

Для исследования уровня интенсивности землепользования использовались следующие показатели: наличие и износ основных фондов сельхозпредприятий, объем применяемых удобрений (минеральных и органических), объем проведённых работ по мелиорации земель в сельскохозяйственных организациях, показатели обеспеченности (площадь посевов соответствующих культур на 1 комбайн, количество комбайнов на 1000 га посевов соответствующих культур).

Своевременное и качественное выполнение работ по возделыванию сельскохозяйственных культур зависит от нагрузки на единицу сельскохозяйственной техники, внесения удобрений с целью повышения плодородия почвы, обеспеченности топливом и энергетическими мощностями



и других показателей интенсивности землепользования. В этой связи представляется интерес сравнить данные важнейших показателей интенсивности землепользования по Республике Башкортостан.

Агропромышленный комплекс Республики Башкортостан продолжает функционировать в условиях недостаточной обеспеченности средствами механизации и автоматизации, высокого износа техники. Данные о наличии и износе техники в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан приведены в таблице 1.

Таблица 1 Динамика наличия и износа сельскохозяйственной техники в аграрной сфере экономики Республики Башкортостан

Наименование сельскохозяйственной техники	2001		2006		2011		2013	
	наличие, ед.	износ, %	наличие, ед.	износ, %	наличие, ед.	износ, %	наличие, ед.	износ, %
Всего тракторов	37278	73	28035	89	17401	85	11845	60
Зерноуборочные комбайны	10687	58	6513	89	2874	76	2974	73
Кормоуборочные комбайны	3153	59	2083	83	907	58	870	64
Свёклоуборочные комбайны	1183	63	889	90	271	86	207	63

Наличие тракторов по состоянию на 1 января 2012 г. по сравнению с 2000 годом сократилось на 0,3 раз, если в 2000 г. наличие зерноуборочных комбайнов было 10687 ед., то в 2005 в. резко увеличилось на 0,6 раз и обратно сократилось в 2012 г. до 0,3 раз. Кормоуборочные комбайны также имеют тенденцию к снижению по отношению 2012 г. к 2000 г. на 0,3 раз (см. рис. 1).

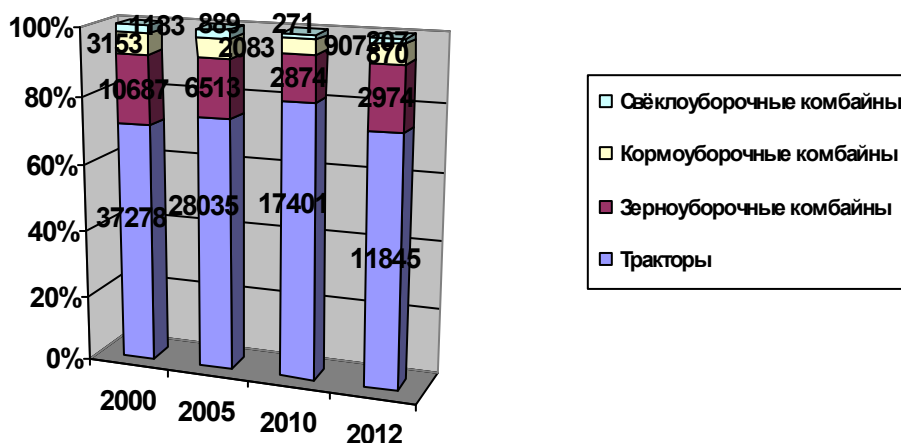


Рисунок 1 Наличие сельскохозяйственной техники (шт.) [1,4]

Тенденция сокращения количества сельскохозяйственной техники связана дороговизной данной техники, снижением объемов собственных финансовых средств сельскохозяйственных организаций, не рациональным и неэффективным использованием материальных и нематериальных средств

производства (большинство предприятий используют экстенсивные методы сельскохозяйственного производства).

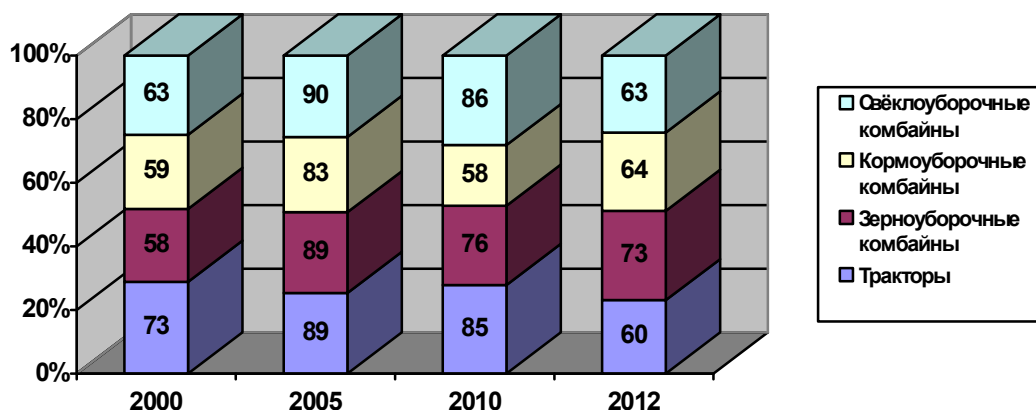


Рисунок 2 Износ основных сельскохозяйственных машин (%) [1,4]

Износ тракторов в 2005 г. больше по отношению к 2000 г. на 1,2% и к 2012 г. на 0,8%. Износ зерноуборочных комбайнов также выше в 2005 г. по отношению к 2000 г. на 1,5% и к 2012 г. на 1,2%. По отношению к износу кормоуборочных комбайнов наблюдается схожая тенденция (см. рис. 2).

В таблице 2 приведены основные показатели интенсивности землепользования по повышению плодородия почв в Республике Башкортостан за 2008 – 2012 гг.

Как видно из рис. 3 повышение плодородия почвы органическим удобрением на 1 га всей посевной площади в течение 2008 – 2012 годов осуществлялось равномерно и лишь в 2012 г. сократилось на 0,8 раз. Также видно, что органические удобрения используются в большем объеме.

Таблица 2 Основные показатели интенсивности землепользования по повышению плодородия почв в Республике Башкортостан за 2008 – 2012 гг.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к (+/-) 2008 г.
Внесено минеральных удобрений (в перерасчете на 100% питательных веществ):						
– всего, тыс. т.	46,6	55,4	49,4	41,5	32,7	-0,7
– на 1 га всей посевной площади, т.	0,019	0,021	0,019	0,017	0,014	-0,7
Внесено органических удобрений:						
– всего, тыс. т.	3385,6	3665,0	3555,4	3227,4	2902,8	-0,8
– на 1 га всей посевной площади, т.	1,4	1,4	1,4	1,3	1,2	-0,8
Проведение работ по химической мелиорации земель в сельскохозяйственных организациях:						
– произвестковано кислых почв, га	28997	18873	7911	10196	17683	-0,6
– внесено известняковой муки и др. известняковых материалов на 1 га, т.	8,2	9,2	10,9	12,0	10,5	1,3
– фосфоритование кислых почв, га	513	545	692	–	–	1,3

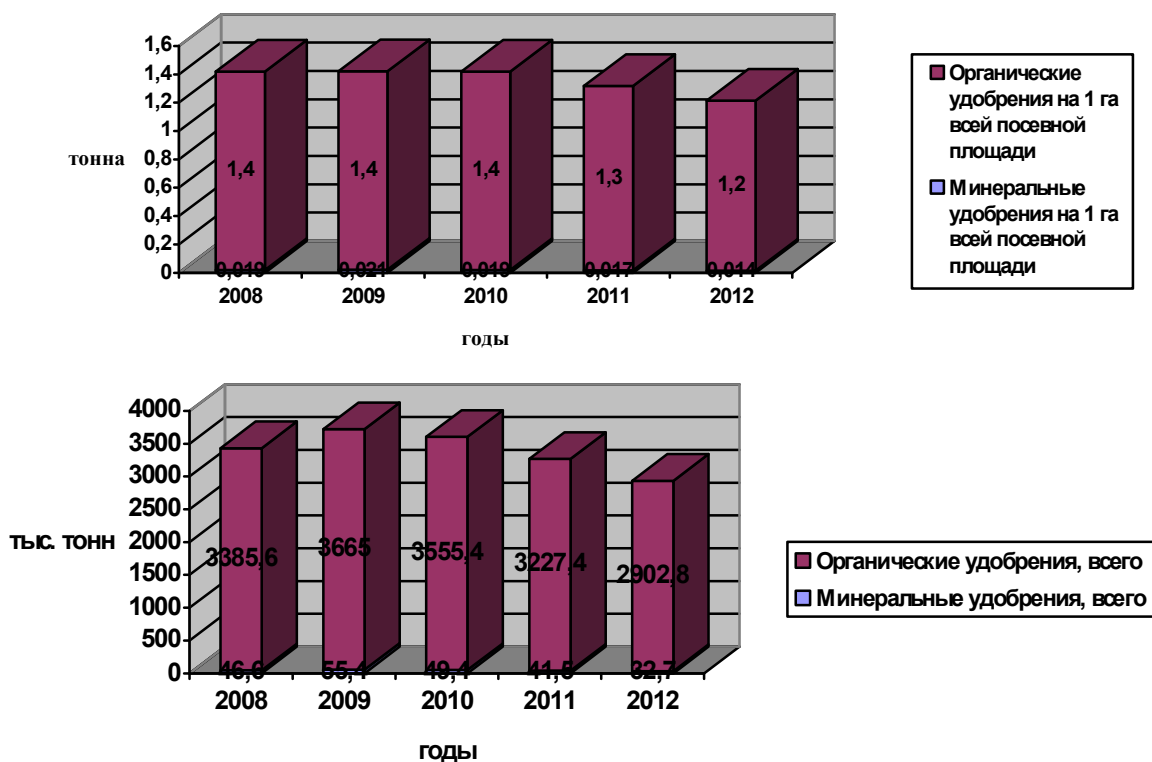


Рисунок 3 Динамика показателей внесения органических и минеральных удобрений [1,2,4]

На рис. 4 показана динамика проведения работ по мелиорации земель в сельскохозяйственных организациях. По данной динамике видно, что за период с 2008 г. по 2012 г. произвесткование кислых почв резко сократилось на 0,6 раз, а проведение фосфоритование кислых почв напротив, увеличилось по сравнению с 2010 г. к 2008 г. на 1,3 раз.

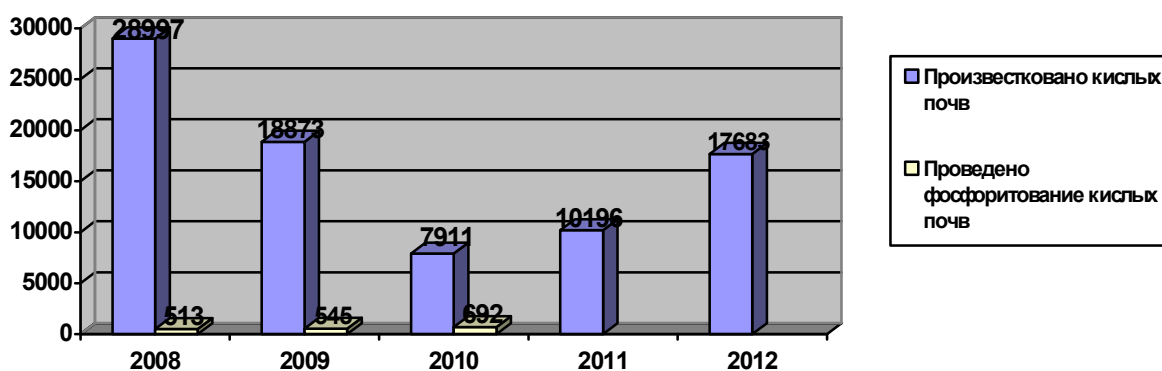


Рисунок 4 Динамика проведения работ по мелиорации земель в сельскохозяйственных организациях (га) [1,2,4]

Из следующего графика видно (рис. 5), что площадь посевов соответствующих культур на 1 комбайн начиная с 2009 г. увеличивается до 2012 года. Если, например в 2008 г. площадь посевов одного зерноуборочного

комбайна составляло 325 га земли, то к 2012 г. площадь посадки соответствующих культур на 1 зерноуборочный комбайн увеличился в 1,6 раза.

Таблица 3 Показатели обеспеченности землепользования сельскохозяйственной техникой в Республике Башкортостан за 2008 – 2012 гг.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к (+/-) 2008 г.
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн, га:						
зерноуборочные	325	358	392	409	533	1,6
кормоуборочные	43	54	63	62	53	1,2
картофелеуборочные	102	112	181	232	229	2,2
Приходится комбайнов на 1000 га посевов соответствующих культур, шт.:						
зерноуборочные	3	3	3	2	2	0,7
кормоуборочные	10	9	6	4	4	0,4
картофелеуборочные	23	19	16	16	19	0,8

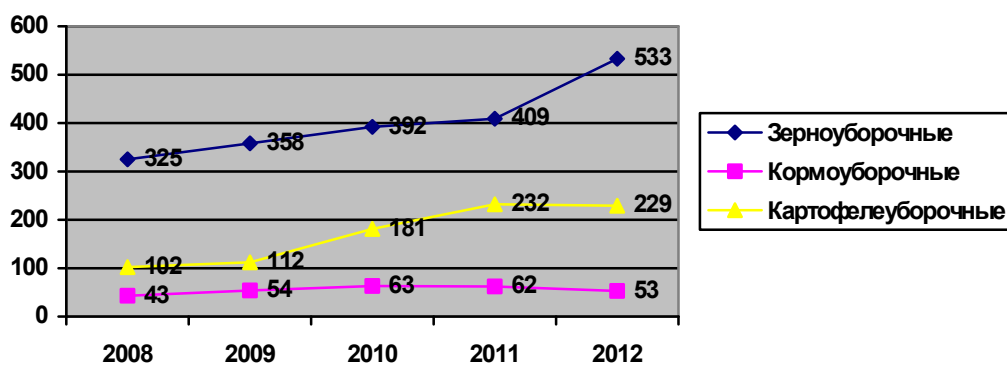


Рисунок 5 Площадь посевов (га) соответствующих культур на 1 комбайн в аграрной сфере Республики Башкортостан [4]

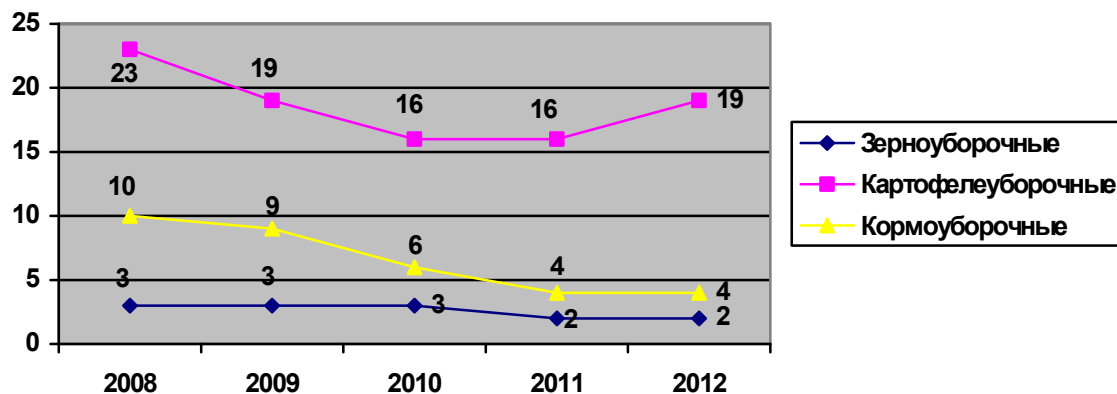


Рисунок 6 Количество комбайнов на 1000 га посевов соответствующих культур (шт.) [4]

Обратную тенденцию уменьшения количества комбайнов на 1000 га посевов соответствующих культур показывает следующий график (рис. 6). С 2009 г. количество кормоуборочных и картофелеуборочных комбайнов на 1000 га посевов сокращается. Количество зерноуборочных комбайнов в течение трех лет с 2008 г. по 2010 г. остаётся неизменным и к 2012 г. сокращается ещё на 0,7%.

По результатам исследования необходимо отметить, что основные показатели интенсивности землепользования по Республике Башкортостан снижаются. По-нашему мнению, причинами сокращения данных показателей, в-первую очередь, является дороговизна сельскохозяйственной техники, что ведёт к большим затратам предприятия и к не заинтересованности сельхозтоваропроизводителей вкладывать свои финансовые ресурсы на приобретение дорогой техники. Во-вторых, способствует не рациональному и неэффективному использованию материальных и нематериальных средств производства (большинство предприятий функционируют в условиях экстенсивных методов сельскохозяйственного производства), в-третьих, в анализируемый период наблюдалось резкое ухудшение природно-климатических условий (засуха, малоснежная зима и т.д.), что способствовало снижению урожайности и рентабельности аграрного производства. В-четвертых, у большинства сельскохозяйственных организаций недостаточно финансовых средств для приобретения новой техники и технологий производства растениеводческой продукции.

### ***Библиографический список***

1. Агропромышленный комплекс Республики Башкортостан: статистический сборник. – Уфа: Башкортостанстат, 2008 – 2012.
2. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель Республики Башкортостан за 2008 – 2012 год. – Уфа: Государственный комитет Республики Башкортостан по земельным ресурсам и землеустройству, 2012.
3. Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики (монография) [Текст] / Лукманов Д.Д., Юмагужина Д.Р., Барлыбаева Л.Ф. – Уфа. Издательство «Мир печати», 2012.
4. Сельское хозяйство Республики Башкортостан: статистический сборник. – Уфа: Башкортостанстат, 2008 – 2013.

### ***Сведения об авторе***

1. Лукманов Давид Дамустанович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел.: 8 (347) 2521256, 8 9603935372, e-mail: [Lukmanovdd@mail.ru](mailto:Lukmanovdd@mail.ru).
2. Барлыбаева Ляйсан Филъхатовна, соискатель кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел.: 8 (347) 2521256, 8 93730567692, e-mail: [Lyaisan\\_nabiullina@mail.ru](mailto:Lyaisan_nabiullina@mail.ru)

### *Author's personal details*

1. *Lukmanov David*, Doctor of Economics, professor, the Head of the Economics Department at the Bashkir State Agrarian University, the Russian Federation, Ufa, 50-letiya Ochyabrya St., 34. Phone: 8 (347) 252 12 56, 8 960 393 5372, e-mail: Lukmanovdd@mail.ru.

2. *Barlybaeva Lyaisan*, the applicant of the Economics Department at the Bashkir State Agrarian University, the Russian Federation, Ufa, 50-letiya Ochyabrya St., 34. Phone: 8 (347) 2521256, 8 93730567692, e-mail: Lyaisan\_nabiullina@mail.ru

УДК 631

Сайранов Р.Н., Вострецова Т.В.  
Sajranov R.N., Vostretsova T.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **НОВОЕ В МЕТОДИКЕ ОЦЕНКИ ТРУДА ЖИВОТНОВОДОВ**

## **NEW TO THE METHODOLOGY OF TARIFFICATION OF LIVESTOCK LABORER**

**Аннотация.** The methodology of establishing a wage categories for livestock laborer based on working results are offered.

**Summary.** Предложена методика установления тарифных разрядов рабочим животноводства на основе оценки результатов их труда.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, оплата труда, тарифная система, тарификация рабочих.

**Keywords:** agriculture, payment for labor, tariff system, tariffication of laborer.

Своевременное и правильное решение вопросов нормирования, тарификации и оплаты труда – это, несомненно, инструмент повышения эффективности производства на основе справедливого вознаграждения трудящихся. При этом особого внимания требует совершенствование тарификации рабочих, т.к. в годы экономических реформ произошли серьезные изменения.

В этих условиях естественно требуются иные подходы в решении вопросов определения количества и оценки качества труда.

К ним относится переход в сельском хозяйстве от тарификации работ к тарификации рабочих, руководителей и специалистов предприятий по примеру промышленности.

На промышленном предприятии каждый разряд в отрасли имеет квалификационную характеристику, согласно которой устанавливают разряд работникам, т.е. присваивают разряды работникам в соответствии с квалификационными характеристиками, сложностью выполняемых работ и с учетом индивидуальных достижений работника. Таким образом, разряд промышленных рабочих строго характеризует их тарификацию и размер их основной оплаты труд, т.е. оплату по тарифу. Своего разряда рабочий добивается в процессе учебы и работы и ежегодно его подтверждает или повышает.

В сельском хозяйстве направленность тарификации обратная – от работ к профессии. Так происходило и происходит в растениеводстве и животноводстве. Разряды на работы определяются на основе их качественной оценки. Исполнители свою основную заработную плату до сих пор получают в соответствии с установленным разрядом работ.

В этом порядке скрыт определенный недостаток: у механизатора ежедневно, даже в течение дня, меняется работа, значит, меняется разряд по основной оплате. У животноводов, например, операторов машинного доения отдельной фермы единый разряд работы для всех работников фермы при большом разнообразии годовой продуктивности закрепленных за ними групп коров.

Отсюда исходит определенная необходимость в тарификации сельскохозяйственных рабочих, в т.ч. трактористов-машинистов, скотников, операторов машинного доения, свинаярей, птичников, чабанов и других работников.

Положительной стороной тарификации рабочих в животноводстве является постоянство рабочих мест, трудовых функций, повторяющихся ежедневно, их достаточно много.

Разряды отдельных работников любой отрасли животноводства, на наш взгляд, должны определяться с учетом следующих факторов:

- уровень образования исполнителя;
- стаж работы по профессии;
- наставничество;
- уровень квалификации;
- стремление к повышению своей квалификации;
- рост продуктивности животных закрепленной группы;
- бережное отношение к инвентарю и оборудованию на рабочем месте (зоне);
- профессиональная добросовестность (ответственность);
- сохранность группы животных.

Установленный разряд действует в течение года и пересматривается только при улучшении или ухудшении показателей.

На время тарификации создается комиссия в составе главных специалистов хозяйства, представителя профсоюзной организации, инженера по технике безопасности. Решение комиссии утверждается руководителем предприятия.

Начисление заработной платы рабочему, имеющему разряд можно вести повременно, а при колебаниях продуктивности животных – сдельно.

Ниже приводится вспомогательный материал для использования при определении разряда работы доярок молочной фермы. По каждому разрядобразующему фактору приводятся уровни градации и соответствующие баллы:

1) образование:

- неполное среднее – 1;
- среднее – 2;
- среднее при прохождении курсов повышения квалификации – 3;
- среднетехническое – 4;
- среднеспециальное (агрономическое, техническое) – 5;
- среднеспециальное (зоотехническое, ветеринарное) – 7;

2) стаж работы:

- до 3 лет – 2;
- от 3 до 5 лет – 3;
- от 5 до 7 лет – 4;
- от 7 до 9 лет – 5;
- от 9 до 12 лет – 6;
- от 12 до 15 лет – 7;
- свыше 15 лет – 9;

3) владение технологией производства:

- не интересуется ростом квалификации – 0;
- вопрос профессионального роста интересует от случая к случаю – 1;
- уделяет внимание углублению знаний и совершенствованию навыков – 2;
- изучает опыт работы передовых работников, имеет стремление к повышению квалификации – 3;
- надлежащим образом выполняет свою работу и делится опытом с членами коллектива – 4;
- изучает пути повышения выхода продукции и ее качества – 5;
- активно изучает высокопроизводительное доильное оборудование, способы их применения – 7;

4) Наличие навыков к наставничеству:

- не имеет навыков к наставничеству – 0;
- имеет опыт, но не заслуживает внимания других членов коллектива – 1;
- не имеет возможности проявить организаторские способности по данному виду работы – 2;
- имеет организаторские способности, но их не использует – 3;
- хорошо знает технику, технологию, но редко помогает другим – 4;
- хорошо трудится, имеет навыки к наставничеству, помогает другим, но не конкретным лицам – 5;
- активно помогает другим членам коллектива по данному вопросу – 6;
- постоянно призывает членов коллектива к экономичному использованию средств подразделения – 7;

5) Среднегодовой уровень продуктивности закрепленных коров, кг:

- до 2200 – 1;
- 2201-2500 – 2;



- 2501-3000 – 3;
- 3001-3400 – 4;
- 3401-3700 – 5;
- 3701-4000 – 6;
- свыше 4000 – 7;

6) Участие в организации в воспроизводстве стада (выход телят на 100 коров и нетелей, гол.):

- до 85 – 1;
- 86 – 87 – 2;
- 88 – 90 – 3;
- 91 – 92 – 4;
- 93 – 94 – 5;
- 95 – 96 – 6;
- 97 и выше – 7;

7) Наличие трудового стремления к выполнению и перевыполнению нормы производства:

- работает медленно, не заметно стремление к лучшему результату – 0;
- недостаточно активен – 1;
- в основном справляется с заданием – 2;
- достаточно хорошо трудится – 3;
- соблюдает и перекрывает сроки выполнения задания – 4;
- хорошо использует технику, выполняет задания, сдает качественную продукцию – 5;
- отлично трудится, всегда выполняет и перевыполняет планы производства с высоким качеством – 6.

В таблице 1 приводятся шкалы оценки труда доярок и определения личных разрядов работы.

Таблица 1 Шкала оценки труда и определения разряда животноводом (операторы машинного доения)

Показатели труда рабочих	Баллы и разряды по показателям						
	1	2	3	4	5	6	7
Образование	1	2	3	4	5	6	7
Стаж работы	2	3	4	5	6	7	9
Владение технологией производства	0	1	2	3	4	5	7
Наличие навыков к наставничеству	0	1	2	3	4	5	6
Бережное отношение к материальным ресурсам	0	1	2	3	4	5	6
Среднегодовой удой коров	1	2	3	5	6	7	9
Участие в организации воспроизводства стада	1	2	3	4	5	6	7
Наличие трудового стремления к выполнению и перевыполнению нормы производства	0	1	2	3	4	6	7
Баллы по разрядам	5	13	21	30	38	47	58

Предложенные новшества в тарификации работников животноводства носят рекомендательный характер. В каждом хозяйстве специалисты могут разрабатывать свои тарификационные параметры по определению разрядов конкретному работнику. При этом в основе этой работы должны лежать фактические показатели (результаты труда) работников, а также экзаменационные оценки, как в промышленных предприятиях, по отдельным вопросам техники и технологии.

### ***Библиографический список***

1 Тарификация работ и работников в сельском хозяйстве [Текст] / Р.Н. Сайранов, Т.В. Вострецова, А.Р. Зидымаков. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2009. – 96 с.

### ***Сведения об авторах***

1. Сайранов Равиль Нурмухаметович, кандидат экономических наук, профессор кафедры организации и менеджмента ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34.

2. Вострецова Тамара Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры организации и менеджмента ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: tamariska@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. Sairanov Ravil, candidate of economic science, professor of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50-letiya Octyabrya str., 34.

2. Vostretsova Tamara, candidate of economic science, associate professor of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50-letiya Octyabrya str., 34, e-mail: tamariska@yandex.ru.

УДК 631.115.11

Магафуров К.Б.  
Magafurov K.B.

Государственное бюджетное научное учреждение «Институт социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан»,  
Уфа, Россия.

State budget scientific institution "The Institute of Socio-Political and Legal Research of the Republic of Bashkortostan. Ufa, Russia.

**ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ И ПУТИ ТРАНСФОРМАЦИИ  
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ МЕЛКОТОВАРНОГО  
СЕКТОРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ**

## DYNAMICS OF THE STRUCTURE AND THE WAY THE TRANSFORMATION OF LEGAL FORMS OF SMALL-SCALE AGRICULTURE SECTOR RUSSIA

**Аннотация.** Экономика Российской Федерации начала 21 века перешла в период эволюционного развития. В сельском хозяйстве формируется новая структура организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов. Она значительно отличается от той модели, которая имелась в виду идеологами реформ. Полного перехода на фермерскую систему не получилось. Значительная доля производства сельскохозяйственной продукции перешла в сектор хозяйств населения, находящихся в статусе подсобных. Многие подобные хозяйства перерастают рамки вспомогательных. Де факто появляется новая форма. Она находится между подсобными и фермерскими хозяйствами. Это крестьянское семейное полунатуральное хозяйство.

**Summary.** The economy of the Russian Federation of the 21 century passed into the period of evolutionary development. A new structure of the organizational and legal forms of business entities is formed in agriculture. It differs significantly from the model that was meant by ideologues reforms. Fully move to a system of family farms failed. A large proportion of agricultural production has moved to the sector of private farms. Many of these farms cease to be ancillary. De facto, there is a new form. It is between the subsidiary and farms. This peasant family semi-subsistence farming.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, структура, хозяйства населения, трансформация, новая форма.

**Keywords:** agriculture, structure, farm population, the transformation, a new form.

Мировая история развития аграрной экономики показывает, что в целом наблюдается постепенное укрупнение хозяйствующих субъектов, расширение площадей, увеличение плотности животных. Соответственно и в России имеет место подобная тенденция. Однако в силу ее специфических особенностей принять эту тенденцию как перспективу аграрной экономики страны безоговорочно было бы не совсем обоснованным.

Эволюционным формам развития сельского хозяйства в развитых странах 20 века было характерно последовательное увеличение размеров хозяйствующих субъектов. Так, земельные наделы в среднем на одну ферму США увеличились с 62,5 га в 1935 г. до 187 га в 1987 г. Общее число хозяйств в аграрном секторе Франции уменьшилось с 2,2 млн. в 1955 г. до 801,4 тыс. в 1993 г. При этом, в 1993 г. средний размер площади сельскохозяйственных угодий составил 14,1 га., в 1995 уже 35 га Я.Я. Мауль [9]. К настоящему времени эти соотношения не претерпели значительных перемен.

В России, вступившей в эволюционную фазу развития, также наблюдается постепенное увеличение размеров хозяйств, хотя имеет место еще значительная многоукладность, включая и такие формы хозяйствования, как хозяйства населения, имеющие в своем владении небольшие площади пашни (в

среднем 0,51 га), но производящие значительную (местами до половины) в пределах России и больше 60% валовой сельскохозяйственной продукции в пределах Республики Башкортостан. Правда, такие личные подсобные хозяйства достаточно хорошо обеспечены пока еще находящимися в общем пользовании пастбищами и, в ряде случаев, сенокосами. Согласно Федеральному Закону [13] максимальная площадь используемого для ЛПХ земли 0,5 га. Субъектам РФ предоставляется право увеличить до 5 раз.

В последние годы наблюдается заметное изменение этого соотношения. В результате своих наблюдений и статистики Эльдиева Т. и Эльдиев М. [14] отмечают снижение доли в производстве продукции КФХ и ХН. На этом фоне происходит резкое повышение производства сельскохозяйственной продукции на предприятиях. Доля их доходит до 60 %. Структура меняется в пользу крупных товарных хозяйств.

В сфере мелкотоварного производства в сущности происходит функциональная и структурная перестройка. Миндрин А.С. [10] считает, что многие ЛПХ уже утратили черты, присущие личным подсобным хозяйствам. Это значит, что на личных подсобных хозяйствах часто имеет место не подсобная, а основная деятельность членов семьи. Об этом мы писали в ряде публикаций в середине нулевых годов [8], даже прогнозировали возможное появление промежуточного между ЛПХ и КФХ формы сельскохозяйственных субъектов.

Голубев А. [2] в результате анализа структурных сдвигов в сельском хозяйстве России в историческом плане, приходит к выводу, что структурный сдвиг в российской аграрной экономике происходит в сторону крупных предприятий и холдингов. Это, отмечает автор, находится в русле мировых тенденций. ЛПХ будут объективно сокращаться как в количественном смысле, так и в доле производимого продукта. Причина этого в старении сельского населения. Укрупнение способствует сокращению числа занятых в сельском хозяйстве.

Многие авторы необходимость в структурной перестройке экономики видят в требованиях неоиндустриальной модернизации как фактора интенсивного развития [1] При этом авторы обсуждают не только интенсивность производства, но и его роста. По их мнению, экстенсивный рост – увеличение ресурсов путем простого добавления факторов производства. Интенсивный же обеспечивается совершенствованием использования ресурсов на основе применения наиболее эффективных средств труда, прогрессивных технологий и форм организации процесса производства. Переход на интенсивные методы производства сельскохозяйственной продукции естественно требует наличия достаточно крупных предприятий. В пределах хозяйств населения невозможно вести речь об интенсивном производстве. Однако здесь имеет место совершенно другая постановка вопроса, а именно, что же выгодно для России. То ли пытаться догнать развитые страны в интенсивном производстве продуктов питания, то ли постараться найти конкурентоспособность своей продукции на традиционных технологиях. Здесь,

мы считаем, Россия имеет беспрецедентные конкурентные преимущества перед странами Запада.

В последние годы агроэкономическая наука стала обращать внимание на проблему идентификации хозяйств населения, которые, в сущности, находятся за пределами каких бы то не было забот государства. Как справедливо заметил Зволинский В.П. [3] несмотря на то, что ЛПХ являются фактическими участниками сельхозпроизводства, их деятельность никак не регулируется государством. Они оторваны от экономических, прежде всего кредитных ресурсов.

В то же время ЛПХ имеют двойственный характер, выполняя основную потребительскую функцию при определенных условиях (обеспечения земель, трудовыми, материально-техническими и др. ресурсами) могут стать дополнительными источниками рынка сельскохозяйственной продукции (Лысенко Е.Г.) [7]. Природа их потребительского, натурального полунатурального хозяйства не меняется, иначе возникает необходимость трансформации в другую организационно-правовую форму хозяйствования. Сущность ЛПХ определяется Федеральным Законом № 112-ФЗ от 07.07.2003 «О личном подсобном хозяйстве» как формы непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Исходя из того, что деятельность многих хозяйств населения перестает выполнять, а становится, хотя бы и вынужденно, основным источником существования семьи, появляются призывы уже не рассматривать ЛПХ как подсобное. Копач К.В. [5] выделяет: крестьянское хозяйство как семейное, зарабатывающее на жизнь своим трудом на своей земле, производящий продукт для семьи и развития своего хозяйства. Фермерское – по форме и сути это предпринимательское хозяйство, использующее наемный труд, целью является прибавочный продукт и прибыль. ЛПХ – полная противоположность им: это подсобное производство недостающей для удовлетворения потребности семьи продукции, в виду отсутствия собственной материально-технической базы объективно требующее экономической поддержки со стороны сельхозпредприятий и государства.

Сарайкин В.А. [11], основываясь на методике ВИАПИ приводит результаты дифференцирования хозяйств населения. Для классификации использовали расчетный показатель стандартизованной выручки, основанный на коэффициентах перевода площади под различными сельскохозяйственными культурами и угодьями, а также поголовья животных в условные единицы. В качестве последних приняты 1 корова молочного стада и 1 га под зерновыми и зернобобовыми культурами.

По стандартизованной выручке выделены следующие классы хозяйств населения: 1) не производящие с/х продукцию; 2) резидентские и рекреационные (около 1 % располагаемых доходов семьи); 3) потребительские, в располагаемых ресурсах семьи поступления от хозяйства около 10 %; 4) товарные подсобные, сельскохозяйственная деятельность позволяет получить менее 50% доходов семью; 5) товарные основные, от сельскохозяйственной деятельности получают основную часть доходов семьи.

Так же на базе методики ВИАПИ Скальная М.М. [12] делит хозяйства населения в следующие подклассы: со стандартизированной годовой выручкой 39 – 300 тысяч рублей можно отнести к категории ЛПХ. Товарные подсобные (крестьянские) хозяйства со стандартизированной выручкой 300 – 800 тысяч рублей. Подкласс товарные основные (фермерские) хозяйства начинается со стандартизированной выручки от 800 тысяч рублей до 1,5 миллиона. Без доходов рекреационные, а выше 1,5 миллиона крупные товарные капиталистические хозяйства.

Иткулов С.Г. [4] показал, что развитие хозяйств населения в Кемеровской области обусловлено распространением кооперации, прежде всего потребительской, нацеленной на различные виды деятельности, начиная от кредитной до заготовки, переработки и реализации. В поддержку мнения вышеназванного автора высказывается Крылов В.С. [6], который считает, что развитие ЛПХ лежит в плоскости объединения в различные кооперативы. Необходимо развивать Центросоюз России и повышать его роль в укреплении отношений с личными подсобными хозяйствами, кооперативным движением.

Таким образом, можно считать, что мелкие товаропроизводители сельскохозяйственной продукции имеют достаточно основательные признаки, чтобы разделяться в следующие организационно-правовые формы: личные подсобные хозяйства, крестьянские хозяйства, семейные фермерские хозяйства. Крестьянские хозяйства могут быть узаконены как мелкотоварные с особой системой налогообложения. Переход в эти формы хозяйств из ЛПХ было бы справедливо на добровольных началах.

### ***Библиографический список***

1. Антонова З., Лившиц В. Неоиндустриальная модернизация как фактор интенсивного развития // *Экономист*. – 2012. №11. С. 38 – 44.
2. Голубев А. Тенденции развития сельского хозяйства. // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2012, № 3. – С. 20 – 31
3. Зволинский В.П. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2011, № 11. – С. 49,51.
4. Иткулов С.Г. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2011, № 11. – С. 56,57.
5. Копач К.В. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2011, № 11. – С. 50,51,56.
6. Крылов В.С. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2011, № 11. – С. 56.
7. Лысенко Е.Г. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2011, № 11. – С. 48,58.
8. Магафуров К.Б. Системный анализ аграрной экономики: функционирование, развитие, устойчивость, управление. – М.Наука, 2005. – 226 с.
9. Мауль Я.Я. Сельское хозяйство ЕС и Германии: состояние, политика и механизмы. Материалы международной научно-практической конференции «Экономический механизм: теория и практика в современных условиях». – Орёл. – 1996. – 337 С.

10. Миндрин А.С. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // Экономика сельского хозяйства России. – 2011, № 11. – С. 48 – 59.
11. Сарайкин В.А. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // Экономика сельского хозяйства России. – 2011, № 11. – С. 50,52.
12. Скальная М.М. Личные подсобные хозяйства: вопросы идентификации // Экономика сельского хозяйства России. – 2011, № 11. – С. 54,55.
13. Федеральный Закон [ № 147-ФЗ от 21.06.11 «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального Закона «О личном подсобном хозяйстве» // Экономика сельского хозяйства России. – 2011, № 7. – С. 87.
14. Эльдиева Т., Эльдиев М. Многоукладная аграрная экономика региона. // Экономика сельского хозяйства России. – 2011, № 5. – С. 60 – 69.

### *Сведения об авторе*

*I. Магафуров К.Б.*, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий отделом социально-экономических исследований, государственное бюджетное научное учреждение «Институт социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан». Уфа, Кирова, 15. Тел. (347)272-35-26. e-mail: magic.49@mail.ru.

### *Author's personal details*

*I. Magafurov K.B.*, D.Phil. in Agriculture, professor, head of department of Social and Economic Research, State budget scientific institution "The Institute of Socio-Political and Legal Research of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Kirov st., 15. Tel. (347) 272-35-26. e-mail: magic.49@mail.ru.

УДК 330.1: 338.4 (100)

Мухамедьянова А.Ф.  
Muhamedyanova A. F.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

## **THE PROBLEM OF FOOD IN TNE MODERN WORLD**

**Аннотация.** В современном мире продовольственная проблема является актуальной. В статье анализируются причины недостатки продовольствия и указаны направления решения данной проблемы.

**Summary.** In the modern world the food problem is actual. The article analyzes

the reasons of the food shortage and specifies the directions of solving this problem.

**Ключевые слова:** глобальная продовольственная проблема, продовольственная безопасность, рост цен, дефицит продовольствия, импорт продовольствия.

**Keywords:** global food problem, food security, price growth, food shortage, food import.

Одной из важных и острых глобальных проблем человечества является продовольственная проблема, поскольку она непосредственно относится к самому физическому существованию сотен миллионов людей. Мировая продовольственная проблема заключается в неспособности человечества до настоящего времени полностью обеспечить себя жизненно важными продуктами питания в соответствии с физиологическими нормами, несмотря на то, что природные ресурсы планеты в сочетании с современным экономическим и научно-техническим потенциалом мирового сообщества позволяют это сделать. Также она заключается в несбалансированности питания в различных странах мира.

За последние 50 лет в производстве продовольствия достигнут существенный прогресс – численность недоедающих и голодающих сократилась почти вдвое. В то же время немалая часть населения планеты до сих пор ощущает дефицит продуктов питания. По оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), число голодающих в мире составляет свыше 800 млн. человек, еще более 1 млрд. человек находятся на грани голода и недоедания. Более 2 млрд жителей планеты страдает от так называемых скрытых форм голода, вызываемого недостаточным потреблением жизненно важных микроэлементов (йода, железа, витамина А и др.). Длительное недопотребление этих и других микроэлементов вызывает серьезные заболевания и заметно сокращает срок жизни человека.

В целом в мире ресурсы продовольствия достаточны для обеспечения удовлетворительного питания человечества. Мировая экономика располагает сельскохозяйственными ресурсами и технологиями для того, чтобы прокормить в два раза больше людей, чем проживает на земле. Однако производство продовольствия не обеспечивается там, где в нем нуждаются.

С точки зрения обеспеченности продовольствием в послевоенные десятилетия окончательно определились географические районы Земли, характеризующиеся определенно выраженными чертами:

– индустриальные зоны мира, включая Западную и Северную Европу, Северную Америку, Австралию и Японию – регионы, которые сталкиваются не с дефицитом высококачественного продовольствия, а с его избытком. Однако остается вне внимания исследователей то обстоятельство, что продовольственная безопасность развитых стран во многом покоится как раз на голоде развивающихся стран. Собственных продовольственных ресурсов при высочайшей производительности аграрного сектора едва бы хватило развитым странам, если бы в развивающихся странах не были созданы целые аграрные анклав, контролируемые транснациональными компаниями, продукция которых предназначена для рынков развитых стран;



– районы юга Европы и Средней Азии, а также большинство стран Латинской Америки, страны Магриба и АСЕАН, в которых продовольственное обеспечение находится на уровне, приближающемся к норме, с точки зрения требований Всемирной организации здравоохранения ООН (ВОЗ ООН);

– страны Восточной Европы, СНГ и Прибалтийские страны, а также Индия, Египет, Индонезия, продовольственное обеспечение которых находится на «допустимом» уровне отклонения от нормы по стандартам ВОЗ ООН;

– развивающиеся страны, подавляющая часть населения которых как раз и испытывает все тяжести продовольственного кризиса (яркий пример – страны южнее Сахары).

Уровень развития и объемы сельскохозяйственного производства в различных группах стран объясняются, прежде всего, организационными формами хозяйствования, материально-технической базой, а также природно-климатическими условиями и наличием земельных ресурсов, пригодных для возделывания различных культур и выращивания скота.

Современный мировой продовольственный кризис вызван в основном экономическими и эколого-климатическими факторами. Экономические факторы – быстрый рост населения планеты и возросший спрос на продукты питания в Китае и Индии; использование некоторыми странами мира картофеля, пшеницы, кукурузы и т.д. для производства биотоплива, увеличение стоимости энергоресурсов. Эколого-климатические факторы – нарушение экологического равновесия в результате антропогенно-техногенной деятельности человека, приводящее к нежелательным климатическим изменениям, что обуславливает наводнения, засухи, ураганы. Объемы сельскохозяйственного производства в мире значительно возросли, однако интенсивные методы производства сопровождались нанесением ущерба окружающей среде и нарушением экологического равновесия. Антропогенные технологии, применяемые в сельском хозяйстве, привели за последние десятилетия к безвозвратному выведению из сельскохозяйственного оборота почти трети пахотных земель планеты.

Демография – это самая старая из предпосылок глобальной продовольственной проблемы. Основоположником тревоги по поводу ограниченной способности планеты прокормить свое растущее высокими темпами население был Т. Мальтус, который в 1798 г. опубликовал работу под названием «Опыт о законе народонаселения». В данной работе автор говорит о том, что рост численности населения намного превышает способность Земли производить продукты питания для человечества», и также подчеркивает, что «население увеличивается в геометрической прогрессии, в то время как производство продуктов питания – лишь в арифметической. Непрекращающийся рост спроса на белковую пищу в мире ведет к необходимости наращивания объемов производства продукции животноводческого сектора. При этом требуется внедрение качественно новых технологий ведения сельского хозяйства, так как экстенсивное расширение (например, увеличение поголовья скота) приведет к уменьшению посевных площадей, дальнейшей деградации почв, уничтожению лесов, загрязнению окружающей среды (метан, аммиак) и частичному усугублению продовольственной проблемы. Часть тех растительных

продуктов, которые раньше могли быть использованы в пищу человеком, теперь будет отводиться на корм для животных. Необходимо нахождение разумного баланса между растениеводством и животноводством, определенной точки, достижение которой приведет систему в равновесие и позволит удовлетворить потребность человечества, как в растительной, так и в животной пище.

Особо отметим, что наиболее остро проблема дефицита продовольствия стоит перед беднейшими странами, которые к тому же не в состоянии выделять значительные средства на импорт продуктов питания. Слабая материально-техническая база сельского хозяйства, зависимость от погоды, недостаточное применение удобрений, трудности мероприятий по орошению и мелиорации земель – все это порождает низкую производительность труда в большинстве развивающихся стран. Большое влияние на продовольственную ситуацию оказывает быстро развивающийся в странах третьего мира процесс урбанизации. Продовольственная ситуация в развивающихся странах тесно переплетается с другими проблемами, многие из которых также приобретают глобальный характер. К ним можно отнести: расходы на военные нужды, растущую внешнюю финансовую задолженность, энергетический фактор.

В 1950–1960 гг. в развивающихся странах начались процессы интенсификации аграрного производства, получившие впоследствии название «зеленая революция». Однако широкому внедрению достижений «зеленой революции» в сельское хозяйство развивающихся стран препятствовал ряд факторов, таких как нехватка высококвалифицированных специалистов, способных управлять техникой, знакомых с особенностями использования удобрений и средств химической защиты. Проблемы на пути увеличения выпуска сельскохозяйственной продукции в развивающихся странах объясняются инвестиционной непривлекательностью аграрного сектора, отсутствием или недостаточной государственной поддержкой сельскохозяйственных производителей, отставанием производительных сил и слабым развитием инфраструктуры. В развивающихся странах в силу монополизации агропродовольственного рынка темпы роста производства остаются крайне низкими, в результате чего сохраняется ситуация их продовольственной зависимости.

Для того чтобы уменьшить дефицит продуктов питания, многие страны прибегают к их импорту. Ориентация на импорт продовольствия часто отрицательно сказывается на производстве пищевых продуктов внутри страны, поскольку в тех случаях, когда импорт формирует существенную часть товарной продовольственной продукции, обеспечивая значительную долю, а часто и весь объем государственных продовольственных ресурсов, цены внутреннего рынка на продукцию отечественных товаропроизводителей испытывают сильное депрессивное воздействие. В результате, реализация импортного продовольствия, прежде всего, зерна, часто более дешевого, чем отечественное, производится по ценам ниже тех, что сложились на внутреннем рынке. Это является причиной подавления или существенного ослабления рыночных стимулов экономической деятельности и тормозит дальнейший рост товарного производства продовольствия. В этих условиях государство вынуждено прибегать к

протекционистским мерам для того, чтобы производство сельскохозяйственной продукции стало экономически выгодным для отечественных производителей. Однако эти меры часто встречают противодействие со стороны международных организаций, в частности, Всемирной торговой организации (ВТО).

Зависимость от импорта стала серьезной угрозой продовольственной безопасности Российской Федерации, то есть способности страны обеспечивать продуктами питания население за счет собственных ресурсов. Высокая и во многом необоснованная импортная зависимость страны по отдельным видам продовольствия существенно снижает и ее экономическую безопасность, так как крупномасштабные зарубежные закупки продуктов питания и сырья для их производства дополнительно усиливают давление на ограниченные валютные ресурсы. Возрастающий импорт продовольствия ведет к тому, что страна все в большей степени вынуждена расплачиваться за него стратегически важными природными ресурсами и ослаблением своей роли в мировой экономике. Импортируя продовольствие за счет разорительной продажи своих природных ресурсов, Россия в определенной мере финансирует не отечественных, а зарубежных товаропроизводителей.

Вопрос членства России в ВТО имел как сторонников, так и противников. Экономисты предупреждали о неблагоприятных сценариях экономического развития для российского аграрного сектора.

Принятие правил ВТО повлечет увеличение отрицательного сальдо внешнеторгового баланса РФ по продовольствию и сельскохозяйственному сырью, повышение уровня сельской безработицы, вследствие потери 200 тысяч рабочих мест; снижение доходной части федерального бюджета за счет уменьшения налоговых поступлений от сельского хозяйства, сокращение таможенных пошлин и сборов [1].

Решение продовольственной проблемы для каждой страны должно разрабатываться индивидуально. Но, тем не менее, выделим основные направления решения указанной проблемы:

- расширение пахотных, пастбищных и рыбопромысловых угодий, так как люди использовали еще не все возможные резервы расширения полевых и животноводческих культурных ландшафтов;

- увеличение объема предоставления льготных кредитов развивающимся странам;

- расширению масштабов инвестиций в сельское хозяйство развивающихся стран;

- повсеместное внедрение в сельское хозяйство экологически чистых технологий;

- переход высокоразвитых стран на эквивалентный обмен с развивающимися странами: развитые страны должны покупать сырье в развивающихся странах по ценам сырья, добытого в самих странах Запада. Тогда восстановится эквивалентный обмен между развитыми и развивающимися странами и уменьшится необходимость в безвозмездной помощи развивающимся странам. Вырученные развивающимися странами деньги от справедливого, эквивалентного обмена можно было бы направить не только для преодоления

продовольственного кризиса, но и для системного преодоления экономической и социальной отсталости этих стран.

### ***Библиографический список***

1. Мусина Г.А., Шахмуратова Н.М. Протекционизм на аграрных рынках [Текст] / Мусина Г.А., Шахмуратова Н.М // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (16 – 17 мая 2014 г.), г. Сибай. – Сибай: Издательство ГУП РБ «СГТ», 2014. – 409 с.

### ***Сведения об авторе***

1. Мухамедьянова Алсу Фанисовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, д. 34. Тел. 8 (347) 252-12-56; e-mail: ket-bgay@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Muhamedyanova Alsu Fanisovna*, candidate economic sciences, of the Economics Department at the Bashkir State Agrarian University, the Russian Federation, Ufa, 50-letiya Otyabrya St., 34. Phone: 8 (347) 252-12-56, e-mail: ket-bgay@yandex.ru.

УДК 332.34.003.13

Навдаева С.Н.  
Navdaeva S.N.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия», Нижний Новгород, Россия  
Federal State Budget Educational Institution of Higher Professional Education "Nizhny Novgorod State Agricultural Academy", Nizhny Novgorod, Russia

## **ИНТЕНСИФИКАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ**

## **INTENSIFICATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION AS THE EFFICIENCY GROWTH FACTOR OF LAND USE**

***Аннотация.*** Настоящая статья посвящена анализу эффективности использования земли в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области, а также факторам, влияющим на уровень землеотдачи.

***Summary.*** This article deals with the analysis of land use efficiency in agricultural enterprises of Nizhny Novgorod region and the factors influencing the level of land efficiency.

**Ключевые слова:** Нижегородская область, земля, эффективность, землеотдача, фондообеспеченность, энергообеспеченность, оборотные средства, удобрения.

**Keywords:** Nizhny Novgorod region, agriculture, land, efficiency, land efficiency, capital assets, energy resources, operating assets, fertilizers.

Земельные ресурсы являются главным средством производства в сельском хозяйстве, основой обеспечения населения продуктами питания и достижения продовольственной независимости любой страны. В динамике в составе земельного фонда сельскохозяйственных организаций РФ произошли негативные изменения, которые характерны и для Нижегородской области – крупного сельскохозяйственного региона Нечерноземья.

За 2004 – 2013 гг. общая земельная площадь сельскохозяйственных организаций сократилась на 47,6 %. Динамика площади сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных организаций Нижегородской области за последние 10 лет представлена на рис. 1.

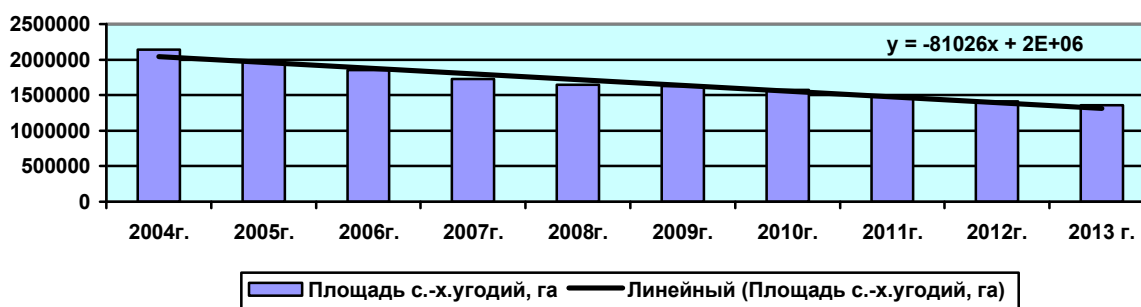


Рисунок 1 Динамика площади сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных предприятиях Нижегородской области, га

Площадь сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных организаций Нижегородской области в 2013 году составила 1,36 млн. га. Ежегодное сокращение площади сельскохозяйственных угодий составляет 81 тыс. га. Сокращается и число предприятий с 855 в 2004 г. до 562 в 2013 году.

Наряду с неблагоприятными изменениями в составе земельного фонда области в почвах в результате антропогенной нагрузки происходят различные негативные процессы: эрозия, загрязнение, подкисление, снижение питательных элементов и дегумификация.

Одновременно ухудшается и качественное состояние почв. За 1970 – 2013 гг. содержание гумуса в серых лесных почвах сократилось с 3,7 до 2,8 %, темно-серых лесных почвах – с 4,3 до 3,6 %, в дерново-подзолистых – с 2,3 до 2 %, в черноземах – с 6,5 до 6,2 %. Ежегодная потеря гумуса в зависимости от типа почв и уклона колеблется от 0,2-0,6 до 1,2-1,3 т/га в год [1].

Сокращение площади и снижение плодородия сельскохозяйственных угодий отражается на эффективности использования земли. Динамика показателей эффективности представлена в таблице 1.

Таблица 1 Эффективность использования земли в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области

Показатели	Годы									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Урожайность, ц/га: зерновых	16,5	18,9	20,6	20,5	22,2	24,5	13,7	21,3	17,7	18,2
сахарной свеклы	211,4	193,9	234,0	177,0	241,0	174,0	122,8	235,0	289,5	320,4
картофеля	106,8	193,3	226,9	190,0	246,0	245,0	135,3	188,0	181,9	210,0
овощей открытого грунта	141,4	159,8	185,7	180,0	251,0	223,0	158,2	229,3	239,4	240,0
Производство на 100 га пашни, ц: зерна	479,9	624,4	744,2	710,6	909,4	972,5	384,5	927,3	676,4	658,7
картофеля	44,2	84,0	126,1	108,8	173,4	214,0	7,5	215,1	188,6	157,1
мяса свиней	9,7	12,7	13,9	13,7	13,5	16,7	18,4	15,8	8,0	9,7
Производство на 100 га с. – х. угодий, ц: молока	192,8	203,2	219,8	240,3	255,6	246,1	253,9	277,2	306,2	315,4
мяса КРС	13,1	13,1	13,9	14,6	14,4	13,6	13,8	15,5	14,9	14,3
Производство яиц на 100 га посевов зерновых, тыс.шт.	178,9	184,3	182,6	180,7	186,3	220,1	224,9	206,8	234,7	252,8

• Рассчитано на основе данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Нижегородской области за 2004 – 2013 гг.

Производство зерна увеличилось на 178,8 ц в 2013 году по сравнению с 2004 годом, а производство молока – на 122,6 ц, что обусловлено, прежде всего, опережением темпов сокращения площади сельскохозяйственных угодий над темпами сокращения объемов производства. За последние пять лет наметилась тенденция роста объемов производства молока и яиц.

На эффективность использования земли в сельском хозяйстве Нижегородской области в большей степени влияют не природные, а экономические условия производства, а именно уровень ресурсообеспеченности. В целях установления закономерных связей между основными факторами производства и эффективностью использования земли была изучена деятельность 112 сельскохозяйственных организаций Нижегородской области за 2013 год.

В таблице 2 приведены результаты экономико-статистического анализа влияния факторов на землеотдачу. Это обобщающий показатель эффективности использования земли является более объективным, так как учитывает качество сельскохозяйственных угодий.

Таблица 2 Взаимосвязь землеотдачи и обеспеченности ресурсами в хозяйствах юго-восточной зоны Нижегородской области за 2013 год

Показатели	Группы хозяйств по землеотдаче					В среднем по совокупности
	до 200	от 200 до 600	от 600 до 900	от 900 до 1000	свыше 1000	
Число хозяйств	16	27	25	26	18	112
Землеотдача (выручка на 1000 руб. стоимости земли), руб.	197	531	816	971	1106	863
Обеспеченность основными фондами, тыс.руб. на 100 га с.-х. угодий	861,5	1359,1	2054,8	2752,1	3946,0	2432,5
Число тракторов на 1000 га пашни, ед.	3,3	4,9	5,1	7,1	7,7	5,3
Число комбайнов на 1000 га посевов зерновых, ед.	2,6	2,9	3,6	3,8	5,1	3,5
Энергообеспеченность, л.с. на 100 га с.-х. угодий	81,2	146,5	174,8	185,4	242,9	166,9
Обеспеченность оборотными средствами, тыс. руб. на 100 га с.-х. угодий	316,8	821,2	1159,3	1948,5	3612,3	1842,5
Затраты на удобрения на 1 га пашни, руб.	327,9	469,3	984,5	1711,3	2816,4	1100,6
Численность работников на 1000 га с.-х. угодий, чел.	10,6	18,8	32,0	32,9	32,4	21,5
Заработная плата 1 работника, руб.	8395	9456	11946	13458	14689	12168

Рассчитано на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Нижегородской области за 2013 год

Предприятия пятой группы получили максимальную землеотдачу, в хозяйствах этой группы данный показатель в 5,6 раза выше, чем в хозяйствах 1 группы. С ростом обеспеченности различными видами ресурсов по группам четко прослеживается тенденция роста землеотдачи.

Установлено, что на экономическую эффективность использования земли – землеотдачу влияет фондообеспеченность, что подтверждается коэффициентом корреляции  $R=0,78$ , энергообеспеченность –  $R=0,72$ , количество тракторов на 1000 га пашни –  $R=0,64$ , количество комбайнов на 1000 га посевов зерновых –  $R=0,55$ , затраты на удобрения на 1 га пашни –  $R=0,75$ , обеспеченность трудовыми ресурсами –  $R=0,66$ , уровень заработной платы работников –  $R=0,70$ .

С помощью расчета Дельта – коэффициентов можно сделать вывод, что землеотдача в сельскохозяйственных организациях на 17,2 % зависит от обеспеченности оборотными средствами, на 31,3 % – от фондо-, энергообеспеченности, обеспеченности тракторами и комбайнами, на 16,8 % – от трудообеспеченности и уровня заработной платы одного работника, на 9,3 % – от затрат на удобрения. На 25,4 % землеотдача зависит от других факторов.

Для повышения эффективности использования земли (землеотдачи) и достижения показателей пятой группы изучаемых хозяйств основные факторы производства должны быть увеличены: фондообеспеченность в 1,6 раза по сравнению с 2013 г., энергообеспеченность – в 1,5 раза, оборотными средствами – в 2 раза. Затраты на удобрения на 1 га должны быть увеличены в 2,6 раза, на оплату труда – в 1,2 раза.

На 1000 га пашни необходимо наличие в среднем 7,7 тракторов, это в 1,5 раза больше фактического уровня.

Таким образом, на эффективность использования земельных ресурсов в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области существенное влияние оказывает уровень интенсификации производства, а повышение эффективности использования земли возможно только при условии наращивания ресурсного потенциала и внедрения достижений научно-технического прогресса.

### ***Библиографический список***

1. Доклад о состоянии и использовании земель Нижегородской области в 2013 году [Текст]/И.А. Хохряков, К.В. Власов, Д.А. Моисеев, П.Л. Турлаев, Н.С. Тулупова, О.А. Чубаркина, Н.А. Волкова, Ю.В. Воскресенская. – Н.Новгород. – 2014. – с.342

2. Агропромышленный комплекс Нижегородской области за 2012 год [Текст]. – Н.Новгород. – 2014. – с.59

### ***Сведения об авторе***

1. *Навдаева С.Н.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики сельского хозяйства, ФГБОУ ВПО Нижегородская ГСХА, г.Нижний Новгород, проспект Гагарина, д.97, тел.8(831)4660609, e-mail:navdaeva-natalya@mail.ru

### ***Authors, personal details***

1. *Navdaeva Svetlana Nikolaevna*, Ph.D. in Economics, Assistant Professor, Chair of Agricultural Economics, Federal State Budget Educational Institution of



Higher Professional Education "Nizhny Novgorod State Agricultural Academy",  
Russia, Nizhny Novgorod, Gagarin Prospect, 97, Tel: 8(831)4660609, e-  
mail:navdaeva-natalya@mail.ru

УДК 337

Нигматуллина Р.Л., Лукьянова М.Т.

Nigmatullina R.L., Lukyanova M.T.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет» Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **РЫНОК ТРУДА И УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **THE LABOUR MARKET AND THE MANAGEMENT OF HUMAN RESOURCES IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Аннотация.** Рынок труда – важная часть любой экономической системы, поскольку его состояние в значительной степени определяет темпы экономического роста этой системы. В то же время рынок труда является ключевым элементом социально-экономической политики, проводимой властными структурами.

**Summary.** The labour market is an important part of any economic system, because of its status largely determines the economic growth of this system. At the same time, the labour market is a key element of socio-economic policies pursued by the authorities.

**Ключевые слова:** рынок труда, трудовые ресурсы, производительность труда, трудоемкость, экономическая эффективность.

**Keywords:** the labour market, human resources, productivity, complexity, economic efficiency.

Рынок труда испытывает на себе одновременно влияние и социальной, и экономической политики региона или государства в целом.

Главное отличие нашего рынка труда – это наличие множества административных, правовых и экономических ограничений, препятствующих свободной продаже рабочей силы на наиболее выгодных условиях для работников. К таким ограничениям относят: монополию на многие товары и услуги, немалый дефицит некоторых товаров, инфляцию, слабую экономическую мотивацию движения рабочей силы и многие другие. К этому можно добавить отсутствие рынка жилья, низкий уровень заработной платы, супермонополизацию производства, неразвитость социальной инфраструктуры во многих регионах страны, острый дефицит бюджета и др. Рынок труда в

России в значительной степени дисбалансирован. Отметим лишь основные его черты:

- существуют трудоизбыточные регионы и регионы, испытывающие хроническую нехватку трудовых ресурсов;
- ощущается острая нехватка рабочих и специалистов в определенных отраслях экономики, в то же время существует скрытая безработица;
- значительная доля рабочей силы занята в сфере материального производства;
- высока доля безработных среди лиц с высшим образованием, низкая трудовая мобильность женщин;
- страна обособлена от мирового рынка рабочей силы.

Для успешного формирования рынка труда политика занятости правительства должна включать в себя следующие направления:

Во-первых, это создание эффективной рабочей инфраструктуры, включающей информационные биржи труда, автоматизированные системы сбора и обработки информации о спросе и предложении рабочих мест и многие другие;

Во-вторых, рынок труда должен быть ориентирован на те сферы труда и экономических отношений, которые наиболее подвержены изменениям (например, сфера услуг);

В-третьих, должна быть создана региональная система стимулирования труда для закрепления кадров и эффективного привлечения их из других регионов;

В-четвертых, создаваемые биржи труда должны ориентироваться на социальную защиту работников на основе применения контрактной системы найма.

Таким образом, рынок труда воплощает в себе множество отношений по поводу формирования спроса на рабочую силу и ее предложение, реализуемых через действующую систему воспроизводства, распределения, перераспределения и трудоустройства работников. Произведенный анализ реального состояния российского рынка труда, сопоставление его основных характеристик и тенденций с изложенными представлениями о сущности и слагаемых рыночного механизма распределения и перераспределения рабочей силы дают основания для ряда выводов, которые нельзя не учитывать при выборе модели современного рынка труда, политики и инструментов его регулирования.

Российский рынок труда – с учетом многих его характеристик – не может быть отнесен к числу развитых и цивилизованных. Отечественный рынок труда сильно деформирован и функционирует с устойчивым нарушением таких стихийных регуляторов занятости, как стоимость и цена рабочей силы, свобода перемещения труда и капитала, конкуренция. Гипертрофия скрытого рынка труда (скрытой безработицы) в России – отличительная черта переходного периода, когда ослаблены или даже разрушены старые организационно-управленческие и институциональные структуры, но еще не созданы новые;

В ближайшее время для рынка труда будет характерно превышение предложения труда над спросом на него. В то же время дальнейший переход экономики на рыночные отношения будет связан с массовым высвобождением работников в результате реорганизации и ликвидации малорентабельных и убыточных предприятий, неэффективных рабочих мест, структурной перестройки производства и т.д. Поэтому рынок труда на современном этапе должен формироваться в пределах жесткой системы внеэкономических ограничителей и амортизаторов, обоснование и учет которых необходимы для того, чтобы не произошло выхода социальных потрясений за пределы допустимого. Функции гаранта предельно допустимых параметров последствий социально-экономического переустройства общества должно взять на себя государство, используя для этого всю совокупность правовых, экономических и других средств, имеющихся в его распоряжении.

Российский рынок труда пока не может быть назван и «напряженным». Усиление разбалансированности спроса и предложения рабочей силы – это скорее показатель несоответствия качества и пропускной способности служба занятости оперативному обслуживанию нормального для рыночной экономики межотраслевого и территориального перелива рабочей силы. Вместе с тем узость потребительского рынка и товарный дефицит ведут к формированию нового монополистического рынка, где государственная монополия заменяется монополией новых хозяйственных субъектов. А монополистический рынок не может решить проблему занятости населения. Общая тенденция снижения спроса на рынке труда не может быть преодолена частно-коммерческими структурами в ближайшее время, поэтому государство обязано регулировать ситуацию на рынке труда. Развитие рынка должно повлечь за собой разработку системы мер его регулирования в целях ограничения отрицательных стихийных проявлений.

Несмотря на то, что для российского рынка труда характерен парадоксальный характер, он все же имеет вполне логичную динамику.

России с начала постпереходного периода и по настоящий день не отмечалось скачков в динамике безработицы. Безработица растет, но постепенно.

Характер российской безработицы нетипичен для переходных экономик. Данная нетипичность выражается в следующих особенностях:

а) в тенденции изменения безработицы отсутствуют скачки, вызванные периодическим появлением на рынке труда значительных масс безработных;

б) за весь реформенный период уровень безработицы не достигал пиковых значений, характерных для некоторых стран.

Специфической особенностью российского рынка труда является и сокращение продолжительности рабочего времени. Если в Центральной и Восточной Европе показатели рабочего времени характеризуются постоянством, то в России динамика данных показателей демонстрирует явную нестабильность. Так, отклонения от стандартной продолжительности рабочей недели, причем не только в меньшую, но и в большую сторону, встречались

повсеместно (например, около 15% всех занятых трудились дольше стандартных 40 часов в неделю).

Еще одной особенностью российского рынка труда является высокая неформальная занятость. В настоящее время в неформальном секторе работает около 20% всех занятых. В неформальном секторе как в экономическом явлении нет ничего плохого. Однако его увеличение способствует деформации рынка труда, так как такая работа является «малопроизводительной и не требует высокой квалификации». Однако с таким мнением можно согласиться частично. Малопроизводительная в рамках экономики – да, но не требующая высокой квалификации – далеко не всегда.

Но основная проблема российского рынка труда, по мнению многих специалистов, кроется не в уровне безработицы, а в недостаточном количестве квалифицированных кадров.

Основной причиной такой ситуации является недостаточно эффективная система образования, а также непростая демографическая ситуация, сложившаяся в нашей стране. При достаточно низкой рождаемости наблюдается высокая смертность. Таким образом, можно сделать предварительный вывод, что рынок труда начал восстанавливаться в 2009 г. По итогам 2012 г. ситуация практически стабилизировалась. Однако окончательные выводы делать не целесообразно, так как требует исследования дальнейшая тенденция развития рынка труда.

### ***Библиографический список***

1. Кокин, Ю.П. Экономика труда [Текст]: учебник для студентов вузов / Ю.П. Кокин, П.Э. Шлендер. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Магистр, 2011.– 686 с.
2. Шлендер, П.Э. Экономика трудовых ресурсов [Текст]: учеб. пособие / П.Э. Шлендер, П.Э. Шлендер, В.М. Маслова, Л.С. Сухова; под ред. П.Э. Шлендера. – М.: Вузовский учебник, 2008. – 301 с.
3. Остапенко, Ю.М. Экономика труда [Текст]: учебное пособие / Ю.М. Остапенко; Государственный ун-т управления. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 271 с.
4. Лукьянова, М.Т. Экономика труда [Электронный ресурс]: электронное учебное пособие: рек. методической комиссии экономического факультета / М.Т. Лукьянова. – Уфа: БГАУ, 2012. – 639 КБ.

### ***Сведения об авторах***

1. *Нигматуллина Р.Л.*, бухгалтер ООО «Шэллд Грэйт».
2. *Лукьянова М.Т.*, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. *Nigmatullina R.L.*, accountant LLC «Sold great».

2. *Lukyanova M.T.*, candidate of economic Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

УДК 31:331

Салимова Г. А.  
Salimova G. A.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет»,  
Россия, Уфа  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
"Bashkir State Agrarian University", Ufa, Russia

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА

### RESULTS OF THE STUDY REGIONAL LABOUR MARKET

**Аннотация.** Измерены и интерпретированы связи между показателями, характеризующими современное состояние рынка труда региона. Методика проведения исследования объединила несколько последовательно примененных методов статистического анализа.

**Summary.** Measured and interpreted relationship between indicators of the current state of the labor market in the region. Methodology of the study combined several methods consistently applied statistical analysis.

**Ключевые слова:** рынок труда; статистика; эконометрика; моделирование; трудовые ресурсы; занятость.

**Keywords:** labor market, statistics, econometrics, modeling, human resources, employment.

Проведенное исследование рынка труда в Республике Башкортостан на основе статистических методов обработки информации позволило сделать ряд выводов.

1. Федеральной службой государственной статистики на основе международных рекомендаций организовано обширное статистическое наблюдение за состоянием и тенденциями на рынке труда страны и регионов. Сбор информации проводится методами сплошного и выборочного статнаблюдения, проводимого в форме отчетности и специально организованного наблюдения. Собираемые данные представляются широкому кругу пользователей и публикуются в виде информационно-статистических материалов, статистических изданий, аккумулируются в электронных базах.

2. Расчет уравнений тренда относительных величин структуры занятого населения республики по уровню образования показывает, что наиболее равномерно и стабильно в Республике Башкортостан возрастает доля занятого населения с высшим профессиональным образованием. Доли

занятого населения с основным общим образованием и не имеющего основного общего образования постепенно и неуклонно снижаются – рынок труда ориентируется на знания, требует подготовленных специалистов, вытесняет менее образованную рабочую силу. Однако количество не всегда означает качество, что наблюдается сегодня на рынке труда России. Структура занятого населения по уровню образования меняется во времени под влиянием экономической ситуации в стране и в регионе, эволюции форм собственности, формирования новых хозяйственных отношений и т.д. Будущие специалисты должны задуматься о выборе профессии, а преподавательскому составу учебных заведений профессионального образования необходимо составлять учебные планы с учетом мобильности, глобализации процессов в экономике, на рынке труда, готовить специалистов, умеющих ориентироваться в меняющихся, непростых условиях сегодняшней реальности.

Что касается исследования уровня образования как фактора, определяющего ситуацию на рынке труда, на наш взгляд, зависимость уровня экономической активности населения от уровня образования проявляется через уровень заработной платы как стимула к работе, к желанию быть занятыми. Для исследования такой зависимости построены системы эконометрических уравнений, в определенной мере характеризующие ситуацию на рынке труда, по данным официальной статистики по регионам Приволжского федерального округа за 2002 – 2009 гг. В отдельные годы структурные коэффициенты моделей меняли свои знаки, что отражает специфичную для каждого периода времени, для каждого этапа развития экономики региона и страны складывающуюся ситуацию на рынке труда.

В целом было построено множество различных моделей зависимости, некоторые из которых оказались незначимыми. Построение моделей, характеризующих влияние уровня образования на ситуацию на рынке труда, следует проводить с точки зрения перспектив, в связи с общей ориентацией и развитием экономики региона и страны. Такое исследование позволит готовить специалистов более эффективно, оперативно, качественно, учитывая возрастающие потребности экономики и общества в целом в специалистах того или иного уровня и специальности.

3. С целью определения наличия или отсутствия зависимости во времени между уровнем рождаемости и уровнем экономической активности населения республики была построена динамическая корреляционно-регрессионная модель по данным за 1977 – 2009 гг. Уравнение регрессии показывает, что при повышении уровня рождаемости в регионе на 1% уровень экономической активности населения через 15 лет снижается на 0,18%. Связь слабая, уравнение регрессии не значимо по F-критерию.

Не выявлена устойчивая зависимость между указанными переменными, утрачена связь между уровнем естественного воспроизводства населения и наличием населения как источника рабочей силы – категории рыночной экономики. Численность экономически

активного населения формируется не за счет поступления населения моложе трудоспособного возраста. При исследовании процесса воспроизводства трудовых ресурсов, экономически активного населения необходимо также изучение показателей смертности населения, миграционных процессов. Это позволит сделать более точные выводы и выполнить комплексный анализ изменений.

4. С целью изучения перемещения рабочей силы в пределах страны построены уравнения зависимости уровня межрегиональной миграции населения от факторов, в качестве которых были выбраны 20 показателей, характеризующих социально-экономическое положение регионов, по данным официальной статистики. Построение эконометрических моделей отдельно по двум группам регионов – с межрегиональным приростом и убылью населения позволило разграничить факторы, значимо влияющие на приток или отток населения из регионов. Общими для обеих групп оказались два фактора: введено в действие общей площади жилых домов, м<sup>2</sup> на 1 чел.; число зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 чел. населения, ед.

В силу того, что в данном случае анализируемые показатели являются и факторами, и результатами, дальнейшее исследование должно строиться на применении систем эконометрических уравнений и методов многомерного статистического анализа – кластерного, главных компонент, что и планируется осуществить в дальнейших работах.

5. Результаты построения эконометрических моделей систем одновременных уравнений по видам экономической деятельности Российской Федерации, в целом по экономике по регионам, в сельском хозяйстве по муниципальным районам Республики Башкортостан свидетельствуют о несогласованном изменении показателей производительности и заработной платы друг с другом, об отсутствии экономически обоснованной взаимосвязи между ними, что свидетельствует о разбалансированности экономики России, о недостаточном уровне заработной платы для воспроизводства рабочей силы, восстановления умственных и физических способностей человека, его нормальной жизнедеятельности. Косвенно модели свидетельствуют об имеющейся дифференциации уровня доходов населения, занятого различными видами деятельности, проживающего в разной местности (городской или сельской). Необходимо определить оптимально возможное и экономически эффективное соотношение между ростом производительности и оплаты труда, что возможно выполнить моделированием взаимосвязей этих показателей в разрезе регионов по каждому виду деятельности (обеспечить сопоставимость, увеличить выборку для получения статистически значимых, надежных моделей). В настоящее время официальная статистика не считает индексы производительности труда по видам деятельности в разрезе регионов.

Применение статистических методов к изучению рынка труда позволяет определять факторы, влияющие на современное его состояние,

выявить структурные отношения, тенденцию, закономерности, что, в свою очередь, способствует принятию эффективных своевременных управленческих решений во благо населения и экономики в целом.

### ***Библиографический список***

1. Васильева, Э. К., Юзбашев, М. М. Выборочный метод в социально-экономической статистике [Текст]: учеб. пособие / Э. К. Васильева, М. М. Юзбашев. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2010. – 256 с.
2. Методологические положения по статистике. Вып.1 – 5. – М.: Госкомстат России, 1996, 1998, 2000, 2003, 2006.
3. Региональная статистика [Текст]: учебник / под ред. Е. В. Заровой, Г. И. Чудилина. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 624 с.
4. Рофе, А. И. Экономика труда [Текст]: учебник / А. И. Рофе. – М.: КНОРУС, 2010. – 400 с.
5. Статистические методы исследования регионального рынка труда : монография / Г. А. Салимова. – Уфа : БАГСУ, 2011. – 83 с.
6. Эконометрика: учебник / В.Н. Афанасьев, М.М. Юзбашев, Т.И. Гуляева; под ред. В.Н.Афанасьева.– М.: Финансы и статистика, 2005.–256с.
7. Эконометрика: учебник / И. И. Елисеева, С. В. Курышева, Т. В. Костеева [и др.]; под ред. И. И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 576 с.
8. Эконометрика: учебник / под общ. ред. В. С. Мхитаряна: авт коллектив В. С. Мхитарян, М. Ю Архипова, В. А. Балаш [и др.]. – Москва: Проспект, 2010. – 384 с.
9. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]: Режим открытого доступа [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
10. Официальный сайт Башкортостанстата [Электронный ресурс]: Режим открытого доступа [www.bashstat.ru](http://www.bashstat.ru).

### ***Сведения об авторах***

1. *Салимова Г. А.* – кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики и информационных систем в экономике ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: [salimovaguzel@mail.ru](mailto:salimovaguzel@mail.ru).

### ***Author's personal details***

1. *Salimova Guzel Anasovna* – PhD, Associate Professor, Department of Statistics and Information Systems in Economics, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education, Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Octyabrya Str., Ufa, Tel. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: [salimovaguzel@mail.ru](mailto:salimovaguzel@mail.ru).



Саматова Е.А., Лукьянова М.Т.  
Samatova E.A., Lukyanova M.T.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет» Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ

### CONSUMER LENDING IN COMMERCIAL BANKS

**Аннотация.** Кредит играет важную роль в рыночной экономике. Кредит – предоставление денег или товаров в долг с уплатой процентов; стоимостная экономическая категория, неотъемлемый элемент товарно-денежных отношений. Через кредитную систему проходит банковский объем денежных расчетов и платежей, при помощи кредита мобилизуются свободные денежные средства населения, предприятий, государства и перераспределяются в качестве кредитов и ссуд населению, предприятиям, нуждающимся в них.

**Summary.** Credit plays an important role in the market economy. Credit – provide the provision of money or goods in the duty with the payment of interest; economic cost category, an integral element of commodity-money relations-making. Through the credit system through your Bank, the amount of cash payments and payments by means of credit available funds mobilized population, enterprises, government and redistributed as loans and advances to individuals, firms who need them.

**Ключевые слова:** Потребительский кредит, процентная ставка, срок кредита, возвратность, экономическая эффективность.

**Keywords:** Consumer credit, interest rate, loan term, repayment, economic efficiency.

По экономическому содержанию кредит представляет собой ссуду в денежной или товарной форме на условиях возвратности и обычно с уплатой процентов. Кредитные отношения выражают экономические отношения между кредитором и заемщиком. Возникновение кредита связано непосредственно со сферой обмена, где владельцы товаров противостоят друг другу как собственники, готовые вступить в экономические отношения. На поверхности экономических явлений кредит выступает как временное позаимствование денежных средств. При помощи кредита приобретаются товарно-материальные ценности, различного рода машины, механизмы, покупаются населением товары с рассрочкой платежа.

В настоящее время в России в современных условиях потребительское кредитование осуществляют все коммерческие банки.

Потребительский кредит занимает особое место в общей банковской системе и играет немаловажную роль в современной рыночной экономике. Он служит средством удовлетворения различных потребительских нужд населения и способствует выравниванию потребления групп населения с различным уровнем доходов.

Потребительский кредит – кредит, предоставляемый населению. Другими словами это сумма денежных средств, переданных кредитной организацией (как правило, банком) на определенных условиях физическому лицу для приобретения тех или иных товаров или услуг. Иными словами, это заем, ссуда, одолжение или аванс. Основными отличительными чертами отечественного потребительского кредита являются:

- договорный режим отношений между кредитором и заемщиком;
- платность;
- срочность;
- целевой характер.

При этом:

– договорный режим отношений между кредитором и заемщиком обеспечивается посредством заключения между ними особого соглашения – кредитного договора;

– платность потребительского кредита обеспечивается установлением и последующим взиманием с заемщика процентной ставки по кредиту;

– срочность потребительского кредита обеспечивается установлением и последующим соблюдением заемщиком срока пользования кредитом (срока погашения кредиторской задолженности);

– наконец, целевое использование потребительского кредита обеспечивается систематическим контролем кредитора за операциями, совершаемыми заемщиками с кредитными средствами.

Потребительский кредит, как форма кредитных отношений является относительно самостоятельной экономической категорией с направленностью на инвестирование в человеческий капитал, на удовлетворение социальных потребностей. К последним относятся потребности:

– в собственном жилье (доме, квартире, комнате) и других объектах недвижимости (даче, коттедже, приусадебном участке и т.д.);

– в приобретении товаров длительного пользования (мебели, электронно-бытовой техники, автомобилей и т.п.), предметов роскоши;

– в образовании, отдыхе, туризме, лечении.

В отличие от других кредитов, объектом потребительского кредита могут быть и товары, и деньги. Товарами, продаваемыми в кредит, как и оплачиваемыми за счёт банковских ссуд, являются предметы потребления длительного пользования. Субъектами кредита, с одной стороны, выступают кредиторы, в данном случае – это коммерческие банки, специальные учреждения потребительского кредита, магазины, сберкассы и другие предприятия, а с другой стороны – заемщики – физические лица. Но поскольку последние получают необходимые им средства в большей мере за счет банковских ссуд, то фактически 90% всей суммы потребительского кредита предоставляется банками. Погашается

потребительский кредит в разовом порядке или с рассрочкой платежа. В качестве заемщика выступает население, а предоставляют основную часть потребительского кредита банковские учреждения. При получении потребительского кредита еще есть, как правило, посредник или посредствующее звено между кредитором и заемщиком, например, таким звеном являются торговые организации, продающие товары в кредит. Они кредитуют население (потребительский кредит в товарной форме), но сами пользуются кредитами банка, как для приобретения товаров, так и для последующего кредитования населения. Посредствующим звеном при предоставлении потребительского кредита выступает предприятие или организация, где работает заемщик. В данном случае субъекты хозяйствования могут брать на себя обязательства по регулярному взысканию задолженности по потребительскому кредиту и возврату его банку, а также оказывать содействие своим работникам – получателям потребительского кредита в оформлении необходимой документации для его получения (в конкретных случаях). Организации имеют также право предоставлять материальную помощь отдельным категориям работников при выплате задолженности по потребительскому кредиту.

Потребительский кредит помогает стимулировать эффективность труда. Получая заработную плату, недостаточную для покупки за наличный расчёт ряда товаров, в частности предметов длительного пользования, люди имеют возможность покупать эти товары в кредит или брать кредит под их покупку. Впоследствии, деньги за эти товары должны быть выплачены, поэтому каждый, взявший в кредит, старается сохранить свое рабочее место, как можно дольше, т.е. на более долгий промежуток времени. Только так он может быть уверенным в своих силах выплатить кредит и зарекомендовать себя перед кредиторами, как честное и добросовестное лицо, для дальнейших связей.

С точки зрения клиента, важно также, что он получает ссуду в момент возникновения в ней потребности (в торговой организации при покупке товаров длительного пользования).

В целом преимущества потребительского кредитования таковы:

- возможность оперативного решения возникших проблем (оплата медицинских услуг, оплата обучения и т.п.),
- приобретение предметов домашнего обихода без длительного периода накопления средств.

Кредитная политика – это определение направлений деятельности банка в области кредитно-инвестиционных операций и разработка процедур кредитования, обеспечивающих снижение рисков.

Сущность кредитной политики банка состоит в обеспечении безопасности, надежности и прибыльности кредитных операций, то есть в умении свести к минимуму кредитный риск. Таким образом, кредитная политика – это определение того уровня риска, который может взять на себя банк.

Кредитная политика банка определяет стандарты, параметры и процедуры, которыми руководствуются банковские работники в своей деятельности по предоставлению, оформлению кредитов и управлению ими. Кредитная политика обычно оформляется в виде документа и включает в себя положения,

регламентирующие предварительную работу по выдаче кредита, а также процесс кредитования.

### ***Библиографический список***

1. Конституция Республики Башкортостан: от 24.12.1993 № ВС–22/15 [Электронный ресурс]: (ред. от 18.09.2008).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой 21.10.1994: (ред. от 2.11.2013 г.).
3. Абрютин, М.С. Анализ финансово – экономической деятельности предприятия [Текст]: учебно-практическое пособие / М.С. Абрютин, М.С. Грачев, А.В. – М.: Издательство Дело и Сервис. – 2004. – 321 с.

### ***Сведения об авторах***

1. Саматова Е.А., сотрудник ОАО «МТС-Банк».
2. Лукьянова М.Т., кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. Samatova E.A., associate of OJSC «MTS Bank».
2. Lukyanova M.T., candidate of economic Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

УДК 631.115(470.53)

Старкова О.Я.

Starkova O.J.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Пермская государственная сельскохозяйственная академия», Пермь, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Perm state agricultural Academy Perm state agricultural Academy»

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ**

## **THE EFFECTIVENESS OF FORMS OF LAND MANAGEMENT ON THE EXAMPLE OF PERM KRAI**

**Аннотация.** В данной статье обоснована необходимость ускорения замещения импортного продовольствия товарами отечественного производства. Рассмотрен генезис собственности на сельскохозяйственные угодья в России. Определены особенности сельскохозяйственного производства в условиях административно-командной системы. Проведен анализ эффективности

сельскохозяйственного производства в разных категориях хозяйств. Рассмотрены меры государственной поддержки малых форм хозяйствования в аграрной сфере, сделаны выводы о результативности государственного стимулирования расширения посевных площадей.

**Summary.** In this article the necessity of accelerating the substitution of imported food products domestic production. Considered the Genesis of ownership of agricultural land in Russia. The features of agricultural production in the conditions of the administrative-command system. The analysis of the efficiency of agricultural production in different types of farms. Considered measures of state support of small farms in the agricultural sector, the findings on the impact of state incentives for expansion of cultivated areas.

**Ключевые слова:** общинная земля, частная собственность, ВТО, крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные организации, хозяйства населения, государственная поддержка, собственность на землю, совхозы, колхозы.

**Keywords:** communal land, private property rights, the WTO, the peasant (farmer) farms and agricultural organization, households, government support, land ownership, state farms, collective farms.

Попытки стран Европейского Союза и США ввергнуть Российскую Федерацию в политическую и экономическую изоляцию вызвали необходимость ответных мер, в том числе временное ограничение ввоза продовольствия. Возможный дефицит продуктов отдельных товарных групп предполагается ликвидировать за счет привлечения новых поставщиков из стран, не присоединившихся к санкциям против России и ускорения импортозамещения. Быстрое наращивание производства сельскохозяйственной продукции возможно только при эффективном ведении хозяйства, которое во многом зависит от форм собственности и формы хозяйствования.

Споры относительно эффективности различных форм собственности на землю не утихают несколько столетий. В дореволюционный период в России наряду с владельческими землями, казенными и монастырскими существовали земли сельских общин. Общинная земля поступала в пользование крестьян на время, размер надела зависел от размера семьи. За сохранение и развитие общинного земледелия выступал К. Маркс. Он считал, что характерной особенностью сельской общины является общая собственность на землю, она образует естественную основу коллективного производства[4,с. 65]. Однако русские дореволюционные исследователи сходились на том, общинное землевладение играло негативную роль в аграрных отношениях России. Например, М. Кукоретин писал, что при распоряжении общинной землей сходом, а не лично домохозяином, у многих крестьян отбивалась охота усердно работать на земле, только по одному этому занятию земледелием и сельским хозяйством отстало в России по сравнению с другими государствами[3,с. 5]. Подтвердить данный вывод можно, сопоставляя урожайность зерновых культур в крестьянских хозяйствах европейской части России, которая составляла в 1914 г. по ячменю 57 пудов с 1 десятины и по ржи 65 пудов, в то время как в Бельгии – 169 и 149 пудов

соответственно[1,с. 210]. Даже если сделать скидку на разницу природно-климатических условий, которые в Европе в большей степени благоприятствуют ведению сельскохозяйственного производства по сравнению с Россией, разница является существенной.

В результате Октябрьской революции один из её главных лозунгов (землю крестьянам) был реализован, но ненадолго. Поголовная коллективизация привела к тому, что частное товарное сельскохозяйственное производство было ликвидировано. Созданная система государственных хозяйств (совхозы) и псевдоколлективных (колхозы) хозяйств была не эффективной. Сельское хозяйство нуждалось в постоянной государственной поддержке и не могло обеспечить население страны продовольствием, а промышленность – сырьем в полном объеме.

Переход к рыночным отношениям вызвал ожесточенные споры между сторонниками сохранения крупных коллективных хозяйств и развитием частного предпринимательства в виде фермерских (крестьянских) хозяйств. Жизнь показала, что обе формы имеют право на существование и занимают свою нишу на рынке. Говорить о конкуренции между двумя этими формами хозяйствования не приходится, т.к. фермерские (крестьянские) хозяйства производят слишком малую долю сельскохозяйственной продукции и не могут оказывать существенного влияния на рынок. Кроме того, значительную часть продовольствия производят личные подсобные хозяйства. Но они зачастую ограничиваются удовлетворением потребностей семьи и предлагают на продажу только излишки, если они время от времени образуются. Рассмотрим структуру произведенной сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств на примере Пермского края.

Таблица 1 Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств в Пермском крае, млн. руб.

Категории хозяйств	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сельскохозяйственные организации	13958,7	14959,3	18102,5	17736,6	18098,6
Хозяйства населения	12968,5	14603,2	21631,3	17437,7	18287,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	424,5	493,3	822,7	854,2	910,1

За анализируемый период с 2009 года по 2013 год сельскохозяйственные организации увеличили объем произведенной продукции почти на 30%, хозяйства населения – на 41%, крестьянские (фермерские) хозяйства – в два раза. Однако доля продукции крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме продукции сельского хозяйства, хотя и выросла с 1,6% в 2009 году до 2,5 % – в 2013 году, но остается незначительной. Сельскохозяйственные организации и хозяйства населения производят примерно одинаковый объем продукции, перехватывая лидерство друг у друга. Так если сельскохозяйственные организации произвели

больше продукции по сравнению с хозяйствами населения в 2009, 2010, 2012 годах, то в 2011 и 2013 годах на первое место выходят хозяйства населения. Такая победа выглядит тем более феноменальной, что посевные площади, обрабатываемые сельскохозяйственными организациями в разы больше, площадей, занимаемых хозяйствами населения.

Таблица 2. Посевная площадь сельскохозяйственных культур в Пермском крае, тыс. га

Категории хозяйств	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сельскохозяйственные организации	782,5	712,0	704,2	647,7	631,8
Хозяйства населения	46,6	47,3	48,2	50,3	50,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	38,6	35,9	40,8	43,5	53,6

Посевные площади, используемые сельскохозяйственными организациями, имеют тенденцию к сокращению. Так за анализируемый период с 2009 года по 2013 год они уменьшились на 20 %. Посевные площади хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, напротив, выросли соответственно на 9% и 7 %. Однако это не восполнило общих потерь посевных площадей, которые составили 131,7 тыс. га. В условиях продовольственного эмбарго такое сокращение посевных площадей является недопустимым. Видимо меры государственной поддержки, переориентированные в связи с присоединением Российской Федерации к ВТО и стимулирующие увеличение обрабатываемых земельных площадей, не являются действенными.

Эффективность использования посевных площадей нельзя оценить однозначно.

Таблица 3 Продукция сельского хозяйства в расчете на 1 га площади, млн. руб.

Категории хозяйств	2009 г.	2010 г.	2011г.	2012г.	2013г.
Сельскохозяйственные организации	17,8	21,0	25,7	27,4	28,6
Хозяйства населения	278,3	308,7	448,8	346,7	361,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	11,0	13,7	20,2	19,6	17,0

Наибольшее производство продукции в расчете на 1 га площади обеспечивают хозяйства населения, причем этот показатель хотя и колеблется по годам, но имеет тенденцию к росту. Так в 2013 году выход продукции с 1 га площади по сравнению с 2009 годом увеличился на 30% [5, с.82]. Сельскохозяйственные организации производят продукции в расчете на 1 га значительно меньше хозяйств населения, например в 2009 году – 15, 6 раза и в 2013 году – 12, 6 раза. Но сельскохозяйственные организации показывают

стабильное увеличение производства ( которое выросло на 60%) без спадов и подъемов, которые имеют место в хозяйствах населения. Такой существенный разрыв в эффективности использования земельной площади имеет несколько причин. Первая – это разная специализация хозяйств. В структуре произведенной продукции сельскохозяйственных организаций преобладает продукция животноводства, которая в 2013 году составила 80%. В структуре продукции хозяйств населения в том же 2013 году продукция животноводства составляла меньшую часть, а именно – 48%. Хозяйства населения выращивают картофель и овощи, тогда как сельскохозяйственные организации – зерновые культуры [6, с.7]. Во-вторых, в хозяйствах населения используется в основном ручной труд очень высокой интенсивности. Труд работников сельскохозяйственных организаций в большей степени механизированный и регламентируется законом.

Наименее эффективным выглядит использование земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах, которые производят продукции сельского хозяйства в расчете на 1 га площади меньше не только по сравнению с хозяйствами населения, но и по сравнению с сельскохозяйственными организациями. Фермерство для нашей страны – достаточно новое дело. Сельскохозяйственные организации и хозяйства населения имеют длительную историю своего развития, в результате которого накоплен опыт ведения производства и материальные ресурсы. Фермерские (крестьянские) хозяйства создавались с нуля, часто на одном энтузиазме. Государство поддерживает малый бизнес на селе. Например, в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольственной продукции на 2008-2012 годы предусматривалось предоставление грантов начинающим фермерам на развитие хозяйства и бытовое обустройство [2,с.155]. Однако сохраняются сложности с получением банковских кредитов и подключением к инфраструктуре. Но главная проблема, с которой приходится сталкиваться фермерам – это реализация произведенной продукции. Ведущие сетевые магазины предпочитали иметь дело с крупными поставщиками продовольствия, чаще всего – зарубежными.

В настоящее время, когда объем импортного продовольствия ограничен, именно фермеры получили возможность добиться успеха, наладив производство деликатесных эксклюзивных продуктов, производить которые крупным предприятиям экономически не целесообразно.

Российская Федерация в полном объеме покрывает потребности населения и промышленности в зерне, растительном масле, сахаре, картофеле, рыбе и морепродуктах, поэтому сельскохозяйственным организациям необходимо сосредоточиться на увеличении производства мяса, молока, овощей и фруктов [7,с.4].

Государство предполагает увеличить объемы бюджетных средств на поддержку сельхозпроизводителей всех организационно-правовых форм. По расчетам специалистов Министерства сельского хозяйства РФ только в 2015 году на эти цели потребуется дополнительно 86 млрд. руб.



### ***Библиографический список***

1. Иллюстрированный сборник-ежегодник Пермского губернского земства. Выпуск 2. – Пермь, 1916. – С.210
2. Климова О.Я. Новации в поддержке фермерских хозяйств./ Экономика АПК Предуралья. – Пермь, 2012. – С. 155 – 156.
3. Кукоретин М. Крестьянская земельная собственность в прошлом и теперь. – Пермь, 1910. – С.5.
4. Маркс К. Письмо к В. Засулич./ Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В.И. О кооперации. – М., «Политическая литература». – 1989. – С.65 – 66.
5. Сельское хозяйство Пермского края. Статистический сборник. – Пермь, 2013. – С. 82
6. Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в Пермском крае. Статистический сборник. – Пермь, 2013. – С. 7.
7. Ценные вопросы. 5 ответов главы минсельхоза Николая Федорова читателям «РГ»./Российская газета, 28 августа 2014. – С.4.

### ***Сведения об авторах***

*1. Старкова О.Я.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономического анализа, ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, г. Пермь, ул. Луначарского, 3, тел. 8(342 ) 2124690.

### ***Author's personal details***

*1. Starkova O.A.*, candidate of economic Sciences, associate Professor of Finance, credit and economic analysis, FGBOU VPO Perm state agricultural Academy, city of Perm, Lunacharskogo street, 3. Tel.8(342 ) 2124690,

УДК 332.365

Стовба Е.В.,  
Stovba Y.V.

Бирский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Башкирский государственный университет», Бирск, Россия  
Birsk Branch of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State University», Birsk, Russia

Абдрашитова А.Т.  
Abdrashitova A.T.

Башкирский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», Уфа, Россия  
Bashkir Cooperative Institute (branch) of Autonomous Non-profit Educational Organization for Higher Education of Centrosoyuz of the Russian Federation «Russian University of Cooperation»,  
Ufa, Russia

# ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ<sup>1</sup>

## ASSESSING EFFECTIVENESS OF AGRICULTURAL LAND USE IN DIFFERENT MANAGEMENT FORMS

**Аннотация.** В статье представлен анализ эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения базовых агроформирований для различных форм собственности на примере типичной сельской территории Южной лесостепной зоны Республики Башкортостан.

**Summary.** The paper presents an analysis of the efficiency of use of agricultural land base agroformations for various forms of ownership on the example of a typical rural territory of Southern forest-steppe zone of the Republic of Bashkortostan.

**Ключевые слова:** эффективность, земли сельскохозяйственного назначения, формы хозяйствования.

**Keywords:** efficiency, agricultural land, economy form.

Основным источником существования и развития человечества является сельскохозяйственная земля, на которой производится 97 % потребляемых продуктов. Земля является главным средством производства и от эффективности её использования зависит производственная деятельность всех сельскохозяйственных организаций и экономики страны в целом.

Перспективы дальнейшего роста производства агропродовольственной продукции во многом связаны с улучшением использования земель сельскохозяйственного назначения. Безусловно, что от эффективного использования земельных ресурсов зависит количество и качество сельскохозяйственной продукции и, в конечном итоге, величина выручки и прибыли, получаемой агроорганизациями от реализации продукции растениеводства и животноводства [1, 2, 3].

Эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения отражают факториальные (распределение земельного фонда по категориям земель и землепользователям, структура посевов и сельскохозяйственных угодий) и результативные (выход валовой продукции на единицу сельскохозяйственных угодий, урожайность сельскохозяйственных культур; валовой и чистый доход) показатели, позволяющие выявить резервы роста продуктивности земель сельскохозяйственного назначения и пути совершенствования их использования.

В аграрном секторе Республики Башкортостан созданы условия, обеспечивающие равноправие всех форм землевладения, воспроизводство и

---

<sup>1</sup> Исследования выполнены при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Разработка стратегии устойчивого развития сельских территорий Республики Башкортостан», проект № 14-12-02004 а/У.

улучшение плодородия земель сельскохозяйственного назначения. Рассмотрим эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения на примере агроформирований Бакалинского района, типичного сельского муниципального района Южной лесостепной зоны Республики Башкортостан. Необходимо отметить, что в районе наблюдается преобладание трех организационно-правовых форм хозяйствования: сельскохозяйственный производственный кооператив, общество с ограниченной ответственностью и крестьянское (фермерское) хозяйство.

Для детального исследования наиболее эффективных форм хозяйствования нами отобраны три базовых агроформирования со схожей структурой сельхозугодий и плодородия почв, а именно: СПК «Якты Чишма», ООО «Нива» и КФХ «Мирас». Сравнительный анализ показателей, отражающих уровень эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения, показал, что СПК «Якты Чишма» выделяется среди рассматриваемых агроформирований по производству продукции растениеводства и животноводства (табл. 1).

Таблица 1 Уровень эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения в агроформированиях Бакалинского района РБ\*

Показатели	СПК «Якты Чишма»	ООО «Нива»	КФХ «Мирас»	Итого по Южной л.-с. зоне
Урожайность с.-х. культур, ц/га:				
– зерновые и зернобобовые	33	18	18	27
– сахарная свекла	344	75	174	200
– подсолнечник	5	2	8	8
– картофель	350	500	–	391
Производство продукции растениеводства на 100 га пашни, ц:				
– зерновые и зернобобовые	1811	1217	1091	1304
– сахарная свекла	909	82	118	630
– подсолнечник	32	10	80	18
– картофель	30	51	–	82
Производство молока на 100 га с.-х. угодий, ц	399	468	203	180
Производство мяса на 100 га с.-х. угодий, ц:				
– КРС	34	8	9	15
– лошадей	4	0,2	–	1
Производство свинины на 100 га пашни, ц	8	1	–	3

\*Рассчитано по данным годовых бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций Бакалинского района Республики Башкортостан в среднем за 2002 – 2012 гг.

Урожайность зерновых и зернобобовых культур в СПК «Якты Чишма» равна 33 ц/га; выход зерна (в расчете на 100 га пашни) – 1811 ц; молока (в расчете на 100 га сельхозугодий) – 399 ц, мяса КРС (в расчете на 100 га сельхозугодий) – 34 ц; свинины (в расчете на 100 га пашни) – 8 ц. Можно сделать вывод о том, что по натуральным показателям для выбранной сельской

территории наиболее эффективной формой хозяйствования является сельскохозяйственный производственный кооператив.

Для оценки степени интенсивности использования земель сельскохозяйственного назначения необходимо проанализировать показатели, представленные в таблице 2.

Таблица 2 Степень использования земель сельскохозяйственного назначения в агроформированиях Бакалинского района РБ\*

Показатели	СПК «Якты Чишма»	ООО «Нива»	КФХ «Мирас»	Итого по Южной л.-с. зоне
Общая земельная площадь, га	2513	4654	1094	826977
в т.ч. сельхозугодий	2370	3883	1078	734195
– пашни	1783	1824	985	519433
– всего посевов	1763	1700	970	518402
– зерновых и зернобобовых культур	982	1282	590	250956
Удельный вес с.-х. угодий в общей земельной площади, %	94	83	98	89
Удельный вес пашни в структуре с.-х. угодий, %	75	47	91	71
Удельный вес посевов в площади пашни, %	99	93	98	99
Удельный вес с.-х. культур в структуре посевов, %:				
– зерновых и зернобобовых	56	71	61	48
– сахарной свеклы	3	1	1	3
– подсолнечника	4	8	10	2
– картофеля	0,2	0,1	–	0,2

\*Расчитано по данным годовых бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций Бакалинского района Республики Башкортостан в среднем за 2002 – 2012 гг.

Табличные данные показывают, что среди базовых хозяйств наиболее эффективно угодья используются в СПК «Якты Чишма», где посеы занимают 99 % пашни, в то время как в ООО «Нива» удельный вес посевов в площади пашни составляет 93 % и в КФХ «Мирас» – 98 %, соответственно. В ходе исследования выявлено, что высокие показатели эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения приходится на агроорганизации, стабильно функционирующие на протяжении длительного периода.

Взаимосвязь между эффективностью использования земель сельскохозяйственного назначения и размером земельной площади показывает, что наиболее эффективной формой хозяйствования является коллективная форма. Именно в таких хозяйствах создаются условия для внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективного сочетания основных факторов производства, использования потенциальных резервов, а значит, для развития сельскохозяйственного производства.

Важно подчеркнуть, что использование метода сопоставления показателей эффективности использования земель сельскохозяйственного

назначения в разрезе различных форм хозяйствования позволяет выявить потенциальные резервы для повышения продуктивности земель и вовлечения новых земель в сельскохозяйственный оборот.

### ***Библиографический список***

1. Абдрашитова А.Т., Стомба Е.В. Эффективное использование земель сельскохозяйственного назначения как ключевой фактор развития сельских территорий региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 2. – С. 35 – 37.

2. Седашкина С.А. Оценка эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения в регионе: вопросы методологии // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2011. – № 3. – С. 42 – 48.

3. Стомба Е.В. Сценарное моделирование развития экономики сельских территорий Республики Башкортостан. – М.: Издательство «Перо», 2012. – 155 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Стомба Е.В.*, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой философии и социально-экономических наук, Бирский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», г. Бирск, ул. Интернациональная, 10, e-mail: stovba2005@rambler.ru.

2. *Абдрашитова А.Т.* кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, менеджмента и предпринимательства, Башкирский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, г. Уфа, ул. Ленина, 26, e-mail: alfiratim777@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Stovba Yevgeniy Vladimirovich*, Candidate of Economics, Assistant Professor, Head of the Chair of Philosophy and Social-economical disciplines, Birsk Branch of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State University», Birsk, ul. Internatsionalnaya, 10, e-mail: stovba2005@rambler.ru.

2. *Abdrashitova Alfira Timeryanovna*, Candidate of Economics, Assistant professor, Chair of Economy, Management and Business, Bashkir Cooperative Institute (branch) of «Russian University of Cooperation», Ufa, ul. Lenina, 26, e-mail: alfiratim777@mail.ru.

УДК 332.2:331.56

Филимонова К. В., Курбангалеева Ф. А.

Filimonova K. V., Kurbangaleeva F. A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования

«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## РАЗВИТИЕ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

### DEVELOPMENT OF PERSONNEL POTENTIAL AS DIRECTION OF INCREASE OF EFFICIENCY OF USE OF LAND RESOURCES

**Аннотация.** В статье изучено состояние кадрового потенциала Благоварского района в целом и в сельском хозяйстве, состав и структура земельного фонда, представлены основные направления усиления кадрового потенциала и эффективности использования сельскохозяйственных угодий.

**Summary.** In article the condition of personnel capacity of the Blagovarsky area as a whole and in agriculture is studied, structure and structure of land fund, the main directions of strengthening of personnel potential and efficiency of use of agricultural grounds are presented.

**Ключевые слова:** кадровый потенциал, земельные ресурсы, занятость, заработная плата, производительность труда, государственная поддержка

**Keywords:** personnel potential, land resources, employment, salary, labor productivity, state support.

Эффективность использования земельных ресурсов во многом зависит от обеспеченности региона трудовыми ресурсами, полноты реализации кадрового потенциала, так как при неполном использовании имеющихся ресурсов рабочей силы экономическая система работает, не достигая границы своих производственных возможностей.

Благоварский район занимает довольно хорошо заселенную и освоенную территорию Башкортостана. Район располагает крупным земельным фондом, общая площадь землепользования составляет около 168,8 тыс. га, в т. ч. земли сельскохозяйственного назначения – около 145,6 тыс. га, пахотные земли – 91,3 тыс. га. В районе по состоянию на декабрь 2013 г. зарегистрировано 147 предприятий и учреждений, из них промышленных предприятий – 9, сельскохозяйственных предприятий – 25, предприятий жилищно-коммунального хозяйства – 8.оборот организаций по всем видам экономической деятельности в 2013 г. составил 1075,7 млн. руб., что на 18,5% больше уровня 2012 г. [3]. Реализация продукции собственного производства за то же период составила 954,5 млн. рублей (118,6 % к уровню 2012 года). Из общего объема реализации 62,6% приходится на сельское и лесное хозяйство, 14,8% – на предприятия обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды, 10,9% – на оптовой и розничной торговли [3]. Таким образом, деятельность района тесно связана с сельскохозяйственным производством, для которого проблема эффективности использования земельных ресурсов занимает одно из центральных мест.

Как видно из данных таблицы 1, основную долю сельскохозяйственных угодий района занимает пашня, что свидетельствует о преобладании в отрасли растениеводческого направления.

Таблица 1 Состав и структура сельскохозяйственных угодий  
Благоварского района

Сельскохозяйственные угодья	Площадь, га	Удельный вес, %
Всего по району	145611	100
в. т.ч. пашня	91256	62,7
сенокосы	10481	7,2
пастбища	43438	29,8
многолетние насаждения	436	0,3

Численность экономически активного населения в районе составляет 12696 чел., это 48,8% к численности постоянного населения. Среднесписочная численность занятых составила в 2013 г. 4005 чел., на 120 чел. больше, чем в 2012 г.

Рассмотрим среднесписочную численность работников по видам экономической деятельности Благоварского района.

Таблица 2 Среднесписочная численность работников по видам  
экономической деятельности

Виды деятельности	Среднесписочная численность, чел.		2013г. в % к 2012г.
	2013 г.	2012г.	
Всего по району	4005	3885	103,1
в т. ч. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	874	739	118,3
Добыча полезных ископаемых	19	19	100,0
Обрабатывающие производства	78	79	98,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	34	30	113,3
Строительство	49	46	106,5
Оптовая и розничная торговля	51	44	115,9
Транспорт и связь	365	352	103,7
Финансовая деятельность	34	36	94,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	76	75	101,3
Государственное управление и обязательное социальное обеспечение	359	380	94,5
Образование	1299	1300	99,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	574	607	94,6
Представление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	183	176	104,0

Как видно из данных таблицы, несмотря на тенденцию роста по основным видам деятельности, произошло существенное снижение численности занятых в здравоохранении и социальной сфере.

На занятость населения оказывает влияние размер заработной платы. Начисленная среднемесячная заработная плата работникам Благоварского района в 2013 г. сложилась на уровне 14244 рубля, увеличение по сравнению с предыдущим годом на 8,7%. Размер реальной средней заработной платы увеличился на 9,1%. При этом в электро- и газоснабжении, строительстве рост начисленной заработной платы составил почти 30 %, среднемесячная оплата труда превышает здесь 21 000 руб. в месяц. В сельском хозяйстве заработная плата несколько снизилась и составила в 2013 г. 11660 руб. Самая низкая заработная плата в обрабатывающих производствах, образовании и коммунальном хозяйстве, самая высокая – в предприятиях транспорта и связи.

Несмотря на более низкий уровень заработной платы по сравнению со среднерайонным показателем, сложные природно-климатические и экономические условия в отдельные годы, в сельском хозяйстве района наблюдается устойчивая динамика роста производительности труда. Так, за 2008 – 2013 гг. годовая выработка во всех категориях хозяйств (в сопоставимых ценах 2007 г.) увеличилась с 169,3 до 796 тыс. руб. на 1 работника. Во многом это стало возможным благодаря функционированию финансово стабильных организаций, которые используют прогрессивные технологии выращивания высокоурожайных сельскохозяйственных культур и высокопродуктивных пород животных, а также современную технику и оборудование. Однако необходимо учесть и тот факт, что за этот период численность занятых в сельском хозяйстве сократилась на 12,5 тыс. чел., или 39 %. Можно сделать вывод, что трудовой потенциал отрасли в районе снижается, что может негативно отразиться на возможностях полного и эффективного использования сельскохозяйственных земель.

Кроме того, в условиях отсутствия на селе альтернативных форм занятости сокращение численности работающих может повлечь новую волну бедности и безработицы. Поэтому основной задачей региональных органов власти становится реализация мер по развитию малых форм и несельскохозяйственной деятельности на селе, заложенных в государственных программах по развитию агропромышленного комплекса и социальному развитию села [4].

Дальнейшая государственная поддержка сельскохозяйственного товаропроизводителя в области дотирования и субсидирования как производимой им продукции, так и покупки техники и оборудования позволит не только повысить уровень производительности аграрного труда, но и поддержать высокие темпы роста этого показателя, заложенные в госпрограмме по развитию сельского хозяйства и регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2020 года [2].

За счет технической и технологической оснащенности, можно в разы увеличить уровень производительности труда, однако дальнейший устойчивый рост во многом будет зависеть от мотивированности работника на высокоэффективный труд. Поэтому особое внимание необходимо уделить также разработке действенной системы мотивации труда работников, основным элементом которой должен стать механизм вознаграждения за трудовой вклад,



который должен обеспечивать максимальную материальную заинтересованность работников в увеличении количественно-качественных результатов своей деятельности [1].

Однако в настоящее время сложившийся уровень заработной платы работников сельского хозяйства, который значительно ниже, чем в других отраслях региональной экономики, снижает их трудовую мотивацию

При этом важно подчеркнуть, что достижение устойчивого роста производительности труда в сельском хозяйстве невозможно добиться без создания эффективного многоуровневого механизма управления этим процессом. Важным инструментом при этом должно стать государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства путем поэтапной реализации целевых комплексных программ развития АПК, значительного укрепления материально-технической базы, совершенствования экономических связей между отраслями, а так же по важнейшим социально-экономическим проблемам развития сельских территорий [1].

### ***Библиографический список***

1. Волгин, Н.А. Достойная оплата труда как условие и следствие достойного труда в инновационной экономике [Электронный ресурс] / Н.А. Волгин. – Режим доступа: [http://igpr.ru/library/volgin\\_na\\_dostojnaja\\_oplata\\_truda\\_kak\\_uslovie\\_i\\_sledstvie](http://igpr.ru/library/volgin_na_dostojnaja_oplata_truda_kak_uslovie_i_sledstvie)

2. Качество трудового потенциала в регионах России [Текст] / Н.М. Римашевская, В.К. Бочкарёва, Г.Н. Волкова, Л.А. Мигранова // Народонаселение. – 2012. – № 3. – С. 111 – 127.

3. Центральная база статистических данных (ЦБСД) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/scripts/db\\_inet/dbinet.cgi?pl=1923005](http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi?pl=1923005)

4. Шабунова, А.А. Качество трудовых ресурсов России: региональный аспект [Текст] / А.А. Шабунова, Г.В. Леонидова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 2. – С. 126 – 134.

### ***Сведения об авторах***

1 *Филимонова К. В.*, заместитель директора ООО «Алко-Трейд», г. Уфа, ул. Революционная, 154/1, тел. 8 (347) 257-37-14

2 *Курбангалеева Ф. А.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики аграрного производства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 228-17-00, e-mail: [mitra77@rambler.ru](mailto:mitra77@rambler.ru)

### ***Author's personal details***

1 *Filimonova K. V.*, deputy director JSC «Alko-Trade», Ufa, ul. Revolutionary, 154/1, Tel. 8 (347) 257-37-14

2 *Kurbangaleeva F. A.*, Candidate of Economic Sciences, associate professor, Department of economy of agrarian production, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8 (347) 228-17-00

Хакимов Р.Р., Хабиров Г.А.  
Khakimov R.R., Khabirov G.A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

### MEASURES OF STATE REGULATION OF AGRICULTURAL PRODUCERS

**Аннотация.** В статье изложены основные направления преодоления диспаритета цен и меры государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

**Summary.** The article outlines the main areas of overcoming the disparity in prices and measures of state regulation of agricultural producers.

**Ключевые слова:** ценообразование, диспаритет цен и основные направления его преодоления, меры государственного регулирования цен на продукцию сельскохозяйственных товаропроизводителей.

**Keywords:** pricing, price disparities and main directions of its overcoming, measures of state regulation of prices for products of agricultural producers.

Ценообразование в условиях рыночной экономики является ключевым звеном экономического механизма хозяйствования. Без соответствующей системы цен и механизма их образования, обеспечивающих эквивалентный обмен, соблюдение требований закона стоимости и других экономических законов, сбалансированности спроса и предложения, формирование и функционирования рыночных отношений невозможно. Поэтому проблема совершенствования ценообразования, при переходе к использованию рыночного механизма, приобретает ключевое значение.

Сложившееся положение с ценообразованием на сельскохозяйственную продукцию требует незамедлительного изменения путем устранения всех имеющихся недостатков цен и, прежде всего, их диспаритета.

К основным направлениям, которые целесообразно использовать для преодоления диспаритета цен и связанных с ним неплатежей, относятся:

– государственное регулирование цен на продукцию естественных монополий;

– выплата дотаций и компенсаций на продукцию сельского хозяйства из федерального и регионального бюджетов;

- использование паритетных (эквивалентных), целевых и гарантированных цен на продукцию сельского хозяйства;
- введение коэффициентов, определяющих соотношение цен на сельскохозяйственное сырье и производимую из него конечную продукцию.

Определенное косвенное воздействие на межотраслевые экономические отношения, которые могут ослабить остроту ценового диспаритета цен в АПК, связано:

- во-первых, со льготами по налогообложению для промышленных предприятий, фиксирующих или снижающих цены на продукцию, реализуемую сельскому хозяйству;
- во-вторых, кредитованием аграрного производства на основе применения льготных процентных ставок;
- в-третьих, поставками материально-технических ресурсов аграрному сектору по товарному кредиту и лизингу при условии регулирования цен на них с целью защиты интересов сельских товаропроизводителей;
- в-четвертых, использованием закупочных и товарных интервенций в целях стабилизации внутреннего продовольственного рынка и поддержания уровня доходности предприятий АПК и применением пороговых цен и таможенных пошлин [2].

Осуществление указанных направлений по совершенствованию ценовой политики в условиях рыночной экономики будет способствовать установлению цен на сельскохозяйственную продукцию, позволяющих вести расширенное воспроизводство. В условиях низкой покупательной способности населения, их платежеспособного спроса на продовольствие исключительно важное значение в системе мер по совершенствованию ценообразования имеет регулирование структуры цен в направлении значительного увеличения доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене потребления.

Спрос на сельскохозяйственную продукцию является неэластичным по цене. Объясняется это тем, что повышение цен на нее не приведет к значительному сокращению потребления (молоко, хлеб), а при насыщении продуктами питания население не увеличит потребление в ответ на снижение цен. В то же время имеет очень высокий уровень эластичности в зависимости от предложения. То есть незначительное увеличение объема предложения сверх уровня спроса приведет к резкому спаду цен. Такая зависимость цен и доходов от объема предложения создает большие проблемы для сельхозтоваропроизводителей [1]. Даже не очень высокий урожай, выращенный в благоприятные по погодным условиям годы, может сопровождаться таким падением цены, когда не будет выгодно даже убирать его. Цены резко поднимутся в случае уменьшения объема предложения и что низкий урожай, вызванный, скажем, засухой, может повысить совокупный доход всех товаропроизводителей. Но, из-за государственной внешнеторговой политики (накопленные годами в западных странах излишки продукции беспрепятственно пойдут на российский рынок); несовершенство взаимоотношений в цепочки «сельскохозяйственное производство – заготовка – переработка – торговля»; кроме этого, правительство, даже только из желания

«самосохранения» предпримет меры к стабилизации цен на продовольственном рынке, например, осуществит небольшую товарную интервенцию. Тем более, как отмечено выше, для того чтобы «сбить» цены, достаточно «выбросить» на рынок незначительный объем продукции, а значит, не потребует от правительства особо крупных ни финансовых затрат, ни запасов продовольствия.

Сложнее стабилизировать цены на сельскохозяйственную продукцию на достаточно высоком уровне, который бы обеспечивал возможность устойчивого развития сельского хозяйства на всей территории России. В этой ситуации спасти сельскохозяйственное производство возможно только при принятии государством защитных мер в зависимости от ситуаций, складывающихся на рынке:

- в случае перенасыщения рынка – закупить весь объем товарной сельскохозяйственной продукции по объявленным заранее ценам и это станет серьезной защитой сельхозпроизводителей от зарубежных поставщиков продукции;

- в случае недостатка в зерне ограничить рост цен государственными интервенциями, но не менее цен, гарантирующих рентабельность производства, обеспечивающую воспроизводство.

Цены необходимо объявлять в самом начале сельскохозяйственного года, а не после завершения уборочных работ. Они должны гарантировать товаропроизводителям стабильный доход на уровне, достаточном для устойчивого развития, то есть обеспечивающем расширенное воспроизводство всех без исключения видов ресурсов: людских, почвенного плодородия, основного и оборотного капитала. В силу этого она и называется «ценой, обеспечивающей воспроизводство». По-другому, эту цену можно назвать ценой производства или предложения, объективной основой которой служит ограничение: товаропроизводитель должен компенсировать свои производственные издержки, связанные с производством и иметь достаточную для развития производства прибыль («нормальную»). Таким образом, цена предложения должна быть равна экономическим издержкам, то есть включать нормальную прибыль и быть на уровне, обеспечивающем расширенное воспроизводство у товаропроизводителей.

Вышеуказанные меры государственного регулирования распространяются в основном на растениеводческую продукцию.

В отношении животноводческой продукции с учетом того, что ее большая часть доходит до потребителей в переработанном виде, должны быть выработаны дополнительные меры по регулированию ценообразования.

Перерабатывающие предприятия (в основном по мясной продукции) работают, главным образом, на привозном сырье. Отечественное сырье признается дорогим, и цены закупки, которые устанавливаются предприятиями переработки, зачастую не покрывают убытки сельхозтоваропроизводителей. Мы считаем, что необходимо не просто поддерживать развитие животноводства в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,

сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг., но принимать меры по повышению объемов реализации продукции животноводства, а именно:

– обеспечению реализации произведенной продукции по цене, обеспечивающей воспроизводство;

– субсидировать производство продукции животноводства с целью снижения себестоимости;

– принять меры по сокращению импорта мяса и мясопродуктов.

Для реализации мер первой группы цена на продукции животноводства определяется следующим образом:

$$Ц_{пр} = Ц_{пер.пр.} + Ц_{ком.},$$

где  $Ц_{пр}$  – цена продукции, по которой реализуется продукция сельхозтоваропроизводителем, обеспечивающая воспроизводство;

$Ц_{пер.пр.}$  – цена, которую предлагает предприятие по переработке;

$Ц_{ком.}$  – сумма денежных средств, которые государство компенсирует с целью обеспечения расширенного воспроизводства для сельхозтоваропроизводителей.

При установлении компенсационных цен необходим контроль за ценами перерабатывающих предприятий, с тем чтобы они не устанавливали заниженные цены покупки сырья. В современных условиях перерабатывающие предприятия не находятся под контролем у исполнительных органов власти и поэтому реализация подобного положения видится нам крайне затруднительной.

### ***Библиографический список***

1. Горфинкель, В. Я. Экономика предприятия / В. Я. Горфинкель, В. А. Швандар. – Москва: Юнити, 2007. – С.160 – 164.

2. Четвертакова, В. П. Совершенствование ценообразования в АПК / В. П. Четвертакова // Международный сельскохозяйственный журнал, 2003. – № 4.– С.17 – 18.

### ***Сведения об авторах***

1. *Хакимов Р.Р.*, менеджер по продажам, ЗАО Фирма «Август», г.Уфа, ул. Рихарда Зорге, 19/2., 8(347) 291-22-40, e-mail: rafay@mail.ru

2. *Хабиров Г.А.*, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета и анализа, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г.Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., 8(347) 252-12-56, e-mail: gamir.habirov@yandex.ru

### ***Author's personal details***

1. *Khakimov Rafael Rinatovich*, sales manager, ZAO firm Avgust, Ufa, ul. Rikharda Zorge, 19/2, 8 (347) 291-22-40, e-mail: rafay@mail.ru

2. *Khabirov Gamir Akhmetgaleevich*, Doctor of Economics, professor of accounting and analysis, FGBOU Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50th Anniversary of October, 34, 8 (347) 252-12-56, e-mail: gamir.habirov@yandex.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University» Ufa, Russia

## ЗАВИСИМОСТЬ УРОВНЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ МЯСОПРОДУКТОВ ОТ КОРМООБЕСПЕЧЕННОСТИ И ПЛОТНОСТИ СКОТА

### DEPENDENCE OF THE LEVEL OF CONSUMPTION OF MEAT FROM THE FOODER SUPPLY AND LIVESTOCK DENSITY

**Аннотация.** В данной статье представлены результаты зависимости уровня потребления мясопродуктов от кормообеспеченности и плотности скота.

**Summary.** This paper presents the results depending on the level of consumption of meat from the food supply and livestock density.

**Ключевые слова:** потребление, мясопродукты, кормообеспеченность, плотность скота, индексный анализ.

**Keywords:** consumption, meat, food supply, density of cattle, index analysis.

В настоящее время в суровых климатических условиях республики мясо является ценным продуктом питания, в силу своих биологических особенностей и основным источником для полноценного питания человека, поскольку все основные и необходимые для организма человека вещества и витамины содержатся в нем. Обеспечение собственных потребностей продукцией животноводства является стратегически важным аспектом и зависит от уровня кормообеспеченности и плотности скота в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий.

В Республике Башкортостан уровень самообеспечения мясом в 2013 г. составил 73,9%, а в 2000 г. достигал 89%. То есть республика постепенно теряет свою продовольственную независимость по мясу и мясопродуктам от зарубежных партнеров. Объемы собственного производства мяса и мясопродуктов не обеспечивают медицинские нормы потребления мяса на душу населения.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» объемы потребления мяса и мясопродуктов на душу населения в год должны составлять 70 – 75 кг, в том числе 25 кг говядины, 1 кг баранины, 14 кг свинины и 30 кг птицы [1].

Таким образом, можно сказать, что в Республике Башкортостан в 2013 г. производство мяса и мясопродуктов на душу населения ниже медицинской нормы потребления на 26,3 % или 20 кг. Для обеспечения сбалансированного и полноценного рациона питания населения необходимо довести объемы производства мяса и мясопродуктов на душу населения до рекомендуемых Минздравсоцразвития норм.

Однако уровень потребления мяса и мясопродуктов, включая субпродукты II категории и жир-сырец на душу населения начиная с 2008 г. превысил медицинские нормы (таблица 1). Это было обусловлено множеством факторов, которые носят системный характер, в частности ввозом из-за рубежа.

Таблица 1 Уровень потребления мяса и мясопродуктов в Республике Башкортостан на душу населения, кг

Виды продуктов питания	Рациональные нормы	Потребление по годам					В % к норме	
		2000	2005	2010	2012	2013	2000 г.	2013 г.
Мясо и мясопродукты	70 – 75	55	63	77	75	76	73 – 79	101 – 109

Одним из других факторов, влияющих на уровень производства продукции мясного скотоводства, является плотность поголовья (таблица 2).

Таблица 2 Динамика уровня плотности поголовья скота

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012г.	2012 г. к 2009 г., %
Площадь с-х угодий, тыс. га	3949	3721	3563	90,2
Среднегодовое поголовье, тыс. гол. крупного рогатого скота коров	541,4	503,5	467,4	86,3
	189,0	183,0	175,9	93,1
Плотность поголовья скота на 100 га угодий, гол. крупного рогатого скота коров	13,7	13,5	13,1	95,6
	4,8	4,9	4,9	102,1

Плотность поголовья на 100 га сельскохозяйственных угодий снижается. Если в 2010 г. плотность крупного рогатого скота насчитывала 13,7 гол., коров – 4,8 гол. в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, то в 2012 г. этот показатель составил лишь 13,1 гол. и 4,9 гол. соответственно. Анализ данных о плотности скота показывает, что в 2012 г. произошло резкое сокращение численности крупного рогатого скота на 4,4% и при увеличении коров 2,1% по сравнению с 2010г.

Развитие кормовой базы определяет выход продукции животноводства.

Корм является важнейшим фактором интенсификации продуктивности животных. Считается, что при формировании продуктивности животных на долю кормления приходится 59% [2]. К сожалению, на сегодняшний день это является наиболее слабым хозяйственным звеном, сдерживающим интенсификацию животноводства. Так, по данным Территориального органа государственной статистики по Республике Башкортостан, обеспеченность кормами в хозяйствах всех категорий ниже рекомендуемых норм (таблица 3).

Таблица 3 Общий уровень обеспеченности крупного рогатого скота кормами в хозяйствах всех категорий Республики Башкортостан за 2001 – 2013 гг. (в расчете на 1 условную голову скота)

Регион	2001 – 2005 гг.	2006 – 2010 гг.	2011 – 2013 гг.
	Расход кормов, ц к.ед.	Расход кормов, ц к.ед.	Расход кормов, ц к.ед.
Республика Башкортостан	23,2	24,3	25,1

В среднем по пятилетиям уровень обеспеченности кормами имеет тенденцию к повышению. Общий уровень обеспеченности крупного рогатого скота кормами за период 2011 – 2013 гг. по сравнению с 2001 – 2005 гг. вырос на 8,2%.

Для выявления факторов изменения кормообеспеченности крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий Республики Башкортостан был проведен индексный анализ.

$$I_K = \frac{\sum K_1 P_1}{\sum K_0 P_0} = \frac{24,3 \times 1685,33}{23,2 \times 1729,45} = 102,1\%; \quad \Delta_K = 830,3 \text{ ц к. ед.}$$

$$I_{K(\Pi)} = \frac{\sum K_0 P_1}{\sum K_0 P_0} = \frac{23,2 \times 1685,33}{23,2 \times 1729,45} = 97,5\%; \quad \Delta_K = -1023,6 \text{ ц к. ед.}$$

$$I_{K(K)} = \frac{\sum K_1 P_1}{\sum K_0 P_1} = \frac{24,3 \times 1685,33}{23,2 \times 1685,33} = 104,7\%; \quad \Delta_{K(\Pi)} = 1853,9 \text{ ц к. ед.}$$

где  $K_{0,1}$  – показатель кормообеспеченности на одну условную голову, млн. т

$P_{0,1}$  – среднегодовое поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов.

Увеличение объема производства кормов на условную голову скота за 2006 – 2010 гг. по сравнению с 2001 – 2005 гг. на 2,1% было вызвано повышением кормообеспеченности на 4,7% при снижении численности крупного рогатого скота на 2,5%.

На втором этапе был проведен индексный анализ кормообеспеченности крупного рогатого скота за период 2011 – 2013 гг. по сравнению с 2001 – 2005 гг. Он показал, что обеспеченность крупного рогатого скота кормами снизилась на 21,3% или на 8562,5 ц к. ед.



На третьем этапе был проведен индексный анализ кормообеспеченности животных на выращивании и откорме за период 2011 – 2013 гг. по сравнению с 2001 – 2005 гг.

Объем кормов для животных на выращивании и откорме снизился на 19,8 % или на 4689,8 ц к. ед. Это было обусловлено сокращением среднегодового поголовья животных на выращивании и откорме на 25,8%.

Корм служит не только основным источником продуктивности скота, но и характеризует эффективность производства данной отрасли. Сбалансированное кормление скота и подбор кормов, удовлетворяющих физиологическим потребностям животных, позволяют проявить свой генетический потенциал и влияют на вкусовые свойства мяса.

В связи с этим необходимо брошенные и пустующие земли использовать рационально и в нужном направлении, применяя и внедряя передовые технологии по производству кормов. Это в свою очередь положительно отразится не только на уровне обеспеченности скота дешевыми кормами, а также приведет к стабилизации плодородия почв и остановит почвенную эрозию.

### ***Библиографический список***

1. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 года № 593н «Об утверждении рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс». Версия Проф.

2. Хазиахметов, Ф.С. Практические рекомендации по расчету годовой потребности в кормах [Текст] / Ф.С. Хазиахметов, Т.А. Фаритов, Х.Х. Галин / Под ред. профессора Ф.С. Хазиахметов. – Уфа: ГУ Издательство «Мир печати», 2008. – 24 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Хазиева А. М.* аспирант кафедры статистики и информационных систем в экономики, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел.: 8(347)228-26-66, адрес эл.почты: Energy\_girl\_88@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Hazieva Aigul Munavirovna*, Post-graduate student in the Department of Statistics and Information Systems in Economics, Federal State Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50 years of October str., 34. Phone: 7 (347) 228-26-66, e-mail: Energy\_girl\_88@mail.ru.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА

### FACTORS INFLUENCING COSTS OF MILK PRODUCTION

**Аннотация.** В условиях рыночных отношений рациональное использование затрат является одним из важнейших элементов, определяющих уровень доходности товаропроизводителя.

**Summary.** One of the key moments of market system is rational spending of resources, which influences profitability level.

**Ключевые слова:** эффективность производства, себестоимость, структура затрат, рентабельность.

**Keywords:** production effectiveness, costs, structure of costs, profitability.

В системе показателей, характеризующих эффективность производства продукции, одно из ведущих мест принадлежит себестоимости продукции. В себестоимости продукции, как синтетическом показателе, отражаются все стороны производственной и финансово-хозяйственной деятельности организации: степень использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, качество работы отдельных работников и руководства в целом.

Для определения материальных, трудовых и финансовых ресурсов производства продукции необходимо изучить структуру затрат по экономическому содержанию, т.е. по элементам затрат.

Анализ динамики структуры затрат на производство молока свидетельствует о неоднозначных тенденциях изменения затрат (табл. 1).

Таблица 1 Динамика структуры затрат производства молока, %

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Оплата труда	32	21	18	19	19	21	23	23
Корма	33	30	39	43	41	44	41	41
Основные средства	6	14	11	11	10	10	11	11
Прочие	29	34	32	32	30	25	25	25
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100

\* Рассчитано по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий

За 1990 – 2005 гг. наблюдается тенденция увеличения удельного веса затрат на корма (10 п.п.), при этом значительное снижение доли затрат по оплате труда с отчислениями на социальные нужды (13 п.п.).

Представим более детальную динамику затрат производства молока в сельскохозяйственных предприятиях республики за 2000 – 2013 гг. (табл. 2).

Таблица 2 Динамика структуры затрат производства молока, %

Показатели	2000 г.	2005 г.	2012 г.	2013 г.
Всего затраты	100	100	100	100
в т.ч. оплата труда	18	21	24	23
корма	41	47	41	42
электроэнергия	5	3	4	4
транспортные услуги	11	9	7	7
амортизация	6	3	8	8
накладные расходы	8	8	6	5
прочие	11	9	10	11

\* Рассчитано по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий

Доля затрат на корма в общей структуре затрат за 2013 г. составляет 42%, что выше на 5 п.п. уровня 2005 г., а доля затрат по оплате труда составляет 23%, что выше на 2 п.п.

Значительное снижение доли затрат в общей структуре затрат произошло по элементу «Транспортные средства» – с 11% в 2000 г. до 7% в 2013 г. А по элементу «Накладные расходы» снижение составило 3 п.п. в 2013 г. по сравнению с 2000 г. Затраты по элементу «Амортизация» имеют тенденцию увеличения. Доля прочих затрат колеблется по годам и в структуре затрат в производстве молока составила в 2013 г. 11%.

По данным сельскохозяйственных предприятий Республики Башкортостан за 2013 г., занимающихся производством молока, в отношении себестоимости были определены основные факторы, находящиеся в тесном взаимодействии с ее уровнем наряду с величиной других показателей эффективности производства продукции, в первую очередь рентабельностью. Группировка проведена по 280 сельскохозяйственным предприятиям Северной лесостепи, Южной лесостепи и Предуральской степи Республики Башкортостан. Для анализа были отобраны следующие факторы в расчете на одну корову: уровень затрат на оплату труда, корма, содержание основных средств, электроэнергию, транспортные услуги, накладные расходы и прочие затраты.

Метод аналитических группировок позволяет изучить распределение хозяйств по уровню себестоимости 1 ц молока, установить основные факторы и взаимосвязи между себестоимостью и эффективностью производства (табл. 3).

Результаты группировки показали, что существует обратная зависимость между себестоимостью 1 ц молока и уровнем рентабельности. В первой группе хозяйств с себестоимостью 1 ц молока 806 руб. по сравнению с пятой группой, в

хозяйствах которой средняя себестоимость 1 ц молока превышает 1200 руб., уровень рентабельности выше на 12 п.п. Однако продуктивность коров в этой группе ниже среднего показателя на 9,2%, что свидетельствует о прямой зависимости результата от вложенных затрат.

Таблица 3 Влияние уровня себестоимости на эффективность производства молока в сельскохозяйственных предприятиях (2013 г.)<sup>\*</sup>

Показатели	Себестоимость 1 ц молока, руб.					В среднем
	до 950	951 – 1050	1051 – 1150	1151 – 1250	свыше 1250	
Число предприятий	49	65	38	40	88	280
Себестоимость 1 ц молока, руб.	806	1006	1096	1212	1442	1227
Доля затрат в структуре себестоимости молока, % :						
оплата труда	22	23	23	22	23	23
корма	46	44	40	47	39	42
электроэнергия	4	4	4	3	4	4
транспортные услуги	5	7	7	6	8	7
амортизация	6	5	9	7	9	8
накладные расходы	8	7	6	7	5	6
прочие	9	10	11	9	13	11
Среднегодовое поголовье коров на предприятии, гол.	191	195	253	320	370	275
Удой молока на одну корову, кг	3661	3785	3771	3869	4380	4034
Затраты на одну корову, руб.	29498	38077	41322	46881	63144	49514
Уровень рентабельности, %	25,2	20,4	19,6	16,5	13,2	16,2

\* Рассчитано по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Предуральской степи, Южной и Северной лесостепи РБ.

Себестоимость 1 ц молока связана прямой зависимостью с материальными и трудовыми затратами. В пятой группе хозяйств по сравнению с первой группой доля затрат по всем затратам (кроме затрат на корма, электроэнергию, накладных расходов) наблюдается тенденция увеличения. Из этого следует, что резервы снижения себестоимости 1 ц молока надо искать в первую очередь по этим элементам затрат, к тому же к данной группе относится наибольшее число сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, особую актуальность приобретает разработка и внедрение мероприятий, которые позволили бы рационально использовать затраты на производство молока за счет мобилизации внутренних резервов, имеющихся у каждого товаропроизводителя.

### ***Библиографический список***

1. Ханова И.М. Развитие производства продукции животноводства в аграрном секторе Республики Башкортостан // Российский электронный научный журнал. 2013. – №5. – С. 73 – 77.
2. Лукманов Д.Д. Институциональная парадигма исследования рентных отношений аграрной сферы экономики: постановка проблемы // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2007. – №3. – С. 22 – 28.
3. Аренс Х.Д., Лукманов Д.Д. Макроэкономические факторы мирового продовольственного кризиса // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2010. – №3. – С. 66 – 70.
4. Галиев Р.Р. Проблемы и пути развития аграрного сектора экономики региона // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2012. – №4(24). – С. 72 – 75.
5. Салимова Г.А. Информационное обеспечение инновационного развития АПК // Никоновские чтения. 2012. № 17. С. 17 – 19.
6. Рафикова Н.Т., Матинова Ф.В., Валишина Н.Р. Статистическая оценка устойчивости производства зерновых культур // Экономика сельского хозяйства России. 2010. – №8. – С. 48 – 55.

### ***Сведения об авторах***

1. Ханова И.М. кандидат экономических наук, доцент ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: ILUZA@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. Hanova Iluza Marvarovna, PhD, Associate Professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education, Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Otyabrya Str., Ufa, Tel. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: ILUZA@mail.ru.

УДК 336.22 (1-87)

Хасанова Р.Р., Кулешова В.П.  
Khasanova R.R., Kuleshova V.P.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
"Башкирский государственный аграрный университет", Уфа, Россия

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
"Bashkir State Agrarian University", Ufa, Russia

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ВЗИМАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА**

## FOREIGN EXPERIENCE OF COLLECTION OF THE LAND TAX

**Аннотация.** В статье рассмотрен опыт зарубежных стран налогообложения земельных ресурсов. Проанализированы основные элементы земельного налога: налоговая база, налоговые льготы.

**Summary.** In article experience of foreign countries of the taxation of land resources is considered. Basic elements of a land tax are analysed: tax base, tax privileges.

**Ключевые слова:** Земля, земельный налог, бюджет, экономика, доход, льготы, кадастровая стоимость, льготная ставка, рыночная стоимость

**Keywords:** Earth, land tax, budget, economy, income, privileges, cadastral cost, preferential rate, market cost

Земля – бесценное невозпроизводимое национальное богатство, принадлежит не только настоящему, но и будущему поколению. Земля – неизменное материальное условие существования человечества. Она имеет особую социальную значимость как природный ресурс, как территория и как недвижимость, непрерывно воспроизводящая материальные блага и выполняющая целый ряд других жизненно важных функций.

В связи с переходом к рыночной экономике возникла объективная необходимость в стоимостной оценке земель различного назначения. В получении достоверной стоимостной оценке земли испытывают потребность как государственные, так и муниципальные органы исполнительной власти в целях эффективного управления земельными ресурсами и проведение рациональной земельной и налоговой политики.

Использование земли в Российской Федерации является платным. Формой платы за землю выступает земельный налог и арендная плата.

Принципы налогообложения земли в современной России складывались в условиях отсутствия рыночного оборота земельных участков, который и сейчас реально развит только в части небольших по площади участков граждан и организаций в городской и сельской местности. Поэтому уровень налогообложения, установленный законодательством далеко не всегда учитывает реальную ценность земель и как следствие этого, система платного использования земли не в должной мере выполняет свои главные функции – фискальную и регулирующую реальное использование земли. В частности, уровень ставок земельного налога (0,3 – 1,5% кадастровой стоимости) оказывается ниже размера договорной арендной платы за аналогичные земельные участки [1].

Современные тенденции, проявляющиеся в странах с развитой экономикой, вызывают все возрастающую роль земельно-имущественных отношений в стабилизации экономического развития. Так, например, в Швеции в объемах бюджетных поступлений примерно 20 – 25% приходится на устойчивый доход от земли и недвижимости, в США он составляет 95%, в Канаде – 81%, в Германии, Франции – около 75%.

Методы исчисления земельного налога в разных странах различны, в целом используется в том или ином виде кадастровый метод его исчисления. Рыночная стоимость земли значительно превышает расчетный уровень, что также можно рассматривать как налоговую льготу.

В основе определения налоговой базы практически во всех странах исчисляется кадастровая стоимость.

Таблица 1 Системы оценки для целей налогообложения земли и недвижимости в странах Европы

Страна	Используется ли система массовой оценки?	Организация, отвечающая за проведение массовой оценки для налога – обложения	Что является объектом оценки?	Основные участники процесса массовой оценки	С какими информационными системами связана система массовой оценки?
Франция	Да	Органы по управлению земельными ресурсами (под эгидой Министерства экономики)	Земля + здания / Сооружения	Департамент правовой поддержки недвижимости, Коммунальные комиссии (департамент государственной собственности Министерства финансов)	Реестр собственности
Германия	Да	Налоговые органы	Земля + здания / Сооружения	Эксперты - оценщики, Независимые региональные оценочные органы	Земельный кадастр
Италия	Да	Органы по управлению земельными ресурсами	Земля + здания / сооружения – только для земель поселений Земля - только для сельской местности	Агентство по территориям, имеющее территориальные органы (под эгидой Министерства финансов), Муниципальные органы	Нет информации
Швеция	Да	Налоговые органы	Земля + здания / Сооружения	Национальная земельная служба (подготовка технологий), Национальные налоговые органы (инструкции и руководства), Региональные налоговые органы (выполнение оценки)	Земельный кадастр

В Италии базой для исчисления земельного налога является кадастровая стоимость земли с поправочными коэффициентами, которые призваны адаптировать кадастровую стоимость к реальной стоимости земельного фонда.

Во Франции земельный налог также исчисляется на основе кадастра, однако, собственники земли должны поставлять информацию обо всех изменениях, внесенных в земельный фонд (изменение специализации, ирригация, работы по повышению плодородия и пр.) для внесения изменений в кадастр. Базой является оценка стоимости 1 га земли или возможная величина арендной платы. Стоимость земли оценивается с точки зрения ее производственного назначения (пашня, сады, виноградники, пастбища и пр.) и по видам сельскохозяйственных культур (зерновые, масличные и пр.).

В соответствии с ним все земли делятся на семь категорий. Министерство финансов устанавливает стоимость образцовых участков, относящихся к каждой категории (то есть выбираются образцы земель семи категорий), затем местные земельные комитеты разносят все земельные участки в данной местности по этим семи категориям. Земельный налог рассчитывается, исходя из текущей стоимости земли. Центральная налоговая инспекция периодически пересчитывает эти оценочные стоимости участков (в соответствии с инфляцией и пр.).

В США местные оценочные комиссии (графства или муниципалитеты) собирают всю необходимую информацию об участках, расположенных на данных территориях: цены купли-продажи, ставки арендной платы, издержки по строительству на участке, внесенные улучшения. На основе этой информации составляются кадастровые оценки или налоговые карты.

В Германии стоимость сельскохозяйственных земель оценивается по их так называемой “производственной возможности”. Этот показатель включает увеличенный в 18 раз чистый доход с земли, полученный при умелом ее использовании, без долгов и наемной рабочей силы. Эта стоимость, называемая “стандартная налоговая стоимость”, учитывает также качество почв и другие природные и экономические параметры. Иными словами, стоимость сельхозугодий оценивается по пониженным ставкам.

Ставка земельного налога складывается из двух частей: устанавливаемой в централизованном порядке и надбавки общины, размер которой зависит от состояния местного бюджета. Для сельского хозяйства земельный налог составляет примерно 0,6% от стоимости земельного фонда и фонда недвижимости. Платеж является обязательным и не зависит от финансового состояния налогоплательщика.

В развитых странах существуют различные способы предоставления налоговых льгот по земельному налогу:

1) законодательство ряда стран вообще исключает сельскохозяйственные земли из налогообложения. Так в Великобритании, Голландии, Швеции сельскохозяйственная земля, включая постройки на ней, не подлежат налогообложению;

2) оценки налоговой стоимости земли не по реальным рыночным ценам, а по кадастру или по льготным ставкам. В США и Канаде стоимость земли



оценивается не по рыночной стоимости, а по стоимости ее реального использования, что приводит к значительному занижению стоимости земли, а следовательно и налогооблагаемой базы.

3) другие льготы. Так, в США 47 из 50 штатов предоставляют какие-либо преференции по уплате налога. В ряде штатов землевладелец получает льготу на земельном налогу, если подписывает с администрацией штата контракт о сельскохозяйственном использовании земли на определенный срок (например 10 – 20 лет). Если землевладелец нарушает контракт (то есть предполагает продать землю под несельскохозяйственное использование), он должен вернуть сумму неуплаченного налога (то есть разницу между ставкой налога на земли сельскохозяйственного и несельскохозяйственного назначения) и заплатить набегавший за это время процент. В ряде штатов США предусмотрена альтернатива уплате земельного налога за счет снижения налогового бремени фермеров, например, существует снижение ставки подоходного налога, либо налоговый кредит. Во Франции, земли, в которые осуществляются инвестиции (например, дренажные работы, ирригационные работы, посадка плодовых деревьев) временно освобождаются от переоценки земельной стоимости.

Довольно часто льготы по земельному налогу связаны с природоохранной деятельностью государства. Так, Нидерланды имеют наиболее старой в мире природоохранное законодательство (принято в 1928 году), в соответствии с которым фермеры, поддерживающие изначальный вид своей фермы, могут претендовать на существенные налоговые привилегии, вплоть до полной отмены налога. В США долгое время существовали льготы по имущественным налогам для фермеров, участвующих в программах консервации сельхозугодий.

Собираемость земельного налога довольно высокая. Во Франции уровень собираемости налога на землю составляет около 90%. Закон предусматривает возможность наложения ареста на землю и ее изъятие в счет неуплаченного долга по налогу.

В Канаде собираемость земельного налога составляет около 95%. Ответственность за неуплату налога лежит на землевладельце; налог платится раз в год. У неплательщика земля изымается из собственности в пользу государства и продается на аукционе. Должнику предоставляет три года отсрочки для погашения долга.

В США собираемость этого налога близка к 100%. Практика похожа практически во всех штатах; налог собирается ежегодно, у неплательщиков землю отбирают в залог, а через три года продают на аукционе.[2]

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, о том, что можно использовать зарубежный опыт взимания земельного налога в российской практике, вводить дополнительные льготы собственникам земель. Важнейшей задачей является необходимость разъяснения налогоплательщикам сути происходящих реформ, порядка реализации их законных интересов и прав, порядка получения интересующих их сведений.

### ***Библиографический список***

1. Рынок земель сельскохозяйственных коммерческих организаций [Текст]: учеб. пособие для студ. вузов, обуч. по спец. 080502 Экономика и управление на предприятии АПК/ Т. Р.Ханнанова, Е. В. Балашов, В. П. Кулешова; Уфа: Издательство БашГАУ, 2007. – 294 с.

2. Налоговые системы зарубежных стран [Электронный ресурс] : учебное пособие / Е.Б. Шувалова, В.В. Климовицкий, А.М. Пузин. – М.: Дашков и К, 2011. – 124 с. // <http://www.znaniium.com/>

### ***Сведения об авторах***

1. *Хасанова Р.Р.*, студентка 4 курса экономического факультета, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: ribana93@mail.ru.

2. *Кулешова В.П.*, кандидат экономической наук, доцент, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50 - летия Октября, 34, e-mail: e-mail@bsau.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Khasanova Ribana Rafisovna*, student 4 courses of economics department, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul.50 years of October, 34, e-mail: ribana93@mail.ru.

2. *Kuleshova Valentina Pavlovna*, candidate economic sciences, associate professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul.50 years of October, 34, e-mail: e-mail@bsau.ru.

УДК 332

Шаманский С.А., Лукьянова М.Т.

Shamanski S.A., Lukyanova M.T.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет» Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ**

### **FOOD SECURITY OF RUSSIA**

**Аннотация.** Продовольственная безопасность – ситуация, при которой все люди в каждый момент времени имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизни.

**Summary.** Food security is a situation in which all people at every point in time, have physical and economic access to sufficient in quantitative terms, safe food needed for an active and healthy life.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, потребительский бюджет, мировой рынок, экономическая эффективность.

**Keywords:** food security, consumer budget, the world market, economic efficiency.

Понятие продовольственной безопасности было впервые сформулировано в середине 70-х годов применительно к сложившейся в мире парадоксальной ситуации, когда абсолютное перепроизводство продовольствия стало сопровождаться его катастрофической нехваткой в ряде развивающихся стран «третьего мира», массовым голодом и голодными смертями десятков тысяч людей. [1]

По итогам 2012 г., согласно данным Всемирной продовольственной программы ООН, имеются около 925 млн чел., которые не получают продуктов питания, достаточной для обеспечения здорового образа жизни.

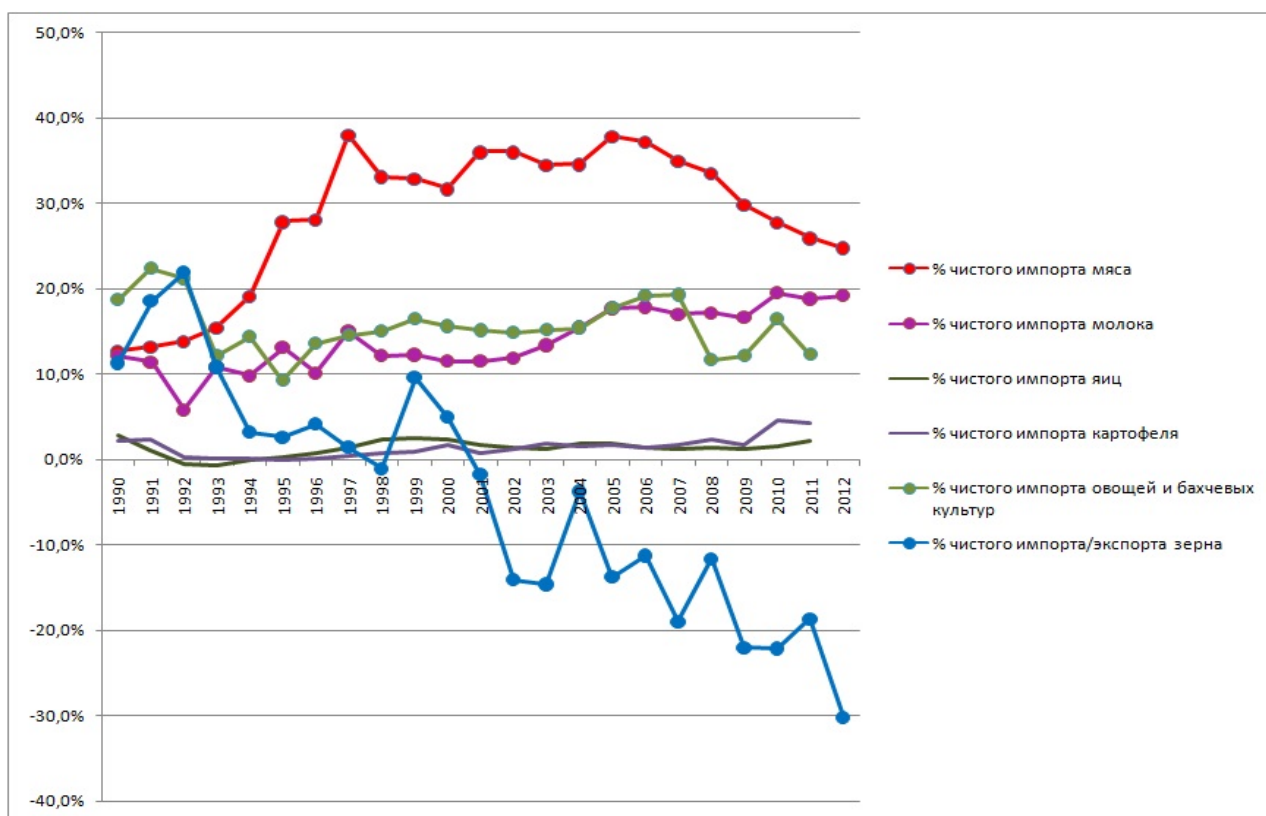


Рисунок 1 Анализ импорта в общем объеме потребления продуктов питания

Несмотря на общую тенденцию к повышению уровня продовольственной безопасности России за последнее десятилетие, наша страна остается в целом дискриминированной по данному показателю и до сих пор не вернулась на уровень 1990 г., особенно учитывая сокращение численности населения со 147,6 до 143,3 млн чел., по итогам 2012 г.

На рисунке 1 приведен график процента импорта в общем объеме потребления продуктов.

Импорт продовольствия в Россию снизился в 2012 г. на 5,5%. Импорт остается высоким и оценивается в 40,2 млрд. долл. Удельный вес импорта мяса и мясопродуктов в ресурсах оценивается в 2012 г. на уровне 23,6% (в 2011 г. – 24,5%), а молока и молокопродуктов – 19,4% (в 2011 г. – 19,2%). РФ наращивает экспорт сельхозпродукции. Экспорт, наоборот, возрос на 24,5% и составил \$ 16,6 млрд. В 2012 г. экспортировано 22,4 млн т злаков, из них 16 млн т пшеницы, 3,4 млн т ячменя, 364 тыс. т риса, 276 тыс. т семян подсолнечника.

Наполнение внутреннего рынка зарубежными поставками на 20% и более принято считать пороговым уровнем, критическим для продовольственной независимости, следовательно – и для продовольственной безопасности страны в целом.

Однако импортные поставки продовольствия не только устойчиво занимают свыше четверти национального потребительского рынка, но и демонстрируют значительный потенциал роста в случае неблагоприятных для российской экономики изменений конъюнктуры мирового рынка.

Все приведенные выше цифры указывают как на значительный потенциал аграрного производства в нашей стране, так и на абсолютно неудовлетворительный характер его использования в рамках действующего варианта динамической модели обеспечения её продовольственной безопасности.

Значительная часть – по разным оценкам, от 40% до 45% отечественного зернового рынка – находится под контролем иностранных компаний: Bunge Limited, Cargill Inc., Glencore Int. AG, Louis Dreyfus Group, Nestle S.A. и др.

О масштабах увеличения импорта различных продовольственных товаров Российской Федерации свидетельствуют данные таблицы 1.

Из таблицы 1 видно, что импорт продовольствия увеличивается. Это произошло за счет снижения импортных тарифов, чтобы еще больше обеспечить приток зарубежной продукции на отечественный рынок. Но такая политика значительно подрывает продовольственную безопасность страны и негативно влияет на развитие сельского хозяйства. По данным 2012 г., на долю РФ приходилось 7,4% мирового импорта и 3,0% мирового экспорта продовольствия.

Россия располагает 20% воспроизводимых плодородных земель мира с 55% мировых природных запасов чернозёма, 20% запасов пресной воды и т.д. Соответственно, в конкретных условиях Россия может больше и дешевле производить и продавать продовольствия.

Ключевым звеном обеспечения продовольственной безопасности России в современных условиях является увеличение производства продовольственного и фуражного зерна, которое должно стать фундаментом для развития мясного и молочного животноводства. По сравнению с западными сельхозпроизводителями развитие сельского хозяйства России и обеспечение её продовольственной безопасности происходит в неравных и невыгодных условиях.

Таблица 1 Удельный вес собственного сельскохозяйственного производства продовольственных товаров и доля импорта в РФ, %

Год	Импорт продовольствия, млрд долл.	Собственное с.-х. производство РФ, млрд долл.	Доля импорта
2005	17,4	48,8	35,7
2007	27,6	74,8	36,9
2008	35,2	99,1	35,5
2009	30,0	79,3	37,9
2010	36,5	85,1	42,9
2011	42,5	111,1	38,2
2012	40,1	102,7	39,1

\* По данным Федеральной таможенной службы за 2005 – 2012 гг.

В прошлом, кроме формальных, никаких действительно эффективных национальных программ комплексного обеспечения продовольственной безопасности и объективных оценок их социально-экономических последствий в РФ не было. Следовательно, в отличие от зарубежной и международной практики, никаким системным аппаратом функционального, правового, финансового, информационного и кадрового технико-экономического обоснования и, соответственно, непрерывного мониторинга их необходимости и самодостаточности в РФ не располагали.

Для изменения сложившегося положения необходимо выработать последовательную политику в сфере развития сельского хозяйства с прямым участием государства и государственных финансовых институтов.

Чтобы полностью ликвидировать угрозу продовольственному положению РФ и осуществить комплекс связанных с ней проблем, предлагается:

1. Решить проблемы землепользования в соответствии с историческими традициями и международной практикой, не противоречащей данным традициям. Принять законодательство об отчуждении и национализации неиспользованных сельскохозяйственных земель. Внедрить новый земельный кадастр и новое землеустройство, способное обеспечить приток в сельские районы трудоспособное население.

2. Изменить финансовое, налоговое и кредитное сопровождение сельскохозяйственного производства и связанных с ним отраслей национальной экономики (производство сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, агрохимикатов и т.д.).

3. Ужесточить требования к качеству импортируемого продовольствия, в частности, к содержанию в нём вредных и опасных для здоровья человека химических и биогенетических компонентов. Ограничить объёмы и ввести квоты на импорт и производство генетически модифицированных продуктов в России, выровняв завышенные агротехнические требования, предъявляемые к отечественным сельскохозяйственным производителям, с применяемыми международными стандартами.

4. Приоритетными темпами и в национальных масштабах развивать аграрную инфраструктуру (газификация, электрификация, канализация, хранилища, перерабатывающие мощности, дороги и т.д.).

5. Разработать адекватное и превосходящее мировой уровень нормативно-правовое, научно-технологическое, финансовое, информационное и кадровое сопровождение отечественного агропромышленного комплекса с целью перехода к инновационной модели гарантированного обеспечения продовольственной безопасности [3].

### ***Библиографический список***

1. <http://ru.wikipedia.org>
2. <http://trueinform.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=19258>
3. [www.dynacon.ru](http://www.dynacon.ru)

### ***Сведения об авторах***

1. *Шаманский С.А.*, оператор «Башнефть Новоил».
2. *Лукьянова М.Т.*, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. *Shamanski S.A.*, the operator "Bashneft of NOVOIL".
2. *Lukyanova M.T.*, candidate of economic Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

УДК 330

Шарафутдинов А. Г.  
Sharafutdinov A. G.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет»,  
Россия, Уфа  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
"Bashkir State Agrarian University", Ufa, Russia

## **ОПТИМИЗАЦИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ ЛПХ**

## **OPTIMIZATION OF LAND SIZE FPIE**

***Аннотация.*** В статье обосновывается необходимость использования методов экономико-математического моделирования при определении оптимальных производственных параметров личных подсобных хозяйств. Предложена модельная разработка, в которой оптимальные производственные параметры личных подсобных хозяйств рассчитываются с учетом производимых затрат труда и варьируют в зависимости от состава семьи.

**Summary.** Author grounds the necessity of methods of economical and mathematical modeling for definition of the optimum parameters of production at farmer's private individual economies. A modeling elaboration with calculating of parameters of farmer's private individual economies including the expenditures of work and available personnel of family is proposed

**Ключевые слова:** моделирование, личные подсобные хозяйства, модель, оптимальные параметры развития.

**Keywords:** modeling, private farms, the model, the optimal parameters of development.

Устанавливая размеры личных подсобных хозяйств необходимо учитывать как возможность удовлетворения потребности семьи в сельскохозяйственной продукции, так и трудоёмкость сельскохозяйственных культур при существующей технологии и уровне механизации производства. Следовательно, введение ограничений по труду приведёт в соответствие необходимые затраты труда для производства требуемого количества продукции и имеющийся запас труда семьи. Необходимо учитывать также сезонность труда в сельском хозяйстве, т.е. общее ограничение по труду необходимо дополнить блоком аналогичных по смыслу ограничений по месяцам (сезонам) года.

Для площади земельных участков, закрепляемых за семьями, установим ограничение до 1 га, так как данные анкетных обследований свидетельствуют о том, что большинство личных подворий располагают приусадебным участком именно до 1 га и желают иметь преимущественно такой же участок.

Разработанная экономико-математическая модель даёт возможность решить следующие вопросы: 1). Определяет размер и структуру производства в личных подсобных хозяйствах семей разного состава с учётом потребности и возможности последних, учитывая натуральный характер личных подсобных хозяйств, так как состав семьи является одним из важнейших факторов, влияющих на размер личных подсобных хозяйств; 2). Устанавливает наиболее рациональную структуру производства продукции при площади землевладения до 1 гектара с учётом имеющегося запаса труда; 3). Рассчитывает по видам количество товарной продукции, которое может быть получено в ЛПХ.

Исходя из данных принципов, нами составлена структурная линейно-динамическая экономико-математическая модель оптимизации размера посевных площадей и численности поголовья животных в личных подсобных хозяйствах.

Источниками исходной информации для составления задачи явились материалы анкетных обследований личных подсобных хозяйств и материалы статистических сборников Республики Башкортостан, нормативы разных источников, изучающих личные подсобные хозяйства, а также данные, разработанные автором.

Расширенная экономико-математическая задача по обоснованию размеров личных подсобных хозяйств для семей разного состава решена на ПЭВМ. Данные таблицы показывают, что с ростом количественного состава

семьи увеличивается необходимая земельная площадь, численность поголовья животных, что требует больших затрат труда. Таким образом, разработанная экономико-математическая модель отражает существующую взаимосвязь размеров личного подсобного хозяйства и размеров семьи.

Таблица 1 Оптимальные размеры и структура поголовья в личных подсобных хозяйствах для производства максимального объема товарной продукции в семьях разной численности при площади землевладения до 1 га, рассчитанные по экономико-математической модели

Показатели		Состав семьи, чел		
		3	4	5
Площадь приусадебного участка, га		0,65	0,77	0,97
В т.ч.:	сенокосы	0,27	0,32	0,38
	картофель	0,30	0,33	0,46
	кормовые корнеплоды	0,02	0,02	0,04
	овощи	0,06	0,08	0,09
Поголовье животных, усл. гол.		1,58	1,74	2,22
В т.ч. голов	коровы	1,00	1,00	1,00
	свиньи	1,00	1,00	2,00
	овцы	1,00	2,00	3,00
	птица	9,00	12,00	16,00
Годовые затраты труда, час		940,83	1047,59	1339,23
Удельный вес годовых затрат труда в общем запасе труда, %		90,80	84,00	61,60

Расчёты, проведённые нами показали, что в данных семьях в структуре посевов наибольший удельный вес занимает картофель и сенокосы, животноводство же представлено всеми видами запланированных животных. По мере увеличения семьи и площади приусадебного участка стоимость продукции возрастает.

#### ***Библиографический список***

1. Аблеева А.М. Основной капитал и тенденции воспроизводства: монография. – Уфа: Мир печати, 2011. – 240 с.
2. Аблеева А.М., Лубова Т.Н. Методические аспекты инвестиционной и инновационной стратегии развития предприятия // Социальная политика и социология. 2010. № 8. С. 328 – 335.
3. Салимова Г.А. Межрегиональное перемещение рабочей силы: оценка привлекательности регионов // Социальная политика и социология. №8. 2011. С. 231.



4. Салимова Г.А. Структурно-динамический анализ уровня образования населения // Человеческий капитал. – 2011. – №10. С. 77 – 83.

5. Шарафутдинов А.Г. Каналы реализации продукции личных подворий // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 119. – С. 129 – 132.

#### ***Сведения об авторе***

1. *Шарафутдинов А. Г.* – кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики и информационных систем в экономике ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: aidar1641@yandex.ru.

#### ***Author's personal details***

1. *Sharafutdinov Aidar Gazizyanovich* – PhD, Associate Professor, Department of Statistics and Information Systems in Economics, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education, Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Ocyabrya Str., Ufa, Tel. 8 (347) 2-28-26-66, e-mail: aidar1641@yandex.ru.

УДК 338

Янбарисов А.Ф., Курбангалеева Ф.А.,  
Anbarasu A.F., Kurbangaleeva F.A.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет» Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И РЕЗЕРВЫ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ В ГУСП СОВХОЗ «АЛЕКСЕЕВСКИЙ» УФИМСКОГО РАЙОНА**

### **THE EFFICIENT USE OF LAND RESOURCES AND RESERVES OF INCREASE IN GUSP FARM "ALEXIS" UFA DISTRICT**

**Аннотация.** Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и республики в целом. В сельском хозяйстве получение продукции связано именно с качественным состоянием земли, с характером и условиями ее использования.

**Summary.** Rational use of land resources is of great importance in the rural economy and country as a whole. In agriculture products due to quality with-standing the earth, with nature and terms of use.

**Ключевые слова:** Экономическая эффективность, плодородие земель, рентабельность.

**Keywords:** Economic efficiency, productivity, profitability.

Сельское хозяйство – самая обширная жизненно важная отрасль народного хозяйства, определяющая уровень жизни людей. Земля является главным средством производства в сельском хозяйстве, поскольку без неё невозможно ведение воспроизводственного процесса в отрасли, а, следовательно, создание продуктов питания и сырьевых ресурсов. Земля выступает одним из источников создания материальных благ общества, общенациональным достоянием.

Таблица 1 Основные экономические показатели

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изменение	
				абсолют.	относит., %
Объем продаж, тыс. руб.	1001093	967424	1088471	87378	109
Численность работников:	1360	1373	1407	47	103,4
Производительность труда, тыс.руб.	736	705	774	38	105
Среднегодовая заработная плата, тыс. руб.:	174,7	177,3	179,1	4,4	102
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	600333	840610	1026961	426628	171
Фондоотдача основных средств, руб./руб.	1,6	1,1	1	- 0,6	62,5
Площадь с.-х. угодий, га	5947	5947	5947	0	100
Объем продаж на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	16833	16267	18302	1487	109

Структура сельскохозяйственных угодий зависит от зональных особенностей и представляет собой процентное соотношение отдельных видов угодий в общей их площади.

Таблица 2 Состав и структура земельных угодий  
ГУСП совхоз «Алексеевский»

Вид угодий	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2013 г. в % к 2011 г.
	Площадь, га	В % к итогу	Площадь, га	В % к итогу	Площадь, га	В % к итогу	
Общая земельная площадь	6337	100	6710	100	6710	100	106,0
Из них: с.-х. угодий	5947	94,0	6397	95,3	6397	95,3	107,5
Пашня	3895	61,5	4345	65,0	4345	65,0	111,5
Сенокосы	1495	24,0	1495	22,3	1495	22,3	100,0
Пастбища	557	9,0	557	8,3	557	8,3	100,0

Каждое сельскохозяйственное предприятие располагает определенной величиной сельскохозяйственных угодий. От наиболее продуктивного, научно обоснованного использования земельных ресурсов зависят результаты хозяйственной деятельности предприятий.

Проанализировав таблицу, мы видим, что ГУСП совхоз «Алексеевский» – крупное растущее сельскохозяйственное предприятие. Его основные экономические показатели увеличиваются с каждым годом. Выручка в отчетном году по сравнению с базисным увеличилась на 87378 тыс. руб. В среднем численность составляет 1380 чел.

Как видно из данных таблицы 2, общая земельная площадь увеличилась в 2013 г. по сравнению с 2011 г. на 6% за счет увеличения сельскохозяйственных угодий на 7,5%, и за счет увеличения пашни на 11,5%.

Улучшение состояния земельных угодий и повышение эффективности их использования – это большая комплексная задача, требующая значительных инвестиций, как со стороны государства, так и со стороны конкретных землепользователей.

Важнейшей предпосылкой, естественной основой создания материального блага является земельные ресурсы. Земля является неперенным условием существования человечества.

По данным таблицы видно, что площадь пашни за три последних года увеличилась на 11,5%. На современном этапе в условиях интенсивного ведения земледелия возникают новые проблемы в использовании земли. Среди них особенно тревожным фактором стало снижение содержания гумуса в почве – основы её плодородия.

Таблица 3 Интенсивность использования земельных угодий в ГУСП совхоз «Алексеевский»

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2011 г.
Пашня, га	3895	4345	4345	111,5
Площадь посева, га	3818	3756	3820	100,0
С.-х. угодий к общей площади пашни, %	153,0	147,2	147,2	– 5,8 п.п.
Пашня к с.-х. угодьям, %	65,5	68,0	68,0	+ 2,5 п.п.
Посевная площадь к площади пашни, %	98,0	86,4	88,0	– 10 п.п.
Естественные кормовые угодья к площади с.-х. угодий, %	32,4	31,0	31,0	– 1,4 п.п.

Почвы с высоким содержанием гумуса имеют более благоприятные водно-физические и другие свойства. Они менее восприимчивы к побочным действиям ядохимикатов, на них более эффективно используются минеральные удобрения. В связи с этим уровень содержания гумуса в почве одного из важнейших

показателей рационального использования земли, воспроизводства почвенного плодородия.

Система земледелия направлена на повышение эффективности использования земли, постоянный рост её плодородия и включает следующие основные элементы:

- 1) введение и освоение севооборотов;
- 2) приемы борьбы с эрозией почв и их рациональную обработку;
- 3) системы машин и удобрений;
- 4) известкование почв, орошение и осушение;
- 5) семеноводство;
- 6) окультуривание основных сенокосов и пастбищ;
- 7) борьба с сорняками, вредителями и болезнями растений;
- 8) организационно-экономические и социальные мероприятия.

Главный путь повышения экономической эффективности использования земли в сельском хозяйстве на современном этапе – последовательная интенсификация. Необходимость ее определяется постоянным ростом спроса на продукцию сельского хозяйства и снижением обеспеченности земель в расчете на душу населения.

В условиях современной рыночной экономики наиболее рациональным будет распределение посевов согласно требованиям рынка, то есть для экономической эффективности производства продукции сельскохозяйственного происхождения нужно возделывать, прежде всего, те культуры, которые дают наибольшую урожайность в данном районе и которая пользуется наибольшим спросом на рынке.

Так же земельные посевы необходимо распределять согласно собственных производственных нужд.

Все эти мероприятия необходимы для наиболее эффективного использования земель, а следовательно и для повышения экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

### ***Библиографический список***

1. Проблемы эффективного использования земельных ресурсов в Республике Башкортостан [Текст] / Р.А. Бурханов // Научное обеспечение устойчивого функционирования и развития АПК: материалы всерос. науч. – практ. конф. с междунар. участием в рамках XIX Междунар. выставки «АгроКомплекс 2009», 3 – 5 марта 2009 г. – Уфа, 2009. – Ч. 4. – С. 63 – 65.

2. Земельные ресурсы: значение, особенности и структура [Текст] / Р.Р. Галиев, Р.А. Бурханов // Устойчивое развитие сельских территорий: проблемы и пути решения. – Уфа: БашГАУ, 2008. – Разд. 2, 3. – С. 52 – 68.

3. Экономика предприятия: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, проф. В.А. Швандара. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 718 с.

4. Экономическая оценка сельскохозяйственных угодий и ее использование (на материалах Республики Башкортостан) [Текст] / И.У. Гусманов, Р.Р. Галиев; РАСХН, БНИИСХ, Башкирский ГАУ. – М.: Россельхозакадемия, 2005. – 170 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Янбарисов А.Ф.*, сотрудник ФКУ ГУФСИН России по Республике Башкортостан.

2. *Курбангалеева Ф.А.*, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. *Anbarasu A.F.*, employee of a financial institution of the penitentiary service of Russia for the Republic of Bashkortostan.

2. *Kurbangaleeva F.A.*, candidate of economic Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: Lukjnova-m@mail.ru

УДК 631.115:638.16

Юмагузина А.Ф.

Yumaguzhina A.F.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА И ПЧЕЛОВОДСТВО: ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ МЕДА**

## **FOR PRIVATE FARMING AND BEEKEEPING: STUDY OF PROBLEMS OF PRODUCTION AND SALES OF HONEY**

***Аннотация.*** В статье рассмотрены проблемы производства и реализации меда в личных подсобных хозяйствах, предложены пути решения проблем реализации меда.

***Summary.*** The problems of production and sale of honey in private farms, proposed solutions to problems implementing honey.

***Ключевые слова:*** пчеловодство, рынок меда, личные подсобные хозяйства.

***Keywords:*** beekeeping, honey market, private farms.

Личное подсобное хозяйство наряду с сельскохозяйственными предприятиями является одной из важных составляющих в структуре аграрного производства, занятости населения и его доходов.

Личное подсобное хозяйство изначально создавалось исключительно как потребительское хозяйство, без собственной материально-технической базы, с

расчетом на помощь и поддержку сельскохозяйственных предприятий. На протяжении десятилетий влияние сельскохозяйственных предприятий на личное подсобное хозяйство было неоднозначным: личные подсобные хозяйства то стимулировали расширением помощи и поддержки, то ограничивали и сокращали, считая составной частью сельскохозяйственных предприятий, жестко очерчивая границы личных подворий потребительскими нормами, то трансформировали в сферу малого бизнеса.

По природе своей личные подворья играют роль дополнительного источника продовольствия для страны: в личных подсобных хозяйствах производится до 93% картофеля, 75% овощей, более половины молока и мяса и множество другой продукции. Они обеспечивают более 40% доходов владельцев личных подсобных хозяйств – работников аграрного производства [2].

В отрасли пчеловодства личные подсобные хозяйства играют главную роль, на ее долю приходится 92% всех содержащихся пчелосемей (таблица 1).

Таблица 1 Количество пчелиных семей в Российской Федерации за 2011 – 2013 гг. [1]

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2011 г.
Количество пчелосемей в хозяйствах всех категорий, тыс. шт., в т.ч.:	3250,1	3284,2	3341,5	102,8
- в сельскохозяйственных организациях	137,3	122,1	119,0	86,7
- в КФХ и ИП	148,5	162,4	146,0	98,3
- в хозяйствах населения	2964,3	2999,7	3076,4	103,8

В части налогообложения, согласно пункту 13 статьи 217 Налогового кодекса РФ в редакции Федерального закона от 21.06.2011 г. №147-ФЗ, не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) доходы налогоплательщиков, получаемые от продажи выращенной в личных подсобных хозяйствах, находящихся на территории Российской Федерации, продукции животноводства (как в живом виде, так и продуктов их убоя в сыром или переработанном виде), продукции растениеводства (как в натуральном, так и в переработанном виде). Одновременно, согласно ФЗ РФ «О личном подсобном хозяйстве» №112-ФЗ от 07.07.2003 г., необходимо соблюдение следующих условий: общая площадь земельного участка не должна превышать 0,5 га, и не должна использоваться наемная рабочая сила.

В соответствии с письмом Министерства финансов РФ «03-04-06/6-12 от 20.01.2012 г., доходы налогоплательщиков, получаемые от продажи произведенной в личных подсобных хозяйствах, находящихся на территории РФ, продукции пчеловодства, представляющего собой одну из отраслей животноводства, освобождаются от обложения НДФЛ на основании п. 13 ст. 217 НК РФ.

Следовательно, занимаясь пчеловодством и оформив это как личное подсобное хозяйство, можно не платить налог на доходы физических лиц.

В Федеральном законе от 07.07.2003 №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» указано, что личные подсобные хозяйства – форма не предпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Соответственно, реализация пчеловодом своей продукции не является предпринимательской деятельностью. Отметим, что реализация подразумевается на ярмарках, а также соседям, знакомым, по объявлениям и т.п.

В части государственной поддержки малых форм хозяйствования субсидируются процентные ставки по кредитам и займам на развитие производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах, крестьянско-фермерских хозяйствах и создаваемых ими сельскохозяйственных потребительских кооперативах, что реализуется в рамках национального проекта «Развитие АПК».

Основная функция личных подворий – обеспечение не только собственных потребностей, но и спрос всего населения региона, а это возможно только через рыночный обмен.

Самозанятость крестьян в личных подсобных хозяйствах, без поддержки со стороны сельскохозяйственных предприятий, не может дать ожидаемых результатов, прежде всего потому, что личные подсобные хозяйства лишены сколько-нибудь значимой, кроме как для удовлетворения собственных потребностей, материально-технической базы, и вследствие Товарность этих хозяйств не возрастает, а падает.

Личные подсобные хозяйства участвуют в решении следующих проблем:

- сильном обеспечении продовольственной безопасности регионов и страны,
- удовлетворении потребностей населения в продовольствии путем реализации продукции на рынках и ярмарках,
- производстве экологически чистого продукта питания,
- трудовой занятости сельского населения.

Решение личными подсобными хозяйствами таких общественно значимых задач, предполагают необходимость адекватной оценки их роли и значения в развитии аграрной сферы экономики. Необходимо изменить политическое и экономическое отношение общества и государства к личным подсобным хозяйствам и создать условия для развития личных подсобных хозяйств и помогать им решать те проблемы, которые тормозят их развитие, ограничивают реализацию продукции.

В развитие процесса производства меда и реализации этого ценного продукта личными подсобными хозяйствами существуют следующие проблемы.

Сложился комплекс социально-экономических проблем, среди которых – неэффективное государственное регулирование, диспаритет во взаимоотношениях товаропроизводителей с перерабатывающими отраслями промышленности, обусловленный конкурентной природой сельского

хозяйства; а также слабая нормативно-правовая база и неэффективная инфраструктура.

Однако основная проблема пчеловодов – это сбыт. Сегодня на рынке много посредников между производителями и конечными потребителями, так называемых перекупщиков, которые скупают у пчеловодов мед по дешевой цене, а продают втридорога. Такая ситуация плоха и для производителей – они недополучают денег, и для потребителей – для них конечный продукт оказывается очень дорогим. Кроме того, посредники практически не могут внятно объяснить покупателям преимущества того или иного вида меда.

Достаточно сложные климатические условия России, зависимость от природных факторов не позволяют пчеловодческим хозяйствам самостоятельно решать проблемы, постоянно возникающие в процессе организации и функционирования данного вида сельскохозяйственного производства.

Во-первых, чтобы защищать и способствовать реализации экономических интересов башкирских пчеловодов и осуществлять вышеуказанные мероприятия, по-нашему мнению, необходимо создать реально функционирующий кооперативный союз пчеловодов Республики Башкортостан. Создание районных и республиканских потребительских кооперативов пчеловодов, позволит оказывать реальную помощь пчеловодам при производстве и реализации меда.

На первом этапе необходимо кооперироваться пчеловодам отдельных районов. Отдельные кооперативы могут специализироваться на производстве продуктов пчеловодства, другие – на производстве тары и расфасовке меда, третьи могут заниматься поиском покупателей, транспортировкой продукции и т.д.

Во-вторых, кооперативы смогут способствовать организации системы логистики для организации рационального процесса продвижения продукции пчеловодства от поставщиков к потребителям, функционирования сферы обращения продукции, управления товарными запасами и провиантом, создания инфраструктуры движения продукции; для управления соответствующими потоками информации и финансовыми потоками; для оптимизации издержек и рационализации процесса производства, сбыта и сопутствующего сервиса.

Также кооперативы смогут организовать работу по использованию и развитию бренда «Башкирский мед» как одного из методов защиты отечественного рынка меда от фальсификации; по получению экологических сертификатов на свою продукцию и налаживанию ее дистрибуции, по освоению новых видов маркетинговых услуг, в том числе организация туристических пасек в рамках развития экологического туризма, посетители которого смогут увидеть, как делается мед, а также лечить различные заболевания с помощью живых пчел и продуктов пчеловодства.

Необходимо инициировать мероприятия по развитию интеграции и кооперации ЛПХ с сельскохозяйственными, перерабатывающими и обслуживающими их предприятиями и объединениями; совершенствование мер и механизмов их государственной поддержки. Без развития эффективного



сельскохозяйственного производства, без огромных капитальных вложений в социальную и производственную инфраструктуру села практически невозможно создать базу для развития сельских территорий.

#### ***Библиографический список***

1. Данные Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#). – 15.08.2014 г.

2. Копач К. Ошибка или злой умысел. Как понимать современную политику государства в отношении личных подсобных хозяйств? [Текст] // Аграрное обозрение. – 2013, №3.

3. Лукманов, Д.Д., Юмагужина, А.Ф. Особенности развития пчеловодства в Республике Башкортостан [Текст] // Наука молодых – инновационному развитию АПК: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2013. – с. 248 – 252.

#### ***Сведения об авторе***

1. Юмагужина А.Ф., аспирант, кафедра экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. (927) 954-67-76, e-mail: juma-amina@mail.ru.

#### ***Author's personal details***

1. Yumagizhina A.F., graduate student, Department of Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. (927) 954-67-76, e-mail: juma-amina@mail.ru.

---

---

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ

---

---

УДК 633: 330.15

Исмагилов Р.Р.

Ismagilov R.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ОСНОВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ИХ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

### NATURAL RESOURCES CROP AND THE MAIN FOCUS OF THEIR EFFECTIVE USE

**Аннотация.** Выделены природные ресурсы производства продукции растениеводства, раскрыты основные элементы адаптивного ведения растениеводства, обеспечивающие повышение эффективности использования природных ресурсов, приведена методика адаптации технологии к природным условиям.

**Summary.** Selected natural resources for crop production, basic elements of adaptive management crop production, providing increased efficiency of use of natural resources, describes a method of adapting technology to the natural conditions.

**Ключевые слова:** природные ресурсы, адаптивное растениеводство, агроландшафт, сорт, технология.

**Keywords:** natural resources, adaptive crop production, agrolandscape, sort, technology.

Производство продукции растениеводства происходит за счет сложного фотосинтетического процесса зелеными растениями с участием природных ресурсов и под влиянием природных факторов. Нами выделены следующие природные ресурсы, которые в том или ином виде участвуют и в конечном итоге являются составной частью продукции растениеводства [7]. Это солнечная радиация и тепло, которые представляют собой природные энергетические ресурсы для производственного процесса растений. Они накапливаются в органическом веществе урожая как потенциальная энергия. Вода, минеральные вещества почвы и углекислый газ являются природными материальными ресурсами производства продукции растениеводства. Эти ресурсы входят как составная часть органического вещества продукции

растениеводства. Нами выделено также временной природный ресурс – продолжительность вегетационного периода и длина дня, а также пространственный ресурс – площадь земли. К природным факторам мы относим природные явления, которые не участвуют как составная часть в создание органического вещества, но оказывают определенное влияние на продукционный процесс растений. Например, ветер, заморозки, град, вредные организмы, кислотность почвы и др. Природные ресурсы и факторы растениеводства меняются как в пространстве, так и во времени, уровень большинства из них невозможно или возможно только частично регулировать. Поэтому производственный процесс в отрасли растениеводства в отличие от других отраслей экономики имеет существенные особенности. Эти особенности требуют принципиально особого подхода к управлению технологическим процессом в растениеводстве. С целью получения наибольшего экономического эффекта растениеводство должно быть направлено на более полное использование природных ресурсов и снижение негативных природных факторов. Это возможно при адаптивном подходе ведения растениеводства [1, 3]. Нами выделены следующие основные элементы адаптации растениеводства к природным условиям:

- оптимальное размещение посевов сельскохозяйственных культур на территории и агроландшафте;
- использование сортов адаптированных к местным природным условиям;
- применение адаптивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур.

Основным условием, определяющим уровень природных ресурсов и напряженности факторов формирования урожая, является ландшафт [6, 8]. Так, территория Республики Башкортостан представлена разнообразными ландшафтами (от степного до горно-лесного). Они отличаются разнообразием почв, а также количеством атмосферных осадков, приходом солнечной энергии и теплообеспеченностью. Уровень природных условий различен не только на макро – и мезоландшафтах, но они различны на разных элементах микроландшафтов. В пределах одного хозяйства и даже одного того же поля существенно меняется уровень природных условий формирования урожая сельскохозяйственных культур. Например, по нашим исследованиям [6, 5, 8] в пределах одного поля различны приход фотосинтетической радиации, влажность почвы, высота и время схода снежного покрова, время наступления физической спелости почвы, засоренность и развитие болезней.

Каждое культурное растение имеет физиологические особенности и устойчивость к неблагоприятным природным факторам, для формирования высокой продуктивности требует природные ресурсы определенного количества. Для формирования высокого урожая и качества продукции за счет эффективного использования природных ресурсов следует посев той или иной культуры размещать на том агроландшафте, где природные условия наиболее полно отвечают биологическим потребностям культурных растений.

В настоящее время принципиально определены наиболее благоприятные природные зоны для возделывания основных полевых, плодовых, ягодных и овощных культур. Проведено районирование территории Республики Башкортостан по степени благоприятности для возделывания озимой ржи, озимой пшеницы, яровой пшеницы для хлебопекарных целей, ярового ячменя для разного целевого использования, сахарной свеклы, рапса на семена и подсолнечника. В тоже время недостаточно определены микроландшафты и их элементы для размещения большинства культур.

Использование высокопродуктивных и технологичных, экологически пластичных сортов является условием эффективного использования природных ресурсов.

Различные сорта предъявляют неодинаковые требования к природным ресурсам формирования урожая, имеют различную продуктивность и устойчивость к вредителям и болезням, неблагоприятным факторам почвы (кислотность, содержания в почве соединения алюминия, засоленность), заморозкам, полеганию и осыпанию, равномерность созревания и качество плода. Эти и другие особенности предопределяют выбор сорта для данной территории (поля) с определенными природными ресурсами и факторами.

Принципиальным условием рационального использования природных ресурсов выступает адаптация базовой технологии производства продукции растениеводства к природным условиям конкретного поля хозяйства в каждом году. Адаптация технологии ведется как по количеству технологических операций, так и по их параметрам [2, 4, 5].

Система адаптация технологии к природным условиям нами представлена в виде следующей схемы (см. рисунок 1).

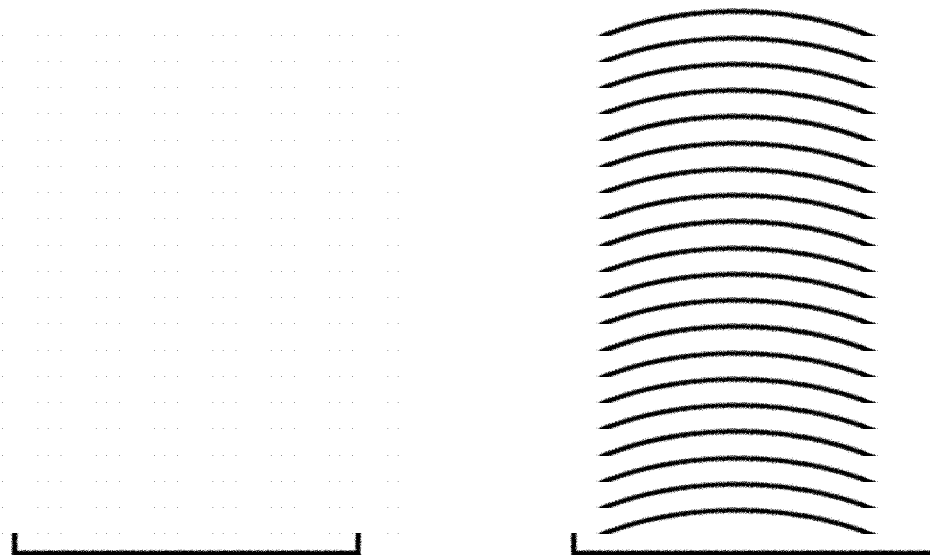


Рисунок 1 Принципиальная схема адаптации технологии к природным условиям

Адаптация технологии к конкретным природным условиям включает следующие основные этапы:

- 1 сбор информации об уровне природных ресурсов и факторов, материальных и трудовых ресурсов;
- 2 оценка уровня имеющихся ресурсов;
- 3 выбор поля для размещения посева данной культуры и определение величины планируемого урожая и его качества;
- 4 уточнение параметров посева запланированной продуктивности;
- 5 разработка технологического проекта возделывания культуры на запланированную продуктивность на данном поле;
- 6 систематическое наблюдение (мониторинг) за уровнем природных ресурсов и факторов, состоянием растений и посева;
- 7 корректировка базовой технологии, исходя из сложившихся и ожидаемых уровней ресурсов и факторов.

Таким образом, более полное использование природных ресурсов для увеличения объема и повышения экономической эффективности производства продукции возможно на основе адаптивного ведения растениеводства, которое включает три основных элемента (оптимальное размещение посева на территории, использование адаптированных к местным природным условиям сортов, применение адаптивных технологии возделывания сельскохозяйственных культур).

### ***Библиографический список***

1. Жученко, А.А. Стратегия адаптивной интенсификации сельского хозяйства. – Пушкино, 1994. – 148 с.
2. Бахтизин, Н.Р. Озимая рожь в Башкирии (биоэкология и интенсивная технология / Н.Р. Бахтизин, Р.Р.Исмагилов. – Уфа, 1991. – 248 с.
3. Исмагилов, Р.Р. Адаптивная технология возделывания полевых культур [Текст] / Р.Р.Исмагилов // Башкирский экологический вестник, 1999. – № 3. – С. 33.
4. Исмагилов, Р.Р. Методика адаптации технологии возделывания полевых культур [Текст] / Р.Р.Исмагилов // Аграрная наука, 1999. – № 7. – С. 17
5. Исмагилов, Р.Р. Как «привязать» базисную технологию к условиям конкретного поля [Текст] / Р.Р.Исмагилов // Земледелие, 2000. – № 4. – С. 26.
6. Исмагилов, Р.Р. Зависимость качества зерна пшеницы от температуры воздуха в Предуралье Республики Башкортостан [Текст] / Р.Р. Исмагилов, А.А.Нигматьянов, А.М. Шаяхметов // Агроэкологическая роль плодородия почв и современные агротехнологии. – Уфа, 2008.– С.198 – 200.
7. Исмагилов, Р.Р. Энергосберегающая технология возделывания полевых культур / Р.Р.Исмагилов, М.Х.Уразлин, Р.Р.Гайфуллин, Д.Р. Исламгулов. – Уфа: Гилем, 2011.– 248 с.

8. Исмагилов, Р.Р. Агроклиматические условия ландшафтов и перезимовка озимой ржи [Текст] / Р.Р.Исмагилов, Р.Р.Абдулвалеев, К.Р.Исмагилов // Инновационное развитие современной науки. – Уфа, 2014.– С. 53 – 56.

#### *Сведения об авторе*

1. *Исмагилов Р.Р.*, доктор сельскохозяйственных наук, заведующий кафедрой растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. тел. +7 (347) 228-07-34, факс . +7 (347) 228-07-34 e-mail: ismagilovr\_bsau@mail.ru

#### *Autohors' personal details*

1. *Ismagilov R.*, Doctor of agricultural Sciences, head of Department of plant growing, fodder production and horticulture, Federal state Budget-funded Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Ocyabrya Str., Ufa, 450001. Phone +7 (347) 228-07-34, Fax. +7 (347) 228-07-34 e-mail: ismagilovr\_bsau@mail.ru

УДК 551.331.21+556.537+504.4

Гареев А.М.  
Gareev A. M.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State University», Ufa, Russia

### **СКЛОНОВЫЙ СТОК И ЭРОЗИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ВОДОСБОРЕ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

### **SLOPE RUNOFF AND EROSION PROCESSES IN THE CATCHMENT (FOR EXAMPLE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN)**

**Аннотация.** В статье раскрыты основные закономерности активизации развития эрозионных процессов в пределах Республики Башкортостан. Показано то, что, не смотря на происходящие изменения в сфере землепользования, высокий уровень эксплуатации природных комплексов и сельскохозяйственных земель, соответственно развитие эрозионных процессов обуславливает формирование ущерба экономике республики.

**Summary.** The article reveals the basic laws of accelerating the development of erosion processes within the Republic of Bashkortostan. It is shown that, in spite of the changes in land use, a high level of exploitation of natural systems and

agricultural land, respectively, the development of erosion processes responsible for the formation damage the country's economy.

**Ключевые слова:** землепользование, деградация природных комплексов, эрозионные процессы, экономический ущерб.

**Keywords:** land use, degradation of natural systems, erosion, economic damage.

События, происходящие на международной арене, требуют необходимости кардинального и безотлагательного пересмотра способов хозяйствования, включая и сельское хозяйство. Известно, что в течение последних десятилетий как земледелие, так и животноводство функционировали в весьма затруднительных условиях. В свою очередь, это имеет как отрицательные, так и положительные результаты. Так, положительный эффект складывается во многих регионах страны на уровне вывода из сельскохозяйственного оборота многих земель, соответственно, выражается в виде существенного снижения темпов развития эрозионных процессов вследствие зарастания полей, увеличения водорегулирующей и вододоохранной значимости речных водосборов.

В то же время, в регионах, где до сих пор сохраняется довольно высокий уровень землепользования, куда относится и Республика Башкортостан, обнаруживается интенсивное развитие неблагоприятных хозяйственно-экономических и экологических тенденций. Это проявляется в виде продолжающейся деградации природных комплексов, активизации развития плоскостной и линейной эрозии почв, соответственно, сокращения площадей сельскохозяйственных земель, что несомненно отражается на эффективности природопользования, т.ч. и землепользования

Известно то, что изучением вопросов оптимизации землепользования и проведением агромелиоративных мероприятий в 70-90х гг. XX в. занимался ряд учёных. Результаты их работ являются до сих пор значительными, однако, не в полной мере востребованными как на уровне правительства, так и хозяйствующих субъектов. Следует отметить, что характерной особенностью указанных работ является то, что в них не обозначена значимость гидрологического фактора в развитии эрозионных процессов. Это имеет отношение, прежде всего, к оценке значимости таких закономерностей, как трансформация склонового стока, сопровождающаяся нарастанием величины поверхностного составляющего и уменьшением подземного, в итоге – увеличением разрушающей способности водных потоков.

С учетом изложенного необходимо более подробно остановиться на исследованиях, проведенных на базах кафедры гидрологии и геоэкологии и лаборатории водохозяйственных исследований Башкирского государственного университета. Как показано в многочисленных опубликованных работах [1, 2], основные закономерности, отражающие активизацию развития эрозионных процессов, базирующиеся на материалах продолжительных наблюдений на природных стационарах и стоковых площадках, расположенных в горно-лесной и лесостепной зонах Башкортостана.

На основании анализа материалов наблюдений по стоковым площадкам, расположенным в лесных и деградированных массивах было установлено следующее:

1. В условиях продолжительной пастбы стока в природных комплексах происходит не только резкое сокращение видового разнообразия растительности, наблюдается и интенсивное распространение неофитов, и уплотнение верхних слоев почвы глубиной до 10 – 15 см. При этом происходит увеличение обычного веса, уменьшение скважности и коэффициента инфильтрации. В свою очередь, снижение водопоглощающей способности почв происходит дифференцированно в зависимости от соотношений самих масштабов антропогенных нагрузок.

2. В величинах снегонакопления между лесными массивами и открытыми пространствами наблюдается существенная разница. Это заключается в том, что в лесах снег распределяется равномерно, не выдувается, что является важным фактором, предопределяющим меньшие значения глубин промерзания почвы и постепенное ее оттаивание весной. Открытые пространства подвержены влиянию ветров, на них происходит заметное перераспределение снега в зимнее время, что отражается в формировании высоких показателей поверхностного склонового стока.

3. В лесных массивах всех экспозиций склоновый сток не существенный или отсутствует, в то время как в открытых пространствах, подверженных значительному влиянию выпаса скота, он формируется, сосредотачивается по мере движения вниз по склону под влиянием форм микрорельефа, образует временные водотоки, способствующие не только увеличению максимальных расходов воды малых водотоков, но и развитию плоскостной и линейной эрозии.

4. Антропогенные факторы (в данном случае – чрезмерный выпас скота), способствуют не только деградации лесных, луговых и паводково-пойменных комплексов, но и вносят существенные изменения в условия формирования склонового и речного стока. Основными при этом являются: уплотнение верхнего горизонта почв, снижение их водопоглащающей способности, увеличение коэффициента и модуля стока. Наибольшее значение указанных показателей формируется на склонах южной и юго-западной ориентации.

5. Показатели как коэффициентов, так и модулей стока по мере перехода: стоковая (элементарная) площадка – временный водоток – малая река первого порядка (по нисходящей классификации) нарастают, что обусловлено соотношениями впитывания талых вод, выклинивания внутрипочвенных и грунтовых вод в зависимости от влияния значений базиса дренирования. При этом, чем больше масштабы антропогенных нагрузок и снижение водопоглащающей способности почво-грунтов, тем больше величина склонового, а затем и максимального речного стока.

6. Активизация развития эрозионных процессов на пашне происходит в условиях наложения аналогичных факторов, а сами масштабы эродированности зависят от культуры земледелия и характера проведения почвозащитных мероприятий.



В целях обоснования методических положений по расчетам интенсивности развития эрозионных процессов, зависящих от поверхностного склонового стока, нами оценивалась значимость показателей коэффициента и модуля стока.

Установлено, что наиболее удобными и обоснованно применимыми являются показатели модуля стока, отражающие не только условия водопоглощения на водосборе, но и влияние всей совокупности стокоформирующих факторов. Это предопределяет и удобство выполнения гидрологических расчетов и оценок. Так, показатели модуля стока определяются на основании фактического измерения расходов воды на водомерных устройствах, не требуется необходимость проведения снегомерной съемки на водосборе. Они независимы от площади водосбора и легко применимы для расчета склонового стока, расходов воды по рекам различной категории.

Наиболее значимы показатели, отражающие формирование значений модуля стока с учетом степени деградации природных комплексов на водосборе (на пастбищах). Так, если в хорошо сохранившихся лесных массивах сток в различные годы не формировался, то на среднедеградированных участках его значения составляли 150 – 250 л/с км<sup>2</sup>, сильнодеградированных – 400 – 450 л/с км<sup>2</sup> и более. При этом происходят процессы активизации смыва почвы с последующим развитием промоин и оврагов.

Как известно, почвенный покров во многих районах республики характеризуется сильной эродированностью. По отдельным районам указанный показатель составляет 40 – 50 % и более. С учетом требований обеспечения условий устойчивой эксплуатации земельных ресурсов имеется необходимость проведения эколого-экономически обоснованных сельскохозяйственных мероприятий в республике, включая оптимизацию землепользования, полное переустройство пастбищного хозяйства, максимальное внедрение способов склонового задержания снега и развитие долговременных культурных пастбищ.

### ***Библиографический список***

1. Гареев А.М. Методические вопросы пространственно-временного анализа развития ускоренной эрозии // Четырнадцатое пленарное межвуз. коорд. совещ. По проблеме эрозионных процессов. Уфа. РИЦ БашГУ, 1999, с. 14 – 17.

2. Гареев А.М., Хабибуллин И.Л. Естественные и антропогенные факторы активизации развития эрозионных процессов. Уфа, РИЦ БашГУ, 2010. – 122 с.

### ***Сведения об авторах***

1. Гареев А.М., доктор географических наук, профессор кафедры гидрологии и геоэкологии, ФГБОУ ВПО БашГУ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32., тел. 8 (347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

### *Author's personal details*

*I. Gareev A.*, Dr. of Geografic Sciences, Professor, Department of Hydrology and Geocology, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University Ufa, ul. Zaki Validi, 32, Tel. 8(347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.  
УДК 633.174(470.57)

Хайбуллин М.М., Авсахов Ф.Ф.  
Khaybullin M.M., Avsakhov F.F.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ СОРГОВЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ПРЕДУРАЛЬСКОЙ СТЕПНОЙ ЗОНЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

## **COMPARATIVE PRODUCTIVITY SORGHUM CROPS IN THE URAL STEPPE ZONE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В полевых опытах за период 2012 – 2013 гг. определена продуктивность сорговых культур на корм в условиях южной лесостепи Республики Башкортостан. В результате исследований выявлено, что для исследуемых сортов сорго-суданкового гибрида, сахарного и зернового сорго оптимальным сроком посева следует считать III декады мая, при этом наиболее продуктивным для производства зеленой массы, а также силоса является сорго сахарное. Внедрение его в производство является одним из важных условий создания прочной кормовой базы для развивающегося животноводства.

**Summary.** In field experiments for the period 2012 – 2013 defined productivity of sorghum crops to feed in the southern forest-steppe of the Republic of Bashkortostan. In result of studies it was revealed that for the monitored varieties of sorghum is a sudanese hybrid, sugar and grain sorghum optimal time of sowing should be considered III decade of may, the most productive for the production of green mass, as well as the silo is sorghum sugar. Its introduction in manufacture is one of the important conditions for creating a solid fodder base for developing animal husbandry.

**Ключевые слова:** сорго сахарное; сорго зерновое; сорго-суданковый гибрид; урожайность; продуктивность.

**Key words:** sugar sorghum; sorghum grain; sorghum is a sudanese hybrid; crop yields; productivity.

Одним из направлений развития кормопроизводства является внедрение новых высокоурожайных культур и сортов с высоким качеством корма. В условиях Предуралья заслуживают внимание новые сорта и гибриды сорговых культур, используемые на зеленый корм и силос. Особая роль здесь принадлежит однолетним культурам, таким, как сорго сахарное, сорго зерновое и сорго-суданковый гибрид.

Сорго – культура больших возможностей. Она возделывается на зерно, зеленый корм, на силос, выпас и т.д. Имея мощную, глубоко проникающую в почву корневую систему, сорго успешно противостоит засухам и летней жаре. В сравнении с другими культурами сорго менее требовательно к плодородию почвы, хорошо приживается на засоленных почвах [3].

По питательности зерно сорго равноценно ячменю. Оно используется на корм скоту и птице. Сорговый силос по кормовым достоинствам не уступает кукурузному силосу, в 100 кг его содержится от 22 до 26 кормовых единиц. Зерно сорго содержит до 70% крахмала, около 12% белка, 3,5% жира. В стеблях сахарного сорго содержится до 20% сахара, поэтому его зеленая масса хорошо силосуется в чистом виде, со стеблями кукурузы, убранной на зерно, а также с другими культурами [1].

В мировой земледелии сорго по площади посева и валовым сборам занимает среди зернофуражных культур третье место после кукурузы и ячменя. Высокие кормовые достоинства, стабильная урожайность в условиях недостаточного увлажнения и экономное расходование влаги ставят сорго в ряд наиболее ценных кормовых культур [4].

В зависимости от хозяйственного использования сорта сорго подразделяются на три группы: зерновое, сахарное и веничное.

Сахарное сорго выгодно отличается от других альтернативных культур засухоустойчивостью, выносливостью, более низкими трудовыми затратами на возделывание и экономичным расходованием влаги [2]. Несмотря на это, сорго занимает в республике крайне ограниченные площади, поскольку еще недостаточно отработана его агротехника, не налажено семеноводство, не хватает сортов и гибридов с быстрым начальным темпом роста.

В связи с этим нами в 2014 г. на опытном поле кафедры ботаники, физиологии и селекции растений, расположенного в Учебно-научном центре ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ был заложен полевой опыт по изучению сравнительной продуктивности сортов различных групп сорго в условиях Предуралья Республики Башкортостан.

Опыты проводились по следующей схеме:

1. Сорго-суданковый гибрид (контроль);
2. Сорго сахарное;
3. Сорго зерновое.

Площадь делянки 500 м<sup>2</sup>, повторность трехкратная.

Объектами исследований были растения сорго следующих сортов: сорго-суданковый гибрид (сорт СП-210), сахарное сорго (сорт СП-215) и зерновое сорго (сорт СП-15).

Обработка почвы – общепринятая для зоны. Посев сорго проводили в III декаде мая (25 мая), сеялкой точного высева «Клён» нормой высева семян 25 кг/га, широкорядным способом с междурядьями 45 см. Глубина заделки семян – 4-5 см.

Полевая всхожесть по нашим данным была на достаточном уровне для формирования полноценного урожая зеленой массы и зависела от сроков и способа посева. Наиболее благоприятные условия для прорастания семян и формирование всходов, как показали наши исследования, складывались при поздних сроках посева (таблица 1).

Таблица 1 Динамика густоты стояния и сохранность растений сорговых культур за период вегетации (опытное поле ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, 2014 г.)

Вариант	Количество высеянных семян, тыс. шт./га	Полевая всхожесть семян, %	Количество растений, шт./ м <sup>2</sup>		Сохранность растений, %
			всходы	перед уборкой	
Сорго-суданковый гибрид	300	63,3	19	17	89,5
Сорго сахарное	300	86,6	26	25	96,1
Сорго зерновое	300	70,0	21	20	95,2

Наибольшая полевая всхожесть наблюдалась у растений сахарного сорго (86,6%) по сравнению с сорго-суданковым гибридом (63,3%) и зерновым сорго (70,0%).

У большинства растений к уборке сохранность их была на довольно высоком уровне и в зависимости от вида колебалась в пределах от 89,5 до 96,1%. Наилучшие показатели отмечались в посевах сахарного сорго.

Таблица 2 Продуктивность зеленой массы сорговых культур (опытное поле ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, 2014 г.)

Культуры	Урожайность, т/га	Выход, т/га		Обеспеченность одной кормовой единицы переваримым протеином, г
		кормовых единиц	переваримого протеина	
Сорго-суданковый гибрид «СП-210»	24,0	5,3	0,26	49,0
Сорго сахарное «СП -215»	27,5	6,6	0,47	71,2
Сорго зерновое «СП-15»	26,2	6,0	0,36	60,0

Максимальной (29,46 – 30,55 тыс. м<sup>2</sup>/га) листовая поверхность была отмечена в фазу выметывания метелок, далее она падала. При этом наименьшая площадь листьев была на посевах сорго-суданкового гибрида (27,10 тыс. м<sup>2</sup>/га), наибольшая – сахарного сорго (30,55 тыс. м<sup>2</sup>/га).

Как показали результаты исследований, сравниваемые культуры существенно различались по темпам роста и развития. Так, сорго-суданковый гибрид характеризовался более интенсивным ростом в первую половину вегетации и достигал уборочной спелости на зеленый корм уже в третьей декаде июля. У сорго сахарного и сорго зернового интенсивный рост наблюдался во второй половине вегетации. Поэтому эти культуры наиболее эффективно использовали осадки, выпадающие в июле-августе. Уборочной спелости они достигали во II-III декадах августа. В среднем наибольшую урожайность зеленой массы сформировали сорго сахарное (27,5 т/га) и сорго зерновое (26,2 т/га), что на 2,2 – 3,5 т/га превышало урожайность сорго-суданкового гибрида (таблица 2). Здесь ниже была и засоренность посевов. Более урожайным был сорт сахарного сорго «СП-215».

Таким образом, проведенные исследования показали, что для исследуемых сортов сорго-суданкового гибрида, сахарного и зернового сорго оптимальным сроком посева следует считать III декады мая, при этом наиболее продуктивным для производства зеленой массы, а также силоса является сорго сахарное. Внедрение его в производство является одним из важных условий создания прочной кормовой базы для развивающегося животноводства.

### ***Библиографический список***

1. Авсахов, Ф.Ф. Продуктивность сорговых культур на корм в условиях Южной Лесостепи Республики Башкортостан / М.М. Хайбуллин, Ф.Ф. Авсахов, А.В. Валитов // Материалы международной научно-практической конференции в рамках XXIV международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2014», – Уфа: ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, 2014. – Часть I. С. 92 – 95.

2. Дронов, А.В. Перспективы использования сорговых культур в полевом кормопроизводстве юго-западной части Нечерноземной зоны России / А.В. Дронов, В.В. Дьяченко, Б.С. Лихачев // Кормо-производство, 2003. – № 2. – С. 11–16.

3. Ионова, Л.П. Энергосберегающая технология выращивания сорго в условиях Астраханской области / Л.П. Ионова // Успехи современного естествознания. – 2010. – № 4 – С. 27 – 30.

4. Лукашевич, Н. Продуктивность и качественная характеристика сорговых культур в условиях северо-восточной части Республики Беларусь / Н. Лукашевич, Н. Зенькова, С. Янчик // Главный зоотехник, 2010. – № 3. – С. 17 – 26.

### ***Сведения об авторах***

1. *Хайбуллин Мухамет Минигалимович*, доктор сельскохозяйственных наук, декан факультета агротехнологий и агробизнеса ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, профессор кафедры ботаники, физиологии и селекции

растений, г. Уфа, ул. 50-лет Октября, 34, тел. (347) 228-08-78, e-mail: dekan\_agro@mail.ru

2. *Авсахов Фирдавис Фархатович*, аспирант кафедры ботаники, физиологии и селекции растений, г. Уфа, ул. 50-лет Октября, 34, тел. (347) 228-08-78, e-mail: avsahov91@mail.ru.

#### *Autohors' personal details*

1. *Khaibullin M.M.*, doctor of agricultural sciences, dean of the faculty of agricultural technologies and agribusiness, professor of the botany, physiology and plant breeding Chair of the Federal State Budget-funded Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letiya Otyabrya str., 34, phone (347) 228-07-34, E-mail: dekan\_agro@mail.ru

2. *Avsakhov F.F.*, postgraduate student of the botany, physiology and plant breeding Chair of the Federal State Budget-funded Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letiya Otyabrya str., 34, phone (347) 228-07-34, avsahov91@mail.ru.

УДК. 633.85

Андрусенко В.А., Кузнецов И.Ю.  
Andrusenko V.A., Kuznetsov Y.U.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal state budgetary educational institution of higher professional education «Bashkir state agrarian university», Ufa, Russia

### **ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ ЮЖНОЙ ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ РБ НА ФОРМИРОВАНИЕ ХИМИЧЕСКОГО СОСТАВА ОДНОЛЕТНИХ ТРАВ**

#### **THE FORMATION OF CHEMICAL COMPOSITION ON LEACHED CHERNOZEM CROP OF SUDAN GRASS AND AMARANTH**

**Аннотация.** Решающее влияние на формирование урожайности растений оказывают генотип и природные условия возделывания [6]. В кормлении животных особенно большая роль отводится силосным культурам [3,5]. Проведенные нами исследования по формированию одновидовых и смешанных посевов суданской травы с амарантом метельчатым показали, что урожайность, химический состав и качество корма зависели от компонентов смеси, нормы внесения минеральных удобрений и природных условий возделывания.

**Summary.** Problems of food is closely linked with the strengthening of the forage base for livestock. In animal feeding especially large role silage crops [3, 5]. A serious problem is the shortage of fodder protein. Our studies on the formation of monospecific and mixed crops of sudan grass with amaranth showed that the yield,

chemical composition and forage quality depended on the influence of the ratio of the mix components and application rates of mineral fertilizers.

**Ключевые слова:** амарант, суданская трава, химический состав, чернозем выщелоченный.

**Keywords:** amaranth, sudan grass, chemical composition, leached chernozem.

По показателям агроклиматических ресурсов сельское хозяйство в России менее обеспечено, чем в странах западной Европы и Северной Америки. Это значит, что продуктивность 1 га пашни, которая зависит от времени аккумуляции солнечной энергии и влагообеспеченности, потенциально в России в 1,5 – 2,0 раза ниже. Для получения одного и того же урожая культуры в нашей стране необходимы большие капиталовложения [6]. Поиску решения этого вопроса и были посвящены наши исследования.

В настоящее время заготавливаемые на зимовку корма в РБ, включая концентрированные, содержат в среднем 10% сырого протеина и 0,67 корм. ед. в 1 кг сухого вещества. В результате перерасход кормов на производство единицы животноводческой продукции возрастает в 1,3 – 1,5 раза от научно обоснованных норм кормления. Набор кормовых культур сложившийся в последние годы и принятое их соотношение не способствует созданию стабильной и надежной кормовой базы [3,5,7].

Одним из путей повышения качества продуктов питания и совершенствования структуры питания животноводства является введение в рацион новых нетрадиционных культур, содержащих в своем составе сбалансированный комплекс белков, липидов и углеводов. Одним из ярких представителей по праву считается амарант метельчатый. По совокупности функциональных, технологических, медико-биологических, экономических и других аспектов амарант превосходит многие традиционные культуры [2].

В 100 г белка амаранта содержится 6,2 г лизина – незаменимой аминокислоты, которой нет в таком количестве у других растений по данным Надежкина С.Н. (1997). Семена амаранта содержат в среднем 15 – 17% белка, 5 – 8% масла, что выше, чем у большинства зерновых культур (для сравнения: содержание белка у кукурузы составляет 10 – 12,6%, жиров – 4,6 – 6,7, у риса белок – 8, жиры – 1,1, у пшеницы белок – 9 – 14, жиры – 1,1 – 3,4%). Из-за значительного содержания аминокислоты лизина, которого в белке амаранта в два раза больше, чем у пшеницы, и в три раза больше, чем у кукурузы, качество белка амаранта считается очень высоким. Одна из наиболее распространенных и ценных кормовых трав в Республике Башкортостан является суданская трава. По содержанию протеина сено суданской травы уступает бобовым травам, но превосходит их по количеству сахара [1].

Основной целью исследований (2012 – 2013 гг.) являлось формирование одновидовых и смешанных посевов суданской травы с амарантом метельчатым на черноземе выщелоченном в лесостепи Республики Башкортостан. Полевой опыт был заложен на опытном поле кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства ФГБОУ ВПО Башкирского ГАУ. Почва опытного поля – выщелоченный чернозем тяжелосуглинистого

гранулометрического состава. Почвы данного вида и разновидности имеют наибольший удельный вес на территории Республики Башкортостан.

Агрохимические показатели опытных участков в 2012 – 2013 годах были следующие: гумуса в пахотном слое почвы было в среднем от 6,81% до 6,87%; рН солевой вытяжки 5,4...6,21; сумма поглощенных оснований составила 46...48мг-экв./100г почвы; степень насыщенности основаниями 79,8...97,3%; максимальная гигроскопичность – 13,1...13,4%. Все наблюдения, учеты и анализы проводились в соответствии с общепринятыми методиками.

Как известно, химический состав зеленой массы определяет кормовую ценность урожая. По данным С.И. Михайлова, А.А. Буренина, Т.П. Астафурова (2004) проведенные ими многолетние исследования позволили установить, что зеленая масса амаранта характеризуется высокой зольностью с преобладанием кальция. Содержание сырого протеина в сухой и зеленой массе амаранта колебалось от 14,8 до 21,1 %. В 1 кг абсолютно сухой массы содержалось в среднем 0,65 кормовых единиц и 120,2 г переваримого протеина, обеспеченность кормовых единиц и переваримого протеина составила в среднем 196,9 г [4].

Проведенные нами исследования показали, что урожайность, химический состав и качество корма завесили от влияния соотношения компонентов смеси и нормы внесения минеральных удобрений (таблица 1).

Таблица 1 Химический состав одновидовых и смешанных посевов суданской травы с амарантом метельчатым при разных соотношениях компонентов (среднее за 2012 – 2013 гг.)

Фон NPK	Соотноше ние компонент ов, %	вариант	Наименование показателя, %					
			проте ин	клетча тка	зола	Са	Р	К
N <sub>40</sub> P <sub>48</sub> K <sub>39</sub>	100	амарант	15,94	30,38	14,78	1,86	0,49	0,12
		суданская трава	7,19	35,00	6,32	0,54	0,29	0,65
	20+80	амарант + суданская трава	8,69	33,70	5,76	0,66	0,33	0,74
	40+60	амарант + суданская трава	10,56	34,26	7,01	1,10	0,54	1,16
	60+40	амарант + суданская трава	11,40	34,98	6,61	0,72	0,68	1,09
	80+20	амарант + суданская трава	12,26	34,47	6,95	0,65	0,23	1,01
N <sub>64</sub> P <sub>76</sub> K <sub>62</sub>	100	амарант	18,69	32,13	14,64	2,04	0,48	3,63
		суданская трава.	8,75	34,55	6,41	0,68	0,29	1,01
	20+80	амарант + суданская трава	10,95	33,28	5,75	0,44	0,41	0,67
	40+60	амарант + суданская трава	11,21	35,02	5,95	0,50	0,36	0,72
	60+40	амарант + суданская трава	12,63	34,46	6,98	0,90	0,55	1,12
	80+20	амарант + суданская трава	14,43	34,83	7,18	0,66	0,24	1,03

Наибольшее содержание протеина в силосной массе, в среднем за 2012 – 2013 гг., отмечается у амаранта метельчатого в одновидовом посеве – 18,69 % на фоне N<sub>64</sub>P<sub>76</sub>K<sub>62</sub>, а при контроле – 15,94 % (N<sub>40</sub>P<sub>48</sub>K<sub>39</sub>). В изучаемых смесях содержание протеина составило от 8,69 % до 12,40 % на фоне N<sub>40</sub>P<sub>48</sub>K<sub>39</sub>, а на фоне N<sub>64</sub>P<sub>76</sub>K<sub>62</sub> от 11,21 % до 14,95 %.



Клетчатка играет важную роль при пищеварении. Наибольшее содержание клетчатки в опытах отмечалось в смешанном посеве амарант + суданская трава при соотношении 40%+60% на фоне (N<sub>64</sub>P<sub>76</sub>K<sub>62</sub>), а наименьшее амарант + суданская трава 20%+80% на фоне (N<sub>40</sub>P<sub>48</sub>K<sub>39</sub>). В одновидовом посеве содержание протеина колебалось от 30,38 % у амаранта метельчатого и 35,00 % на фоне (N<sub>40</sub>P<sub>48</sub>K<sub>39</sub>) у суданской травы, а на фоне (N<sub>64</sub>P<sub>76</sub>K<sub>62</sub>) – 32,13 % у амаранта метельчатого и 34,55 % у суданской травы.

Содержание золы в организме очень важно, так как является строительным материалом для образования новых тканей. В опытах содержание золы колебалось от 5,75 % до 14,78 % (N<sub>40</sub>P<sub>48</sub>K<sub>39</sub>), на фоне (N<sub>64</sub>P<sub>76</sub>K<sub>62</sub>) – от 5,75 % – 14,64 %. Фосфор в организме животного регулирует обмен углеводов и жиров. В наших опытах содержание фосфора колебалось от 2,3 до 5,5 г в 1 кг сухого вещества. Наибольшее содержание фосфора отмечено в смешанном посеве амарант + суданская трава при соотношении 60 %+ 40% (N<sub>64</sub>P<sub>76</sub>K<sub>62</sub>) – 5,5 г в 1 кг сухого вещества, а наименьшее – 2,3 г в 1 кг сухого вещества у амаранта + суданская трава при соотношении компонентов 80 %+ 20 % (N<sub>40</sub>P<sub>48</sub>K<sub>39</sub>). Содержание калия в наших исследованиях колебалось в одновидовых посевах от 0,12 % – 3,63 %, а в смесях 0,67 % – 1,12 %. Таким образом, в ходе наших исследований выявлено влияние природных условий Южной лесостепной зоны, генотипа растений и изучаемых факторов на формирование продуктивности и химического состава одновидовых и смешанных посевов суданской травы с амарантом. Наибольший интерес представляет смешанный посев амаранта и суданской травы при соотношении компонентов 80%+20%.

### ***Библиографический список***

1. Андреев Н.Р. Основы производства крахмалов [Текст] / Н.Р. Андреев. – М.: Пищепромиздат, 2001. – 289 с.
2. Бочкина В.А. Формирование урожайности зеленой массы в одновидовых и смешанных посевах суданской травы. [Текст]: Бочкина В.А., Андрусенко В.А., Давлетчурина // Материалы МНПК. Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства. «Мосоловские чтения». Марийский НИИСХ Россельхозакадемии. 21 – 22 февраля 2013 г. – С. 73 – 74.
3. Кузнецов И. Ю. Перспективы развития кормопроизводства в Республики Башкортостан// Вестник Башкирского государственного аграрного университета – Уфа: Издательство – Башкирский ГАУ, 2012. – №3. – С.7 – 11.
4. Михайлова С.И. Оценка сортов амаранта в томской области. [Текст]: С.И. Михайлова, А.А. Буренина, Т. П. Астофуров Кормопроизводство №4. 2013г. с 26.
5. Надежкин, С. Н. Практикум по полевому кормопроизводству [Текст]: / С. Н. Надежкин, И. Ю. Кузнецов. –Уфа.: изд. БГАУ, 2009. – 154 с.
6. Посыпанов Г.С. Растениеводство. [Текст] : /Г.С. Посыпанов, В.Е. Долгодворов и др. – М.: КолосС, 2006. – 612 с.

7. Хамидуллин М.М. Смешанные посевы полевых кормовых культур в Башкортостане [Текст]: научное издание / Хамидуллин М.М., Хамидулина Р. Г. – Уфа: БГАУ, 2003. – 124 с.

#### ***Сведения об авторах***

1. *Андрусенко В.А.* аспирант кафедры «Растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства» ФГБОУ «Башкирский Государственный Аграрный Университет». 450001 г. Уфа ул. 50-летие Октября, 34. Тел. 8(347)2-28-07-34, e-mail: vera133188@mail.ru.

2. *Кузнецов И.Ю.* кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры «Растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства» ФГБОУ «Башкирский Государственный Аграрный Университет». 450001 г. Уфа ул. 50-летие Октября, 34. Тел. 8(347)2-28-07-34, e-mail: kuznecov\_igor@rambler.ru.

#### ***Author's personal details***

1. *Andrusenko Vera Aleksandrovna* graduate student of the chair of plant growing, forages production and fruit- vegetable growing, Bashkir State Agrarian University, Avenue October 34, Ufa, Bashkortostan, Russia, 34., phone 8 (347) 2-28-07-34, e-mail: vera133188@mail.ru.

2. *Kuznetsov Igor Urievich* candidate of agricultural sciences, associate professor of the chair of plant growing, forages production and fruit- vegetable growing, Bashkir State Agrarian University, 450001, Avenue October 34, Ufa, phone 8 (347) 2-28-07-34, e-mail: kuznecov\_igor@rambler.ru.

УДК 635.116

Ахияров Б.Г., Исмагилов Р.Р., Исламов Ф.Р.  
Akhijarov B.G., Ismagilov R.R., Islamov F.R.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет»,  
Россия, Уфа  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional  
Education "Bashkir State Agrarian University" Russia, Ufa

### **РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВЫ ПРИ ТЕХНОЛОГИИ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СТОЛОВОЙ СВЕКЛЫ**

### **RATIONAL USE OF SOIL FERTILITY IN THE CULTIVATION OF BEETROOT**

**Аннотация.** Рассмотрены вопросы рационального использования плодородия почвы и правильного размещения посевов столовой свеклы.

**Summary.** Issues relating to the rational use of soil fertility and proper placement of crops beetroot.

**Ключевые слова:** плодородие; севооборот; свекла столовая;

**Keywords:** fertility; crop rotation; beetroot;

Важное место среди овощных растений открытого грунта занимает столовая свекла, которая ценится за вкусовые качества и целебные свойства. Для получения стабильных урожаев корнеплодов надлежащего качества необходимо размещать посеы столовой свеклы на плодородных почвах.

Для выращивания столовой свеклы наиболее благоприятны хорошо окультуренные супесчаные и суглинистые черноземные почвы. Слабокислые или нейтральные, с залеганием грунтовых вод не ближе 60 см. Свекла может формировать высокие урожаи и на тяжелых глинистых почвах, но при условии внесения навоза, минеральных удобрений и извести. При возделывании свеклы на пойменных почвах, как правило, используют прирусловую часть поймы и в меньшей степени центральную часть поймы, которая имеет почвы с тяжелым гранулометрическим составом. На малоплодородных почвах свекла резко снижает урожайность, товарность и ухудшает пищевые качества. Высокая требовательность к влаге и питательным веществам, медленный рост в начале вегетации и, вследствие этого, слабая конкурентная способность столовой свеклы по отношению к сорнякам обуславливают необходимость размещения этих культур на чистых от сорняков полях [1, 2].

Наиболее полно требованиям столовой свеклы отвечает поля правильной конфигурации с глубоким пахотным слоем и ровным рельефом. Не следует размещать столовую свеклу на участках с уклоном более 3 градусов, так как при этом снижается качество работы сельскохозяйственных машин особенно почвообрабатывающих и посевных агрегатов, следовательно, урожайность культуры.

Большое разнообразие почвенно-климатических условий требует построения севооборотов с учетом экономической целесообразности.

Недопустимы повторные и бессменные посеы столовой свеклы, которые приводят к истощению почвы, значительному увеличению токсической микрофлоры в ней, росту пораженности столовой свеклы корнеедом, корневыми гнилями и другими болезнями. При этом размножаются опасные вредители свеклы – корневая тля и свекловичная нематода. Поэтому возврат свеклы на прежнее место может допускаться не ранее, чем через 3 – 4 года [3].

Комплекс агротехнических, химических, мелиоративных и других мероприятий, направленных на повышение плодородия почвы, урожайности сельскохозяйственных культур при одновременном росте производительности труда, наиболее эффективен при соблюдении научно обоснованных севооборотов, отвечающих почвенно-климатическим условиям и специализации хозяйств.

Правильное чередование различных в биологическом отношении культур позволяет рационально использовать почвенное плодородие и особенно влагу из разноглубинных слоев почвы, эффективно бороться с сорняками, вредителями и болезнями растений, тем самым способствовать повышению культуры земледелия, уменьшению расхода пестицидов и сохранению окружающей среды от вредного их воздействия.

При выращивании экологически чистых корнеплодов столовой свеклы особое внимание должно быть обращено на севообороты как систему рационального использования земли с научно обоснованным соотношением площади посева, при правильном чередовании культур и комплексом мер по поддержанию и повышению плодородия почв. Севооборот позволяет повысить урожайность на 10 – 15%, улучшить качество продукции, снизить засоренность полей, ущерб от поражения растений болезнями [4].

Агрономической основой построения рациональных севооборотов является правильный подбор предшественников с учетом их прямого и аккумулятивного действия на последующие культуры. Ценность предшественников определяется в основном их биологическими особенностями и принятой для данной зоны агротехники. Культуры, входящие в севооборот и выращиваемые на высоком агрофоне, оставляют после себя неодинаковое количество корневых и послеуборочных остатков, по-разному влияют на водопроходимость структурных почвенных агрегатов, режим питания, засоренность посевов, на распространение болезней и вредителей.

Растительные остатки способствуют частичному восстановлению запасов органического вещества в почве, повышают ее биологическую активность, служат источником пополнения биологическим азотом и зольными элементами, необходимыми для растений.

Накопление растительных остатков в севообороте определяется в первую очередь составом культур, затем их чередованием и уровнями урожайности. Наибольшее количество растительных остатков в почве, преимущественно в виде корней (70 – 90%), оставляют: бобово-злаковые смеси многолетних трав, вико-овсяная смесь.

Чрезмерная насыщенность севооборотов ведущими культурами (капуста, морковь, свекла) или даже длительное выращивание этих культур на одном и том же месте в большинстве случаев вызывает резкое снижение продуктивности растений и усиливает их поражение болезнями. Повторные посевы свеклы вызывают снижение урожайности корнеплодов на 20 – 25%, при этом 3 раза возрастает поражение растений болезнями. Корни свеклы выделяют токсические вещества – колины, угнетающие рост растений при повторном посеве.

Многолетние и однолетние травы обогащают почву гумусом, биологическим азотом, способствуют улучшению ее водопроходимости структуры, замедляют минерализацию органического вещества в почве, снижают поражение растений болезнями.

Чем раньше предшественник освободит поле, тем больше возможностей создать для последующей культуры более чистый от сорняков участок, более богатый питательными веществами, поэтому такие культуры как редис, лук, огурец, однолетние травы, не говоря даже о чистом поле, как правило, хорошие предшественники [5].

Столовую свеклу размещают в севообороте второй и третьей культурой после трав или после растений, под которые вносились органические удобрения.

Лучшими предшественниками столовой свеклы являются картофель, культуры семейства бобовых, семейства тыквенных (огурец, тыква, кабачок), томат.

Столовая свекла урожай формирует в почве, поэтому она предъявляет высокие требования к качеству ее обработки. Система обработки должна быть направлена на накопление и сохранение влаги, выравнивание поверхности поля, очистку поля от сорняков и заделку пожнивных остатков и удобрений. Обработкой почвы необходимо создать достаточно рыхлый слой, облегчающий развитие корнеплода. В процессе роста корнеплод перемещает почву и при ее высокой плотности энергетические затраты корнеплодами на эту работу увеличиваются в несколько раз. Наиболее благоприятные условия для жизнедеятельности и продуктивности растений столовой свеклы складываются при плотности почвы 1,0 – 1,1 г/см<sup>3</sup>.

При правильном размещении посевов столовой свеклы в условиях Республики Башкортостан и рациональном использовании плодородия почвы можно получать урожай корнеплодов в пределах 25 – 52 т/га.

### ***Библиографический список***

1. Исмагилов, Р.Р. Овощеводство в Башкортостане. / Р.Р. Исмагилов, Р.Г. Зарипов, М.Х. Уразлин, Б.Г. Ахияров, Д.А. Костылев, А.М. Мухаметшин, А.Ш. Юсупов. МСХ РФ, Башкирский государственный аграрный университет. Уфа, 2009 – 128 с.

2. Ахияров, Б.Г. Урожайность и качество корнеплодов сортов столовой свеклы в зависимости от площади питания в условиях лесостепи Республики Башкортостан / Б.Г. Ахияров / автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук / Тюменская государственная сельскохозяйственная академия. Тюмень, 2008 – 20 с.

3. Ахияров, Б.Г. Урожайность и качество корнеплодов сортов столовой свеклы в зависимости от площади питания в условиях лесостепи Республики Башкортостан / Б.Г. Ахияров. диссертация на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук / Тюменская государственная сельскохозяйственная академия. Уфа, 2008. – 153 с.

4. Дюрюгин, И.П. Питание и удобрения овощных и плодовых культур. / И.П. Дюрюгин, А.Н. Кулюгин. М: Издательства МСХА, 1998. – 324 с.

5. Исмагилов, Р.Р. Урожайность и качество отечественных и зарубежных сортов и гибридов столовой свеклы. / Р.Р. Исмагилов, Б.Г. Ахияров. // Аграрный вестник Урала. 2009. – № 11. – С. 53 – 54.

### ***Сведения об авторе***

1. *Ахияров Б.Г.*, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 228-07-34, e-mail: bsau-bulat@rambler.ru

2. *Исмагилов Р.Р.*, доктор сельскохозяйственных наук, заведующий кафедрой растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства,

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. тел. +7 (347) 228-07-34, факс . +7 (347) 228-07-34 e-mail: ismagilovr\_bsau@mail.ru

3. *Исламов Ф.Р.*, магистр факультета агротехнологий и лесного хозяйства ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 228-07-34, e-mail: bsau-bulat@rambler.ru

### *Autohors' personal details*

1. *Akhijarov B.*, the candidate of agricultural sciences, Federal state Budget-funded Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Ocyabrya Str., Ufa, 450001., ph. 8 (347) 228-07-34, e-mail: bsau-bulat@rambler.ru

2. *Ismagilov R.*, Doctor of agricultural Sciences, head of Department of plant growing, fodder production and horticulture, Federal state Budget-funded Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Ocyabrya Str., Ufa, 450001. Phone +7 (347) 228-07-34, Fax. +7 (347) 228-07-34 e-mail: ismagilovr\_bsau@mail.ru

3. *Islamov F.*, master of the faculty of agricultural engineering and forestry Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University Ufa, street 50-years of October, 34. phone: 8(347) 228-07-34

УДК 631.422

Гайсин В.Ф., Акбиров Р.А., Ахияров Б.Г.  
Gaisin V. F., Akberov R.A., Ahiyarov B.G.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University" Ufa, Russia

## **ВОСПРОИЗВОДСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПЛОДОРОДИЯ ДЕГРАДИРОВАННОГО ЧЕРНОЗЕМА ВЫЩЕЛОЧЕННОГО ПРИЕМАМИ ХИМИЧЕСКОЙ МЕЛИОРАЦИИ**

## **THE REPRODUCTION OF ECONOMIC FERTILITY OF DEGRADED CHERNOZEM LEACHED TECHNIQUES CHEMICAL RECLAMATION**

*Аннотация.* В работе приведены результаты исследований по выявлению экономического, агрономического, экологического эффекта приемов применения различных по природе и нормам химических мелиорантов при воспроизводстве плодородия чернозема выщелоченного.

**Summary.** The paper reports the results of research to identify the economic, agronomic, environmental effect of methods of application of different nature and norms of chemical ameliorants when the reproduction of leached Chernozem fertility.

**Ключевые слова:** земля, экономическое плодородие, деградация, реакция среды, химические мелиоранты, урожай, чистый доход, рентабельность.

**Keywords:** land, economic fertility, degradation, pH, and chemical ameliorants, yield, net income, profitability.

Земля в сельском хозяйстве функционирует в качестве средства производства, когда человек воздействует на ее верхний горизонт – гумусосферу, в более широком смысле – на почву и создаёт необходимые условия для роста и развития сельскохозяйственных культур. Однако различные почвы, а в связи с этим и различные территории земли по своему потенциальному плодородию не однородны, которые отличаются по мощности гумусового горизонта, содержанию гумуса, питательных элементов, агрофизическими свойствами, концентрацией токсичных солей и физико-химическими свойствами. Вследствие этого при равных вложениях труда и средств на единицу площади возникают различия в количестве получаемой продукции при одинаковых природно-климатических условиях. Под воздействием труда человека эти различия могут, как сглаживаться, так и усугубляться, оказывая влияние на выход продукции в расчете на среднегодового работника, себестоимость и другие экономические показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Неправильное использование земли без учета свойств почв и разработки приемов, направленных на оптимизацию лимитирующих свойств плодородия почв, а в связи с этим и продуктивности агроценозов может в конечном итоге свести на нет роль и значение всех остальных факторов производства[3]. Все отмеченные особенности земли как средства производства лежат в основе теории и практики наиболее полного и рационального использования, воспроизводства как естественного, так и искусственного плодородия, которые в конечном итоге отражаются в экономическом (эффективном) плодородии.

Сохранение и воспроизводство плодородия почвы, уникального биокосного природного тела, обладающего рядом экологических и биогеоценологических функций, приобретает в настоящее время проблематический характер. Интенсификация как сельскохозяйственного, так и промышленного производства сопряжено деградацией почв, которое проявляется в подкислении, снижении содержания гумуса, утрате ценных структурных отдельностей, а в связи с этим в переуплотнении почв[1, 2]. Основной причиной деградации почв являются процессы декарбонирования. Причины декарбонирования почв: развитие нефтехимических предприятий; нарушение закона земледелия возврата веществ; вынос растениями соединений кальция и магния; вымыв кальция из пахотного слоя [3, 4]. Все эти факторы и условия в конечном итоге снижают экономическое плодородие земли. В связи с вышеизложенным возникает проблема о воссоздании и сохранении статистических моделей плодородия вышеуказанных почв приемами

целенаправленного преобразования свойств для обеспечения высокой и устойчивой продуктивности агроценозов.

Исследования по охране и воспроизводства эффективного плодородия чернозема выщелоченного проводились нами в период 2005 – 2012 годы на территории УНЦ БГАУ методом заложения полевых опытов по схеме: 1. Вариант контроль; 2. Дефекат по 1.0 Нг (полная норма); 3. Дефекат 0.5Нг (половинная норма); 4. Известь 1.0 Нг; 5. Известь 0.5 Нг. Повторность опыта трехкратная. Опыт проводился на фоне минеральных удобрений –  $N_{60}P_{80}K_{70}$ .

Чернозем сильно выщелоченный среднемощный тучный легкоглинистый, который характеризовался среднекислой реакцией среды ( $pH_{сол.} 4,9 - 5,1$ ), т.е. подвергался процессам деградации.

В качестве мелиорантов использовались: дефекат (отход свеклосахарного производства) ОАО «Карламанский сахарный завод» и природный известняк.

Полученные результаты исследований показывают, что изменения физико-химических свойств почвы в сторону их оптимизации произошли во всех вариантах опыта, а в контрольном варианте все виды кислотности почвы в течение периода исследований оставались практически на одном уровне, обуславливая отрицательные для растений физико-химические свойства почвы. Как известно, исследования показали, что при применении половинных и полных норм химических мелиорантов показатель обменной кислотности в течение 3 – 4 лет остается на уровне 5,61 – 5,85, т.е. близкой к нейтральной. Максимальный сдвиг  $pH_{ксл}$  наблюдается при этом в варианте применения полных норм извести. В последующие годы мелиоративный эффект половинных норм мелиорантов постепенно снижается и варианты с полными и половинными нормами мелиорантов по показателям обменной и гидролитической кислотностей существенно отличаются между собою. Реакция среды почвы в вариантах с половинными нормами после 7 лет их применения характеризовалась как слабо кислая.

Результаты исследований подтверждают, химическая мелиорация является радикальным приемом по повышению эффективного плодородия деградированного чернозема, так как применение кальцийсодержащих мелиорантов положительно отразилось на прибавке урожайности сельскохозяйственных культур. Средняя прибавка урожая полевых и овощных культур в период 2005 – 2012 в тоннах кормовых единиц с 1га по вариантам опыта: дефекат полная норма 0,58, половинная норма – 0,44; известь полная норма – 0,52, половинная – 0,44. Чистый доход с 1га варьировал от 5570 (дефекат полная норма) до 5015 (известь 0.5 нормы) при рентабельности производства продукции растениеводства от 97,8 (известь 0.5 нормы) до 107,7% (дефекат полная норма).

Обобщая полученные результаты исследований можно сделать вывод, что применение кальций содержащихся мелиорантов является одним из радикальным приемом, направленного на рациональное использование деградированных земель и воспроизводство их экономического плодородия



### ***Библиографический список***

1. Гайсин, В.Ф. Кальций в системе почва – растение / В.Ф. Гайсин // Сельские узоры. – 2003. – №5. – С. 21.
2. Гедройц, К.К. Почвенные коллоиды и поглощательная способность почв / К.К. Гедройц. – М.: Избранные сочинения – Т.1. – 1955 –556 с.
3. Шильников, И.А. Плодородие почвы в зависимости от известкования применения удобрений / И.А. Шильников, Л.С. Федотова, И.А. Богачев // Плодородие. – 2003. – № 2. – С. 38 – 40.
4. Исмагилов, Р.Р. Овощеводство в Башкортостане. / Р.Р. Исмагилов, Р.Г. Зарипов, М.Х. Уразлин, Б.Г. Ахияров, Д.А. Костылев, А.М. Мухаметшин, А.Ш. Юсупов. МСХ РФ, Башкирский государственный аграрный университет. Уфа, 2009 – 128 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Гайсин В.Ф.*, кандидат с.-х. наук, доцент кафедры земледелия и почвоведения ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул.50 летия Октября, 34 8 (347)228-09-02, e-mail:gaisin.vil @ mail.ru
2. *Акбиров Р.А.*, доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры земледелия и почвоведения ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. тел.:8(347) 278-56-11
3. *Ахияров Б.Г.*, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодощеводства ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 228-07-34, e-mail: bsau-bulat@rambler.ru

### ***Author's personal details***

1. *Gaisin V.*, Candidate Agricultural Sciences, associate Professor of the department of agriculture and soil science of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University", Ufa, 50 years of October, 34, 8 (347)228-09-02, e-mail:gaisin.vil @ mail.ru
2. *Akbirou Rafis* Doctor of Agricultural Sciences, Professor the Department of Agriculture and soil Science in chief of the Bashkir state University, Ufa, street 50-years of October, 34. phone: 8(347) 278-56-11
3. *Akhijarov B.*, the Candidate of agricultural sciences Federal state Budget-funded Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Ocutyabrya Str., Ufa, 450001., ph. 8 (347) 228-07-34, e-mail: bsau-bulat@rambler.ru

УДК 551.583.1

Галеева Э.М., Галимова Р.Г.  
Galeeva E.M., Galimova R.G.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный университет», Уфа, Россия

## ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ТЕРМИЧЕСКОГО РЕЖИМА ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ ЗАПАДНОГО БАШКОРТОСТАНА

### THE TENDENCIES OF ALTERATION OF TERMICAL REGIME OF WEST BASHKORTOSTAN FOREST-STEPPE ZONE

**Аннотация.** Рассматривается термический режим и его изменения за 60 – летний период в пределах лесостепной зоны Западного Башкортостана. Проведен многолетний анализ среднегодовых, максимальных и минимальных температур. Рассчитаны коэффициент наклона линий тренда и коэффициент детерминации.

**Summary.** The termical regime and its alteration for the to-eth period in the limits of the West Bashkortostan forest-steppe zone is considered. Long standing analysis of average temperatures is held. The coefficients of the trend line inclination and determination.

**Ключевые слова:** термический режим, среднегодовые температуры, максимальные температуры, минимальные температуры, пространственно-временная изменчивость.

**Keywords:** termical regime, average annual temperatures, maximum and minimum temperatures, spatiotemporal changeableness.

Среди большого количества природных факторов, учитываемых в хозяйственной деятельности человека, приоритетными являются метеорологические. Причем актуальным являются не только внутригодовые изменения метеорологических характеристик [2, 3]. Для целей стратегического планирования и развития региона необходимы данные о тенденциях изменения климатических условий. Температурный режим – важнейшая составляющая региональных изменений климата. Поэтому нами был проведен анализ изменчивости многолетнего хода годовой температуры воздуха и ее аномалий (за 1961 – 2010 гг.). Данные были обработаны в пределах трех подзон (северной, типичной, южной) лесостепной и степной зоны Башкирского Предуралья по 11 метеостанциям.

В результате обработке материалов получены следующие данные.

Для выделения систематической составляющей изменений температуры для всех месяцев года были построены линейные тренды всех рассматриваемых метеостанций (таблица 1, рисунок 1). Угловым коэффициентом наклона линии тренда  $a$  (КНЛТ) характеризует скорость изменения температуры. Положительное значение коэффициента  $a$  указывает на рост температуры (потепление климата), а отрицательное – на похолодание климата.

<i>Метеостанция</i>	<i>Верхнеяркеево</i>	<i>Кушнаренково</i>	<i>Бакалы</i>	<i>Туймазы</i>	<i>Уфа – Дёма</i>	<i>Чишмы</i>	<i>Буздяк</i>	<i>Аксаково</i>	<i>Раевский</i>	<i>Фёдоровка</i>	<i>Стерлитамак</i>
<i>Показатель</i>											
КНЛТ	0,037	0,040	0,034	0,036	0,039	0,038	0,040	0,038	0,039	0,045	0,049
КНЛТ (°С/10 лет)	0,37	0,40	0,34	0,36	0,39	0,38	0,40	0,38	0,39	0,45	0,49

Таблица 1 Коэффициент наклона линии тренда (КНЛТ, °С/год) и коэффициент детерминации графиков средней годовой температуры воздуха

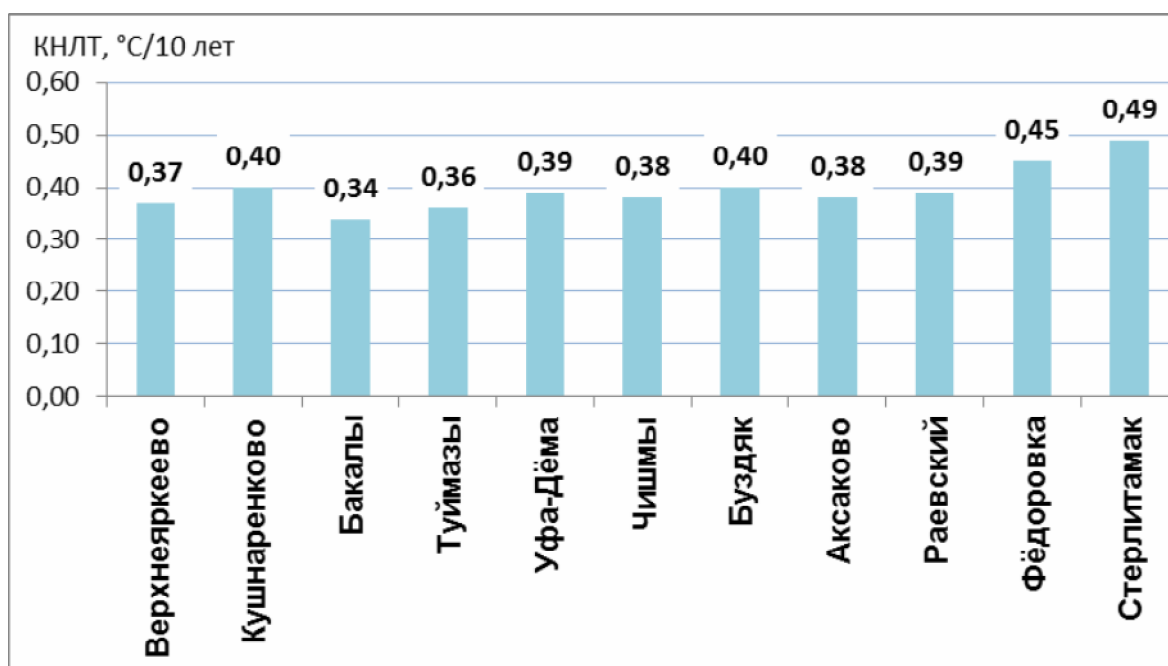


Рисунок 1 Коэффициент наклона линейного тренда, °С/ 10 лет.

Как видно из таблицы, повсеместно КНЛТ имеет положительное значение, т.е. происходит увеличение средней годовой температуры воздуха. Анализируя построенную диаграмму (рис. 1) и вышеприведенную таблицу 1, отчетливо видно, что наибольшее увеличение происходит по метеостанции Стерлитамак (0,49°С/ 10 лет) и метеостанции Фёдоровка (0,45°С/ 10 лет). Наименьшее увеличение данного показателя отмечается по метеостанции Бакалы (0,34°С/ 10 лет).

Пространственно-временной анализ изменчивости средней годовой температуры воздуха показывает, что наибольшее увеличение (на 2°С) произошло на крайнем севере изучаемого региона, на севере лесостепной зоны. Увеличение на 1,5°С наблюдается по среднему течению р. Белой и на южных наветренных склонах Бугульминско-Белебеевской возвышенности, т.е. на всей изучаемой территории.

Кроме среднегодовых температур воздуха, актуально рассмотрение максимальных и минимальных температур.

Максимальные и минимальные температуры характеризуют экстремальные условия территории.

Абсолютные минимальные и максимальные температуры воздуха характеризуют наинизшие и наивысшие пределы, которые достигает температура в данной местности за многолетний период наблюдений за отдельные месяцы.

При рассмотрении многолетнего хода экстремальных температур также отмечается их изменение в многолетнем разрезе.

Линия тренда хода максимальных температур свидетельствует, что происходит увеличение данных температур. При этом экстремально высокие температуры также отмечаются только в течение последних 20 лет.

Тренд минимальных температур также отражает их повышение, то есть с течением времени происходит относительное «потепление» зимних периодов. Экстремально низкие температуры от  $-45$  до  $-48^{\circ}\text{C}$  наблюдались только в 1960 – 1970 годах. Холодные сезоны последних 20 – 30 лет с очень низкими температурами отмечаются редко (1 – 2 раза за десятилетие).

Превышение максимальных температур от нормы составляет около  $17 - 20^{\circ}$ , а минимальных – около  $30^{\circ}$  и более [1].

Таким образом, в пределах рассматриваемого временного промежутка на территории лесостепной зоны Башкирского Предуралья выявлены следующие тенденции изменения термического режима (относительно многолетних норм):

1. Увеличение среднегодовых значений температуры воздуха на  $0,5 - 1,3^{\circ}\text{C}$ , за 10-летний цикл в среднем от  $0,34^{\circ}\text{C}/10\text{лет}$  до  $0,49^{\circ}\text{C}/10\text{лет}$ .

2. Наибольшее увеличение среднегодовой температуры воздуха произошло на крайнем севере изучаемой территории (северная лесостепь), при движении в южном направлении (южная лесостепь) этот показатель снижается.

Выявленные колебания термического режима за рассматриваемый период необходимо учитывать при планировании долгосрочной программы эксплуатации земельных ресурсов.

### ***Библиографический список***

1. Галеева Э.М., Галимова Р.Г. Анализ временной изменчивости некоторых характеристик термического режима лесостепной зоны Башкирского Предуралья – в сб.: Вестник Бурятского государственного университета, Улан-Удэ: БГУ, 2014, № 4(2), с. 12-19.

2. Галимова Р.Г. О современном изменении климата// Казанская наука. № 1. Казань: Казанский Дом, 2011. – С. 454 – 456.

3. Galimova R.G. Long-term dynamics of hydro-meteorological indicators// Consequences of land use and climate change for landscape water budgets, soil degradation and rehabilitation in the forest steppe zone of RB. Halle: Martin-Luther-University, 2012. – S. 24 – 33.

### ***Сведения об авторе***

1. *Галеева Э.М.*, кандидат географических наук, доцент кафедры гидрологии и геоэкологии, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный университет, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, тел. 8 (347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

2. *Галимова Р.Г.*, старший преподаватель кафедры гидрологии и геоэкологии, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный университет, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32., тел. 8 (347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Galeeva Elvira Miassarovna*, Candidate of geographical Sciences, Associated Professor, Department of Hydrology and Geocology, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University Ufa, Zaki Validi st., 32, Ufa – 76, Tel. 8(347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

2. *Galimova Rita Galimyanovna*, senior lecturer, Department of Hydrology and Geocology, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University Ufa, Zaki Validi st., 32, Ufa – 76, Tel. 8(347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

УДК 551.583.13:556.12

Гареев А. М., Галимова Р. Г., Фатхутдинова Р. Ш.  
Gareev A. M., Galimov R. G., Fatkhutdinova R. S.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State University», Ufa, Russia

## **ИЗМЕНЧИВОСТЬ ГИДРОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК КАК СТОКОФОРМИРУЮЩИХ И ЭРОЗИОННОАКТИВИЗИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА**

## **VARIABILITY OF HYDROLOGICAL CHARACTERISTICS AS FLOW-FORMING AND ACTIVATING EROSION FACTORS IN THE GLOBAL CLIMATE CHANGE**

***Аннотация.*** В статье рассматривается влияние климата на гидрологические характеристики (на примере рек западной части Республики Башкортостан). Даются предпосылки для изучения влияния климатических условий на поверхностный сток и развитие эрозионных процессов.

***Summary.*** The article examines the impact of climate change on the hydrological characteristics (for example, rivers west of the Republic of

Bashkortostan). Are prerequisites for the study of the influence of climatic conditions on runoff and erosion development.

**Ключевые слова:** изменение климата, стокоформирующие факторы, Республика Башкортостан

**Keywords:** climate change, forming the flow factors, the Republic of Bashkortostan

В современных условиях глобальной перестройки климатической системы происходят явные изменения на региональных и локальных уровнях.

Наблюдающиеся изменения находят отражение и в системе землепользования, поскольку меняющиеся климатические элементы либо напрямую, либо косвенно влияют на почвенную среду, на формирование стока, а также на активизацию эрозионных процессов, в первую очередь, сельскохозяйственных угодий [4, 9].

Одной из важнейших сторон влияния изменений регионального климата является изменение гидрологических характеристик и гидрологического режима посредством увеличения суммы атмосферных осадков, мощности снежного покрова, увеличения температур и прочее.

Вопросам влияния климатических условий на изменения гидрологического режима были посвящены исследования некоторых авторов. По мнению Кузина П.С. (1970), выделенные районы с синфазными изменениями стока рек тесно связаны с направлениями главнейших воздушных течений. Сопоставление таких районов с путями движения циклонов и антициклонов свидетельствуют об их общем сходстве. Положение районов с синфазными колебаниями стока подтверждается также их совпадением с основными направлением переноса континентальных арктических, морских умеренных и морских тропических воздушных масс над территорией Европейской части страны.

Пути движения воздушных масс ежегодно претерпевают изменения, но их главные направления сохраняют достаточное постоянство. Поэтому чтобы произошли существенные изменения водности рек, сначала должна измениться климатические обстановка [6].

В исследованиях Полонского А.Б., Воскресенской Е.Н., Башарина Д.В. (2003) отмечено, что рост индекса Североатлантического колебания в частности в зимний период вызывает повышение весенних температур и сумм осадков. Как показывают авторы, Североатлантическое колебание определяет до 35% изменчивости стоков крупных европейских рек [7].

В связи с этим, на фоне выявленных тенденций климатических условий территории, которые в известной степени зависят от взаимодействия системы океан – атмосфера, наблюдается явная изменчивость гидрологических особенностей.

В статье Тартаковского В.А. (2013) выявлено по результатам обработки данных по гидрометеорологическим станциям страны и ближнего Зарубежья, что структурные особенности температуры положительно влияют на водонаполнение бассейнов рек [8].

По мнению многих авторов с потеплением климатической обстановки будет связано увеличение водности рек, особенно в зимний период (Аржакова, 2001). Так, например, Шикломанов А.И. (1994) отмечает, что в силу роста температуры до пределов 1 – 2°С зимний сток в среднем увеличится на 20% [1].

Физическая сущность многолетних циклических колебаний речного стока заключается в том, что эти колебания с той или иной инерцией отражают колебания атмосферной циркуляции, которая в свою очередь тесно зависит от солнечной активности [6]. Исходя из этого, можно наблюдать годы или даже многолетние периоды маловодья или многоводья.

Для анализа изменчивости гидрологических условий территории лесостепи были использованы следующие данные по расходам воды притоков реки Белой – Уршак, Дема, Чермасан, Стерля.

Таблица 1 Характеристика рек лесостепной зоны Башкирского Предуралья и изменчивость их мощности (по данным Атласа РБ, 2005 с добавлениями Галимовой Р.Г.)

<i>Название реки</i>	<i>Категория</i>	<i>Площадь водосбора, км<sup>2</sup></i>	<i>Коэффициент наклона линейного тренда, кВт/10 лет</i>
р. Уршак	III порядка	4230	786
р. Дема	III порядка	12800	3392
р. Чермасан	III порядка	3970	3005
р. Стерля	III порядка	630	538

За счет увеличения расходов воды на реках Башкирского Предуралья будет возрастать и их гидроэнергетический потенциал, обусловленный кадастровой мощностью рек [5].

Все анализируемые реки, независимо от площади водосбора, имеют тенденцию увеличения кадастровой мощности. Из представленных рек самыми водными являются Дема и Чермасан.

У вышеуказанных рек увеличение кадастровой мощности отмечается достаточно значительно – 3392 и 3005 кВт на каждые 10 лет. При наметившейся тенденции увеличения снежного покрова и атмосферных осадков рост мощности рек Башкортостана будет сохраняться.

На увеличение таких гидрологических характеристик как максимальный уровень и максимальный расход воды в водоеме, в первую очередь, оказывают влияние климатические и погодные условия предзимья предыдущего года, зимы и весеннего периода (особенно перовой половины). Анализ характеристик выпадающих осадков и снежного покрова показал, что они практически повсеместно имеют тенденцию увеличения [2, 3, 4, 9]. Следовательно, можно говорить и об увеличении массы талой воды в весенний период и интенсивности половодья.

Проанализировав условия изменения некоторых гидрологических характеристик, можно сделать вывод, что при увеличении годовых и месячных температур и сумм атмосферных осадков происходят процессы, приводящие к

усилению поверхностного стока. Это, в свою очередь, повлияет на активизацию эрозионных процессов, особенно, на сельскохозяйственных землях.

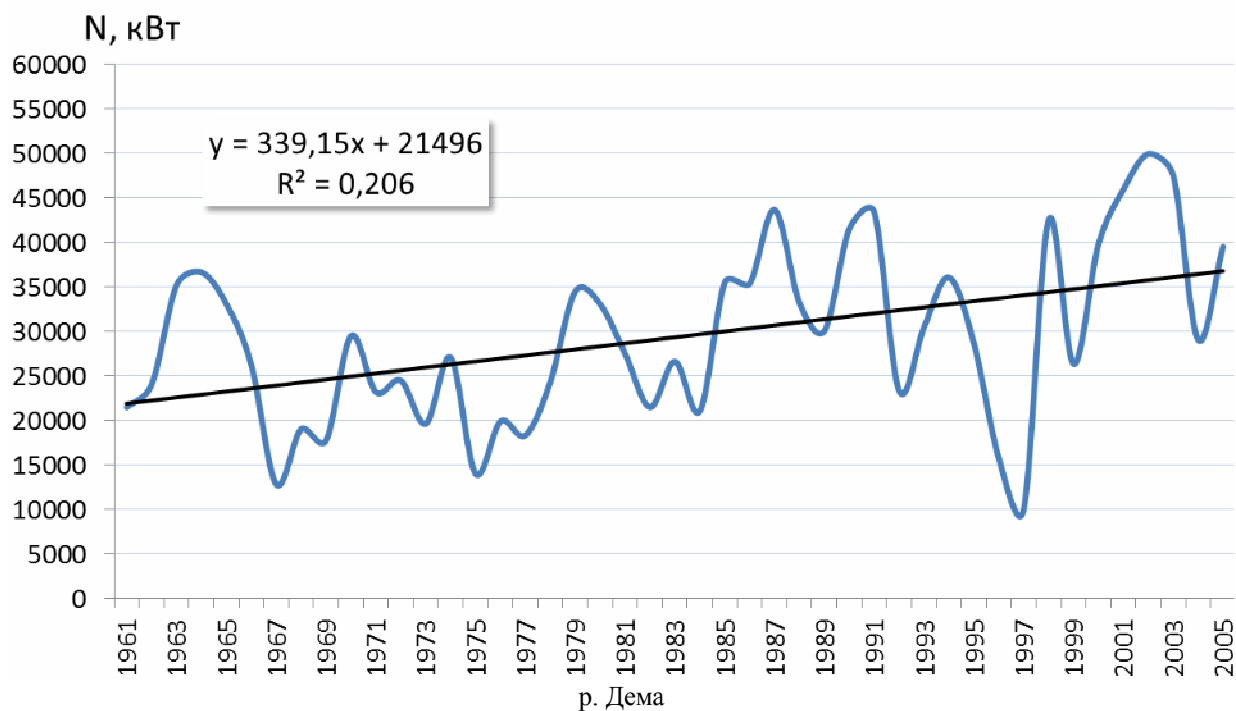
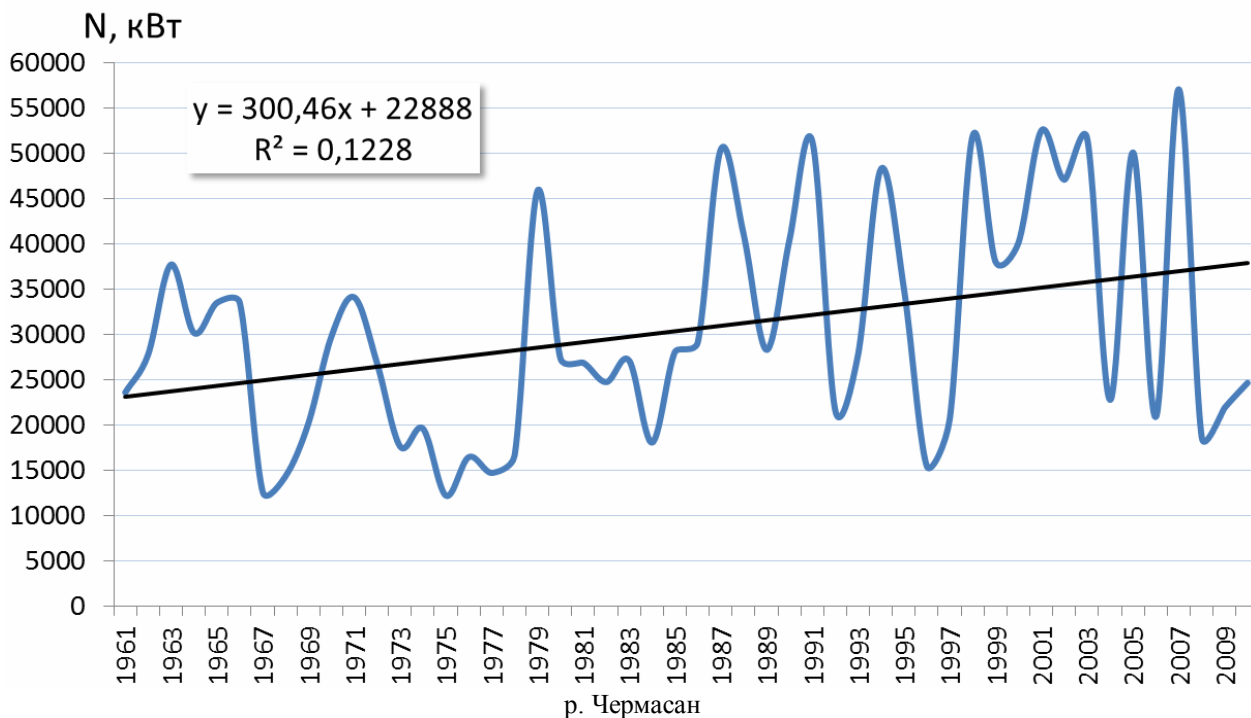


Рисунок 1 Динамика кадастровой мощности рек Башкирского Предуралья, в кВт

В настоящее время вопросы изменения подходов землепользования в условиях влияния меняющегося климата на трансформацию природных систем становятся довольно актуальными.



### ***Библиографический список***

1. Аржакова С.К. Зимний сток рек криолитозоны России: монография. – СПб.: РГГМУ, 2001. – 209 с.
2. Галеева Э.М., Галимова Р.Г. Анализ временной изменчивости некоторых характеристик термического режима лесостепной зоны Башкирского Предуралья// Вестник Бурятского государственного университета, Улан-Удэ: изд-во БГУ, 2014, № 4(2). – С. 12 – 19.
3. Галимова Р.Г. О современном изменении климата// Казанская наука. № 1. Казань: Изд-во Казанский Дом, 2011. – С. 454 – 456.
4. Гареев, А.М., Галимова Р.Г., Миннегалиев А.О. Некоторые характеристики изменения стокоформирующих факторов на фоне глобальных климатических условий (на примере лесостепного Предуралья)// Вестник Башкирского университета. Т.18. Вып. 4. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. – 1095 – 1098.
5. Ивашкевич Г.В. Определение мощности реки: методические указания.– Петропавловск-Камчатский: КамчатГТУ, 2003. – 4 с.
6. Кузин П.С. Циклические колебания стока рек Северного полушария. – Л.: Гидрометеиздат, 1970. – 178 с.
7. Полонский А.Б., Воскресенская Е.Н., Башарин Д.В. Северо-Атлантическое и Южное колебания, изменчивость температуры океана в Северной Атлантике и Европейский климат// Экология и природокористування. Вып. 6. 2003. – С. 59 – 65.
8. Тартаковский В.А., Крутиков В.А., Кусков А.И. Пространственно-временные структуры элементов климата// М-лы Международной конференции «Турбулентность, динамика атмосферы и климата». – М.: Геос, 2013. – 247 с.
9. Galimova R.G. Long-term dynamics of hydro-meteorological indicators// Consequences of land use and climate change for landscape water budgets, soil degradation and rehabilitation in the forest steppe zone of RB. Halle: Martin-Luther-University, 2012. – S. 24 – 33.

### ***Сведения об авторах***

1. *Гареев А.М.*, доктор географических наук, профессор кафедры гидрологии и геоэкологии, ФГБОУ ВПО БашГУ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32., тел. 8 (347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.
2. *Галимова Р.Г.*, старший преподаватель кафедры гидрологии и геоэкологии, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный университет, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32., тел. 8 (906)373-25-08, e-mail: galim-rita@yandex.ru
3. *Фатхутдинова Р.Ш.*, ассистент кафедры гидрологии и геоэкологии, ФГБОУ ВПО БашГУ, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32., тел. 8 (347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

### ***Author's personal details***

*I. Gareev A. M.*, Dr. of Geographic Sciences, Professor, Department of Hydrology and Geoecology, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University Ufa, ul. Zaki Validi, 32, Tel. 8(347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

2. *Galimova Rita Galimyanovna, senior lecturer*, Department of Hydrology and Geoecology, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University Ufa, Zaki Validi st., 32, Ufa – 76, Tel. 8(347) 2299602, e-mail: galim-rita@yandex.ru

3. *Fatkhutdinova Regina, Assistant*, Department of Hydrology and Geoecology, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University Ufa, ul. Zaki Validi, 32, Tel. 8(347) 2299602, e-mail: hydroeco@mail.ru.

УДК 338.433:339(574)

Догалов А.Н.  
Dogalov A.N.

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, г. Астана,  
Республика Казахстан  
Eurasian National University. L.N.Gumilev, g. Astana, Republic of Kazakhstan

Муқанов А.Х.  
Mucanov A.H

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева г. Астана,  
Республика Казахстан  
Eurasian National University. L.N.Gumilev, g. Astana, Republic of Kazakhstan

## **ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

### **CEREAL CROPS PRODUCTION EFFICIENCY PROBLEMS IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** Как известно, производство зерна в современных условиях является одной из стратегических направлений развития государства, которая сегодня не только обеспечивает продовольственную безопасность, но и определяет основные векторы внешнеэкономической деятельности страны. В связи с этим, повышение эффективности развития зерна является одной из первостепенных задач государства. В научной статье рассматриваются проблемы, оказывающие негативное влияние на развития зернового производства Республики Казахстан.

**Summary.** It is known that grain production in modern conditions is one of the strategic direction of the development of the state, which is now not only ensures food security, but also determines the main vectors of foreign economic activity of the country. In this connection, the efficiency of the grain production is one of the primary tasks of the state. The scientific article studies the problems that have a

negative impact on the development of the grain production in the Republic of Kazakhstan.

**Ключевые слова:** рынок зерна, производство, агропромышленный комплекс, Казахстан

**Keywords:** grain market, manufacturing, agroindustrial complex, Kazakhstan

На современном этапе развития рыночных отношений на эффективность функционирования рынка зерна значительное влияние оказывает конкурентоспособность продукции. Процесс глобализации и интеграции хозяйственных отношений, когда основная доля производимой зерновой продукции в Казахстане поставляется на экспорт, предъявляет все более жесткие требования к эффективности производства.

На эффективность функционирования рынка зерна в настоящее время оказывают влияние ряд факторов исходящих из внутриотраслевых и межотраслевых связей товаропроизводителей. В целом данные факторы можно разделить на следующие виды: потребительский (исходящих из предпочтении покупателей к качеству и свойствам зерна); промышленный (характеризует интеграционные связи зернопроизводителей с промышленным сектором экономики); транспортный (возможность внутри и межрегиональной транспортировки, а также процесс экспортных поставок зерна); рыночный (степень развития организационных и экономических механизмов рынка зерна).

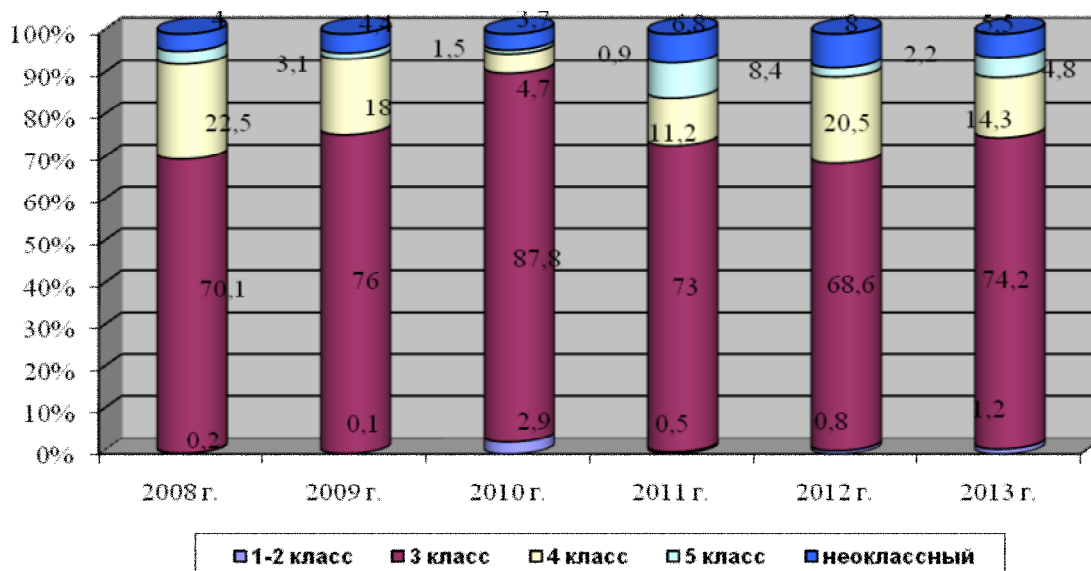


Рисунок 1 Качество производимой зерновой продукции в РК по классам за 2008 – 2013 гг. (%)

В настоящее время производимая в Казахстане зерновая продукция характеризуется высоким качеством и поставляется в более чем в 40 стран мира. Суммарная доля мягкой пшеницы 1, 2, 3 классов, наиболее востребованных на мировом рынке, как правило, составляет не менее 70% от всего поступившего на хранение на хлебоприемные предприятия зерна,

достигая иногда 90%. В структуре мягкой пшеницы 3 класса доля зерна с клейковиной свыше 25% в последние годы составляет порядка 50% (рисунок 1).

С целью повышения эффективности зернового производства и повышения ее конкурентоспособности на внутреннем рынке, как уже отмечалось, реализованы ряд программ, включающих в себя как поддержку хозяйствующих субъектов, создание условия реализации, производство качественной продукции на основе мировых стандартов, создание продовольственных зон, лицензирование экспортной деятельности и т.д.

В отношении повышения конкурентоспособности казахстанского зерна на внешнем рынке, также реализованы ряд проектов. В последнее время казахстанское зерно обладает на мировых рынках повышенным спросом вследствие чего, Казахстан стабильно утверждает свои позиции на мировом рынке. Не раз отмечалось, что на мировых биржах при прогнозировании ситуации на зерновом рынке особо учитывают ситуацию казахстанского рынка зерна, что еще раз подтверждает усиление позиции Казахстана среди стран экспортеров зерна.

Экспортный потенциал во многом связан с вопросами производства зерновых и с этой с точки зрения проблемы его формирования и увеличения во многом связаны с вопросами развития механизмов конкурентоспособности рынка зерна Казахстана на внешнем рынке (рисунок 2). Рост объемов производства зерновых будет сопровождаться ростом экспортного потенциала. С этой целью уже построен зерновой терминал в Баку и в порту Амирабад (Исламская Республика Иран), ведется подготовительная работа по строительству терминалов в грузинском порту Потти вместимостью 25 – 30 тыс. тонн и пропускной способностью 600 – 700 тыс. тонн в год Хомейни. Для строительства и эксплуатации зернового терминала в порту Амирабад в октябре 2007 года на паритетной основе АО «Ак Бидай-Терминал» и иранским партнером «Behdis Tedjarat Alborg» создано совместное предприятие компания «Amirabad grain terminal». Намечается приобрести долю в одном из зерновых терминалов Украины, расположенных на Черном море. Параллельно прорабатываются вопросы совместного строительства железнодорожной магистрали от границы Казахстана через Туркменистан и Иран с выходом на порты Индийского океана [1].

Кроме того, с целью расширения международного сотрудничества Республика Казахстан с 1998 года принимает участие в ежегодных сессиях Международного совета по зерну и международной конференции, проводимой Советом в Лондоне. Казахстан стал шестым членом Исполнительного комитета Совета после таких основных экспортеров зерна, как Австралия, Аргентина, Европейский союз, Канада, США и имеет реальную возможность участвовать в формировании политики на международном рынке зерна [2].

В результате резкого сокращения посевных площадей в США, Канаде и низким урожаем зерна в ряде стран-экспортеров, резкого увеличения потребности в зерне Китая и других стран третьего мира, развитие производства биоэтанола и др. на мировом рынке наблюдается проявление

продовольственного кризиса, а также уменьшение мировых запасов зерна с 131 млн. тонн до 104,8 млн. тонн, что представляет собой самый минимальный запас за последние 26 лет. «По результатам анализа международных экспертов в 2012 – 2013 сельскохозяйственном году мировой спрос на зерно увеличится на 19 миллионов тонн по сравнению со спросом прошлого года, когда в мире было выращено и продано 1,6 миллиарда тонн зерна» [3].

Изменение ценовой динамики оказывает значительное влияние на процесс ценообразования внутри Казахстана. В результате ограничения многими странами экспорта и введение механизмов лицензирования экспорта с целью защиты внутреннего рынка послужило еще одной причиной скачка цен. Защита интересов развития экономических субъектов является одним из основных функции государственного регулирования экономики. Агропромышленный комплекс в настоящее время является одним из основных секторов экономики, которая нуждается в эффективной государственной политике по поддержке и стимулирования развития сельского хозяйства.

Однако в настоящее время в сфере производства и реализации зерновой продукции имеются ряд проблем, которые негативно сказываются на развитии организационно-экономических механизмов регулирования рынка зерна и в целом на конкурентоспособности отечественной зерновой продукции.

В настоящее время, исходя из проведенного анализа, можно отметить что, эффективность развития зернового подкомплекса в Казахстане в основном диктовалось благодаря природно-климатическим условиям, оставшимся производственным потенциалом крупных хозяйств и существовавшее до мирового финансового кризиса благоприятной конъюнктурой развития мирового рынка зерна. Однако, эффективность производства зерновой продукции не достигла своих потенциальных аграрных возможностей имеющихся у Казахстана. Так, если провести сравнительный анализ производства зерна Казахстана с другими развитыми странами природно-климатические условия, которых приближены к условиям нашей страны, можно отметить что эффективность производства у нас низкая. К примеру, если в период 2008 – 2013 года средняя урожайность зерновых 11,1 центнеров с гектара, то в Канаде при аналогических условиях получают 16 – 17 ц/га (штат Саскачеван). Обусловлено это, прежде всего, рядом причин в области оказывающее негативное влияние на формирование организационно-экономического механизма регулирования рынка зерна в современных условиях:

1. Невысокий и нестабильный уровень урожайности зерновых культур. В последние годы урожайность зерновых культур имеет скачкообразный характер, в одни годы показывая высокую урожайность, в другие низкую урожайность. К примеру если 2008 году валовой сбор составил 12,3 тыс. тонн, то в 2007 году сбор составил 20,1 тыс. тонн. Однако в 2012 году наблюдается обратное снижение объемов производства зерна с последующим ростом в 2013 году (рисунок 3).



Рисунок 2 Механизм формирования и развития конкурентоспособности рынка зерна Казахстана на внешнем рынке

2. Несоответствие структуры посевных площадей зерновых культур особенностям почвенно-климатических условий. Хотя природно-климатические условия Северного и центральных областей Казахстана считаются благоприятными для ведения сельскохозяйственных работ, но по почвенно-климатическим условиям данные области относятся к зоне рискованного земледелия, к тому же резкое сокращение посевных площадей с 27 – 30 тыс.га до 15 – 14 тыс.га, прекращение многими хозяйствами проведения почвозащитных полевых работ из-за финансовой несостоятельности и т.д. в период перехода к рыночным отношениям в 90-е годы привели деградации почвы и опустыниванию, а также к появлению заброшенных земель [4].

3. Низкая степень обеспеченности зернового производства сельскохозяйственной техникой. Общеизвестно что в настоящее время основное подавляющее число производителей зерна является мелкотоварным и осуществляют свою деятельность опираясь на сельскохозяйственную технику оставшуюся в наследство от Советского Союза степень изношенности которых составляет порядка 80 – 85%. Находящийся в эксплуатации многих хозяйств машинно-тракторные парки более 72,2% сельскохозяйственной техники до 2001 года выпуска, которая отработала нормативный амортизационный срок эксплуатации.

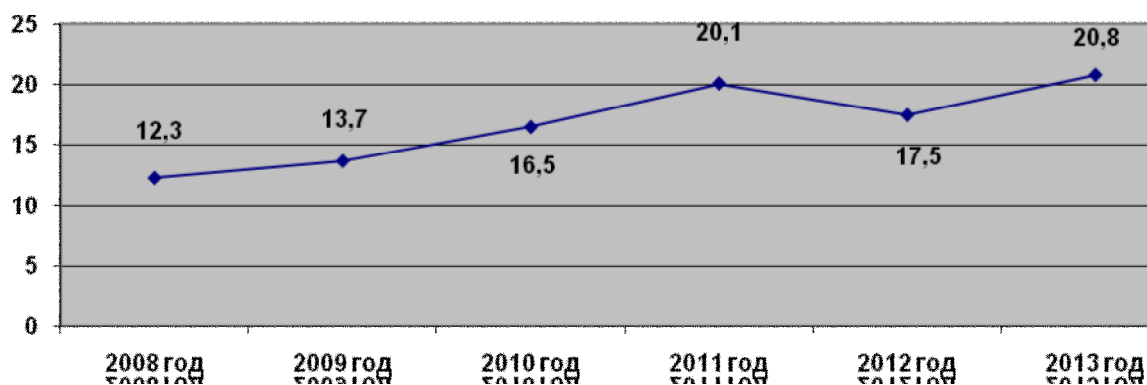


Рисунок 3 Валовой сбор зерновых культур за 2008 – 2013 годы, (тыс.тонн)

4. Недостаточное применение химических средств защиты растений и минеральных удобрений из-за низкой платежеспособности товаропроизводителей, отсутствие инфраструктуры по доставке и хранению минеральных удобрений. Несмотря на то, что ежегодно государством выделяются из республиканского бюджета средства на субсидирование приобретения хозяйствующими субъектами минеральных удобрений и химических средств защит, объем потребности в минеральных удобрениях удовлетворяется в минимальном количестве.

5. Невысокий удельный вес семян высших репродукции (оригинальные элитные семена) и сортов отечественной селекции, недостаточное выделение средств на поддержку развития семеноводства. Согласно заключительному отчету Министерства сельского хозяйства РК о количестве и качестве высеванных семян доля высеваемых кондиционных семян увеличилась с 53% в

2001 году до 98,8% в 2008 году, при этом доля семян 1 – 2 классов возросла до 75,9% а высоких репродукций – до 92%.

6. Отсутствие у товаропроизводителей достаточных финансовых средств и ограниченность доступа к кредитным ресурсам банков второго уровня. Привлечение заемного капитала является одним из основных путей дальнейшего функционирования зернопроизводителей. На основе проведенного анализа видно, что в настоящее время кредиты и займы коммерческих структур доступны только крупным агроформированиям. К примеру, практически 93 – 95% от объема выданных кредитов приходится на долю крупных производителей и только 4 – 7% на долю крестьянских (фермерских) хозяйств. К тому же в результате снижения ликвидности банков второго уровня объем кредитования СХТП уменьшился в 2013 году на 49,2%.

7. Низкая степень или отсутствие инновационных технологий в некоторых хозяйствах области обработки, подготовки посевных площадей к полевым работам. В целях обеспечения ускоренного научно-технологического развития аграрного сектора в 2007 году путем реорганизации 25 научно-исследовательских организации Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан создано акционерное общество «КазАгроИнновация».

Однако степень использования инновационных технологий в хозяйствах остается низкой в следствие: отсутствие информационно-консультативной базы о инновационных технологиях для хозяйств; низкие темпы применения инновации в результате недостаточных объемов финансирования отечественных научных разработок и внедрения их в производство; низкий уровень освоения инновационных методов ведения комплекса агротехнических работ из-за рискованности и долгосрочности окупаемости некоторых специализированных технологии; отсутствие системы повышения квалификации специалистов среднего звена и массовых профессий по использованию современных машин, оборудования, посевных и зерноуборочных комплексов.

8. Низкая эффективность системы налогообложения Республики Казахстан на сельхозформирования, отсутствие льгот, а также высокие таможенные пошлины на ввозимую технологию производства. Для дальнейшего стимулирования повышения конкурентоспособности рынка зерна, особенно в условиях ограниченности финансовых ресурсов уместно было бы предоставлять крестьянским и фермерским хозяйствам обширные налоговые каникулы, что позволило бы высвободить часть финансовых средств для развития и расширения производства.

С целью регулирования экспортных потоков зерна, обеспечения продовольственной безопасности страны и реализации Закона Республики Казахстан от 11 января 2007 года «О лицензировании» постановлением Правительства Республики Казахстан от 5 сентября 2007 года №768 утверждены Правила лицензирования и квалификационные требования, предъявляемые к деятельности по экспорту зерна [4]. Лицензирование экспорта зерна позволило в определенной степени государству определить экспортную политику, эффективно регулировать деятельность субъектов рынка,



осуществляющих экспорт зерна, обеспечить прозрачность в данной сфере и продовольственную безопасность страны. Однако, не смотря на принятые меры в стране еще заметны тенденции бесконтрольного движения зерновой продукции в другие страны.

В-третьих, необходимость государственного регулирования обуславливается разбросанностью и отсутствием сосредоточенности или централизованности процесса закупа зерновой продукции и реализации его путем экспорта, что по своей сущности оказывает негативное влияние на ценообразование. Данная проблема является одной из причин реализации зерна Казахстана, на мировом рынке, по намного заниженным ценам по сравнению с другими экспортерами данной продукции.

В период развития рынка зерна Казахстана в условиях становления рыночных отношений государством, с целью повышения конкурентоспособности производства сельского хозяйства, было внесены изменения в области построения и функционирования организационно-экономического механизма. Однако в период перехода от теории к практике выявляются некоторые трудности в сфере функционирования реализованных инструментов. К ним можно отнести проблемы в области зерновых расписок и развития кластеризации рынка зерна. К примеру, в области функционирования зерновых расписок есть трудности: недостаточная возможность страховой системы для осуществления эффективного страхования гражданско-правовой ответственности по договорам хранения зерна; отсутствие альтернативных фондов гарантирования исполнения обязательств по зерновым распискам; недостаточная капитализация системы гарантирования исполнения обязательств по зерновым распискам [5, 6, 7].

В области реализации политики кластеризации зернопродуктового комплекса страны: недостаток информационно-консультативного обеспечения о сущности кластерного подхода, вследствие чего проявляется слабое взаимодействие потенциальных участников кластера. Отсутствие прямого государственного регулирования приводит к низкому уровню наличия информационных данных о тенденциях развития зернового кластера. Кроме того, отсутствие налаженного транспортного коридора между участниками кластера (в результате существующих высоких транспортных расходов повышается себестоимость продукции, кроме того, некоторая часть сырья или продукции остается не использованной); из-за низкой финансовой устойчивости субъектов-участников кластера и недоступности кредитных ресурсов прослеживается низкий уровень обновления машинно-тракторного и материально-технической базы участников кластера, в результате которого проявляется проблема низкого качества сырья и непригодность к дальнейшей переработке; система подготовки управленческого персонала и процесс заготовки, хранения, переработки и производство готовой продукции практически не соответствует требованиям международного стандарта качества.

Таблица 1 SWOT-анализ конкурентоспособности рынка зерна РК

<b>Сильные стороны</b>	<b>Слабые стороны</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– наличие благоприятных условия для производства качественной зерновой продукции востребованной на мировых рынка;</li> <li>– наличие посевных площадей позволяющая повышать объем производимой продукции;</li> <li>– в разрезе зерновой продукции основная доля в процессе производства принадлежит пшенице, которая пользуется повышенным спросом как на внутреннем, так и на внешнем рынке;</li> <li>– возможность удовлетворения потребности в зерне на внутреннем рынке страны;</li> <li>– наличие государственной поддержки отечественных производителей зерна;</li> <li>– наличие законодательной базы регламентирующие отношения между субъектами рынка зерна;</li> <li>– наличие функционирующих сельских кредитных товариществ, позволяющая субъектам рынка зерна посредством кредитных ресурсов пополнять оборотные средства;</li> <li>– развитая система зернохранения;</li> <li>– реализация кластерной инициативы в области рынка зерна, что позволит соориентировать производство и реализацию зерна на конечный переработанный продукт;</li> <li>– наличие стабилизационных фондов, позволяющих обеспечить продовольственную безопасность страны;</li> <li>– возможность увеличения объемов поставки зерна на экспорт;</li> <li>– наличие конкурентоспособности казахстанского зерна на региональном рынке стран СНГ;</li> <li>– наличие спроса со стороны мирового рынка на казахстанское зерно.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– нестабильный уровень урожайности зерновых культур;</li> <li>– множество посредников в области реализации зерна;</li> <li>– несоответствие структуры посевных площадей зерновых культур особенностям почвенно – климатических условий;</li> <li>– низкая степень обеспеченности зернового производства сельскохозяйственной техникой;</li> <li>– недостаточное применение химических средств защиты растений и минеральных удобрений из-за низкой платежеспособности товаропроизводителей, отсутствие инфраструктуры по доставке и хранению минеральных удобрений;</li> <li>– невысокий удельный вес семян высших репродукции (оригинальные элитные семена) и сортов отечественной селекции, недостаточное выделение средств на поддержку развития семеноводства;</li> <li>– отсутствие у товаропроизводителей достаточных финансовых средств и ограниченность доступа к кредитным ресурсам банков второго уровня;</li> <li>– низкая степень или отсутствие в некоторых хозяйствах инновационных технологий в области обработки, подготовки посевных площадей к полевым работам;</li> <li>– недостаток информационно-консультативного обеспечения о сущности кластерного подхода, вследствие чего проявляется слабое взаимодействие потенциальных участников кластера;</li> <li>– отсутствие прямого выхода к крупным морским портам.</li> </ul>

<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– повышение качества производимой продукции посредством развития системы семеноводческих хозяйств;</li> <li>– увеличение объема производимой продукции не только на основе увеличения посевных площадей, но и за счет увеличения применения влаго- и ресурсосберегающей технологии;</li> <li>– увеличение рыночной ниши на мировом рынке посредством увеличения объемов поставки зерна на экспорт;</li> <li>– поставка на экспорт не только зерна в сыром виде, но и продуктов его переработки;</li> <li>– развитие эффективных хозяйственных отношений между субъектами рынка зерна на основе кластера;</li> <li>– расширение экспортных возможностей на основе введения в эксплуатацию зерновых терминалов Казахстана в других странах.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– политическая нестабильность в странах, где расположены зерновые терминалы Казахстана, что повлияет на экспортные возможности республики;</li> <li>– неблагоприятные природно-климатические условия тех, или иных периодов;</li> <li>– в результате увеличения экспортного потенциала республики может снизиться объем закупа зерна в стабилизационные фонды государства;</li> <li>– снижение внутренних и экспортных цен в результате повышения урожайности в странах-конкурентах, имеющие более выгодные условия транспортировки зерна;</li> <li>– снижение качества зерновой продукции в результате низкой степени обновления МТП зернопроизводителей;</li> </ul>

Таким образом, зерновой рынок Казахстана в настоящее время имеет неплохой потенциал для устойчивого развития, однако есть определенные факторы оказывающие влияние на зерновое производство, которые связаны с: реструктуризацией экономики; развитием инфраструктуры и институтов рынка; экономических механизмов; несовершенством отраслевой и технологической структуры; слабой внутренней интегрированностью и недостаточной жизнеспособностью производительных сил; отсталостью от современных требований производственных мощностей; отсутствием эффективного контроля со стороны государственных органов за реализацией тех или иных мер предусмотренных государственными программами развития и т.д. По нашему мнению, для дальнейшего устойчивого развития АПК и повышения конкурентоспособности производимой продукции, особенно зерна, необходимо постоянно совершенствовать организационно-экономический механизм регулирования рынка на основе принципов научной обоснованности и системности. Отсутствие научной обоснованности и недоучет отдельных факторов может послужить основой снижения конкурентоспособности продукции, а также в результате причинно-следственных связей оказаться основой негативных явлений в других секторах экономики.

### ***Библиографический список***

1. Среднесрочный план социально-экономического развития Республики Казахстан на 2012 – 2020 годы (первый этап). Утвержден Постановлением Правительства Республики Казахстан 07 июня 2011 года № 521. Стр 94
2. Рынок зерна в Казахстане // Электронный ресурс АПК-Информ: [www.apk-inform.com](http://www.apk-inform.com)
3. Муканов А.Х. Кластерный подход в сфере развития рынка зерна // Труды международной научной конференции молодых ученых «Наука и образование – 2012». Часть III – Астана – 2012 – С. 164 – 167
4. Агропромышленный комплекс: ситуация, тенденция, прогноз. Министерство сельского хозяйства РК, Астана, март, 2008.
5. Егизбаев Д. Точечный успех. // Общенациональная ежедневная газета Казахстанская правда. 12 февраля 2013 года. №30.
6. Пралиев Г.С. Эффективность деятельности сельскохозяйственных кооперативов // Транзитная экономика. – №2(71). – 2011. – С. 54.
7. Муканов А.Х. Теоретические аспекты государственного регулирования аграрного сектора экономики Казахстана // Вестник Карагандинского Государственного университета им. Е.А. Букетова – Серия экономическая – №4(52) – 2013 – С. 42 – 48.

### ***Сведения об авторах:***

1. *Догалов А.Н.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории экономического факультета Евразийского национального университета Им. Л.Н.Гумилева, г. Астана, Республика Казахстан, ул. Мунайтпасова 5, тел 8-701-358-77-63, e-mail: [dogalov\\_an@enu.kz](mailto:dogalov_an@enu.kz)
2. *Муканов А.Х.*, старший преподаватель кафедры «Туризм» экономического факультета Евразийского национального университета Им. Л.Н.Гумилева, г. Астана, Республика Казахстан, ул. Мунайтпасова 5, тел: 8-7017407541

### ***Autohors' personal details***

1. *Dogalov A.N.*, PhD in Economics, Assistant Professor of the Department of Economics theory, Eurasian National University. LNGumilev, Astana, Republic of Kazakhstan, Munaitpasov st., 5 . Tel 8-701-358-77-63, e-mail: [dogalov\\_an@enu.kz](mailto:dogalov_an@enu.kz)
2. *Muhanov A.H.*, a senior lecturer of Department "Tourism", Eurasian National University. LNGumilev, Astana, Republic of Kazakhstan, Munaitpasov st., 5. Tel: 8-7017407541.

Еникиев Р.И., Исламгулов Д.Р., Алимгафаров Р.Р.  
Enikiev R.I., Islamgulov D.R., Alimgafarov R.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **СРОКИ ПОСЕВА И ПРОДУКТИВНОСТЬ КОРНЕПЛОДОВ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ В УСЛОВИЯХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

## **SOWING AND PRODUCTIVITY OF SUGAR BEET IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается важность определения оптимальных сроков посева сахарной свеклы, которые напрямую влияют на продуктивность и технологические качества корнеплодов. Были изучены оптимальные сроки сева для Республики Башкортостан.

**Summary.** This article discusses the importance of determining the optimal timing of the sowing of sugar beets, which have a direct impact on productivity and technological quality of roots. We studied the optimal sowing time for the Republic of Bashkortostan.

**Ключевые слова:** сахарная свекла, срок сева, урожайность, корнеплоды.

**Keywords:** sugar beet, sowing time, productivity, roots.

Одним из основных условий получения дружных равномерных всходов сахарной свеклы и максимального урожая корнеплодов является срок сева. Особенно важное значение этот фактор приобретает при малой норме высева семян на конечную или заданную густоту насаждения растений, а также при использовании дражированных семян. Было установлено, что семена сахарной свеклы при прорастании поглощают 150 – 160 % влаги от собственной массы, а дражированные – 200 % и более. Кроме того, сроки сева сахарной свеклы оказывают заметное положительное влияние на защиту культуры от болезней, вредителей и сорной растительности. Своевременность и качество проведения этой операции определяют величину затрат на выращивание культуры, фитосанитарное состояние посевов, урожайность и качество корнеплодов.

Срок сева сахарной свеклы определяется как почвенно-климатическими условиями, так и хозяйственной целесообразностью и часто не соответствует биологическому оптимуму для прорастания семян. На рост и развитие культуры негативно влияет как ранний, так и поздний сев.

При раннем севе наблюдается более высокий уровень засоренности и пораженности растений болезнями, повышается риск попадания семян в незрелую

почву с низким температурным показателем и вероятность повреждения проростков весенними заморозками. При высеве семян в слишком влажную почву проростки отмирают от недостатка кислорода. При позднем севе сокращается вегетационный период культуры, отмечается недостаток влаги в почве, наблюдается высокая температура воздуха в период обработки посевов гербицидами.

Своевременный и качественный сев позволяет наиболее полно использовать генетический потенциал гибридов сахарной свеклы и получать максимальный сбор сахара. Кроме того, благодаря разнообразию типов гибридов хозяйства могут рационально организовать уборочную кампанию и загрузку сахарных заводов.

Сахарную свеклу относят к культурам раннего сева, совпадающего с рано высеваемыми зерновыми и другими культурами. Растения свеклы очень требовательны к влажности почвы, необходимой для прорастания семян, и при этом хорошо переносят небольшие и непродолжительные заморозки (до  $-5^{\circ}\text{C}$ ). Лучшие условия для прорастания семян свеклы создаются, когда почва на глубине 5 – 6 см прогрелась до  $7 - 8^{\circ}\text{C}$ , а влага еще не опустилась глубже 2,5 – 3 см. Так как корнеплоды накапливают массу и содержащийся в них сахар до поздней осени (до наступления устойчивых осенних заморозков), ранний сев способствует увеличению вегетационного периода и повышению урожайности.

В условиях Башкортостана короткий вегетационный период является одним из существенных факторов, сдерживающих формирование высоких урожаев сахарной свеклы. В связи с этим ее надо высевать в оптимально ранние сроки. За счет этого удлиняется вегетационный период, что способствует получению высоких урожаев с хорошим качеством продукции.

Выбор оптимальных сроков сева является важнейшим условием обеспечения растений всеми природными факторами формирования урожая.

Обычно благоприятные условия для посева сахарной свеклы складываются в конце сева ранних яровых культур (яровая пшеница, ячмень).

Полученные профессором И.П. Юхином результаты опыта по изучению сроков сева сахарной свеклы в сырьевой зоне Раевского сахарного завода свидетельствуют о высокой зависимости уровня урожая и сахаристости свеклы от сроков сева. Если при оптимально раннем сроке сева урожайность корнеплодов составляла 31,6 т/га, то запаздывание на 3 дня приводило к снижению их урожайности на 0,9 т/га, на 6 дней на 3,2 т/га. Посев свеклы через 9 и 12 дней после оптимального срока способствовал снижению урожайности сахарной свеклы соответственно на 4,8 и 5,6 т/га. В среднем опоздание с посевом на один день приводит к снижению урожайности корнеплодов на 0,46 т/га.

Таким образом, в условиях Башкортостана лучшими являются оптимально ранние сроки посева сахарной свеклы, обеспечивающих получение более высоких урожаев этой культуры с хорошим качеством корнеплодов.

### ***Библиографический список***

1. Технология возделывания сахарной свеклы в сырьевых зонах сахарных заводов Башкортостана [Текст] / И. П. Юхин [и др.] – Уфа: БГАУ, 2005. – Т.38. – 61с.

2. К вопросу о сроках сева [Текст] / С. Е. Наливайко // Сахарная свекла. – 2002 – №2 – С.11

3. Как правильно готовиться к севу [Текст] / Л. С. Зенин // Сахарная свекла – 2008 – №2 – С.21

### ***Сведения об авторах***

1. *Исламгулов Д. Р.*, кандидат с-х. наук, доцент кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail damir\_islamgulov@mail.ru

2. *Еникиев Р. И.*, магистр кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail enikiev.rafik@mail.ru.

3. *Алимгафаров Р. Р.*, кандидат с-х. наук, ст. преподаватель кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, e-mail raie.alimgafarov@mail.ru.

### ***Authors' personal details***

1. *Islamgulov Damir Rafaelovich*, candidate of agricultural sciences, professor of the Department of crop, forage and horticultural, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail damir\_islamgulov@mail.ru

2. *Enikiev Rafik Iskandarovich*, magistr of the Department of crop, forage and horticultural, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail enikiev.rafik@mail.ru.

3. *Alimgafarov Rail Rafikovich*, candidate of agricultural sciences, state teacher of the Department of crop, forage and horticultural, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail raie.alimgafarov@mail.ru.

УДК 633: 631.4

Исмагилов Р.Р., Абдулвалеев Р.Р., Исмагилов К.Р.  
Ismagilov R.R., Abdulvaleev R.R., Ismagilov K.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ОСОБЕННОСТИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ БЕЛЕБЕЕВСКОЙ ВОЗВЫШЕННОСТИ И МЕРЫ ИХ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**

## THE UNIQUE ENVIRONMENTAL CONDITIONS BELEBEY UPLAND AND MEASURES FOR THE RATIONAL USE OF

**Аннотация.** Рассмотрены особенности природных условий Белебеевской возвышенности, показано, что данный регион отличается сравнительно меньшим количеством тепла, сложным рельефом и эродированностью почвы. Указаны основные меры рационального использования природных условий данной территории.

**Summary.** Peculiarities of natural conditions Belebey upland, it is shown that this region is relatively smaller amount of heat, difficult terrain and soil erodibility. The main measures of rational use of natural conditions of the territory.

**Ключевые слова:** природные условия, рельеф, природопользование, растениеводство.

**Keywords:** natural conditions, topography, land use, crop.

Значительную долю в процессе формирования урожая сельскохозяйственных культур занимают природные ресурсы (тепло, солнечная радиация, влага, элементы минерального и органического питания), а также оказывают влияние природные факторы (ветер, кислотность почвы, вредные организмы и др.). Территория Республики Башкортостан представлена разнообразием природных условий. В пределах территории республики прослеживается вертикальная и горизонтальная зональность – от сухой степи до горно-таежных условий. В предуральской степи особыми природными условиями выделяется Белебеевская возвышенность. Она занимает юго-восточную часть более обширной Бугульминско-Белебеевской возвышенности на востоке Русской платформы. Река Дема делит возвышенность на две части: северо-западную (собственно Белебеевскую) и юго-восточную (Стерлибашевско-Федоровскую). Белебеевская возвышенность отличается сильной расчлененностью территории. Наиболее резко оно выражено по периферии возвышенности и несколько меньше в центральной части, где она имеет платообразный характер. Кроме того, сильная расчлененность рельефа обуславливает изменение природных ресурсов и на сравнительно небольшой территории. Все особенности природы Белебеевской возвышенности обусловлены высотой этой местности над уровнем моря расчлененностью рельефа. Средние отметки в осевой части возвышенности составляют 300 – 500 метров. Например, город Белебей расположен на высоте почти в два раза выше, чем город Уфа. Ее протяженность с северо-запада на юго-восток более 360 км, ширина от 30 до 90 км, площадь около 13000 кв. км. Территория ее пересекается небольшими, но глубоко врезанными долинами рек. Особенности рельефа Белебеевской возвышенности являются платообразные междуречья и их четко выраженная ступенчатость, каньонообразный характер долин малых и больших рек. Абсолютные отметки водоразделов составляют 400 – 450 м [1, 9].

Д. В. Богомоллов [4].отмечал, что в пределах возвышенности «можно наблюдать все стадии последовательного расчленения на междуречья и последующего развития последних от более молодых, симметричного строения



с платообразными вершинами и крутыми склонами, до морфологически вполне зрелых, асимметричного строения». К первому типу, принадлежат водоразделы верховьев реки Ик и озера Кандры-куль, где плоскостной смыв приводит к укорочению почвенного профиля, частичному, а иногда и полному удалению перегнойно-аккумулятивного горизонта почв, особенно на инсолируемых южных склонах до 30 – 40% [7].

Рельеф оказывает многостороннее влияние на микроклимат, на процессы, протекающие в почвенной толще, свойства почвы и особенности ее генезиса. Возможности ведения растениеводства, его специализация и эффективность в значительной мере обусловлены рельефом. Определяя развитие почв и их плодородие, рельеф местности оказывает существенное влияние на ценность почв и земель [2].

Почва на территории Белебеевской возвышенности разнообразна: серые лесные, коричневые лесные, дерново-карбонатные, черноземы выщелоченные, типичные и карбонатные. Черноземы на пахотных угодьях занимают более 50 %. Больше половины их подвержено процессам смыва: 40 % – в слабой, 15 % – в средней, 3 % – в сильной степени. Характерна вертикальная дифференциация почв в направлении – примитивные органогенно-щебнистые – дерново-карбонатные – серые лесные и коричневые лесные – темно – серые лесные – черноземы – аллювиальные. Запасы гумуса колеблются от 180 до 450 т/га [7].

Климат континентальный, отличается меньшим количеством тепла и большим увлажнением вследствие возвышенного ландшафта. Средняя температура в июле 18,4°C, в январе –14°C. Сумма активных температур составляет в зависимости от элемента рельефа 2100 – 2300°C, продолжительность периода с активной температурой 123 – 139 дней, безморозного – 110 – 120 дней. Сумма осадков за год 525 мм, за период активной вегетации сельскохозяйственных культур выпадает 200 – 225 мм, ГТК за этот период 1,0. Средняя из наибольших высот снежного покрова достигает 40 – 50 см [3]. Наши исследования показали, что природные условия в значительной мере меняются в зависимости от рельефа. Так, на территории учхоза Аксеновский СХТ наибольшая высота снежного покрова была отмечена в нижней части склона северной экспозиции (71 см), наименьшая – в верхней части склона южной экспозиции (22 см). Небольшая высота снежного покрова и более интенсивное и длительное прогревание солнцем в верхней части склона южной экспозиции способствовали более быстрому сходу снега на данном элементе рельефа. Снег на верхней части склона южной экспозиции сошел 21 апреля, тогда как в нижней части склона с северной экспозицией снег сошел 30 апреля. В нижней части южного склона снег сошел 26 апреля, т.е. на 4 дня раньше, чем в нижней части противоположного склона. Разновременность схода снега и разная температура воздуха и почвы привели к неравномерному распределению почвенной влаги и наступлению физической спелости почвы в пределах поля. Физическая спелость почвы наступила на верхней части южного склона 25 апреля, а на нижней части северного склона 4 мая, т.е. разница между временем наступления физической спелости в верхней части южного склона и нижней части северного склона составила 9 дней.

Рациональное использование природных ресурсов на территории Белебеевской возвышенности должно быть направлено:

1. Создание устойчивых агро-лесоландшафтов, обеспечивающих не только высокую продуктивность сельскохозяйственных земель, но и снижающих их дестабилизирующую роль. С учетом расположения пахотных земель на склонах и их подверженности эрозии реализовать меры по защите почв от деградации и повышению их продуктивности. Средняя лесистость возвышенности находится на крайнем пределе, обоснованной наукой. При средней лесистости республики около 39,7% лесистость исследуемой территории составляет 25,7%. Наименьшая доля лесных территорий в Ермакеевском районе (15%), при этом леса здесь размещены крайне неравномерно: южный и юго-западные части практически безлесны [8, 9].

2. Провести микроклиматическое районирования территории хозяйств, землеустройство с учетом особенностей природных условий на территории и на разных элементах рельефа с размещением севооборота на сравнительно однородных участках с почвенными и микроклиматическими условиями [6].

3. Оптимизировать структуру посевных площадей и размещение посева полевых культур с учетом плодородия почвы и их эрозионоопасности, а также микроклимата поля. Расширить посевы озимой ржи, многолетних трав и особенно бобовых. Размещая посевы на территории с благоприятными природными условиями, возможно более полно использовать природные ресурсы, сократить материальные затраты и повысить экономическую эффективность производства продукции растениеводства. Так, по нашим исследованиям уровень рентабельности производства зерна пшеницы колебался при одинаковых затратах в зависимости от природных условий от 1% до 42 % [5].

4. Расширение ассортимента сортов, Подбор сортов с более коротким периодом вегетации, устойчивых к полеганию и болезням;

5. Разработать и внедрять адаптированные к условиям региона и природным условиям каждого поля почвозащитные технологии возделывания полевых культур [10]. Применение адаптированных технологии позволяет существенно сократить эрозию почвы, эффективно использовать природные ресурсы и сократить удельные затраты на производства продукции растениеводства.

### ***Библиографический список***

1. Абдрахманов, Р. Ф. Карст Бугульминско-Белебеевской возвышенности / Р. Ф. Абдрахманов // Вопросы геологии и геоморфологии Южного Урала и Приуралья. – Уфа, БНЦ УрО АН СССР, 1988. – С. 81 – 85.

2. Абдулвалеев, Р. Р. Рельеф как фактор агроклимата / Р. Р. Абдулвалеев, Р. Р. Исмагилов. // Материалы всероссийской научно-практической конференции в рамках XIX Международной специализированной выставки «Агрокомплекс – 2009». – Уфа, 2009. – С. 73 – 75.

3. Агроклиматические ресурсы Башкирской АССР.–Л.: Гидрометеиздат, 1976. – 235 с.

4. Богомолов, Д.В. Почвы Башкирский АССР.– М.: Изд-во АН СССР, 1954.

–295 с.

5. Исмагилов, К.Р. Экономическая эффективность производства продовольственного зерна пшеницы при разных уровнях природных ресурсов / К.Р. Исмагилов // Высшему агрономическому образованию в Удмуртской Республике – 55 лет. – Ижевск, Ижев. гос. с.-х. акад., 2009. – С. 52 – 55.

6. Исмагилов, Р.Р. Состояние и основные направления развития растениеводства Западного региона республики / Р. Р. Исмагилов // Проблемы агропромышленного комплекса и использования биологических ресурсов Западного региона РБ. – Уфа, 1999. – С. 78 – 87.

7. Мукатанов, А.Х. Особенности почвенного покрова Белебеевской возвышенности Республики Башкортостан / А.Х. Мукатанов // Тез. докл. III съезда Докучаев о-ва почвоведов. Кн.3.– М., 2000. – С. 66 – 67.

8. Хазиев, Ф.Х. Агроэкологическая концепция регулирования плодородия почв / Ф.Х. Хазиев // Агроэкологическая роль плодородия почв и современные агротехнологии: материалы международной научно-практич. конференции. – Уфа: БашГАУ, 2008. – С.8 – 11.

9. Хайретдинов, А. Ф. Белебеевская возвышенность / А. Ф. Хайретдинов.– Уфа: Башк. кн. изд-во, 1987.–158 с.

10. Хамидуллин, М.М. Минимальная обработка почвы в условиях Белебеевской возвышенности / М.М. Хамидуллин; Р.Г.Хамидуллина, Д.М. Калимуллин; А.М. Никонов. – Уфа, 2001. – 123 с.

#### ***Сведения об авторах***

1. *Исмагилов Р.Р.*, доктор сельскохозяйственных наук, заведующий кафедрой растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. тел. +7 (347) 228-07-34, факс . +7 (347) 228-07-34, e-mail: ismagilovr\_bsau@mail.ru

2. *Абдулвалеев Р.Р.*, кандидат сельскохозяйственных наук, преподаватель ГБОУ СПО «Аксеновский сельскохозяйственный техникум», Республика Башкортостан, Альшеевский района, с. Ким, ул. Мира 14б, (34754) 3-60-45, e-mail: rishatkim@mail.ru.

3. *Исмагилов К.Р.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ. г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 252-12-56, e-mail: ismagilovk@mail.ru

#### ***Authors' personal details***

1. *Ismagilov R.R.*, Doctor of agricultural Sciences, head of Department of plant growing, fodder production and horticulture, Federal state Budget-funded Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, 34, 50-letiya Ocyabrya Str., Ufa, 450001. Phone +7 (347) 228-07-34, Fax. +7 (347) 228-07-34 e-mail: ismagilovr\_bsau@mail.ru

2. *Abdulvaleev R.R.*, Candidate of agricultural Sciences, lecturer, GBOU SPO "Aksenovskaya agricultural College", Republic of Bashkortostan, Alsheevsky district, S. Kim, Mira st. 14b, Phone (34754) 3-60-45, e-mail: rishatkim@mail.ru.

3. *Ismagilov K.R.*, Candidate of Economics Sciences, lecturer, Department of Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Phone 8 (347) 252-12-56, e-mail: ismagilovk@mail.ru

УДК 633.413

Исламгулов Д. Р., Бакирова А. У., Чеченева А. Д.  
Islamgulov d. R. Bakirova. A. U. Checheneva A. D.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **ПРОДУКТИВНОСТЬ КОРНЕПЛОДОВ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ ПРИ РАЗЛИЧНЫХ СРОКАХ УБОРКИ**

#### **PRODUCTIVITY OF SUGAR BEET ROOTS AT DIFFERENT HARVESTING TIME**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается важность определения оптимальных сроков уборки сахарной свеклы, которые напрямую влияют на продуктивность и технологические качества корнеплодов.

**Summary.** This article discusses the importance of determining the optimal timing of the harvesting of sugar beets, which have a direct impact on productivity and technological quality of roots.

**Ключевые слова:** сахарная свекла, сроки уборки, спелость сахарной свеклы.

**Keywords:** sugar beet, harvesting time, the ripeness of sugar beet.

Цель уборки сахарной свеклы – сбор корнеплодов и ботвы для производства сахара и корма с наименьшими затратами и потерями качества во время хранения и переработки. Можно считать сахарную свеклу спелой, когда она в течение нескольких дней затрачивает больше запасов энергии на дыхание, чем образует новые запасные вещества ассимиляцией [3].

Решающее влияние на сроки уборки оказывает биология свеклы. Очень важно правильно определить наступление технической спелости, так как в этом состоянии получают не только максимальный сбор сахара с единицы убираемой площади, но и корнеплоды с высокими технологическими качествами.

Различают ботаническую, биологическую и техническую спелость свеклы. Биологическая спелость характеризуется затуханием жизненных процессов в конце вегетации, когда происходят глубокие изменения химического состава в корнях и

листьях. Признак наступления технической спелости – максимальный сбор сахара при высокой доброкачественности свекловичного сока.

Точное определение наступления полной спелости позволяет правильно планировать и прогнозировать оптимальные и календарные сроки начала и конца уборки. Начинать и кончать уборку надо тогда, когда корнеплоды достигли наивысшей массы и сахаристости при высоком качестве свекловичного сока.

Чтобы правильно определить состояние технической спелости свеклы и выбрать оптимальный срок уборки, необходимо иметь определенную сумму критериев. Наиболее важные из них – показатели наращивания массы корнеплодов, сахаристость и длина вегетационного периода [2].

Практика свеклосеющих хозяйств свидетельствуют о том, что при благоприятных условиях увлажнения и радиационного режима осенью сахарная свекла продолжает интенсивно расти и накапливать сахар в корнях. Каждый день отсрочки с уборкой свеклы в сентябре дает дополнительный примерно 1,5 – 2 центнера свеклы с гектара – это 0,5 – 0,6 центнера сахара. Результаты многолетних исследований в различные по погодным условиям годы в разных почвенно-климатических зонах свеклосеяния и опыт передовых хозяйств свидетельствуют об огромном экономическом эффекте при начале уборки сахарной свеклы в конце сентября за счет сокращения ее продолжительности. Это один из крупных резервов увеличения валовых сборов корней и сахара.

Сахарная свекла, убранный в конце сентября – начале октября, технически спелая, имеет более высокие технологические качества. Форсирование же уборки сахарной свеклы в сентябре не только не позволяет использовать приросты урожая и сахаристости, но и ухудшает устойчивость к ее хранению.

Наряду с приростом урожайности корнеплодов и повышением их сахаристости уборка основных площадей свеклы в конце сентября – начале октября обеспечивает закладку на хранение наиболее качественного сырья и создает условия повышенного выхода сахара во время последующей его переработки [1].

### ***Библиографический список***

1. Зубенко, В. Ф. Технология механизированного возделывания сахарной свеклы [Текст]: учебник / В. Ф. Зубенко. – М.: Колос, 1997. – 234с.
2. Минаков, Н. А. Сроки уборки свеклы [Текст] / Н. А. Минаков // Сахарная свекла. – 1987. – №8. – С. 19 – 23.
3. Сахарная свекла. Выращивание, уборка, хранение [Текст] / Д. Шпаар [и др.]. – 5-е изд. – ИД ООО DVL Агрорело, 2006. – 315с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Исламгулов Д. Р.*, к. с-х. н., доцент кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34.

2. *Бакирова А. У.*, аспирант кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., e-mail [aygul\\_bakirova@inbox.ru](mailto:aygul_bakirova@inbox.ru).

3. Чеченева А. Д., магистр кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., e-mail aygul\_bakirova@inbox.ru.

#### *Authors' personal details*

1. *Islamgulov Damir Rafaelovich*, Candidate of Agricultural Sciences, associate professor of crop, forage production and horticulture, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34.

2. *Bakirova Aygul Uralovna*, postgraduate student of the Department of crop, forage and horticultural, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail aygul\_bakirova@inbox.ru.

3. *Checheneva Alexandra Dmitrievna*, postgraduate student of the Department of crop, forage and horticultural, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail aygul\_bakirova@inbox.ru

УДК 633 «321» (470.57)

Кадиков Р.К., Хабибуллин А.Р.  
Kadikov R.K., Khabibullin, A.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **ОЦЕНКА ХОЗЯЙСТВЕННО-БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ СОРТОВ ЯРОВОЙ ТВЕРДОЙ ПШЕНИЦЫ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ЗОНАЛЬНЫМ УСЛОВИЯМ БАШКОРТОСТАНА**

### **ASSESSMENT OF THE ECONOMIC AND BIOLOGICAL VALUE OF WHEAT FIRM GRADES WITH REGARD TO ZONAL CONDITIONS OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** В исследованиях государственного сортоиспытания при разнообразии погодных условий вегетации в южной лесостепи и предуральской степи Башкортостана установлены параметры урожайности, экологической адаптивности и качества зерна сортов яровой твердой пшеницы. Выявлены условия благоприятствования для изучаемых сортов с целью реализации их потенциала урожайности и качества зерна в условиях республики.

**Summary.** In studies of state trials in the variety of weather conditions vegetation in the southern Ural forest-steppe and steppe of Bashkortostan is set to

yield, environmental adaptability and grain quality varieties of spring durum wheat. Found the conditions favorable for the studied varieties with the aim of implementing their yield potential and grain quality in conditions of the Republic

**Ключевые слова:** яровая твердая пшеница, сорт, урожайность зерна, экологическая пластичность, тип интенсивности, макаронные качества.

**Keywords:** spring durum wheat, grade, grain yield, ecological plasticity, type, intensity, quality pasta

В настоящее время наблюдается более заинтересованное отношение к твёрдой пшенице, что, в первую очередь, вызвано повышенным рыночным спросом на зерно этой культуры и благоприятной ценовой политикой на закупочные цены (увеличение стоимости на 20 – 30% к цене зерна мягкой пшеницы). Это подтверждается постепенным нарастанием засеваемой площади под твердой пшеницей в хозяйствах районов зауралья республики. Намечается довести к 2016 году увеличение площади посева твёрдой пшеницы в республике до 40 тыс. га, а объемы производства зерна планируется увеличить до 60 тыс. тонн, т.е. до показателей начала перестроечного периода в стране.

Для реализации поставленных задач важное значение отводится подбору сортов, которые должны быть экологически адаптированы к местным условиям произрастания и обеспечивать производство зерна в необходимом количестве и требуемого качества [1].

Цель наших исследований – дать хозяйственно-биологическую оценку сортов яровой твердой пшеницы, включенных в Госреестр селекционных достижений, при возделывании их в различных почвенно – климатических зонах республики. В задачи опыта входило установить урожайность и качество зерна сортов яровой твердой пшеницы Башкирская 27, Безенчукская 200, Ник и Марина в зависимости от места возделывания культуры и погодных условий года, определить устойчивость сортов к экологическим факторам среды [2].

Опыт проводили в 2013 – 2014 гг. на опытных полях госсортоучастков республики – Кармаскалинский ГСУ (южная лесостепная зона) и Давлекановский ГСУ (предуральская степная зона), охватывающих пестроту почвенно-климатической зональности региона. Погодные условия в годы исследований были различны по метеопараметрам и позволили изучить рост и развитие растений в достаточно контрастных условиях вегетации.

Важнейшим хозяйственно-ценным признаком сорта яровой твердой пшеницы является урожайность, которая характеризует взаимодействие генотипа со средой и сортовых признаков между собой. Формирование урожая является результатом устойчивости возделываемой культуры к изменяющимся в процессе вегетации экологическим условиям среды.

Таблица 1 Урожайность зерна сортов яровой твердой пшеницы, т/га  
(2013 – 2014 гг.)

Сорта	Южная лесостепь (Кармаскалинский ГСУ)		Предуральская степь (Давлекановский ГСУ)		Средн ее по годам	% к стан- дарту
	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.		
Башкирская 27 (ст.)	1,08	2,84	1,67	2,30	1,97	–
Безенчукская 200	1,18	2,68	1,65	2,20	1,93	98
Ник	1,24	3,26	1,60	1,75	1,96	99
Марина	1,25	3,22	1,89	2,46	2,20	112
Среднее по сортам	1,19	3,00	1,70	2,18	2,02	–
Индекс условий среды	-0,83	0,98	-0,31	0,16	–	–

По представленным данным (таблица 1) урожайность яровой твердой пшеницы варьировала в зависимости от условий года и от особенностей сортов. Рассчитанные индексы условий среды характеризуют 2014 год как относительно благоприятный по условиям вегетации с более лучшими условиями роста и развития в южной лесостепи (индекс УС = 0,98). 2013 год, имевший аналогичные индексы с отрицательными значениями, следует отнести к неблагоприятным по условиям вегетационного периода с крайне засушливым летом также в южной лесостепи (индекс УС = «–» 0,83). В предуральской степи 2014 год был оптимальным по условиям для роста и развития растений яровой пшеницы и индекс условий среды приближался к нулю (индекс УС = 0,16), а 2013 год отличался дефицитом влаги (индекс УС = «–» 0,31).

Сорт Марина среди изучавшихся сортов яровой твердой пшеницы показал наибольшую урожайность зерна за годы опыта. Только этот сорт имел прибавку урожая в среднем по годам и месту проведения опыта с урожайностью 2,20 т/га, превысив на 0,23 т/га или на 12% значение стандарта (1,97т/га) и общее среднее значение по сортам и по годам (2,02 т/га).

Сорт Марина в большей степени лучше в сравнении с другими сортами реализовывал свой потенциал урожайности зерна в условиях предуральской степной зоны республики за период исследований. Особо необходимо указать, что данный сорт подтверждал свое лидерство как в экстремально засушливых условиях вегетации (2013г.), так и в условиях благоприятной влаго- и теплообеспеченности (2014г.).

За годы исследований сорт Марина показал себя как среднеспелый по периоду вегетации (72–85 суток). Высота растений средняя (75 – 92см). Максимальная урожайность 3,22 т/га получена в 2014 году на Кармаскалинском



ГСУ. Среднеустойчив к полеганию и осыпанию. Засухоустойчивость на уровне стандарта. Умеренно восприимчив к бурой и стеблевой ржавчине, восприимчив к септориозу, мучнистой росе, пыльной головне. Макароны качества вполне удовлетворительные.

Таблица 2 Параметры экологической пластичности сортов яровой твердой пшеницы по урожайности зерна (2013 – 2014 гг.)

Сорт	Средняя урожайность, т/га	Варьирование урожайности (min-max), т/га	Коэффициент пластичности (bi)		Варианса стабильности (S <sup>2</sup> di)	
			абсол. знач.	относ. знач.	абсол. знач.	относ. знач.
Башкирская 27 (ст.)	1,97	1,08 ÷ 2,84	0,98	= 1	0,02	= 0
Безенчукская 200	1,93	1,18 ÷ 2,68	0,84	< 1	0,01	= 0
Ник	1,96	1,24 ÷ 3,26	1,10	> 1	0,12	> 0
Марина	2,20	1,25 ÷ 3,22	1,08	> 1	0,01	= 0

Адаптивность сорта характеризуется коэффициентом экологической пластичности [3]. По данному показателю сорт Марина и сорт Ник имели (таблица 2) коэффициенты пластичности > 1 с результатами варинсы (1,08 и 1,10, соответственно). Стандартный сорт Башкирская 27 (варинса 0,98) с коэффициентом пластичности примерно равными 1 показал адекватный отклик на изменение условий вегетационного периода по годам. Сорт Безенчукская 200 (варинса 0,84) имел коэффициент пластичности < 1 с лучшими значениями в неблагоприятных условиях вегетации.

Все изучаемые сорта яровой твердой пшеницы были стабильными по урожайности зерна (варианса стабильности S<sup>2</sup>di = 0), за исключением менее стабильного сорта Ник (вариансой стабильности (S<sup>2</sup>di > 0).

Указанная характеристика свидетельствует о том, что сорт Марина и сорт Ник относятся к сортам интенсивного типа с хорошей отзывчивостью на условия произрастания. Сорт Башкирская 27 является сортом полуинтенсивного типа с высокой устойчивостью к изменениям климата. Сорт Безенчукская 200 имеет слабую отзывчивость на улучшение условий произрастания. В настоящее время производству требуются интенсивные и полуинтенсивные сорта в зависимости от уровня культуры земледелия в хозяйстве и конкретных условий возделывания.

Обобщив сведения можно заключить, что сорта яровой твердой пшеницы за годы исследований в двух почвенно-климатических зонах республики показали экологическую пластичность, стрессоустойчивость ко всему разнообразию условий вегетационного периода растений как во времени (года), так и в пространстве (место опытов). Наибольшей урожайностью и её стабильностью, а также высокой отзывчивостью на условия произрастания

отличается сорт Марина, включенный в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию по Уральскому региону Российской Федерации.

### ***Библиографический список***

1. Кадиков, Р. К. Зависимость урожайности сортов яровой пшеницы от погодных условий вегетации / Р.К. Кадиков, А.Ф. Никулин, Р.Р.Исмагилов, // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – №6 (38), – С. 63.

2. Леонтьев И.П., Золотов А.Л., Мамбетова Г.З., Кадиков Р.К. Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию в Республике Башкортостан. – Уфа: ОАО «ИВЦ», 2008. – 142 с.

3. Методика расчета и оценки параметров экологической пластичности сельскохозяйственных растений / В.А.Зыкин, И.А. Белан, Р.К. Кадиков, Р.Р. Исмагилов, Д.Р. Исламгулов, В.Д. Недорезков, В.С. Юсов. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2005. – 100 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Кадиков Р. К.*, кандидат с.-х. наук, доцент кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодОВОЩЕВОДСТВА, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г.Уфа, ул.50-летия Октября, 34, тел. 8 (347) 228-07-34, e-mail: kadikov.ralif@mail.ru.

2. *Хабибуллин А.Р.*, магистр факультета агротехнологий и лесного хозяйства ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 228-07-34

### ***Autohors' personal details***

1. *Kadikov R.K.*, the candidate of agricultural sciences, the associate professor of plant growing, a forage production and plodoovshchevodstvo the FGBOU VPO the Bashkir GAU, Ufa, 50-letiya Oktyabrya St., 34. ph. 8 (347) 228-07-34, e-mail: kadikov.ralif@mail.ru.

2. *Khabibullin, A.R.* master of the faculty of agricultural engineering and forestry Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Bashkir State Agrarian University Ufa, street 50-years of October, 34. phone: 8(347) 228-07-34

УДК 330

Кузнецова А.Р., Мамбетова Л.Р.  
Kuznetsova A.R., Mambetova L.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

### EFFICIENT USE OF LAND IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

**Аннотация.** Территория Республики Башкортостан характеризуется большим разнообразием природных условий – климата, рельефа, почвы. Все это оказывает заметное влияние на характер использования земельных ресурсов, обуславливает необходимость организации их рационального использования. За период с 1990 по 2013 гг. посевные площади всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Российской Федерации и в Приволжском федеральном округе снизились на 35,2%, в Республике Башкортостан снижение составило 30,4%. ввоз муки за анализируемый период увеличился на 58,1%, ввоз крупы возрос почти в 4 раза. Одновременно в 3,8 раза увеличился вывоз муки из зерновых и зернобобовых культур, но вывоз крупы снизился на 84,4% или сократился в 6,4 раз. Результаты исследования показали, что наиболее сильное влияние на результативный признак – выход валовой продукции сельского хозяйства на 100 га СХУ оказывают показатели: X4 – урожайность (90,3); X2 – кадастровая стоимость земли (7,37) и X1 – энергообеспеченность (3,38).

**Summary.** The territory of the Republic of Bashkortostan is characterized by a differently-manifold natural conditions – climate, topography and soil. All this has a behind-the-Metn impact on the character of land use necessitates the organization of their rational use. During the period from 1990 to 2013. acreage of all crops in the ho-farms of all categories of the Russian Federation in the Volga Federal District decreased by 35.2% in the Republic of Bashkortostan, a decline of 30.4%. import of flour for the analyzed period increased by 58.1%, imports of cereals increased by almost 4 times. At the same time 3.8 times increased the export of flour from zer-new and legumes, but the export of cereals decreased by 84.4% or contraction-tilsya 6.4 times. The results showed that the strongest influence on the score-set feature - the gross output of agriculture hozyayst Islands 100 hectares have CFS indicators: X4 - yield (90.3); X2 - kadastr-rovaya cost of land (7.37) and X1 - energy supply (3.38).

**Ключевые слова:** экономическая эффективность; кадастровая стоимость земель; урожайность; энергетические мощности; минеральные удобрения; валовая продукция сельского хозяйства

**Keywords:** economic efficiency; cadastral value of land; productivity; energy capacity; fertilizers; gross pro-induction of Agriculture.

Территория Республики Башкортостан характеризуется большим разнообразием природных условий – климата, рельефа, почвы. Все это оказывает заметное влияние на характер использования земельных ресурсов, обуславливает необходимость организации их рационального использования.

Земли отличаются друг от друга по плодородию. Различают естественное плодородие почвы и искусственное плодородие как результат воздействия человека (внесение удобрений). В настоящее время плодородие любого участка земли выступает как плодородие экономическое, т.е. природное плодородие земли, приумноженное трудом людей. Оно характеризует существующую способность земли давать определенное количество продукции.

Показателем плодородия земли в процессе ее использования является урожайность сельскохозяйственных культур. А условием повышения урожайности сельскохозяйственных культур является внесение минеральных и органических удобрений.

Значительная часть почв республики относятся к ряду потенциально высокоплодородных – в них содержится достаточно много гумуса и общего азота, они имеют тяжелый гранулометрический состав с высоким содержанием коллоидных фракций, реакция среды слабокислая и нейтральная, гидрофизические свойства удовлетворительные [6, С.123].

За период с 1990 по 2013 гг. посевные площади всех сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Российской Федерации и в Приволжском федеральном округе снизились на 35,2%, в Республике Башкортостан снижение составило 30,4% [3, С.549 – 550].

В таблице 1 рассмотрим информацию о ввозе и вывозе муки и крупы на территорию Республики Башкортостан за период с 2005 по 2012 гг.

Таблица 1 Ввоз и вывоз муки и крупы на территорию Республики Башкортостан за период с 2005 по 2012 гг. [3, С.745 – 746, 758 – 759]

Показатели	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2005 г.
Ввоз муки, тыс.т.	58,3	106	97,0	92,2	158,1
Ввоз крупы, т	1074	4577	3953	4200	391,1
Вывоз муки, тыс.т.	10,8	40,1	40,5	41,0	379,6
Вывоз крупы, т	10598	2514	2099	1648	15,6

Из данных таблицы 1 следует, что ввоз муки за анализируемый период увеличился на 58,1%, ввоз крупы возрос почти в 4 раза. Одновременно в 3,8 раза увеличился вывоз муки из зерновых и зернобобовых культур, но вывоз крупы снизился на 84,4% или сократился в 6,4 раз.

В Республике Башкортостан основными производителями зерна являются сельскохозяйственные организации. Они производят 81,2% валового производства зерна. Остальные 18,8% зерновых производится в крестьянских (фермерских) хозяйствах [5, С.30].

Факторы, оказывающие влияние на эффективность использования земельных ресурсов, многочисленны и разнообразны. Для рассмотрения

факторов, оказывающих влияние на эффективность использования земли, нами был проведен корреляционно-регрессионный анализ. В котором в качестве зависимой переменной был избран показатель валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан, тыс. руб./га (Y). В качестве влияющих переменных избраны показатели:  $X_1$  – факторный признак – приходится энергетических мощностей в расчете на 100 га посевной площади, л.с.;  $X_2$  – факторный признак – кадастровая стоимость, тыс.руб./га;  $X_3$  – факторный признак – внесение минеральных удобрений на один гектар посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях;  $X_4$  – факторный признак – урожайность зерна, ц/га.

В качестве статистического материала были использованы данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан в разрезе всех 54 районов республики. Анализ мы проводили по данным 2013 г. Для построения корреляционно-регрессионной модели была использована программа Excel, с помощью нее осуществлялась и проверка данных путем множественно-корреляционной регрессии.

В результате проведенного анализа установлено, что теснота связи между валовой продукцией сельского хозяйства на 100 га СХУ и факторами:  $X_1$  (приходится энергетических мощностей в расчете на 100 га посевной площади, л.с.);  $X_2$  (кадастровая стоимость земли, тыс.руб./га);  $X_3$  (внесение минеральных удобрений на один гектар посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях);  $X_4$  (урожайность зерна, ц/га) составила 77,1% .

В результате корреляционно-регрессионного анализа получили следующие коэффициенты:  $a_0 = -71,81$ ;  $a_1 = 3,38$ ;  $a_2 = 7,37$ ;  $a_3 = -2,56$ ;  $a_4 = 90,31$ .

Проведение многофакторной корреляционно-регрессионной модели позволило представить уравнение множественной регрессии в следующем виде:

$$Y = -71,81 + 3,38 * X_1 + 7,37 * X_2 - 2,56 * X_3 + 90,31 * X_4.$$

Результаты исследования показали, что наиболее сильное влияние на результативный признак – выход валовой продукции сельского хозяйства на 100 га СХУ оказывают показатели:  $X_4$  – урожайность;  $X_2$  – кадастровая стоимость земли и  $X_1$  – энергообеспеченность. Фактор  $X_3$  – внесение минеральных удобрений на один гектар посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях показал обратное влияние на результативный признак.

Основные факторы, оказывающие влияние на эффективность использования земельных ресурсов по сельскохозяйственным зонам Республики Башкортостан представим в таблице 2.

Таблица 2 Основные факторы, оказывающие влияние на эффективность использования земельных ресурсов по сельскохозяйственным зонам Республики Башкортостан

Сельскохозяйственные зоны	Валовая продукция сельского хозяйства на 100 га СХУ, тыс. руб./га	Приходится энергетических мощностей в расчете на 100 га посевной площади, л.с	Кадастровая стоимость, тыс.руб./га	Внесение минеральных удобрений на один гектар посева с.х.культур в СХО	Урожайность зерна, ц/га
Северная лесостепь	1707	119	20	6	11
Северо-восточная лесостепь	1167	149	25	6	11
Южная лесостепь	2475	218	35	20	16
Предуральская степь	1791	124	27	29	15
Зауральская степь	963	140	30	2	10
Горно-лесная зона	1848	184	27	1	10

Из данных таблицы 2 следует, что валовая продукция сельского хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий является наибольшей в южной лесостепной зоне и составляет 2475 тыс. руб./га. Именно южная лесостепная зона по природным условиям является наиболее благоприятной для возделывания большинства сельскохозяйственных культур. Основным показателем использования земли является урожайность сельскохозяйственных культур. В данной зоне высокая урожайность зерна также является наивысшей и составляет в среднем 16 ц/га. Кроме этого, земли южной лесостепной зоны по кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения оказываются на первом месте и составляют 35 тыс.руб./га. Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади в среднем по зоне составляют 218 л.с.

Предуральская степная зона самая крупная сельскохозяйственная зона республики. Показатель валовой продукции сельского хозяйства на 100 га СХУ в среднем по зоне составляет 1791 тыс. руб./га. Урожайность зерна в среднем 15 ц/га. Кадастровая стоимость земель сельскохозяйственного назначения составляет 27 тыс.руб./га. Данная сельскохозяйственная зона является лидером по внесению минеральных удобрений в расчете на один гектар посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях – 29 ц.

Наиболее засушливой зоной республики является зауральская степь. Выход валовой продукции сельского хозяйства на 100 га СХУ здесь составляет 963 тыс. руб./га. Урожайность зерна в среднем 10 ц/га. Кадастровая стоимость земель сельскохозяйственного назначения зауральской степной зоны составляет 30 тыс. руб./га.

Территория горно-лесной зоны Республики Башкортостан в основном занята лесами. Урожайность зерна в среднем по зоне составляет 10 ц/га. Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади в среднем по зоне 184 л.с. В данной сельскохозяйственной зоне внесение минеральных

удобрений на один гектар посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях практически равны нулю.

В Северной и северо-восточной лесостепной зонах республики урожайность зерна составляет 11 ц/га. Кадастровая стоимость земель северо-восточной лесостепной зоны – 25 тыс.руб./га, а кадастровая стоимость земель северной лесостепной зоны ниже, чем у остальных зон и составляет 20 тыс.руб./га.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в тех природно-климатических зонах, где выше урожайность зерна, а также кадастровая стоимость земель и энергетические мощности, там показатель валовой продукции сельского хозяйства оказывается наивысшим.

### ***Библиографический список***

1. Кузнецова, А.Р., Валиева, Г.Р. Проблемы формирования инноваций в сельском хозяйстве Республики Башкортостан // Вестник БГАУ. – 2013. – №1. – С. 129 – 131.

2. Кузнецова, А.Р. Проблемы социально-экономического развития российского села // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №2. – С.5 – 6.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат.сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.

4. Сайтова, Р.З., Кузнецова, А.Р. Проблемы обеспеченности отрасли сельского хозяйства Республики Башкортостан энергетическими ресурсами // Материалы Всероссийской НПК «Фундаментальные основы научно-технической и технологической модернизации АПК» (ФОНТи ТМ – АПК-13). – Уфа: БГАУ, 2013. – С. 426 – 435.

5. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан: статистический сборник – Уфа: Башкортостанстат, 2014. – 197 с.

6. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. – 528 с. – ISBN 978-5-7501-1387-3

### ***Сведения об авторах***

1. *Кузнецова Альфия Рашитовна*, доктор экономических наук, профессор кафедры организации и менеджмента, Башкирский государственный аграрный университет. 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел.: 8 (347) 228-07-72, адрес эл. почты: [alfia\\_2009@mail.ru](mailto:alfia_2009@mail.ru).

2. *Мамбетова Ляйсан Рифовна*, аспирант кафедры организации и менеджмента, Башкирский государственный аграрный университет. 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел.: 8 (347) 228-07-72, адрес эл. почты: [laisan.260191@mail.ru](mailto:laisan.260191@mail.ru).

### ***Author's personal details***

1. *Kuznetsova Alfiya Rashitovna*, doctor of economic sciences, professor of cathedra management and marketing, of Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University,

Ufa, 50-letia Octyabrya str., 34, Phone: 8 (347) 228-07-72, e-mail: alfia\_2009@mail.ru.

2 Mambetova Laysan Rifovna, graduate student organization and management, Bashkir State Agrarian University. 450001, Ufa, ul. 50th Anniversary of October, 34 Tel .: 8 (347) 228-07-72, adresel. mail: laisan.260191@mail.ru.

УДК 638.1

Кузнецова А.Р., Валиева Г.Р., Мамбетова Л.Р.  
Kuznetsova A.R., Valieva G.R., Mambetova L.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН**

### **PROBLEMS OF INDUSTRY CROP IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

**Аннотация.** Проблемы развития растениеводческой отрасли обусловлены как факторами производства, так и факторами производительности. Структурные преобразования, произошедшие в обществе, привели к появлению различных форм ведения сельскохозяйственного производства. Производство растениеводческой продукции в хозяйствах населения ориентировано, прежде всего, на самообеспечение и уровень товарности этой продукции не высок. На начало реформ в сельском хозяйстве основными производителями продукции растениеводства были сельскохозяйственные организации (63,2%), в 2013 г. - удельный вес производимой им продукции снизился до 37,1%. Производственный потенциал сельскохозяйственных организаций республики снизился по всем основным показателям: по площади сельскохозяйственных угодий к уровню 1990 г. снижение составило 31,7%, в том числе пашни – на 39,5%; по поголовью крупного рогатого скота произошло сокращение в 3,5 раза (т.е. на 71,5%), по поголовью свиней – в 4,6 раза. Безусловно, ухудшение производственного потенциала связано со снижением уровня технической оснащенности. Так, количество тракторов в расчете на 1000 га пашни снизилось с 10 ед. в 1990 году до 4 ед. в 2014 г., т.е. обеспеченность снизилась на 60%. Площадь пашни в расчете на 1 трактор за анализируемый период возросла в 2,5 раза. Количество рабочих плугов, сеялок, культиваторов на 100 тракторов также снизилось. Количество комбайнов в расчете на 1000 га посевов зерновых культур сократилось на 71%. Нагрузка посевов в расчете на 1 комбайн возросла в 3 раза.



Отрасль растениеводства и животноводства традиционно взаимосвязаны. Животноводство напрямую зависимо от кормовой базы, созданной растениеводческой отраслью. В этой связи решение проблем продовольственной безопасности, импортозамещения, реализация целей Доктрины продовольственной безопасности невозможны без крупнотоварного производства, внедрения инноваций и современного технического вооружения в сельском хозяйстве.

**Summary.** Problems of development of the crop sector due to both factors of production, and performance factors. Structural changes that have occurred in society, led to the emergence of various forms of agricultural production. Crop production in the households is focused primarily on self-reliance and level of marketability of these products is not high. At the beginning of reforms in agriculture the main producers of crop products were agricultural organizations (63.2%), in 2013 – the proportion of its output fell to 37.1%. Production potential of the agricultural organizations of the republic fell on all basic parameters: area of agricultural land to the 1990 level reduction was 31.7%, including arable land - 39.5%; by the number of cattle has been reduced by 3.5 times (ie, 71.5%), and the number of pigs – by 4.6 times. Of course, the deterioration of the productive capacity due to lower level of technology. Thus, the number of tractors per 1,000 hectares of arable land decreased from 10 units. in 1990 to 4 units. in 2014, ie provision decreased by 60%. Arable land per 1 tractor for the analyzed period increased by 2.5 times. Number of working plows planters cultivators 100 tractors also declined. Number of harvesters per 1000 hectares of grain crops was reduced by 71%. Load crops per 1 harvester increased 3 times. Crop and livestock traditionally linked. Livestock production is directly dependent on prey created crop industry. In this regard the decision of problems of food security, import substitution, the aims Food Security Doctrine impossible without production of large-scale, innovation and modern technical equipment in agriculture.

**Ключевые слова:** растениеводство; структура производства продукции растениеводства; сельскохозяйственные угодья; техническая оснащенность; производственный потенциал; сельское хозяйство; Республика Башкортостан.

**Keywords:** crop production; structure of crop production; farmland; technical equipment; productive capacity; agriculture; Republic of Bashkortostan.

Проблемы развития растениеводческой отрасли обусловлены как факторами производства, так и факторами производительности. Структурные преобразования, произошедшие в обществе, привели к появлению различных форм ведения сельскохозяйственного производства. На начало реформ в сельском хозяйстве основными производителями продукции растениеводства были сельскохозяйственные организации. Удельный вес производства произведенной ими продукции составлял 63,2%. В настоящее время по данным 2013 г. удельный вес производства растениеводческой продукции сельскохозяйственных организаций стал составлять лишь 37,1% (рисунок 1).

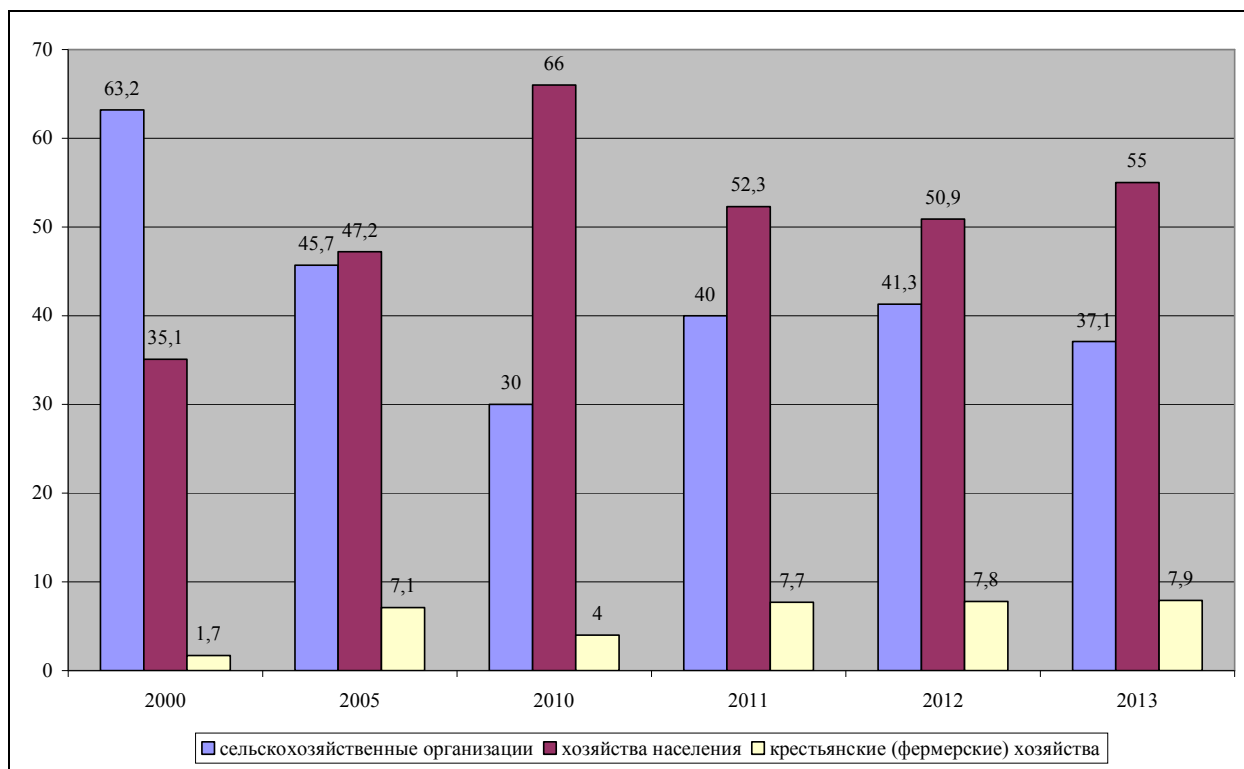
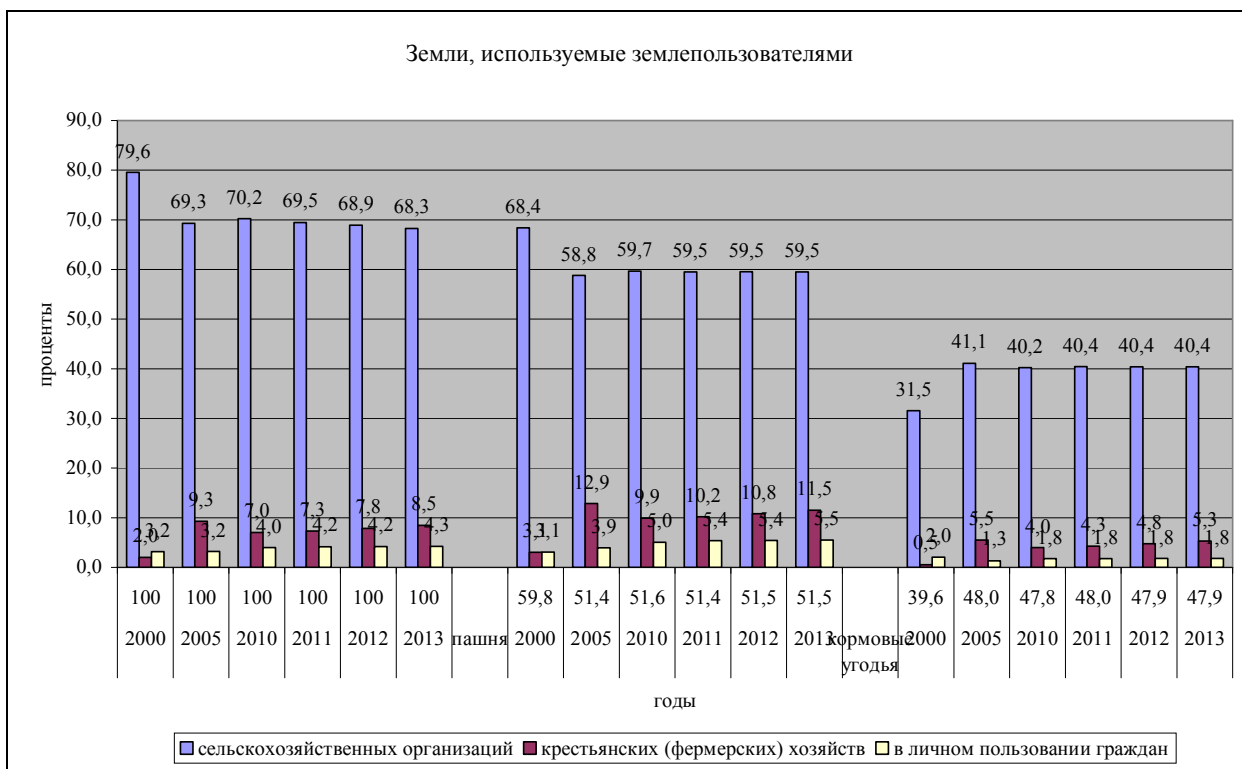


Рисунок 1 Структура производства продукции растениеводства по категориям хозяйств Республики Башкортостан за период с 2000 по 2013 гг.

Из данных рисунка 1 следует, что производство продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах набирает обороты и за анализируемый период почти достигает 8% от валового объема производства. Производство растениеводческой продукции в хозяйствах населения ориентировано, прежде всего, на самообеспечение и уровень товарности этой продукции не высок.

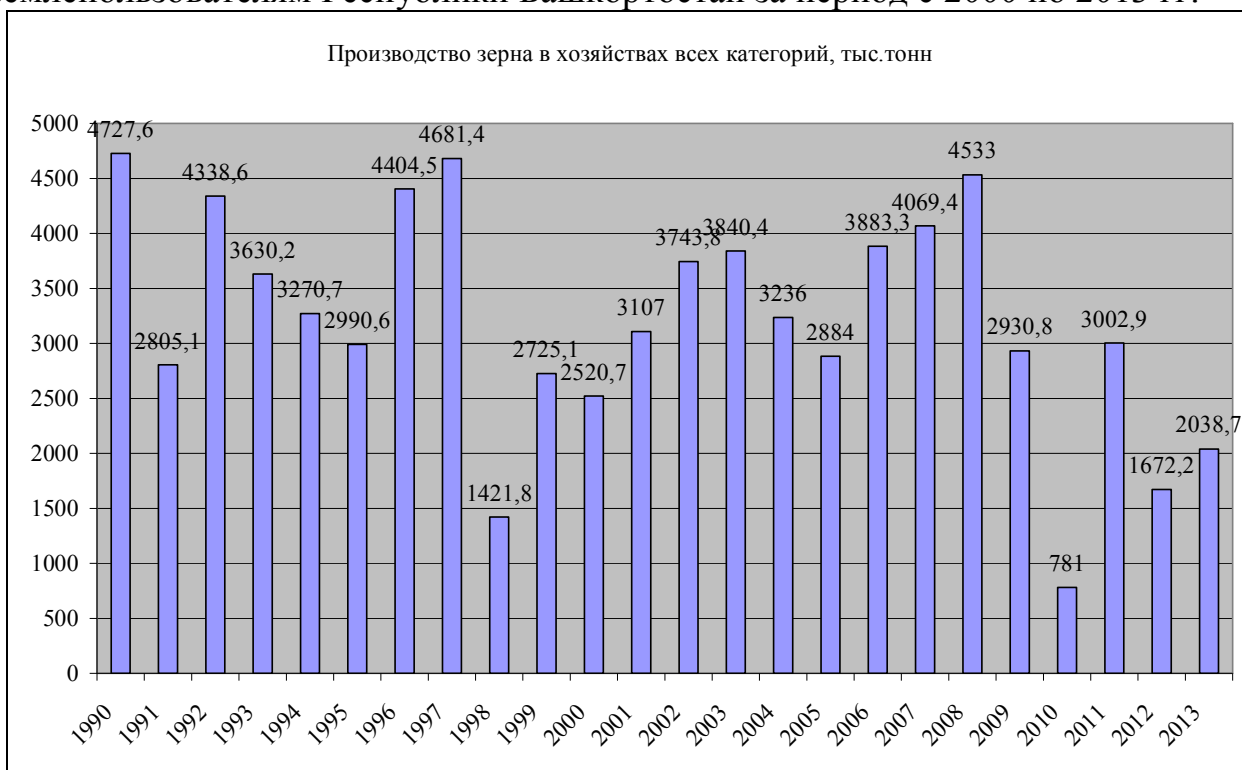
Рассмотрим структуру сельскохозяйственных угодий в распределении по землепользователям Республики Башкортостан за период с 2000 по 2013 гг. на рисунке 2.

Из данных рисунка 2 следует, что сельскохозяйственным организациям Республики Башкортостан принадлежит наибольший удельный вес сельскохозяйственных угодий. В 2000 г. данный показатель составлял 79,6%, в 2013 г. – 68,3%. Удельный вес пашни сельскохозяйственных организаций в 2000 г. составлял 68,4%, и в 2013 г. он снизился до 59,5%. Одновременно увеличился удельный вес кормовых угодий в общественных агроформированиях с 31,5% в 2000 г. до 40,4% в 2013 г.



Источник: Сельское хозяйство Республики Башкортостан. – Уфа: Башкортостанстат, 2014. – С.40 – 41.

**Рисунок 2 Сельскохозяйственные угодья в распределении по землепользователям Республики Башкортостан за период с 2000 по 2013 гг.**



**Рисунок 3 Производство зерна в Республике Башкортостан в хозяйствах всех категорий за период с 1990 по 2013 гг.**

С точки зрения необходимости импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности Республики Башкортостан, а также в

соответствии с Доктриной Продовольственной безопасности производство зерна в стране и регионе должно составлять не менее 90% от размера потребления. Рассмотрим динамику производства зерна в Республике Башкортостан за период с 1990 по 2013 гг. на рисунке 3.

Из данных рисунка 3 следует, что производство зерна в различные временные периоды было подвержено колебаниям роста и спада. Чаще всего снижение объемов производства зерна в регионе обусловлено неблагоприятными природно-климатическими условиями: засухой, отсутствием влаги, а также несвоевременными агротехническими мероприятиями и низким уровнем технической оснащенности, который за анализируемый период также заметно ухудшился (таблица 1).

Таблица 1 Парк основных видов техники в сельском хозяйстве Республики Башкортостан за период с 1990 по 2013 гг., тыс. шт.

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 1990 г.
Тракторы	46,7	45,0	36,5	22,6	14,5	13,4	12,6	11,9	25,5
Комбайны:									
зерноуборочные	18,4	15,0	10,7	5,9	3,0	3,1	3,0	2,8	15,2
кормоуборочные	3,8	3,9	3,1	1,7	0,96	0,93	0,87	0,82	21,6
картофелеуборочные	0,36	0,27	0,16	0,05	0,04	0,04	0,04	0,04	11,1
свеклоуборочные	1,6	1,5	1,2	0,8	0,29	0,24	0,21	0,20	12,5
Косилки	7,4	6,3	4,4	2,6	1,65	1,58	1,56	1,46	19,7
Пресс-подборщики	1,9	1,7	1,2	0,8	1,0	1,1	1,1	1,1	57,9
Жатки валковые	11,0	8,8	5,8	2,5	1,22	1,14	1,13	1,1	10,0
Дождевальные машины	1,8	1,0	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	11,1
Плуги	15,6	14,8	10,7	6,5	3,8	3,7	3,3	3,1	19,9
Культиваторы	22,7	17,8	13,7	9,0	5,4	5,1	4,8	4,5	19,8
Сеялки	25,6	20,6	16,8	11,5	6,4	6,0	5,5	5,2	20,3

Источник: [1, С.17; 2, С.33; 3, С.33]

Как видно из данных таблицы 1, по сравнению с 1990 г. количество тракторов уменьшилось в 4 раза, сократилось количество комбайнов: кормоуборочных – в 5 раз, зерноуборочных – в 7 раз, свеклоуборочных – в 8 раз, картофелеуборочных – в 9 раз. Кроме этого, снизилось количество косилок, сеялок, культиваторов и плугов более чем в 5 раз.

Снижение уровня обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственной техникой привело к увеличению нагрузки в расчете на 1000 га пашни (таблица 2).

Таблица 2 Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий силовыми и рабочими машинами

Показатели	Годы									2014 г. в % к 1990 г
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.	10	9	9	7	5	4	4	4	4	40,0
Площадь пашни на 1 трактор, га	102	107	115	137	218	233	246	246	258	в 2,5 раза
Количество рабочих машин на 100 тракторов, шт.										
Плугов	34	33	31	31	28	29	28	28	28	82,0
Сеялок	55	46	49	54	47	47	46	46	47	85,0
Культиваторов	49	40	40	42	39	41	40	40	40	82,0
Количество комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур, шт.	7	6	6	5	3	2	2	2	2	29,0
Приходится посевов зерновых культур на 1 комбайн, га	14 1	15 7	17 8	22 0	39 2	40 9	53 3	53 3	42 2	в 3 раза

Источник: [1, С.18; 2, С.34; 3, С.34]

Таблица 3 Динамика производственного потенциала сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 1990 г.
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	7065	5878,4	5732,2	4944,6	4988,5	4926,3	4885,0	4826,5	68,3
в том числе пашни, га	4749	4476,9	3919,2	2908,6	2631,8	2930,6	2908,1	2872,9	60,5
Крупный рогатый скот, тыс.голов	1626	1287	928	621	532	485	476	464	28,5
в том числе коров	466	417	338	221	196	185	180	176	37,8
Свиньи, тыс.голов	899	602	384	216	183	171	184	195	21,7
Произведено, тыс. т. в том числе:									
зерновых и зернобобовых	4968	2438	2460	2496	675	2486	1378	1656	33,3
Картофеля	234,9	41,8	24,9	35,3	14,6	32,2	30,3	26,0	11,1
Овощей	108,7	27,4	41,6	53,1	68,4	74,7	63,1	60,6	55,7
Молока	919,1	867,1	646,4	600,8	614,9	526,2	548,0	538,5	58,6
Мяса	326,1	195,9	114,2	92,9	112,8	111,5	115,2	126,1	38,7
яиц, млн. шт.	698,2	773,8	745,2	796,5	848,1	864,4	842,5	818,7	117,3

Источник: [1, С.9; 2, С.28; 3, С.28]

Из данных таблицы 2 следует, что количество тракторов в расчете на 1000 га пашни снизилось с 10 ед. в 1990 году до 4 ед. в 2014 г., т.е. обеспеченность снизилась на 60%. Площадь пашни в расчете на 1 трактор за анализируемый период возросла в 2,5 раза. Количество рабочих плугов, сеялок, культиваторов на 100 тракторов также снизилось. Количество комбайнов в расчете на 1000 га посевов зерновых культур сократилось на 71%. Нагрузка посевов в расчете на 1 комбайн возросла в 3 раза.

Производственный потенциал сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан за период с 1990 г. по 2013 гг. также заметно снизился (таблица 3).

Как видно из представленных данных, снижение площади сельскохозяйственных угодий к уровню 1990 г. составило 31,7%, в том числе пашни – на 39,5%, поголовье крупного рогатого скота сократилось в 3,5 раза (т.е. на 71,5%), поголовье свиней сократилось в 4,6 раза.

Отрасль растениеводства и животноводства традиционно взаимосвязаны. Животноводство напрямую зависимо от кормовой базы, созданной растениеводческой отраслью. Факторы производительности в растениеводстве напрямую зависят от уровня технической оснащенности. В этой связи решение проблем продовольственной безопасности, импортозамещения, реализация целей Доктрины продовольственной безопасности невозможны без инноваций и современного технического вооружения в сельском хозяйстве.

### ***Библиографический список***

1. Здравоохранение в Республике Башкортостан. Статистический сборник. – Уфа: Башкортостанстат, 2014. – 108 с.
2. Сельское хозяйство Республики Башкортостан. Статистический сборник. Государственный комитет Республики Башкортостан по статистике. Уфа: Башкортостанстат, 1998. – 108 с.
3. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан: статистический сборник – Уфа: Башкортостанстат, 2013. – 190 с.
4. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан: статистический сборник – Уфа: Башкортостанстат, 2014. – 197 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Кузнецова Альфия Рашитовна*, доктор экономических наук, профессор кафедры организации и менеджмента, Башкирский государственный аграрный университет. 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел.: 8 (347) 228-07-72, E-mail: alfia\_2009@mail.ru.

2. *Валиева Гульназ Ришатовна*, аспирант кафедры организации и менеджмента, Башкирский государственный аграрный университет. 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел. +79631410908. E-mail: zorge34@bk.ru

3. *Мамбетова Ляйсан Рифовна*, аспирант кафедры организации и менеджмента, Башкирский государственный аграрный университет. 450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел.: 8 (347) 228-07-72, E-mail: laisan.260191@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Kuznetsova Alfiya Rashitovna*, doctor of economic sciences, professor of cathedra management and marketing, of Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letia Otyabrya str., 34, Phone: 8 (347) 228-07-72, e-mail: alfia\_2009@mail.ru

2. *Valieva Gulnaz Rishatovna*, graduate student organization and management, Bashkir State Agrarian University. 450001, Ufa, ul. 50th Anniversary of October, 34 Tel. +79631410908. E-mail: zorge34@bk.ru

3. *Mambetova Laysan Rifovna*, graduate student organization and management, Bashkir State Agrarian University. 450001, Ufa, ul. 50th Anniversary of October, 34 Tel. : 8 (347) 228-07-72, adresel. mail: laisan.260191@mail.ru.

УДК 504.05

Лешан И.Ю.  
Leshan I.YU.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State University», Ufa, Russia

### **ПРОБЛЕМА ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПОЧВ НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ РАЙОНОВ ЮЖНОГО ПРЕДУРАЛЬЯ**

### **THE PROBLEM OF SOIL POLLUTION IN OIL-PRODUCING REGIONS OF SOUTHERN PREDURAL**

***Аннотация.*** В статье рассмотрены вопросы загрязнения почв нефтедобывающих районов Южного Предуралья нефтепромышленными сточными водами, тяжелыми металлами, радиоактивными элементами.

***Summary.*** The paper deals with soil contamination of oil-producing areas of the Southern PredUrals oilfield sewage, heavy metals, radioactive elements.

***Ключевые слова:*** загрязнение почв, нефтедобывающая промышленность, нефтепромышленные сточные воды, тяжелые металлы, радиоактивные элементы, нефтепродукты в почве.

***Keywords:*** soil pollution, oil-producing industry, oilfield wastewater, heavy metals, radioactive elements, the oil in the soil.

Разработка месторождений горючих полезных ископаемых приводит к серьезной нагрузке на природную среду. На территории Южного Предуралья (в пределах Башкортостана) нефтедобывающая индустрия размещена в основном в юго-западных, западных и северо-западных районах. Через данную территорию проходят также многочисленные магистральные нефтяные трубопроводы транзитом на Запад и на нефтеперерабатывающие предприятия

Уфы. С начала получения первой промышленной нефти в Башкортостане (1932 г.) на нефтяных месторождениях пробурено более 55000 скважин и добыто около 1,5 млрд т нефти. На нефтепромыслах теряется до 3,5 % добываемой нефти. При аварийных выбросах на почву попадает от 45 до 16300 м<sup>3</sup> рассола, 2 – 5 т нефти, загрязняя до 72000 м<sup>2</sup> наземной поверхности в год [1].

В республике площадь загрязненных нефтью и нефтепромысловыми сточными водами (НСВ) земель составляет несколько десятков тысяч гектар. Наиболее интенсивному техногенному воздействию подвержены земли на Шкаповском, Туймазинском, Арланском месторождениях. В результате аварийных разливов нефти, нефтепродуктов, буровых сточных вод, НСВ в почве происходят геохимические преобразования: 1) морфологические изменения в генетических горизонтах и почвенном профиле; 2) изменения химических свойств и химического состава; 3) изменения физико-химических свойств (состав ППК, засоление и осолонцевание, появление гидрофобности); 4) изменения физических свойств почв, ведущие к изменению водно-воздушного режима; 5) изменения в численности, составе и биологической активности почвенного биоценоза. Все это многообразие негативных процессов ведет к деградации почв, ухудшению почвенного плодородия, нарушению экологии почв и ландшафтов, ингредиенты (углеводороды, тяжелые металлы, соли, различные компоненты буровых растворов), попадая в сельскохозяйственные растения, снижают качество продукции [3].

До сих пор считалось, что наиболее опасны для природной среды содержащиеся в составе нефтяных отходов углеводороды, однако в последние десятилетия в составе нефти, газа и пластовых вод были обнаружены десятки различных металлов, галогенов и радиоактивных элементов. Таким образом, одной из основных причин техногенной нагрузки на почвы является их загрязнение различными токсикантами, в том числе тяжелыми металлами (ТМ) и радиоактивными элементами (РЭ, радиоактивное поступление радия, радона и продуктов их распада при добыче нефти и природного газа превосходит эмиссию радона при сжигании угля и в ядерной энергетике).

В нефтях отмечается также значительные содержания ТМ, они составляют десятки и сотни г/т. Значительные концентрации тяжелых металлов и радионуклидов содержатся также в пластовых рассолах. Общий объем эмиссии токсичных ТМ в природную среду при добыче, транспорте, переработке нефти, сжигании жидкого и газообразного топлива никогда не определялся. Если учесть, что только на нефтяных месторождениях Татарстана и Башкортостана добыто более 3,5 млрд. т нефти и около ста млрд. м<sup>3</sup> пластовых вод, в природную среду попали десятки тыс. т. токсичных ТМ и РЭ.

Другим источником загрязнения природной среды, в частности почв, являются попутные рассолы. Сточные воды нефтяных месторождений весьма высокоминерализованные. Маркером загрязнения почв и природной гидросферы были приняты ионы хлора.

На водоносный комплекс в аллювиальных четвертичных отложениях на Арланской и Николо-Березовской площадях оборудовано свыше 30 наблюдательных скважин, контролирующих как работу крупных узлов сбора и



подготовки продукции, так и в целом площадь развития аллювиальных отложений. Концентрация хлор-иона на период зимней межени достигает значений 412 – 739 мг/л. На период весеннего половодья содержание хлоридов по этим контрольным скважинам составляет 48–55 мг/л [2].

Мощность зоны высокометаморфизованных хлоркальциевых рассолов в Предуральском прогибе составляет 5 – 7 км, а содержание  $\text{CaCl}_2$  достигает 40 – 50 % и более. В рассолах природного происхождения и особенно хлоридного кальциевого состава высоки содержания редких элементов, в том числе щелочных металлов (рисунок 1). Максимальные концентрации редких щелочных элементов в метаморфизованных рассолах составляет (мг/дм<sup>3</sup>): Li до 700, Rb до 100, Cs до 10.

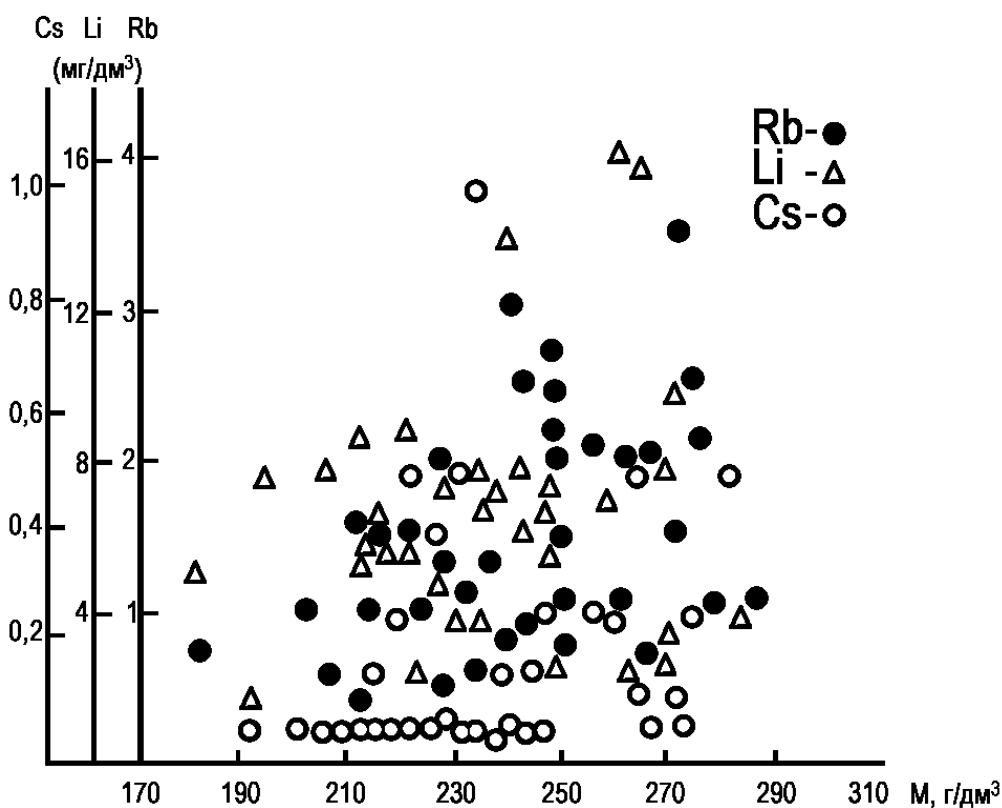


Рисунок 1 Связь содержаний щелочных элементов с минерализацией растворов [1]

В отношении нефтепродуктов ситуация не проста. ПДК нефтепродуктов в почвах в большинстве стран не установлен, так как он зависит от сочетания многих факторов: типа, состава и свойства почв и грунтов, климатических условий, состава нефтепродуктов, типа растительности, типа землепользования. Эти нормы должны вырабатываться для конкретного района и для конкретного типа почв, на основе анализа множества данных о воздействии нефтепродуктов на различные компоненты экосистем и на здоровье человека. Максимально допустимый уровень содержания в почвах нефти и нефтепродуктов в России также не установлен и не закреплен в нормативных документах. Из-за сложного состава нефтепродуктов как биоразлагающихся загрязнителей и чрезвычайно большого разнообразия биоклиматических, ландшафтно-геохимических и других, не менее важных природных условий, как было

сказано выше, для России невозможно принять единый уровень предельной концентрации. Программа геолого-экологического картирования России, опираясь на нормативы, принятые в Нидерландах, рекомендовала следующие критерии нормирования нефтепродуктов в почвах:

1. Допустимые уровни – до 50 мг/кг,
2. Умеренно опасные и опасные от 50 – 100 до 100 – 1000,
3. Чрезвычайно опасные выше 1000 – 5000.

В результате исследования самоочистительного потенциала почв выявлено, что самоочищение угнетается при содержании нефтепродуктов в почве от 500 мг/кг и выше [4]. В зоне влияния Арланского месторождения обнаруживаются высокие содержания нефтепродуктов в почве. Например, вблизи д. Юсупово в почве содержится 3534 мг/кг нефтепродуктов, в донных отложениях оз. Грязное – 3243 мг/кг.

Таким образом, загрязнение почв нефтью и НСВ приводит к их техногенной метаморфизации, что требует незамедлительных мер по мониторингу природных сред в пределах территорий промышленной активности нефтедобывающих и перерабатывающих предприятий, с внедрением мер минимизации антропогенных воздействий как на почву, так и на другие компоненты природной среды.

#### ***Библиографический список***

1. Абдрахманов Р.Ф. Гидрогеоэкология Башкортостана. – Уфа: Информреклама, 2005. – 344 с.
2. Ахметов Р.М., Хусаинов Ш.М., Лешан И.Ю. Техногенная деградация почв нефтедобывающих районов Южного Предуралья //Известия Самарского центра Российской академии наук. – Т. 13, №5 (2), 2011. – С. 39 – 42.
3. Габбасова И.М. Деградация и рекультивация почв Башкортостана. – Уфа: Гилем, 2004. – 284 с.
4. Составление эколого-геологических карт масштаба 1:1000000 – 1:500000: методические рекомендации. – М.: ВСЕГИНГЕО, 1994. – 26 с.

#### ***Сведения об авторе***

1. *Лешан И.Ю.*, ассистент кафедры гидрологии и геоэкологии, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный университет, г. Уфа, ул. К.Маркса 3/4, тел. 8(347)2299602, e-mail: irina-le12@yandex.ru

#### ***Author's personal details***

1. *Leshan Irina Yurevna*, assistant, Department of Hydrology and Geoecology, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State University Ufa, K. Marks st., 3/4, Tel. 8(347)2299602, e-mail: irina-le12@yandex.ru

УДК: 504.064:91:681.324:631.412 (075)

Морозов О.В., Морозов В.В., Дудченко Е.В.  
Morozov O.V., Morozov V.V., Dudchenko K.V.

Государственное высшее учебное заведение  
«Херсонский государственный аграрный университет», Херсон, Украина  
State Higher Educational Institution  
"Kherson State Agriculture University", Kherson, Ukraine

Корнбергер В.Г.  
Kornberger V.G.

Институт риса национальной академии аграрных наук Украины, Антоновка,  
Украина  
Institute of rice of the National Academy of Agrarian Sciences of Ukraine,  
Antonovka, Ukraine

## **КОНСТРУКЦИЯ КОНТУРНЫХ РИСОВЫХ ОРОСИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

### **OUT LINE RICE IRRIGATION SYSTEMS DESIGN**

**Аннотация.** Для увеличения площадей выращивания риса с наименьшими затратами на строительство была разработана контурная рисовая оросительная система. При проектировании подобных рисовых систем ограждающие валики устраиваются по контуру горизонталей, что сводит к минимуму объем земляных работ. Ее конструкция не предусматривает сброс воды за пределы системы, что обеспечивается прерывистым режимом орошения риса. Регулирование объемов оросительной воды может осуществляться как в ручном режиме, так и автоматизированными сооружениями. Оросительная норма составляет 9 – 10 тис.м<sup>3</sup>/га, что обеспечивает полную потребность риса и исключает какие-либо сбросы за пределы системы.

**Summary.** Developed outline rice irrigation system for increase rice growing area with least construction cost. For minimizes excavation amount rollers are arranged along the contour. Design of the system excludes discharge water outside the system that is provides irrigation regime alternative wetting and drying. Irrigation regulation can be carried out manually and automated facilities. Irrigation norm is 9000 – 10 000 m<sup>3</sup> per hectare. It allows full rice demand in water and excludes discharge water outside the system.

**Ключевые слова:** рис, урожай, рисовые оросительные системы, оросительная вода

**Keywords:** rice, yield, rice irrigation systems, irrigation water

Рисосеяние – одна из наиболее рентабельных и стратегически важных отраслей сельского хозяйства Украины. Сегодня отрасль не может самостоятельно обеспечить потребность населения в рисовой крупе. Существует два основных направления увеличения объемов производства риса-сырца: увеличение площади посевов и увеличение урожайности. Учитывая, что рис уникальная сельскохозяйственная культура, для его рентабельного производства в природно-климатических условия юга Украины требуется строительство рисовых инженерных оросительных систем (РОС). Это требует больших финансовых затрат.

Для решения проблемы развития рисосеяния в Украине учеными Херсонского государственного аграрного университета и Института риса был заложен опыт по строительству «чек-спутников». Для этого рядом с оросительным каналом был выбран богарный, участок с горизонтальным рельефом площадью 0,7 га; проведены земляные работы: сформированы валики высотой 20 см, выполнено выравнивание поверхности чека. Конструкция опытного участка не предусматривает сброс, поэтому используется режим орошения риса – «прерывистое затопление». Регулирование подачи оросительной воды в чек производится вручную с помощью клапанного затвора.

Этот режим орошения риса позволяет удерживать почву в режиме полного насыщения влагой. Оросительная вода подается в чек и срабатывается на протяжении от 1 до 10 дней. Продолжительность «сухого» периода рассчитывается так, чтобы уровень грунтовых вод не опускался ниже основной корневой системы – 15 см ниже поверхности земли. Во время полива чек затапливается на 5 см. В фазу цветения на поле постоянно поддерживается слой воды 5 см [1].

Такой водно-воздушный режим почвы допустимо использовать только при хорошем качестве оросительной воды (I класс). На опытном участке для полива используется вода Каховского водохранилища, которая отвечает I классу качества по агрономическим критериям (табл. 1, табл. 2) [2, 3].

Ранее учеными Института риса и Херсонского государственного аграрного университета были проведены опыты по повторному использованию дренажно-сбросных вод для орошения риса и сопутствующих сельскохозяйственных культур. На опытных участках поддерживался такой же водно-воздушный режим, как и при прерывистом режиме орошения риса. Было доказано, что если данный водно-воздушный режим почвы поддерживается не более 1 – 2 месяца, это не вызывает в почве развитие негативных процессов (вторичное засоление, осолонцевание, заболачивание) [4].

Таким образом, строительство чек-спутников значительно дешевле, РОС, поскольку исключает дренажно-сбросную сеть, а оросители используются уже имеющиеся. Режим прерывистого орошения риса позволяет уменьшить оросительную норму на 15 – 30%, а исключение сбросов экономит около 12 долларов США/га.

Таблица 1 Химический состав оросительной, дренажно-сбросной воды и воды из чека

Показатели			Место отбора		
			Сброс	Ороситель	Чек
Анионы	HCO <sub>3</sub> <sup>-</sup>	мЭКВ	2,90	1,50	1,50
		г/дм <sup>3</sup>	0,177	0,092	0,092
	Cl <sup>-</sup>	мЭКВ	1,25	1,75	1,25
		г/дм <sup>3</sup>	0,044	0,061	0,044
	SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup>	мЭКВ	2,975	2,562	2,000
		г/дм <sup>3</sup>	0,143	0,123	0,096
Катионы	Ca <sup>2+</sup>	мЭКВ	2,00	1,75	2,25
		г/дм <sup>3</sup>	0,040	0,035	0,045
	Mg <sup>2+</sup>	мЭКВ	4,25	3,50	1,75
		г/дм <sup>3</sup>	0,051	0,42	0,021
	Na <sup>+</sup>	мЭКВ	0,875	0,562	0,750
		г/дм <sup>3</sup>	0,020	0,013	0,017
Сумма солей			0,475	0,366	0,315
рН			6,95	8,10	7,05

Таблица 2 Показатели качества оросительной, дренажно-сбросной воды и воды из чека

Место отбора	Коэффициент И.П.Айдарова – А.И.Голованова, %	Показатель натриево-адсорбционного отношения, SAR	Уточненный показатель натриево-адсорбционного отношения SAR*	Коэффициент ионообмена	Щелочная характеристика
Сброс	14,00	0,86	2,42	0,70	36,48
Ороситель	17,05	0,59	1,54	0,73	18,24
Чек	18,75	0,70	1,62	0,74	36,48

При проектировании подобных рисовых систем ограждающие валики предполагается устраивать по контуру горизонталей, что сводит к минимуму объем земляных работ. В дальнейшем, по мере необходимости может быть построен систематический закрытый горизонтальный дренаж, а также каналы, отводящие избыток воды на площади с более низкими отметками.

### ***Библиографический список***

1. Bouman B.A.M. Water management in irrigated rice: coping with water scarcity / Bouman B.A.M., Lampayan R.M., Toung T.P. – Los Banous (Philippines): International Rice Research Institute, 2007. – 54 p.

2. Умови раціонального природокористування на зрошуваних ландшафтах України / Морозов В. В., Грановська Л. М., Поляков М. Г. Навчальний посібник: Херсон: Айлант, 2002. – 111 с.

3. Технологія вирощування рису з врахуванням вимог охорони навколишнього середовища в господарствах України / [Дудченко В.В., Вожегова Р. А., Вожегов С. Г., Корнбергер В. Г. та ін.]. – Херсон: вид-во «Наддніпряночка», 2008. – 71с.

4. Морозов В.В. Технологія використання дренажно-скидних вод рисових зрошувальних систем для поливу сільськогосподарських культур / Дудченко К.В., Морозов В.В. // Таврійський науковий вісник: Науковий журнал. – Херсон: Грінь Д.С., 2012. – Вип.81. – С. 126 – 132.

### ***Сведения об авторах***

1. *Морозов О.В.* доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой землеустройства, геодезии и кадастра, ГВУЗ Херсонский ГАУ, г. Херсон, ул. Р.Люксембург, 23 тел. 0667285159, e-mail: morozov-2008@yandex.ru

2. *Морозов В.В.* кандидат сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой ГИС-технологий в земледопользовании, ГВУЗ Херсонский ГАУ, г. Херсон, ул. Р.Люксембург, 23 тел. 0677285159, e-mail: morozov-2008@yandex.ru

3. *Дудченко Е.В.* аспирант ГВУЗ Херсонский ГАУ, г. Херсон, ул. Р.Люксембург, 23 тел. 0667285159, e-mail: dudchenko-ekaterina@rambler.ru

4. *Корнбергер В.Г.* кандидат сельскохозяйственных наук, Институт риса НААНУ, Херсонская область, Скадовский район, п. Антоновка, ул. Студенческая,11, тел. 0502621836, e-mail: water@rice.in.ua

### ***Author's personal details***

1. *Morozov Aleksey Vladimirovich*, Dr. of Agricultural Sciences, Professor, Chief of department of land management, geodesy and cadastre, State Higher Educational Institution, "Kherson State Agrarian University" Kherson, str. R. Lucsemburg, 23, Tel.0667285159, e-mail: morozov-2008@yandex.ru

2. *Morozov Vladimir Vasilevich*, Candidate of Agricultural Sciences, Professor, Chief of department of GIS-technologies in land and water reclamation, State Higher Educational Institution, "Kherson State Agrarian University" Kherson, str. R. Lucsemburg, 23, Tel. 0677285159, e-mail: morozov-2008@yandex.ru

3. *Dudchenko Ekaterina Vladimirovna*, graduate student, State Higher Educational Institution, "Kherson State Agrarian University" Kherson, str. R. Lucsemburg, 23, Tel.0667285159, e-mail:dudchenko-ekaterina@rambler.ru

4. *Kornberger Vladimir Glebovich*, Candidate of Agricultural Sciences, Institute of rice of the National Academy of Agrarian Sciences of Ukraine, Kherson

region, Skadovsky district, v. Antonovka str. Student, 11, Tel. 0502621836, e-mail: water@rice.in.ua

УДК 633.37:631.5 (470.57)

Сатаров М.Ю.  
Satarov M.Y.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## ОПТИМАЛЬНЫЙ РЕЖИМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАРОВОЗРАСТНОГО ТРАВСТОЯ КОЗЛЯТНИКА ВОСТОЧНОГО

### THE OPTIMAL MOWING REGIME OF OLD-GROWTH PLANTING OF GALEGA

**Аннотация.** В статье приведены результаты трехлетних исследований по влиянию разных сроков отчуждения травостоя на продуктивность старовозрастного посева козлятника восточного. Выявлен оптимальный режим использования травостоя при интенсивном двухкратном сенокосении. Установлено, что скашивание козлятника восточного в режиме «бутонизация, цветение» позволяют не только получить с 1 га 4,02 т сена, 39,95 ГДж обменной энергии, но и продлить продуктивное долголетие травостоя.

**Summary.** The article contains results of three years research on the influence of different mowing time on productivity of old-growth planting of galega. The optimal mowing time with vigorous twofold haymaking of perennial grasses has been detected. It has been established that the mowing of galega during «the budding, blooming» time not only produce allows to obtain 4,02 tons of hay and 39,95 GJ of exchange energy from 1 hectare, but also to of prolonging the productive longevity of galega.

**Ключевые слова:** козлятник восточный, режим использования, продуктивное долголетие, сено, питательная ценность, экономическая и энергетическая эффективность.

**Keywords:** galega, mowing regime, productive longevity, hay, feed value, economic and energy efficiency.

Многолетние травы, особенно бобовые, дают не только высокобелковый корм, но и выполняют основную функцию в биологизации земледелия, поскольку влияют на плодородие почвы и состояние окружающей среды. Они являются хорошими предшественниками практически для всех сельскохозяйственных культур, так как улучшают физико-химические и

агротехнические свойства почвы, усваивают азот воздуха и накапливают его в почве [1].

Среди многолетних трав, возделываемых в кормовых севооборотах Республики Башкортостан, ведущее место отводится ставшей уже традиционной бобовой культуре – козлятнику восточному. В ряде случаев он заменяет клевер и люцерну или служит их дополнительным компонентом. Козлятник имеет очевидные преимущества по сроку использования, устойчивостью к стрессовым факторам, болезням и вредителям, наступлением более ранней укосной спелости и способностью к быстрому отрастанию после скашивания [2].

Установление оптимального режима использования старовозрастного посева козлятника восточного при интенсивном двухкратном сенокосении, обеспечивающего получение полноценного второго укоса и продления продуктивного долголетия травостоя в условиях зоны изучено недостаточно. Поэтому исследования в этом направлении представляют, на наш взгляд, особую актуальность.

Исследования проводились на опытных полях Учебно-научного центра ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ на травостое козлятника восточного (7 – 9-й годы пользования) в 2009 – 2011 гг. Почва опытного участка – чернозем выщелоченный тяжелосуглинистого гранулометрического состава. Общая площадь делянки составляла 50 м<sup>2</sup>, учетной делянки 10 м<sup>2</sup>, повторность – четырехкратная. Учетные делянки фиксировались, варианты по годам размещались путем наложения в соответствии со схемой опытов.

Травостой козлятника восточного подвергался ежегодному двухкратному сенокосению по схеме: 1. Первый укос в фазу бутонизации, второй укос в фазу бутонизации (контроль); 2. Первый укос в фазу бутонизации, второй укос в фазу цветения; 3. Первый укос в фазу цветения, второй укос в фазу бутонизации; 4. Первый укос в фазу цветения, второй укос в фазу цветения.

Экспериментальная работа проводилась в соответствии с методикой ВНИИ кормов им. В.Р. Вильямса (1997) и Б.А. Доспехова (1985) [3, 4].

Исследования показали, что густота стеблестоя увеличивалась как по укосам, так и по годам. Максимальное количество побегов в 2009 году было в варианте «цветение, бутонизация» и составило по укосам 176 шт./м<sup>2</sup> и 180 шт./м<sup>2</sup>. При скашивании делянок в режиме «бутонизация, цветение» прирост стеблестоя ко второму укосу составил 23,9%, тогда как в предыдущем варианте 2,3%. В 2010 году из-за засушливой погоды густота стеблестоя во втором укосе уменьшалась во всех вариантах. Наилучшими были делянки, скашиваемые в режиме «бутонизация, цветение» и «цветение, бутонизация». Количество растений при этом изменялось от 136 весной до 214 в первом и 164 шт./м<sup>2</sup> во втором укосе и от 146 до 230, 132 шт./м<sup>2</sup>. К третьему году исследований (2011 год) наибольшая густота стеблестоя, как в первом, так и втором укосах была отмечена при скашивании травостоя в режиме «бутонизация, цветение».



Таблица 1 Влияние режима использования на густоту стеблестоя козлятника восточного (УНЦ БГАУ, шт./м<sup>2</sup>, 2009 – 2011 гг.)

Режим использования	Густота стеблестоя, шт./м <sup>2</sup>					
	2009 год		2010 год		2011 год	
	1-й укос	2-й укос	1-й укос	2-й укос	1-й укос	2-й укос
бутонизация, бутонизация	164	176	184	148	168	180
бутонизация, цветение	162	176	214	164	186	206
цветение, бутонизация	176	180	230	132	176	188
цветение, цветение	172	178	190	152	184	190

Накопление корневых остатков в почве и их последующее разложение делают ее плодородной, благодаря чему создаются благоприятные условия для получения высоких и устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур. Установлено, что по годам пользования травостоя происходило увеличение корневой биомассы растений. Скашивание козлятника восточного в режиме «бутонизация, цветение» обеспечило накопление 24,2 – 35,6 т/га воздушно-сухих корневых остатков при контроле 23,2 – 33,5 т/га

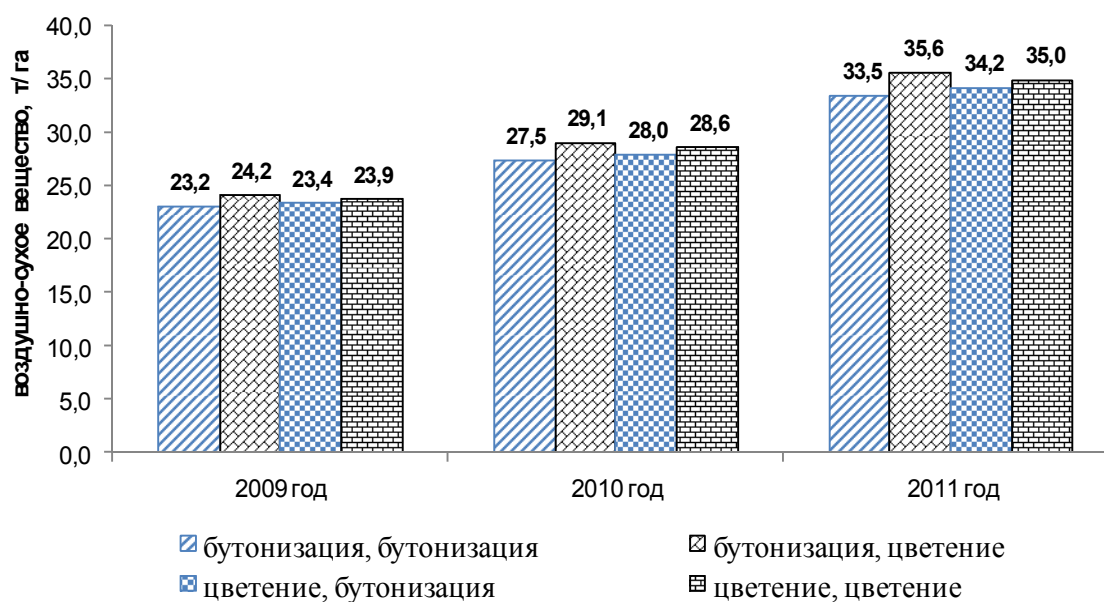


Рисунок 1 Динамика формирования корневой системы козлятника восточного в зависимости от режима использования (УНЦ БГАУ, т/га воздушно-сухого вещества, 2009 – 2011 гг.)

Исследования показали, что в среднем за 2009 – 2011 гг. на травостое козлятника восточного режим использования «бутонизация, цветение» обеспечил наибольшую урожайность и питательную ценность корма (таблица 2).

Таблица 2 Урожайность зеленой массы и сена, питательная и энергетическая ценность сена (УНЦ БГАУ, в среднем за 2009 – 2011 гг.)

Режим использования	Урожайность, т/га		Сбор, т/га		Выход с 1 га,	
	зеленой массы	сена	кормовых единиц	переваримого протеина	энергии	ЭЖЕ
бутонизация, бутонизация (контроль)	12,92	3,05	1,77	0,470	30,26	3,03
бутонизация, цветение	16,71	4,02	2,38	0,619	39,95	4,00
цветение, бутонизация	16,03	3,86	2,15	0,538	37,27	3,73
цветение, цветение	16,16	3,90	2,16	0,532	37,36	3,74

При скашивании травостоя в режиме «бутонизация, цветение» получен максимальный условный чистый доход с 1 га (6418 руб.) и уровень рентабельности (188 %) при себестоимости 1 т сена 851 руб.

Затраты совокупной энергии в режиме скашивания козлятника восточного «бутонизация, цветение» были выше по сравнению с контролем. Однако за счет более высокого выхода валовой и обменной энергии энергетический коэффициент и коэффициент энергетической эффективности были наибольшими и составили соответственно 4,51 и 2,61. При этом энергоемкость 1 т сена была наименьшей (3,80 ГДж).

Таким образом, первый укос старовозрастного посева козлятника восточного целесообразно проводить в более раннюю фазу развития растений (фаза бутонизация), что способствует получению продукции с высоким кормовым качеством и позволяет увеличить промежуток времени для формирования полноценного второго укоса. Проведение второго укоса в фазу цветения обеспечивает получение большего урожая надземной биомассы и накоплению наибольшего количества запасных пластических веществ в органах запаса, что способствует лучшему прохождению периода зимнего покоя и лучшему отправлению жизненных функций растений с весны следующего года, продлевая продуктивное долголетие травостоя.

### **Библиографический список**

1. Вавилов, П.П. Возделывание и использование козлятника восточного [Текст] / П.П. Вавилов, Х.А. Райг. – Л. : Колос. Ленингр. отд-ние, 1982. – 72 с.
2. Надежкин, С.Н. Оптимальные режимы использования козлятника восточного (*Galega orientalis* L.) [Текст] / С.Н. Надежкин, М.Ю. Сатаров // Кормопроизводство. – 2011. – № 7. – С. 9 – 10.
3. Методические указания по проведению полевых опытов с кормовыми культурами / Под. ред. Ю.К. Новоселова [Текст] / Ю.К. Новоселов. – М.: ВНИИ кормов, 1997. – 193 с.

4. Доспехов, Б.А. Методика полевого опыта [Текст] / Б.А. Доспехов. – М.: Колос, 1985. – 351 с.

#### ***Сведения об авторах***

1. *Сатаров М. Ю.* к.с.-х.н, ассистент кафедры растениеводства, кормопроизводства и плодовоовощеводства ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, РБ г. Уфа, ул. 50 лет Октября, 34, тел.: 89872534227, e-mail: satarov-marat@mail.ru.

#### ***Author's personal details:***

1. *Satarov Marat Yusupovich*, Candidate of Agricultural Sciences, Assistant of the Plant Growing, Fodder Production and Horticulture Chair of Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50 years of October street, 34, Tel.: 89872534227, e-mail: satarov-marat@mail.ru.

УДК 635.032/.034

Сергеев В.С., Дмитриев А.М., Яхутова Р.М.  
Sergeys V.S., Dmitriev A.M., Yakhutova R.M.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

### **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОЧВОГРУНТА «ЗЕМЛЯ-МАТУШКА» МАРКИ «УНИВЕРСАЛЬНАЯ ДЛЯ РАССАДЫ И ЦВЕТОВ» ПРИ ВЫРАЩИВАНИИ РАССАДЫ ОВОЩНЫХ КУЛЬТУР**

### **EFFECTIVENESS OF GROUND “ЗЕМЛЯ-МАТУШКА” MARK “УНИВЕРСАЛЬНАЯ ДЛЯ РАССАДЫ И ЦВЕТОВ” WITH THE CULTIVATION OF THE SEEDLINGS OF THE VEGETABLE CULTURES**

**Аннотация.** Был заложен вегетационный опыт по определению потребительских качеств почвогрунта «Земля-Матушка» марка «Универсальная для рассады и цветов» в сравнении с «садовой» почвой (чернозем выщелоченный). Испытания проводились на томате и огурце. По данным исследований изучаемый почвогрунт пригоден для выращивания высококачественной рассады.

**Summary.** Was placed vegetal experience regarding the consumer qualities of ground “Земля-Матушка” stamp “Универсальная для рассады и цветов” in the comparison with “garden” soil (chernozem lixiviated). Tests were conducted on the tomato and the cucumber. According to the data of studies the studied ground is suitable for the cultivation of high-quality seedlings.

**Ключевые слова:** почвогрунт, рассада, томаты, огурцы

**Keywords:** ground, seedlings, tomatoes, the cucumbers

Какой почвогрунт применять при выращивании рассады – очень важный вопрос в овощеводстве. На рынке предлагается достаточно большой ассортимент этого товара. Особый интерес для выращивания рассады вызывает почвогрунт «Земля-Матушка» марка «Универсальная для рассады и цветов» производства Научно-внедренческого предприятия ООО «НВП «БашИнком» [1, 2].

В состав почвогрунта входит: торф – 65 %; компостированный куриный помет 35 %; гуминовые вещества 2 г/т. Содержание органического вещества – 33%;  $pH_{kcl}$  – 6,7; азот – 100 мг/кг, фосфор – 50 мг/кг, калий – 200 мг/кг; объемный вес – 0,73 г/см<sup>3</sup>. Предназначен для посадки и пересадки рассады, комнатных растений, цветов; для выращивания круглый год в комнатных и тепличных условиях зелени, ягод, овощей и т.д.

В лаборатории физиологии ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ был заложен вегетационный опыт по определению потребительских качеств почвогрунта в сравнении с «садовой» почвой (чернозем выщелоченный). Агрохимические показатели чернозема выщелоченного: содержание органического вещества – 15,3%,  $pH_{kcl}$  – 6,1, азот – 80 мг/кг, фосфор – 60 мг/кг, калий – 180 мг/кг; объемный вес – 1,2 г/см куб.

Испытания образцов проводились на томате сорта «Новичок» и огурце сорта «Водолей» по 2-м вариантам:

– вариант А – контроль (чернозем выщелоченный – «садовая почва»),

– вариант В – почвогрунт «Земля-Матушка» марка «Универсальная для рассады и цветов».

Каждая культура была высажена в 3 кюветы по 20 растений в каждой. Вес почвы в кювете – 4,5 кг. Семена предварительно замачивались в воде. Посев был произведен 4 мая 2014 г.

Влажность воздуха на протяжении всего опыта была равной 60%, температура воздуха в лаборатории – 22 – 24°C, освещенность – 12 тыс. люкс, длина светового дня 12 часов.

Мероприятия по уходу за опытными образцами включали: рыхление почвы, полив, подсветку. Были проведены необходимые фенологические наблюдения и биометрические измерения.

Растения томата и огурца в период наблюдения в обоих вариантах хорошо росли, имели ярко-зеленую окраску. Не наблюдалось признаков недостатка или избытка минеральных веществ. Растения не были поражены вредителями и болезнями.

Результаты опытов на 25-й день выращивания (29.04.2014г.) представлены в таблицах 1 и 2.

При анализе биометрических показателей томата на почвогрунте (вариант В) отмечено увеличение средней высоты растений на 16 %, среднего количества настоящих листьев на 16 %, средней длины листовой пластины на 12 %, биомассы корня и ростка на 22 и 73 % соответственно.

Таблица 1 Биометрические показатели растений (линейные)

Вариант	Всхожесть			Средняя высота растения		Среднее количество настоящих листьев		Средняя длина листовой пластины	
	посеяно	взошло							
	шт.	шт.	%	см	%	шт.	%	см	%
Томат «НОВИЧОК»									
А	20	19	95	12,90	100	4,64	100	3,73	100
В	20	18	90	15,04	116	5,38	116	4,17	112
Огурец «ВОДОЛЕЙ»									
А	10	9	90	7,52	100	6,97	100	4,5	100
В	10	10	100	7,86	104	6,55	94	4,38	97

Таблица 2 Биометрические показатели растений (весовые)

Вариант	Средняя масса			
	корня		ростка	
	г	%	г	%
Томат «НОВИЧОК»				
А	0,09	100	1,13	100
В	0,11	122	1,96	173
Огурец «ВОДОЛЕЙ»				
А	0,26	100	4,86	95
В	0,31	119	5,13	100

Растения огурца, выращенные на почвогрунте (вариант В) по биометрическим (линейным) показателям практически не отличались от контроля (вариант А). Только средняя величина биомассы корня у огурца была на 19 % и биомасса ростка на 5 % выше контрольного варианта.

Вывод. По данным фенологических наблюдений и анализа биометрических показателей растений почвогрунт «Земля-Матушка» марка «Универсальная для рассады и цветов» пригоден для выращивания высококачественной рассады.

#### **Библиографический список**

1. Сергеев В. С. Интегрированное антрессовое высокоурожайное земледелие (АВЗ) – резерв повышения урожайности и качества сельскохозяйственной продукции / В. С. Сергеев, А. М. Дмитриев // Научные основы стратегии развития АПК и сельских территорий в условиях ВТО: Материалы Международной научно-практической конференции, Волгоград 28 – 30 января 2014 г. – Волгоград: ФГБОУ ВПО Волгоградский ГАУ, 2014. – Том 2. – С. 41 – 44.

2. Сычев С.М. Действие питательной смеси с гумусовыми удобрениями и цеолитом при выращивании рассады овощных культур / С. М. Сычев, А. В. Орлов // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. – 2009. – № 4. – С. 18 – 20.

### ***Сведения об авторах***

1. *Сергеев В.С.* доктор биологических наук, заведующий кафедрой ботаники, физиологии и селекции растений ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, 450001 г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел. +7(347)278-56-11, факс +7(347)278-56-11, e-mail: sergeev-vs@mail.ru

2. *Дмитриев А.М.* кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры ботаники, физиологии и селекции растений, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, 450001 г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел. 8(347)278-56-11, e-mail: dmitriev-bgau@mail.ru

3. *Яхутова Р.М.* – кандидат сельскохозяйственных наук, ассистент кафедры ботаники, физиологии и селекции растений, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, 450001 г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел. 8(347)278-56-11

### ***Author's personal details***

1. *Sergeev Vladislav Sergeevich*, Dr. of Biological Sciences, Chairman of Department Botany, Physiology and Selection of the plants, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letiya Otyabrya str., 34. Phone: 8 (347) 278-56-11; e-mail: sergeev-vs@mail.ru

2. *Dmitriev Aleksey Mikhaylovich*, Candidate of Agricultural Sciences, The Docent, Department Botany, Physiology and Selection of the plants, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letiya Otyabrya str., 34. Phone: 8 (347) 278-56-11; e-mail: dmitriev-bgau@mail.ru

3. *Yakhutova Rezeda Muratovna* Candidate of Agricultural Sciences, The Assistant, Department Botany, Physiology and Selection of the plants, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50-letiya Otyabrya str., 34. Phone: 8 (347) 278-56-11; *YakhutovaRM@mail.ru*

УДК 332.3.001.76: 631.95 (571.15)

Ткачук Е.С.  
Tkachuk E.S.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
Высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет» Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution  
Of Higher Professional Education  
“Bashkir State Agrarian University”

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО  
ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ**

## ENVIRONMENTAL JUSTIFICATION OF INNOVATIVE LAND USE IN THE ALTAI REGION

**Аннотация.** Организация инновационного землепользования в сельскохозяйственном производстве требует агроэкологического обоснования. В сообщении рассмотрено состояние землепользования в ряде хозяйств, расположенных в различных зонах Алтайского края и предложены мероприятия по стабилизации землепользования.

**Summary.** The organization of innovative land use in agricultural production requires agri-environment study. In the article reviewing the state of land use in farms located in different areas of the Altai territory and the proposed measures for stabilization of land use.

**Ключевые слова:** экологическое обоснование, землепользование, Алтайский край.

**Keywords:** ecological justification, land use, Altai State.

При организации инновационного землепользования, построенного на основе адаптивно-ландшафтного землеустройства, важны учет и оценки экологических особенностей территории хозяйственных обществ, ведущих сельскохозяйственное производство.

В данном сообщении приводятся данные по оценке экологического состояния хозяйств, расположенных в средней лесостепи (СПК «Рощинский» Целинного района), южной лесостепи или колючей степи (СПК «Имени Мичурина» Каменского района), умеренно-засушливой степи (СПК «Боровской» Алейского района) и сухой степи (СПК «Мирабилитский» Кулундинского района) Алтайского края.

Результаты оценки состояния территории хозяйств, представлены в таблице 1.

Гипсометрические отметки изменяются от 300 – 350 м над уровнем моря, в средней лесостепи (СПК «Рощинский»), до 120 – 130 м в сухой степи (СПК «Мирабилитский»). Густота расчленения, в том же направлении уменьшается с 50 – 100 до 20 м и менее. Среднее расстояние между тальвегами составляет 0,6 – 0,8 км, в средней лесостепи до 1,5 – 2,5 км, в сухостепной подзоне, при этом, крутизна склонов снижается с 1,5 – 6° [1].

В соответствие с этим при движении на запад Алтайского края уменьшается доля эродированных земель с 36% до 5% от площади сельскохозяйственных угодий. В сухой степи эродированные почвы исчезают, но появляются дефлированные (в различной степени) почвы. Их доля в СПК «Мирабилитский» составляет более 85% площади сельскохозяйственных угодий.

Таблица 1 Экологическая оценка состояния территории исследуемых хозяйств

Показатели	Сельскохозяйственные кооперативы			
	Рощинский	Имени Мичурина	Боровской	Мирабилитский
Земли с/х назначения, т.га	12,35	27,20	25,34	15,57
Доля пашни, %	67,7	38,5	48,1	79,4
Доля сенокосов, %	6,6	5,2	14,0	0,2
Доля пастбищ, %	18,4	9,3	ы	
Сельскохозяйственные угодья, т.га	11,47	14,22	22,12	13,93
Площади средостабилизирующих угодий, т.га	1,56	13,47	6,30	1,0
Площади дестабилизирующих угодий, т.га	10,64	13,24	18,89	14,0
Коэффициент экологической стабильности	0,23	0,85	0,25	0,19
Коэффициент антропогенной нагрузки	3,64	2,06	3,39	3,65
Доля эродированных почв, % от площади с/х угодий	35,7	–	5,0	85,5*
Площадь угодий, приходящихся на 1 га лесополос	133	400	137	31
Гипсометрические отметки, метры к.у.л.	300 – 350	150 – 200	200 – 250	120 – 130
Глубина расчленения, м	50 – 100	50 – 100	20 – 50	<20
Густота расчленения, км	0,8 – 0,6	1,0 – 1,5	0,8 – 2,5	2,5 – 1,5
Крутизна склонов, °	1,5 – 6°	<1,5°	<1,5°	<0,5°
Коэффициент устойчивости ландшафта	0,14	1,02	0,15	0,32
Коэффициент эрозионной опасности посевной площади	0,44	0,49	0,47	0,53

Сельскохозяйственные угодья по исследуемым хозяйствам занимают от 53% в колючей степи (СПК «Имени Мичурина») до 92,7% в средней лесостепи, в остальных хозяйствах доля сельхозугодий составляет 87 – 89% площади земель сельскохозяйственного назначения. На долю пашни приходится от 38% (колючая степь) до 79% (сухая степь) от площади земель сельскохозяйственного назначения. Каждый гектар полезащитных лесных



полос защищает 31 гектар сельхозугодий в сухой степи (по норме это соотношение должно быть 1:25). В других хозяйствах соотношение составляет 1:133 (в средней лесостепи), до 1:400 (колочной степи). Оптимальное соотношение, по мнению лесоводов, должно быть 1:35(40). [2].

Средостабилизирующие угодья (сенокосы, пашня с многолетними травами, древесно-кустарниковая растительность, в т.ч защитные лесонасаждения, болота, водные поверхности) составляют в сухой степи 6,4% площади земель сельскохозяйственного назначения в колочной степи – 49,5%. В хозяйствах средней лесостепи и умеренно-засушливой степи эти угодья занимают 13 – 25%. Остальная территория приходится на угодья, дестабилизирующие ландшафт (пашня, пастбище, дороги, земли под застройкой, нарушенные земли). Судя по коэффициентам устойчивости ландшафта, устойчивые ландшафты сохранились в СПК «Имени Мичурина» (колочная степь). Ландшафт других хозяйств находится в критическом (разрушающемся) состоянии.

Коэффициент экологической стабильности и антропогенной нагрузки указывают на неблагоприятное соотношение угодий. Экологически стабильной остается территория СПК «Имени Мичурина» ( $K_{эс} > 0,67$ ), другие исследуемые территории хозяйств являются экологически нестабильными ( $K_{эс} < 0,33$ ). Коэффициенты антропогенной нагрузки подтверждают, что СПК «Имени Мичурина» составляет незначительную ( $K_{а.н.} = 2$ ) нагрузку [3]. СПК «Боровской» подвержен «средней» антропогенной нагрузки, а СПК «Роцинский» и «Мирабилитский» «значительной» нагрузки. Чем выше антропогенная нагрузка на территорию, тем больше развиты деградационные процессы, приводящие к снижению качества ландшафта и его компонентов (в первую очередь почв).

Для организации инновационного землепользования, позволяющего сохранить земельные (почвенные) ресурсы и воспроизвести плодородие почв, необходимо:

- увеличить площадь полезных лесных полос до экологически необходимого соотношения;
- изменить соотношение угодий до состояния соответствующего «средней» (незначительной) антропогенной нагрузки и обеспечивающего «среднюю экологическую устойчивость территории»;
- изменить структуру посевных площадей, насытив её многолетними травами, а также чистые пары, трансформировав их в сидеральные.

### ***Библиографический список***

1. Атлас Алтайского края. – М. – Барнаул, 1978. С.48 – 58.
2. Ишутин Я.Н. Почвомелиоративная роль защитных лесонасаждений на юге Западной Сибири: автореф. дисс... д-ра с.-х.наук. – Барнаул, 2006. – 32 с.
3. Волков С.Н. Землеустройство. Т.2. Землеустроительное проектирование. Внутрихозяйственное землеустройство. М.: Колос, 2001. – 648 с.

### ***Сведения об авторе***

*1. Ткачук Е.С.*, аспирант факультета природообустройства обучающийся по специальности 25.00.26. «Землеустройство, кадастр и мониторинг земель», ФГБОУ ВПО Алтайский ГАУ, г. Барнаул, пр. Красноармейский, 98., тел. 8 913 – 361-1615, e-mail: delan12345@mail.ru.

### ***Author's personal details***

*1. Tkachuk Eugene Sergeevich*, postgraduate student, studying on 25.00.26. specialty “Land management, cadastre and monitoring of lands” Federal State Budgetary Educational of Higher Professional Education Altai State Agrarian University Barnaul, pr. Krasnoarmeiskyi, 98, Tel. 8 913-361-1615, e-mail: delan12345@mail.ru.

УДК 332.2,001.7: 504.06(470.57)

Тулибаева Г.И., Либельт П.  
Tulibaeva G. I., Liebelt P.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Baskir State Agrarian University», Ufa, Russia  
Университет имени Мартина Лютера Галле-Виттенберг, Германия  
Martin Luther University Halle-Wittenberg, Germany

## **ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИИ: АГРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ**

## **INNOVATIVE TECHNOLOGIES IN AGRICULTURAL LAND USE: AGRO-ECONOMIC FACTORS**

***Аннотация.*** Агрэкономические факторы взаимосвязано влияют на внедрение инновационных технологий в землепользовании, что влияет на конечный результат хозяйственной деятельности предприятия.

***Summary.*** The agro-economic factors are interconnected affect the introduction of innovative technologies in land use that affect the final result of business enterprise.

***Ключевые слова:*** инновационные технологии, эффективность использования земельных ресурсов; экономико-экологическое землепользование; ресурсосберегающее земледелие; нулевая обработка почвы; себестоимость; рентабельность.

***Keywords:*** innovative technology, efficient use of land resources; economic and environmental land use; conservation agriculture; zero tillage; cost of goods sold; profitability.

За последние пять-шесть лет многие сельскохозяйственные товаропроизводители Республики Башкортостан начали активно внедрять инновационные технологии в земледелии. Под инновационными технологиями земледелия понимаются такие способы обработки почвы, при которых уменьшается количество механической обработки почвы, и увеличивается использование ресурсосберегающих агрегатов для посева и уборки урожая. Оптимальное применение новых технологических приемов обработки почвы способствует восстановлению нарушенного гумусного потенциала сельскохозяйственных земель. Так в течение нескольких последних засушливых лет в ряде хозяйств региона использование этих приемов повысила урожайность сельскохозяйственных культур, а в некоторых сельскохозяйственных организациях повысилась рентабельность производства растениеводческой продукции. При этом в некоторых хозяйствах использование новых технологических приемов обработки почвы привело к росту средних издержек производства сельскохозяйственной продукции.

Рассмотрим более подробно накопленный опыт использования новых технологических приемов земледелия и попытаемся выявить основные факторы оказывающие влияние на их развитие в ряде хозяйств Республики Башкортостан.

Результаты применения инновационных технологий в земледелии нами анализировались и обобщались с учетом влияния на этот процесс агроэкономических факторов. Агроэкономические факторы, в свою очередь, состоят из двух составляющих: агрономических и экономических. Агрономическая составляющая – урожайность, влияет на объем произведенной продукции. Экономические составляющие, такие как, цены реализации сельскохозяйственной продукции и себестоимость влияют на конечный результат хозяйственной деятельности предприятия, а именно на прибыль.

Агрономические факторы производства сельскохозяйственной продукции наиболее подвержены влиянию природно-климатических условий. В этих условиях главную роль начинает играть соблюдение всей технологии производства сельскохозяйственных культур. Так как, если при традиционной технологии обработки почвы необходимо провести минимум 10 технологических операций при производстве зерновых культур, то при нулевой технологии обработки технологические операции сокращаются минимум до 3 – 5. При этом нагрузка на почву значительно снижается, также снижается потребность в большом количестве сельскохозяйственной техники, особенно при нулевой технологии обработки почвы. Применение инновационных технологий земледелия становится необходимостью.

Проведем анализ агрономической составляющей при применении различных видов технологий обработки почвы на валовой сбор зерновых и зернобобовых на примере трех хозяйств, расположенных на территории Республики Башкортостан. ООО «Агро» Абзелиловского района использует традиционную обработку почвы со вспашкой почвы, СПК «Красная Башкирия» Абзелиловского района использует технологию нулевой обработки с отказом от вспашки, ООО «Артемиды» Кармаскалинского района использует смешанную

технологии обработки, вспашка проводится один раз в пять лет (схема 1).

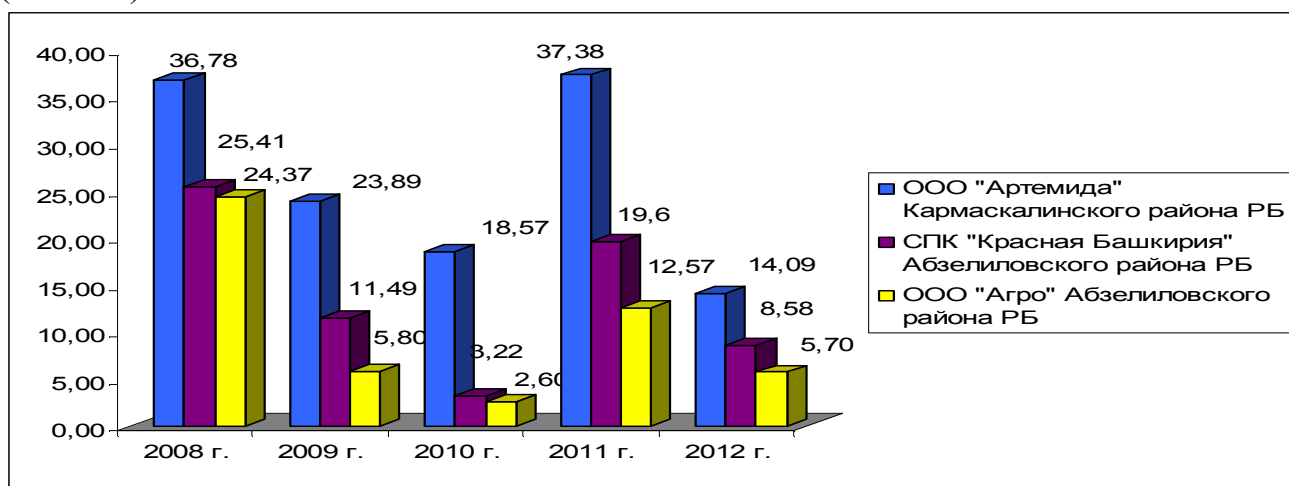


Схема 1 Валовой сбор зерновых и зернобобовых на 1 га посевной площади за 2008 – 2012 гг. (центнер на га)

На валовой сбор зерна главным образом влияют природно-климатические условия. Также не маловажную роль играет своевременное выполнение технологических операций по обработке почвы.

Из данных схемы 1 можно увидеть, что валовой сбор зерна в 2009, 2010 и в 2012, в засушливых годах, резко снижается. Также можно наблюдать, что в хозяйствах, которые применяют нулевую и смешанную технологии валовой сбор зерновых и зернобобовых намного выше, чем в хозяйстве, которое применяет традиционную технологию. Объясняется это наличием органического покрова, остающегося после сбора урожая, из-за которого поверхность почвы не может сильно нагреваться, благодаря чему, испарение там ниже. При традиционной обработке почва теряет больше воды, чем при нулевой обработке из-за более высокого испарения [5].

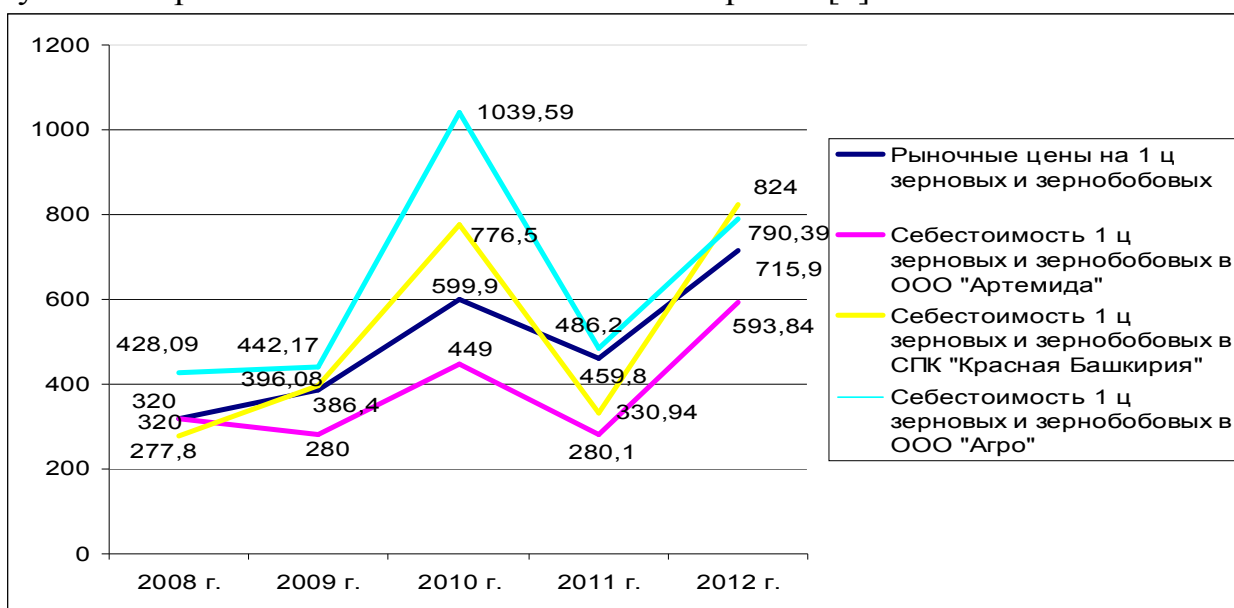


Схема 2 Рыночные цены на зерновые и зернобобовые и себестоимость производства в ряде хозяйств Республики Башкортостан за 2008 – 2012 гг.

Рассмотрим влияние экономических составляющих на результаты землепользования, а именно цены на реализацию зерновых и зернобобовых, и себестоимость производства 1 ц зерновых и зернобобовых на схеме 2.

Из данных схемы 2 можно сделать следующие выводы:

– в ООО «Агро» себестоимость намного выше рыночных реализационных цен, что говорит о том, что данное предприятие не только не получает прибыль от реализации зерновых и зернобобовых культур, но и не окупает вложенные средства на их производство;

– СПК «Красная Башкирия» пять лет как перешло на технологию нулевой обработки почвы. Как показывает опыт других стран, пользующихся данной технологией в первые пять лет внедрения технологии затраты на производство зерновых культур будут максимальными, что и показывают данные схемы 2;

- ООО «АРТЕМИДА» использует смешанную технологию больше пяти лет, чем объясняются наиболее низкие затраты на производство, чем у других анализируемых хозяйств.

Далее рассмотрим рентабельность (окупаемость) производства 1 ц зерновых и зернобобовых за 2008 – 2012 годы (схема 3).

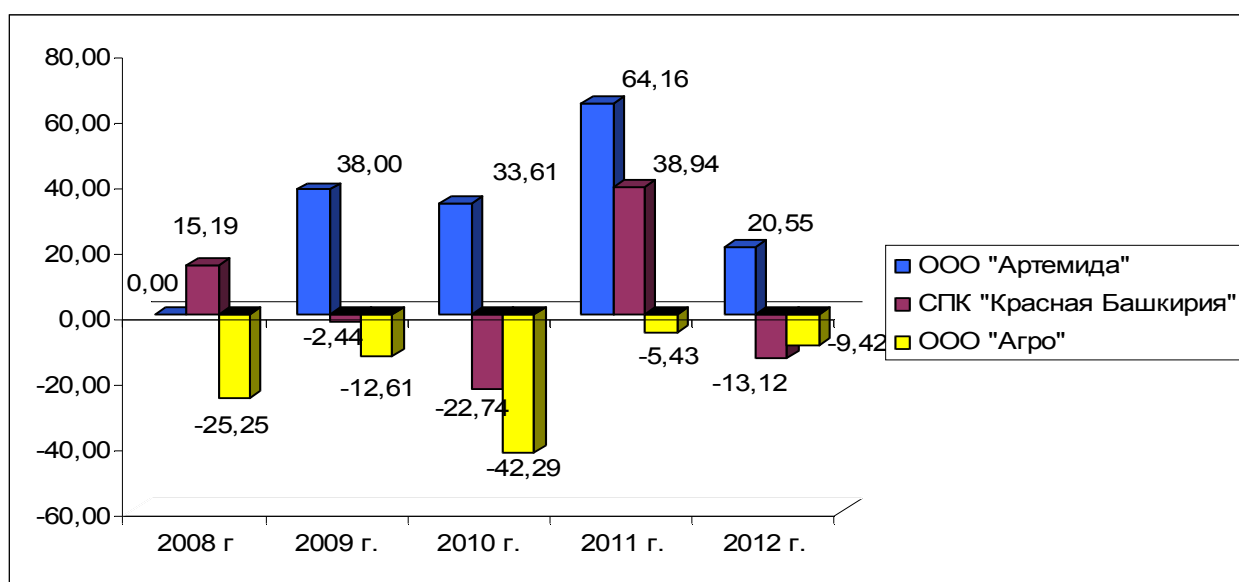


Схема 3 Рентабельность (окупаемость) производства 1 ц зерновых и зернобобовых за 2008 – 2012 гг.

Из данных схемы 3 видно, что производство зерновых и зернобобовых рентабельным оказалось только в ООО «АРТЕМИДА» в течении анализируемого периода. В СПК «Красная Башкирия» рентабельность чередуется с окупаемостью, отсюда можно сказать, что производство зерновых на основе использования нулевой технологии не дает устойчивых положительных результатов. связано с климатическими условиями. В ООО «Агро» за анализируемый период производство зерновых и зернобобовых культур оказалось нерентабельным, что свидетельствует о том, что традиционная технология производства растениеводческой продукции не обеспечивает получения устойчивого урожая и не позволяет получить прибыль

Анализ взаимного влияния на результаты хозяйственной деятельности агрономических и экономических составляющих агроэкономических факторов позволило установить, что на внедрение инновационных технологий в землепользовании эти факторы взаимосвязано и взаимообусловлено влияют на конечный результат хозяйственной деятельности предприятия.

Исходя из приведенного анализа использования разных технологий землепользования можно сказать следующее, что для получения прибыли и ведения рентабельного производства растениеводческой продукции современным сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо варьировать технологии землепользования. Варьирование технологий землепользования необходимо осуществлять исходя из природно-климатических условий, местонахождения предприятия, и выбранного вида сельскохозяйственных культур [6]. Положительным примером использования смешанной технологии землепользования является опыт ООО «Артемиды» Кармаскалинского района РБ. Следовательно на территории Республики Башкортостан целесообразно использовать различные технологии обработки почвы, такие как традиционная (вспашка), нулевая (или минимальная без вспашки), смешанная. Преимущества нулевой обработки почвы проявляются в условиях засухи. Эти технологии целесообразно использовать в хозяйствах, которые расположены на территории Южного Урал, так как эти хозяйства наиболее подвержены воздействиям засухи.

#### ***Библиографический список***

1. Формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2008 – 2012 годы (ООО «АРТЕМИДА», РБ, Кармасалинский район, с. Бекетово).
2. Формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2008 – 2012 годы (СПК «Красная Башкирия», РБ, Абзелиловский район, п. Красная Башкирия).
3. Формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2008 – 2012 годы (ООО «Агро», РБ, Абзелиловский район, с. Аскарково).
4. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан: статистический сборник – Уфа: Башкортостанстат, 2013 г. – 190 с., табл.
5. Либельт П., Фрюауф М. Следствие влияния климата и обработки почвы на динамику баланса почвенной влаги черноземов исследуемых территорий компании «Артемиды» и станции исследования водного баланса – Consequens of (post-socialist) land use and climate change for landscape water budget, soil degradation and rehabilitation in the forest steppe zone of Bashkortostan, Germany, 2012.
6. Tulibaeva G.I., Lukmanov D.D., Liebelt P. Motivation and agro-economic factors affecting the establishment of innovative technologies in agricultural land use, Consequens of (post-socialist) land use and climate change for landscape water budget, soil degradation and rehabilitation in the forest steppe zone of Bashkortostan, Germany, 2013.

### ***Сведения об авторах***

1. *Тулибаева Г. И.*, аспирант кафедры экономической теории, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34. Тел.: 8 (347) 2521256, 89371604189, e-mail: gulsin-ka@mail.ru.

2. *Либельт П.*, аспирант, Университет имени Мартина Лютера Галле-Виттенберг, Германия, e-mail: peter.liebelt@geo.uni-halle.de

### ***Author's personal details***

1. *Tulibayeva G. I.*, post-graduate student of the Economics Department at the Bashkir State Agrarian University, the Russian Federation, Ufa, 50-letiya Ocyabrya St., 34. Phone: 8 (347) 2521256, 89371604189, e-mail: gulsin-ka@mail.ru.

2. *Liebelt P.*, PhD student, Martin Luther University Halle-Wittenberg, Germany, e-mail: peter.liebelt@geo.uni-halle.de

УДК 631.155:332

Хайруллина О.И.

Khairullina O.I.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова», Пермь, Россия

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Perm State Agricultural Academy named after Academician D.N. Prianishnikov», Perm, Russia

## **ВОСПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ**

### **REPRODUCTIVE ASPECTS OF LAND RESOURCES**

**Аннотация.** Переход на инновационное развитие в сельском хозяйстве предопределяет важность имеющихся ресурсов, как основного средства производства. Современное состояние качественных характеристик земельных ресурсов, в частности, их продуктивности, зависит от того, насколько рационально проводятся мероприятия по повышению плодородия почв. Мелиорация является ключевым направлением, позволяющим достичь высокие показатели эффективности и воспроизводства земельных ресурсов. Принятая государственная программа по мелиорации требует более чёткого определения механизма реализации в виде бюджетной, налоговой, кредитной, лизинговой, организационной и страховой подсистем.

**Summary.** Innovative development in agriculture determines the importance of the resources. The current state of land resources depends on measures to improve soil fertility. Reclamation is a key way to increase reproductive efficiency of land resources. State program for the reclamation requires a clear definition of the

mechanism implemented by budget, tax, credit, leasing, insurance and organizational subsystems.

**Ключевые слова:** воспроизводственный процесс, мелиорация, сельское хозяйство, государственная поддержка, земельные ресурсы, прогноз, программа.

**Keywords:** reproductive process, reclamation, agriculture, government support, land resources, forecast program.

Заданные направления инновационного развития страны не возможно обеспечить без обновления и восстановления основного капитала. Земля, как основное средство производства в сельском хозяйстве, требует особого внимания. В частности, необходимо отметить, за годы проводимых реформ произошло опустынивание сельскохозяйственных земель, снижение плодородия почв в результате водной эрозии, выветривания гумуса и засоления почвы [1].

Существенно сократились проводимые работы по обследованию и оценке земли, снизился уровень достоверности информации о состоянии земельных ресурсов, не определены критерии идентификации земли как неиспользуемой. Между тем, только достоверная информация может обеспечить решение государственных задач.

Результаты исследований свидетельствуют о существующей деградации земель. Преобладание экстенсивного типа землепользования свидетельствует об нерациональном использовании имеющихся ресурсов [2].

Ситуация осложняется тем, что существующие природно-климатические условия создают дефицит атмосферных осадков на 80% пахотных земель, а избыточное переувлажнение характерно для 10% пашни.

При этом значительные площади земель подвержены водной и ветровой эрозии, засолению, подкислению, зарастанию кустарником и мелколесьем.

В засушливые или избыточно влажные годы без применения средств мелиорации практически невозможно реализовать потенциал высокопродуктивных сортов сельскохозяйственных культур, внедрять адаптивно-ландшафтные системы земледелия.

Следовательно, мелиорация выступает одним из приоритетных направлений повышения плодородия почв, что в свою очередь позволит повысить эффективность использования земельных ресурсов.

В общепринятом понимании мелиорация – это комплекс мероприятий по улучшению почвенных, гидрологических условий для повышения эффективности использования земельных ресурсов и получения высоких урожаев.

Известный факт, что выход сельскохозяйственной продукции с орошаемого гектара в 3 – 4 раза выше, а эффективность использования ресурсов (производительность труда, фондоотдача) увеличивается в 2 – 3 раза.

По итогам 2013 года более трети осушительных систем (1,9 млн га) находятся в неудовлетворительном состоянии.



Свыше 80% осушенных земель с неудовлетворительным мелиоративным состоянием сосредоточены в регионах Северо – Западного и Центрального федеральных округов, таблица 1.

Таблица 1 Сведения о мелиорированных землях, тыс. га (2013 г.)

Федеральный округ	Всего	Орошаемые		Осушенные	
		всего	в неудовлетворительном	всего	в неудовлетворительном
РФ	9056,6	4261,8	852,2	4794,8	1768,9
в том числе:					
ЦФО	1874,3	477,5	120,7	1396,8	646,3
СЗФО	1866,3	18,5	6,4	1847,8	652,5
ЮФО	1130,8	1076,3	228	54,5	8,5
СКФО	1066,1	1048	366,7	18,1	3,2
ПФО	1323,3	892,9	43,6	430,4	134,6
УФО	275,2	124,2	12,4	151	57,1
СФО	729,6	501,5	49	228,1	99,9
ДФО	791	122,9	25,4	668,1	166,8

Международный опыт в области природопользования свидетельствует о том, что проблема развития мелиорации является межотраслевой, требующей государственного финансирования в течение долгосрочного периода. В РФ была разработана и принята ФЦП "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 – 2020 гг.", где предусмотрен комплекс взаимосвязанных технических, организационных, экологических, технологических мероприятий. Важным компонентом господдержки является финансирование по поддержанию почвенного плодородия, недопущения выбытия пашни, реконструкции мелиоративных систем [3].

Для повышения продуктивности почв средствами комплексной мелиорации в условиях изменения климата и природных аномалий предполагается решить следующие задачи: восстановление мелиоративного фонда (мелиорируемые земли и мелиоративные системы), включая реализацию мер по орошению и осушению земель; обеспечение безаварийного пропуска паводковых вод на объектах мелиоративного назначения; предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота земель сельскохозяйственного назначения [4].

Общий объем финансирования Программы в 2014 – 2020 годах за счет всех источников должен составить 185 млрд. рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета – 75 млрд. руб.

Предусмотрена поэтапная реализация Программы:

– первый этап (2014 – 2016 гг.) – проведение научных и исследовательских работ по анализу и внесению изменений в нормы и правила в области мелиорации с одновременным осуществлением реконструкции и технического перевооружения объектов.

– второй этап (2017 – 2020 гг.) – согласование и утверждение норм и правил в области мелиорации с целью решения имущественных вопросов, вопросов проектирования, строительства, реконструкции, технического перевооружения и обеспечения безопасной эксплуатации объектов, предполагается стимулирование внедрения современных методов осуществления мелиоративных мероприятий сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Ожидаемые результаты реализации мероприятий по развитию мелиорации представлены в таблице 2.

К концу 2020 года реализация Программы должна обеспечить достижение следующих производственных и социально-экономических результатов: ежегодный объем производства сельскохозяйственной продукции с 1 января 2021 г. на площадях, введенных в рамках реализации Программы, составит не менее 5160,7 тыс. тонн кормовых единиц; гарантированное обеспечение урожайности сельскохозяйственных культур вне зависимости от природных условий за счет ввода в эксплуатацию 840,96 тыс. гектаров мелиорированных земель; сохранение существующих и создание 92,89 тыс. новых высокотехнологичных рабочих мест для сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий [4].

Таблица 2 Прогноз результатов реализации Программы

Показатели	Годы							Итого
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет реконструкции, технического перевооружения и строительства новых мелиоративных систем, включая мелиоративные системы общего и индивидуального пользования, тыс. га	90,56	80,7	113	125,9	136,7	144,5	149,6	840,96
Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления за счет проведения противопаводковых мероприятий, тыс га	45	45	80	88	83	79	80	500

Для достижения поставленных задач разработчикам программы необходимо обратить внимание на разработку последовательного механизма стимулирования развития мелиорации, направленного на нормализацию воспроизводственных процессов, включающий бюджетную, налоговую, кредитную, лизинговую, организационную и страховую подсистемы.

### ***Библиографический список***

1. Хайруллина, О.И. Экономический механизм регулирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве / О.И. Хайруллина // Аграрная Россия, 2013. – № 2. – С. 33 – 37.

2. Хайруллина, О.И. Методологические аспекты оценки эффективности регулирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве региона. – Пермь, Прокрост, 2014. – 258 с.

3. Сиптиц, С.О. Совершенствование управления финансовыми ресурсами государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы/ С.О. Сиптиц // Настоящее и будущее агропромышленного комплекса России: сб. материалов V Всероссийского конгресса экономистов-аграрников, – Том I. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2014. – С. 98 – 103.

4. Федеральная целевая программа «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 – 2020 годы» от 12.10.2013 г. № 922.

### ***Сведения об авторах***

1. *Хайруллина О.И.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита, ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, ул. Петропавловская, 23., тел 8 (342) 212-47-38, e-mail: olga-hair59@rambler.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Khairullina O.I.*, Ph.D., Associate professor, Perm State Agricultural Academy named after Academician D.N. Prianishnikov, 614990, Perm, 23, Petropavlovskaya str., Tel 8 (342) 212-47-38, E-mail: olga-hair59@rambler.ru

---

---

**ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ И ОРГАНИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО  
АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

---

---

УДК 330

Балашов Е.В.  
Balashov E.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ  
ГРАЖДАНМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В РЕСПУБЛИКЕ  
БАШКОРТОСТАН**

**SOME ASPECTS OF THE FREE LAND PROVISION IN THE REPUBLIC OF  
BASHKORTOSTAN**

*Аннотация.* В статье рассматривается достаточно актуальный вопрос безвозмездного предоставления земельных участков гражданам в Республике Башкортостан. Также предлагаются пути совершенствования законодательства в области предоставления земельных участков льготным категориям граждан.

*Summary.* In this paper we consider a fairly urgent question of donations of land plots to citizens in the Republic of Bashkortostan. Suggests ways to improve legislation in the field of provision of land privileged categories of citizens.

*Ключевые слова:* земельный участок, предоставления земельных участков, право собственности, льготные категории граждан, семья, дети.

*Keywords:* land, provision of land, ownership, preferential categories of citizens, family, children .

В соответствии с земельным законодательством приватизация земельных участков может осуществляться в виде переоформления либо первичного предоставления. Такие сделки осуществляются, как правило, на платной основе, т.е. в виде выкупа. Безвозмездная приватизация осуществляется в исключительных случаях, прямо предусмотренных действующим законодательством. В соответствии со ст.28 Земельного кодексом РФ случаи и порядок бесплатного предоставления земельных участков устанавливается как федеральным, так и региональным законодательством.

В соответствии с абз.2, указанной статьи Земельного кодекса РФ, граждане, имеющие трех и более детей, имеют право приобрести бесплатно, в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и

предварительного согласования мест размещения объектов находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, порядок предоставления которых устанавливается законодательством субъектов РФ.

Опираясь на Земельный кодекс РФ ст.10 Закона РБ «О регулировании земельных отношений в РБ» установила положение, в соответствии с которым семьи, имеющие трех и более несовершеннолетних детей, имеют право на бесплатное предоставление земельного участка для индивидуального жилищного строительства. Сопоставляя указанные выше нормы можно увидеть, что федеральное законодательство разрешает предоставление земельных участков семьям, имеющим трех и более детей, а республиканское трех и более несовершеннолетних детей. Таким образом, региональное законодательство сужает субъектный состав лиц имеющих право на льготное предоставление земельных участков, за счет исключения семей не отвечающих, установленным требованиям, т.е. семей в которых есть хоть один совершеннолетний ребенок. В соответствии с действующим гражданским и семейным законодательством совершеннолетний гражданин это лицо, достигшее возраста восемнадцати лет. Использование законодателем в качестве критерия ограничения субъектного состава возрастного ценза детей, на наш взгляд, не соответствует принципу социальной справедливости и ограничивает конституционные права граждан на землю.

Цель введения федеральным законодателем подобной льготной нормы – стимулирование демографического роста в стране и материальная помощь многодетным семьям, т.е. возможность получить бесплатно земельный участок, является своего рода вознаграждением за «многодетность». Применение же республиканским законодателем возрастного ценза детей не совсем соответствует цели федерального законодательства. Можно предположить, что формулируя норму пп.2.1 ст. 10 Закона РБ «О регулировании земельных отношений в РБ», законодатель, прежде всего, исходил из цели материального стимулирования многодетных семей. В то же время возраст детей и потребность в материальной помощи семьи не всегда взаимосвязаны, например, Гражданским кодексом РФ предусматривается институт эмансипации, в результате которого несовершеннолетние становятся полностью дееспособными, т.е. освобождаются из под опеки родителей или законных представителей и фактически становятся самостоятельными субъектами имущественных отношений. Однако чаще встречаются случаи, когда совершеннолетний гражданин в силу объективных «добросовестных» обстоятельств находится на иждивении родителей, т.е. фактически родители материально обеспечивают такого гражданина, он проживает в одном жилом помещении с ними, потому что он пока не может это делать самостоятельно по объективным (легальным) причинам. Например, таким случаем выступает очное обучение совершеннолетнего гражданина в учебных заведениях. Нередки случаи, когда в семье два несовершеннолетних ребенка, а третий достиг восемнадцати лет и обучается в вузе, формально право на получение такого земельного участка отсутствует, хотя «материальная нагрузка» на такую

семью не меньше, а может быть даже и больше чем в случае, когда все дети малолетние или несовершеннолетние.

Учитывая изложенное необходимо, на наш взгляд, дополнить ст.10 Закона РБ «О регулировании земельных отношений» положением в соответствии с которым правом на однократное бесплатное предоставление земельного участка для индивидуального жилищного строительства будут обладать граждане, имеющие трех и более несовершеннолетних детей или детей находящихся на иждивении родителей или законных представителей.

Кроме того, нет ограничений со стороны федерального законодательства на предоставление гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков не только для индивидуального жилищного строительства, но и других целей, однако этот вопрос требует отдельного рассмотрения.

#### ***Сведения об авторе***

*И. Балашов Е.В.* к.ю.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления и права ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел., тел. 8929 7573395, e-mail: balashov18@mail.ru.

#### ***Author's personal details***

*I. Balashov E.V.* Ph.D., associate professor, Department of Public Administration and Law FGBOU Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50th Anniversary of October, 34, tel., Tel. 8929 7573395, e-mail: balashov18@mail.ru.

УДК 332.6:574

Дмитриев А.В., Дмитриева Е.Н.  
Dmitriev A.V., Dmitrieva E.N.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Оренбургский государственный аграрный университет», Оренбург  
Federal state budgetary educational institution of higher professional education  
«Orenburg state agrarian university», Orenburg

### **МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ СТЕПНОЙ ЗОНЫ**

### **METHODOLOGICAL ASPECTS OF ECOLOGICAL AND ECONOMIC ASSESSMENT OF LAND STEPPE ZONE**

**Аннотация.** В работе рассматриваются методические аспекты оценки земельных ресурсов с учетом экологической значимости степных угодий, вовлекаемых в сельскохозяйственный оборот. В качестве базисной эталонной единицы предлагается использовать плакорные земельные участки, а среднюю

многолетнюю урожайность на этих участках считать биопотенциальной урожайностью степных угодий.

**Summary.** The article deals with the methodological aspects of the evaluation of land resources, taking into account the ecological importance of steppe land, involved in agricultural use. As the basic unit of reference is invited to use the upland plots, and the average long-term yield on these sites assume biopotential yield steppe land.

**Ключевые слова:** степные плакоры, биопотенциальная урожайность, оценка земли.

**Keywords:** steppe plakor, biopotential yield, land valuation.

Одним из основных элементов системной оптимизации аграрного земледелия является процедура постепенного вывода из сельскохозяйственного оборота низкопродуктивных земель. Для дифференциации низкопродуктивных земель от земель, обладающих достаточным плодородием, но используемых неэффективно, необходима объективная эколого-экономическая экспертиза биопотенциала земельных ресурсов степной зоны.

Для решения данной проблемы необходима соответствующая нормативно-правовая база как на федеральном, так и на региональном уровне. К сожалению, в России доминирует затратный подход к природопользованию, а средств для решения агроэкологических проблем выделяется недостаточно. Обосновываются инвестиции в «улучшение и окультуривание» земель, природный биопотенциал которых явно недостаточен для ведения устойчивого земледелия. При этом не исключается возможность освоения целинных земель. Такой концептуальный подход только усугубляет эколого-экономические издержки развития сельского хозяйства.

Россия обладает значительными запасами высокопродуктивной пашни. Однако по причине организационно-экономических сложностей они используются далеко не рационально. Современный уровень хозяйствования не раскрывает потенциальные для хозяйств возможности возделываемых почв. Фактическая урожайность полей значительно варьирует в зависимости от климатических особенностей конкретного года. Даже в пределах одного хозяйства культура земледелия может существенно отличаться, что приводит к вариации фактической урожайности. Только целенаправленные изменения в системе степного землепользования, проведенные на основании правильной экономической оценки потенциала земельных ресурсов, будут способствовать практической интенсификации аграрной отрасли экономики.

При развитии земельного рынка экономический показатель «нормальная урожайность», применявшийся в землеоценочной практике теряет свою актуальность. Он отражает региональный уровень интенсивности земледелия. Сегодня необходимы более объективные, научнообоснованные подходы к кадастровой оценке земельных ресурсов. Сама кадастровая оценочная система требует совершенствования.

Эколого-экономическая интенсификация аграрного производства возможна при концентрации пахотных угодий на элитных землях,

перемещении кормовых угодий с маргинальных земель на фитомелиорированную низкопродуктивную пашню, исключении маргинальных земель из состава сельхозугодий путем перевода их в государственный земельный запас.

Задача современного этапа совершенствования кадастровой системы оценки, охраны и рационального использования земельных ресурсов состоит в переходе от административных и фискальных методов управления к методам, включающим природоохранную деятельность в рыночную экономику землепользования.

Основные проблемы современного землеустройства можно систематизировать следующим образом:

- наиболее точное определение потенциальных качеств земель и их производственных возможностей;

- конвертация почвенных показателей земельного участка в денежное выражение;

- определение параметров устойчивого земледелия и животноводства, то есть установление пороговых земель;

- установление принципов налогообложения земельного участка исходя из различных критериев эффективности землепользования, таких как экономическая, экологическая, социальная.

Исходя из того, что степная зона России сложена равнинными ландшафтами, биоклиматический потенциал в наибольшей степени проявляет себя на плакорных типах местности. Выровненные или плакорные участки наиболее точно характеризуют зональную биопродуктивность или потенциальные возможности почв в данной климатической зоне.

В тоже время в сельскохозяйственный оборот вовлечены значительные площади земель имеющих склоновый тип местности. Склоны сильно подвержены водной эрозии, на сильноосмытых и размытых склонах, где на дневную поверхность выходят материнские породы (мел, суглинок, глина), невозможно эффективно выращивать сельскохозяйственные культуры.

Биологизация земледелия предусматривает мероприятия по консервации и залужению почв на склонах. Так, на склонах крутизной 3 – 5 градусов рекомендуется вводить почвозащитные травянозерновые севообороты, а при 5 – 7 градусах с преобладанием средне- и сильноосмытых почв – зернотравяные севообороты.

Очень сильноосмытые и размытые склоны с крутизной свыше 7 градусов необходимо выводить из оборота пашни. Такие угодья идут под сплошное залужение, а на склонах балок необходимо проводить облесение.

Биопотенциальная урожайность – среднемноголетний тренд валовой продуктивности земледелия, соответствующий высокой культуре землепользования и параметрам регионального биопотенциала. Определяется на базе эмпирических данных, полученных за многолетний период наблюдений на государственных сортоучастках, где соблюдались все организационно-технологические приемы, соответствующие современному уровню развития земледелия [1].



Таким образом, количественный показатель биопотенциальной урожайности определяется на плакорных полнопрофильных агроземах при соблюдении необходимых организационно-технологических приемов земледелия.

В Почвенном институте имени В.В. Докучаева разработан универсальный интегральный показатель, дающий наиболее точную и объективную оценку потенциального качества почвы – почвенно-экологический индекс (ПЭИ). Его можно рассчитать как для эталонной почвенной разности, так и для любой почвы, входящей в план землеоценки. Оценка совокупности различных почвенных разностей может быть окончательно скорректирована системой поправочных коэффициентов. При выборе эталонного плакорного агрозема необходимо обратить внимание на наличие комплекса оптимальных свойств почвы. Она должна иметь среднесуглинистый механический состав, достаточное содержание макроэлементов (азота, фосфора, калия), зернистую или комковатую структуру, рыхлое сложение и хорошую пористость. Почва, обладающая комплексом перечисленных качественных характеристик, можно считать эталонной и, при рациональной системе земледелия, поддерживать биопотенциальную урожайность.

Исходя из того, что посевы зерновых культур являются искусственными фитоценозами, их потенциальная урожайность, соответствующая различным почвенным разновидностям, будет пропорционально коррелировать с величиной изменения почвенно-экологического индекса.

Естественные степные фитоценозы, обладающие высокой экологической пластичностью, сохраняют устойчивую зональную продуктивность на плакорной группе почв. Падение продуктивности фитоценозов происходит пропорционально уменьшению значения ПЭИ на почвах потенциально более низкого плодородия.

В условиях построения рыночной экономики при оценке земли важно не только определить объективные качественные характеристики земельных ресурсов, но и создать механизм перевода единицы потенциального почвенного плодородия в денежный эквивалент.

В современных условиях российской экономики для оценки сельхозугодий наиболее приемлем доходный подход, учитывающий получение потенциального реконструированного дохода, основанного на принципе ожидания. Построенный на его основе земельный рынок и система платежей за землю способны создать естественные экономические механизмы, стимулирующие землепользователя к выбору и реализации оптимальных с эколого-экономической точки зрения режимов землепользования.

На основании определения эколого-экономической стоимости земли и параметров налогообложения необходимо разработать механизм определения пороговой урожайности зерновых культур, соответствующей определенному значению качества почвенной разности. Данный качественный уровень можно расценить как пороговый для богарного земледелия в современных условиях.

Принятые сегодня региональные земельные налоги по своей значимости практически фиктивны. Налог должен стимулировать процесс трансформации

пороговых угодий, способствовать естественному процессу интенсификации сельского хозяйства и оптимизации степного землепользования.

Современные экономические подходы позволяют определять экономическую ценность дикой природы. Безусловно, сегодня исчезающие степные эталоны должны оцениваться не только в качестве естественных кормовых угодий, но и как раритетные объекты природоохранной деятельности.

Таким образом, в степных регионах России современные земельные кадастры должны иметь свою специфику, способствующую оптимизации структуры земельно-ландшафтного фонда и сохранению участков эталонных степных экосистем на сельскохозяйственных землях.

В противном случае, при отсутствии природоохранной инициативы, последние участки целинных степей на полнопрофильных почвах с высоким значением почвенно-экологического индекса, будут распаханы новыми собственниками.

### ***Библиографический список***

1. Засуха в степной зоне / Тихонов В.Е. – Оренбург, 2002. – 250 с.
2. Оценка земельных ресурсов в сельском хозяйстве / Дмитриев А.В. – М.: Колос, 2009. – 126 с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Дмитриев А.В.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры организации технологических процессов, ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18, 8 (3532) 76-39-95, e-mail: aleksdmit23@yandex.ru

2. *Дмитриева Е.Н.*, кандидат экономических наук, доцент кафедры организации технологических процессов, ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18, 8 (3532) 76-39-95, e-mail: delenni@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Dmitriev A.V.*, PhD in Economics, Assistant Professor of the Department of organization of technologic processes, Orenburg state agrarian university, Orenburg, st. Cheluskincev, 18, tel. 8 (3532) 76-39-95, e-mail: aleksdmit23@yandex.ru

2. *Dmitrieva E.N.*, PhD in Economics, Assistant Professor of the Department of organization of technologic processes, Orenburg state agrarian university, Orenburg, st. Cheluskincev, 18, tel. 8 (3532) 76-39-95, e-mail: delenni@yandex.ru.

Воронин Б.А., Воронина Я.В.  
Voronin B.A., Voronina Y.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Уральский государственный  
аграрный университет»,

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Ural State Agrarian University», Ekaterinburg, Russia

## НОВОЕ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

### NEW IN THE LEGAL REGULATION OF LAND RELATIONS

**Аннотация.** Земельное законодательство Российской Федерации находится в развитии и совершенствовании, ибо этого требует новый уровень земельных отношений, существующих в российской экономике и других сферах государства.

**Summary.** The land legislation of the Russian Federation is developing and improving, because it is required by a new level of land relations that exist in the Russian economy and other areas of the state.

**Ключевые слова:** правовое регулирование; земельные отношения; сельскохозяйственное землепользование; земельное законодательство.

**Keywords:** legal regulation; land relations; agricultural land tenure; land laws.

Земельное законодательство отдает приоритет при решении земельных вопросов органам местного самоуправления, поскольку земельный налог относится к местным налогам и включается в доходную часть муниципальных бюджетов.

Особое внимание в земельном законодательстве уделяется сельскохозяйственному землепользованию, задачей которого – способствовать вовлечению в производство земельных долей и земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

В статье излагается информация о изменениях в Земельном кодексе Российской Федерации и других законодательных актах в сфере регулирования земельных отношений.

За последнее время произошли изменения в российском земельном законодательстве.

Прежде всего, отметим принятие федерального закона №171-ФЗ от 23 июня 2014 года «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [1], текст, которого опубликован в Российской газете от 27 июня 2014г.

Настоящий закон вступает в силу с 1 марта 2015 года за исключением статей: 5 – участники земельных отношений; 19 – муниципальная собственность на землю; 27 – ограничение оборотоспособности земельных участников; 46 – основания прекращения аренды земельного участка, вступающих в силу с 27 июня 2014г.

Федеральный закон №171-ФЗ в сфере земельных отношений отдает приоритет органам местного самоуправления, которые наделяются значительными полномочиями. Муниципалитеты получают право на использование земель находящихся в федеральной собственности, которые не востребованы для нужд власти.

А это, за исключением земель лесного фонда, огромные земельные площади, которые в муниципальных образованиях могут использоваться на комплексное освоение территорий в целях жилищного строительства, размещения объектов промышленности, сельского хозяйства, торговли, социально-бытовой и иной инфраструктуры необходимых для устойчивого экономического развития городских округов и муниципальных районов.

Местная власть обязана выставлять на торги в форме аукциона свободные земельные участки. Под застройку земля с торгов будет отдаваться в аренду на нормативный срок строительства, максимум на 10 лет. По истечении этого срока орган местного самоуправления имеет право продать участок вместе с объектами доллгостроя.

В интернете орган местного самоуправления обязан размещать публичную кадастровую карту.

Вводится процедура формирования земельных участков по инициативе физических и юридических лиц.

Местные власти будут обязаны по их заявлениям выставлять на торги свободные земельные участки.

Закон отменяет подготовку и согласование акта выбора земельного участка (статья 31 ЗК РФ).

Эта процедура сегодня вызывает много нареканий граждан и юридических лиц.

В пределах каждого городского округа или муниципального района должно быть заранее ясно, что и где можно строить.

Граждане будут тратиться на кадастровые расходы после того, как орган муниципальной власти осуществит предварительную публикацию об испрашиваемом земельном участке и убедится в отсутствии других претендентов на этот земельный участок.

Начальная цена на торгах должна быть равна кадастровой стоимости земельного участка.

В целом предоставление земельных участков должно быть основано на генеральном плане территории, правилах землепользования и застройки, а также документации по планировке территории. Какой объект, и с какими параметрами можно построить, должно быть определено в градостроительном регламенте.

Законом от 23 июня 2014 года сохраняется возможность предоставления земельных участков без проведения аукциона, но по закрытому перечню оснований – многодетным семьям, под объекты государственного и муниципального значения, сельскохозяйственным товаропроизводителям после трех лет аренды земель сельскохозяйственного назначения.

В малонаселенных местностях земельные участки будут выделять бесплатно в безвозмездное пользование на 5 лет, а по прошествии этого срока – в собственность аграрным специалистам, врачам, учителям и другим специалистам, востребованным в сельской местности.

Перечень таких местностей и категорий работников, которым земельный участок может предоставляться бесплатно, определяется законом субъекта Российской Федерации.

Необходимо отметить, что закон №171-ФЗ дает право гражданам легализовать ранее самовольно присоединенные к садоводческому участку земельные площади, если они не ущемляют прав других граждан, а также не наносят ущерба лесному и иному хозяйству.

Продажа таких земельных участков находящихся в государственной или муниципальной собственности осуществляется без проведения торгов по цене кадастровой стоимости этого земельного участка.

Напомним, что продолжается реализация норм федерального закона №435-ФЗ от 29.12.2010 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения»[2].

Этот федеральный закон призван упорядочить отношения в области использования земельных долей из земель сельскохозяйственного назначения.

Владельцы земельных долей в 2013 году обязаны были оформить правоустанавливающие документы на выдел земельного участка в счет земельной доли.

Без выделения земельного участка в счет земельной доли участник долевой собственности по своему усмотрению вправе завещать свою земельную долю, отказаться от права собственности на земельную долю, внести ее в уставный (складочный) капитал сельскохозяйственной организации использующей земельный участок находящийся в долевой собственности или передать свою земельную долю в доверительное управление, либо продать или подарить ее другому участнику долевой собственности, а также сельскохозяйственной организации или гражданину – члену крестьянского (фермерского) хозяйства, использующим земельный участок находящийся в долевой собственности. Участник долевой собственности вправе распорядиться земельной долей по своему усмотрению иным образом только после выделения земельного участка в счет земельной доли.

В случае, если участник долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения продает свою земельную долю без выделения земельного участка в счет своей земельной доли другому участнику долевой собственности, а также сельскохозяйственной организации или гражданину – члену крестьянского (фермерского) хозяйства, использующим

земельный участок, находящийся в долевой собственности, извещать других участников долевой собственности о намерении продать свою земельную долю не требуется.

Предусмотренные законом сделки с земельными долями могут осуществляться на основании доверенности, выданной участником долевой собственности другому участнику долевой собственности или иному лицу и удостоверенной должностным лицом органа местного самоуправления или удостоверенной нотариально.

Закон №435-ФЗ ввел норму о добровольном отказе владельца земельной доли.

Отказ от права собственности на земельную долю осуществляется путем подачи заявления в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Право собственности на земельную долю прекращается с даты государственной регистрации прекращения указанного права. Одновременно возникает право собственности на данную земельную долю у городского округа, городского или сельского поселения по месту расположения земельного участка, от права собственности на земельную долю которого осуществлен отказ, либо в случае расположения такого земельного участка на межселенной территории у муниципальногорайона.

Органы местного самоуправления получили право на оформление документов в суд для перевода не востребованных земельных долей в муниципальную собственность.

Невостребованной земельной долей может быть признана земельная доля, принадлежащая на праве собственности гражданину, который не передал эту земельную долю в аренду или не распорядился ею иным образом в течение трех и более лет подряд. При этом земельные доли, права на которые зарегистрированы в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" [3], не могут быть признаны невостребованными земельными долями по основанию, указанному в настоящем пункте.

Невостребованной земельной долей может быть признана также земельная доля, сведения о собственнике которой не содержатся в принятых до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" решениях органов местного самоуправления о приватизации сельскохозяйственных угодий, либо земельная доля, собственник которой умер и отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, или никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования, или никто из наследников не принял наследства, или все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника.

Орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, публикует список невостребованных земельных долей в

средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации, и размещает на своем официальном сайте в сети "Интернет" (при его наличии) не менее чем за три месяца до созыва общего собрания участников долевой собственности. Указанный список размещается также на информационных щитах, расположенных на территории данного муниципального образования.

Список не востребуемых земельных долей представляется органом местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, на утверждение общему собранию участников долевой собственности.

Лица, считающие, что они или принадлежащие им земельные доли необоснованно включены в список не востребуемых земельных долей, вправе представить в письменной форме возражения в орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, и заявить об этом на общем собрании участников долевой собственности, что является основанием для исключения указанных лиц и (или) земельных долей из списка не востребуемых земельных долей.

С даты утверждения списка не востребуемых земельных долей общим собранием участников долевой собственности земельные доли, сведения о которых включены в указанный список, признаются не востребуемыми. В случае, если общим собранием участников долевой собственности в течение четырех месяцев со дня опубликования указанного списка не принято решение по вопросу о не востребуемых земельных долях, орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе утвердить такой список самостоятельно.

Наряду с не востребуемыми земельными долями органы муниципальной власти обязаны проводить работу по вовлечению в сельскохозяйственное производство всех земельных долей числящихся в городском округе или муниципальном районе.

Законом установлено, что земельная доля должна быть переоформлена на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения и в течение трех лет на этой земельной площади должно быть организовано сельскохозяйственное производство.

Государство вынуждено к владельцам земельных участков, не выполняющих установленные требования применять меры административно-правового принуждения.

Федеральным законом от 3 февраля 2014г. №6-ФЗ в часть 1.1 статьи 8.8 КОАП РФ внесены следующие изменения[4]:

– неиспользование земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, оборот которого регулируется Федеральным законом от 24 июля 2002 года N 101 – ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в течение

срока, установленного указанным Федеральным законом, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 0,3 до 0,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом административного правонарушения, но не менее трех тысяч рублей; на должностных лиц – от 0,5 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от 2 до 10 процентов кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом административного правонарушения, но не менее двухсот тысяч рублей.

После административных процедур орган местного самоуправления имеет право оформить материал в суд по изъятию не использованного земельного участка в муниципальную собственность.

Земельный участок, находящийся в муниципальной собственности и выделенный в счет земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, в порядке, установленном Федеральным законом №435-ФЗ, передается использующим такой земельный участок сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству в собственность или аренду без проведения торгов в случае, если сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство обратились в орган местного самоуправления с заявлением о заключении договора купли-продажи или договора аренды такого земельного участка в течение шести месяцев с момента государственной регистрации права муниципальной собственности на такой земельный участок. При этом цена такого земельного участка устанавливается в размере не более 15 процентов его кадастровой стоимости, а арендная плата – в размере 0,3 процента его кадастровой стоимости.

Что касается других граждан и юридических лиц, то они имеют право приобрести в собственность земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения находящихся в государственной или муниципальной собственности только на торгах (конкурсах, аукционах).

Среди новых законодательных актов необходимо упомянуть федеральный закон №446-ФЗ от 28 декабря 2013 года «О внесении изменений в федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [5], вступивший в силу с 1 января 2014 года.

Согласно этому закону земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения предоставляется в собственность или долгосрочную аренду (свыше 3-х лет), только после государственной регистрации КФХ и практического осуществления производственно-хозяйственной деятельности.

Цель закона № 446-ФЗ выделить земельные участки действительно работающим крестьянским (фермерским) хозяйствам, исключив злоупотребления в области земельных отношений в сельском хозяйстве.

Перечисленные выше федеральные законы не исчерпывают всю информацию об изменениях в земельном законодательстве РФ, так как имеется еще значительный массив подзаконных нормативных правовых актов, а так же



правовые документы в области земельных отношений субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

### ***Библиографический список***

1. Российская газета 27 июня 2014г., №142 (6414).
2. Российская газета 31 декабря 2010г., №297 (5376).
3. Собрание законодательства Российской Федерации, 1997г., №30 ст. 3594.
4. Российская газета 4 февраля 2014г.
5. Информационный бюллетень МСХ РФ №2, 2014г.
6. Воронин Б.А. «Проблемы организации рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения». Журнал «Аграрный вестник Урала», 2013г. №12, стр.73 – 75.
7. Воронин Б.А. «Новое в законодательстве о сельскохозяйственном землепользовании». Журнал «Нива Урала», 2011г. №1 – 2.
8. Воронин Б.А., Воронина Я.В. «Использование земель сельскохозяйственного назначения организациями АПК холдингового типа (на примере Свердловской области). Журнал «Аграрный вестник Урала», 2014г. №3, стр.75 – 81.

### ***Сведения об авторе***

1. *Воронин Б.А.*, доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой управления и права, ФГБОУ ВПО Уральский ГАУ, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42, тел (343) 350-97-56 e-mail: voroninba@yandex.ru.

2. *Воронина Я.В.*, старший преподаватель кафедры управления и права ФГБОУ ВПО Уральский ГАУ, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42, тел (343) 350-97-56, e-mail: voroninba@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Voronin B.A.*, Dr. of Law Sciences, Professor, Department of Management and Law, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Ural State Agrarian University Ekaterinburg, ul. Karl libneght, 42, Tel. 8(343) 350-97-56 e-mail: voroninba@yandex.ru.

2. *Voronina Y.V.*, Senior Lecturer, Department of Management and Law, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Ural State Agrarian University Ekaterinburg, ul. Karl libneght, 42, Tel. 8(343) 350-97-56, e-mail: voroninba@yandex.ru.

Ефстифеев А.С., Иксанов Р.А.  
Efstifeev A.S., Iksanov R.A.

ГБОУ ВПО Башкирская академия государственной службы и управления при  
Президенте Республики Башкортостан  
State budgetary educational institution of higher professional education Bashkir  
Academy of public service and administration under the President of the Republic of  
Bashkortostan

**ПРАВОВЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ  
ЛЕСНОГО ФОНДА В РФ**

**LEGAL METHODS OF INCREASING THE EFFICIENCY RATIONAL USE  
FOREST LAND IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Аннотация.** В статье описываются проблемы рационального использования земель лесного фонда в России, предлагаются меры по повышению эффективности рационального использования земель указанной категории.

**Summary.** The article describes the problem of rational use lands of forest fund in Russia, proposes measures for improving the effectiveness rational use lands of this category.

**Ключевые слова:** земли лесного фонда, рациональное использование земель, государственная политика, противопожарная безопасность.

**Keywords:** forest land, land use management, public policy, fire safety.

Земельно-лесные ресурсы для сельского хозяйства являются важным для человечества средством производства ресурсов древесины, топлива, питания.

Последние несколько тысячелетий человек пользуется природными богатствами, покоряя площади естественных лесов во все увеличивающихся масштабах. Обработка деревьев и их частей относится к наиболее древнейшей отрасли жизнедеятельности человека. Человек создал новые виды плодово-ягодных, декоративных и иных видов деревьев, которые научился интенсивно обрабатывать в садах и плантациях. История показывает, что большое число цивилизаций и отдельных народов в большинстве случаев погибли из-за хищнического уничтожения лесных массивов. Вместо уничтоженных интенсивными лесозаготовками территорий образовались пустыни болота и оголенные горы.

Площадь земель мировых лесов равна 4 – 4,4 млрд. га. На их долю приходится 44% территории России [1]. По оценкам экспертов, темп сокращения лесов на планете составляет около 25 млн. га в год. Российское землепользование, являясь уникальным по своему размеру, в силу повсеместной недоразвитости инфраструктуры носит истощительный

характер [2]. В начале 21го века, человечество начинает предпринимать усилия по сохранению уникальные по природным свойствам территории, превращая их в стратегические резервы земель для будущих поколений.

Обращаясь к статье 101 Земельного кодекса РФ мы видим, что к землям лесного фонда относятся земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления, – вырубки, гари, редины, прогалины и др. и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и др.). Особую ценность эта категория представляет благодаря наличию в границах лесных участков большого разнообразия природных ресурсов, что позволяет использовать не только землю в хозяйственно-производственной деятельности, но и располагающиеся на ней леса. При этом потребность общества в целом, в лесных благах преимущественно выражается в необходимости существования сред формирующих и социальных функций лесов. Государство в лице органов исполнительной власти, вступая в земельные правовые отношения, оказывается идеологом общественных публичных интересов. Но в данном случае нам приходится делать вывод, что у государства, в идеале, нет интересов, отличающихся от интересов того сообщества, интересы которого оно выражает.

Одной из проблем являлось отсутствие эффективного государственного контроля за целесообразным землепользованием и охраной земель лесного фонда, составляющих около 65 % всей территории России. В настоящее время ситуация улучшилась с принятием постановления Правительства РФ от 23 сентября 2010 г. N 736 (в ред. от 25.01.2014 г.), которым было утверждено положение «О федеральном агентстве лесного хозяйства»[3].

Нормативная база, регулирующая земельно-лесные отношения существует, но требует детального разграничения правового регулирования и конкретизации понятийного аппарата. Одновременно необходимо привести в порядок отраслевое природопользование прежде всего между такими экологоемкими отраслями пользования, как земля (главным образом в сельском хозяйстве), вода и лесные богатства [4]. Для реализации намеченного необходимы методы и идеи (принципы), определяющие сущность и направление развития правовых норм, регулирующих сферу земельно-лесных отношений. Считаю необходимым предложить метод – введение принципа рационального землепользования земель лесного фонда является, прежде всего рационализация границ лесных участков. Придерживаемся мнения, что данный принцип должен заключаться в приведении границ земель лесного фонда в соответствие с границами природных объектов.

Следующей проблемой является постоянное ухудшение качества используемых населением лесных участков в РФ, уменьшается доля хозяйственно-продуктивных лесов. Причиной этому служит нерациональное ведение лесозаготовок и низкая интенсивность выращивания новых лесов в лесном хозяйстве в России. Кроме того, доля хозяйственно-продуктивных лесов уменьшается из-за отсутствия должного уровня обеспечения противопожарной безопасности. В последнее время, федеральные органы исполнительной власти принимают меры по противопожарному обустройству лесов. Считаю

рациональным принятием постановления Правительства РФ от 16 апреля 2011 г. N 281 дополняющее меры противопожарного обустройства лесов указанных в части 2 статьи 53.1 Лесного кодекса Российской Федерации, к одним из которых относятся: установка и размещение стендов и других знаков и указателей, содержащих информацию о мерах пожарной безопасности в лесах; создание и содержание противопожарных заслонов и устройство листовенных опушек и др. Также считаем необходимым методом правового воздействия – принятие мер, повышающих ответственность за нарушение противопожарной безопасности на землях лесного фонда.

На сегодняшний день рациональное использование земель лесного фонда в России является одной из острых проблем современной внутренней политики государства. Правовое регулирование использования земель лесного фонда опирается на понимание леса как об экологической системе или как о природном ресурсе. Роль государственного управления в сфере землепользования и охраны земель лесного фонда сегодня существенно возрастает в результате неэффективного использования земельно-ресурсного потенциала в стране.

В заключение добавим, что результатом рационального использования земель лесного фонда будет повышение эффективности использования земель лесного фонда, а также реализация грамотно продуманной государственной политики в сфере государственного управления землями и взаимодействие государства непосредственно с народом в вопросах касающихся земельно-лесных правоотношений.

### ***Библиографический список***

1. Леса России [Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://www.fio.vrn.ru/2007/3/10.html> (дата обращения: 05.10.2014г)
2. Быковский В.К. Правовое регулирование использования лесов на землях лесного фонда: автореферат дис. канд. юрид. наук. – М., 2008. – 31 с
3. Постановление Правительства РФ «О федеральном агентстве лесного хозяйства» от 23 сентября 2010 г. N 736/[Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=d oc;base= LAW; n=158168> (дата обращения: 05.10.2014г)
4. Мазуркин П.М. Рациональное природопользование: учебное пособие. Экологически ответственное землепользование (в трех томах) №10 2010г., стр. 96 – 99 / [Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/85720193.pdf>(дата обращения: 05.10.2014г)
5. Правительство РФ от 16 апреля 2011 г. N 281 «О мерах противопожарного обустройства лесов» [Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113132> (дата обращения: 05.10.2014г)

### ***Сведения об авторе***

1. *Евстифеев А.С.*, студент БАГСУ при Президенте РБ юридического факультета, e-mail: [evstifeev-andrei@mail.ru](mailto:evstifeev-andrei@mail.ru)

2. *Иксанов Радмир Аузагиевич*, ассистент кафедры государственного и муниципального управления и права, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 252-55-69, e-mail: [iksanov333@yandex.ru](mailto:iksanov333@yandex.ru).

#### ***Author's personal details***

1. *Efstifeev A.S.*, the student of law department, Bashkir Academy of Public Service and Administration Under The President of the Republic of Bashkortostan, e-mail: [evstifeev-andrei@mail.ru](mailto:evstifeev-andrei@mail.ru)

2. *Iksanov R.A.*, Assistant of Department of Public Administration and Law, Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50 years of October st., 34, Tel. 8(347) 252-55-69, e-mail: [iksanov333@yandex.ru](mailto:iksanov333@yandex.ru).

УДК 332.2

Задина А.М., Незговорова В.И.

Zadina A.M., Nezhgorova V.I.

ГБОУ ВПО Башкирская академия государственной службы и управления при  
Президенте Республики Башкортостан, Уфа, Россия

State budgetary educational institution of higher professional education Bashkir  
Academy of public service and administration under the President of the Republic of  
Bashkortostan, Ufa, Russia

### **ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

### **PROBLEMS IN LAND LEGISLATION AND WAYS OF THEIR SOLUTION**

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные современные проблемы и пробелы в земельном законодательстве и предложены решения по устранению данных пробелов.

**Summary.** The article discusses the main current problems and gaps in the land legislation and offers solutions to address those gaps.

**Ключевые слова:** пробелы в праве, земельное законодательство, гражданское законодательство, земли сельскохозяйственного назначения, противоправные действия

**Keywords:** gaps in the law, land laws, civil law, agricultural land, illegal actions

Ни для кого не секрет, что огромные территории Российской Федерации являются богатейшими источниками земельных ресурсов. Вследствие этого возникает проблема по регулированию общественных отношений, связанных с реализацией права собственности и иных вещных прав на землю, особенностей гражданского оборота земли, ограничения по пользованию землей как уникальным природным объектом. Проблема правового регулирования земельных отношений относится к числу «вечных» проблем, которые всегда находились и продолжают находится в центре внимания

руководителей государства, политиков, общественных деятелей, ученых-юристов .

Все эти проблемы привели к созданию земельного права и земельного законодательства. Земельное право охватывает большой спектр имущественных и управленческих отношений. В связи с обширной областью изучения, возникают проблемы, недоработки и пробелы в земельном праве.

Земельное право берет свои истоки в гражданском законодательстве, поэтому она тесно связана с этой отраслью. Многие статьи Земельного кодекса напрямую вытекают из Гражданского законодательства. Из этого можно сделать вывод, что одной из проблем земельного права является дублирование статей гражданского кодекса и недоработка в их перенесении. Например, глава 17 Гражданского кодекса соответствует Земельному кодексу Российской Федерации. Статьи 268-269 Гражданского кодекса соответствует статье 20 Земельного кодекса, гражданское законодательство рассматривает данный вопрос намного шире. Статьи регламентируют постоянное (бессрочное) пользование земельным участком, однако гражданский кодекс включает в себя определение полномочий владения и пользования землей, что в полной мере отсутствует в земельном законодательстве. Статья 23 Земельного кодекса регламентирует вопросы, связанные с использованием чужим земельным участком (сервитут), пункт 1 данной статьи напрямую отсылает нас на нормы гражданского кодекса, что подтверждает пробел и недостаток информации в земельном законодательстве. В земельном кодексе не указаны основания и определения частного сервитута, это дополняет и регламентируется статьями гражданского кодекса. А именно статьями 274-277, которые подробно решают вопросы сервитута. Все это свидетельствует о недостатках Земельного кодекса, который является неотъемлемой частью земельного права.

Можно выделить следующие проблемы правового регулирования земельных правоотношений в Российской Федерации, которые актуальны на сегодняшний день.

Во-первых, необходимо расширение перечня документов, которые прилагаются к заявлению о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства. Законодательно это не установлено. В настоящее время в соответствии со ст. 30.1 ЗК РФ при предоставлении земельного участка для жилищного строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в законе не требуется обязательного приложения схемы расположения такого участка для размещения объекта.

К недостаткам можно отнести то, что сегодня остро стоит проблема земельного рейдерства. Зачастую недобросовестные граждане, когда узнают о существовании свободного земельного участка, стремятся получить выгоду из сложившейся ситуации. Они обращаются с заявлением о предоставлении именно этого участка, хотя не имеют никакого желания использовать его по назначению. Целью таких граждан является получение денежных средств с реального претендента на земельный участок. За определенную сумму рейдеры отзывают свои заявки на участок, и гражданин его получает. Но если он не

соглашается на условия рейдеров, то по закону такой участок, при наличии заявлений от нескольких лиц, нужно выставлять на торги. Сначала муниципалитет обязан его сформировать, поставить на кадастровый учет, провести независимую оценку. Это все – не запланированные расходы местного бюджета. В итоге выделение земли приостанавливается. Но при этом процедура так определена законодательством, что со стороны муниципального образования нет правовых оснований для обращения в правоохранительные органы. Очевидно, что необходимо найти выход из сложившейся ситуации.

Поэтому следует дополнить абз. 1 п. 3 ст. 30.1 ЗК РФ предложениями следующего содержания: «К заявлениям граждан о предоставлении им земельного участка для индивидуального жилищного строительства должна прилагаться схема расположения земельного участка для размещения объекта, выполненная на картографическом материале. Границы запрашиваемого земельного участка на схеме должны быть нанесены в соответствующем масштабе с указанием расстояний до существующих на местности зданий и сооружений, а также промеров по периметру земельного участка». Так, рейдер не сможет направить несколько заявок на все земельные участки для индивидуального жилищного строительства, информация о которых опубликована в СМИ. Для этого ему придется понести ощутимые расходы на формирование проекта границ каждого участка, на который он направил заявку, без всяких гарантий, что потраченные суммы он сможет впоследствии вернуть. То есть рейдерство должно стать экономически невыгодным.

Во-вторых, нужно закрепить возможности аренды земельных участков общего пользования. Согласно п. 12 ст. 85 ЗК РФ запрещена приватизация земельных участков, отнесенных к категории земель общего пользования. Но прямых ограничений на их аренду не установлено. В связи с этим в практике арбитражных судов данный вопрос не решается однозначно. Однако такой подход представляется не очень правильным, потому что в судебной практике появляются решения, нарушающие ее единообразие. Ссылка на одну и ту же норму становится причиной для вынесения прямо противоположных решений суда. Складывается две основные позиции, взаимоисключающие друг друга, но существующие в реальности. Согласно первой – передача участка из земель общего пользования в аренду запрещена, потому что противоречит норме п. 12 ст. 85 ЗК РФ. Противоположная позиция состоит в том, что передача участка из земель общего пользования в аренду не противоречит п. 12 ст. 85 ЗК РФ, в случае, если не исключает возможности общего пользования. Но не всякая аренда предполагает получение исключительного права пользования участком. Из этого следует, что до тех пор, пока отдельное пользование по договору аренды не исключает возможности общего пользования, противоречия закону нет. Основания же для запрета передачи в аренду таких участков представляются неубедительными. Пока еще данный вопрос не разрешен на федеральном уровне, в судебной практике не будет единообразного решения подобных казусов.

Поэтому нужно дополнить п. 12 ст. 85 ЗК РФ предложением следующего содержания: «Договор аренды земельного участка общего пользования

заключается при условии обеспечения свободного доступа граждан к такому земельному участку». Такое дополнение позволит наиболее полно защитить права заинтересованных лиц, упорядочить судебную практику по разрешению данной категории дел и приведет нормы земельного законодательства к согласованности.

А также земельным законодательством не рассматриваются последствия несогласованности решений собственников, которые находятся на неделимом земельном участке. В результате чего возникают трудности в приобретении договора аренды или выкупа части участка собственником. Это вызывает определенные трудности и приводит к возникновению пробела в данном пункте кодекса. Несогласованность нормы с другими нормами права и с другими законодательствами приводит к незаконности и нелегальности использования и владения данными землями, так как не достигнуто обоюдного согласия всех собственников, которое предполагается в силу закона.

Решением проблемы является уточнение в кодексе о передачи данного участка собственникам в аренду с возможностью дальнейшего выкупа. Это поможет привести законодательство в норму и привести в порядок судебные решения по данному вопросу.

Еще одна из актуальных проблем – это использование земель сельскохозяйственного назначения не по своему прямому назначению. В связи с этим возникает вопрос об усугублении и ожесточении наказания за данное противоправное деяние. В данном случае можно рассматривать такие наказания как увеличение штрафа за противоправное действие, и меры наказания, влекущее за собой привлечение к уголовной ответственности.

Решение проблемы поможет уменьшить противоправные действия, связанные с землями сельхоз назначения и приведет к увеличению использования данных земель.

Таким образом, на основании проведенного исследования актуальных проблем правового регулирования земельных отношений в России, можно сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования земельного законодательства.

### ***Библиографический список***

1. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 25.06.2012).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 02.11.2013 г. № 302-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 44. – Ст. 5641.

3. Земельное право России: Учеб./Отв. ред. Н.И. Краснов. – М.: Юрайт-Издат, 2004. 656с.

4. Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ (в ред. от 02.07.2013 г. № 185-ФЗ) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3477.



### ***Сведения об авторах:***

1. *Задина А. М.*, студент 2 курса юридического факультета, ГБОУ ВПО Башкирская академия государственной службы и управления при президенте Республики Башкортостан, г. Уфа ул. Заки Валиди 40, email: aliyamuratovna@bk.ru.

2. *Незговорова В.И.*, студент 2 курса юридического факультета, ГБОУ ВПО Башкирская академия государственной службы и управления при президенте Республики Башкортостан, г. Уфа ул. Заки Валиди 40, email: val8951@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Zadina A. M.*, the student law department, BAGSU, e-mail: aliyamuratovna@bk.ru

2. *Nezgovorova V.I.*, the student law department, BAGSU, e-mail: val8951@yandex.ru

УДК 330

Игбаева Г.Р.

Igbaeva G.R.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Уфимский юридический институт МВД России», Уфа, Россия  
Federal State Educational Institution of Higher Professional Education  
«Ufa law institute of the MIA of Russia», Ufa, Russia

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТРАХОВАНИЯ УРОЖАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ В РОССИИ**

### **LEGAL ASPECTS OF CROP INSURANCE WITH STATE SUPPORT IN RUSSIA**

***Аннотация.*** Ссылаясь на нормативные правовые акты, автор определяет основные правовые аспекты страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в России: законодательные основы, основные понятия и категории.

***Summary.*** Referring to the legal acts, the author defines the basic legal aspects of crop insurance with state support in Russia: legislative framework, basic concepts and categories.

***Ключевые слова:*** страхование, договор, сельское хозяйство, риск, государственная поддержка, объект страхования.

Key words: insurance, crop insurance contract, agriculture, risk, government support, object of insurance.

В современном мире насчитывается огромное количество рисков, которые страхуются. Риски, связанные с деятельностью экономики, всегда будут существовать, страхование позволяет минимизировать последствия их влияния. Страхование повышает стабильность социального и финансового положения физических лиц и хозяйствующих субъектов.

Несмотря на достаточно высокую прибыльность сельхозпроизводства, именно оно находится в числе первых десяти видов деятельности, характеризующихся повышенным уровнем риска. Поскольку страхование урожая на территории Российской Федерации является весьма дорогостоящим из-за высокой степени риска сельскохозяйственного производства в России с 2003 г. действует система страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

Правила функционирования этой системы неоднократно корректировались в связи низкой эффективностью для отдельных сельскохозяйственных товаропроизводителей. В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О развитии сельского хозяйства» [1] правовые основы оказания государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования при осуществлении страховой защиты связанных с производством сельскохозяйственной продукции имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей устанавливаются федеральным законом от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – ФЗ № 260) [2].

Оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям осуществляется на основании договоров сельскохозяйственного страхования.

Под **страхованием с государственной поддержкой** следует понимать страхование на условиях компенсации части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений [3]. Сельскохозяйственные товаропроизводители могут застраховать свои риски, оплатив только половину страховой премии. Оставшуюся сумму страховщики могут получить от властей субъектов Российской Федерации за счет субсидий из федерального бюджета.

Общее правовое регулирование договора страхования осуществляется главой 48 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с общим правилом п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным с момента согласования всех его существенных условий. Основной перечень существенных условий для договоров страхования законодательно определен ст. 942 ГК РФ, а также в иных нормах федеральных источников страхового законодательства. К их числу следует относить объект страхования, страховой случай или характер события, на случай которого осуществляется страхование, размер страховой суммы, срок действия договора, порядок и сроки уплаты страховой премии [4].

Существенные условия договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой определяются ФЗ № 260, Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1205 «О проведении экспертизы в целях

подтверждения факта наступления страхового случая и определения размера причиненного страхователю ущерба по договору сельскохозяйственного страхования» [5], Планом сельскохозяйственного страхования, который утверждается ежегодно приказом Минсельхоза России.

В соответствии нормативными документами страхователем является организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год, а также граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные); крестьянские (фермерские) хозяйства.

Страховщиком по данному виду страхования может быть страховая организация, осуществляющая сельскохозяйственное страхование и являющаяся членом объединения страховщиков, созданного в соответствии с ФЗ № 260.

Страхованию подлежат риски, связанные с негативными ситуациями природного характера (засухами, наводнениями, пожарами и т.д.), а также с вызванными стихийными бедствиями негативными ситуациями техногенного характера.

Объектом страхования является урожай сельскохозяйственных культур, посадки многолетних насаждений и (или) сельскохозяйственные животные.

Страховая сумма в договоре сельскохозяйственного страхования установлена в размере не менее чем восемьдесят процентов страховой стоимости урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных.

Планом на 2014 год предусмотрены:

- перечень объектов сельскохозяйственного страхования по видам, группам сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, страхование которых подлежит государственной поддержке;

- перечень объектов сельскохозяйственного страхования по видам, группам, половому, возрастному составу сельскохозяйственных животных, страхование которых подлежит государственной поддержке;

- предельные размеры ставок для расчета размера субсидий при сельскохозяйственном страховании урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений, дифференцированные относительно субъектов Российской Федерации и объектов сельскохозяйственного страхования с учетом участия страхователя в риске;

- предельные размеры ставок для расчета размера субсидий при сельскохозяйственном страховании сельскохозяйственных животных, дифференцированные относительно субъектов Российской Федерации и объектов сельскохозяйственного страхования с учетом участия страхователя в риске [6].

### ***Библиографический список***

1. Собрание законодательства РФ. 2007. № 1 (1 ч.). Ст. 27.
2. Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 4700.
3. Матигина Е.В., Михалева Т.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2011.
4. Игбаева Г.Р. Гражданско-правовая характеристика договора страхования // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 9. С. 21.
5. Собрание законодательства РФ. 2012. № 3. Ст. 423. Приказ Минсельхоза России от 31.10.2013 № 399 «Об утверждении Плана сельскохозяйственного страхования на 2014 год» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2013 № 30799) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2014 № 4.

### ***Сведения об авторе***

1. *Игбаева Гузель Римовна*, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВПО «УЮИ МВД РФ», г. Уфа, ул. Муксинова, 2, email: guzelig@yandex.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Igbaeva Guzel Rimovna*, Candidate of Juridical Science, Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, guzelig@yandex.ru

УДК 349.4:332.1(100)

Иксанов Р.А., Сиразетдинов И.М.  
Iksanov R.A., Sirazetdinov I.M.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ЗЕМЕЛЬНО-АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

## **DEVELOPMENT ISSUES OF LAND-LEASE RELATIONS IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION OF AGRICULTURAL SECTOR**

**Аннотация.** В статье исследуется роль аренды земель сельскохозяйственного назначения в условиях глобализации аграрной экономики в обеспечении продовольственной безопасности и независимости.

**Summary.** This article studies the role of the lease of agricultural land in the context of globalization of the agrarian economy in order to ensure a food security and independence.

**Ключевые слова:** арендные отношения, земли сельскохозяйственного назначения, глобализация аграрной экономики, продовольственная безопасность

**Keywords:** leases, agricultural land, globalization of agrarian economy, food security

Земля обладает особым правовым статусом в силу своего многофункционального назначения. Земля есть пространственная основа всех разновидностей общественного производства, на ней располагаются все населенные пункты, проживают люди. Земля – источник добычи полезных ископаемых, продовольствия, водных ресурсов, строительных материалов.

В российском дореволюционном земельном законодательстве и в современном зарубежном законодательстве аренда земельных участков является широко распространенной формой использования земельных ресурсов.

Возрождение аренды земельных участков в РФ и получение ею широкого развития в последние годы позволило аренде стать наиболее распространенной правовой формой использования земельных участков после права частной собственности на земельные участки.

В настоящее время, по законодательству РФ, право земельной аренды представляет собой способ землепользования и землевладения, при котором собственник земельного участка предоставляет за определенную плату арендатору земельный участок в возмездное и срочное владение и пользование.

В силу специфичности правового статуса земли, одновременно выступающей в качестве природного ресурса и природного объекта, возникает множество общественных интересов в отношении использования земли, которое зачастую носит противоречивый характер. Считаем, что это обусловлено снижением продовольственной безопасности РФ в условиях глобализации аграрной сферы экономики на фоне 2-ух зависимостей: от импорта сельскохозяйственных товаров, от недостатка количества и качества продовольствия для значительной массы населения.

И.Г. Ушачев отмечает: "Если говорить об общих вызовах XXI столетия мировому и российскому сельскому хозяйству, то нельзя не учитывать так называемый разлад с природой, снижение плодородия почвы и биологического разнообразия. В России одновременно идут два противоположных процесса: почвоутомление на интенсивно используемых землях и потеря десятков миллионов продуктивных сельскохозяйственных угодий" [1]. Следует согласиться с выводами Ушачева, поскольку указанные процессы взаимосвязаны, протекают в сельском хозяйстве РФ, касаются земельных отношений, приобретают системный и масштабный характер.

Увеличивающаяся динамика вывода земель сельскохозяйственного назначения из оборота, в первую очередь наиболее ценной ее категории –

пашни, обусловлена целым рядом факторов: продолжающимся процессом урбанизации, тяжелым финансово-экономическим положением сельскохозяйственных товаропроизводителей, усиливающимся в ходе кризиса, агрессивным импортом сельскохозяйственной продукции и продовольствия, недостаточным уровнем государственной поддержки, хищническим использованием плодородных земель в погоне за максимальной прибылью, в результате чего не только малопродуктивные земли, но и высокоплодородные земли перестают обрабатываться и становятся залежью [2].

В целях прекращения последующего уменьшения оборота пашни и других сельскохозяйственных угодий решающее значение обретает модернизация арендно-земельных отношений, позволяющая развивать отношения по эффективному обеспечению населения РФ качественными отечественными продуктами питания, доля которых должна ежегодно увеличиваться по сравнению с импортными. Земельный рынок в РФ формируется в основном за счет использования и развития аренды.

В научной литературе большинство авторов считают, что вещные права на землю и сделки с ними должны включаться в предмет правового регулирования гражданского законодательства, в силу того, что они являются имущественными отношениями. Например, Иконицкая И.А. считает, что «земельные арендные отношения – это урегулированные земельным законодательством и отдельными нормами ГК РФ общественные отношения по поводу права владения, использования и охраны земель на срочной и возмездной основе» [3]. Однако, земля как объект в гражданских правоотношениях предстаёт не только как недвижимое имущество, но и прежде всего как природный ресурс и природный объект.

По мнению академика Россельхозакадемии Н.В. Комова, существует глубокое заблуждение, что земля – это вещь, которую можно свободно продать и купить, как бутылку пива, земля – это объект, созданный природой. Он первичен, бесценен и вечен. А земельный участок – это недвижимость, которую формирует человек. Земельный участок имеет границы, которые закрепляются на местности межевыми знаками, а также и стоимость, которую определяют агентства по оценке земель и недвижимости. Он вторичен. Он является составной частью земли и существует временно, до тех пор, пока его не разделят, не присоединят и т.д. И право на него имеет только часть субъектов гражданского общества [4]. Разделяя мнение Н.В. Комова, добавим, что в процессе регулирования земельно-правовых отношений внимание правоприменителей должно уделяться тому, что земельный участок как недвижимое имущество является неотъемлемой составляющей земли как природного объекта и природного ресурса.

Особенно велика роль земли и ее аренды в сельскохозяйственном производстве, являющемся одним из наиболее сложных сфер приложений человеческого труда.

Ожидание арендодателя от арендатора внесения в течение установленного срока арендной платы, а также улучшения и сохранения полезных свойств и качеств земли обуславливает срочность и возмездность в

земельных арендных правоотношениях. Собственник земли имеет право пересмотреть размер арендной платы и предложить его арендатору по истечении срока аренды.

Развитие арендных отношений обуславливается экономическими интересами сторон арендного договора

Арендный договор обеспечивает поступление денежных средств собственнику участка. Арендодатели, передавая земельные участки или части земель, получают доходы в виде установленной арендной платы, а арендаторы, самостоятельно пользуются и владеют землей для получения собственных доходов используя свои силы и средства в течение сроков, указанных в арендном договоре.

Заключение арендного договора способствует обеспечению контроля за процессом пользования земельным участком в соответствии с его целевым назначением и предоставляет доступ к владению и пользованию земельными участками физическим лицам, более эффективно использующим землю.

Анализ нормативно-правовых актов показывает, что основой законодательного регулирования арендных отношений являются нормы Гражданского кодекса РФ (гл. 34 ГК), Земельного кодекса РФ (ст. ст. 22, 41, 42, 43 ЗК), Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (ст. ст. 9, 15, 16), Федерального закона от 29.12.2010 N 435-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения".

Проанализировав нормативно-правовые акты, касающихся арендных отношений можно сделать вывод, что земельный участок относится к бесспорному объекту земельных арендных отношений, в то время как отношение к части земельного участка и земельной доле в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения в земельном законодательстве изложено достаточно противоречиво.

В практической деятельности и в документообороте земельно-кадастровых органов, земельные участки относятся к объектам земельных арендных отношений. Согласно Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" указывается на необходимость перевода таких участков в доверительное управление [5], однако в своей общей массе они находятся в аренде.

Способ предоставления земельного участка законодательством определяется в зависимости от вида и формы собственности на передаваемый земельный участок. Земельный участок предоставляется 2-мя способами:

- 1) по результатам проведения торгов, предметом которых является также право на заключение договора аренды;
- 2) по решению собственника заключением договора аренды, путем продажи права аренды земельного участка.

В последние годы в связи с введением на нормативно-правовом уровне обрело развитие понятие выкупа права аренды земли – приобретения права на заключение договора аренды. Выкуп арендатором земли права ее аренды

предоставляет возможность совершать гражданско-правовые сделки с данными арендными правами: сделки уступки (купли-продажи) права аренды, залога, а также внесения их в качестве вклада в уставный капитал коммерческих организаций. При этом те арендаторы, которые приобрели на торгах право на заключение договора аренды земли, имеют право совершать сделки с арендными правами.

Белякова А.М. указывает, что в сельском хозяйстве просматривается тенденция дальнейшего развития института аренды и арендных земельных отношений. Тем не менее, для расширения позитивных тенденций необходимо выработать предложения по совершенствованию арендных земельных отношений, что позволит снизить темпы выбытия земель сельскохозяйственного назначения из оборота [6].

Трудно не согласиться с В.З. Мазловым, который считает, что крупные сельскохозяйственные предприятия могут стать интеграторами развития аграрного производства на вовлеченных вновь в оборот сельскохозяйственных землях на основе современной техники и прогрессивной технологии, закрепления квалифицированных кадров за счет удовлетворения социально-бытовых и культурных потребностей жителей села [7].

На наш взгляд, для дальнейшей правовой модернизации арендно-земельных отношений следовало бы более интенсивно создавать региональные земельные фонды и перераспределять земельные угодья среди эффективно работающих товаропроизводителей. Здесь могут быть применены и другие меры государственного стимулирования аренды земли, в частности более высокий уровень субсидирования процентных ставок по кредитам, снижение ставок земельного налога, предоставление беспроцентных ссуд на выкуп земельных долей, приходящихся на неиспользованные земли, для организации аграрного производства и т.д.

### ***Библиографический список***

1. Ушачев И.Г. Роль и место аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. N 8. С. 13.3.

2. Волков С.Н. Земельное преобразование в России в XX столетии // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. N 12. С. 66.

3. Иконичкая И.А. Земельное право РФ: Учебник для ВУЗов. – М.: 2002

4. Комов Н.В. О роли земельно-ресурсного потенциала в развитии сельских территорий России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. №5. С. 26 – 29.

5. Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" // Российская газета. N 137. 27.07.2002.

6. Белякова А.М. Аренда земель сельскохозяйственного назначения в условиях глобализации аграрной экономики "Землеустройство, кадастр и мониторинг земель", 2012, N 7



7. Мазлоев В.З. Арендные отношения в АПК. Теория и практика. М.: ГУП "Агропрогресс", 1998. С. 168.

### ***Сведения об авторах***

1. *Иксанов Радмир Аузагиевич*, ассистент кафедры государственного и муниципального управления и права, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 252-55-69, e-mail: [iksanov333@yandex.ru](mailto:iksanov333@yandex.ru).

2. *Сиразетдинов Ильсур Минуллович*, аспирант кафедры организации аграрного производства ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 252-55-69, e-mail: [10118@bk.ru](mailto:10118@bk.ru).

### ***Author's personal details***

1. *Iksanov R.A.*, Assistant of Department of Public Administration and Law, Bashkir State Agrarian University Ufa, 50 years of October st., 34, Tel. 8(347) 252-55-69, e-mail: [iksanov333@yandex.ru](mailto:iksanov333@yandex.ru).

2. *Sirazetdinov I.M.*, PhD student of the Department of organization of agricultural production, Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50 years of October st., 34, Tel. 8(347) 252-55-69, e-mail: [10118@bk.ru](mailto:10118@bk.ru).

УДК 330

Исангулова Д.Р., Балашов Е.В.

Isangulova D.R., Balashov E.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В РАМКАХ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

## **THE STATE NATIONAL POLICY OF RUSSIA IN THE FRAMEWORK OF LAND RELATIONS**

***Аннотация.*** В статье ставится задача рассмотреть проблему реализации государственной национальной политики Российской Федерации, ее особенности и принципы реализации. Также в статье затрагивается проблема влияния и взаимосвязи государственной национальной политики на земельные правоотношения.

***Summary.*** The article seeks to address the problem of realization of the state national policy of the Russian Federation, its features and principles of

implementation. The article also touches on the problem of the influence and relationship of the state national policy on land law.

**Ключевые слова:** государственная национальная политика, землеустройство, принципы, гарантия, земельные правоотношения, население, налог.

**Keywords:** state national policy, land management, principles, warranty, land relations, population, tax.

Российская Федерация – одно из крупнейших в мире многонациональных государств, где проживает более ста народов, каждый из которых обладает уникальными особенностями материальной и духовной культуры. Для обеспечения единства и согласия между разными народами, государство осуществляет национальную политику.

Национальная политика в России – комплекс политических и организационных мер, проводимых властями России в отношении народов разных национальностей (национальных меньшинств), проживающих на её территории.

Основными принципами государственной национальной политики в Российской Федерации являются:

- равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его расы, национальности, языка, отношения к религии, принадлежности к социальным группам и общественным объединениям;

- запрещение любых форм ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности;

- гарантия прав коренных малочисленных народов в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации;

- право каждого гражданина определять и указывать свою национальную принадлежность без всякого принуждения;

- содействие развитию национальных культур и языков народов Российской Федерации;

- своевременное и мирное разрешение противоречий и конфликтов;

- защита прав и интересов граждан Российской Федерации за ее пределами, поддержка соотечественников, проживающих в зарубежных странах, в сохранении и развитии родного языка, культуры и национальных традиций, в укреплении их связей с Родиной в соответствии с нормами международного права [1].

На референдуме о статусе Крыма более 96% избирателей высказались за вхождение республики в состав РФ, 18 марта был подписан соответствующий договор. 21 марта президент России подписал закон о присоединении Крыма.

Присоединение Крыма является частью национальной политики России, так как большинство населения Крыма, около 60%, – русские. Крым в составе

РФ, это гарантия того, что русские и русскоязычные граждане в Республике Крым, будут жить в условиях дружественного, демократического, цивилизованного государства, что их законные интересы будут обеспечены в соответствии с нормами международного права.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона РФ от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗВ в Республике Крым действует переходный период до 2015 г. Основным законодательным актом, регулирующим земельные правоотношения на территории Республики Крым в переходный период является Земельный кодекс Российской Федерации [2].

Присоединение большей части территории полуострова Крым в состав Российской Федерации несет в себе изменения и в землеустройство, как России так, и Крыма. Так, в прокуратуру АРК за март-июнь 2014 года, поступили многочисленные обращения относительно незаконных отводов земельных участков поселковыми и городскими советами Ялтинского региона предыдущих лет.

Также существует проблема с переходом АРК в налоговую систему России, земельный налог населением АРК в переходный период уплачивается в соответствии с Налоговым кодексом Украины.

Для того чтобы организовать на территории АРК государственный кадастровый учет недвижимости РК собираются организовать государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский и проектный институт землеустройства, кадастра и оценки недвижимого имущества». С этой целью правительством Крыма было принято специальное распоряжение. Создано данное учреждение будет на базе государственного предприятия «Крымский научно-исследовательский и проектный институт землеустройства». В сферу ответственности структуры будет входить оценка недвижимости, вопросы землеустройства, а также ведение кадастра и землеустроительного архива.

31 июля 2014 года был принят Закон Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым». Законом установлены особенности регулирования земельных и имущественных отношений, а также отношений в сфере государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество на территории Республики Крым[3].

Данным законом, с целью его реализации, предусмотрено разработать 14 нормативных правовых актов, а также других подзаконных актов, таких как:

- порядок определения размера арендной платы, платы за сервитут, платы за проведение перераспределения, размера цены продажи земельных участков, находящихся в собственности Республики Крым или муниципальной собственности,
- соотнесение категорий земель, видов разрешенного использования земель,
- порядок перезаключения договоров аренды, договоров об установлении сервитута, права постоянного пользования,

– порядок выдела в натуре (на местности) владельцам земельных долей (паев).

Вместе с тем, данным законом, разграничены земли Республики Крым на земли муниципальной собственности и собственности Республики Крым. Но не разграничены полномочия между исполнительными органами государственной власти Республики Крым и органами местного самоуправления в области земельно-имущественных правоотношений.

Также с целью функционирования объектов жизнедеятельности населения параллельно совместно с Минэкономразвития России разрабатывается проект Закона Республики Крым «О размещении объектов инженерной инфраструктуры», которым будет определен порядок установления публичных сервитутов на территории Республики Крым без изъятия земель у собственников и землепользователей.

Таким образом, работы по нормативно-правовому урегулированию земельных отношений автономной Республики Крым ведутся и на федеральных органах РФ лежит ответственность по поддержке и оказанию помощи, государственным органам АРК в правовой консультации при переходе АРК в российскую правовую систему.

#### ***Библиографический список***

1. Указ Президента РФ от 15 июня 1996г. №909 «Концепция государственной национальной политики Российской Федерации».

2. Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

3. Закон Республики Крым от 31 июля 2014 года №38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым».

#### ***Сведения об авторе***

1. *Исангулова Д.Р.* студентка 5 курса Факультета информационных технологий и управления ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (917) 4036459, e-mail: Isangulova27@yandex.ru

2. *Балашов Е.В.* к.ю.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления и права ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел., тел. 8929 7573395, e-mail: balashov18@mail.ru.

#### ***Author's personal details***

1. *Isangulova Diana Rayanovna*, 5th year student of the Faculty of information technology and management, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8 (917) 4036459, e-mail: Isangulova27@yandex.ru

2. *Balashov E.V.* Ph.D., associate professor, Department of Public Administration and Law FGBOU Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50th Anniversary of October, 34, tel., Tel. 8929 7573395, e-mail: balashov18@mail.ru.

УДК 349.414

Кудина С.А.

Kudina S.A.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уфимский юридический институт МВД России», Уфа, Россия

Federal state educational establishment of higher professional education "Ufa law Institute of MIA of Russia, Ufa, Russia

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗЕМЕЛЬНОГО НАДЗОРА И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ**

### **LAW REGULATION OF LAND STATE CONTROL AND ITS IMPLEMENTATION**

**Аннотация.** В статье осуществлен анализ правового регулирования одного из важнейшего элемента механизма государственного управления – государственный земельный надзор, выделены некоторые проблемы в данной сфере и пути их решения.

**Summary.** In article the analysis of legal regulation one of the most important element of the mechanism of state control of state land supervision, highlighted some of the problems and their solutions.

**Ключевые слова:** государственный земельный надзор, правовое регулирование, проблемы в сфере государственного земельного надзора, пути их решения.

**Keywords:** the state land supervision, regulation, problems in the sphere of state land supervision, ways of their solution

Совершенствование государственного земельного надзора является одним из направлений государственной политики по управлению земельным фондом [1].

Основными нормативными правовыми документами, регулирующими государственный надзор (государственный земельный надзор один из самостоятельных видов государственного надзора) являются: Земельный кодекс РФ [2] (далее – ЗК РФ), Федеральный закон РФ «Об охране окружающей среды» [3], Федеральный закон РФ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [4], Федеральный закон РФ № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [5].

Меры административной ответственности за нарушение земельного законодательства установлены Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [6].

Порядок осуществления государственного контроля (надзора) регулируется подзаконными актами: Постановление Правительства РФ от 27 января 2009 г. № 53 «Об осуществлении государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля)» [7], Постановление Правительства от 31 марта 2009 г. № 285 «О перечне объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю» [8], Постановление Правительства РФ от 15 ноября 2006 г. № 689 «О государственном земельном надзоре» [9] и др.

В соответствии с действующим законодательством государственный надзор за соблюдением выполнения требований земельного законодательства осуществляется тремя специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти: Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр), Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор), Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) и их территориальными органами.

Анализ законодательно установленных функций федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор, позволяет выделить несколько аспектов, связанных с дальнейшим их совершенствованием.

Во-первых, необходимо отметить отсутствие единства в организационной системе государственного земельного надзора, обусловленное состоянием разграничения полномочий и механизмов взаимодействия ее элементов (субъектов надзора) и влекущее проблемы в правоприменении.

Так как в настоящее время нет четкого разделения компетенции контролирующих служб (например, в отношении земель сельскохозяйственного назначения), соответственно и информация от граждан или иных лиц может поступать в различные контролирующие (надзирающие) органы.

Данная проблемная ситуация требует оптимизации организационного механизма осуществления земельного надзора, в частности, взаимодействия между осуществляющими такой надзор Росреестром, Россельхознадзором и Росприроднадзором, а также иными федеральными органами исполнительной власти – Ростехнадзором, Роснедрами, Росводресурсами, Рослесхозом.

Во-вторых, безусловным представляется принятие мер по усилению государственного земельного надзора и повышению ответственности за земельные правонарушения.

На сегодняшний день, существует пробел в действующем законодательстве в части устранения правонарушения. Так, Росреестром в отчете о государственном земельном контроле по состоянию на 1 января 2014

года отмечается, что за 2013 год выявлено 17505 нарушений юридических лиц, из них только 5883 нарушения устранено; 140779 нарушений граждан, из которых устранены лишь 55796 нарушений; 19673 нарушений должностных лиц, устранено 6371.

На практике, в случае неисполнения предписания, инспектор составляет протокол и направляет в суд на рассмотрение. При этом суд ограничивается штрафом, а нарушение остается не устраненным. В связи с чем, необходимо предусмотреть процедуру дальнейшего контроля и меры воздействия на нарушителя.

Кроме этого, на наш взгляд, установлены очень низкие штрафы для нарушителей земельного законодательства. Например, за самовольное занятие земельных участков на граждан налагается штраф в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей, за уничтожение плодородного слоя почвы – наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до четырех тысяч рублей.

При этом вполне уместно дифференцировать такую ответственность в зависимости от площади земельного участка, на котором установлен факт нарушения земельного законодательства, с тем, чтобы размер штрафа за нарушение на площади в несколько соток отличался от наказания за нарушение, связанное с десятками гектаров.

В-третьих, необходимо отметить коллизию между требованиями экологической безопасности, оперативностью выявления и предупреждения экологических правонарушений и требованиями законодательства Российской Федерации о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении контроля (надзора).

Так, Федеральным законом от 26.12. 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» установлено, что плановые проверки осуществляются не чаще, чем один раз в три года. Данное требование затрудняет формирование достаточной доказательной базы по установлению факта неиспользования земельного участка в течение трех лет. Это требование не позволяет органам госнадзора ежегодно устанавливать и фиксировать в ходе проверки факт неиспользования в течение трех лет.

Кроме этого, в законе содержится обязательное требование о проведении проверки соблюдения земельного законодательства в присутствии руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя. То есть, законодательством не предусмотрены нормы, определяющие возможность проведения проверки без участия указанных лица. В связи с чем, умышленное неприбытие руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя для

участия в проверке, делает ее невозможной, что приводит к не исполнению пунктов плана проверок.

Считаем целесообразным внести соответствующие изменения в ФЗ о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, регламентирующие возможность проведения контрольных мероприятий в отсутствие проверяемого лица при условии его надлежащего уведомления о проверке.

В-четвертых, следует повысить штатную численность инспекторов, осуществляющих государственный земельный надзор, и, для того, чтобы в их работе не было недостатков и упущений, и они в полной мере могли использовать предоставленные им полномочия, необходимо осуществить укрепление материально-технической базы, в том числе обеспечить госземинспекторов в каждом районе автомобильным транспортом, оргтехникой, средствами спутниковой навигации, измерительными приборами и др.

### ***Библиографический список***

1. Распоряжение Правительства РФ от 03.03.2012 № 297-р «Об утверждении Основ государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012 – 2017 годы» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 12. – ст. 1425.

2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 21.07.2014) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

3. Федеральный закон РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «Об охране окружающей среды» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

4. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6249.

5. Федеральный закон РФ от 18.07.2011 № 242-ФЗ (ред. от 29.12.2012) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4590.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 21.07.2014) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

7. Постановление Правительства РФ от 27.01.2009 № 53 (ред. от 05.06.2013) «Об осуществлении государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля)» (вместе с «Правилами осуществления государственного контроля в области охраны



окружающей среды (государственного экологического контроля)») [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 5. – ст. 625.

8. Постановление Правительства РФ от 31 марта 2009 г. № 285 «О перечне объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 14. – ст. 1668.

9. Постановление Правительства РФ от 15.11.2006 № 689 (ред. от 05.06.2013) «О государственном земельном надзоре» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 47. – ст. 4919.

### *Сведения об авторе*

*1. Кудина С.А.*, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВПО «Уфимский юридический институт МВД РФ», г. Уфа, ул. Муксинова, 2, сот. тел.: 8(917)3686236, e-mail: k.svetlanna@yandex.ru

### *Author's personal details*

*1. Kudina Svetlana Anatolevna*, candidate of legal Sciences, senior lecturer of the chair of civil law disciplines of FGCO of higher professional education "Ufa law Institute of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation", Ufa, street Mukhsinova, 2, hundred. phone: 8(917)3686236, e-mail: k.svetlanna@yandex.ru

УДК 330

Мишакова Н.В.  
Mishakova N.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный аграрный университет», Новосибирск, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Novosibirsk State Agrarian University», Novosibirsk, Russia

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВА ЗАСТРОЙКИ (СУПЕРФИЦИЙ): ПО МАТЕРИАЛАМ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ**

## **THE LEGAL NATURE OF THE BUILDING RIGHTS (SUPERFICIES): BASED ON THE MATERIALS OF THE CONCEPTION OF DEVELOPMENT OF CIVIL LEGISLATION IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*Аннотация.* В статье рассматривается формирование и развитие права застройки (суперфиций) с учетом Концепции развития законодательства о вещном праве. В статье дается общая характеристика суперфиция, раскрываются особенности содержания исследуемого ограниченного вещного права.

**Summary.** Article is devoted formation and development building right (superficies) on the Concept of development of the legislation of property law. The article gives a general description of the superficies, peculiarities of the investigated a limited real right.

**Ключевые слова:** суперфиций, Концепция развития законодательства о вещном праве, право собственности, ограниченные вещные права, право застройки.

**Keywords:** superficies, Concept of development of the legislation of property law, the real rights, the property right, the limited real rights, the building right.

Последние несколько лет особое внимание ученых-цивилистов привлекают грядущие изменения Гражданского кодекса РФ. В этой связи большое число дискуссий ведется по поводу проекта Концепции развития законодательства о вещном праве и отдельных положений Концепции развития гражданского законодательства РФ, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 года [1].

Повышенный интерес вызывают предложенные разработчиками изменения правового регулирования и системы вещных прав на недвижимое имущество, и особенно на землю. В частности, предлагается ввести в российское гражданское законодательство такое вещное право как *суперфиций*, или *право застройки*.

Многие ученые-правоведы отмечают, что в гражданском праве РФ уже давно возникла необходимость введения названного вещного права, которое уже длительное время успешно функционирует во многих зарубежных государствах (В.П. Камышанский, П.А. Зелюка, С.А. Иванов).

Другие, напротив, выступают за необоснованность введения данного института, указывая на существование в российском гражданском законодательстве подобных по своей правовой природе конструкций, а также на возможный конфликт норм гражданского и земельного законодательства (А.А. Завьялов, Э. Маркварт, Ю.Г. Жариков, С.А. Боголюбов).

В силу существования таких диаметрально противоположных взглядов необходимым видится разобраться в правовой природе суперфиция, определить, нуждается ли Гражданский кодекс РФ в ведении такого правового института, и попытаться предугадать возможные последствия его закрепления в данном федеральном законе, чему и будет посвящена данная работа.

Суперфиций – это институт римского права, возникший еще во времена Республики как одно из прав на чужую вещь. Предпосылкой возникновения данного права стали невозможность приобретения земельного участка и нужда в жилье. Римляне могли арендовать чужой дом, либо получить на длительный срок или бессрочно право построить на чужой земле жилье за свой счет. Особые средства защиты права суперфиция перевели отношения по поводу суперфиция из категории обязательствственно-правовых в категорию вещно-правовых, а само право застройки дополнило список вещных прав.

В дальнейшем суперфиций стал образцом при формировании института права застройки многих европейских правовых порядков (Германии, Австрии, Швейцарии и др.). Причиной этому стал бурный рост городов и нехватка жилья [2].

Дореволюционная, а в дальнейшем и советская правовая система тоже содержала рассматриваемый институт. Суперфиций носил бессрочный характер и передавался по наследству. Так, Закон о праве застройки от 23 июня 1912 г., допуская возможность предоставления земельного участка под застройку, не определял характеристики объектов, подлежащих возведению на данном праве. Авторы разнообразных комментариев к Закону отмечали, что строение может располагаться как на поверхности земельного участка, так и под его поверхностью (например, погреб), но оно непременно должно иметь связь с землей, исключительно на воздушное пространство (например, для прокладки проводов) право застройки распространяться не может. Предметом права застройки не могла стать и часть здания, поскольку она не соответствовала понятию «строение» [5]. Право застройки было отменено Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 01 августа 1932 г.

Сегодня законодатель пришел к выводу о необходимости возвращения института права застройки, в связи с чем, данное положение было отражено в ранее упомянутой Концепции развития гражданского законодательства.

Концепция предлагает следующую конструкцию этого вещного права.

Право застройки предназначено для случаев, когда земельный участок используется для строительства на нем различного рода объектов с их последующей эксплуатацией. Содержание права застройки – владение и пользование земельным участком, а также находящимися (возведенными) на земельном участке зданиями и сооружениями. По общему правилу здания и сооружения, возведенные на земельном участке, который обременен правом застройки, признаются собственностью собственника земельного участка.

Основными характеристиками права застройки являются:

*Срочность.* Право застройки устанавливается на срок, определенный в договоре об учреждении права застройки, и не может быть менее 50 и более 100 лет. *Платность.* Право застройки предоставляется за плату. *Отчуждаемость.* Право застройки может быть отчуждено его субъектом или передано им в залог. *Устанавливается на основании договора об учреждении права застройки. Подлежит государственной регистрации.* После истечения срока действия права застройки здания и сооружения вместе с земельным участком остаются у собственника земельного участка без какой-либо компенсации суперфициару.

Право застройки устанавливается только при наличии у лица права постоянного владения и пользования земельным участком и, соответственно, может принадлежать только лицу, обладающему правом постоянного владения и пользования.

По своей сути предлагаемая Концепцией конструкция похожа на право долгосрочной аренды с возможностью строительства на земельном участке, а также, от части, на право постоянного (бессрочного) пользования земельным

участком и на право пожизненного наследуемого владения. Два последних права, во-первых, имеют особый субъектный состав, во-вторых, действующий Земельный кодекс исключил возможность возникновения права пожизненного наследуемого владения. К тому же, разработчики Концепции предлагают заменить два данных права на право владения и пользования – эфитевзис.

Что касается долгосрочной аренды, то ряд авторов указывает на то, что «обязательственное право аренды земельного участка в действующем российском законодательстве предоставляет определенные права для застройщика, но не содержит существенных гарантий их сохранения в течение длительного срока» [3].

В этой связи введение в российское законодательство права застройки видится как отыскание оптимального эквивалента названных выше прав, дающего застройщику большую правовую защищенность, а контрагенту – большую выгоду.

В противовес данному мнению, проведя более глубокий анализ предлагаемого Концепцией права застройки, видится возможным оспорить целесообразность введения данного института.

В первую очередь следует отметить тот факт, что право застройки может быть установлено только в совокупности с правом постоянного владения и пользования земельным участком (эфитевзисом), поскольку застройщик при возведении и эксплуатации здания одновременно владеет использует и земельный участок, на котором располагается здание.

А.А. Завьялов, Э. Маркварт указывают на то, что оба права, эфитевзис и суперфиций, должны изначально принадлежать одному лицу. Застройщик в дальнейшем может отчуждать возведенные им здания и сооружения различным лицам вместе с правом застройки и, соответственно, с правом постоянного владения и пользования. В данном случае, как указывают авторы, возникает несколько прав застройки и одно общее для всех сообладателей данных прав право постоянного владения и пользования земельным участком, в связи с чем появляется необходимость определения порядка пользования земельным участком, и, соответственно, возможны соответствующие споры между сообладателями прав [4]. Также не стоит упускать из внимания тот факт, что суперфиций и эфитевзис могут быть установлены на различный срок, поэтому не понятно, каким образом будут регулироваться отношения по поводу владения и пользования участком после истечения срока застройки.

Соответственно, законодателю необходимо будет предпринять какие-либо меры по защите прав таких лиц, согласовать нормы предлагаемых изменений с нормами градостроительного и жилищного законодательства, в частности ввести ограничения права собственника земли, на которой в результате суперфиций были возведены жилые здания, распоряжаться данными объектами недвижимости. Данная конструкция, бесспорно, эффективно будет работать в отношении земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в частности, при разрешении проблемы жилищного строительства. В отношении же земель, находящихся в частной собственности, могут возникнуть серьезные противоречия.

На основании вышеизложенного возникают сомнения в необходимости введения института суперфиция в гражданское законодательство РФ. В представленной Концепцией модели права застройки имеется большое количество противоречий, что потребует длительной и объемной работы по согласованию положений Концепции в рассматриваемой части с нормами ряда отраслей российского права и законодательства. Ко всему прочему, сама конструкция права застройки является, своего рода, специализированным подинститутом права постоянного владения и пользования. В связи с этим было бы целесообразным видоизменить уже существующие в российском гражданском и земельном законодательстве институты долгосрочной аренды, права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком и права пожизненного наследуемого владения, либо разработать более простую и совершенную конструкцию нового вещного права.

### ***Библиографический список***

1. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) / Вестник ВАС РФ. – № 11. – ноябрь. – 2009.

2. Емелькина И.А. Система ограниченных вещных прав на земельный участок / 2-е изд., испр. и доп. – М., Берлин: Инфотропик Медиа. – 2013. – С. 129.

3. Камышанский В.П., Зелюка П.А., Иванов С.А. Суперфиций и эмфитевзис в гражданском праве: история и современность // Общество и право. – 2011. – № 3. – С. 105 – 109.

4. Завьялов А.А., Маркварт Э. Земельные отношения в системе местного самоуправления. М.: Статут, 2011. – С.67.

5. Свистунова М.В. Право застройки и сфера его применения // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 11. – С. 1429 – 1433.

### ***Сведения об авторе***

1. *Мишакова Н.В.*, старший преподаватель кафедры земельного, экологического и трудового права юридического факультета, ФГБОУ ВПО НГАУ, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160., тел. 8(383)2641669, e-mail: NMishakova@inbox.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Mishakova N.V.*, Senior Lecturer, Department of land, ecology and labour law, Faculty of law, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, ul. Dobrolubova, 160, tel. 8(383)2641669, e-mail: NMishakova@inbox.ru.

Сафарова М.Т., Иксанов Р.А.  
Safarova M.T., Iksanov R.A.

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

### THE PECULIARITIES OF LEGAL SUPPORT OF LAND REFORM IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

**Аннотация.** В статье раскрываются особенности развития земельной реформы в Республике Башкортостан, изучаются исторические аспекты земельной реформы

**Summary.** The article describes the peculiarities of land reform in the Republic of Bashkortostan, examines the historical aspects of land reform

**Ключевые слова:** земля, земельная реформа, природный ресурс, Республика Башкортостан

**Keywords:** land, land reform, natural resource, the Republic of Bashkortostan

Вопросы, связанные с землёй – это всегда одна из самых актуальных проблем в любом обществе. Эта проблема во все времена волновала и волнует государства и общества.

Земля, являясь главным средством производства представляется нам как один из самых сложных объектов природного ресурса, требующий к себе особого комплексного подхода, позволяющий обеспечивать защиту, как частного собственника, так и интересов государства.

Земельная реформа на территории Республики Башкортостан имеет свои особенности. Эти особенности в определенной мере обусловлены историей развития Республики Башкортостан.

Следует вспомнить, что со времени добровольного вхождения башкир в состав государства российского в 1554 – 1557 годах и вплоть до революции 1917 года за ними сохранялось право вотчинного пользования занимаемыми землями. «Манифест об отмене крепостного права»[1] и «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» от 19.02.1861 года» [2] на башкир не распространялись в силу того, что башкиры не находились крепостной зависимости. Применительно к башкирам законодателем того времени было составлено «Положение о башкирах» от 14.05.1863 года и разработаны «Правила о размежевании башкирских дач» от 08.02.1869 года.

90-е года минувшего столетия дали старт развитию как реальных земельно-правовых отношений, так и научно-исследовательских работ.

Основной задачей земельной реформы было и остается возродить хозяина земли, вывести сельское хозяйство на новый уровень и преодолеть производственный кризис.

Одним из важнейших направлений развития земельной реформы было развитие частной собственности на земельные ресурсы и формирование на этой основе эффективно функционирующих сельскохозяйственных организаций.

Климат Республики Башкортостан характеризуется огромным разнообразием сезонных, природных и климатических условий. Совокупность этих условий требуют разработки долгосрочных прогнозов и проектов по использованию земельных ресурсов и регулированию земельных отношений, в проведении различных видов мелиорации и рекультивации нарушенных земель, защиты почв от эрозии и других мероприятий.

Реализация принципов многообразия форм собственности на землю, платности пользования ею и обязательности регистрации прав на земельные участки должны значительно увеличивать требования к достоверности и оперативности сведений земельного кадастра о правовом положении, природном состоянии и хозяйственном использовании всех земель, находящихся в ведении Республики Башкортостан. Земельная политика в России сегодня должна способствовать решению двух взаимосвязанных задач. В первую очередь она должна помочь преодолению экономического кризиса и его социальных последствий, а во-вторых, земельная политика должна создавать территориальные предпосылки для осуществления радикальной структурной перестройки в экономике [3].

Республика Башкортостан обладает колоссальными земельными ресурсами. Сейчас перед нами стоит важная задача сделать так, чтобы у земли появился хозяин, который будет думать о плодородии земли, об эффективной отдаче земли, и чтобы она кормила не только его самого, но и всю нашу страну в целом.

Мировой опыт подсказывает, что важнейшим институтом земельных преобразований является система специализированных земельных банков. Создание системы Российского государственного земельного банка позволит обеспечить цивилизованное кредитование сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, индивидуального жилищного строительства в сельской местности и решение иных, не менее важных задач. Предполагается, что основными задачами деятельности земельных банков в нашей стране должны выступить:

1. Содействие проведению земельных преобразований;
2. Выпуск ценных бумаг на финансирование мероприятий земельной и агропромышленной реформы;
3. Кредитная и инвестиционная поддержка товаропроизводителей во всех сферах деятельности, связанных с использованием земли;
4. Инвестирование и кредитование программы повышения плодородия и программы по охране земель.

Предлагаем законодательным органам всех субъектов РФ рассмотреть меры правового характера:

1. разработать с учетом особенностей земельной политики субъектов РФ законопроект, закрепляющий основы политики в сфере регулирования отношений по использованию и охране земельных ресурсов;

2. при разработке законопроекта отдельное внимание уделить вопросам регулирования отдельных составных земельных отношений (сделки, разграничение земель, межевание и съемки, оценка, охрана, землеустройство, залог, аренда,);

3. создать программу «Повышение эффективности использования земель в субъектах РФ», направленную на развитие сельскохозяйственного землепользования, а также на профилактику и устранению деградации земель;

4. содействовать реализации государственной оценки всех земель государства.

В условиях земельной реформы и совершенствования экономического управления развивается самостоятельность пользователей земли, возникает демократизация земельных отношений, расширяются права собственников земли и землепользователей, а также арендаторов. Следует помнить, что земля является основой государственности и национального самоопределения, главным богатством страны и фундаментом всех экономических преобразований.

### ***Библиографический список***

1. Манифест об отмене крепостного права [Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/rus/15.htm> (дата обращения: 03.10.2014г.)

2. «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» от 19.02.1861 года» [Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/krest.htm> (дата обращения: 03.10.2014г.)

3. Янбухтин Н.Р. Особенности правового обеспечения земельной реформы в республике Башкортостан: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Уфа, 2000. – 30 с. – [Электронный ресурс]//Режим доступа: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=95583> (дата обращения: 03.10.2014г.)

### ***Сведения об авторе***

1. Сафарова М.Т., студент БАГСУ при Президенте РБ юридического факультета, e-mail: [marina.safarova.95@mail.ru](mailto:marina.safarova.95@mail.ru)

2. Иксанов Радмир Аузагиевич, ассистент кафедры государственного и муниципального управления и права, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 252-55-69, e-mail: [iksanov333@yandex.ru](mailto:iksanov333@yandex.ru).

### ***Author's personal details***

1. Safarova M. T., the student of law department, Bashkir Academy of Public Service and Administration Under The President of The Republic Of Bashkortostan, e-mail: [marina.safarova.95@mail.ru](mailto:marina.safarova.95@mail.ru)

2. Iksanov R.A., Assistant of the Department of Public Administration and Law, Bashkir State Agrarian University, Ufa, 50 years of October st., 34, Tel. 8(347) 252-55-69, e-mail: [iksanov333@yandex.ru](mailto:iksanov333@yandex.ru).



Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## ПРОБЛЕМЫ ОФОРМЛЕНИЯ ПРАВ НА ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

### PROBLEMS OF REGISTRATION AGRICULTURAL LAND

**Аннотация.** В статье проводится анализ проблем, связанных с оформлением в собственность земель сельскохозяйственного назначения, предлагаются меры по совершенствованию земельного законодательства

**Summary.** The article analyzes the problems associated with registration of the ownership of agricultural land, proposed improvements to the land legislation

**Ключевые слова:** земли сельскохозяйственного назначения, земельные доли, право собственности, оформление, регистрация, земельное законодательство.

**Keywords:** agricultural land, registration, land law.

Одним из актуальнейших проблем в сфере землепользования является, на наш взгляд, отсутствие надлежащего оформления прав на земли сельскохозяйственного назначения. Не смотря на то, что в Республике Башкортостан ведется целенаправленная работа по организации государственной регистрации прав на земли сельскохозяйственного назначения, свыше 15 процентов земель, находящихся в общей долевой собственности граждан, до сих пор не выделены и не оформлены в соответствии с действующим законодательством [1]. Не все коммерческие организации переоформили право постоянного (бессрочного) пользования на принадлежащие им сельскохозяйственные угодья в соответствии с требованиями п. 2 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ». Такая же ситуация характерна и по другим субъектам Российской Федерации.

Отсутствие оформления прав на земли сельскохозяйственного назначения снижает инвестиционную привлекательность аграрного сектора экономики, тормозит развитие залоговых механизмов для привлечения кредитов в сельское хозяйство, затрудняет приобретение земельных участков заинтересованными предпринимателями в целях их эффективного использования [2]. Ненадлежащее оформление земельных долей приводит к тому, что ни

собственник земельной доли, ни фактический пользователь земельных участков не несут ответственности за эффективное использование данных участков. Так как большое количество земельных долей остаются невостребованными и не используются по целевому назначению, это приводит к непоступлению земельных платежей в бюджеты всех уровней и потере значительного количества сельскохозяйственной продукции [2]. Кроме того, отсутствие достоверной, основанной на правильно оформленных кадастровых документах информации о том, какое количество сельскохозяйственных земель в действительности обрабатывается и кем, мешает формированию эффективной земельной политики в аграрном секторе.

Причин неоформления земель множество – это и правовая неграмотность землепользователей, отсутствие у них средств на оформление, сложные бюрократические процедуры, это и нежелание самих землепользователей, которых устраивает существующее положение и которые не желают платить налоги государству и нести ответственность как собственники за неэффективное использование земель. Но в большей степени причиной такого положения является несовершенство действующего законодательства. К сожалению, на сегодняшний день в законодательстве [4,5] нет четкого и понятного сельскохозяйственным производителям механизма оформления земель, нет заинтересованности в их оформлении, установлена недостаточно строгая ответственность за неоформление и неиспользование земель.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы [6] предусматривает оформление земельных участков в собственность крестьянским (фермерским) хозяйствам в качестве одного из программных мероприятий. В целях исполнения указанного мероприятия постановлением Правительства РФ от 31 октября 2011 г. № 874 [7] было предусмотрено предоставление субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации (на условиях софинансирования из регионального бюджета) на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств при оформлении ими в собственность используемых участков из земель сельхозназначения. В Республике Башкортостан принят и действует Порядок предоставления субсидий из бюджета на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, утвержденный постановлением Правительства РБ от 19 декабря 2011 г. № 477. Порядок устанавливает механизм предоставления субсидий на указанные цели из бюджета Республики Башкортостан за счет средств, поступивших из федерального бюджета, и за счет предусмотренных на эти цели средств бюджета Республики Башкортостан.

Между тем, как правильно отмечает В.Я. Узун, существующие акты «написаны чиновниками для других чиновников», как фермеру реально получить субсидию – в этих актах ничего не сказано. Для того чтобы процедура

заработала в полную силу нужно еще запустить огромный маховик бюрократической машины [8].

Также неясно, почему законодатель включил в адресаты субсидий только крестьянские (фермерские) хозяйства и «забыл» о других сельскохозяйственных организациях, которые также не имеют средств на оформление используемых земель. На наш взгляд, с учетом опыта предоставления субсидий фермерам на выполнение мероприятий по оформлению в собственность используемых земель сельскохозяйственного назначения, необходимо дополнить и усовершенствовать упомянутые нормативные акты. Субсидирование части затрат на оформление земельных участков должно быть гарантировано всем сельскохозяйственным товаропроизводителям, независимо от их организационно-правовой формы. Также необходимо упростить и удешевить процедуру оформления (межевания, кадастровой оценки, государственной регистрации) земель сельскохозяйственного назначения, обязать муниципалитеты оказывать содействие в их оформлении, предусмотреть возможность предоставления льготных кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям на указанные цели.

Что касается ответственности. Статья 7.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение установленных земельным законодательством сроков и порядка переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками в форме штрафа на юридических лиц в размере от 20 до 100 тыс. рублей. Федеральным законом от 3 февраля 2014 г. № 6-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» была ужесточена ответственность за неиспользование земель сельскохозяйственного назначения по целевому назначению. Теперь в соответствии со статьей 8.8 Кодекса размер административного штрафа составляет: на граждан – от 0,3 до 0,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом административного правонарушения, но не менее трех тысяч рублей; на должностных лиц – от 0,5 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от 2 до 10 процентов кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом административного правонарушения, но не менее двухсот тысяч рублей. Однако на сегодняшний день практика реализации данной нормы (с изменениями) еще не сложилась, в связи с чем оценить эффект от его принятия не представляется возможным. На наш взгляд, ответственность не должна сводиться только к штрафным санкциям, необходимо шире использовать принудительное прекращение прав на землю тех правообладателей, кто не использует свои участки в течение трех и более лет. Понятно, что прекращение прав допустимо только в судебном порядке и только, если предупредительные меры не достигли должного эффекта. Высвободившиеся участки должны быть перераспределены через торги.

### ***Библиографический список***

1. [http://mziorb.ru/zemel\\_nye\\_resursy/o\\_zemelnyh\\_uchastkah\\_iz\\_zemel\\_selsko\\_hozyajstvennogo\\_naznacheniya\\_nahodyawihsy\\_a\\_v\\_obwej\\_dolevoj\\_sobstvennosti\\_gr\\_azhdan/](http://mziorb.ru/zemel_nye_resursy/o_zemelnyh_uchastkah_iz_zemel_selsko_hozyajstvennogo_naznacheniya_nahodyawihsy_a_v_obwej_dolevoj_sobstvennosti_gr_azhdan/).
2. Галиновская Е.А. Оборот земель и направления российской аграрной политики // Журнал российского права. 2010. № 10.
3. Долженкова О. В. Долевая собственность: проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения и пути их решения // Молодой ученый. 2013. №2. – С. 246 – 248.
4. Земельный кодекс Российской Федерации.
5. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, утв. постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717.
7. Постановление Правительства РФ от 31 октября 2011 г. № 874 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения».
8. Узун В.Я. Субсидии фермерам на оформление земли в собственность // Научный вестник ИЭП им. Е.Т. Гайдара.ру. № 51 (Июнь 2012) <http://www.iep.ru/ru/subsidii-fermeram-na-oformlenie-zemli-v-sobstvennost-2.html>

### ***Сведения об авторах***

1. Селезнева Айгуль Хамитовна, начальник юридического отдела, кандидат юридических наук, доцент ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 2280759, e-mail: [selezneva.ufa@mail.ru](mailto:selezneva.ufa@mail.ru).

### ***Author's personal details***

- 1 Aigul Khamitovna Selezneva, head of legal department, Candidate of law sciences, Associate Professor, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8(347) 22280759, e-mail: [selezneva.ufa@mail.ru](mailto:selezneva.ufa@mail.ru).

Тимерьянов А.Ш.  
Timerjanov A.SH.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## КАДАСТРОВАЯ ОЦЕНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ ПРИ ВЛИЯНИИ АГРОЛЕСОМЕЛИОРАТИВНЫХ ПОЛОС

### CADASTRAL VALUATION OF AGRICULTURAL LAND UNDER THE INFLUENCE OF AGROFORESTRY BELTS

**Аннотация.** Рассматриваются вопросы оценки земельных участков при выделении земельных долей в сельскохозяйственных угодьях. Предлагается учитывать влияние почвенных разновидностей и полезащитных полос при расчете кадастровой стоимости.

**Summary.** The article deals with evaluation of land plots in the allocation of land shares in agricultural land. It is proposed to consider the effects of soil types and windbreaks in the calculation of the cadastral value.

**Ключевые слова:** сельскохозяйственные угодья, земельная доля, кадастровая оценка, урожайность, полезащитные лесополосы, влияние лесных полос

**Keywords:** agricultural land; land share; cadastre evaluation; productivity; agroforest belts, influence of forest belts

Рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения требует государственного регулирования, в том числе и экономическими методами. Одним из действенных инструментов может стать земельный налог как источник финансирования работ по сохранению и повышению плодородия почв и исчисление которого происходит в процентном отношении от кадастровой стоимости земельных участков.

Данные государственной кадастровой оценки в настоящее время являются настолько укрупненными, что во многих случаях даже два рядом расположенных земельных участка с одной кадастровой стоимостью существенно различаются по плодородию и рыночной стоимости. Это различие не имеет значения для налогоплательщиков – владельцев общей долевой собственности в настоящее время, т.к. налог на землю, которую уплачивает владелец земельной доли, исчисляется на основе кадастровой стоимости всего земельного участка, находящегося в общей долевой собственности, пропорционально размеру доли, приходящегося на владельца. При

неоднородности поля по почвенным разновидностям в случае натурального выделения земельных долей собственник земельного участка, расположенного на почвах лучшей разновидности будет иметь дифференциальную ренту I по плодородию по сравнению с собственником участка, расположенного на худшей почве на том же поле, из-за разницы в урожайности сельскохозяйственных культур на этих участках. Проблема учета и правильного расчета этой разницы возникает при налогообложении и вовлечении в оборот земельных долей.

Аналогичная неоднородность обнаруживается и на полях, защищенных лесополосами. По данным, полученным нами в результате исследований в различных районах РБ, повышение урожайности сельскохозяйственных культур на облесенных полях достигает 15 – 25% [1,2]. Однако влияние лесополос на защищаемые поля неравномерно. На участке поля, непосредственно прилегающим к лесополосе, создаются неблагоприятные условия для развития сельскохозяйственных культур. Например, урожайность озимой пшеницы и ячменя на расстоянии 5 м от лесной полосы в среднем в 2,5 раза ниже, чем на расстоянии 150 м. Наиболее высокие показатели урожайности сельскохозяйственных культур проявляются на расстоянии 100 – 250 м от полос в зависимости от их конструкции, высоты, степени ветропроницаемости с постепенным убыванием по мере удаления от полос. На расстоянии 600 – 700 м от полос их влияние на урожайность практически не отмечено. При натурном выделении земельных долей собственник земельного участка, расположенного на оптимальном расстоянии 100 – 250 м от полосы, будет иметь дифференциальную ренту I по местоположению по сравнению с собственником удаленного участка и собственником участка, примыкающего к лесополосе из-за различия в урожайности (до 3 – 15 ц/га) сельскохозяйственных культур на этих участках. Такая дифференциальная рента должна изыматься и направляться, в т.ч., и на финансирование работ по созданию и уходу за лесополосами. Однако в существующих механизмах исчисления кадастровой стоимости и земельного налога подобное не предусмотрено и все эти владельцы при равной площади участков уплачивают одинаковый налог на землю.

По разрабатываемой нами методике предлагается зонировать сельскохозяйственные угодья, защищенные лесополосами, по величине урожайности. Урожайность на поле определяется методом метровых пробных площадок на разном удалении от лесных полос. Метод довольно трудоемок, и не всегда расчетные показатели урожайности совпадают с фактическими. Повысить точность и автоматизировать процесс можно, используя технологии точного земледелия – картировать урожайность, учитывая урожай с каждого участка поля с обязательной географической привязкой полученных данных по системе GPS [3]. Необходимая для этого техника в республике имеется. Это комбайны типа «Нью Холланд», «Джон Дир», дополнительно оснащенные системой «Автотрак». Такая система позволяет определять урожайность на отдельных участках и местоположение этих участков с высокой точностью. Укрупненно можно выделять три зоны: первая – примыкающая к полосе

*депрессивная* с минимальной урожайностью, вторая – *оптимальная* с максимальной урожайностью, и третья – *удаленная* со средней урожайностью. Границы зон повторяют контуры лесополос. Ширина зон изменяется по мере роста полосы высоту, и площадь каждой из них будет пересматриваться через определенный период времени. Различные сельскохозяйственные культуры по-разному реагируют на влияние защитных полос. Поэтому среднегодовой эффект этого влияния следует определять за ряд лет с учетом принятой в данном поле системы севооборотов и структуры посевных площадей. На основе такого зонирования можно дифференцировать кадастровую стоимость отдельных участков и, соответственно, величину налога.

Что важно, увеличить урожайность и размер оптимальной зоны можно изменяя конструкцию лесополосы с плотной на продуваемую проведением рубок ухода. Величина кадастровой стоимости для участков, расположенных в той или иной зоне, определяется путем умножения кадастровой стоимости всего поля (рабочего участка) на повышающий коэффициент для оптимальной и понижающий коэффициент для депрессивной зон. Для удаленной зоны коэффициент равен единице. Показатель коэффициента прямо зависит от величины урожайности в зоне и изменяется в пределах 1,1 – 1,3.

Чем выше качественные характеристики используемых земель, тем выше их кадастровая оценка, а значит, и облагаемая база для исчисления земельных платежей. Создается ситуация, при которой чем больше землепользователь улучшает используемые им земли, тем выше их кадастровая стоимость, а значит, и взимаемый с него налог. Поэтому у землепользователя отсутствует заинтересованность в улучшении качественных характеристик используемых земель, в т.ч. созданием лесомелиоративных полос. Необходимо усовершенствовать методику расчета кадастровой стоимости, разработать модели земельных платежей, обоснованных на рентном подходе с учетом складывающегося спроса и предложения земельных участков, выполнения землепользователями почвоохранных и почвоулучшающих мероприятий, способствующих восстановлению и улучшению почвенного плодородия. Объективная кадастровая оценка земель позволит избежать случаев занижения стоимости при их продаже, послужит основой определения стартовых цен на аукционах, арендной платы, стоимости залога. Более дифференцированный расчет кадастровой стоимости, в т.ч. с учетом влияния лесных полос и почвенных разновидностей, повысит роль земельного налога как экономически эффективного инструмента, стимулирующего рациональное землепользование.

### ***Библиографический список***

1. Тимерьянов, А.Ш. Воздействие агролесомелиоративных полос на свойства почв и урожайность сельскохозяйственных культур в Республике Башкортостан [Текст] / А.Ш.Тимерьянов, П.Д. Андрианов, В.Ф. Коновалов, К.М. Габдрахимов // Достижения науки и техники АПК. – 2009. – № 4. – С. 16 – 17.

2. Тимерьянов, А.Ш., Защитное действие лесных насаждений на свойства почв и урожайность сельскохозяйственных культур [Текст] / А.Ш.Тимерьянов // Вестник РАСХН – 2011. – № 6. – С. 28 – 30.

3. Орлова, Л.В. Инновационные технологии в земледелии: опыт применения, оценка эффективности. [Текст] / Л.В. Орлова, Ф.К. Шакиров, С.А. Парвицкий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 1. – С. 19 – 21.

### ***Сведения об авторах***

1. Тимерьянов А. Ш., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры лесоводства и ландшафтного дизайна, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 (347) 228-08-71, e-mail: turbas7@mail.ru

### ***Author's personal details***

1. Timerjanov Azat Shamilovich, Cand. of Agricultural Sciences, Assistant professor, Department of Forestry and Landscape design, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 8 (347) 228-08-71, e-mail: turbas7@mail.ru

УДК 330

Ягфарова З.Р., Балашов Е.В.  
Yagfarova Z.R., Balashov E.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирская Академия Государственной Службы и Управления при Президенте РБ», Уфа, Россия.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir Academy of Public Administration and the Office of the President RB », Ufa, Russia.

## **ПОРЯДОК ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

## **THE PROCEDURE FOR GRANTING LAND PLOTS IN STATE OR MUNICIPAL OWNERSHIP**

**Аннотация.** Реформа в области земельных отношений является совершенствованием действующего порядка предоставления земельных участков из публичной собственности посредством снижения административных барьеров, также сокращения избыточных согласований.  
**Summary.** The proceeds from the auction money is paid to the former owner of the object. Reform in the sphere of land relations is to improve the current procedure for



granting land from public ownership by reducing administrative barriers and reduce redundant approvals.

**Ключевые слова:** реформа земельного права Российской Федерации, государственная и муниципальная собственность.

**Keywords:** reform of the land rights of the Russian Federation, state and municipal property.

В России проведена крупнейшая за последние 14 лет реформа в области земельных отношений. Подписан закон "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты РФ" (N 171-ФЗ "от 23.06.2014 г.), который уже вступит в свою силу с 1 марта 2015 года.

Цель данной реформы – оптимизирование порядка процедуры предоставления земельных участков, которые находятся в государственной или муниципальной собственности, а также регулирование вопросов по возникновению, осуществлению и прекращению прав на земельные участки. Земельный кодекс Российской Федерации (далее – ЗК РФ) дополнен шестью новыми главами.

Вводится новая глава в ЗК РФ – V.1, которая устанавливает перечень случаев, когда предоставление земельных участков может производиться без проведения торгов. К таковым случаям относится – предоставление участка для комплексного освоения территории; земельного участка, на котором расположены здания, участка, образованного в границах застроенной территории, лицу, с которым заключен договор о развитии застроенной территории, сооружения, их собственникам; для размещения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения. Новыми изменениями установлена обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления выставление на торги, проводимые в форме аукционов, свободные земельные участки на основании заявлений граждан и юридических лиц, за исключением, когда земельный участок зарезервирован для государственных или муниципальных нужд, ограничен в обороте и т.п. Исключена возможность предоставления земельного участка в порядке предварительного согласования места размещения объектов. Предусмотрен обмен земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности, на земельный участок, находящийся в частной собственности. В соответствии с положениями новой Главы V.2 ЗК РФ такой обмен допускается, если земельный участок, находится в частной собственности:

- изымается для государственных или муниципальных нужд;
- в соответствии с документацией по планировке территории предназначен для размещения объекта социальной инфраструктуры, объектов инженерной и транспортной инфраструктур или на нем уже расположены указанные объекты.

Установлены случаи использования земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности (за исключением предоставленных гражданам или юридическим лицам), на основании

разрешений уполномоченного органа без прохождения процедуры их предоставления и установления сервитута.

К указанным в новой статье отнесено проведение инженерных изысканий, капитальный или текущий ремонт линейного объекта и строительство временных или вспомогательных сооружений, размещение рекламных конструкций, нестационарных торговых объектов, а также других объектов.

Введение данной нормы позволяет сократить время, которое затрачивается на оформление земельных правоотношений при выполнении конкретно перечисленных работ.

Важно то, что строительство и реконструкция объектов капитального строительства из данного перечня случаев прямо исключены.

Изменяется порядок установления сервитутов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности. А именно во вводимой в действие статье 39.23 ЗК РФ предусмотрена возможность заключения соглашения об установлении сервитута при размещении линейных объектов, сооружений связи, специальных информационных знаков и защитных сооружений, не препятствующих разрешенному использованию земельного участка.

При этом новая редакция соответствующих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) позволяет устанавливать сервитут по соглашению с законным владельцем земли, а не только с ее собственником.

Введена норма направлена на стимулирование застройщиков к выполнению сроков строительства на публичной земле, так в Гражданский Кодекс Российской Федерации внесено дополнение в части оснований прекращения права собственности.

Согласно Закону объект незавершенного строительства подлежит отчуждению при прекращении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, если он был предоставлен застройщику по результатам аукциона или без проведения торгов в целях завершения строительства объекта незавершенного строительства, и строительство этого объекта так и не было завершено.

Данное отчуждение осуществляется только по решению суда путем продажи объекта с публичных торгов. Вырученные в результате торгов деньги – выплачиваются бывшему собственнику объекта.

При этом законодатель отдельно выделил, в качестве основания для отказа суда в удовлетворении требования о продаже объекта незавершенного строительства, нарушение срока строительства в связи с действиями (бездействием) органов или лиц, эксплуатирующих сети инженерно-технического обеспечения, к которым должен быть подключен объект.

Таким образом, закреплена возможность выделения земельных участков в целях комплексного освоения не только для жилищного, но и иных видов строительства, в т. ч. социального.

Государственные органы теперь должны выставлять на торги свободные земельные участки на основании заявлений граждан и юридических лиц. Исключение – если они зарезервированы для государственных или муниципальных нужд, ограничены в обороте и т. п. В качестве начальной аукционной цены участка используется кадастровая стоимость. Информацию о наличии свободной земли органы обязаны публиковать на официальных сайтах.

Если утверждены правила землепользования и застройки поселения, оно может распоряжаться участками, госсобственность на которые не разграничена. При отсутствии этих правил указанные полномочия реализуют муниципальные районы.

В определенных случаях допускается обмен государственных и муниципальных участков на землю, которая находится в частной собственности. Это возможно, если последняя изымается для государственных или муниципальных нужд. Либо когда частная земля предназначена (согласно проектам планировки и межевания территории) для размещения социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры или если на ней соответствующие объекты уже расположены.

Таким образом, прописана процедура отчуждения объекта незавершенного строительства в связи с прекращением действия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором он расположен. Такой объект изымается у собственника по решению суда путем продажи с публичных торгов. Исключение – если собственник докажет, что нарушение срока строительства связано с действиями (бездействием) органов или лиц, эксплуатирующих инженерно-технические сети, к которым должен быть подключен объект. Вырученные на торгах деньги выплачиваются бывшему собственнику объекта.

Реформа в области земельных отношений является совершенствованием действующего порядка предоставления земельных участков из публичной собственности посредством снижения административных барьеров, также сокращения избыточных согласований. Законом предусмотрены довольно обширные переходные положения, направленные на облегчение процесса внедрения новых правил и процедур.

### ***Библиографический список***

1. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: фед. закон Рос. Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 [Электронный ресурс]: фед. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ.- Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей [Электронный ресурс] / Под

редакцией П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс».

### ***Сведения об авторе***

1. *Ягфарова З.Р.*, студентка III курса ГБОУ ВПО «Башкирской Академии Государственной Службы и Управления при Президенте РБ» тел. 8 937 472 563 5 e-mail: Zamira-1994@yandex.ru.

2. *Балашов Е.В.* к.ю.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления и права ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел., тел. 8929 7573395, e-mail: balashov18@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Yagfarova Z.R.*, III year student Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir Academy of Public Administration and the Office of the President RB », Ufa, Russia. Tel. 8937472563 5 e-mail: Zamira-1994@yandex.ru.

2. *Balashov E.V.* Ph.D., associate professor, Department of Public Administration and Law FGBOU Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50th Anniversary of October, 34, tel., Tel. 8929 7573395, e-mail: balashov18@mail.ru.

---

---

# ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И КАДАСТРА НЕДВИЖИМОСТИ

---

---

УДК 332

Косинский В.В.  
Kosinsky V. V.

Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия  
The state university of land management, Moscow, Russia

## РОЛЬ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СТОЛЫПИНСКОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ

### LAND MANAGEMENT ROLE IN IMPLEMENTATION OF STOLYPIN LAND REFORM

**Аннотация.** Рассмотрен механизм осуществления земельной реформы через проведение комплекса землеустроительных работ.

**Summary.** The mechanism of implementation of land reform through carrying out a complex of land management works is considered.

**Ключевые слова:** земельная реформа, землеустроительное мероприятие, земельные законодательные акты, землеустроительные комиссии.

**Keywords:** land reform, land management action, land acts, land management commissions.

Главным тормозом развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве оставалось общинное землепользование. Основными недостатками общины были следующие:

Коллективное пользование землей мешало крестьянам по-хозяйски относиться к ней. Для крестьянина земля не стала своей, она регулярно меняла хозяев. Это сделало бессмысленным улучшение качества земли.

Община не признавала гражданских прав личности. Все основные решения принимались миром, которому подчинялся каждый крестьянин. Выход крестьянина из общины был крайне затруднен.

В общине, как правило, сохранялась устаревшая трехпольная система земледелия. Поскольку наделы крестьянских дворов располагались в каждом поле, в общине существовал, так называемый, принудительный севооборот с необходимостью начинать и завершать полевые работы одновременно. Трудлюбивый хозяин лишался возможности использовать на своей полосе личный опыт и вести хозяйство так, как он считал целесообразным.

Стремление общины к наделению каждого двора равнокачественным земельным наделом неизбежно приводило к чересполосице, раздробленности

участков, дальнотемелью и узкополосью, что мешало развитию более интенсивных форм земледелия.

Выработанная П. А. Столыпиным концепция перехода к частному землевладению посредством изменений земельных отношений в сельской общине стала воплощаться в жизнь через проведение повсеместного землеустройства.

В этой связи издается пакет земельных законодательных актов, направленных, с одной стороны, на укрепление прав крестьянских землевладений через расширение деятельности Крестьянского поземельного банка, с другой – на ликвидацию сельской общины и реформирование надельного землевладения:

1. Указ о землеустроительных комиссиях от 4 марта 1906 г.
2. Указ о продаже удельных земель от 12 августа 1906 г.
3. Указ о продаже казенных земель малоземельным крестьянам от 27 августа 1906 г.
4. Указ о снятии с крестьян сословных ограничений от 5 октября 1906 г.
5. Указ о землеустройстве от 9 ноября 1906 г.
6. Закон о землеустройстве от 14 июня 1910 г.
7. Положение о землеустройстве от 29 мая 1911 г.
8. Указ о залоге крестьянских земель Крестьянскому поземельному банку от 20 августа 1911 г.

Существо Указа от 4 марта 1906 г. об учреждении губернских и уездных землеустроительных комиссий определялось его 4-ой статьей: «В обязанность уездных землеустроительных комиссий вменяется выяснение положения крестьянского землевладения для содействия Крестьянскому банку в его операциях по данному уезду».

В круг ведения землеустроительных комиссий входили следующие действия:

- облегчение нуждающимся крестьянам переселения на свободные земли;
- содействие сельским общинам в установлении более совершенных способов пользования надельными землями;
- полюбовное разверстание чересполосных угодий, а также различных видов общего пользования сельскохозяйственных угодий;
- разделение крупных сельских обществ на более мелкие хозяйственные единицы и содействие к расселению крестьян на запольные земли с выдачей им безвозвратных на этот предмет пособий;
- посредничество между крестьянами и частными землевладельцами при полюбовном в порядке обоюдных уступок разрешении земельных споров.

Центральное место занимал Указ о землеустройстве от 9 ноября 1906 г. Он был направлен на создание частной собственности на надельных землях через ликвидацию крестьянских общин.

По данному Указу «каждый домохозяин, владеющий надельной землей на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собой в личную собственность причитающуюся ему часть из означенной земли». Выход с землей из общины, таким образом, раскрепощался окончательно. Чтобы поощрить выход крестьян из общины, правительство предоставило право выделяющимся из обществ, не производивших переделов в течение 24 лет, укрепить за собой все количество земли, находившейся в фактическом пользовании.

В остальных обществах, производивших переделы, закрепление фактически земли в собственность могло произойти лишь при оплате обществу земельных излишков по средним выкупным ценам. Домохозяин, укрепивший землю в собственность, имел «право во всякое время требовать, чтобы общество выделило ему взамен сих участков собственный участок, по возможности к одному месту».

Закон «О землеустройстве» от 14 июня 1910 г. не только предоставлял, но и всемерно поддерживал такие формы землевладения (хутора и отруба), которые в максимальной степени индивидуализируют и разобщают территорию общины. Эти формы надо было создавать заново. Эту роль должно было выполнить землеустройство. Оно должно было выступить не только в качестве орудия, уничтожающего общину, но и организовать хутора и отруба как новые формы капиталистического землевладения. Организация хуторов и отрубов была главной задачей и главным видом землеустроительных действий.

**Порядок производства землеустроительных дел, или землеустроительный процесс, складывался из следующих стадий:**

- 1 ходатайство о землеустройстве в уездную землеустроительную комиссию;
- 2 подготовка дела по землеустройству: выявление пожеланий населения, различные обследования и выработка основ предстоящего землеустройства;
- 3 назначение дела к исполнению: подготовленное дело по рассмотрению уездной комиссией направлялось в губернскую комиссию и в случае одобрения включалось в план работ;
- 4 исполнение дела в натуре и составление землеустроительного проекта: землеустраиваемые земли снимались на план, производилось отграничение земель, подлежащих землеустройству, расценка земельных угодий и проектирование новых владений. Вновь образовываемые владения проектировались как на плане, так и на местности;
- 5 предъявление составленного проекта населению, которое могло подавать различные жалобы и возражения. Если землеустроитель находил их заслуживающими внимания, он вносил исправления в проект, если нет – жалобы направлялись в уездную землеустроительную комиссию;
- 6 утверждение проекта уездной комиссией;
- 7 исполнение проекта: по распоряжению губернской комиссии землемер объявлял населению о вступлении проекта в силу. Сложный порядок производства землеустроительных дел гарантировал правительству постоянное влияние на успешный ход и направление землеустройства.

Таким образом, в ходе первого этапа реформы около 200 тысяч семей получили в личное владение около двух миллионов десятин земли. Крестьяне были освобождены от выкупных платежей, обрели право свободного выхода из общины. Они могли получить свободные казенные земли в Европейской России, выкупать участки у помещиков с помощью ссуд Крестьянского поземельного банка. Срок погашения ссуд устанавливался в 53 года с очень низким процентом, причем погашение части процентов брало на себя государство. В то же время наделная земля не могла быть продана лицу другого сословия, не могла быть продана за личные долги, не могла быть завещана иначе, чем по существующим правилам, воспрещалась концентрация в одних руках более шести наделов.

При поддержке Крестьянского банка крестьянами было приобретено и благоустроено свыше 200 тысяч хуторских хозяйств. С 1906 по 1910 г.г. крестьяне сверх земель, полученных от общины, приобрели дополнительно свыше 6 млн. десятин. Если к моменту реформы в 47 губерниях Европейской России было почти 15 млн. наделных дворов, то в 1917 г. из этого количества подали заявление о выходе из сельских общин почти 6 млн. домохозяев, т. е. свыше 40 % от их общего количества.

К 1 января 1916 г. наделные земли успели укрепить 2,3 млн. домохозяев, получивших в общей сложности 26 млн. 583 тыс. десятин земли. Причем, из этого количества 15 млн. 374 тыс. десятин приходилось на хутора. Между 1908 и 1915 гг. 914 тыс. единоличников продали свои наделы другим крестьянам. Часть из них переселилась за Урал, часть – оставила деревню и переселилась в города.

В итоге землеустроено 2 млн. 286 тыс. крестьянских дворов, из них 1 млн. 156 тыс. дворов, землеустроенных на хутора и отруба, что составляет 54,7 % к общему числу землеустроенных дворов.

Земельные преобразования, проведенные правительством П.А. Столыпина, позволяют сделать следующие выводы относительно землеустройства.

1. Землеустройство является основным механизмом осуществления земельной реформы и перехода к новому земельному строю, представляющему собой систему общественного и государственного устройства, характеризующуюся определенными земельными отношениями и соответствующей политической организацией их регулирования.

В ходе реформы была значительно укреплена землеустроительная служба, налажен землеустроительный процесс, для осуществления землеустроительных действий были выделены значительные денежные средства. Так, за 7 лет, с 1906 по 1913 г.г., на содержание землеустроительных организаций было отпущено около 63 млн. руб., на выдачу крестьянам ссуд и пособий при землеустройстве – свыше 22 млн. руб. Если добавить расходы на мелиоративные работы и агрономическую помощь, а также ассигнования из средств казенного Крестьянского банка, то получится, что общая сумма затрат Правительства значительно превысила 100 млн. руб.

2. Землеустроительные работы, осуществленные с 1906 по 1916 г.г., показали, что землеустройство из чисто технического действия по межеванию земель, превратилось в систему политических, экономических и организационно-хозяйственных мероприятий, способных изменить земельный строй государства.

В Государственной Думе, говоря о роли землеустройства в осуществлении земельных и аграрных преобразований Председатель Совета Министров П.А. Столыпин заявил: «Землеустроительные начинания правительства имеют не только экономическое, но и глубоко общественное и политическое значение».

3. Устройство хуторов и отрубов происходило путем добровольного или принудительного разверстывания наделной крестьянской земли на старопахотных землях, а также в процессе переселения крестьян в восточные районы страны (Сибирь, Казахстан). С этого времени землеустройство рассматривалось как неотъемлемая составная часть (атрибут) переселенческих мероприятий, без которого невозможно было организовать миграцию населения.



Переселение крестьян было частью земельной реформы. В первые годы переселенцам выдавали пособия, были установлены льготы для проезда по железной дороге и свободный выход из общины. Переселенческое движение охватило все центральные губернии России.

4. С 1906 г. было положено начало комплексному землеустройству. В этот процесс стали включать не только определение границ (как при межевании), но и работу со всем землевладением и землепользованием, даже с их системами, отраслями, специализацией хозяйств, расселением, производством, всей инфраструктурой (дорогами, скотопрогонами, водопоями и т. д.). Землеустройство стало решать вопросы, связанные с образованием и упорядочением землевладений и землепользований новых сельских хозяйств, населенных мест и др.

С 1906 г. термин «землеустройство» в России стал прочно входить во все сферы общественной деятельности (политику, образование, науку, экономику).

В период Столыпинской реформы в практику землеустроительной деятельности вошла также разработка проектов землеустройства. В дальнейшем ни одно действие по перераспределению земель, образованию новых и реорганизации существующих землевладений и землепользований, осуществлению переселенческих мероприятий согласно Положению о землеустройстве (1912г.) в России не осуществлялось без проектов землеустройства.

5. Правительство России хорошо понимало значение землеустройства для земельной реформы, а ученый мир, различавший понятия «землеустройство» и «межевание», после Столыпинской реформы окончательно определился в их существе.

Землеустройство отличается от межевания прежде всего своим экономическим характером, так как в размере, расположении и качестве земель хозяйств лежат экономические интересы земледельцев и землепользователей.

6. В начале XX века устройство земель в России считалось главной задачей государства. Так в своей речи в Государственной Думе 5 декабря 1908 г. П.А. Столыпин говорил: «...все силы и законодателя, и правительства должны быть обращены к тому, чтобы поднять производительные силы единственного источника нашего благосостояния – земли. Применением к ней личного труда, личной собственности, приложением к ней всех, всех решительно народных сил необходимо понять нашу обнищавшую, нашу слабую, нашу истощенную землю, так как земля-это залог нашей силы в будущем, земля – это Россия».

Необходимо подчеркнуть, что опыт проведения в России земельной реформы, с учетом сегодняшних реалий, полезно использовать при проведении земельной реформы в Российской Федерации на современном этапе.

### ***Библиографический список***

1. Вехи российского землеустройства. Время, события, люди / сост. С.Н. Волков. – М.: ГУЗ, 2000. – 224 с.
2. Волков С.Н. История землеустройства в России // Землеустройство. Т.1. – М.: Колос 2001 – С. 136 – 280
3. Косинский В.В. Столыпинская земельная реформа. – М.: ГУЗ, 2000. – 27 с.

4. Косинский В.В., Доктор экономических наук, профессор, Государственный университет по землеустройству. Адрес: ул. Казакова 15, Москва, 105064, Тел.: 8 (499) 2616649, e-mail: kosinskij1@mail.ru

***Сведения об авторе***

*1. Косинский Владимир Васильевич*, доктор экономических наук, профессор кафедры землеустройства Государственного университета по землеустройству, Россия, г. Москва, 105064, ул. Казакова, 15, kosinskij1@mail.ru.

***Authors` personal details***

*1. Kosinsky Vladimir Vasilyevich*, the Doctor of Economics, professor of chair of land management of the State university on land management, Russia, Moscow, 105064, Kazakov St., 15, kosinskij1@mail.ru.

УДК 332

Шеляков И.М.,  
Sheljakov J.M.

Управление Федеральной службы Росреестр  
по Республике Башкортостан, г.Уфа  
Management of federal service of Rosreestr on Republic Bashkortostan Ufa.

Стафийчук И.Д.,  
Губайдуллина Г.Р.  
Stafijchuk I.D.  
Gubaidullina G.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа, России  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

**АКТУАЛИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ И  
ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН.**

**UPDATING OF INFORMATION ON A STATE AND USE OF LAND  
RESOURCES OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN.**

**Аннотация.** Показана изученность территории Республики Башкортостан до земельной реформы и основные направления актуализации информации о современном состоянии земельных ресурсов.

**Summary.** Study of the territory of the Republic of Bashkortostan before land reform and the main directions of updating of information on a current state of land resources is shown.

**Ключевые слова:** земельная реформа, земельные ресурсы, землеустройство, геодезическая сеть, кадастр, почвенное обследование, угодье, сельскохозяйственное производство.

**Keywords:** land reform, land resources, land management, geodetic network, inventory, soil inspection, ground, agricultural production.

К началу нынешней земельной реформы Республика Башкортостан характеризовалась высокой степенью изученности земельных ресурсов. На все земли сельскохозяйственного назначения и государственного лесного фонда имелись плано-картографические материалы в масштабе 1:10000 или 1:25000, а на земли населенных пунктов в масштабе 1:2000 с периодичностью обновления 10 – 15 лет. По всем колхозам и совхозам были проведены полевые почвенные и геоботанические обследования с изготовлением почвенных геоботанических карт и очерков к ним. По этим материалам было проведено 4 тура бонитировки почв, качественной оценки земель сельскохозяйственного назначения и внутрихозяйственная оценка земель колхозов и совхозов. Проведена инвентаризация всех земель, в т.ч. мелиорированных. По всем колхозам и совхозам были разработаны проекты внутрихозяйственного землеустройства с комплексом противоэрозионных мероприятий и системами земледелия. В целом по Республике были разработаны на расчетный 1990г и на период до 2000г генеральные схемы организации использования земельных ресурсов, мелиорации земель, защиты почв от эрозии, развития внутрихозяйственных магистральных дорог, организации использования естественных кормовых угодий.

Но в процессе проводимой земельной реформы работы по обновлению плано-картографических и почвенно-геоботанических материалов были прекращены и поэтому их информация со временем утратила свою достоверность и актуальность. Колхозы и совхозы были реформированы, а созданная на протяжении десятилетий организация их территории претерпела коренные изменения. Прекращены работы по полевому и геоботаническому обследованию сельскохозяйственных угодий, защите почв от эрозии и дефляции. Резко сокращены работы по мелиорации земель, коренному улучшению сенокосов и пастбищ, культуртехническим работам. В структуре землеустроительных работ вместо организации территории приоритет получило межевание земель в связи с их перераспределением и приватизацией земельных долей. Все это оказало негативное влияние на эффективность использования земель, особенно сельскохозяйственного назначения и результаты земельной реформы.

В Республике Башкортостан реформирование сельскохозяйственных предприятий проходило медленнее, чем в целом по Российской Федерации. Соответственно и снижение объемов сельскохозяйственного производства было менее заметным. Тем не менее, в Республике за период с 1990 по 2013гг

площадь сельскохозяйственных угодий сократилась с 7208 тыс. га до 6666 тыс. га, а посевные площади с 4399 тыс. га до 3124 тыс. га. Соответственно валовой сбор зерновых культур снизился с 4727 тыс. т до 2039 тыс. т

Поголовье крупного рогатого скота сократилось с 2392,9 тыс. голов до 1240 тыс. голов, свиней с 1134 тыс. голов до 288 тыс. голов. Соответственно снизилось производство продуктов животноводства: мяса скота и птицы (тыс. т в живом весе) с 532,7 до 372,7; молока – с 1930 до 1711 тыс. т.

Для повышения эффективности управления земельными ресурсами нужна оперативная и достоверная информация об их количестве, качественном состоянии и правовом режиме. Согласно Федеральному закону «О государственном кадастре недвижимости» от 24.07.2007г №221-ФЗ, сведения о земельных участках и других объектах недвижимости, а также границе РФ, границах субъектов РФ, муниципальных образований, территориальных зон и зон с особым режимом использования земель, границ поселений, населенных пунктов, землепользований и землевладений являются государственным информационным ресурсом и составляют основу государственного кадастра недвижимости (ГКН).

Полномочия органа по ведению кадастрового учета в Республике возложены на Филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по РБ (далее ФГБУ «ФКП Росреестра» по РБ). Кадастровый учет в Республике ведется на региональном уровне по 75 кадастровым районам. Границы кадастровых районов определены приказом Госкомзема РБ от 6 июля 2001г №84. А границы 25116 кадастровых кварталов описаны и утверждены приказом Госкомзема РБ 27 декабря 2004г №137. В 2007 году в рамках Федеральной программы «Изучение состояния и использования земель на территории Российской Федерации», силами ФГУП «Росземкадастръемка» – ВИСХАГИ проведена оценка качества земель сельскохозяйственного назначения и уточнено агроклиматическое зонирование территории Республики.

В 2007 – 2010гг на всю территорию Республики изготовлены ортофотопланы в масштабе 1:10000 и по населенным пунктам 49 муниципальных районов в масштабе 1:2000. По всем 75 кадастровым районам в 2013г в Республике осуществлен переход в единую местную систему координат МСК-02, а по населенным пунктам 16 районов создана опорная межевая система в МСК-02.

Во исполнение приказа Управления Росреестра по РБ «Об организации проведения работ по обследованию геодезических пунктов на территории муниципальных образований Республики Башкортостан» от 12 октября 2011г №385, в Республике выявлено 3017 пунктов государственной геодезической сети. Из них в течение 2011 – 2013гг обследовано 2055 пунктов и установлено, что наружные знаки сохранились только по 1022, а центры – по 1133 пунктам. Сохранившиеся знаки сданы по акту органам местного самоуправления на наблюдение за сохранностью.

В Республике за счет средств Федерального бюджета создана система высокоточного позиционирования системы ГЛОНАСС-СПТН «Курай». Она

включает 24 постоянно действующие спутниковые станции и позволяет получать данные в двух системах координат: ГСК-2011 и в МСК-02. Ввод системы в эксплуатацию по РФ в целом предусмотрен в 2017г. А пока она создана только в Башкортостане и Ленинградской области.

В составе республиканской целевой программы «Развитие земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан» на 2013 – 2018 годы предусмотрена программа «Создание и развитие инфраструктуры пространственных ценных Российской Федерации территории Республики Башкортостан». Для ее реализации заключены контракты:

- по инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения в 10 муниципальных районах;
- по оцифровке почвенных карт и формированию экспликации почвенных разновидностей по видам угодий 51 района, по подготовке планов 563 населенных пунктов в муниципальных районах;
- по цифрованию топографических планов в масштабе 1:10000 с вычислением площади земельных угодий двух муниципальных районов и пересчету координат опорной геодезической сети из условий системы в МСК-02.

В Республике более 4500 населенных пунктов. По 1123 из них внесены сведения в государственный кадастр недвижимости.

По состоянию на 1.01.2014г на государственный кадастровый учет поставлено 2147797 земельных участков. Только в 2013 году учтено 86110 земельных участков и снято с учета 26492 участка, и внесены изменения в сведения 381250 участках.

По заявлениям заинтересованных лиц в 2013 году подготовлен и выдан 639501 документ, в том числе:

- кадастровых выписок о земельных участках – 184559;
- кадастровых паспортов земельных участков – 104558;
- кадастровых планов территории – 279221.

### ***Библиографический список***

1. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Республике Башкортостан в 2013 году [текст] Уфа: Росреестр, 2014, 562 с.

2. Губайдуллина, Г.Р. Управление землями сельскохозяйственного назначения Республики Башкортостан [текст] Учебное пособие / Г.Р. Губайдуллина, И.Д. Стафийчук. Уфа: 2013.– 169с.

3. Стафийчук, И. Д. Организационно-правовая и экономическая основа механизма управления землями сельскохозяйственного назначения Республики Башкортостан (в период земельной реформы 1991 – 2011гг) [текст] монография. Н.Р. Янбухтин, Г.Р. Губайдуллина Уфа: Гилем.2013 – 272с.

### ***Сведения об авторах:***

1. *Шеляков И.М.* Руководитель Управления федеральной службы Росреестр по Республике Башкортостан. г.Уфа, ул. Ленина 7, e-mail: ishelyakov@yandex.ru

2. *Стафийчук И.Д.* – профессор кафедры Землеустройство ФГБУ ВПО «Башкирский ГАУ». Уфа, Гагарина 46 тел: 89174111886, e-mail: stafichuk@mail.ru

3. *Губайдуллина Г.Р.* – доцент кафедры Землеустройство ФГБУ ВПО «Башкирский ГАУ». Уфа, Б. Молодежный, 4, 331 тел: 89174720781, e-mail: gulnazik\_yangi@mail.ru

### ***Author's personal details:***

1. *Sheljakov J.M.* Management of federal service of Rosreestr on Republic Bashkortostan Ufa. e-mail: ishelyakov@yandex.ru

2. *Stafijchuk I.D.* Professor of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa. Russia e-mail: stafichuk@mail.ru,

3. *Gubaidullina G.R.* docent of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa. Russia e-mail: gulnazik\_yangi@mail.ru

УДК 332

Губайдуллина Г.Р., Юланова Э.М., Мыльникова Н.В.  
Gubaidulina G.R., Yulanova E.M., Mylnikova N.V.

Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ОПЫТ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ**

## **EXPERIENCE OF LAND TRANSFORMATIONS TO RUSSIA**

***Аннотация.*** Рассмотрена правовая основа реформирования сельскохозяйственных предприятий.

***Summary.*** The process of the formation of the new land legislation.

***Ключевые слова:*** реформа, закон, программа, земельные ресурсы, производство сельскохозяйственной продукции, концепция

***Keywords:*** reform, law, program, land resources, agricultural production, conception

Более трех с половиной веков в России формировался феодально-крепостной земельный строй с общинным землепользованием на барских землях. Но к середине XIX столетия он стал тормозом развития не только земельных, но и всех общественных отношений. Министр внутренних дел России Л.А.Перовский в 1848 году высказал предложение «Об уничтожении крепостного состояния в России». Это предложение заметил царь Александр II и на собрании московского дворянства 30 марта 1856 г. произнес свою знаменитую фразу: «Лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само начнет отменяться снизу» [1]. По инициативе «сверху» проведены последующие земельные реформы (Столыпинская в 1906 – 1917 г.г. и коллективизация единоличных крестьянских хозяйств 1929 – 1933 г.г.). В ней нашли отражение вековые чаяния крестьян о земле, изложенные в 242 местных крестьянских наказах о земле и положенных в основу декрета «О земле», принятого II Всероссийским съездом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов 8 ноября 1917 г. [2]. В них крестьяне так изложили свое видение справедливого решения земельного вопроса: «Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаем. Вся земля отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней». В соответствии с крестьянскими наказами о земле по декрету ВЦИК «О социализации земли» от 19.02.1918 г. в стране было произведено уравнительное перераспределение земель по едокам, так называемый «черный передел». После образования СССР, эти нормы подтвердил и общесоюзный закон «Общие начала землепользования и землеустройства».

В процессе длительного и трудного поиска лучших форм хозяйствования на землях сельскохозяйственного назначения наибольшее развитие получили колхозы и совхозы. Западные ученые и политики неоднократно отличали низкий уровень развития сельского хозяйства в нашей стране. Но никогда в числе причин этого не называли крупные размеры землепользования и общественную форму производства. Причиной низкой эффективности нашего сельского хозяйства они считали его слабую техническую оснащенность и волюнтаризм в управлении.

Тем не менее, поводом для начала земельных преобразований в стране, послужили низкий уровень продовольственного обеспечения населения, а правовой основой – общесоюзный закон «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о земле» от 28.02.1990г. В развитие «Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле» от 28 февраля 1990 г. и Декларации о государственном суверенитете России от 12 июня 1990 г. были приняты законы РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции «Основного Закона» РСФСР», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 22.11.1990 г. и «О земельной реформе» от 23.11.1990 г. В декабре того же года были приняты законы РСФСР «О социальном развитии села» и «О собственности», в 1991 г. – «О плате за землю». Постановлением Совета

Министров РСФСР от 18 января 1991 г. Был утверждена «Республиканская программа проведения земельной реформы на территории РСФСР» [5]. Всего за 10 лет реформами 1990 – 2001г. было приняты 32 Федеральных закона, 52 указа Президента РФ, 180 постановлений Правительства, 242 ведомственных нормативных актов и того 13 тыс. нормативных актов на уровне субъекта РФ. Тем не менее в постановлении Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 27.04. 1994г. № 111-1 ФС по итогам парламентских слушаний о земельной реформе от 18.03. и 04.04 1994г. отличалось, что, по мнению большинства участников слушаний, начатая в 1991г. реформа, проводится при отсутствии не только государственной программы преобразований в агропромышленный комплекс, но и ее научно-обоснованной концепции. В результате осуществлении непродуманной экологической политики АПК страны охватил тяжелейший кризис. Резко падает производство продукции. Страна все больше становится зависимой от экспортных закупок продовольствия, что ведет не только к продовольственной экологической, но и политической зависимости России от иностранных государств [3]. «Концепция земельных отношений в сельском хозяйстве РФ», была разработана и опубликована уже в процессе реформы под руководством академика РАСХН В.В. Милосердова. В ее разработке принимали участие ученые: МГУ заслуженный юрист РФ Н. Н. Осипов., ВНИЭТУСХ д.э.н. К. И. Панков., Рос. НИИ земпроект чл.– корр. РАСХН А. З. Родин., ГУЗ д.э.н. С.Н. Волков.

В Концепции подчеркнуто, что допущенные ошибки в выборе направления реформирования, игнорирования мнений прогрессивной научной общественности, мнения и интересов крестьян стали причиной обвального спада объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Отмечалась начальная неконституционность приватизации земель сельскохозяйственного назначения как природного ресурса, обеспечивающего концентрацию земельной ренты в руках общества, предлагалось остановить курс на приватизацию сельхозугодий. Земельная рента должна служить не отдельным частным лицам, а обществу в целом и это должно быть правительственной политикой. Подчеркнуто преимущество крупных сельхозпредприятий в производстве продовольствия и значение устойчивости их землепользования. Обосновано положение о приоритетном значении в сельском хозяйстве государственной собственности на землю, а не частной.

Однако в основу земельной реформы была положена «Программа приватизации земли и реорганизации сельскохозяйственных предприятий» по Нижегородской модели, разработанная член-корреспондентом РАСХН А.В. Петриновым при содействии расположенных в США Международный финансовой корпорации и Управлении зарубежного развития. Эта программа не была воспринята и не дала желаемого результата. Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Е.С.Строев в монографии «Земельный вопрос». Он пишет: «Взятый в 1991 г. курс на рыночные преобразования должен был, как предполагалось, в короткие сроки улучшить положение дел в стране. Однако вместо этого через семь лет мы оказались свидетелями его краха» [4].



По расчетам РАСХН сельское хозяйство России при благоприятных условиях достичь исходных. Уровень производства 1990 г только в ... 2015г. А согласно разработанный АН РБ «Конституции досрочной стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2015, решение этой задачи «видимо, выйдет данные за пределы рассматриваемого долгосрочного периода».

### ***Библиографический список***

1. История русского землеустройства. /Под руководством И.Шулейкина. М.:Госсельхозиздат. 1930. С.143
2. Нормативные акты о земле. М.: Юридическая литература, 1978. С.25. (СУ РСФСР 1917г. №1.Ст.3.)
3. Земельная реформа. На основе Нижегородской области // Библиотека «Российской газеты». Вып.№4, 1999, с.60 – 61.
4. Земельный вопрос. Под.ред.С.Строева.М.: Колос, 1999, с.7.
5. Янбухтин Н.Р., Стафийчук И.Д. Реформа земельных отношений в субъектах Российской Федерации на рубеже XX – XXI столетий. Уфа: АНРБ, Гилем, 2009 – 452с.

### ***Сведения об авторах***

1. *Губайдуллина Г.Р.*, к.э.н., доцент кафедры землеустройства ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул.50-летия Октября, 34. [gulnazik\\_yangi@mail.ru](mailto:gulnazik_yangi@mail.ru)
2. *Юланова Э.М.*, ассистент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул.50-летия Октября, 34, e-mail: [yulanova.elvira@yandex.ru](mailto:yulanova.elvira@yandex.ru)
3. *Мыльникова Н.В.*, ассистент кафедры кадастра недвижимости и геодезии, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8-927-955-8-777, e-mail: [kompas17@mail.ru](mailto:kompas17@mail.ru)

### ***Authors` personal details***

1. *Gubaidulina Gulnaz Rashitovna*, professor of the Department of land management, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34
2. *Yulanova Elvira Mansurovna*, assistant of the Department of land management, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: [yulanova.elvira@yandex.ru](mailto:yulanova.elvira@yandex.ru).
3. *Mylnikova Nadezhda Vladimirovna*, assistant Professor of real estate cadastre and geodesy, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Bashkir State Agrarian University”, Ufa, str. 50 years of October, 34, tel. 8-927-955-8-777, e-mail: [kompas17@mail.ru](mailto:kompas17@mail.ru)

Мурашева А.А., Тетерюков Е.В., Лепехин П.П.  
Murasheva A.A., Teteryukov E.V., Lepyokhin P.P.

Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия  
The state university on land management, Moscow, Russia

## ИНФОРМАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ТВЁРДЫМИ БЫТОВЫМИ ОТХОДАМИ

### INFORMATION MODEL OF MANAGEMENT OF MUNICIPAL SOLID WASTE

**Аннотация.** В статье рассмотрено формирование информационной модели, основой которой является интеграция трех различных этапов пространственно-временного анализа региональной системы управления ТБО.

**Summary.** The paper considers the creation of the information model, the foundation of which is the integration of three different stages of space-but-temporal analysis of regional solid waste management system.

**Ключевые слова:** информационная модель, твердые бытовые отходы, утилизация, полигон, земельные участки, ГИС-системы, управление

**Keywords:** information model, municipal solid waste, recycling, landfill, land, GIS systems, management

Концепция создания комплексной системы управления ТБО базируется на оперативном анализе информации об отходах на стадиях образования, транспортирования, депонирования и использования. Благодаря этому возможно решение следующих задач:

- оценки и прогнозирования экологической обстановки;
- формирование земельных участков под хранение и переработку ТБО;
- планирования природоохранной деятельности;
- создания биржи вторичных ресурсов и природоохранных инвестиций;
- лицензирования образования отходов;
- контроля за поступлением в бюджет доходов от природопользования и др.

На уровне согласования с доступными технологиями переработки и утилизации ТБО возникают задачи формирования потоков движения отходов, их оптимизации, выработки стратегии и тактики природоохранной деятельности. На этом уровне необходимо иметь достаточную информацию об отходах и технологиях их переработки и утилизации и решать задачи с помощью экспертных систем, вполне вероятно в режиме группового взаимодействия экспертов. В техническом плане проектирование и внедрение системы управления сводится к созданию:

- универсальной оболочки базы данных;

– системы извлечения экспертных знаний, базы данных и собственно экспертной системы;

– телекоммуникационной сети.

Алгоритм типовой методики создания высокоэффективной системы управления ТБО включает пять этапов:

Определение относительных и абсолютных показателей образования ТБО, потребностей в техническом обеспечении для организации транспортировки ТБО.

Разработка модели стратегического, тактического и оперативного управления потоками ТБО в муниципальных образованиях. Создание информационного механизма управления потоками ТБО, которые замыкаются на единый центр управления.

Разработка методики определения необходимого количества пунктов сбора, хранения, переработки, захоронения ТБО с определением их мощностей в зависимости от численности населения района и количества образующихся ТБО.

Разработка схемы оптимального размещения пунктов сбора и временного хранения ТБО, пунктов перегрузки, мест утилизации (переработки и захоронения) ТБО.

Разработка математической модели управления процессом транспортирования ТБО (прямого и раздельного) с учетом оценки параметров и технических характеристик, а также количества транспортируемых ТБО.

Тактическое управление потоками ТБО состоит в том, чтобы все этапы обращения с ТБО (сбор, накопление, транспортировка, переработка, захоронение, экологическое состояние территорий с ТБО, формирование земельных участков под захоронение и переработку ТБО) рассматривались как единый и непрерывный процесс движения материи и связанной с ним информации. При этом решаются три группы задач:

1) определение взаимоотношений управляющей системы с внешней средой и объектом управления;

2) разработка функциональной структуры центра управления;

3) разработка алгоритма управления центра;

4) разработка и принятие законодательных и нормативных документов в этой области;

5) выбор технических средств, для построения системообразующих связей.

Общая схема организации системы управления предусматривает:

– оптимизацию движения потоков, обеспечивающую надежность вывоза ТБО при минимальных затратах и максимальном использовании существующих мощностей транспортных предприятий;

– создание системы контроля, позволяющей выявить потери материальных ресурсов и загрязнение окружающей среды;

– создание функционально согласованной территориально-организационной структуры пунктов сбора и накопления отходов, их

перегрузки, захоронения и переработки, а также дислокации автотранспортных предприятий;

– формирование земельных участков путём проведения кластерного анализа.

Для обеспечения более устойчивого развития территории административного образования необходимо формирование территориальной информационной системы, включая взаимосогласованное ведение различных реестров и регистров, обеспечивающих органы государственной власти и местного самоуправления комплексной информацией об использовании объектов земельно-имущественного комплекса.

Одним из способов решения сложнейших проблем в области транспортировки, захоронения, переработки ТБО и формирования для них земельных участков может стать разработка эффективной модели системы управления обращения ТБО, которая должна включать в себя сокращение количества отходов, вторичную переработку и компостирование, захоронение на полигонах и мусоросжигание, экологический мониторинг, формирование земельных участков пригодных для этих целей, а также учитывать местные ресурсы и базироваться на долгосрочном стратегическом планировании. На рисунке 1 представлена концептуальная схема модели управления ТБО.

Нами предлагается модельный комплекс, основой которого является интеграция трех различных этапов к пространственно-временному анализу региональной системы управления ТБО.

Первый этап помогает определить характер отходов в рамках рассматриваемой системы оптимизации, которая поможет найти компромиссное решение между экономическими, экологическими и социальными целями развития геоинформационного подхода (ГИС системы и цифровой картографической основы – ЦКО), который обеспечит основу для размещения перерабатывающих отходов предприятий в пространстве (формирование земельных участков), анализа воздействия транспорта, а также экологического воздействия на ценные экосистемы. Этот подход обладает новизной и перспективностью.

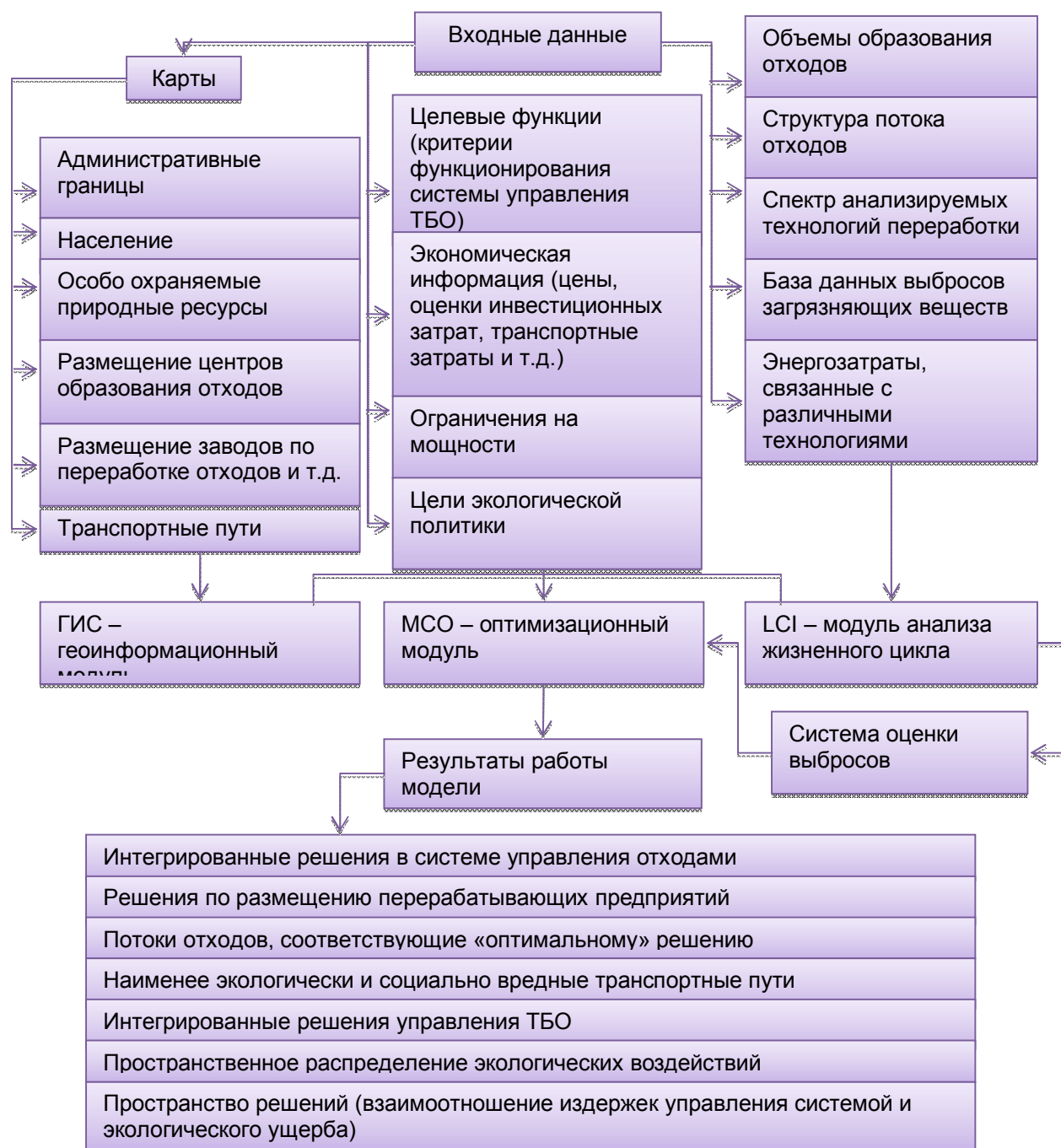


Рисунок 1 Концептуальная схема модели управления ТБО

Для реализации модельного комплекса управления ТБО в муниципальных образованиях необходимо создание кластера по ТБО и формирование исполнительного органа, отвечающего за сферу обращения с отходами, на который будут возложены обязанности по созданию единой системы информатизации комплексного управления отходами производства и потребления (рисунок 2).

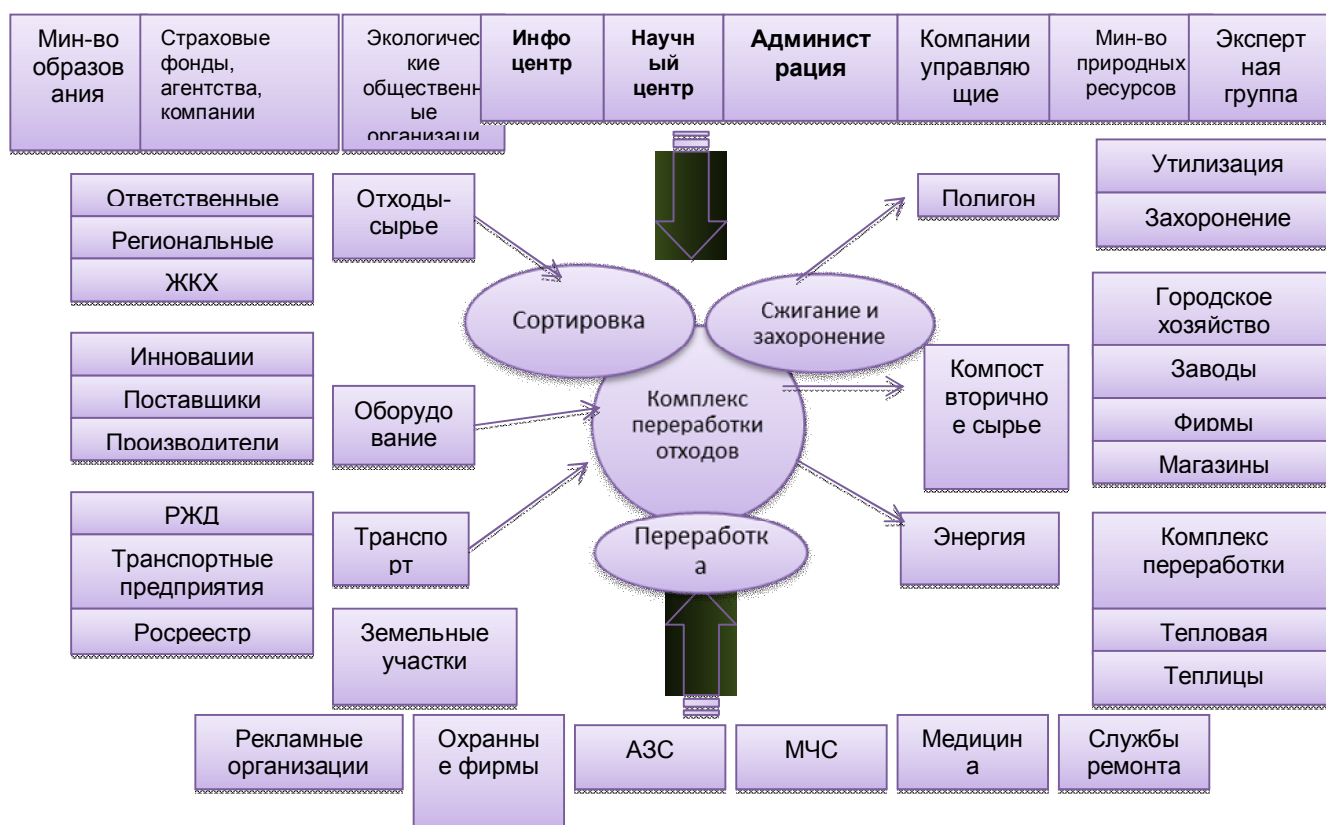


Рисунок 2 Информационное наполнение кластера ТБО

Информационный кластер предусматривает:

- осуществление взаимодействия с юридическими лицами, с предприятиями малого, среднего и крупного бизнеса, с целью ориентации их на предотвращение образования отходов и максимального вовлечения их в хозяйственный оборот, развития чистых производств;
- использование рыночных сил для создания индустрии переработки отходов производства и потребления и формирование спроса на продукцию, изготовленную из отходов;
- оказание органам местного самоуправления муниципальных образований Московской области методической и методологической поддержки по вопросам реализации экологической политики в сфере обращения с отходами на территории Московской области и формировании земельных участков;
- на основании соглашений органов государственной власти Московской области с федеральными органами исполнительной власти, участие в организации информационного банка данных по обращению с отходами на территории Московской области;
- разработка и утверждение типовой формы договора на комплексное природопользование;
- определение мер экономического стимулирования, способствующих максимальной утилизации и рециклингу отходов;

– администрирование, по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

Решить проблему оформления документации для строительства мусороперерабатывающих (заводы, сортировочные станции) и мусоропринимающих (полигоны) объектов, с одной стороны, и привлечь частный капитал для непосредственной организации процесса строительства, с другой, поможет предлагаемая схема мероприятий (рисунок 3).

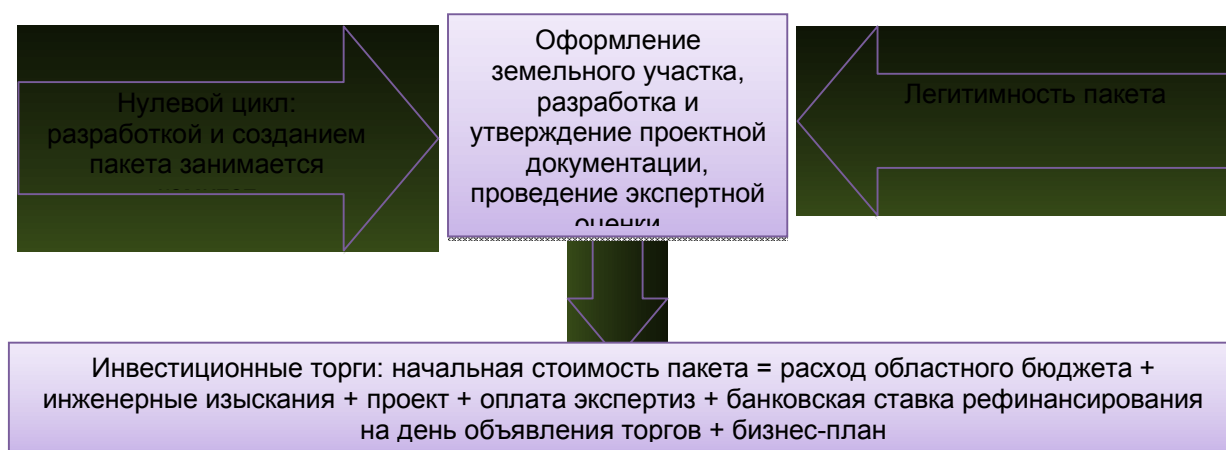


Рисунок 3 Организационная схема мероприятий привлечения прямых инвестиций для строительства объектов мусоропереработки

На основе предложенной схемы может быть предложен метод комплексной оценки эффективности оптимальных схем обращения с ТБО, основанный на применении обобщенных показателей схем обращения с ТБО – технологической, экономической и экологической, учитывающих зонирование территории, кадастровые и мониторинговые данные, расчет материального баланса количества отходов и определение необходимых производственных мощностей для их утилизации. Метод может быть применен для выявления оптимальной схемы обращения с ТБО на территории Московского и других регионов.

### ***Библиографический список***

1. Бизяркина Е.Н., Кривченкова Е.М. Эколого-экономические и институциональные инструменты управления отходами на рынке экологических услуг // Экономика природопользования: теория и практика. – М.: ЦЭМИ РАН, ИПР РАН, 2006г., (0,5 п.л./ 0,3 п.л.).
2. Мурашева, А.А., Эколого-экономические и информационные инструменты в системе управления природопользованием региона [Текст]: Монография. / А.А. Мурашева. – Владивосток: Дальнаука, 2005. – 169с.

### ***Сведения об авторах***

1. *А.А. Мурашева*, д.э.н., зав. кафедры экономика недвижимости, Государственного университета по землеустройству E-mail: amur2@nlm.ru

2. *Е.В. Тетерюков*, аспирант кафедры экономика недвижимости, Государственного университета по землеустройству E-mail: 1111303@bk.ru

3. *П.П. Лепехин*, аспирант кафедры почвоведения, экологии и природопользования, Государственного университета по землеустройству E-mail: shampolamo@gmail.com

### ***Author's personal details***

1. *A.A. Murasheva*, Dr.Econ.Sci., manager of chair of economy of real estate, the State university on land management of E-mail: amur2@nlm.ru

2. *E.V. Teteryukov*, the graduate student of chair economy of real estate, the State university on land management of E-mail: 1111303@bk.ru

3. *P.P. Lepyokhin*, the graduate student of department of soil science, ecology and environmental management, the State university on land management of E-mail: shampolamo@gmail.com

УДК 332

Гайнетдинова О.Р.

Gainetdinova O.R.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education

«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **СОЗДАНИЕ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ И КАДАСТРОВОГО УЧЕТА НЕДВИЖИМОСТИ**

## **CREATION OF UNIFORM STATE SYSTEM OF REGISTRATION OF THE RIGHTS AND CADASTRAL REGISTRATION OF REAL ESTATE**

**Аннотация.** Объединение единого государственного реестра прав и государственного кадастра недвижимости.

**Summary.** In article the question of combination of data of the Unified State Register of Rights and the State Immovable Property Cadastre is considered.

**Ключевые слова:** Единый государственный реестр прав, государственный кадастр недвижимости, реестр прав, недвижимое имущество, Росреестр.

**Keywords:** The Unified State Register of Rights, the State Immovable Property Cadastre, the register is right, real estate, Federal Registration Service.



Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) – государственный информационный ресурс (включающий в себя документы на бумажных и электронных носителях, дела и систему записей по установленной форме в книгах учёта, производимых государственным регистратором), который содержит данные о существующих и прекращенных правах на объекты недвижимого имущества, а также данные об объектах недвижимого имущества, сведения о правообладателях, наличие обременений, арестов и т. д. на территории РФ.

Государственный кадастр недвижимости – систематизированный свод сведений об учтённом недвижимом имуществе, а также сведений о прохождении государственной границы Российской Федерации, о границах между субъектами Российской Федерации, границах муниципальных образований, границах населённых пунктов, о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий, иных предусмотренных Федеральным законом «О государственном кадастре недвижимости» сведений.

Постановлением Правительства РФ от 10.10.2013 № 903 была утверждена Федеральная целевая программа развития единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости на 2014 – 2019 годы, одной из основных целей которой является объединение Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) и Государственного кадастра недвижимости (ГКН) в единый государственный информационный ресурс.

В программе утверждается, что реестры ЕГРП и ГКН существуют как взаимосвязанные, но самостоятельные информационные ресурсы, что приводит к высокой загруженности при предоставлении государственных услуг, например, выписок из ЕГРП или ГКН.

В результате объединения реестров ЕГРП и ГКН в Единый государственный реестр объектов недвижимости (ЕГРОН) планируется создание достоверного, полного и качественного источника информации о недвижимом имуществе, который позволит снизить загруженность при предоставлении государственных услуг и повысит налогооблагаемую базу налогов на недвижимость. Так же при объединении в один общий реестр две базы данных позволит значительно сократить количество ошибок.

Работа системы ЕГРОН будет осуществляться в электронном виде. Это объединение позволит избавиться сразу от двух процедур: от регистрации прав собственности недвижимости и постановки на кадастровый учет. За ведение ЕГРОН будет нести ответственность Росреестр.

Внедрение программы будет осуществлено в период с 2014 по 2019 гг, с общим объемом финансирования 54465,31 млн. рублей.[2]

Будем надеяться, что реализуются все положительные планы данного законопроекта.

#### ***Библиографический список***

1. "О государственном кадастре недвижимости" [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 24 июля 2007 г. N 221-ФЗ принят Гос. Думой 4 июля

2007 г. : одобр. Советом Федерации 11 июля 2007 г. // СПС «Консультант Плюс».

2. «Выписка из ЕГРЮЛ» [Электронный ресурс] : интернет-портал //URL: <http://vipiskaegrul.ru/novosti-o-egrp/ytverzhdena-federalnaya-programma-obedineniya-reestrov-egrp-i-gkn.html> (дата обращения: 30.09.2014).

### *Сведения об авторе*

1. *Гайнетдинова О.Р.*, студент 4 курса ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34

### *Authors` personal details*

1. *Gainetdinova O.R.* student 4 courses Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

УДК 614

Галикеева Ю.В.  
Galikeeva.Y.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ОХРАННЫЕ ЗОНЫ ЛИНИЙ ЭЛЕКТРОПЕРЕДАЧ**

## **SECURITY ZONES OF MAIN ELECTRIC POWER TRANSMISSION**

**Аннотация.** В статье затрагивается тема необходимости установления охранных зон линий электропередач, которые обеспечивают защиту населения от чрезвычайных ситуаций и сохранности ЛЭП.

**Summary.** In the article the theme necessity of establishment of security zones of main electric power transmission which provide protection is mentioned

**Ключевые слова:** охранный зона; линии электропередач; воздушные линии; устанавливаются; защиты населения.

**Keywords:** security zona; power transmission; air-power; are established; protection of the population.

С целью обеспечения безопасности населения и сохранности электрических сетей, на земельных участках вдоль воздушных линий электропередачи устанавливаются охранные зоны.

Такие зоны устанавливаются для всех объектов электросетевого хозяйства, исходя из требований к границам установления охранных зон. В охранных запрещается осуществлять любые действия, которые могут нарушить

безопасную работу объектов электросетевого хозяйства, в том числе привести их к повреждению или уничтожению, или повлечь причинение вреда жизни и здоровья граждан.

Охранные зоны устанавливаются вдоль воздушных линий электропередачи – в виде части поверхности участка земли и воздушного пространства, ограниченной параллельными вертикальными плоскостями, отстоящими по обе стороны линии электропередачи от крайних проводов при неотклоненном их положении на следующем расстоянии.

Таблица 1 Размеры охранных зон воздушных линий электропередачи

Проектный номинальный класс напряжения, кВ	Расстояние, м
до 1	2 (для линий с самонесущими или изолированными проводами, проложенных по стенам зданий, конструкциям и т.д., охранный зона определяется в соответствии с установленными нормативными правовыми актами минимальными допустимыми расстояниями от таких линий)
1 – 20	10 (5 – для линий с самонесущими или изолированными проводами, размещенных в границах населенных пунктов)
35	15
110	20
150, 220	25
300, 500, +/- 400	30
750, +/- 750	40
1150	55

Использование территорий, находящихся в зоне ЛЭП, регулируется новыми Правилами установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон.

У людей, проживающих вблизи линий электропередачи и трансформаторных подстанций, могут возникать изменения функционального состояния нервной, сердечно-сосудистой, нарушаться обменные процессы, иммунитет и воспроизводительная функция. Исходя из мощности ЛЭП, для защиты населения от действия электромагнитного поля установлены санитарно-защитные зоны для линий электропередачи (санитарные правила

СНиП № 2971 – 84 – «Защита населения от воздействия электрического поля, создаваемого воздушными линиями электропередачи переменного тока промышленной частоты»).

Охранные зоны устанавливаются вдоль воздушных линий электропередачи-в виде части поверхности участка земли и воздушного пространства (на высоту, соответствующую высоте опор воздушных линий электропередачи (значение Н на Рисунке №1), ограниченной параллельными вертикальными плоскостями, отстоящими по обе стороны линии электропередачи от крайних проводов при неотклоненном их положении на следующем расстоянии (значение В на Рисунке 1).

Для воздушных высоковольтных линий электропередачи (ВЛ) устанавливаются санитарно-защитные зоны по обе стороны от проекции на землю крайних проводов.

Согласно Постановлению №160 Правительства РФ от 24 февраля 2009 г. N 160, на территории установленной охранной зоны ЛЭП (ВЛ) запрещается:

Производить строительство, капитальный ремонт, снос любых зданий и сооружений.

1. Осуществлять всякого рода горные, взрывные, мелиоративные работы, производить посадку деревьев, полив сельскохозяйственных культур.
2. Размещать автозаправочные станции.
3. Загромождать подъезды и подходы к опорам ВЛ.
4. Устраивать свалки снега, мусора и грунта.
5. Склаживать корма, удобрения, солому, разводить огонь.
6. Устраивать спортивные площадки, стадионы, остановки транспорта, проводить любые мероприятия, связанные с большим скоплением людей.

Проведение необходимых мероприятий в охранной зоне ЛЭП может работ от предприятия (организации), в ведении которых находятся эти сети.

Не допускается прохождение ЛЭП по территориям стадионов, учебных и детских учреждений. Прохождение ЛЭП (ВЛ) над зданиями и сооружениями, как правило, не допускается.

Во избежание повреждений на ЛЭП запрещается: разведение огня в пределах охранных зон линий электропередачи, подстанций и других энергообъектов, набрасывать на провода и опоры посторонние предметы, а также подниматься на опоры, размещать свалки, осуществлять проход судов с поднятыми стрелами кранов и других механизмов, производить работы ударными механизмами.

Также в охранных зонах ЛЭП не допускается: строительство, реконструкция или снос зданий и сооружений, взрывные работы, посадка и вырубка деревьев и кустарников, полевые сельскохозяйственные работы с применением сельскохозяйственных машин и оборудования высотой более 4 метров.

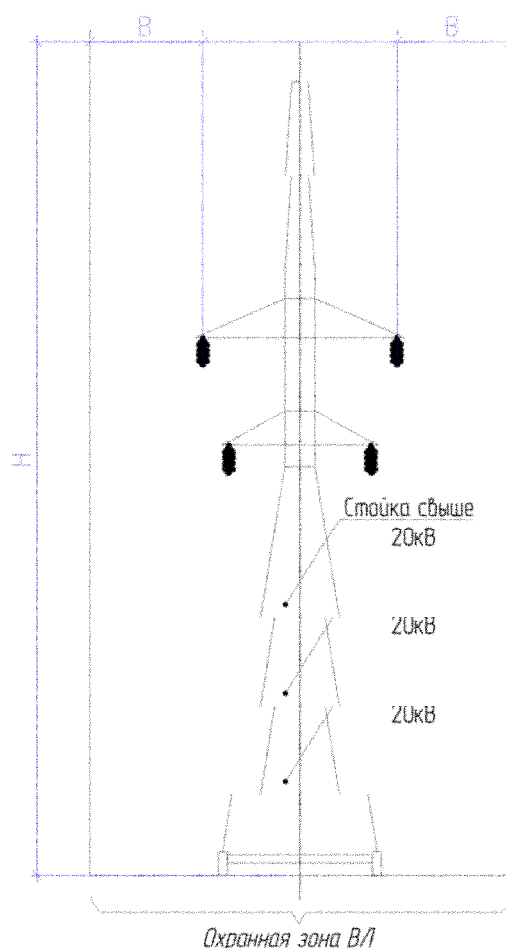


Рисунок 1 Охранная зона воздушных линий

Нарушение требований «Правил охраны электрических сетей напряжение свыше 1000В», если оно вызвало перерыв в обеспечении электроэнергией, может повлечь административную ответственность:

- физические лица наказываются штрафом в размере от 5 до 10 минимальных размеров оплаты труда;
- юридические лица наказываются штрафом от 100 до 200 минимальных размеров оплаты труда.

Установление охранных зон, на сегодняшний день, является актуальной проблемой. Они необходимы, прежде всего, для защиты населения от опасности линий электропередач, а также в целях обеспечения пожарной безопасности.

### ***Библиографический список***

1. Постановление Правительства РФ от 24 февраля 2009 г. N 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон». [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс.

### ***Сведения об авторе:***

*1. Галикеева Ю.В.*, студентка 4 курса, профиля Землеустройство, факультета Природопользования и строительства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г.Уфа, ул.50-летие Октября,34., e-mail: juliagalikeeva@yandex.ru

### ***Author's personal details***

*1. Galikeeva Yuliya Vital'evna*, student 4 rate, specialties Land management, faculty of Environmental management and construction, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, ul.50 years of October, 34., e-mail: juliagalikeeva@yandex.ru

УДК 332

Искужина Э.С., Ишбулатов М.Г.  
Iskuzhina E.S., Ishbylatov M.G.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОДНОКРАТНО И БЕСПЛАТНО ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПО ПЯТИ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН В ГО Г.УФА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

## **PROVISION OF THE LAND PLOT ONCE AND FOR FREE FOR PRIVATE DWELLING CONSTRUCTION IN THE FIVE CATEGORIES OF CITIZENS IN UFA CITY, REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

***Аннотация.*** В статье рассмотрены отдельные категории граждан, которым предоставляются однократно и бесплатно земельные участки для индивидуального жилищного строительства, а также динамика предоставления земельных участков таким категориям граждан.

***Summary.*** In article certain categories of citizens, provided with land plots once and for free for private dwelling construction, as well as the dynamics of the land provision to such categories of citizens are covered.

***Ключевые слова:*** категория граждан, однократное и бесплатное предоставление земельных участков, состояние очередности.

***Keywords:*** category of citizens, once and for free land plot provision, the status of waiting list (turn).

В соответствии со ст.28 Земельного кодекса Российской Федерации, предоставление земельных участков, находящихся в государственной или

муниципальной собственности, бесплатно в собственность пользуются граждане, имеющие трех и более детей.

Согласно ст. 10 Закона Республики Башкортостан «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан» от 05.01.2004г. № 59-з выделяют следующие категории граждан, которым предоставляются однократно и бесплатно земельные участки для индивидуального жилищного строительства:

1) граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях;

2) молодые семьи, не состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, возраст супругов в которых на дату подачи заявления не превышает 35 лет, и имеющие одного и более детей, нуждающиеся в жилых помещениях на основаниях, предусмотренных жилищным законодательством, не являющиеся собственниками жилых помещений;

3) работники организаций бюджетной сферы, не состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, не являющиеся собственниками жилых помещений, работающие по трудовому договору, заключенному на неопределенный срок, либо трудовому договору, заключенному на срок не менее трех лет, в следующих случаях:

а) нуждающиеся в жилых помещениях на основаниях, предусмотренных жилищным законодательством;

б) проживающие в коммунальной квартире независимо от размеров занимаемого жилого помещения;

в) проживающие в общежитии;

г) проживающие в смежной неизолированной комнате, а также в однокомнатной или двухкомнатной квартире в составе 2 семей и более (в том числе в составе семьи, которая состоит из родителей и постоянно проживающих с ними и зарегистрированных по месту жительства совершеннолетних детей, состоящих в браке) независимо от размеров занимаемого жилого помещения;

4) граждане, имеющие трех и более несовершеннолетних детей;

5) граждане, имеющие ребенка-инвалида.

Предоставление земельных участков осуществляется исполнительным органом в области земельных отношений либо органом местного самоуправления. Учет граждан, по категориям, ведется администрацией муниципалитета по месту жительства в порядке очередности поступлений заявлений.

Однако существует и такая проблема как: на муниципальных органах лежат обязанности по подготовке документов для осуществления кадастрового учета, определения технических условий подключения объектов к инженерно-техническому обеспечению как необходимой процедуре, предшествующей предоставлению земельного участка. При этом необходимо учитывать высокую затратность указанных мероприятий и, как правило, дефицитность местных бюджетов [1].

На сайте городского округа город Уфа Республики Башкортостан имеются электронные очереди, где могут получить информацию о состоянии очередности заинтересованные лица.

Постановлением Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 4638 от 30.08.2013 утвержден перечень земельных участков, предоставляемых гражданам, имеющим трех и более несовершеннолетних детей, и гражданам, имеющим ребенка-инвалида в городском округе город Уфа Республики Башкортостан, расположение таких земельных участков показано на рисунке 1, 2 [3].

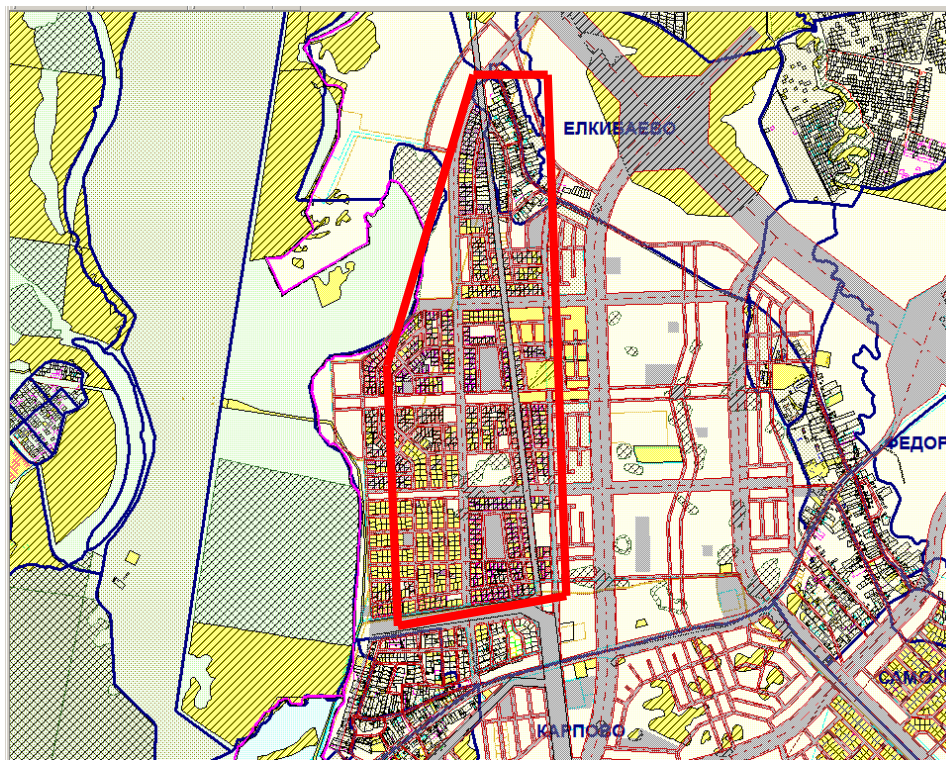


Рисунок 1 Расположение земельных участков

Рассмотрим сколько всего подано, принято заявок и предоставлено земельных участков гражданам по вышерассмотренным категориям, состоящим на учете в качестве нуждающихся на однократное и бесплатное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства с 2009 по 2014 г.г. в таблице 1, 2.

Таблица 1 Данные за период с 2009 – 2013 гг.

Категория граждан	Подано заявок	Принято на учет	Предоставлено з/у
Граждане, имеющие 3 и более детей	3778	3519	630
Граждане, имеющие ребенка-инвалида	1541	1392	226
Граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся	3101	2905	325
Молодые семьи до 35 лет	532	322	14
Работники бюджетной сферы	233	128	12



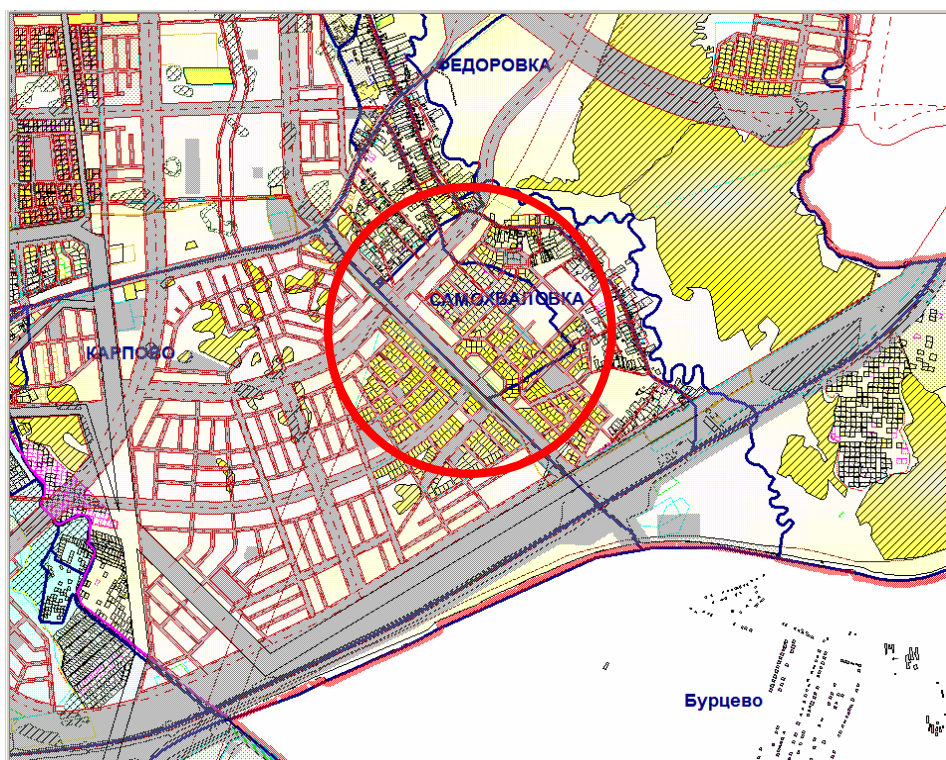


Рисунок 2 Расположение земельных участков

Таблица 2 Данные за период с 01.01.2014 – 01.06.2014 гг.

Категория граждан	Подано заявок	Принято на учет	Предоставлено з/у	Будет предоставлено
Граждане, имеющие 3 и более детей	474	427	153	290
Граждане, имеющие ребенка-инвалида	112	99	75	95
Граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся	59	36	—	—
Молодые семьи до 35 лет	153	67	—	—
Работники бюджетной сферы	76	31	—	—

Таким образом, в городском округе город Уфа Республики Башкортостан обеспечение земельными участками многодетных граждан и граждан, имеющих ребенка-инвалида производится нарастающими темпами. Поэтому надеемся, что потребности указанных категорий граждан будут в скором времени удовлетворены полностью и появится возможность решения земельного вопроса и для других категорий граждан, нуждающихся в жилых помещениях.

### ***Библиографический список***

1. Берлявский Л.Г. Полномочия органов местного самоуправления в социальной сфере [Текст] / Л.Г. Берлявский, Е.В. Зорина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 5 (24). – С. 42 – 46.

2. Письмо Управления по земельным ресурсам Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан по обращению государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре № 15099 от 07.07.2014 г.

3. Официальный сайт Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан. URL: <http://ufacity.info/find/ocher.php> (дата обращения 13.09.2014).

### ***Сведения об авторах:***

1. *Искужина Э.С.*, аспирант кафедры кадастра недвижимости и геодезии, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 89174514313, e-mail: ehlvira-iskuzhina@mail.ru.

2. *Ишбулатов М.Г.* кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры кадастра недвижимости и геодезии, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 89373419582, e-mail: img63@mail.ru.

### ***Author's personal details***

1. *Iskuzhina E.S.*, postgraduate student of the Department of real estate cadastre and geodesy, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 89174514313, e-mail: ehlvira-iskuzhina@mail.ru.

2. *Ishbylatov M.G.*, candidate of agricultural Sciences, associate Professor of real estate cadastre and geodesy, Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, Tel. 89373419582, e-mail: img63@mail.ru.

УДК 332

Губайдуллина Г.Р., Мыльникова Н.В.  
Gubaidullina G.R., Mylnikova N.V.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Bashkir State Agrarian University”, Ufa, Russia

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ  
БАШКОРТОСТАН**

## THE LEGAL BASIS OF LAND USE OF RURAL SETTLEMENTS IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN.

**Аннотация.** Показаны правовая основа и опыт Республики Башкортостан в обеспечении сельских населенных пунктов генпланами.

**Summary.** Shows the legal framework and the experience of the Republic of Bashkortostan in the provision of rural settlements General plans.

**Ключевые слова:** сельское поселение, генеральный план, территориальное планирование, функциональные зоны, проект землеустройства.

**Keywords:** rural settlement, general plan, territorial planning, functional areas, the project land.

В процессе начавшейся в 1991 году земельной реформы созданные на протяжении десятилетий крупные землепользования колхозов и совхозов были реформированы в более мелкие коммерческие организации – ассоциации, кооперативы, товарищества, общества, фермерские и личные подсобные хозяйства. Населенные пункты, как составная часть сельскохозяйственного производства, были выведены из административного подчинения колхозов и совхозов и переданы в ведение сельских Советов, а занимаемые ими земли были выведены из земель сельскохозяйственного назначения и включены в состав земель населенных пунктов.

Заметное влияние на организацию рационального использования и охраны земель сельских поселений оказали Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 года № 131-ФЗ и Градостроительный кодекс РФ.

Федеральный закон от 06.10.2003 года №131-ФЗ ввел ряд новых нормативных понятий (сельское и городское поселение, городской округ, муниципальное образование, межселенная территория) и дал им определения. В частности в п.1 ст.2, под *сельским поселением* понимается «один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления». Ключевыми моментами в этом определении являются объединяющая территория и наличие органов местного самоуправления.

В развитие данного закона в Республике Башкортостан принят закон «Об административно-территориальном устройстве Республики Башкортостан» от 20.04.2005 года №178-з, в соответствии с которым территория Республики разграничена на 9 городских округов и 54 муниципальных районов в составе 23 городских и 818 сельских поселений, объединяющих 4513 сельских населенных пунктов.

Правительство РБ Постановлением от 11 июня 2003 года утвердило Республиканскую целевую программу «Социальное развитие села в Республике

Башкортостан до 2012 года», и «Схему территориального планирования Республики Башкортостан», в ходе реализации которых завершается разработка генеральных планов сельских поселений Республики Башкортостан. Порядок разработки генеральных планов (далее генпланов, ГП) сельских поселений Республики Башкортостан рассмотрим на примере составленного в 2013 генплана сельского поселения Исянгуловский сельсовет муниципального района Зианчуринский район РБ.

В состав сельского поселения входит 4 населенных пункта с численностью населения от 150 человек (д. Аютово) до 8710 человек (с. Исянгулово), а всего 9873 человека. Общая площадь сельского поселения 9626,8 га, в т.ч. под населенными пунктами 1394,6 га. С колебаниями от 61 га (д. Янги-Юл) до 1035 га (с. Исянгулово).

Генплан разработан в 2013 году на два периода: первая очередь строительства до конца 2018 года и на проектный период с 2019 года до конца 2033 года. В генплане поселения определены границы функциональных зон и размещения планируемых объектов капитального строительства. Генеральный план разработан на основе прогнозного расчета численности населенного пункта (табл.1).

Таблица 1 Прогноз численности населения сельского поселения  
Исянгуловский сельсовет

№ п/п	Населенный пункт	Численность населения (сущ.), чел	Численность населения (проект.), чел
1	с. Исянгулово	8710	11581
2	с. Новопавловка	798	2688
3	д. Янги-Юл	213	722
4	д. Аютово	152	278
	Итого	9873	15269

В сравнении с существующим состоянием общая площадь поселения на перспективу не меняется, а площадь населенных пунктов увеличивается за счет земель сельскохозяйственного назначения с 1394,6 га до 1672,7 га. Расширение площади предусмотрено по всем населенным пунктам.

Территориальные зоны в границах населенного пункта на примере д. Аютово представлены на рис.1

В соответствии с Градостроительным кодексом РФ, в процессе проектирования разработаны положения о территориальном планировании и составлены карты территориального планирования. В положениях о территориальном планировании определены:

- цели и задачи территориального планирования;
- предложения об уточнении границ и составе земель поселения;
- предложения о видах, назначении и наименовании планируемых для размещения объектов капитального строительства местного значения, систем

транспортного, жилищно-технического и социального обслуживания населения;

- характеристики зон с особыми условиями использования территории;
- параметры функциональных зон и сведения о размещении в них объектов капитального строительства.

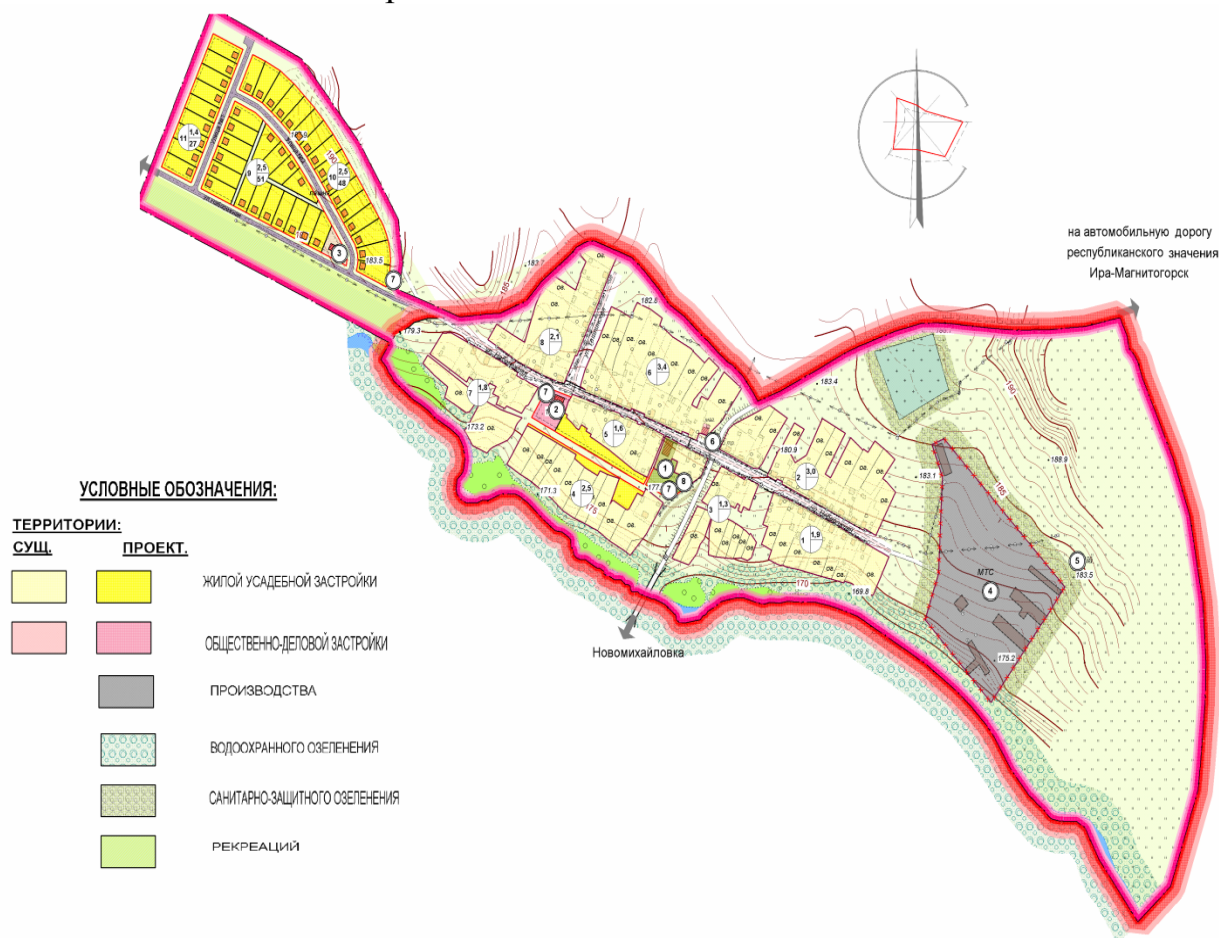


Рисунок 1 Генеральный план д. Аютово

На чертежах территориального планирования установлены функциональные зоны, параметры их планируемого развития и размещение объектов капитального строительства на резервируемых территориях.

Генеральные планы способствуют организации рационального использования и охраны земель населенных пунктов, но они не охватывают земли вне границ населенных пунктов, преимущественно сельскохозяйственного назначения. Поэтому имеется настоятельная необходимость наряду со схемами территориального планирования и генпланами разрабатывать схемы и проекты землеустройства.

Землеустройство сельских поселений должно включать:

- программу (стратегию, концепцию) местного самоуправления о перспективах развития сельского поселения;
- программу по изучению состояния земельного фонда и организации его рационального использования;
- виды и объем работ по улучшению использования земли, сроки и стоимость их выполнения.

### **Библиографический список**

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ с изм. и доп. на 20.05.2014 - М: ООО «Проспект», 2014 – 160с.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Текст]: фед. закон: от 06.10.2003 г. №131 – ФЗ. – М.: Эксмо, 2014 – 128 с. – Актуальное законодательство
3. Стафийчук, И.Д. Организационно-правовая и экономическая основа механизма управления землями сельскохозяйственного назначения. [Текст] Монография / И.Д. Стафийчук, Н.Р. Янбухтин, Г.Р. Губайдуллина. Уфа: Гилем, 2013

### **Сведения об авторах**

1. Губайдуллина Г.Р. кандидат экономических наук, доцент кафедры землеустройства ФГБОУ ВПО «Башкирский ГАУ», г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8-927-955-8-777, e-mail: kompas17@mail.ru
2. Мыльникова Н.В., ассистент кафедры кадастра недвижимости и геодезии, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел. 8-927-955-8-777, e-mail: kompas17@mail.ru

### **Author's personal details:**

1. Gubaidullina Gulnaz Rashitovna., candidate of economic Sciences, associate Professor of the Department of land administration, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Bashkir State Agrarian University”, Ufa, str. 50 years of October, 34, tel. 8-917-47-20-781, e-mail: gulnazik\_yangi@mail.ru
2. Mylnikova Nadezhda Vladimirovna, assistant Professor of real estate cadastre and geodesy, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Bashkir State Agrarian University”, Ufa, str. 50 years of October, 34, tel. 8-927-955-8-777, e-mail: kompas17@mail.ru

УДК 711.4-16

Стафийчук И.Д., Юланова Э.М.  
Stafijchuk I.D., Yulanova E.M.

Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

**ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЛЯМИ  
НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ**

## INSTITUTIONAL FRAMEWORK MANAGEMENT LAND SETTLEMENTS

**Аннотация.** Показана роль генерального плана в управлении земельными ресурсами и организации их рационального использования и охраны.

**Summary.** The role of the master plan for land management and organization of their rational use and protection of.

**Ключевые слова:** земельный участок, земли населенных пунктов, генеральный план, территориальное зонирование, управление землями населенных пунктов.

**Keywords:** land, land settlements, general plan, territorial zoning, the management of lands of settlements.

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 №131-ФЗ ввел новые понятия «сельское поселение», «городское поселение», «муниципальное образование» и т.д. Согласно данному закону территорию поселения составляют исторически сложившиеся земли населенных пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, территории традиционного природопользования населения соответствующего поселения, рекреационные земли, земли для развития поселения [2]. Градостроительный кодекс РФ предусмотрел, что граница населенного пункта устанавливается при утверждении генерального плана и перевод земель из категории в категорию не требуется. Правительство РБ распоряжением от 18.10.2010 г. № 1166-р утвердило «План мероприятий по описанию и утверждению границ сельских поселений Республики Башкортостан в соответствии с требованиями гражданского и земельного законодательства». Все земли в границах населенного пункта, независимо от их целевого использования, признаются землями населенного пункта. Характер использования земель населенных пунктов устанавливается в процессе территориального зонирования их территории при разработке генплана. Предусмотрено выделение следующих территориальных зон: жилых, общественно-деловых, производственных, инженерной и транспортной инфраструктур, сельскохозяйственного использования, рекреационного назначения, особо охраняемых территорий, специального назначения, размещения военных объектов и иных видов территориальных зон [1]. Порядок выделения территориальных зон и земельных участков рассмотрим на примере генплана населенного пункта Петропавловский, который входит в состав сельского поселения Уфимский сельсовет Хайбуллинского района Республики Башкортостан (рисунок 1).

Петропавловский расположен вблизи месторождений полезных ископаемых и хорошо обеспечен сетью автомобильных дорог. Общая площадь территории населенного пункта составляет 55,90 га, в том числе под кварталами жилой и общественной застройки – 10,72 га. Общая численность населения 306 человек. На расчетный срок планируется 650 человек. Необходимое количество дополнительной площади жилых помещений

составляет (650 чел. x 25,6 м<sup>2</sup>/чел.) 16640 м<sup>2</sup>. Генпланом предусмотрено два типа застройки: с приусадебными земельными участками и малоэтажная застройка без приусадебных участков. Для размещения жилищного строительства в усадебной застройке, при размере приусадебного участка 1500 м<sup>2</sup> потребуется территория селитебной застройки 50,0 га, включая рекреации, улицы и площади.

Для усадебной застройки предусмотрен земельный массив из 108 земельных участков на свободной территории в северной части населенного пункта (1), а южнее – для малоэтажной застройки без приусадебных участков. Производственная зона размещается на существующей территории с дополнительным строительством необходимых объектов (3).

Таблица 1 Сводная таблица территорий под строительство жилых домов.

Наименование	Параметры, га	
	сущ.	расч.срок
Территории жилой застройки:		
– усадебной застройки	7,63	17,0
– малоэтажной застройки без приусадебных участков	2,71	5,0



Рисунок 1 Генплан населенного пункта Петропавловский

В соответствии с намеченным генеральным планом функциональным зонированием, общественно-деловая зона проектируется в центре жилой застройки. Зона рекреации включает в себя лесопарковую территорию на



берегу проектируемого пруда. Территории зон специального использования находятся за границами населенного пункта, территории зон сельскохозяйственного использования могут функционировать до использования их в соответствии с генеральным планом.

Таким образом, генплан позволяет более обоснованно и оперативно выбирать земельные участки для застройки и кадастровой стоимости земельного участка, а также вести комплексное строительство объектов инженерной инфраструктуры. Он определяет: функциональное и территориальное зонирование; рациональное использование земельных участков внутри населенного пункта; размещение объектов капитального строительства; основные направления развития транспортной и инженерной инфраструктур.

### ***Библиографический список***

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации. от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой 22.12.2004: одобр. Советом Федерации 24 декабря 2004 г. // СПС «Консультант Плюс».

2. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 21.07.2014): принят Гос. Думой 16 сентября 2003 г.: одобр. Советом Федерации 24 сентября 2003 г. // СПС «Консультант Плюс».

### ***Сведения об авторах***

1. *Стафийчук И.Д.*, к.э.н., профессор кафедры землеустройства, ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. УФА, ул.50-летия октября, 34, e-mail: yulanova.elvira@yandex.ru

2. *Юланова Э.М.*, ассистент кафедры землеустройства, ФГБОУ ВПО БАШКИРСКИЙ ГАУ, г. УФА, УЛ.50-летия октября, 34, e-mail: yulanova.elvira@yandex.ru

### ***Authors` personal details***

1. *Stafiychuk Ivan Danilovich*, Cand.Econ.Sci., professor of chair of land management, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: yulanova.elvira@yandex.ru.

2. *Yulanova Elvira Mansurovna*, assistant of the Department of land management, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education Bashkir State Agrarian University, Ufa, ul. 50 years of October, 34, e-mail: yulanova.elvira@yandex.ru.

Хамадияров А.Ф., Шафеева Э.И.  
Hamadiyarov A.F., Shafeeva E.I.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## **ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ЛЬГОТНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

### **GRANTING THE LAND PLOTS TO PREFERENTIAL CATEGORIES OF CITIZENS ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN**

*Аннотация.* В статье рассматривается процесс предоставления земельных участков однократно и бесплатно пяти категориям граждан, установленным законодательством Республики Башкортостан.

*Summary.* In article the order of granting the land plots once and to free of charge five categories of citizens established by the legislation of the Republic of Bashkortostan is considered.

*Ключевые слова:* однократное и бесплатное предоставление земельных участков, пять категорий граждан, принципы предоставления земельных участков льготным категориям граждан.

*Keywords:* single and free granting the land plots, five categories of citizens, principles of granting the land plots to preferential categories of citizens.

Вопрос обеспечения нуждающихся граждан земельными участками остается актуальным и социально значимым. В Республике Башкортостан принимаются меры по однократному бесплатному предоставлению земельных участков для осуществления индивидуального жилищного строительства различным категориям граждан.

Законом Республики Башкортостан от 05.01.2004 г № 59-з «О регулировании земельных отношений в РБ» определены следующие категории граждан, которым предоставляются однократно и бесплатно земельные участки для индивидуального жилищного строительства:

- 1) граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях;
- 2) молодые семьи, не состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, возраст супругов в которых на дату подачи заявления не превышает 35 лет, либо неполные семьи, состоящие из одного молодого

родителя, возраст которого не превышает 35 лет, и имеющие одного и более детей, нуждающиеся в жилых помещениях на основаниях, предусмотренных жилищным законодательством, не являющиеся собственниками жилых помещений;

3) работники организаций бюджетной сферы, не состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, не являющиеся собственниками жилых помещений, работающие по трудовому договору, заключенному на неопределенный срок, либо трудовому договору, заключенному на срок не менее трех лет, в следующих случаях:

а) нуждающиеся в жилых помещениях на основаниях, предусмотренных жилищным законодательством;

б) проживающие в коммунальной квартире независимо от размеров занимаемого жилого помещения;

в) проживающие в общежитии;

г) проживающие в смежной неизолированной комнате, а также в однокомнатной или двухкомнатной квартире в составе 2 семей и более (в том числе в составе семьи, которая состоит из родителей и постоянно проживающих с ними и зарегистрированных по месту жительства совершеннолетних детей, состоящих в браке) независимо от размеров занимаемого жилого помещения;

4) граждане, имеющие трех и более несовершеннолетних детей;

5) граждане, имеющие ребенка-инвалида.

Земельные участки предоставляются всем пяти льготным категориям граждан пропорционально. По состоянию на 01.07.2014 года вышеуказанным категориям граждан, в количестве 19 058 человек, предоставлено 5 тыс. 647 земельных участков [2].

Рассмотрим принципы предоставления земельных участков льготным категориям граждан.

Земельные участки предоставляются в границах населенного пункта в соответствии с градостроительной документацией о застройке и правилами землепользования и застройки. Гражданам, которые проживают в городском округе, земельные участки предоставляются в границах данного городского округа, а также в границах муниципальных районов, граничащих с данным городским округом.

При реализации программы предоставления однократно и бесплатно земельных участков пяти категориям граждан в городском округе г.Уфа, основные трудности заключались в том, что в г. Уфа отсутствует достаточное количество земель, подходящих для данного вида целевого использования. Гражданам, местом жительства которых является городской округ город Уфа Республики Башкортостан, земельные участки предоставляются как в границах данного городского округа, так и в границах следующих муниципальных районов Республики Башкортостан: Уфимском, Благовещенском, Иглинском, Кармаскалинском, Кушнаренковском, Чишминском.[3]

Гражданам, местом жительства которых является муниципальный район, земельные участки предоставляются в границах соответствующего муниципального района.

Нормы предоставления земельных участков закреплены в ст. 15 Закона Республики Башкортостан «О регулировании Земельных отношений в Республике Башкортостан». Земельные участки, предоставляемые льготным категориям граждан, для индивидуального жилищного строительства, составляют от 0,08 до 0,2 га.

Статьей 10.1 Закона Республики Башкортостан «О регулировании Земельных отношений в Республике Башкортостан» предусмотрен порядок однократного и бесплатного предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности льготным категориям граждан.

Гражданам, заинтересованным в получении земельного участка необходимо подать заявление и необходимые документы в республиканский орган исполнительной власти в области земельных отношений либо в орган местного самоуправления. Рассмотрение заявлений и прилагаемых документов, а также принятие решения о постановке на учет осуществляется комиссией по вопросу однократного и бесплатного предоставления в собственность земельных участков для индивидуального жилищного строительства в течении 10 рабочих дней. Учет граждан, претендующих на предоставление земельных участков, осуществляется уполномоченным органом по месту жительства в порядке очередности, исходя из времени поступления заявлений отдельно по каждой категории. Принятые на учет граждане включаются в книгу учета в зависимости от категории.

На основании решения земельной комиссии, уполномоченный орган в течение 15 рабочих дней принимает решение о предоставлении земельных участков в собственность однократно и бесплатно, а также обеспечивает заключение договора безвозмездной передачи земельного участка в собственность.

Земельный участок предоставляется гражданину только тогда, когда в отношении этого земельного участка был проведен государственный кадастровый учет и границы земельного участка описаны и удостоверены в установленном порядке.

Если предложенный земельный участок не соответствует требованиям граждан, они вправе отказаться от него. Им будет предложен резервный земельный участок, но с перемещением в конец очереди на получение земли.

Если заявитель не предоставит согласие на бесплатное получение земельного участка, либо откажется от него, то его исключают из списка граждан, имеющих право на однократное и бесплатное предоставление в собственность земельного участка.

Все земельные участки, предназначенные для однократного и бесплатного предоставления в собственность граждан, подлежат официальному опубликованию и размещению на официальном сайте уполномоченного органа.

После заключения договора о безвозмездной передачи земельного участка гражданин должен обратиться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для регистрации права собственности.

### ***Библиографический список***

1. «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан» [Электронный ресурс]: Закон Республики Башкортостан //URL: <http://www.ufacity.info/document/108555.html>// Официальный сайт Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (Дата обращения 04.10.2014)

2. «О реализации прав и законных интересов граждан Республики Башкортостан по бесплатному предоставлению земельных участков для индивидуального жилищного строительства» [Электронный ресурс]:/ Тезисы выступления министра земельных и имущественных отношений РБ Евгения Гурьева на заседании Правительства РБ 23 июля 2014 года // URL: [http://pravitelstvorb.ru/regulatory/new\\_section/page13.php?clear\\_cache=Y](http://pravitelstvorb.ru/regulatory/new_section/page13.php?clear_cache=Y)(Дата обращения 05.10.2014)

3. Официальный сайт Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан URL: [http://mziorb.ru/zemel\\_nye\\_resursy/](http://mziorb.ru/zemel_nye_resursy/) (дата обращения 03.10.2014).

### ***Сведения об авторах***

1. *Хамадияров А.Ф.*, студент 4 курса факультета природопользования и строительства направления подготовки землеустройство и кадастры профиля земельный кадастр ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8-950-936-41-02.

2. *Шафеева Э. И.*, ассистент кафедры кадастра недвижимости и геодезии ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 -917-446-44-03, e-mail: [shafeeva20081@rambler.ru](mailto:shafeeva20081@rambler.ru).

### ***Author's personal details:***

1. *Hamadiyarov Aydar Fauzilovich*, student 4 courses of faculty of environmental management and construction of the direction preparation of land management and land registry of FSBEI HPE Bashkir SAU, 50-letiya Oktyabrya street, house 34, Ufa, tel. 8-950-936-41-02.

2. *Shafeeva Elina Ilgizovna*, teaching assistant of Cadastral Register and Geodesy Department of FSBEI HPE Bashkir SAU, 50-letiya Oktyabrya street, house 34, Ufa, tel. 8 -917-446-44-03, e-mail: [shafeeva20081@rambler.ru](mailto:shafeeva20081@rambler.ru).

Шафеева Э.И., Каримова Г.Р., Актуганова Х.Г.  
Shafeeva E.I., Karimova G.R., Aktuganova H.G.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Башкирский государственный  
аграрный университет», Уфа, Россия  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education  
«Bashkir State Agrarian University», Ufa, Russia

## К ВОПРОСУ ОБ УТОЧНЕНИИ СОДЕРЖАЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ КАДАСТРЕ НЕДВИЖИМОСТИ СВЕДЕНИЙ О ГРАНИЦАХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

### TO THE QUESTION OF AMENDMENTS OF THE DATA ON BORDERS OF THE LAND PLOTS CONTAINING IN THE STATE IMMOVABLE PROPERTY CADASTRE

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема большого количества содержащихся в государственном кадастре недвижимости земельных участков с границами, не установленными в соответствии с принятым на сегодняшний день законодательством.

*Summary.* In article is considered the problem of a large number of the land plots containing in the State Immovable Property Cadastre with the borders which aren't established according to the legislation adopted today.

*Ключевые слова:* земельные участки, уточнение границ земельных участков, проведение кадастровых работ.

*Keywords:* land plots, specification of borders of the land plots, carrying out cadastral works.

Одной из важнейших проблем при ведении государственного кадастра недвижимости является наличие в ГКН сведений о земельных участках с неопределенными границами.

До вступления в силу Земельного кодекса РФ решения о предоставлении земельных участков принимались без проведения работ по установлению границ и дальнейшего осуществления государственного кадастрового учета. Как следствие, огромное количество земельных участков на сегодняшний день не имеет установленных в соответствии с принятым законодательством границ.

По результатам предварительного анализа сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, выявлено, что в государственном кадастре недвижимости содержатся сведения о 29,89 млн. земельных участков общей площадью 1,05 млрд. га (или 61% земельного фонда Российской Федерации, составляющего в целом 1,7 млрд. га), описание местоположения границ которых не соответствует требованиям, установленным

законодательством (описание либо отсутствует в государственном кадастре недвижимости, либо по сведениям государственного кадастра недвижимости имеются пересечения границ земельных участков, или земельные участки дублируются в государственном кадастре недвижимости), а так же 359,06 млн. га (или 21% земельного фонда Российской Федерации) составляет площадь земель, на которых не сформированы земельные участки [1].

Большую часть площади занимают те земельные участки, описание местоположения границ которых не соответствует требованиям, установленным законодательством, то есть участки, государственный кадастровый учет которых осуществлен до дня вступления в силу Закона «О государственном кадастре недвижимости», именуемые ранее учтенными земельными участками.

Сведения о таких земельных участках были внесены в Единый государственный реестр земель, согласно п.2.3 «Порядка ведения государственного реестра земель кадастрового района».

Позже, с принятием Закона «О кадастре», сведения о ранее учтенных земельных участках были внесены в государственный кадастр недвижимости – на основании инвентаризационных описей, то есть границы участков так и не были установлены в соответствии с действующим законодательством и установленных координат не имеют [2].

Наличие в государственном кадастре недвижимости не соответствующих требованиям, установленным законодательством, сведений о местоположении границ земельных участков, а также наличие ошибок в сведениях о местоположении границ земельных участков, внесенных в государственный кадастр недвижимости на основании документов, подготовленных при выполнении работ по определению местоположения таких границ, часто является препятствием для оформления прав граждан на такие объекты недвижимости.

Для решения столь масштабной проблемы, касающейся всей страны в целом, необходимо провести массовое уточнение границ и площадей таких земельных участков. Правительством Российской Федерации внесен на рассмотрение проект Федерального закона «Об определении точных границ земельных участков и местоположения зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». В рамках данного законопроекта устанавливаются особенности проведения кадастровых работ в массовом порядке на территории одного или нескольких элементов планировочной структуры населенных пунктов, а также на территории садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан.

Кроме того, принятой концепцией федеральной целевой программы «Развитие единой государственной системы регистрации прав и кадастрового учета недвижимости (2014 – 2019 годы)», направленной на обеспечение выполнения Дорожной карты, предусмотрено, в том числе, выделение 2 997,82 млн. руб. из федерального бюджета на проведение работ по уточнению в

массовом порядке границ земельных участков, расположенных на территориях городских поселений и городских округов и находящихся в федеральной собственности [1].

При осуществлении государственного кадастрового учета объектов недвижимости одной из основных задач является информационное обеспечение системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [3].

Таким образом, принятие вышеуказанного законопроекта приведет к повышению гарантий прав правообладателей объектов недвижимости; упрощению порядка предоставления земельных участков, в том числе для строительства; повышению эффективности управления территорией поселений и распоряжения земельными ресурсами; расширению налоговой базы органов местного самоуправления; вовлечению объектов недвижимости в гражданский оборот.

### ***Библиографический список***

1. «Об определении точных границ земельных участков и местоположения зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона, (подготовлен Минэкономразвития России//URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=109349> //СПС «Консультант Плюс». (Дата обращения 26.09.2014)

2. Федоренко Ю.В. Проблемы индивидуализации ранее учтенных земельных участков [Электронный ресурс]:/Материалы науч. – практ. конф Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности// URL: [http://vsgrp.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=124:2012-11-25-04-54-36&catid=43:2012-09-25-05-01-57&Itemid=230](http://vsgrp.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=124:2012-11-25-04-54-36&catid=43:2012-09-25-05-01-57&Itemid=230) (Дата обращения 26.09.2014)

3. Качество кадастровых работ [текст] /Хасанова Г.Р., Шафеева Э.И., Хакимова А.Р.// Материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Состояние и перспективы увеличения производства высококачественной продукции сельского хозяйства». –Уфа, ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет; Факультет пищевых технологий; Кафедра технологии мяса и молока. 2013. С. 67 – 69.

### ***Сведения об авторах***

1. *Шафеева Э. И.*, ассистент кафедры кадастра недвижимости и геодезии ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8 -917-446-44-03, e-mail: shafeeva20081@rambler.ru

2. *Каримова Г. Р.*, старший преподаватель кафедры кадастра недвижимости и геодезии ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8-937-361-70-73, e-mail: hasanova\_gulfiya@bk.ru



3. *Актуганова Х.Г.*, старший преподаватель кафедры кадастра недвижимости и геодезии ФГБОУ ВПО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34., тел. 8-963-898-05-65, e-mail: halida-aktuganov@mail.ru

***Author's personal details:***

1. *Shafeeva Elina Ilgizovna*, teaching assistant of Cadastral Register and Geodesy Department of FSBEI HPE Bashkir SAU, 50-letiya Oktyabrya street, house 34, Ufa, tel. 8 -917-446-44-03, e-mail: shafeeva20081@rambler.ru

2. *Karimova Gulfiya Railevna*, senior professor of Cadastral Register and Geodesy Department of FSBEI HPE Bashkir SAU, 50-letiya Oktyabrya street, house 34, Ufa, tel. 8-937-361-70-73, e-mail: hasanova\_gulfiya@bk.ru

3. *Aktuganova H.G.*, senior teacher of chair of the inventory of real estate and geodesy Department of FSBEI HPE Bashkir SAU, Ufa, 50-letiya Oktyabrya St., 34., ph. 8-963-898-05-65, e-mail: halida-aktuganov

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И РЫНКА ЗЕМЛИ.....</b>	<b>3</b>
<b>Папиорковский В.В.</b> СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ.....	3
<b>Миропольский Д.Ю.</b> НЕУСТОЙЧИВОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И ТИП ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ .....	8
<b>Лукманов Д.Д., Ахметова Ф.Ф.</b> КОММУНАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА ЗЕМЛЮ: СПЕЦИФИКА ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ В АРЕНДУ .....	13
<b>Ситнова И.А., Лисица А.В.</b> ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ .....	19
<b>Юмагужина Д.Р., Хансон М.К.</b> ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ В 1990-х ГГ. В РОССИИ .....	24
<b>Аскарова А.А.</b> РОЛЬ ЗЕМЛИ В СИСТЕМЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ .....	29
<b>Атажанова А.А.</b> КОНЪЮНКТУРА РЫНКА УСЛУГ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ .....	33
<b>Владимиров И.А.</b> ПРОБЛЕМЫ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	37
<b>Гайниев М. Г.</b> ПУСТУЮЩИЕ ЗЕМЛИ КАК РЕЗУЛЬТАТ ЛИБЕРАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ.....	41
<b>Жартай Ж.М.</b> АГРАРНО-ЗЕМЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ.....	45
<b>Искужина Г.Р., Сафина Г.А.</b> МЕЖОТРАСЛЕВОЙ БАЛАНС В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ.....	49
<b>Искужина Г.Р., Сафина Г.А.</b> ОСОБЕННОСТИ КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ .....	55

<b>Ишназаров Д.У.</b> ОПУСТЫНИВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ КАК ФАКТОР МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ.....	59
<b>Усманов Б.А., Лукманова А.Д.</b> ЗЕМЕЛЬНЫЙ ИПОТЕЧНЫЙ КРЕДИТ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ: ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ.....	64
<b>Мусина С.Т., Ескендир Н.Н.</b> ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....	70
<b>Раимбеков Б.Х.</b> РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ – ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ЦЕНТРАЛЬНОГО КАЗАХСТАНА.....	79
<b>Салихова З.М.</b> ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ .....	82
<b>Лукманов Д.Д., Фанисов Р.Ф., Мусина Г.А.</b> РОЛЬ АРЕНДЫ ЗЕМЛИ В РАЗВИТИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.....	86
<b>Ситнова И.А., Княгинина Г.В.</b> СПЕЦИФИКАЦИЯ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ КАК ФАКТОР МИНИМИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РИСКОВ В АГРОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СФЕРЕ .....	91
<b>Хусаинова Ж.С.</b> ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА ТЕОРИИ РЕНТНЫХ ДОХОДОВ .....	96
<b>Шайнурова З.М.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.....	102
<b>Шамсиев И.Р.</b> НЕКОТОРЫЕ ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗЕМЛИ КАК ОБЪЕКТА ИНВЕСТИРОВАНИЯ .....	106
<b>Юмагужина Д.Р.</b> ИМПОРТ ИНСТИТУТА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ КАК СПОСОБ ТРАНСФОРМАЦИИ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	109

**ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ И ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В  
СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ СФЕРЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ..... 114**

**Сафин У.З.**

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ ..... 114

**Ахметова Л.Р., Гусманов Р.У.**

ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РЕСПУБЛИКЕ  
БАШКОРТОСТАН..... 118

**Лукьянов В.Н., Вострецова Т.В.**

ВОЗМОЖНОСТИ РАСШИРЕНИЯ СФЕР ЗАНЯТОСТИ В СЕЛЬСКИХ  
РАЙОНАХ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ..... 122

**Рафикова Н.Т.**

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОКАЗАТЕЛИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ  
БАШКОРТОСТАН..... 126

**Аблеева А.М.**

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ТЕХНИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ В  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ..... 130

**Ахмадиева А.Ф.**

ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В  
АПК..... 135

**Айдарбаков Ф.Ф., Барлыбаев А.А.**

МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНО-СЕМЕЙНОГО СЕКТОРА КАК  
ФАКТОР РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ НА СЕЛЕ. 139

**Буторин А.М.**

АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ХАРАКТЕРИСТИКИ ООО «ДРУЖБА»  
БЛАГОВЕЩЕНСКОГО РАЙОНА ..... 143

**Валишина Н.Р.**

ВЛИЯНИЕ ЗОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ  
БАШКОРТОСТАН..... 148

**Галиев Р.Р.**

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ В  
БАШКОРТОСТАНЕ ..... 151

**Галимова Э.И., Хабиров Г.А.**

ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ РАСЧЕТОВ С КОНТРАГЕНТАМИ ..... 155

<b>Галимова Э.И., Хабиров Г.А.</b> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТА РАСЧЕТОВ С КОНТРАГЕНТАМИ.....	160
<b>Гизатуллина Э. Ф., Курбангалеева Ф.А.</b> ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В «ИРТЮБЯК» КУГАРЧИНСКОГО РАЙОНА .....	163
<b>Гусманов Р.У., Низомов С.С.</b> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОРРЕЛЯЦИОННО-РЕГРЕССИОННОГО И КЛАСТЕРНОГО АНАЛИЗА ПРИ ПРОГНОЗИРОВАНИИ УРОЖАЙНОСТИ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР .....	167
<b>Зайдуллина А.А., Лукманов Д.Д.</b> ОБ ИНФЛЯЦИИ НА РЫНКЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ .....	170
<b>Имамов И.Р., Прокофьев К.Е., Лукьянова М.Т.</b> ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В СПК ИМ. САЛАВАТ БАЙМАКСКОГО РАЙОНА .....	174
<b>Исмагилов К.Р.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА ПШЕНИЦЫ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН.....	178
<b>Кунаккужина А.Ш., Салихова З.М.</b> СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СБЫТОВОЙ КООПЕРАТИВ КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ .....	182
<b>Сметова К.Б.</b> ОБ УРОВНЕ ЖИЗНИ И НЕРАВЕНСТВЕ ДОХОДОВ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.....	185
<b>Лукманов Д.Д., Барлыбаева Л.Ф.</b> ИНТЕНСИВНОСТЬ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.....	190
<b>Сайранов Р.Н., Вострецова Т.В.</b> НОВОЕ В МЕТОДИКЕ ОЦЕНКИ ТРУДА ЖИВОТНОВОДОВ.....	197
<b>Магафуров К.Б.</b> ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ И ПУТИ ТРАНСФОРМАЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ МЕЛКОТОВАРНОГО СЕКТОРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ .....	201
<b>Мухамедьянова А.Ф.</b> ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ .....	206

<b>Навдаева С.Н.</b> ИНТЕНСИФИКАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ.....	211
<b>Нигматуллина Р.Л., Лукьянова М.Т.</b> РЫНОК ТРУДА И УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	216
<b>Салимова Г.А.</b> РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА.....	220
<b>Саматова Е.А., Лукьянова М.Т.</b> ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ .....	224
<b>Старкова О.Я.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	227
<b>Стовба Е.В., Абдрашитова А.Т.</b> ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ .....	233
<b>Филимонова К.В., Курбангалеева Ф.А.</b> РАЗВИТИЕ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ .....	237
<b>Хакимов Р.Р., Хабиров Г.А.</b> МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.....	241
<b>Хазиева А.М.</b> ЗАВИСИМОСТЬ УРОВНЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ МЯСОПРОДУКТОВ ОТ КОРМООБЕСПЕЧЕННОСТИ И ПЛОТНОСТИ СКОТА .....	245
<b>Ханова И.М.</b> АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА .....	249
<b>Хасанова Р.Р., Кулешова В.П.</b> ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ВЗИМАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА .....	252
<b>Шаманский С.А., Лукьянова М.Т.</b> ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ .....	257
<b>Шарафутдинов А. Г.</b> ОПТИМИЗАЦИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ ЛПХ .....	261

<b>Янбарисов А.Ф., Курбангалеева Ф.А.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И РЕЗЕРВЫ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ В ГУСП СОВХОЗ «АЛЕКСЕЕВСКИЙ» УФИМСКОГО РАЙОНА.....	264
<b>Юмагужина А.Ф.</b> ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА И ПЧЕЛОВОДСТВО: ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ МЕДА.....	268
<b>ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ .....</b>	<b>273</b>
<b>Исмагилов Р.Р.</b> ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ОСНОВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ИХ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ .....	273
<b>Гареев А.М.</b> СКЛОНОВЫЙ СТОК И ЭРОЗИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ВОДОСБОРЕ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН).....	277
<b>Хайбуллин М.М., Авсахов Ф.Ф.</b> СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ СОРГОВЫХ КУЛЬТУР В УСЛОВИЯХ ПРЕДУРАЛЬСКОЙ СТЕПНОЙ ЗОНЫ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН.....	281
<b>Андрусенко В.А., Кузнецов И.Ю.</b> ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ ЮЖНОЙ ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ РБ НА ФОРМИРОВАНИЕ ХИМИЧЕСКОГО СОСТАВА ОДНОЛЕТНИХ ТРАВ .....	285
<b>Ахияров Б.Г., Исмагилов Р.Р., Исламов Ф.Р.</b> РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВЫ ПРИ ТЕХНОЛОГИИ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СТОЛОВОЙ СВЕКЛЫ .....	289
<b>Гайсин В.Ф., Акбиров Р.А., Ахияров Б.Г.</b> ВОСПРОИЗВОДСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПЛОДОРОДИЯ ДЕГРАДИРОВАННОГО ЧЕРНОЗЕМА ВЫЩЕЛОЧЕННОГО ПРИЕМАМИ ХИМИЧЕСКОЙ МЕЛИОРАЦИИ .....	293
<b>Галеева Э.М., Галимова Р.Г.</b> ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ ТЕРМИЧЕСКОГО РЕЖИМА ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЫ ЗАПАДНОГО БАШКОРТОСТАНА .....	297
<b>Гареев А. М., Галимова Р. Г., Фатхутдинова Р.Ш.</b> ИЗМЕНЧИВОСТЬ ГИДРОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК КАК СТОКОФОРМИРУЮЩИХ И ЭРОЗИОННОАКТИВИЗИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА.....	300

<b>Догалов А.Н., Муканов А.Х.</b> ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН .....	305
<b>Еникиев Р.И., Исламгулов Д.Р., Алимгафаров Р.Р.</b> СРОКИ ПОСЕВА И ПРОДУКТИВНОСТЬ КОРНЕПЛОДОВ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ В УСЛОВИЯХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН.....	316
<b>Исмагилов Р.Р., Абдулвалеев Р.Р., Исмагилов К.Р.</b> ОСОБЕННОСТИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ БЕЛЕБЕЕВСКОЙ ВОЗВЫШЕННОСТИ И МЕРЫ ИХ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	318
<b>Исламгулов Д.Р., Бакирова А.У., Чеченева А.Д.</b> ПРОДУКТИВНОСТЬ КОРНЕПЛОДОВ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ ПРИ РАЗЛИЧНЫХ СРОКАХ УБОРКИ.....	323
<b>Кадиков Р.К., Хабибуллин А.Р.</b> ОЦЕНКА ХОЗЯЙСТВЕННО-БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ СОРТОВ ЯРОВОЙ ТВЕРДОЙ ПШЕНИЦЫ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ЗОНАЛЬНЫМ УСЛОВИЯМ БАШКОРТОСТАНА.....	325
<b>Кузнецова А.Р., Мамбетова Л.Р.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.....	330
<b>Кузнецова А.Р., Валиева Г.Р., Мамбетова Л.Р.</b> ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН .....	335
<b>Лешан И.Ю.</b> ПРОБЛЕМА ЗАГРЯЗНЕНИЯ ПОЧВ НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ РАЙОНОВ ЮЖНОГО ПРЕДУРАЛЬЯ.....	342
<b>Морозов О.В., Морозов В.В., Дудченко Е.В., Корнбергер В.Г.</b> КОНСТРУКЦИЯ КОНТУРНЫХ РИСОВЫХ ОРОСИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ.....	346
<b>Сатаров М.Ю.</b> ОПТИМАЛЬНЫЙ РЕЖИМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАРОВОЗРАСТНОГО ТРАВСТОЯ КОЗЛЯТНИКА ВОСТОЧНОГО.....	350
<b>Сергеев В.С., Дмитриев А.М., Яхутова Р.М.</b> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОЧВОГРУНТА «ЗЕМЛЯ-МАТУШКА» МАРКИ «УНИВЕРСАЛЬНАЯ ДЛЯ РАССАДЫ И ЦВЕТОВ» ПРИ ВЫРАЩИВАНИИ РАССАДЫ ОВОЩНЫХ КУЛЬТУР.....	354
<b>Ткачук Е.С.</b> ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ.....	357



<b>Тулибаева Г.И., Либельт П.</b> ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИИ: АГРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ.....	361
<b>Хайруллина О.И.</b> ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ .....	366
<b>ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ И ОРГАНИЗАЦИИ УСТОЙЧИВОГО АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА .....</b>	<b>371</b>
<b>Балашов Е.В.</b> НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГРАЖДАНАМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.....	371
<b>Дмитриев А.В., Дмитриева Е.Н.</b> МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ СТЕПНОЙ ЗОНЫ .....	373
<b>Воронин Б.А., Воронина Я.В.</b> НОВОЕ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ .....	378
<b>Ефстифеев А.С., Иксанов Р.А.</b> ПРАВОВЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ ЛЕСНОГО ФОНДА В РФ .....	385
<b>Задина А.М., Незговорова В.И.</b> ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.....	388
<b>Игбаева Г.Р.</b> ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СТРАХОВАНИЯ УРОЖАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ В РОССИИ.....	392
<b>Иксанов Р.А., Сиразетдинов И.М.</b> ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ЗЕМЕЛЬНО-АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ .....	395
<b>Исангулова Д.Р., Балашов Е.В.</b> ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В РАМКАХ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	400
<b>Кудина С.А.</b> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗЕМЕЛЬНОГО НАДЗОРА И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ .....	404

<b>Мишакова Н.В.</b> ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВА ЗАСТРОЙКИ (СУПЕРФИЦИЙ): ПО МАТЕРИАЛАМ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ.....	408
<b>Сафарова М.Т., Иксанов Р.А.</b> ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН .....	413
<b>Селезнева А.Х.</b> ПРОБЛЕМЫ ОФОРМЛЕНИЯ ПРАВ НА ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	416
<b>Тимерьянов А.Ш.</b> КАДАСТРОВАЯ ОЦЕНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ ПРИ ВЛИЯНИИ АГРОЛЕСОМЕЛИОРАТИВНЫХ ПОЛОС .....	420
<b>Ягфарова З.Р., Балашов Е.В.</b> ПОРЯДОК ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ .....	423
<b>ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И КАДАСТРА НЕДВИЖИМОСТИ .....</b>	<b>428</b>
<b>Косинский В.В.</b> РОЛЬ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СТОЛЫПИНСКОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ .....	428
<b>Шеляков И.М., Стафийчук И.Д., Губайдуллина Г.Р.</b> АКТУАЛИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОСТОЯНИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН.....	433
<b>Губайдуллина Г.Р., Юланова Э.М., Мыльникова Н.В.</b> ОПЫТ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ .....	437
<b>Мурашева А.А., Тетерюков Е.В., Лепехин П.П.</b> ИНФОРМАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ТВЁРДЫМИ БЫТОВЫМИ ОТХОДАМИ .....	441
<b>Гайнетдинова О.Р.</b> СОЗДАНИЕ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ И КАДАСТРОВОГО УЧЕТА НЕДВИЖИМОСТИ .....	447
<b>Галикеева Ю.В.</b> ОХРАННЫЕ ЗОНЫ ЛИНИЙ ЭЛЕКТРОПЕРЕДАЧ .....	449

<b>Искужина Э.С., Ишбулатов М.Г.</b> ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОДНОКРАТНО И БЕСПЛАТНО ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПО ПЯТИ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН В ГО Г.УФА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН .....	453
<b>Губайдуллина Г.Р., Мыльникова Н.В.</b> ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН.....	457
<b>Стафийчук И.Д., Юланова Э.М.</b> ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЛЯМИ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ.....	461
<b>Хамадияров А.Ф., Шафеева Э.И.</b> ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ЛЬГОТНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН.....	465
<b>Шафеева Э.И., Каримова Г.Р., Актуганова Х.Г.</b> К ВОПРОСУ ОБ УТОЧНЕНИИ СОДЕРЖАЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ КАДАСТРЕ НЕДВИЖИМОСТИ СВЕДЕНИЙ О ГРАНИЦАХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ.....	469

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ  
В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ**

**СБОРНИК СТАТЕЙ  
ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
(23 - 24 октября 2014 г.)**

Подписано в печать 14.10.2014  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>, усл. п. л. 28,13, тираж 500 экз. Заказ № 141223  
Отпечатано в КП РБ Издательство «Мир печати»  
450076, г. Уфа, Аксакова, 45  
Тел. 8 (347) 251-72-95