

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Г.А. Хабиров, Р.Р. Хакимов

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОДДЕРЖКА ДОХОДНОСТИ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА**

Уфа
Издательство БГАУ
2015 г.

УДК 631.1(571.1)
ББК 65.32-21

Монография рассмотрена и одобрена методической комиссией экономического факультета 27 мая 2015 г. (протокол №9).

Рецензенты:

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономика аграрного производства» ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»

А.А. Аскаров

доктор экономических наук, профессор кафедры инновационной экономики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

А.М. Ахмадеев

Хабиров Г.А.

Государственная поддержка доходности сельского хозяйства региона / Г.А. Хабиров, Р.Р. Хакимов. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2015. – 138 с.

ISBN 978-5-94477-060-8

Монография посвящена раскрытию теоретических, методических и практических вопросов совершенствования механизма государственной поддержки аграрного производства на уровне региона.

Представляет научный и практический интерес для широкого круга заинтересованных читателей.

ISBN 978-5-94477-060-8

© Г.А. Хабиров, Р.Р. Хакимов, 2015

© Башкирский ГАУ, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	6
1.1 Теоретические основы государственной поддержки и механизма её конкурсной организации в сельском хозяйстве	6
1.2 Основные направления и оценка эффективности государственной поддержки аграрного сектора экономики	21
1.3 Зарубежный опыт государственной поддержки сельскохозяйственного производства.....	30
2 СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН	44
2.1 Анализ современного состояния развития сельского хозяйства в Республике Башкортостан.....	44
2.2 Современная система государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Башкортостан.....	55
2.3 Эффективность государственной поддержки аграрного сектора республики	77
3 НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	92
3.1 Совершенствование системы налогообложения сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан	92
3.2 Методический подход к распределению государственной поддержки по территориям с учетом уровня их развития.....	99
3.3 Оптимизация производства в сельскохозяйственных организациях с учетом государственной поддержки	107
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	118
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	122
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	135

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В рыночной системе хозяйствования государственное регулирование сельского хозяйства затруднено преобладанием частной формы собственности среди хозяйствующих субъектов, преследующих преимущественно коммерческие интересы и самостоятельно определяющих объемы, виды производимой продукции и каналы их реализации, не всегда согласующиеся с потребностями развития территорий и продовольственного обеспечения населения. В силу ограниченности бюджетных средств и лоббирования интересов обслуживающих сельское хозяйство отраслей оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям носит в большинстве своем косвенный, фрагментарный характер и существенно не отражается на росте их эффективности и выполнении поставленных доктриной о продовольственной безопасности задач.

Для развития государственной поддержки агропромышленного комплекса необходима разработка механизма конкурсной организации развития приоритетных направлений в отрасли, дифференциации государственной поддержки по территориям и ее переход от продуктовой направленности к поддержке конкретного хозяйствующего субъекта, а также к реализации инфраструктурных проектов, что обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Целью проведенного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по развитию государственной поддержки сельскохозяйственных организаций в регионе.

Для достижения цели исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- уточнены теоретические основы государственной поддержки и механизма её конкурсной организации в сельском хозяйстве;
- уточнена и дополнена система показателей оценки влияния государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственных организаций с учетом их налогообложения;
- разработана методика дифференцирования ставки ЕСХН по районам Республики Башкортостан, исходя из условий расположения сельхозпроизводителей;
- предложен методический подход к распределению государственной поддержки по территориям с учетом уровня их развития;

- определена экономическая эффективность оптимизации производства в сельскохозяйственных организациях с учетом государственной поддержки.

Объектом исследования является система государственной поддержки эффективности сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан.

Предметом исследования служат условия, механизмы, методики и факторы, влияющие на эффективность сельскохозяйственных организаций с учетом их государственной поддержки.

Теоретической и методологической основой исследования послужили положения экономической теории, научные труды ученых по исследуемой проблеме, законодательные акты Российской Федерации и в т.ч. Республики Башкортостан. При проведении исследования использованы данные Федеральной службы государственной статистики РФ, в т. ч. по Республике Башкортостан, материалы Министерства сельского хозяйства Республике Башкортостан, плановые документы и отчеты сельскохозяйственных организаций, специальная, справочная и другая литература.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

1.1 Теоретические основы государственной поддержки и механизма её конкурсной организации в сельском хозяйстве

В условиях развития многоукладной экономики, перехода к использованию различных форм собственности весьма актуальной является задача определения роли и функций государства в рыночной экономике и взаимодействия его с сельскохозяйственными товаропроизводителями. Вместе с созданием правовых, организационных и экономических условий для благоприятного функционирования различных структур предпринимательской деятельности ключевой функцией государства является помощь в развитии той среды, в которой осуществляется деловая активность, т.е. инфраструктуры.

Переход к рыночным отношениям требует того, чтобы характер и структура государственной поддержки соответствовали возникающим задачам. Необходимо преодолевать рассредоточенность управления различными направлениями экономической политики, нечеткую постановку задачи поддержки предпринимательства в каждой отрасли и каждом звене экономики, слабую межведомственную координацию действий различных ведомств при осуществлении мер экономической политики, в том числе касающихся поддержки конкуренции и предпринимательства. Для повышения эффективности государственной поддержки требуется осуществление комплекса мероприятий, соответствующих экономике переходного периода [103].

В настоящее время уже сформирован значительный объем знаний о закономерностях развития и основах регулирования экономики рыночного типа. Среди наиболее значимых работ можно выделить теоретические исследования таких ученых, как А. Смит, Дж.М. Кейнс, Д. Рикардо и ряд других экономистов. Данные ученые в своих работах выделяли четыре основных теоретических направления развития рынка: классическая экономическая теория, меркантилизм, монетаризм и кейнсианство.

Сторонники меркантилизма (Т. Мен и А. Монкретьен) принимали вмешательство государства в хозяйственную деятельность в основном в форме протекционизма – установления высоких импортных пошлин, выдачи субсидий национальным производителям и т. д.

Меркантилизм в ту эпоху существовал как официальная экономическая доктрина, принятая ведущими странами Европы: Англией, Пруссией, Австрией, Швецией [23].

По мере того как рыночные отношения развивались, предприниматели со временем начали рассматривать такое вмешательство государства как препятствие в осуществлении своей деятельности. И на смену меркантилизму пришла идеология экономического либерализма, которая не одобряла вмешательство государства в свободный рынок и придерживалась таких принципов, как максимально свободная торговля и конкуренция [78,118].

Людвиг фон Мизес (1881–1973), австро-американский экономист, в своей книге «Либерализм» пишет, что «задача государства заключается единственно и исключительно в гарантировании защиты жизни, здоровья, свободы и частной собственности от насильственных нападений. Все, что идет дальше этого, является злом» [78].

Сторонником экономического либерализма был А. Смит – шотландский экономист и один из основоположников современной экономической теории. Последователи А. Смита относятся к так называемой классической школе, которая связана с именами таких ученых, как Ж. Сэй, Н. Бэрри, А. Маршалл, Д. Рикардо, А. Лернер, Д. Милля. Все они отстаивали принцип саморегулирования экономики, свободной от излишней регламентации.

Сторонники экономического либерализма ведут речь не об отказе от государственного регулирования, а о его совершенствовании, эффективности. Дискуссии, теоретические разработки, рекомендации остаются в рамках традиционной проблемы – оптимального сочетания государственного регулирования и стихийного функционирования рыночного механизма – применительно к конкретным условиям и возможностям национальных экономик. Современные представители экономического либерализма следуют двум традиционным положениям. Во-первых, они исходят из того, что рынок как наиболее эффективная форма хозяйствования создает наилучшие условия для экономического роста. Во-вторых, они отстаивают приоритетное значение свободы субъектов экономической деятельности. Государство должно обеспечивать условия для конкуренции и осуществлять контроль там, где отсутствуют эти условия [23].

Один из ключевых этапов становления теории государственного регулирования рыночной экономики связан с Дж. М. Кейнсом. Данное направление, наоборот, приветствует активное государственное вмеша-

тельство в хозяйственную жизнь, не оспаривая при этом главенствующую роль рынка в экономике. Как писал Дж.М. Кейнс, ссылаясь на некоторые провалы рынка: «хотя расширение функций правительства в связи с задачей координации склонности к потреблению и побуждения инвестировать показалось бы публицисту XIX в. или современному американскому финансисту ужасающим покушением на основы индивидуализма, я, наоборот, защищаю его как единственное практически возможное средство избежать полного разрушения существующих экономических форм и как условие для успешного функционирования личной инициативы» [132].

Неокейнсианцы выступают и за активную социальную роль государства. Так, американский лауреат Нобелевской премии Джозеф Стиглиц подчеркивает, что «государство может и должно играть существенную роль, не только корректируя провалы рынка, но и обеспечивая социальную справедливость» [100].

Монетаризм – это экономическая теория, которая зародилась в 60-е годы XX в., и ее основателем является М. Фридман. Она основана на главенствующей роли денег, находящихся в обращении, а также на осуществлении политики стабилизации экономики, ее функционирования и развития. Согласно монетаризму, спрос на деньги зависит от динамики ВВП, а функция спроса на деньги стабильна. При этом предложение денег нестабильно, так как оно зависит от непредсказуемых действий правительства. Монетаристы утверждают, что в долгосрочном периоде реальный ВВП прекратит свой рост, поэтому изменение предложения денег не будет оказывать на него никакого воздействия, повлияв лишь на уровень инфляции. Этот принцип стал базовым для монетаристской экономической политики и получил название нейтральности денег [101].

Зарождение государственного регулирования аграрного сектора началось в США. Благодаря Ф. Рузвельту стало возможным рефинансирование задолженности фермеров и началось восстановление сельского хозяйства.

То, что без государственной поддержки не обойтись, специалисты в аграрной области отмечали и в дальнейшем. Например, К. Маркс считал, что несмотря на то, что производительность труда в сельском хозяйстве растет быстрее, чем в других сферах экономики, качество жизни сельских товаропроизводителей повышается медленнее [74].

Надо было непременно создать механизм государственного регулирования сельского хозяйства в России, который бы включал в себя всю

совокупность мер влияния государства на систему экономических отношений, исходя из роли и места этого сектора в рыночной экономике в общем, и существенных черт переходного этапа в России – в частности [63].

Согласно рисунку 1, сельское хозяйство есть взаимосвязанная, структурированная совокупность различных элементов (подсистем), активно взаимодействующих между собой и с внешней средой. В качестве подсистем сельского хозяйства выступают социальная, экологическая, биологическая подсистемы [123].



Рисунок 1 – Сельское хозяйство как сложная система

Подсистемы взаимодействуют между собой и с внешней средой – государством, поставщиками ресурсов и потребителями продукции и услуг сельского хозяйства, тем самым образуют экономическую подсистему сельского хозяйства.

В общем итоге огромная роль сельского хозяйства для всего народнохозяйственного комплекса страны, а также множество характерных черт, свойственных только сельскому хозяйству, делают его самобытным объектом государственного регулирования [94,123].

Существует большое разнообразие мнений относительно необходи-

мости государственной поддержки аграрной сферы.

Многие сходятся во мнении, что при государственной поддержке агропромышленного производства во главу угла ставятся национальные интересы страны для того, чтобы обеспечить продовольственную безопасность Российской Федерации [22, 26, 55]. Из наиболее важных продовольственных товаров в страну должны ввозиться только те, производство которых Россия по тем или иным причинам позволить себе не может. Продовольственные резервы на федеральном и региональном уровнях должны создаваться для того, чтобы поддержать баланс спроса и предложения и конъюнктуры цен на продовольственном рынке России.

Но необходимо учитывать, что Российская Федерация является импортером продовольствия [43]. Из-за отставания в техническом и технологическом плане конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных производителей падает по сравнению с планкой, поставленной в развитых странах. Из-за этого необходимы меры государственного покровительства для отечественных товаропроизводителей от иностранной конкуренции. Тем не менее, часть экономистов, придерживающихся либеральных принципов, не согласны с тем мнением, что продовольственная безопасность первостепенна [78].

Ряд экономистов, определяющим фактором необходимости государственной поддержки аграрного сектора считают ограничение роста производительности труда физическими возможностями земли, долгим процессом внедрения результатов научно-технического прогресса в сельском хозяйстве. Все это негативно влияет на себестоимость сельскохозяйственной продукции, которая не снижается. Как итог, можно отметить, что сельское хозяйство, по сравнению с другими отраслями, находится в несколько невыгодном положении [26,41,130]. Если в 1995 г. соотношение цен на 1 т пшеницы и 1 зерноуборочный комбайн было 1:256, то в 2006 г. это соотношение составляло 1:510, а в 2014 г. – 1:600.

По мнению С.С. Шаталина, роль государства в экономическом плане огромна во всем мировом сообществе. Он считает, что ни один рынок не в силах решить тактические и стратегические проблемы культуры, здравоохранения, образования в условиях перестройки экономики. Здесь необходимы более гибкие механизмы государственного регулирования цен, дотаций, кредита, налогов [127].

Выход из кризиса, в котором сейчас находится сельское хозяйство, по мнению многих специалистов, будет долгим и непростым. Выкараб-

каться из кризисной ситуации в аграрном производстве не получится без активизации механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [91,95].

Необходимо подчеркнуть, что использование мер государственной поддержки на аграрном рынке не приветствуется в нашей стране некоторыми учеными - практиками и сегодня. Они недовольны, что государство вмешивается в действие рыночных законов, и тем, что подобные операции дорого обходятся [127, 132].

Сторонники сокращения господдержки приводят различные аргументы. Касательно доходов и диспаритета цен они полагают, что поддержка государства с помощью ценовых механизмов неэффективна. Касательно социальной помощи сельским территориям возникает вопрос об ее целесообразности, потому что данная помощь вместо побуждения к развитию может наоборот его приостановить [34].

Безусловно, как отмечает К.Б. Магафуров, в период крупных реформ в 90-х гг. деятельность государственных органов привела к тому, что в сельском хозяйстве была пройдена точка бифуркации, что привело к разрушению всей системы сельского хозяйства. Но данная государственная деятельность была проведена без соблюдения законов саморегуляции системы. Не были учтены сложившиеся предпосылки в развитии существующей системы хозяйствования, принципы ее существования, связи и проблемы. Следовательно, государственная поддержка сельского хозяйства необходима, но ее механизм должен учитывать особенности сельского хозяйства как сложной системы [71].

Итак, можно отметить, что в наше время основными условиями для образования и совершенствования системы государственной поддержки аграрного сектора экономики являются: экологизация производства; высокий уровень монополизации в сферах обеспечения ресурсами и обслуживания АПК и в то же время низкий в самом сельском хозяйстве; многообразие природно-климатических условий, которые обязывают государство создавать системы защиты сельхозтоваропроизводителей, страхование; переменность в ценах и доходах; низкая инвестиционная привлекательность из-за специфики процесса воспроизводства; свои тонкости при создании социальной инфраструктуры на селе [72].

Для того чтобы понять экономическую сущность государственной поддержки и объяснить необходимость вмешательства государства в экономику, требуется уточнить существующие факторы [26].

В настоящее время в зарубежных странах уже устоялась экономическая мысль, что основные факторы требуют государственного вмешательства в экономические процессы, которые сформулированы в экономической теории общественного благосостояния. Если следовать классической теореме экономической теории благосостояния, экономика с совершенной конкуренцией (т.е. с полноценным набором рынков и равновесием) будет достигать эффективности по Парето. Эффективность по Парето означает, что общественное благосостояние максимально при таком состоянии экономики, когда никто не может улучшить свое положение, не ухудшая положение другого [92].

Анализируя отечественную экономическую литературу, мы приходим к выводу, что в настоящее время система поддержки сельского хозяйства все ещё активно развивается. В данный момент нет единого подхода к тому, чтобы определить сущность государственной поддержки отраслей сельского хозяйства. Все научно-практические исследования в области отношений государства и аграрной сферы сейчас в стране направлены в первую очередь на конкретизацию целей государственной поддержки, создание механизма регулирования, который отвечал бы рыночным реалиям, отбор лучших управленческих уровней [44].

Вопрос развития государственной поддержки находится в неразрывной связи и является неотъемлемой частью государственного регулирования.

Румянцева Е.Е. определяет сущность государственного регулирования сельского хозяйства как целенаправленную деятельность государства, имеющего предел в ресурсах, времени, бюджете, с помощью которой будет гарантирована продовольственная безопасность страны и сохранена благоприятная экологическая обстановка с обязательным решением социальных вопросов на селе [94].

Стадник А.Т. отмечает: «Государственное регулирование экономики является научной экономической дисциплиной, изучающей формы участия государства в экономической жизни страны с помощью методов и рычагов воздействия на социально-экономические процессы, обеспечивающих эффективное формирование рыночных отношений» [98, 99].

Добрынин В.А. считает, что: «Государственное регулирование – это система экономических рычагов и стимулов, с помощью которых государство влияет на развитие экономики» [51].

Холод Л.Г. определяет государственное регулирование экономики

как «систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям» [123].

Для наглядного представления противоречий в определениях сущности государственного регулирования, выявленных в ходе исследования, представим структуру определений по элементам (таблица 1).

Таблица 1 – Структура определений сущности государственного регулирования

Автор определения	Цель	Субъект	Объект	Характеристика воздействия
Федеральный закон «О государственном регулировании АПК»	Не указана	Государство	Производство, переработка и реализация продукции сельского хозяйства	Экономическое
Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»	Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий	Государство	Сельскохозяйственный товаропроизводитель и сельское население	Экономическое
В.А. Добрынин	Не указана	Государство	Экономика	Экономические рычаги и стимулы
Т.Г. Морозова	Эффективное формирование рыночных отношений	Государство	Экономическая жизнь страны	Социально-экономическое
Л.Г. Холод	Стабилизации и приспособления существующей социально-экономической системы	Государственные учреждения и общественные организации	Социально-экономическая система	Законодательное, контролирующее, исполнительное
В.А. Кундус	Стабильная экономическая ситуация	Государство	Распределение ресурсов и формирование производственных пропорций	Прямое или косвенное

Окончание таблицы 1

Е.Е. Румян-цева	Продовольственная безопасность страны, благоприятная экологическая обстановка, решение социальных вопросов на селе	Государство, ограниченное ресурсами, бюджетом и временем	Не указан	Целенаправленное
-----------------	--	--	-----------	------------------

Теория систем под «регулированием» понимает вид управления, процесс, посредством которого характеристики управляемой системы удерживаются на траектории, заданной управляемой системой. Основу эффективного регулирования определяет наличие обратной связи.

В понятии «государственное регулирование» должны содержаться четыре необходимых элемента: цель, определение субъекта и объекта, характеристика регулирующего воздействия.

Субъектом регулирования выступает государство, которое является носителем власти. Совокупность методов реализации власти представляет собой понятие ресурсов, поэтому регулирующая деятельность государства ограничена наличием ресурсов [26].

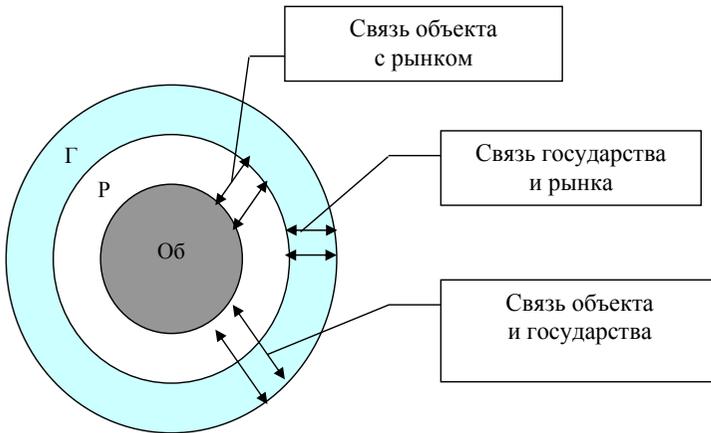
Мы считаем, что для определения понятия «государственное регулирование» необходимо четко определить место и роль государства в производственной системе.

Сельское хозяйство – система открытая, в случае, если бы система была закрытая, то не существовало бы прямых и обратных связей с рынком и государством (рисунок 2) [42].

Наличие обратных связей в отношении государства означает эффективность государственного регулирования. Государство связано отдельно с хозяйствующим объектом, отдельно с рынком и в то же время оказывает общее влияние на эти две составляющие производственной системы одновременно [29].

Государство как властная структура устанавливает «правила игры» на рынке путем разработки правовой основы предпринимательской деятельности, определяет условия функционирования рыночных субъектов и контролирует соблюдение законодательства; как механизм экономического регулирования, поддержки и стимулирования утверждает единые общие правила поведения субъектов хозяйствования, устанавливает право-

вые режимы для отдельных хозяйствующих субъектов или их групп (например, программа финансового оздоровления) и т.п.



Об – объект (в данном случае сельхозтоваропроизводитель)

Р – окружение объекта (рынок)

Г – государство (как властная структура и как механизм экономического регулирования, поддержки и стимулирования)

Рисунок 2 – Составляющие производственной системы

Крайне важно сохранение двойственности, так как господство одного из подходов приведет к бессилию государственной власти. Государство как структура власти могло бы не препятствовать деловой активности [55, 57, 63].

Стремление к максимизации прибыли часто приводит производителей к изменению своего поведения на рынке, или к коррекции объемов приобретаемых материально-технических ресурсов и предложения продукции собственного производства [24,47].

Объектом регулирования со стороны государства являются факторы или параметры экономической среды (рынка), в которой действуют производители сельскохозяйственной продукции и сам хозяйствующий субъект, а целью является обеспечение их конкурентоспособности и устойчивости развития сельских территорий [80].

Исходя из вышеизложенного, государственное регулирование сельского хозяйства определяется как системное воздействие государства на

факторы (параметры) экономической среды, в которой действуют производители сельскохозяйственной продукции, и одновременно на деятельность самих производителей в целях обеспечения их конкурентоспособности и устойчивости развития сельских территорий [95].

Анализ трудов российских и зарубежных ученых вместе с собственным опытом позволил выразить наиболее значительные принципы регулирующего влияния государства на сферу аграрного производства. Принципы – это основополагающие начала, на которых должно основываться регулирование аграрного сектора [96].

Первоначальный принцип – это принцип консолидации экономической и социальной целей. Его смысл в том, что в сфере интересов государственного регулирования должны лежать меры, направленные на решение экономических проблем, с одновременным принятием во внимание сложившихся традиционных ценностей сельского населения и национальных особенностей [130,131].

Принцип – где преобладали бы не директивные, а индикативные методы. В условиях переходной экономики директивные методы регулирования могут при острой необходимости распространяться на хозяйства в случае засушливой погоды, затяжных дождей и других экологических катаклизмов [34, 70]. А индикативные методы, в свою очередь, могут найти свое отражение в разработке различных программ, в прогнозировании и маркетинговом ориентировании предприятий АПК [43,47].

Принцип – аграрный протекционизм можно разделить на внутриэкономический и внешнеэкономический. Внутриэкономический относится к взаимоотношениям сельского хозяйства с иными отраслями, а внешнеэкономический связан с импортом и экспортом сельскохозяйственной продукции. Негативно на финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций, при трудностях, связанных со сбытом своей продукции, также сказывается приобретение импортного продовольствия, семян, средств химической защиты растений и комбикормов. Во внутриэкономической деятельности это защитная мера в отношении сельского хозяйства от других отраслей АПК и народного хозяйства. Во внешнеэкономической деятельности это защита отечественного товаропроизводителя от импорта продукции и его поддержка при экспорте отечественной продукции [52].

Принцип программного регулирования. Под программой понимается совокупность методов влияния на конкуренцию, сглаживание негативных

последствий, согласования интересов их регулирования. При использовании данного принципа необходимо брать во внимание ряд требований. Во-первых, взаимодополняемость механизмов регулирования. У каждого механизма есть свои плюсы и минусы и каждый работает по – своему. Во-вторых, сочетание добровольности и обязательности участия в программах. Принцип добровольности характерен для рыночной экономики, а обязательности – для переходной. В первую очередь это должно касаться производителей, обладающих монопольным положением на рынке и включенных в соответствующий реестр [43]. В принцип программного регулирования заложена и поддержка государством сельского хозяйства. Решения о прямых платежах (субсидии, субвенции, дотации) и косвенных принимаются в определенных программах и на определенные мероприятия. Важнейшим условием участия в программах является целевое использование денежных средств, а всякого рода нарушения наказываются.

Дополнение в систему принципов государственного регулирования аграрного сектора экономики вносит Н.П. Радугин:

- сельскохозяйственные предприятия, которые не меняют свой профиль деятельности и не снижают эффективность производства, должны иметь приоритет в поддержке;
- одинаковые права у всех предприятий на получение государственной поддержки [91].

Некоторые авторы дополняют общепринятые принципы следующими:

- государство должно разработать механизм защиты внутреннего рынка;
- необходимо дифференцировать рычаги и инструменты для влияния на сельхозтоваропроизводителей, чтобы обеспечить их эффективную деятельность [26].

На основе всего выше сказанного нами предложено определение государственной поддержки сельского хозяйства как системы, обеспечивающей конкурсную организацию государственной поддержки приоритетных направлений развития отрасли и сельских территорий на основе взаимодействия научно-образовательных учреждений, органов государственной, муниципальной власти и хозяйствующих субъектов с целью сохранения сельского образа жизни, реализуя инфраструктурные проекты, и производства необходимой сельхозпродукции заданного качества под заранее определенный и согласованный производственный план с обеспе-

чением доходности каждого сельхозтоваропроизводителя на уровне расширенного, инновационного воспроизводства [117].

В условиях развития многоукладной экономики, перехода к использованию различных форм собственности весьма актуальна задача определения роли и функций государства в развитии сельского хозяйства, его взаимодействия с научными, образовательными учреждениями, сельхозтоваропроизводителями и их объединениями.

В современных условиях органы власти сосредоточили свое внимание на разработке комплексных программ развития как АПК страны в целом, так и его отдельных отраслей и распространили этот опыт на регионы. При этом не был создан механизм разработки данных программ, опирающийся на существующую систему научных и образовательных учреждений, на потребности непосредственно сельхозпроизводителей. Не была создана открытая база данных о развитии АПК, доступная для всех заинтересованных лиц, работающих в аграрной сфере. Поэтому до сих пор отсутствует единое информационное пространство, которое бы объединяло государство в лице министерств и ведомств, научно-образовательные учреждения, сельхозтоваропроизводителей и их объединения. Каждый в данной системе существует практически изолированно и не участвует непосредственно в делах друг друга. Отсюда государство, исходя из имеющихся ресурсов, разрабатывает программы поддержки, а не стратегического развития сельского хозяйства, частично компенсируя затраты сельхозпроизводителей, расплывая субсидии по различным направлениям и создавая бюджетные препоны и ограничения по их получению зачастую коррупционные. При этом у государства в области управления сельским хозяйством практически остались функции статистического сбора информации зачастую в виде недостоверной информации из-за неэффективной системы контроля и кассового центра обработки платежей. К тому же суммы предоставляемых субсидий немногим превосходят суммы уплачиваемых сельским хозяйством налогов и сборов, и сельхозпроизводители, по сути, выполняют роль посредника в бюджетных отношениях различных министерств и ведомств. Образовательные учреждения продолжают готовить специалистов в объемах бюджетного финансирования и удовлетворять запросы общества на престижные профессии, превратив, по сути, систему высшего образования в бизнес. Научные учреждения, оставшись практически без бюджетного финансирования на исследования, проходят этап реорганизации и поглощения институтами более широкого профиля,

теряя свою отраслевую специфику. Сельхозтоваропроизводители, в большинстве своем частные организации, при производстве определяемой только ими продукции и ее объемов зачастую исходят лишь из своих коммерческих интересов, а не развития отрасли или территорий. При этом система их государственной поддержки, нацеленная на компенсацию затрат на привлечение внешнего финансирования, лишь увеличивает размеры задолженности, которая достигла к 2015 г. 2 трлн руб. и практически сравнялась со стоимостью производимой ими продукции.

При повсеместно вводимом ограничении размера субсидий на одного хозяйствующего субъекта практически становится невозможным создание средних и крупных производств и перспективных бизнес-проектов в АПК. При этом государство недостаточно уделяет внимания инфраструктурным проектам. До сих пор не создана законодательная база, отвечающая интересам отечественного товаропроизводителя, что особенно становится актуальным в условиях ВТО.

Нами предлагается в развитии системы государственной поддержки сделать акцент на построении механизма взаимодействия всех заинтересованных участников, направленного на комплексное развитие аграрного сектора экономики на определенной территории, в рамках хозяйствующего субъекта, исходя из общей стратегии развития региона, или страны в целом, а не ее отдельных отраслей или продуктов, что возможно лишь при сосредоточении средств на финансирование организаций, а не отдельных видов их деятельности или продуктах и услугах [117].

Нами разработан механизм согласования проектов развития сельского хозяйства при объединении научно-образовательных, производственных субъектов и государства как ядра данного объединения (рисунки 3).

В функции государства должны входить разработка и объявление приоритетных направлений развития АПК региона, в т.ч. муниципальных районов и отдельных организаций, а также соответствующих технических заданий и их доведение до научно-образовательных учреждений и заинтересованных сельхозпроизводителей для организации соответствующего конкурса на их осуществление. В разработке проектов главным образом должны участвовать государственные органы, специалисты ведущих сельскохозяйственных организаций и научные работники, которые могут объединяться в творческие коллективы или рабочие группы. Ими должны разрабатываться все законопроекты и программы развития АПК, в т.ч. по территориям, отраслям, отдельным сельхозпроизводителям, определяться

направления, объемы и механизмы предоставления мер государственной поддержки.



Рисунок 3 – Конкурсная организация государственной поддержки приоритетных направлений развития АПК региона

Только при таком подходе возможно добиться создания сельского хозяйства, учитывающего в своем развитии интересы как науки, образования, государства, так и хозяйствующих субъектов.

Исходя из этого нами предложено определение государственной поддержки сельского хозяйства как системы, обеспечивающей конкурентную организацию государственной поддержки приоритетных направлений развития отрасли и сельских территорий на основе взаимодействия научно-образовательных учреждений, органов государственной, муниципальной власти и хозяйствующих субъектов с целью сохранения сельского образа жизни, реализуя инфраструктурные проекты, и производства необходимой сельхозпродукции заданного качества под заранее определенный и согласованный производственный план с обеспечением доходности каждого сельхозтоваропроизводителя на уровне расширенного, инновационного воспроизводства.

Таким образом, предлагается перенаправить бюджетные средства на поддержку не отдельных продуктов или отраслей, а на комплексную поддержку производителя, исходя из стратегии развития сельского хозяйства в целом, сельских территорий и их инфраструктуры, при непосредственном участии в разработке данной стратегии науки, образования и сельхозпроизводителей.

1.2 Основные направления и оценка эффективности государственной поддержки аграрного сектора экономики

Регулирующее воздействие государства на аграрный сектор экономики осуществляется по определенным направлениям, основываясь на административных и экономических методах. При этом существуют различные подходы к классификации направлений государственного регулирования данной отрасли.

Если рассматривать агропромышленное производство как экономическую систему, в которой взаимодействуют человек и окружающая среда, то можно выделить следующие основные направления государственной поддержки аграрного сектора экономики: производство, социальная сфера села, сохранение окружающей среды [45].

Детализируя регулирование агропромышленного производства и используя рыночно-продуктовый принцип, можно выделить такие направления аграрной сферы, как: государственная поддержка рынка овощей,

картофеля, зерна, плодов, ягод, фруктов, мяса крупного рогатого скота, свинины и т.д. [80].

Такой подход вполне адекватен проблеме, и поэтому в структуре органов управления сельским хозяйством многих стран Запада имеются крупные подразделения, занимающиеся регулированием соответствующих продуктовых рынков. Следует отметить, что сельскохозяйственное производство, кроме отраслевой и территориальной структуры, имеет также организационную [67].

В связи с чем выделяют следующие направления государственной поддержки аграрного сектора экономики: деятельности как крупных аграрных организаций, так и мелких семейных ферм и крестьянских (фермерских) хозяйств; инфраструктуры рынка; отношений с агросервисными отраслями и поставщиками средств производства; отношений с оптовыми покупателями сельхозпродукции и т.д. [70].

Формы государственного регулирования аграрного сектора находят свое проявление в методах и рычагах достижения поставленных целей через государственную поддержку отрасли (таблица 2).

В условиях современного российского рынка прямая поддержка сельского хозяйства видится довольно неоднозначной.

Прямое регулирование производства сельскохозяйственной продукции напрямую влияет на доход производителя, заставляет его изменять вектор управления хозяйством, регулирует механизмы принятия решений. Под прямыми рычагами регулирования обычно понимается предоставление субсидий, кредитование и налогообложение субъектов сельскохозяйственного производства [37].

Те или иные решения производителей сельхозтоваров диктуются их представлениями о доходности, изменения уровня доходности толкают производителя на изменение вектора управления хозяйством. Таким образом, одним из приоритетных направлений в анализе государственной поддержки сельскохозяйственного производства можно считать уровень доходности, измененный под ее воздействием.

Государственное субсидирование производства продукции сельскохозяйственного профиля вызывает рост прибыли производства, что, в свою очередь, может вызвать возможность расширения производства при условии, что измененная государственной субсидией прибыльность превысит уровень рентабельности. В недалеком прошлом многие ученые, изучавшие данный вопрос, сходились во мнении, что для расширения производства

необходим минимальный уровень рентабельности в 30-40%. Однако в настоящее время наиболее популярны следующие цифры: для роста производства на 8-12% уровень рентабельности производства должен составлять не менее 70-80%. Стоит также отметить, что некоторые специалисты для расширения производства сельскохозяйственной продукции в условиях России предлагают принимать уровень рентабельности, равный 150-160%, учитывая крайне плачевное состояние оборудования, техники и земли.

Таблица 2 – Направления государственной поддержки сельского хозяйства

Прямого действия			
1-я группа	2-я группа	3-я группа	4-я группа
Субсидирование: - процентной ставки по сезонным, краткосрочным, долгосрочным кредитам; - лизингового процента по сельскохозяйственной технике и оборудованию; - части затрат по страхованию сельскохозяйственных культур; - компенсации части стоимости минеральных удобрений и СХМ; - приобретения ГСМ	Субсидии на: - поддержку племенного животноводства, в т.ч. овцеводства; - поддержку элитного семеноводства; - закладку и уход за многолетними насаждениями; - поддержку северного оленеводства; - производство льна и конопли	Федеральные целевые программы: - «Повышение плодородия почв»; - «Социальное развитие села»; - «Финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий»; - Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 гг.; - Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 гг.	Поддержка аграрной науки. Внесение бюджетных средств в уставный капитал ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Росагролизинг»
Косвенного действия			
<ul style="list-style-type: none"> • Закупки сельхозпродукции и продовольствия для государственных нужд; • регулирование продовольственного рынка посредством проведения закупочных и товарных инвестиций с зерном; • защита экономических интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности в сфере АПК 			

Если уровень рентабельности не сможет превысить этот показатель, то расширение производства может и не случиться, так как производителю может просто не хватить материальных ресурсов, даже учитывая рост доходной части сельскохозяйственного производства.

Стоит признать, что в Российской Федерации субсидии в производстве сельхозпродукции очень часто не вызывают расширение объемов производства, ввиду их недостаточной величины для выхода на необходимый уровень рентабельности.

Кроме субсидирования производства имеет место и субсидирование реализации продукции. Такой вид государственной поддержки может способствовать увеличению реализации на рынке сельскохозяйственной продукции. Однако и тут есть свои правила: эффект от роста реализации сельхозпродукции может быть достигнут лишь в случае превышения измененной субсидиями рентабельности реализации товаров конкретно на субсидируемом рынке над рентабельностью реализации на иных рынках.

На сегодняшний день регионы Российской Федерации субсидируют реализацию продукции сельхозпредприятий на внутренний рынок в условиях дефицита, а при переизбытке субсидируется уже реализация на рынках иных регионов.

Важным видом государственного субсидирования является предоставление субсидий для закупки средств сельскохозяйственного производства. Удешевление субсидируемого ресурса может привести к росту его спроса при условии возможной взаимозаменяемости данного ресурса и, кроме того, может вызвать расширение производства из-за повышения уровня его рентабельности. Однако о расширении производства продукции можно говорить лишь в случае достаточной величины рентабельности.

В Европе и Америке широко распространены так называемые продуктовые программы, но в наших реалиях данный вид субсидирования практически не применяется, поэтому расценивать продуктовые программы в качестве одного из мероприятий по поддержке производителей товаров не приходится.

В развитых странах с рыночной экономикой государство в большей степени выполняет экономические функции посредством экономических методов. В то же время и у них для управления стратегическими отраслями экономики часто применяются административные методы, и они показывают свою эффективность, и их применение необходимо. Так, админи-

стративные методы жизненно необходимы для защиты национальных интересов страны, для поддержания социальных выплат и пособий, для сохранения невозпроизводимых ресурсов, для обеспечения экологической безопасности и во многих других сферах деятельности [52].

Таким образом, сами по себе административные методы полезны, но лишь тогда, когда их применение экономически целесообразно.

Россия в 2012 г. официально вступила во Всемирную торговую организацию (ВТО). В рамках данной организации существуют различные ограничения на поддержку сельскохозяйственного производства. Концепция внутренней поддержки аграрного сектора в рамках ВТО предполагает деление всех мер на несколько так называемых «корзин» в зависимости от степени искажающего влияния на торговлю: «зеленая корзина», «голубая корзина», «желтая корзина».

«Зеленая корзина» включает меры, не оказывающие искажающего воздействия на торговлю. Общим критерием ко всем программам поддержки в рамках «зеленой корзины» является предоставление субсидии за счет средств бюджета, а не за счет средств потребителей, наряду с этим следствием поддержки не должно являться поддержание цен. При соответствии данным критериям меры поддержки освобождаются от обязательства по сокращению. Такие меры направлены на формирование инфраструктуры, подготовку кадров, компенсацию потерь в результате стихийных бедствий, и т.д.

Мероприятия «голубой корзины» направлены на ограничение перепроизводства (что актуально для развитых стран), и в отношении них также нет ограничений финансирования из бюджета. В России такие меры практически не используются, поэтому переговоры по ним не ведутся. Эти меры в основном используются в Европейском союзе.

«Желтая корзина» включает меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю, не подпадающие под критерии «зеленой» и «голубой корзины»: ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на ГСМ, электричество и т.д. [49].

Россия в ходе переговоров по ВТО обеспечила себе право до 2015 г. субсидировать сельское хозяйство напрямую на 9 млрд долларов ежегодно. Однако к 2018 г. – концу переходного периода – объем прямой поддержки, соответствующей правилам ВТО, должен снизиться до 4,4 млрд долларов [124].

Во вступлении в данную организацию есть один большой плюс – она обязывает проводить более вразумительную и эффективную аграрную политику, принуждает достаточно жесткими средствами решать не следствия проблем, а их причины, и контролировать главный показатель – доходность сельхозпроизводства. И перевес поддержки в сторону «зеленой корзины» – это путь развития российского сельского хозяйства и возможность дополнительного финансирования и привлечения инвестиций в его развитие. Как показал анализ, в регионах пока плохо понимают, что такое меры поддержки через «зеленую корзину».

Существует множество способов «перекачки» средств из «желтой» в «зеленую корзину», которая имеет неограниченную сумму поддержки для регионов, которые были признаны неблагоприятными для ведения сельского хозяйства (в России таких более половины). Например: вместо компенсации по погибшим посевам, которую списывают, можно выдавать по страховке возмещение за эти же погибшие посевы; можно направлять субсидии не потребителю, а производителю сельхозтехники с целью снижения цен на нее и, соответственно, затрат аграриев на ее приобретение [130].

Для эффективного государственного регулирования сельского хозяйства необходимо использовать комплексный подход к решению этой проблемы, который обеспечит отражение интересов общества в целом, позволит координировать развитие различных отраслей и производств, будет способствовать увеличению объемов производства продовольствия и лучшему снабжению им населения [60].

Основные модели макроэкономического регулирования (кейнсианская и неоконсервативная) оцениваются с точки зрения возможности обеспечения экономического роста. Понятие «эффективность государственного регулирования» следует рассматривать как соответствие полученного результата поставленной социально-экономической цели [102].

Можно сказать, что достижение эффективности является одной из главных задач человеческой деятельности. Так как эффективность является главной оценкой, характеризующей человеческую деятельность. Несмотря на все это так сложилось, что единого понимания понятия «эффективность» до сих пор не существует.

Понятие «эффективность» весьма сложно по смыслу. Эта сложность связана с различными интерпретациями его содержания из-за того, что оно используется во множестве разных наук. Эффективность имеет до-

вольно много разных значений. Примечательно, что русскому слову эффективность в английском языке соответствуют такие эквиваленты, как effectiveness, efficiency или effectuality, которые считаются синонимами. Однако в экономической литературе можно встретить вполне определенные трактовки каждого из них, а именно:

- effectiveness – способность достигать поставленных целей (независимо от того, какой ценой это было сделано);

- efficiency – оптимальное соотношение затраченных ресурсов и полученных результатов (независимо от того, была ли достигнута поставленная цель или нет);

- effectuality – сочетание effectiveness и efficiency.

По отношению к эффективности государственной поддержки необходимо учитывать то, что субъектом является государство, а объектом – сельхозтоваропроизводители и факторы (параметры) внешней среды, то есть должен достигаться тройственный эффект: общественная (народно – хозяйственная) эффективность государственной поддержки через достижение бюджетного, производственного и социального эффекта [43].

Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства в целом будет определяться как достижение социально-экономического развития аграрного сектора посредством оптимального соотношения затраченных государственных ресурсов (материальных, информационных, трудовых) и социально-экономического эффекта при сведении к минимуму отрицательных последствий рыночных условий хозяйствования [43,55].

Существуют различные методики определения эффективности государственной поддержки, но они затрагивают преимущественно либо отдельные ее направления, либо определяют влияние субсидий на повышение рентабельности сельскохозяйственного производства, а не всей организации в целом. Существующие обобщающие показатели позволяют всю совокупность мер по поддержке сельского хозяйства оценить в агрегированном виде, но зачастую представляют собой сложную для восприятия формулу.

Для того чтобы учесть весь комплекс региональных мер государственной поддержки сельхозпроизводителей и оценить ее влияние на их эффективность, мы предлагаем применять следующую систему показателей [117]:

- оценка доходности сельскохозяйственных организаций;

- оценка мероприятий по финансовому оздоровлению по показателям степени платежеспособности.

Влияние государственной поддержки на доходность сельхозпроизводителей (D^{sub} – субсидируемая доходность) можно определить по следующей формуле:

$$D^{sub} = \frac{SD - SC}{SC} \times 100, \quad (1)$$

где SD – совокупные доходы сельхозпроизводителей, определяемые как сумма выручки от реализации продукции и прочих доходов, в т.ч. субсидий;

SC – совокупные расходы сельхозпроизводителей, определяемые как сумма затрат на основное производство и прочих расходов.

Фактическую доходность сельхозпроизводителей без учета субсидий (D_{fact}) можно определить как:

$$D_{fact} = \frac{SD - S - SC}{SC} \times 100, \quad (2)$$

где S – полученные субсидии.

Помимо получаемых субсидий сельхозпроизводители уплачивают налоги в бюджеты разных уровней, что существенно снижает их доходность. Если вычесть из сумм субсидий налоги (T), то мы получим реальную сумму бюджетной поддержки.

$$D_{fact}^{sub} = \frac{SD - (S - T) - SC}{SC} \times 100, \quad (3)$$

где D_{fact}^{sub} – фактически субсидируемая доходность.

Для определения влияния субсидирования и налогообложения на доходность сельхозпроизводителей необходимо исключить субсидии и налоги из расчета, тем самым мы рассчитаем их доходность без вмешательства государства:

$$D = \frac{SD - S - SC - T}{SC - T} \times 100. \quad (4)$$

Оценку государственной политики по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций как из одного направлений государственной поддержки предлагается проводить по степени их платежеспособности с учетом и без учета реструктурированной кредиторской задолженности [117]:

$$\Delta Пл = \frac{Тоб_p}{B_{мес}} - \frac{Тоб}{B_{мес}} = Пл_p - Пл, \quad (5)$$

где $\Delta Пл$ – изменение степени платежеспособности;

$Тоб_p$ – текущие обязательства с учетом проведенной реструктуризации задолженности;

$Тоб$ – текущие обязательства без учета проведенной реструктуризации задолженности;

$Всм$ – среднемесячная выручка от реализации сельскохозяйственной продукции;

$Пл$ – степень платежеспособности без учета проведенной реструктуризации задолженности;

$Пл_p$ – степень платежеспособности с учетом проведенной реструктуризации задолженности.

Республиканские бюджетные средства, выделяемые на поддержку сельского хозяйства, имеют тенденцию к снижению, вместе с тем увеличились и налоговые изъятия, а в средствах, выделяемых из федерального бюджета, напротив, наметилась тенденция к увеличению.

Таблица 3 – Государственная поддержка сельского хозяйства в Республике Башкортостан и оценка ее эффективности

Показатели	2010 г.	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %
Субсидии, всего, млн руб.	5 859,9	3 444,9	3 976,9	5 663,7	5 123,2	87,4
в том числе из республиканского бюджета	4 303,5	1 970,7	2 600,0	3 134,1	2 193,8	50,9
федерального бюджета	1 523,9	1 412,6	1 282,6	2 355,0	2 788,9	183,0
Уплачено налогов, всего	1 201,2	1 286,8	1 354,2	2 262,1	2 118,8	176,4
в том числе в республиканский бюджет	653,3	584,2	615,6	683,7	671,2	102,8
в федеральный бюджет	547,9	702,7	738,6	1 578,4	1 447,6	в 2,6 раза
Доходность без вмешательства государства	-40,1	-30,9	-15,6	-14,5	-34,0	-
Фактическая доходность	-35,6	-26,6	-11,1	-7,2	-29,0	-
Субсидируемая доходность	-19,7	-17,6	1,2	8,8	-19,9	-
Доходность реальная субсидируемая	-32,3	-23,4	-7,2	-0,8	-25,2	-
$\Delta Пл$	-0,69	-0,56	-0,44	-0,34	-0,24	-

Субсидируемая доходность сельхозорганизаций республики лишь в

2012 г. и 2013 г. имела положительные значения, а в оставшиеся годы анализируемого периода ее значения колебались около -19%, а фактическая – около -30%, что свидетельствует об их крайне тяжелом финансовом положении и недостаточности государственной поддержки: на каждый затраченный рубль расходов они получают около 30 коп. убытка. Эффективность государственной политики в сфере финансового оздоровления также несущественна. В целом показатели улучшаются, но тенденция их изменения не меняется (таблица 3).

Результаты оценки доходности в целом по хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций показали, что наиболее доходными являются организации Чишминского, Уфимского, Мелеузовского районов Республики Башкортостан.

1.3 Зарубежный опыт государственной поддержки сельскохозяйственного производства

Крупнейшими производителями сельскохозяйственной продукции и основными конкурентами на мировом рынке в настоящее время являются страны Европейского союза (11% мирового объема производства сельскохозяйственной продукции) и Соединенные Штаты Америки (10% мирового объема производства сельскохозяйственной продукции). Страны ЕС и США являются странами-участницами ВТО, поэтому господдержка сельского хозяйства в этих странах осуществляется в рамках «корзин», предлагаемых данной организацией.

В развитых странах Запада действенным механизмом проведения экономической и финансовой политики в сельском хозяйстве является государственное регулирование. Отличительная черта механизма государственного регулирования экономики отрасли – это большое разнообразие экономических и финансовых инструментов, которые применяются в зависимости от особенностей развития аграрного сектора, уровня производительных сил, положения страны на мировом сельскохозяйственном рынке и других факторов [67].

В странах Евросоюза господдержка сельского хозяйства осуществляется в рамках единой сельскохозяйственной политики (ЕСП), которая имеет несколько направлений:

- уравнивание рынка;
- регулирование ценообразования для конечных потребителей;

- наращивание производственных мощностей в сельском хозяйстве;
- обеспечение поставок продовольствия без перерывов и задержек;
- обеспечение и сохранение достойного качества жизни производителей сельскохозяйственной продукции.

Для реализации указанных направлений правительство Евросоюза использует практически все меры государственного регулирования сельского хозяйства, разработанные в ВТО. Важную роль в рамках мер «желтой корзины» играет ценовая политика, которая направлена на противодействие снижению рыночных цен ниже установленного минимума. Для достижения цели государство устанавливает целевые (ориентирные) цены, согласно которым и проводит закупки у производителей сельхозпродукции, тем самым гарантируя определенный уровень дохода. Помимо ценовой политики в Евросоюзе осуществляется таможенное регулирование, которое имеет протекционистскую направленность. Таким образом, импортная продукция продается не ниже цен внутреннего рынка. Кроме того, из мер, представленных в «желтой корзине», широкое распространение получило льготное кредитование.

Меры «желтой корзины» в США представлены ценовой политикой, компенсацией затрат на корма и удобрения, а также льготным кредитованием.

Особое внимание уделяется ценовому регулированию, которое предусматривает два вида цен: целевые (гарантированные) и залоговые. Механизм поддержки: реализация продукции происходит по рыночной цене, которая может как опережать, так и уступать целевой цене, однако если цена реализации оказывается ниже целевой, то в конце года эта разница возвращается фермеру.

По залоговой (фиксированной) цене сельхозтоваропроизводитель имеет возможность сдать продукцию в Товарно-кредитную корпорацию (ТКК). В течение 9 месяцев фермер может выкупить заложенную продукцию, если он этого не сделает, продукция переходит в собственность ТКК, а фермер может получить за нее денежную компенсацию по залоговой цене за вычетом издержек на хранение.

Используя все меры «зеленой корзины», Евросоюз осуществляет косвенную поддержку сельского хозяйства, поскольку преимущества в ценовой конкурентоспособности производства одной страны могут быть элиминированы меньшей стоимостью транспортировки и меньшими издержками сбыта в другой стране. Эффективность этих мер в долгосроч-

ной перспективе ничуть не меньше, чем прямые субсидии [124]. Важным направлением среди представленных мер является проведение научных исследований в области сельского хозяйства, то есть результаты научных исследований быстро «доходят» до конечного потребителя – сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Еще одно важное направление господдержки – развитие сельской инфраструктуры, при этом федеральное правительство США уделяет особое внимание строительству и ремонту шоссеиной системы, связывающей фермы с основными магистралями [49].

Также важной составляющей сельскохозяйственной политики ЕС являются меры «голубой корзины». Таким образом, существуют режимы по определенным видам продукции, в рамках которых осуществляется поддержка или административное ограничение, вызванное тем, что рынок сельскохозяйственной продукции в Евросоюзе функционирует в условиях перепроизводства. Например, прямые платежи выплачиваются производителям зерна, семян масличных и белковых культур и др. [124].

Наиболее развитый механизм государственного регулирования сложился в нескольких странах Западной Европы (Франция, Германия, Нидерланды, Австрия), во многих развивающихся странах Латинской Америки, Азии, а также в Японии. Как ни удивительно, но в Канаде, США и Австралии механизмы государственного регулирования развиты гораздо хуже, в этих государствах не наблюдалось потрясений, сопоставимых по тяжести со Второй мировой войной, не возникал и затем не распался социализм, в отличие, например, от Европы, и, кроме того, именно в этих странах наиболее прочные позиции удерживает частный капитал. Однако нельзя не отметить, что даже в этих странах государственное регулирование экономики занимает заметное место, особенно в моменты роста инфляции и безработицы.

В таблице 4 представлено сравнение основных направлений государственного регулирования аграрного сектора в странах ЕС и США.

Следует отметить, что в развитых странах Запада одной из приоритетных задач экономической политики государства является, обеспечение эффективного функционирования и развития аграрного сектора, а также его поддержка в виде дотаций, субсидий и различных компенсационных выплат, вместе с такими задачами, как поддержка национальной обороны и правоохранительной деятельности [21].

Таблица 4 – Механизмы государственного регулирования сельского хозяйства в странах ЕС и США [117]

Целевые установки	ЕС	США
Ограничение импорта	Импортные пошлины на все продовольствие Компенсационные сборы на продукцию, уровень обеспеченности которыми более 100% Дополнительные компенсационные сборы Шлюзовые (пороговые) цены Лицензирование импорта Импортные квоты на сахар и молоко	Импортные пошлины на все продовольствие, кроме зерновых и сои Импортные квоты на масличные (кроме сои), сахар, молоко, говядину, хлопок
Поддержка фермеров (ценовая)	Индикативные цены: 1) целевые – высокие; 2) интервенционные – минимальные цены внутреннего рынка; 3) пороговые – минимальная цена на импорт	Индикативные цены: 1) целевые – минимальные; 2) интервенционные – равны целевым или залоговым; 3) разностные платежи
Борьба с излишками на внутреннем рынке продовольствия		
Снижение объемов производства	Стимулирование вывода земель из оборота	
	Программы выхода фермеров из с.-х. производства	Программы консервации земель
	Выполнение условий о сокращении посевов в обмен на участие в программах поддержки цен и доходов	
Стимулирование внутреннего спроса на продовольственном рынке	Не получили широкого распространения ввиду высоких стандартов жизни и общей социальной поддержки	Бюджетное финансирование продовольственной помощи малоимущим гражданам Программа продовольственной помощи в индейских резервациях
Содействие экспорту продовольствия	Субсидирование экспорта	
	Экспортные лицензии Экспортный налог	Продовольственная помощь зарубежным странам

Показателями уровня государственной поддержки сельского хозяйства являются доля поддержки в общей валовой выручке сельхозпроизводителей и уровень поддержки сельского хозяйства в % к ВВП (таблица 5) [49, 124].

Таблица 5 – Государственная поддержка сельского хозяйства в развитых странах

Страны	Уровень государственной поддержки в общей валовой выручке сельхозпроизводителей, %	Общий уровень поддержки сельского хозяйства % к ВВП
Страны ЕС	17,2	0,73
США	7,6	1
Швейцария	53,9	1,02
Япония	50,5	1,21
Канада	13,1	0,58
Австралия	3,0	0,15
ОЭСР в целом	19,1	1,2

Рассмотрим направления государственного регулирования в зарубежных странах более подробно. Государство, регулируя сельское хозяйство в странах с рыночной экономикой, должно поддерживать цены, обеспечивать стабильность доходов производителя, ценовое равновесие в отношениях сельского хозяйства и связанных с ним отраслей. Ключевыми областями регулирования и поддержки агросектора в Евросоюзе являются:

1. Для повышения конкурентоспособности сельского хозяйства государство должно сосредоточить поддержку в таких направлениях, как:

- интеграция и агропродовольственные связи;
- обеспечение доступа к научно-техническим достижениям и поддержка их внедрения;
- обеспечение доступа к информации и внедрение информационных технологий;
- поддержка производства новой продукции сельского хозяйства и лесного хозяйства;
- поддержка кооперации производителей, и др.

2. Для защиты окружающей среды в сельской местности государство должно сосредоточиться на таких направлениях, как:

- внедрение энергосберегающих технологий;
- сохранение водных, почвенных и лесных ресурсов;
- снижение вредного воздействия аграрного сектора на климат, и др.

3. Для улучшения качества жизни в сельских территориях и для стимулирования несельскохозяйственной занятости государство должно направить поддержку в такие направления, как:

- развитие малого бизнеса и ремесел в сельских районах;
- развитие туризма, обустройство и содержание ландшафтов;
- развитие образования для нужд разнообразной сельской экономики;
- модернизация сельской инфраструктуры;
- создание условий для инновационного использования возобновляемых энергетических источников, получаемых из продуктов сельского хозяйства, и др.

Согласно этой программе, государствам-членам Евросоюза необходимо выработать стратегию развития сельского хозяйства, наметить векторы финансовой помощи аграриям, а также определиться с основными направлениями государственного регулирования сектора.

Меняющаяся жизнь заставляет все шире использовать новые методы регулирования. Однако важно то, что в целом процесс идет по линии значительного расширения государственной поддержки и государственного регулирования.

На Западе в общей системе господдержки сельскохозяйственного комплекса категория прямых платежей ощутимо влияет на экономику отрасли. Среди прямых платежей можно выделить компенсационные платежи, финансирование необходимых для производства материалов и ресурсов, субсидии на поголовье скота, на единицу площади.

Согласно данным секретариата ОЭСР, в государствах с развитым уровнем рыночной экономики не менее 67% суммы компенсационных платежей – это выплаты на поголовье скота и землю. Разумеется, структура и величина выплат в различных государствах варьируется в зависимости от особенностей аграрной политики, экономических, климатических и прочих условий.

Хотя прямые платежи используются всеми странами-членами ОЭСР, их структура и уровень серьезно отличаются. Прямые платежи для поддержания сельскохозяйственной отрасли используются в большей мере в США, ЕС, Австралии и Норвегии, причем в Норвегии, Швейцарии и Финляндии львиная доля прямых платежей идет на животноводство, а в ЕС, США и Канаде – на растениеводство. При этом в Канаде с помощью прямых платежей выравнивают целевую и рыночную цены сельхозпродукции. В Евросоюзе и США действуют фиксированные платежи. Эти платежи завязаны с государственными программами по защите окружающей среды и стабилизации производства и учитывают размер земельных

платежей и урожайность.

Нужно сказать, что такие прямые выплаты могут быть двоякого рода: за прекращение производства – в виде компенсации, и прямые доплаты к доходам как в целом по стране, так и в особо неблагоприятных условиях производства.

По оценкам ОЭСР, на конец XX в. доля прямых платежей являлась существенной в общей системе поддержки сельского хозяйства, хотя, естественно, она существенно разнится по странам.

В настоящее время в качестве субсидирования издержек фермерских хозяйств многими государствами мира используются, во-первых, выплаты по процентам банковских ссуд, во-вторых, покрытия определенной части затрат фермерам, производящим продукцию в неблагоприятных условиях и, в – третьих, материальная помощь начинающим фермерам. Особой статьей бюджетных расходов являются затраты на мелиорацию земель, на мероприятия по укрупнению хозяйств, а также на расширение инфраструктуры.

Существенно повлиял на методiku прямого субсидирования проходивший в Уругвае саммит ГАТТ. В частности, по его итогам субсидирование издержек производства было признано искажающим реальное ценообразование. Такой метод государственного регулирования относится к «желтой корзине» ВТО, и поддержка в рамках данной корзины подлежит сокращению.

Однако нужно сказать, что экономически наиболее мощные государства по-своему толкуют эти установки, переносят центр тяжести выплат на инфраструктурные меры. Необходимо также учесть, что они уже давно прошли тот этап, когда прямые государственные субсидии играли важную, а зачастую и решающую роль в стимулировании сельскохозяйственного производства и его индустриализации. Наоборот, эти ограничения серьезно и негативно влияют на страны, находящиеся на более низкой стадии развития, где такие субсидии являются жизненно важными.

Развитые страны на сегодняшний день приняли решение, согласно которому для государственных субсидий приоритетом является не поддержание производства, а в первую очередь поддержка на необходимом уровне доходов фермера. Кроме того, субсидированием государство проводит необходимую политику в области социальной, региональной и структурной политики, направленной на повышение уровня жизни.

Например, в Канаде применяется Программа стабилизации доходов

в сельском хозяйстве CAIS (Canadian Agricultural Income Stabilisation). Данная программа обеспечивает страхование от малых и больших спадов в доходах фермеров путем создания «ориентировочного лимита» на основе усредненных статистических данных. Ориентировочный лимит – это средняя разница между поступлениями средств и затратами фермеров за определенный период. Фермеры получают средства по трем различным уровням покрытия. В те годы, когда лимит доходов производителей падает ниже ориентировочного лимита, фермерам разрешается снимать средства со счета и получать недостающий платеж. Если ориентировочный лимит фермера в текущем году был ниже 70%, правительство выплачивает 4 доллара за каждый доллар собственных фондов производителя, снятых со счета CAIS. Это соотношение уменьшается до 7:3 для лимита фермера от 70 до 85% ориентировочного лимита и 1:1 при сбалансированной разнице между текущим и ориентировочным лимитом. CAIS представляет собой наибольшую часть федеральных и провинциальных расходов в рамках законодательно установленных основ сельскохозяйственной политики (APF) [86].

В Швейцарии, Австрии государство регулирует выравнивание доходов семейных ферм, находящихся в разных климатических условиях. К примеру, фермы горных и предгорных зон получают бюджетную поддержку на уровне ферм, расположенных в благоприятных равнинных районах [42].

Во Франции государство выделяет дотации молодым фермерам (в возрасте от 21 до 35 лет), имеющим сельскохозяйственное образование и профессиональные навыки: в горных районах 108-162 тыс. франков, в других неблагоприятных для сельскохозяйственного производства зонах 67-100 тыс. франков, в остальных – 52-78 тыс. франков. Они пользуются также льготными кредитами, предоставляемыми на 12 лет под 3,4-6,6%. Кроме всего этого, установлены выплаты из бюджета за стихийные бедствия, за сохранение окружающей среды, за изменение экономической ситуации, ухудшающей экономическое, социальное состояние фермера, и т. д.

Особый интерес представляет собой объем расходов на бесплатные продовольственные талоны, который составляет 25-30% федерального бюджета Министерства сельского хозяйства США [43].

Следует отметить, что именно принцип поддержки доходов фермеров является основополагающим для стран ЕС в области единой аграрной политики. Неоднократно было доказано, что колоссальные траты бюджета

ЕС, призванные поддержать рыночные цены, завершались в конечном итоге инфляцией, бьющей по кошельку конечного потребителя сельскохозяйственных товаров. Отсюда следует, что Единая аграрная политика имеет довольно ощутимую социальную направленность для фермеров, ведь по большому счету прямые выплаты могут считаться для них формой социального обеспечения.

На Западе государственное вмешательство в аграрный сектор по большей части осуществляется с целью финансовой поддержки фермеров, так как условия ведения сельского хозяйства в регионе весьма специфические. Это и небольшая фондоотдача отрасли в совокупности с достаточно высокой капиталоемкостью и скудными свободными материальными средствами, и разбежка во времени между затратами на производство и получением доходов. Все эти причины вынуждают государство относиться к сельскому хозяйству с особым подходом.

Банковские капиталы при недостатке особых вариантов кредитования сельскохозяйственного сектора, без сомнения, сместились бы в иные отрасли, обладающие большей рентабельностью. Вот почему западное правительство пришло к решению создать специфическую кредитно-финансовую систему сельского хозяйства. Без этой системы перспективы производства продукции фермерами были бы совсем не радужными. С начала XX в. на Западе стали происходить процессы перехода фермерских хозяйств к коммерческим предприятиям, и уже в то время пришло понимание того, что фермерам нужны льготные кредиты. С тех пор выделились два типа льготных кредитов для фермеров: в США льготное кредитование осуществляется государственной смешанно-кооперативной системой, а в Европе – госбанками и фермерскими кооперативными банками.

Одной из наиболее развитых систем специализированного льготного кредитования обладают США, хотя здесь очень большую роль (значительно большую, чем в Европе), играют и обычные коммерческие кредитные институты, когда речь идет о предоставлении кредитов крупным фермам для покупки техники, а также ипотечных кредитов.

В США все более широкую практику стало принимать привлечение средств с рынка ценных бумаг за счет продажи облигаций под правительственные гарантии. Такие надежные финансовые документы можно размещать на выгодных условиях, что позволяет осуществлять кредитование сельского хозяйства через государственно-кооперативную систему в

льготном режиме. Существенную роль играют льготные кредиты за счет бюджета для обустройства хозяйств новых фермеров и ряда других программ. Кроме того, фермеры могут получить кредиты и под залог сельскохозяйственной продукции в Товарно-кредитной корпорации, которая призвана регулировать рынок продовольствия, принимая в залог либо скупая излишки сельскохозяйственной продукции.

Сейчас на кредитном рынке США идет жесткая борьба за клиентуру. Частные банки готовы пойти на льготные условия, вести бухгалтерский учет на фермах, оказывать консультативные услуги по оплате налогов, и т.д. Это позволяет им активно функционировать, прежде всего, на рынке краткосрочного кредита. Машиностроительные фирмы, такие, как Джон Дир, имеют свои кредитные организации, поскольку сельскохозяйственная техника обычно приобретается в кредит.

В странах с развитой рыночной экономикой, наряду с финансово-кредитной и ценовой политикой, важнейшим инструментом системы государственного регулирования сельского хозяйства является налоговая политика.

На сельское хозяйство распространяется общепринятая система налогообложения, но сам ее механизм можно охарактеризовать высоким уровнем капиталоемкости и затрат при сравнительно небольшом уровне дохода. Подобно остальным секторам экономики, сельскохозяйственная система налогообложения состоит из налога на землю и недвижимость, подоходного налога (налога на прибыль), налога на добавленную стоимость, выплат в фонды социального страхования, налога на инвестируемый капитал, а также на увеличение основного капитала. С фермерских предприятий, выступающих компаниями с ограниченной ответственностью или корпорациями, удерживается налог на прибыль корпораций.

Поскольку на Западе существует прогрессивное налогообложение с низкими ставками для малоимущих групп, то большинство фермеров попадает в льготную категорию и платит низкие подоходные налоги.

Согласно оценкам большинства экспертов, эта категория налогов занимает от 2,5 до 6,0 % всех затрат сельхозпроизводителей в среднем по всем государствам. Причем существенная часть, иногда даже половина налоговых выплат, собирается с налогов на недвижимость и на прибыль. В Америке на эти статьи расходов фермеров затрачивается примерно 3 - 4% финансовых средств.

Такой низкий уровень налогов, во много раз уступающий затратам

государства на агропромышленный сектор экономики, можно объяснить особенностями исчисления этих налогов, которые можно считать налоговыми льготами. Такое положение дел приводит к существенному снижению фискального рычага налогообложения, создает благоприятные условия для аграриев и тем самым дает предпосылку к росту эффективности производства.

Среди самых важных целей налоговых льгот в агросекторе одна из главных – это способствование внедрению в производство технологических инноваций и стимулирование развития технологического прогресса. Все это требует довольно больших материальных вложений, и потому, чтобы дать толчок к инвестированию инновационных технологических разработок, многими странами было принято решение ввести льготные условия налогообложения в подобных случаях. В частности, фермерам предоставляются налоговые скидки, компенсации и пролонгации налоговых платежей вплоть до окончания периода инвестиционного процесса.

Часто используется система ускоренной финансовой амортизации, когда техника и постройки списываются в короткие сроки. Эти затраты на приобретение техники и строительство относятся к производственным и вычитаются из суммы дохода, хотя сама техника и постройки могут служить еще многие годы, то есть физически они существуют, но уже списаны с баланса и вычтены из налогов.

В некоторых странах мира правительством предусмотрены компенсации налоговых платежей государственных аграрных программ из национального бюджета. Например, компенсируются налоговые платежи государственных программ по освоению нетрадиционных источников получения энергии, возведению в горной местности промышленных объектов и развитию инфраструктуры сельской местности.

Многие государства в налогообложении предоставляют на прирост капитала существенные льготы. Такие льготные условия налогообложения прироста основного или инвестируемого капитала дают мощный толчок к увеличению капиталовложений производителей сельхозпродукции в материально-техническую базу.

В ряде развитых стран Европы, таких как Франция, Германия, Англия, а также в США большой популярностью пользуется пролонгация налоговых выплат на прирост капитала. Данная пролонгация представляет собой расширение сроков оплаты налога на прирост капитала до момента фактического завершения инвестиционного процесса. Стоит отметить, что

возможность пролонгации налоговых выплат дается лишь тем производителям, которые участвуют в государственных аграрных программах. Таким образом, сумма налога из-за инфляции уменьшается и плавно делится по годам.

Небывалый рост ВВП Китая в рамках 10-й пятилетки и увеличение валютных запасов, достигших 609,9 млрд долл. в 2004 г., создали благоприятные условия для макрорегулирования сельских территорий, далеко отстающих от городов. С целью повышения совокупной мощи сельского хозяйства Правительством Китая приняты следующие положения:

- администрациям всех уровней следует осуществлять прямое субсидирование сельскохозяйственных производителей, а также увеличивать государственные дотации на приобретение элитных сортов и саженцев, сельскохозяйственных машин и орудий;

- повышение доли субсидий, направленных на исследования в области сельского хозяйства;

- финансирование малых гидромелиоративных работ в земледелии и строительство объектов инфраструктуры на сельских территориях;

- увеличение средне- и долгосрочных кредитов на поддержку развития села и сельского хозяйства;

- увеличение бюджетных финансовых средств на развитие просвещения, гигиены, культуру в сельских районах.

Вышеперечисленные мероприятия Центрального правительства Китая определяют появление механизма стабильного увеличения финансирования аграрного сектора, благоприятствующего гармоничному социально-экономическому развитию города и деревни [132].

Зарубежный опыт практики государственного управления развитием сельского хозяйства показывает, что основой его является государственный протекционизм, который обеспечивает нужные объемы производства через реализацию социальных факторов: поддержание фермерских доходов, стимулирование жилищного строительства на селе, помощь молодым фермерам, бюджетное финансирование бесплатного питания детей и учащихся, бесплатные продовольственные талоны. Благополучное развитие сельского хозяйства в странах Западной Европы свидетельствует о стратегически верной системе управления и обеспечения на этой основе национальной продовольственной независимости.

Так как аграрная политика стран Евросоюза и США демонстрирует высокую эффективность, есть смысл в том, чтобы сравнить отечествен-

ную аграрную политику с зарубежной применительно к исходным условиям модернизации. Проанализировав условия формирования отечественной аграрной политики, а также американской и европейской, можно сделать вывод, что из-за серьезных различий в условиях в корне меняются и стратегии государственного регулирования (таблица 6).

Таблица 6 – Сравнение исходных позиций формирования направлений государственного регулирования

Критерий	США	ЕС	РФ
Ресурсы:			
- земля	В достатке		В излишке
- труд	2% населения	5% населения	12,6% населения
- капитал	Доступен		Слабо доступен
- управление	Преобладают семейные фермы		Преобладают коллективные предприятия
Эластичность спроса на продовольствие - по цене - по доходу	Низкоэластичный Низкоэластичный		Высокоэластичный Высокоэластичный
Роль спроса и предложения в формировании внутренних цен на продовольствие	Играют слабую роль		Играют сильную роль
Доля расходов на питание	12%	15-17%	50-60%
Уровень самообеспечения продовольствием	Излишек по основным видам		Недостаток по многим видам (особенно без ЛПХ)
Паритет цен	Поддерживается		Не поддерживается

Таким образом, ЕС и США имеют схожую систему государственной поддержки сельского хозяйства. Аграрный сектор ЕС активнее защищается от импорта, интенсивно поддерживается экспорт сельхозпродукции, большие расходы направляются на поддержание цен, тогда как в США большее значение отводится прямым платежам.

Современная система государственного регулирования аграрного сектора Китая находится на стадии формирования и приспособления в условиях жесткой конкуренции со стороны США и ЕС. Важно отметить, что Китай, США и страны ЕС, являясь участниками ВТО, большое внимание уделяют финансированию экологических программ и развитию

рыночной и производственной инфраструктуры. Это позволяет оказывать масштабную поддержку фермерам данных государств, обходя запреты ВТО (особенно в США). В итоге благодаря этой продуманной аграрной политике обеспечивается необходимое преимущество сельского хозяйства, достигается высокая эффективность производства и, в конечном итоге, конкурентоспособность, как на внутреннем рынке, так и на внешнем.

Что касается России, то в отличие от показанных мегарегионов, наивысшая цель отечественного сельского хозяйства – это переход к протекционистскому типу аграрной политики взамен импортоориентированного, то есть к росту степени самообеспечения продовольствием, а также повышению эффективности сельскохозяйственного производства.

Однако стоит отметить, что ограниченность бюджетных средств и направления их использования существенно воздействуют на аграрную отрасль. В России, к сожалению, размеры государственных расходов сильно уступают ведущим странам мира.

2 СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

2.1 Анализ современного состояния развития сельского хозяйства в Республике Башкортостан

В целях повышения эффективности государственного регулирования сельскохозяйственного производства и совершенствования всех основных элементов экономического механизма хозяйствования необходима объективная оценка факторов и результатов сельскохозяйственного производства.

Поэтому необходимо дать характеристику производства в Республике Башкортостан и её природно-климатических условий для проведения полного анализа состояния государственного регулирования сельскохозяйственного сектора республики.

Все факторы, которые оказывают влияние на результат сельскохозяйственного производства и формирующие конкретные условия хозяйствования сельскохозяйственных предприятий, можно объединить в несколько групп: природные условия, материальные и трудовые ресурсы и организационно-экономические факторы [26]. Эти факторы оказывают влияния на результат производства (прямо или косвенно), а также определяют его уровень и динамику.

Сельское хозяйство Республики Башкортостан как отрасль экономики является одним из ведущих в Российской Федерации. Располагая 3,4% сельхозугодий России, республика производит 3,2% всей ее сельхозпродукции [71].

Республика Башкортостан отличается значительной рассеченностью территории, обусловленной рядом факторов. Соответственно, разработана зональность территории республики по почвенным, климатическим, рельефным признакам и их сочетанию.

Эффективность производства отдельных территорий определяют характеристики, представленные в таблице 7. Они помогают полностью определить экономическую эффективность производства в отдельных регионах [26].

Таблица 7 – Оценка почвенно-климатического потенциала по зонам Республики Башкортостан

Показатели	Сельскохозяйственные зоны						
	Северная лесостепь	Северовосточная лесостепь	Южная лесостепь	Предуральская степь	Зауральская степь	Горно-лесная зона	По РБ в среднем
Остатки на вегетационный период, мм	271	276	249	235	195	320	х
Гидротермический коэффициент	1,3	1,5	1,2	1,0	0,8	1,6	х
Оценка пашни, баллы (по РБ=100)	78	87	123	104	93	75	х
Содержание гумуса (по РБ=6,7), %	4,9	6,7	7,7	7,3	6,6	6,6	х
P ₂ O ₅ , мг/100 г (по РБ=7,8)	6,6	4,2	9,7	8,9	6,3	5,9	х
K ₂ O, мг/100 (по РБ=12,5)	11,2	10,9	11,6	14,1	17,5	11,1	х
С.-х. освоенность территорий, %	48	49	58	70	57	14	51
Доля в пашне РБ, %	19,0	7,1	21,8	11,0	39,5	1,6	100
Биоклиматический потенциал (БКП)	0,98	0,83	1,00	0,99	0,85	0,71	0,92
Агрохимический индекс	0,56	0,65	0,86	1,00	0,78	0,61	0,77
Почвенно-экологический индекс (ПЭИ)	0,56	0,54	0,87	1,00	0,67	0,43	0,71
На 1 работника, га:	23	20	19	25	24	11	22
пашни с.-х. угодий	47	44	33	44	62	56	44

Наиболее благоприятные биоклиматические условия и выгодное с экономической точки зрения местоположение у районов южной лесостепной и предуральской степной зоны Республики. Результаты расчетов природно-обусловленной урожайности и отдачи удобрений по сельскохозяйственным зонам РБ показали, что их ресурсный потенциал значительно различается (таблица 8).

Таблица 8 – Природно-обусловленная урожайность и отдача удобрений (зерном), ц/га [26]

Показатели	Северная лесостепь	Севе-ро-восточная лесостепь	Южная лесостепь	Преду-ральская степь	Заура-льская степь	Горно-лесная зона	По РБ в среднем
Озимая рожь							
Урожайность	12,1	13,5	19,1	16,1	14,4	11,6	15,5
«Чистый» выход зерна	9,7	11,0	16,3	13,5	11,9	9,2	12,9
Яровая пшеница							
Урожайность	10,6	11,8	16,7	14,1	12,6	10,2	13,6
«Чистый» выход зерна	7,9	9,0	13,7	11,2	9,8	7,5	10,7
Ячмень							
Урожайность	10,9	12,2	17,2	14,6	13,0	10,5	14,0
«Чистый» выход зерна	8,2	9,4	14,1	11,7	10,2	7,8	11,1
Овес							
Урожайность	11,3	12,6	17,8	15,1	13,5	10,9	14,5
«Чистый» выход зерна	8,2	10,2	15,1	12,5	11,0	8,9	12,0
Просо							
Урожайность	5,5	6,2	8,7	7,4	6,6	5,3	7,1
«Чистый» выход зерна	4,6	5,3	7,7	6,4	5,7	4,4	6,1
Гречиха							
Урожайность	4,3	4,8	6,8	5,7	5,1	4,1	5,5
«Чистый» выход зерна	3,1	3,6	5,5	4,4	3,8	2,9	4,2
Горох							
Урожайность	8,6	9,6	13,5	11,4	10,2	8,3	11,1
«Чистый» выход зерна	5,2	6,1	9,8	7,8	6,7	4,9	7,5
Отдача удобрений зерном, соотношение	1:4,5	1:3,7	1:4,0	1:3,8	1:3,2	1:3,6	1:3,8

По зонам с наибольшим биоклиматическим потенциалом и почвенно-экологическим индексом наблюдается наибольшая природно-обусловленная урожайность. Следовательно, учет эффективности использования ресурсного потенциала производства по отдельным зонам, районам, а также отдельного хозяйствующего субъекта позволит выработать действенные меры по выравниванию их доходов [87].

Находясь в единой Федерации в числе 89 субъектов России, Республика Башкортостан характеризуется теми же политическими, социально-экономическими параметрами, что и большинство других регионов.

Тем не менее, республике присущи и особенности, которые имеют значительное влияние на пореформенное состояние сельского хозяйства. Эти особенности касаются как структуры организационно-правовых форм хозяйствования, так и сочетания отраслей сельского хозяйства. За годы аграрных реформ в результате проводимых преобразований на селе сложилось множество форм хозяйствования сельскохозяйственных организаций (таблица 9) и к изменению структуры производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (таблица 10).

Таблица 9 – Формы хозяйствования сельскохозяйственных организаций в Республике Башкортостан, ед.

Формы хозяйствования	Год				
	2010	2011	2012	2013	2014
Открытые акционерные общества	28	24	23	19	20
Закрытые акционерные общества	6	4	4	5	5
Общества с ограниченной ответственностью	619	612	612	605	605
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	286	233	217	190	181
Государственные унитарные предприятия	17	15	14	5	12
Другие формы	51	44	44	36	53
Всего	1017	939	920	872	876

Таблица 10 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, % к итогу, в фактически действовавших ценах

Показатель	Год				
	2010	2011	2012	2013	2014
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100
В том числе:					
сельскохозяйственные организации	28,7	33,8	32,7	32,2	33,1
крестьянские (фермерские) хозяйства	3,9	6,0	5,8	6,2	7,2
хозяйства населения	3,9	60,2	61,5	61,6	59,7

Возникновение новых форм хозяйствования привело к структурным изменениям в использовании земельных ресурсов.

Таблица 11 – Посевные площади и кормовые угодья, тыс. га

Показатели	Год					Изменение 2014 г. к 2010 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	
Общая земельная площадь	4253,7	3967,4	3788	4412,7	3446,4	81,0
Вся посевная площадь, в т.ч.	2745,1	2631,8	2590,9	2699,9	2534,9	92,3
зерновые культуры	1394,1	1288,2	1309,9	1494,5	1309,9	94,0
технические культуры	206,2	264,9	210,3	158,7	228,1	110,6
картофель и овощи	3,1	2,4	2,7	3,7	2,3	74,2
Кормовые угодья	837,3	823,7	761,9	791,2	713,3	85,2

Общая земельная площадь Республики Башкортостан в период с 2010 г. по 2014 г. сократилась с 4253,7 до 3446,4 тыс. га, или на 19% (таблица 11), в том числе произошло уменьшение посевных площадей на 7,7%, до 2534,9 тыс. га. Одновременно с уменьшением посевных площадей в сельскохозяйственных организациях происходит их увеличение в хозяйствах населения и в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Наибольшее снижение произошло площадей посевов картофеля и овощей, кормовых угодий – на 25,8 и 14,8% соответственно. Данная тенденция объясняется, на наш взгляд, тем, что сельскохозяйственные производители не в состоянии использовать их из-за недостаточной фондовооруженности и отсутствия денежных средств на приобретение техники.

В сельскохозяйственных организациях сохранились лидирующие позиции отраслей, где необходим механизированный труд. Это такие отрасли растениеводства, как производство зерна, сахарной свеклы, подсолнечника. Фермерские хозяйства пока не занимают лидирующих позиций ни в одной отрасли сельскохозяйственного производства. Удельный вес хозяйств населения в производстве картофеля и овощей очень высок, так как здесь учтены в одной группе такие категории хозяйств, как личные подсобные хозяйства, коллективные и индивидуальные сады и огороды (рисунок 4).

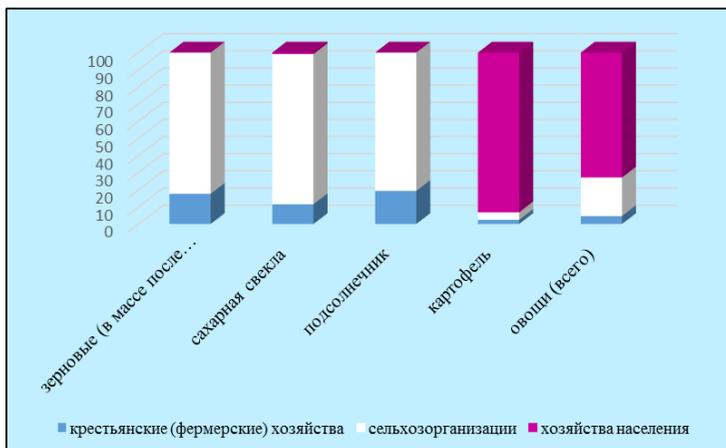


Рисунок 4 – Структура производства основных продуктов растениеводства по категориям хозяйств в Республике Башкортостан в 2014 г., %

В структуре продукции животноводства наибольшая доля принадлежит хозяйствам населения, за исключением производства яиц (рисунок 5).

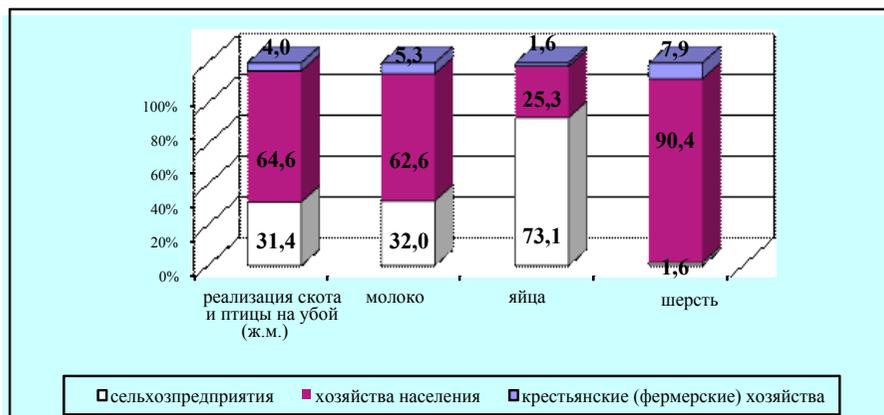


Рисунок 5 – Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств в Республике Башкортостан в 2014 г., %

В сельскохозяйственных организациях наблюдается постепенное уменьшение поголовья животных при одновременном его увеличении в хозяйствах населения и в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

В сельском хозяйстве республики в последние годы сложилась четкая тенденция уменьшения трудовых ресурсов.

В период с 2010 г. по 2014 г. численность работников, занятых в сельхозпроизводстве, сократилась на 19,7%. В то же время, благодаря увеличению выручки от реализации сельхозпродукции на 61% за данный период, производительность труда выросла в 2 раза или до 850 тыс. руб. на одного работника в год (таблица 11). Вместе с ростом производительности труда растет и его интенсивность, что свидетельствует о нехватке трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве.

Таблица 11 – Анализ производительности труда работников, занятых в сельхозпроизводстве

Показатели	Год					2014 г. к 2010 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	
Выручка от реализации продукции, млн руб.	22970	26949,7	29560,8	31092,1	36984,9	161,0
Численность работников, всего, тыс. чел.	58288	56146	53659	50256	47435	81,4
в т.ч. занятых в сельхозпроизводстве, тыс. чел.	54324	53273	50666	46283	43603	80,3
Производительность труда, млн руб.	0,42	0,51	0,58	0,67	0,85	200,6

В 2010-2014 гг. произошло увеличение основных видов сельскохозяйственной техники, таких как тракторы и комбайны, на 27,7 и 32,3% соответственно. В связи со снижением общей площади пашни на 6,7% нагрузка пашни на один трактор сократилась на 27,7, до 158,4 га. Такая же ситуация наблюдается с зерноуборочными и кормоуборочными комбайнами – нагрузка посевов зерновых культур и кормов сократилась на 41 и 13,1% соответственно (таблица 12).

Таблица 12 – Оснащенность тракторами и комбайнами сельхозорганизаций Республики Башкортостан

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %
Тракторы, шт.	12534	11513	11169	14745	16003	127,7
Пашня, тыс. га	2745,1	2631,8	2590,9	2699,9	2534,9	92,3
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	4,6	4,4	4,3	5,5	6,3	138,3
Нагрузка пашни на один трактор, га	219,0	228,6	232,0	183,1	158,4	72,3
Посевы:						
кормов, тыс. га	837,3	823,7	761,9	791,2	713,3	85,2
зерновых культур, тыс. га	1394,1	1288,1	1309,9	1494,5	1309,9	94,0
Комбайны, всего	3542	3829	3898	3985	4686	132,3
в т.ч. кормоуборочные, шт.	882	857	859	880	865	98,1
зерноуборочные, шт.	2285	2653	2740	2559	3639	159,3
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:						
зерноуборочных	1,6	2,1	2,1	1,7	2,8	169,5
кормоуборочных	1,1	1,0	1,1	1,1	1,2	115,1
Нагрузка посевов зерновых культур на 1 зерноуборочный комбайн	610,1	485,5	478,1	584,0	360,0	59,0
Нагрузка посевов кормов на 1 кормоуборочный комбайн	949,3	961,1	887,0	899,1	824,6	86,9

Показатель среднегодового числа основных видов сельхозтехники в расчете на одного тракториста-машиниста в период с 2010 г. по 2014 г. увеличился на 65%, что говорит об увеличении количества техники, но в то же время и о проблеме сокращения трудовых ресурсов в агропромышленном комплексе республики (таблица 13).

Таблица 13 – Динамика показателей эффективности использования сельскохозяйственной техники в сельхозорганизациях Республики Башкортостан

Показатели	Год					2014 г. к 2010 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	
Среднегодовое число основных видов сельхозтехники (тракторы, зерно- и кормоуборочные комбайны) в расчете на одного тракториста-машиниста, ед.	1,6	1,6	1,6	2,2	2,6	165,0
Энерговооруженность, л.с/чел.	62,5	62,0	67,5	77,8	91,8	146,9
Энергетические мощности на 100 га пашни, л.с.	75,4	75,6	71,6	69,0	58,2	77,3
Произведено продукции на 100 л.с., тыс. руб.	304,8	356,6	413,1	450,4	635,2	208,4
Прибыль (убыток) на 100 л.с., тыс. руб.	102	64,4	88	112,2	120,5	118,1

Однако обновить или пополнить свой парк сельскохозяйственной техники могут только высокорентабельные организации. Тенденция к росту цен на технические ресурсы не позволяет сельхозтоваропроизводителям вовремя обновлять их. Особенно остро этот вопрос стоит для убыточных хозяйств, которые не могут обновить свой машинно-тракторный парк даже при помощи лизинга.

За исследуемый период в республике существенно уменьшилось применение удобрений как минеральных (на 33%), так и органических (на 20%), в основном это связано с тем, что высокие цены на удобрения являются причиной уменьшения их внесения (таблица 14).

Наибольшее снижение объемов производства вследствие ухудшения материально-технической базы и снижения ресурсообеспеченности сельскохозяйственных организаций в исследуемый период произошло в животноводстве: производство яиц, как и молока, упало на 14,7%, скота и птицы на убой – на 15,7% (рисунок 6). Валовой сбор зерна, сахарной свеклы и картофеля вырос в 3 раза.

Таблица 14 – Внесение органических и минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных предприятиях

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Внесено органических удобрений, всего, тыс. т	3555,4	3227,4	2902,8	3037,6	2822,7
в т.ч. на 1 га посева, т	1,4	1,3	1,2	1,3	1,2
зерновые культуры (без кукурузы)	2,0	2,0	1,9	1,9	1,8
сахарная свекла (фабричная)	0,5	0,1	1,0	0,9	0,2
подсолнечник	0,2	0,5	0,3	0,3	0,3
овощи	0,2	0,0	0,0	0,6	0,7
картофель	5,3	0,8	0,4	0,5	1,0
кормовые культуры	0,7	0,6	0,4	0,6	0,5
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), всего, тыс. т	49,4	41,5	32,7	37,1	32,8
на 1 га посева, кг	19	17	14	16	14
из них под:					
зерновые культуры (без кукурузы)	18	18	14	17	14
сахарную свеклу (фабричную)	232	145	140	132	138
подсолнечник	17	6	5	15	13
овощи	85	108	83	94	104
картофель	80	103	97	122	175
кормовые культуры	7	9	8	7	6

В агропромышленном комплексе республики существует ряд проблем, препятствующих его устойчивому развитию. Так, в последние годы недостаточно эффективно развивается крупнотоварный сектор аграрной экономики, объемы производства валовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях стагнируют на уровне 27,0 – 34,0% в общем объеме, доля крестьянских (фермерских) хозяйств практически не изменяется, оставаясь на уровне 4,0 – 5,0%.

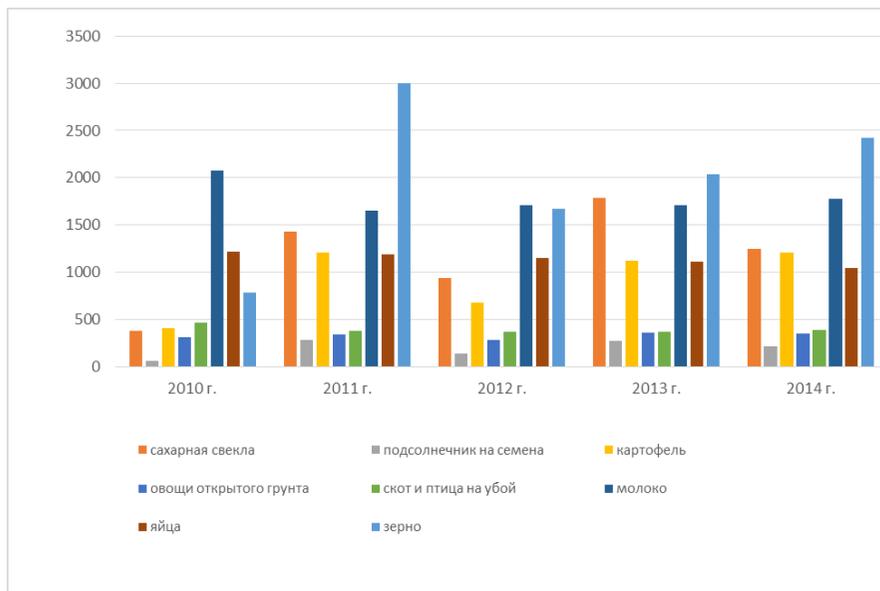


Рисунок 6 – Изменение производства продукции по годам в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан, тыс. т.

В результате осуществления аграрной реформы производственный потенциал сельского хозяйства в значительной степени перераспределился. Произошел отток ресурсов производства от сельскохозяйственных организаций к частному сектору. В республике стало больше производиться продукции животноводства и птицеводства. Получает развитие коневодство, в основном в частном секторе. Развивается овощеводство как в частном секторе, так и в крупных комбинатах. При планировании мер по дальнейшему развитию сельского хозяйства в республике необходимо строго учитывать проявившиеся тенденции. Очевидно, особое внимание необходимо обращать на развитие животноводства, учитывая и частный сектор. Этому дает основание то, что в республике в годы реформ большее развитие получает именно эта отрасль, в отличие от России в целом. О чем и свидетельствует Республиканская целевая программа «Развитие мясного животноводства Республики Башкортостан на 2010-2020 гг.». Следовательно, в условиях импортозамещения российские регионы могут представлять собой весомый рынок для продукции животноводства Республики Башкортостан. Растениеводство, по причине природных факторов, может иметь значительно меньшую конкурентоспособность на российском рынке.

Среди наиболее ощутимых факторов, влияющих на экономику АПК, можно выделить следующие:

- отрицательная тенденция в структуре использования пашни;
- значительное сокращение посевных площадей всех культур, что привело к сокращению объемов производства растениеводческой продукции;
- общее сокращение фондовооруженности и объемов внесения удобрений, а также средств по защите растений от внешней среды;
- значительное снижение поголовья сельскохозяйственных животных;
- перенаправление части дохода сельскохозяйственных производителей в бюджеты сторонних организаций: машинно-технологическим станциям, головным компаниям агрохолдингов, и пр. Для примера: в Республике Башкортостан зерноуборочные комбайны МТС «Башкирская» убирают около 35% посевов зерновых культур и подсолнечника [53]. В качестве оплаты за уборку хозяйства вынуждены отдавать 25-30% и более полученного урожая.

Таким образом, государственное регулирование должно быть направлено на остановку процессов деградирования сельскохозяйственного производства, на восстановление устойчивого развития АПК с учетом зональности.

2.2 Современная система государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Башкортостан

Сельское хозяйство является исторически первой отраслью общественного производства, и поэтому определяет развитие всех других отраслей и социальный климат в обществе. В Республике Башкортостан, по данным на 2014 г., проживают 4 064 245 человек, из них 1 610 615 человек (39,6%) – в сельской местности. Поэтому обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса обуславливает не только социальную стабильность сельского населения, но и служит фундаментом для социального благополучия всего общества.

Система регулирования в сельском хозяйстве носит двухуровневый характер, поскольку реализуется через взаимодействие решений федеральных и региональных органов управления [94].

Существенная доля затрат по регулированию сельского хозяйства

фиксируется в статье бюджета «Сельское хозяйство, охота и рыболовство».

Статья бюджетных расходов в графе «Сельскохозяйственное производство» делится на несколько категорий:

- поддержка фермерства, растениеводства и животноводства;
- комплексные мероприятия по улучшению почвы;
- мониторинг земель, включая ведение земельного кадастра;
- субсидирование различных фондов: лизингового, жилищного, тепличного, социального и культурного;
- обеспечение кредита сезонных затрат.

Аграрное регулирование предполагает также значительные суммы расходов, представленные в других разделах бюджета. Как пример можно привести кредиты, выделяемые субъектам сельского хозяйствования из бюджетных средств, но не проводимые по разделу «Сельское хозяйство». К такому типу затрат относится также кредитование аграрных производителей, возврат средств по которому проходит в незначительных объемах. Это фактически является субсидированием товаропроизводителей аграрного сектора. Другой пример связан с регулированием рынка продукции сельского хозяйства: государственные кредиты выдаются агенту, представляющему государство, на производство государственных закупочных интервенций.

Основываясь на аналитических данных, видим, что системы регулирования аграрного сектора на региональном уровне ориентированы в основном, на обеспечение региона продуктами питания. Эта модель в условиях внешнего федерального дерегулирования порождает стойкие тенденции сужения сельскохозяйственной специализации в пределах региональных территорий. Результатом стало образование в регионах обособленных рынков, автономных, но низкоконкурентных. Их ключевая особенность – узвимость к поставкам импортной продукции. Подобные рынки характеризуются ручным управлением: установкой высоких барьеров. На входе это создание благоприятных условий внутренним производителям, выходной барьер усиливается административным запретом вывоза продукции из региона.

Действенным фактором влияния остается система межбюджетных отношений, способная объединить федеральную аграрную политику с региональной, повысить эффективность регулирования сельского хозяйства и его поддержки со стороны государства.

Однако подобные отношения остаются не урегулированными в бюджетной системе. Конституция России предусматривает совместное со стороны Федерации, а также ее субъектов проведение отраслевой поддержки экономики на основе принимаемых федеральных законов [1]. Подобные акты предполагается направить на детальное разграничение уровня полномочий: федерального и регионального. Закон, реализующий такую схему на практике, все еще не принят. Действующий рамочный законодательный акт разграничения управления не предусматривает. Сфера его применения – государственное регулирование и поддержка, рычаги управления которыми находятся в руках федеральных, а также региональных инстанций [41].

Ситуацию позволяют изменить июльские поправки 2003 г., внесенные в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Они предусматривают четкое детальное разграничение федеральных и региональных полномочий относительно управления и поддержки аграрного сектора. Так, статья 26-3 относит поддержку сельского хозяйства всецело к региональным органам. Исключение составляют мероприятия, проводимые как часть целевых федеральных программ.

Таким образом, управление сельским хозяйством, его поддержка существенно переносятся внутрь полномочий региона. Насколько оправдан такой подход? О низкой эффективности такого шага можно судить по федеральной политике, направленной на снижение налогового давления. В ближайшей перспективе это подразумевает соответствующее сокращение расходов на поддержку аграриев. Способность компенсировать это за счет региональных бюджетов вызывает сомнения.

Раздробление схемы поддержки на регионы, помимо позитивного эффекта, проявляющегося в учете местных особенностей рынка, баланса спроса и предложения, имеет негативный фактор. Это снижение развития продовольственного рынка на уровне Российской Федерации.

Подобные меры препятствуют созданию непротиворечивого комплекса мер федерального регулирования, адекватных текущим реалиям рынка. Поддержка и регулирование аграрного сектора в регионах сводятся либо к дублированию федеральных мероприятий, либо полностью противоречат им в некоторых случаях.

Анализируя расходную часть на поддержку сельского хозяйства в

консолидированном бюджете Республики Башкортостан за период 2010 – 2014 гг., можно выявить увеличение номинальных расходов (рисунок 7).

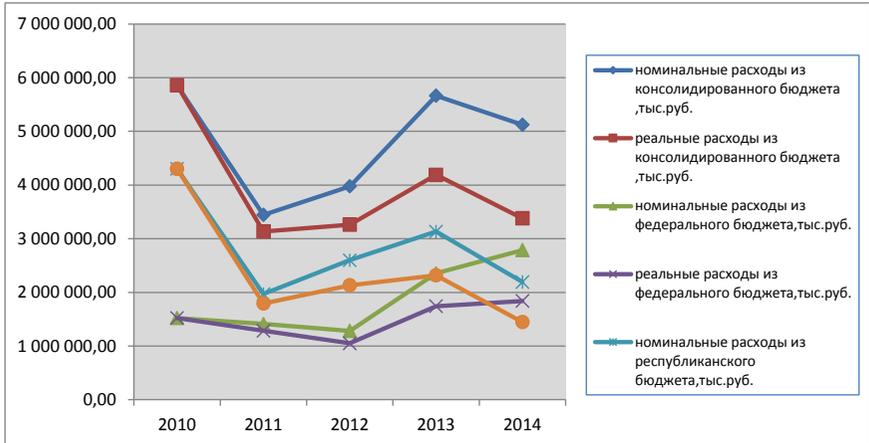


Рисунок 7 – Динамика колебания расходов консолидированного бюджета, выделенных на поддержку сельского хозяйства, тыс. руб.

Увеличение выделяемых на поддержку аграрного сектора средств наблюдается в 2010 г. Так как часть денежных средств была получена из бюджетов республиканского и федерального уровня на компенсацию ущерба от засухи. Сумма составила 5,9 млрд руб.

Выбирая региональный показатель объема расходов на сельское хозяйство, выделяемых из федерального бюджета, как объясняющий фактор, мы руководствовались следующим: власти региона разрабатывают свою систему сельскохозяйственного регулирования с учетом местной специфики, дополняя соответствующим образом федеральные меры.

Создание автономных систем регулирования аграрного комплекса на региональном уровне, их ориентировка согласно целям развития сельского хозяйства в регионе, просматривается зависимость бюджетной политики от различных факторов:

- социально-экономических;
- природно-климатических.

Однако, как показало исследование, бюджеты в регионах подвержены необъяснимым колебаниям в пределах указанных расходов и абсолютно не объясняются обозначенными ранее факторами. Более того, не наблюдается какой-либо логичной зависимости между эффективностью

аграрного производства в регионе и объемом выделяемых средств. Это приводит к выводу о неэффективном использовании бюджетных ресурсов на региональном уровне.

Если отбросить факторы природно-климатических и социально-экономических условий регионов, то уровень поддержки аграрного комплекса региона определяется субъективным уровнем внимания руководства региона к отрасли. Присутствие бюджетных ограничений региональных органов управления приводит к тому, что объем расходов на сельское хозяйство зависит от доходной части местных бюджетов.

На основе проведенного анализа можно отметить факультативный характер расходов на нужды сельского хозяйства в Российской Федерации. Под факультативным мы понимаем необязательный или дополнительный. Это вытекает из общей специфики расходов, направленных на поддержку экономики, ее отраслей, включая сельское хозяйство. Подобные расходы, с точки зрения бюджета, носят не обязательный, а факультативный характер. К основным расходам относятся бюджетные средства, выделяемые на конституционные гарантии граждан в следующих сферах:

- в здравоохранении;
- в социальной защите;
- в образовании.

Тогда как экономика, хотя и относится к объекту особой заботы государства, не имеет гарантированной поддержки Конституцией Российской Федерации. В отношении средств на поддержание сельского хозяйства повсеместно действует остаточный принцип. Правило, по которому расходы на аграрный сектор подлежат первоочередному сокращению при урезании доходной части бюджета. Финансировать факультативные направления бюджетных средств на более приемлемом уровне могут страны или регионы, обладающие высокими доходами собственного бюджета.

Определить степень факультативности расходования средств на аграрный сектор в отдельных бюджетах можно, используя показатель эластичности расходов на поддержку сельского хозяйства относительно доходной части бюджета:

$$E = \frac{\frac{\Delta P}{P} \cdot \alpha}{\frac{\Delta D}{D}}, \quad (6)$$

где E – собственно, эластичность расходов на аграрный сектор по доходам бюджета;

ΔP_{cx} – абсолютная величина разницы расходов в текущем году на сельское хозяйство относительно базового года;

P_{cx} – сельскохозяйственные расходы за базовый год;

ΔD – абсолютная величина изменения доходов за текущий год относительно базового;

D – доходы бюджета за базовый год [26].

Целесообразно вести расчет показателя эластичности по годам и средний за определенный период лет.

Экономическая суть такого показателя состоит в ожидании синхронного поведения дополнительного роста возможностей бюджета относительно предшествующего периода с увеличением дополнительных расходов, направленных на сельское хозяйство. Из этого следует, что эластичность – величина положительная. При отрицательном показателе следует, что на фоне увеличения доходной части бюджета объем поддержки сельского хозяйства уменьшается. В таком случае при выполнении анализа значение показателя эластичности обнуляется.

Эластичность расходов на сельское хозяйство по доходам региональных бюджетов сильно различается по годам рассматриваемого периода, причем тенденцию точно определить нельзя, так как сначала расходы резко выросли, а потом постепенно стали снижаться, однако можно сделать вывод, что факультативность поддержки аграрной отрасли уменьшается. Средняя эластичность выше единицы позволяет сделать вывод, что в целом для федеральных и региональных органов власти поддержка сельского хозяйства стала приоритетным направлением расходования средств.

Рассмотрим динамику расходов бюджета Республики Башкортостан в относительных показателях (таблица 15).

Поддержка сельскохозяйственного производства ежегодно снижается. Удельный вес расходов в валовой продукции сельского хозяйства и в общей структуре расходов Республики Башкортостан колеблется. Индексный анализ показал, что за исследуемый период произошло снижение таких показателей, как сумма поддержки сельского хозяйства в расчете на одного занятого в сельскохозяйственном производстве на 36,5%, в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий – на 37%.

Таблица 15 – Поддержка сельского хозяйства из бюджета Республики Башкортостан

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %
Удельный вес в валовом внутреннем продукте, %	0,57	0,21	0,23	0,25	0,16	28,80
Удельный вес в валовой продукции сельского хозяйства, %	18,74	7,31	8,80	10,08	5,93	31,66
Расходы на сельское хозяйство в расчете на одного занятого, руб.	79218,5	36993,0	51317,1	67716,0	50313,0	63,51
Расходы в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.	1011,70	496,73	686,39	710,25	636,55	62,92

Система государственного регулирования сельского хозяйства в республике представлена совокупностью следующих элементов:

1. Система налогообложения.
2. Система государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, включающая:
 - государственную поддержку программ и мероприятий по развитию животноводства;
 - государственную поддержку программ и мероприятий по развитию растениеводства;
 - выделение субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях;
 - финансирование обновления основных фондов (предоставление в лизинг техники, рабочего и продуктивного скота, и т.д.);
 - мероприятия по финансовому оздоровлению.
3. Выполнение запланированных показателей и целевых индикаторов на 2013 г. долгосрочной целевой программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.» (утверждена постановлением Правительства Республики Башкортостан от 17 декабря 2012 г. № 458), а также федеральных целевых программ «Социальное развитие села до 2013 года» и «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния»

России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года».

4. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в условиях присоединения к ВТО.

5. Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие.

6. Субсидии на возмещение убытков по чрезвычайным ситуациям (субсидирование сельскохозяйственного страхования).

7. Система государственных закупок.

8. Система поддержки малого предпринимательства на селе.

9. Оказание содействия в реализации инвестиционных проектов в области мясного скотоводства, свиноводства, птицеводства, растениеводства и переработки сельхозпродукции на территории Республики Башкортостан.

10. Продолжение работы по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, уменьшению числа убыточных предприятий и организаций, повышению заработной платы работникам агропромышленного комплекса и ликвидации просроченной задолженности по ней.

Одним из важных инструментов, которые зарекомендовали себя во всех странах с рыночной экономикой, являются налоги. В исследованиях ряда ученых западных стран есть результаты того, что при изъятии в форме налогов более 35,0% прибыли стимулирующая функция налоговой системы уменьшается, если же изымается более 50,0% прибыли, то масштаб хозяйственной деятельности и численность занятых работников сокращаются. Сейчас в России в форме налогов изымается более 80,0% доходов хозяйствующих субъектов, следовательно, никакого стимулирования к расширению производства нет [64].

Налогообложение оказывает обратное воздействие на рентабельность производства или реализации продукции, что приводит к их сокращению.

Совокупный эффект выделения бюджетных средств и налогообложения представляет собой разницу между объемом предоставляемых субсидий и объемом налогов, выплаченных ими в бюджет, – чистые субсидии. Для республики размеры чистых субсидий представлены в таблице 16. Данный показатель за 5 лет сократился на 35,5%.

Таблица 16 – Субсидии, выделяемые на поддержку сельского хозяйства по уровням бюджетной системы в Республике Башкортостан, тыс. руб.

Показатели	2010 г.	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %
Субсидии, всего	5 859 879	3 444 889	3 976 980	5 663 700	5 123 248	87,4
в том числе из республиканского бюджета	4 303 467	1 970 730	2 600 033	3 134 101	2 193 798	50,9
федерального бюджета	1 523 933	1 412 562	1 282 557	2 355 003	2 788 956	183,0
Уплачено налогов, всего	1 201 162	1 286 848	1 354 179	2 262 115	2 118 764	176,4
в том числе в республиканский бюджет	653 264	584 156,1	615 572,9	683 698,7	671 215,3	102,8
в федеральный бюджет	547 898	702 691,9	738 606,1	1 578 416	1 447 548,7	В 2,6 раза
Чистые субсидии, всего	4 658 717	2 158 041	2 622 801	3 401 585	3 004 484	64,5
в том числе из республиканского бюджета	3 650 203	1 268 038,1	1 984 460,1	2 450 402,3	1 522 582,7	41,7
федерального бюджета	976 035	890 002,9	638 340,9	951 182,7	1 481 901,3	151,8

Республиканские средства, выделяемые на поддержку сельского хозяйства, имеют тенденцию к снижению (рисунок 8), и вместе с тем увеличились и налоговые изъятия (рисунок 9), а в средствах, выделяемых из федерального бюджета, напротив, наметилась тенденция к увеличению.

Даже учитывая все применяемые льготы налогообложение в сельском хозяйстве его тяжесть крайне велика. Отдельные вопросы к самому механизму начисления налогов. Например, часть из них относятся на себестоимость продукции (например, земельный налог), другие уплачиваются из выручки (налог на добавленную стоимость), третьи – из прибыли.

Из общего числа налогов для аграрного сектора важнейшими являются следующие: налог на добавленную стоимость, земельный налог, налог на доходы физических лиц и налог на имущество организаций. Введение единого сельскохозяйственного налога в качестве упрощенной налоговой системы должно было смягчить налоговое бремя для производителей сельскохозяйственной продукции, однако не все организации, использовали эту возможность.

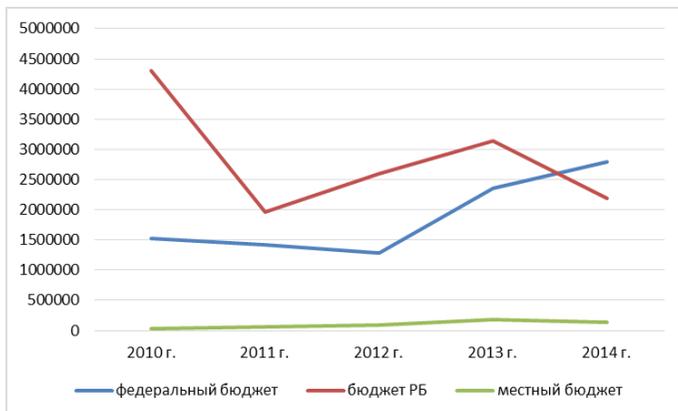


Рисунок 8 – Динамика бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, тыс. руб.

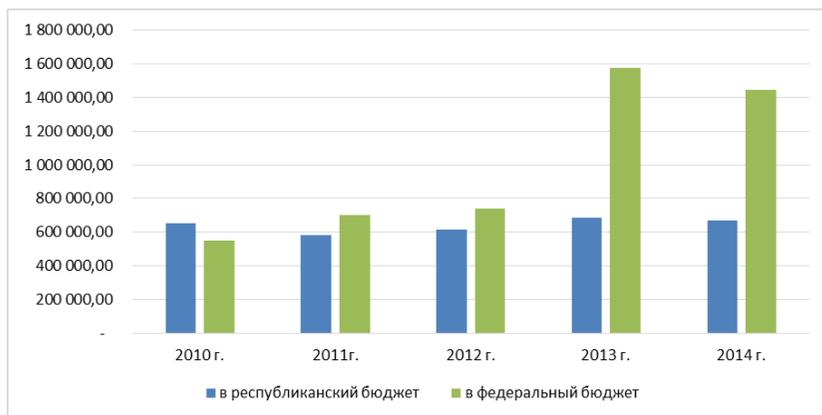


Рисунок 9 – Динамика налоговых изъятий в сельском хозяйстве, %

Виды и размеры налогов, сборов и платежей представлены в приложении Г. По этим данным видно, что доля начисляемых штрафов и пени в общей сумме налогов, сборов и платежей за последние 5 лет не больше 3%, и это во многом благодаря проводимой реструктуризации долгов. Наибольший уровень уплаченных налогов в 2014 г. принадлежит ЕСХН (96,2), НДС (84,9%) и земельному налогу (87,6%), а наименьший – налогу на прибыль (63,4%).

Анализ таблиц 17 и 18 позволяет сделать вывод о том, что самый большой удельный вес в структуре налогов занимают налоги на добавленную стоимость и на доходы с физических лиц.

Таблица 17 – Структура налогов и сборов в сельхозорганизациях Республики Башкортостан, %

Виды налогов и сборов	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Налог на прибыль	0,4	0,5	0,5	0,3	0,4
НДС	36,4	37,6	36,6	58,1	54,9
Налог на имущество	6,6	5,7	4,6	3,7	2,9
Земельный налог	1,6	1,2	0,9	0,4	0,4
Единый сельскохозяйственный налог	1,7	3,2	2,6	1,5	1,8
Упрощенная система налогообложения	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2
Единый налог на вмененный налог	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0
Налог на доходы физических лиц	50,1	49,8	52,9	35,0	37,6
Всего налогов и сборов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 18 – Уровень налогообложения в сельскохозяйственных организациях Республики Башкортостан

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Отношение всех платежей, % к сумме денежной выручки	5,2	4,8	4,6	7,3	5,7
к затратам на основное производство	3,6	3,6	3,5	5,1	4,3

Полученные данные позволяют сделать вывод, что при росте денежной выручки наблюдается снижение доли всех налогов, сборов и обязательных платежей. Это говорит о снижении тяжести налогообложения в сельском хозяйстве.

Некоторые ведущие ученые рекомендуют плавный переход к единому налогу. Земля считается основным средством производства для сельского хозяйства, поэтому они определяют, что «...налогообложение должно быть привязано к земле». В этом случае, по их мнению, сумма налогов на гектар посевной площади не будет меняться [89].

Субъекты Российской Федерации существенно различаются по финансовым возможностям, в связи с этим различны и факторы устойчивости, которые поддерживаются разными, в зависимости от развития региона, государственными механизмами. Аграрная политика, проводимая в

Республике Башкортостан, направлена на обеспечение устойчивого развития подсистем АПК в отраслевом и территориальном разрезе.

Сельскохозяйственные организации региона резко дифференцируются по финансовому состоянию. Часть хозяйств финансово-благополучны, ведут расширенное, инновационное воспроизводство, увеличивают прибыль, остальные накапливают долги. В 2002 г. был принят закон о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей. Результаты его реализации по РБ представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций в Республике Башкортостан

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Реструктурированная задолженность, млн. руб.	1180,9	1055,6	838,6	755,0	579,9
в том числе по налогам и обязательным платежам - по решению налоговых органов, млн. руб.	917,7	808,3	633,8	582,9	489,6
по кредиторской задолженности по Закону РФ «О финансовом оздоровлении сельхозтоваропроизводителей», млн. руб.	263,4	247,4	204,8	172,1	90,3
Доля кредиторской задолженности в выручке, %	43,1	40,6	34,7	32,9	34,0
Доля просроченной кредиторской задолженности в выручке, %	1,9	1,9	2,3	3,0	2,3
Доля реструктурированной кредиторской задолженности в выручке, %	5,7	4,7	3,7	2,8	2,0
Доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме кредиторской задолженности, %	4,4	4,7	6,6	9,2	6,9
Доля реструктурированной кредиторской задолженности в общей сумме кредиторской задолженности, %	13,2	11,5	10,5	8,5	5,8
в том числе по Закону РФ «О финансовом оздоровлении сельхозтоваропроизводителей», %	1,3	1,1	0,9	0,6	0,3
Среднегодовое количество крупных и средних СХО, ед.	1 017	939	920	872	876

Окончание таблицы 19

Доля убыточных СХО, %	21,9	11,8	15,7	19,5	23,4
Кредиторская задолженность в расчете на 1 СХО, тыс. руб.	8 332,1	8 829,2	7 838,0	9 452,4	10 926,4
Просроченная кредиторская задолженность в расчете на 1 СХО, тыс. руб.	370,2	416,1	516,6	867,3	751,6
Реструктурированная задолженность в расчете на 1 СХО, тыс. руб.	1 102,7	1 019,0	824,6	804,1	630,4

В соответствии с этим законом была проведена реструктуризация долгов сельхозпредприятий, часть долга (пени и штрафы по платежам в бюджет и государственные внебюджетные фонды) была списана. Кроме государства в финансовом оздоровлении сельхозорганизаций активно участвует крупный сельскохозяйственный и несельскохозяйственный бизнес. Часть сельхозорганизаций признаются банкротами.

Доля финансово-благополучных сельскохозяйственных организаций за последние 5 лет выросла на 3,4 процентных пункта.

В 2014 г. размер реструктурированной задолженности снизился на 1 сельскохозяйственную организацию по сравнению с 2010 г. на 472 300 руб.

Исследования ученых показали, что даже оптимальная по критерию максимум прибыли структура производства и сбыт сельскохозяйственной продукции не в состоянии обеспечить этим территориальным единицам рентабельное функционирование в долгосрочной перспективе. Это означает, что при достигнутом уровне ведения сельского хозяйства его стабильное функционирование в республике затруднено без учета факта существования такой зависимости со стороны государственных органов управления.

В настоящее время зависимость экономической эффективности сельскохозяйственного производства отдельных территорий, соответственно, уровня жизни населения от естественных природных факторов при проведении мер государственной поддержки не учитывается, по крайней мере, на региональном уровне.

Двойная зависимость экономической эффективности деятельности сельских товаропроизводителей от их «месторасположения», с одной стороны, через продуктивность используемых земель, с другой – через эффективность затрат, делает необходимой разработку мер государственной

поддержки сельского хозяйства, направленных на создание нормальных (соответствующих среднему по стране уровню) социально-экономических условий для населения, проживающего на территориях с неблагоприятными природно-экономическими параметрами.

Структура субсидирования сельского хозяйства нестабильна по годам – направления субсидирования очень часто сменяют друг друга. Поддержка отрасли животноводства осуществляется в меньшем объеме по сравнению с отраслью растениеводства. С 2009 г. за счет вышеупомянутой программы средства, выделяемые на поддержку отрасли животноводства, стали увеличиваться. Основной формой прямой поддержки остаются субсидии на компенсацию производственных затрат. Субсидии на реализацию продукции в настоящее время не предусмотрены (рисунок 10).



Рисунок 10 – Целевое финансирование растениеводства и животноводства и капитальных вложений во внеоборотные активы, тыс. руб.

В 2015 г. в условиях действия программы импортозамещения Правительством Республики Башкортостан осуществляется весомая государственная поддержка агропромышленного комплекса. Из федерального бюджета и бюджета Республики Башкортостан выделено 5,6 млрд руб. (без учета капитальных вложений и строительства дорог в сельской местности) (таблица 20).

Таблица 20 – Суммы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей из федерального и республиканского бюджета в 2015 г.

№ п/п	Направление государственной поддержки	Федеральный бюджет	Республиканский бюджет
1	Возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии	166 412	8 759
2	Возмещение части процентной ставки по кредитам и займам	1 978 653	234 537
3	Государственная поддержка отраслей животноводства:	556 882	155 798
	3.1. Развитие молочного животноводства		
	3.2. Поддержка племенного животноводства	369 074	134 698
	3.3. Возмещение части затрат по наращиванию поголовья северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей	165 553 15 028	18 599 1 688
4	Государственная поддержка отраслей растениеводства:	91 060	10 231
	4.1. Возмещение части затрат на приобретение элитных семян	81 211	9 124
	4.2. Возмещение части затрат на закладку за многолетних плодовых и ягодных насаждений и уход за ними	8 988	1010
5	Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	810 294	287 916
6	Государственная поддержка малых форм хозяйствования:	290 415	75 474
	6.1. Развитие семейных животноводческих ферм	149 502	44 015
	6.2. Поддержка начинающих фермеров	140 851	31 452
7	Государственная поддержка экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства	38 340	20 000
8	ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»	396 009	463 109
9	ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы»	24 318	0
	ВСЕГО	4 352 383	1 255 824

Из федерального бюджета наибольшая сумма выделяется на субсидирование процентной ставки по кредитам и займам, значительное внимание уделяется поддержке животноводства. Из бюджета республики наибольшая сумма направляется на программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». За период действия данной программы сельскохозяйственным товаропроизводителям было предоставлено кредитов на сумму 46,7 млрд руб. В 2014 г. на мероприятия программы выданы 6303 кредита на сумму 14,5 млрд руб., выплачено государственных субсидий на возмещение части затрат по уплате процентов 1,5 млрд руб., в том числе по направлению «Повышение доступности кредитов» выдано 1066 кредитов на сумму 12,5 млрд руб., субсидий – 1,3 млрд руб.; по направлению «Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе» выдано 45237 кредитов на сумму 2,0 млрд руб., субсидий – 0,2 млрд руб.

Вместе с тем, несмотря на рост объемов кредитования сельского хозяйства, значительная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей по-прежнему не в состоянии привлечь кредитные ресурсы из-за отсутствия ликвидного обеспечения. В качестве одного из способов решения данной проблемы можно рассматривать кредитование под залог земли (земельная ипотека). Основным сдерживающим фактором для развития данного вида кредитования в Республике Башкортостан является отсутствие у сельскохозяйственных товаропроизводителей надлежащим образом оформленных земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения. Для решения указанной проблемы Министерством сельского хозяйства Республики Башкортостан разработана и утверждена отраслевая целевая программа «Об оказании мер государственной поддержки малым формам хозяйствования на селе в оформлении в собственность земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения» (приказ Министерства сельского хозяйства от 13 декабря 2011 г. № 233), реализуемая на условиях софинансирования из федерального и республиканского бюджетов.

В целях реализации Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» Правительство Российской Федерации утвердило «Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 гг.» от 14 июля 2012 г. № 717 [7].

Целями Программы на 7-летний период являются:

- обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120;

- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию;

- повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса;

- устойчивое развитие сельских территорий;

- воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

Для достижения этих целей необходимо решение основных задач:

- стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов;

- осуществление противозoonотических мероприятий в отношении карантинных и особо опасных болезней животных;

- поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;

- повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- поддержка малых форм хозяйствования;

- обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития;

- повышение качества жизни сельского населения;

- стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;

- развитие биотехнологии;

- создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

- развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;

- экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых

природных ресурсов, а также повышение плодородия почв до оптимального уровня в каждой конкретной зоне.

Подпрограммы Государственной программы:

- «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»;

- «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»;

- «Развитие мясного скотоводства»;

- «Поддержка малых форм хозяйствования»;

- «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»;

- «Обеспечение реализации Государственной программы».

Программно-целевые инструменты Государственной программы (федеральные целевые программы):

- «Социальное развитие села до 2013 года», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. № 858;

- «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 -2017 гг. и на период до 2020 г.»;

- «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 гг. и на период до 2013 г.»;

- «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 гг.».

В результате реализации Программы базовые показатели социально-экономического развития сельского хозяйства должны существенно улучшиться. При этом намечено увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 г. по отношению к 2014 г. на 20,8%, пищевых продуктов – на 35 %; обеспечение среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в размере 4,5%; повышение среднего уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций не менее чем до 10 – 15% (с учетом субсидий).

Рост продукции сельского хозяйства в большей степени будет обеспечен за счет роста объемов производства в животноводстве на основе создания принципиально новой технологической базы, использования современного технологического оборудования для модернизации животноводческих ферм, а также за счет наращивания генетического потенциала

продуктивности российского животноводства и ускоренного создания соответствующей кормовой базы.

Положительное влияние на рост объемов производства продукции сельского хозяйства окажет увеличение инвестиций. Объем бюджетных ассигнований на реализацию Государственной программы за счет средств федерального бюджета составляет 1 509 745 406,93 тыс. руб. (в текущих ценах).

Ожидаемые результаты реализации государственной программы:

- реализация производителями сельскохозяйственной техники сельскохозяйственным товаропроизводителям 127,9 тыс. тракторов и 52,8 тыс. комбайнов, в том числе новых моделей (с оказанием мер государственной поддержки) – 12,6 тыс. тракторов, 5,3 тыс. зерноуборочных, 1,3 тыс. кормоуборочных комбайнов;

- рост применения биологических средств защиты растений и микробиологических удобрений в растениеводстве (к 2010г.) на 32,2%;

- увеличение производства зерна – до 115 млн т, его интервенционного фонда – до 8,5 млн т, экспортного потенциала зерна – до 30 млн т, сахарной свеклы – до 41 млн т;

- рост в 2020 г. по сравнению с 2014 г. поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами, на 1,6 млн голов (с 1990 до 3590 тыс. голов);

- рост объемов производства мяса до 14,07 млн т в живой массе и молока до 38,2 млн т. Среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в пересчете на мясо увеличится с 69,1 кг в 2014 г. до 73,2 кг в 2020, г., молока и молокопродуктов в пересчете на молоко – соответственно с 247 до 259 кг;

- ввод (приобретение) 5438,8 тыс. м² жилья для граждан, проживающих в сельской местности, в том числе 3032,3 тыс. м² для молодых семей и молодых специалистов;

- доведение соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны до 55% [7,8].

Государственная программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса с учетом вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Одновременно выделяются два уровня приоритетов.

К первому уровню приоритетов относятся:

- в сфере производства – скотоводство (производство молока и мяса) как системообразующая подотрасль, использующая конкурентные преимущества страны, в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий;

- в экономической сфере – повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- в социальной сфере – устойчивое развитие сельских территорий в качестве неперемного условия сохранения трудовых ресурсов и территориальной целостности страны, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

- в сфере развития производственного потенциала – мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

- в институциональной сфере – развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и формирование продуктовых подкомплексов, а также территориальных кластеров;

- в научной и кадровой сферах – обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Ко второму уровню приоритетов относятся следующие направления:

- развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

- экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

- минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по зонам и регионам страны в рамках вступления в ВТО.

К основным рискам относятся следующие:

- макроэкономические риски, включающие рост цен на энергоресурсы и другие материально-технические средства, потребляемые в отрасли, что ограничивает возможности значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществлять инновационные проекты, переход к

новым ресурсосберегающим технологиям, а также обеспечивать реализацию модели ускоренного экономического развития;

- внешнеторговые риски, связанные с изменением конъюнктуры мирового рынка продовольствия и возникающими в связи с этим ценовыми колебаниями;

- природные риски, связанные с размещением большей части сельскохозяйственного производства в зонах рискованного земледелия, что приводит к существенным потерям объемов производства, ухудшению ценовой ситуации и снижению доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также к росту импорта продовольственных товаров.

Меры по адаптации сельского хозяйства к условиям ВТО и по нейтрализации рисков осуществляются в рамках реализации:

- плана действий Правительства Российской Федерации, направленных на адаптацию отдельных отраслей экономики к условиям членства Российской Федерации в ВТО;

- плана по реализации предложений делового сообщества в отношении адаптации экономики Российской Федерации к условиям членства в ВТО;

- плана мероприятий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по реализации плана действий Правительства Российской Федерации, направленных на адаптацию отдельных отраслей экономики к условиям членства Российской Федерации в ВТО.

Кроме того, утверждена «дорожная карта» по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию импорта сельскохозяйственной продукции, которая подготовлена структурными подразделениями ведомства с участием отраслевых союзов и интегрирует основные направления поддержки подотраслей сельского хозяйства, где возникают риски в связи с присоединением к ВТО.

Правительство Башкортостана одобрило региональную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия республики на 2013-2020 гг.. Постановление Правительства Республики Башкортостан № 458 было принято 17 декабря 2012 г. В рамках данной программы планируется увеличить производство продукции сельского хозяйства всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 г. по отношению к 2014 г. – на 58,9%, пищевых продуктов – на 9,5%. Объем финансирования мероприятий программы в 2013 - 2020 гг. за счет всех источников составит 72 618 646,7 тыс. руб.[9].

Программа призвана коренным образом изменить сложившуюся ситуацию в сельском хозяйстве. Это позволит, в первую очередь, привести к научно обоснованным нормам среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов в регионе до 73,2 кг в 2020 г., а главное, существенно повысить качество жизни сельчан. Соотношение уровня заработной платы в сельскохозяйственных организациях и среднего уровня заработной платы по экономике республики к 2020 г. планируется довести до 50%.

Заметно поднять экономику села без солидных финансовых инъекций в инфраструктуру, в социальную сферу будет невозможно. Вот почему решено в первую очередь улучшить жилищные условия сельчан, окончательно решить проблему газификации домов, повысить кадровое и информационное обеспечение отрасли. Осуществить все это призвана Республиканская целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий Республики Башкортостан до 2020 года». Финансирование мероприятий по развитию социальной и инженерной инфраструктуры села будет осуществляться на основе принципа софинансирования: за счет средств федерального бюджета, бюджета Республики Башкортостан и внебюджетных источников. Мероприятия по развитию жилищного строительства в сельской местности и обеспечению доступным жильем молодых семей и молодых специалистов предполагается осуществлять также с использованием механизма ипотечного кредитования при активном введении системы строительства социального жилья. К 2020 г. ожидается ввод 260,4 тыс. м² жилья для граждан, проживающих в сельской местности, в том числе 204,4 тыс. м² для молодых специалистов и молодых семей.

Для села за период реализации программы планируется приобрести более 700 тракторов, 320 зерноуборочных, 90 кормоуборочных, 10 свеклоуборочных комбайнов, 30 самоходных косилок и 90 грузовых автомобилей.

В растениеводстве предусмотрено кардинальное увеличение удельного веса площадей, засеваемых элитными семенами, поддержание почвенного плодородия. К 2020 г. планируется увеличение производства зерна до 4431 тыс. т, а сахарной свеклы до 1800 тыс. т.

Что касается животноводства, то оно названо приоритетной отраслью. Реализация подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» предусматривает

увеличить производство скота и птицы на убой до 667,7 тыс. т, а производства молока – до 2191,0 тыс. т.

В республике основным источником получения говядины является скот молочных и комбинированных пород. Благодаря подпрограмме «Развитие мясного скотоводства» рост в 2020 г. по сравнению с 2014 г. поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами, составит 15 тыс. голов. Для этого в республике имеются все предпосылки: природно-климатические условия, наличие больших площадей пастбищ и пустующих помещений.

Федеральные и республиканские программы дополняют друг друга, способствуют решению единой общенациональной задачи – обеспечить продовольственную безопасность нашей страны.

2.3 Эффективность государственной поддержки аграрного сектора республики

Сейчас для того, чтобы регулировать ситуацию в сельском хозяйстве, государство применяет различные методы. В целом они отличаются по объему использования бюджетных средств (требующие затрат и административные) и источникам финансирования. Для выбора правильных направлений государственного регулирования необходимо их правильно оценить. Современная отечественная агроэкономическая литература в недостаточной степени анализирует этот важный вопрос, в результате взгляды сторонников государственной поддержки сельского хозяйства оказываются слабо подкрепленными теоретически, а крайне либеральные взгляды получают косвенную поддержку: раз нет явных доказательств эффективности господдержки, то нет резона ее вводить, и тем более увеличивать.

Аккумуляция опыта зарубежной практики позволяет разделить используемые показатели оценки уровня государственного регулирования сельского хозяйства на следующие группы [46]:

1. Показатели, характеризующие оценку аграрной политики, в области ценообразования;
2. Показатели, определяющие эффективность прямой поддержки сельскохозяйственного производства;
3. Обобщающие показатели оценки уровня государственного регулирования сельскохозяйственного производства.

Среди первой группы показателей можно выделить:

- коэффициент номинальной защиты (nominal protection coefficient – NPC) – рассчитывается как соотношение внутренних и мировых цен на определенный продукт;

- степень номинальной защиты (nominal protection rate – NPR) – разница между внутренней и мировой ценой на какой-либо продукт.

Описанные выше показатели не учитывают средства производства, затраченные на выпуск продукции, учитывают только соотношение цен на него. Таким образом, они измеряют только то действие внутренней политики государства, которое ощущает сельскохозяйственный производитель на рынке сбыта своей продукции, но не улавливают того действия государственной политики, которое производитель испытывает на рынке средств производства этого продукта.

Описанного выше недостатка лишены такие показатели как: коэффициент эффективной защиты (effective protection coefficient – EPC) и степень эффективной защиты (effective protection rate – EPR). Они отражают соотношение добавленных стоимостей определенного продукта и поэтому отражают ситуацию наиболее полно.

Указанные группы показателей не принимают во внимание неценовые формы аграрной политики, а именно, прямое перераспределение доходов через бюджетную поддержку. Поэтому для получения полной и точной характеристики государственного регулирования используют обобщающие показатели.

Самым распространенным является эквивалент субсидий производителю (producer subsidy equivalent – PSE), который определяется через сопоставление внутренних и мировых цен на продукцию АПК. Он был разработан в 1973 г. экономистом Т. Джозлингом по заказу ФАО. Вскоре была разработана и утверждена модифицированная форма этого показателя, названная «агрегированная мера поддержки» (aggregate measure of Support – AMS). Она стала применяться как инструмент международных переговоров в рамках ГАТТ/ВТО.

Эквивалент субсидий производителю учитывает не только прямые и косвенные субсидии, но и налоги на вид продукции:

$$PSE = \frac{(C_v + C - H) - C_m}{C_m}, \quad (7)$$

где C_v – внутренняя цена конкретного вида сельскохозяйственной продукции;

C – субсидии, приходящиеся на единицу данного вида продукции;
 H – налоги (включая акцизы и т. п.) на единицу данного вида продукции;

C_m – цена данного вида продукции на мировом рынке.

Скорректированная внутренняя цена продукта представлена в формуле выражением $(C_e + C - H)$. Существенным недостатком показателя PSE считается то, что он учитывает все формы государственного воздействия, но только на сельскохозяйственном рынке, оставляя в стороне влияние политики по линии производственных затрат, то есть имеет тот же недостаток, что и показатели NPR и NPC.

Вместе с PSE зарубежные экономисты применяют такие показатели, как «действительный уровень помощи» (the effective rate of assistance) – ERA, который был разработан и нашел свое применение в Австралии по отношению не только к сырьевым, но и к перерабатывающим отраслям. Этот показатель рассчитывают при помощи соотношения, добавленной стоимости на единицу валовой продукции, с учетом поддержки отрасли государством и без ее учета. Принимая во внимание то, что показатель основывается на добавленной стоимости, его величина должна быть выше, чем у эквивалента субсидирования. Алгоритм расчета данного показателя можно представить как:

$$ERA = \frac{(LK + LH + LY + AC + LC + \text{Эвк} + \text{Эвт} - HCP)}{Y_{mm} - PCP - LK - LH - LY - DC - AC - \text{Эвк} - \text{Эвт} + HCP} \cdot 100, \quad (8)$$

где LK – размер субсидирования производителей посредством предоставления льготных кредитов;

LH – сумма поддержки посредством льготного налогообложения;

LY – услуги, предоставляемые производителям бесплатно или по льготным ценам;

DC – прямые дотации и субсидии;

AC – сумма, выражающая поддержку сельского хозяйства посредством установления государством закупочных цен выше рыночных;

LC – сумма поддержки посредством установления льготных цен на средства производства для сельского хозяйства (включая освобождение от акцизов и налога на добавленную стоимость);

Эвк – эффект введения квоты с учетом всего объема продукции;

Эвт – эффект введения тарифов (или их изменения) с учетом всего объема продукции;

$V_{ми}$ – объем продукции сельского хозяйства в мировых ценах;
 $НСП$ – налоги на средства производства, потребленные сельскохозяйственными производителями;
 $ПСР$ – стоимость потребленных средств производства.

Представленные показатели дополняют друг друга, при этом их структура может различается в зависимости от того, насколько хорошо анализируются государственные регуляторы. Применение каждого показателя зависит от того, какие цели преследует исследователь, от доступности информации, её полноты и типа государственной политики.

Например, NPR применяется тогда, когда национальная аграрная политика не субсидирует внутренний рынок средств производства, который открыт для их импорта. В ином случае будет целесообразнее применять EPR.

Применение показателя PSE необходимо тогда, когда крупномасштабное неценовое перераспределение доходов происходит через прямую бюджетную поддержку или через налоги. Если основа государственной политики – ценовое регулирование, то будет правильнее использовать показатели NPR и EPR [46].

Мониторинг и оценка уровня государственного регулирования применяются для сопоставления целей и задач государства и их фактической реализации.

Обобщая вышеизложенное, считаем, что оценку уровня государственного регулирования аграрной сферы целесообразнее всего осуществлять в следующих двух направлениях:

1. Качественная оценка государственных решений. Она предполагает проверку степени их реалистичности и оценку условий и последствий их реализации. Для этого направления необходимо проведение экономико-социологических исследований, которые смогут показать, как принятые решения высших органов государственной власти искажаются в ходе их выполнения на местах, а также как предприятия реагируют на меры государственного вмешательства.

2. Количественный анализ степени государственного регулирования. Это направление должно реализовываться с помощью частных и обобщающих показателей, которые объединены в систему. Такие показатели характеризуют количественное влияние методов и способов государственного воздействия на экономические и социальные процессы в аграрном секторе, что в итоге даст возможность количественной оценки доминиру-

ющих методов и способов воздействия государства на ход экономических процессов в аграрной отрасли. Данное направление способствует пониманию роли и значения таких инструментов государственного регулирования, как кредиты, налоги, инвестиции, дотации и т. д., в обеспечении эффективных условий функционирования аграрного сектора экономики. При этом нужно сопоставлять объемы применения этих инструментов в денежной оценке с объемом валовой продукции сельского хозяйства и доходами сельхозтоваропроизводителей.

Показатели оценки уровня государственного регулирования можно разделить на частные и обобщающие.

Для начала определим абсолютные частные показатели, характеризующие государственное регулирование аграрной сферы:

- совокупный объем бюджетных средств, направленных на цели развития сельского хозяйства;
- общий объем субсидий и дотаций, которые зафиксированы в бюджете и постановлениях правительства, а также в других нормативных актах;
- объем субсидий и дотаций, которые фактически выделены сельскому хозяйству;
- разность между предполагавшимися и фактически выделенными субсидиями и дотациями;
- сумма кредитов, выданных на льготной основе, в том числе по категориям хозяйств;
- расчетная сумма реального дотирования в результате льготного кредитования, которая определяется следующим образом: объем кредитов, умноженный на реальную коммерческую ставку процента, установленную для кредитов на данный срок, минус объем кредитов, умноженный на льготную ставку процента;
- расчетная сумма бюджетного дотирования в результате льготного кредитования;
- фактическая сумма бюджетного дотирования в результате льготного кредитования (объем фактически выделенных кредитов, умноженный на учетную ставку Центрального банка РФ, минус объем кредитов, умноженный на льготную ставку процента);
- разница между расчетной и фактической суммой бюджетного дотирования в результате льготного кредитования;
- объем бюджетных средств, предусмотренных для возмещения раз-

ницы между учетной ставкой Центрального банка РФ и льготной ставкой процента;

- объем бюджетных средств, фактически выделенных для возмещения разницы между учетной ставкой Центрального банка РФ и льготной ставкой процента;

- реальная ставка процента централизованных кредитов, т. е. кредитов по учетной ставке Центрального банка РФ (разница между учетной ставкой Центрального банка РФ и ростом цен на продукцию сельского хозяйства, в том числе по отдельности на продукцию растениеводства и животноводства);

- сумма налоговых отчислений, в том числе по видам налогов, по категориям хозяйств;

- расчетная сумма налоговых льгот, предоставленных сельскохозяйственным предприятиям, в том числе по отраслям и по категориям хозяйств;

- сальдо (положительное или отрицательное) налогов и всех видов субсидий и дотаций, сельскохозяйственным товаропроизводителям (в том числе с разбивкой на сальдо федеральных налогов и субсидий, местных налогов и субсидий);

- объем централизованных инвестиций, в том числе по отраслям.

Существуют также относительно частные показатели, к которым можно отнести удельный вес:

- средств из федерального бюджета, которые выделены на цели развития сельского хозяйства, в валовом внутреннем продукте и национальном доходе;

- федеральных, региональных, а также местных средств бюджетов, выделенных на цели развития сельского хозяйства, в общем объеме расходной части федерального и регионального и консолидированного бюджетов;

- федеральных, региональных и местных бюджетных средств, выделенных на цели развития сельского хозяйства, в валовом внутреннем продукте и национальном доходе.

Данные индикаторы могут характеризовать общее изменение масштабов государственного регулирования сельского хозяйства. Они позволяют сравнить объемы затрат государства на поддержку и регулирование аграрного сектора с важнейшими макроэкономическими показателями, а также с общими расходами государственного бюджета.

Важным моментом для исследования векторов развития государственного регулирования сельского хозяйства должно быть изучение сдвигов в применении каждого отдельного инструмента в отдельности. Среди последних необходимо отметить субсидии и субвенции. Они предназначены для того, чтобы смягчить неизбежные диспропорции в условиях производства. Среди относительно-частных показателей, можно выделить долю субсидий и дотаций:

- в валовом внутреннем продукте;
- в национальном доходе;
- в общих бюджетных расходах на цели развития сельского хозяйства;
- в валовой продукции сельского хозяйства;
- в валовом доходе сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств;
- в чистом доходе сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств.

Относительные показатели, которые характеризуют значения налоговых методов регулирования, можно сравнивать с суммой налогов, уплаченных сельскохозяйственными товаропроизводителями, с:

- общей суммы доходов федерального бюджета;
- общей суммы доходов консолидированного бюджета;
- валовой продукцией сельского хозяйства;
- валового дохода;
- чистого дохода;
- полученных субсидий и дотаций.

Оценить эффективность налоговой политики в отношении сельхозтоваропроизводителей возможно с помощью коэффициента возвратности бюджетных ассигнований:

$$K_{вба} = \frac{НВ}{БА}, \quad (9)$$

где $НВ$ – сумма налоговых взносов сельскохозяйственных организаций;

$БА$ – сумма бюджетных ассигнований по статье «Сельское хозяйство, охота и рыболовство».

Для анализа кредитных инструментов сельскохозяйственного регулирования можно применять такие относительные показатели, как:

- доля бюджетных средств, выделенных на обеспечение льготного

кредитования, в общем объеме расходов бюджета на цели развития сельского хозяйства;

- соотношение суммы льготных кредитов и общей суммы кредитов, полученных сельскохозяйственными производителями, в том числе по категориям хозяйств;

- соотношение кредитов и других источников финансирования сельскохозяйственного производства;

- соотношение бюджетных дотаций за счет льготного кредитования и прямых субсидий и дотаций на поддержку сельского хозяйства (средства на возмещение разницы между учетной ставкой Центрального банка и льготной ставкой процента по отношению к объему субсидий и дотаций);

- соотношение полученных кредитов и кредиторской задолженности в аграрном секторе в целом, а также по отдельным категориям хозяйств;

- соотношение кредиторской и дебиторской задолженности предприятий аграрного сектора.

Для того чтобы оценить совокупность мер по поддержке сельского хозяйства в агрегированном виде, применяются обобщающие показатели, которые призваны охватить такие рычаги воздействия государства, как централизованно устанавливаемые цены; предоставление государством сельскохозяйственным производителям услуг по ценам более низким, чем рыночные; обеспечение средствами производства по льготным ценам; предоставление кредитов с льготной ставкой процента; установление льгот по налогообложению; установление защитительных тарифов на импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также импортных квот на аналогичные товары; субсидирование экспорта; государственное страхование сельскохозяйственных производителей; прямые платежи (субсидии и дотации) сельскохозяйственным товаропроизводителям.

В качестве такого показателя С. В. Киселев [63] предлагает «показатель поддержки сельского хозяйства» (ПСХ), который может быть рассчитан по отношению как к отдельным продуктам, так и к сельскохозяйственной продукции в целом:

$$ПСХ = \frac{АЦ + ЛК + ЛН + ДС + ЛС + ЛЦ + ЛУ + Эвк + Эвт}{V_{мм}} \cdot 100, (10)$$

где *АЦ* – сумма, выражающая поддержку сельского хозяйства посред-

ством установления государством закупочных цен выше рыночных;

LK – размер субсидирования производителей посредством предоставления льготных кредитов;

LN – сумма поддержки посредством льготного налогообложения;

$ДС$ – прямые дотации и субсидии;

$ЛС$ – сумма поддержки государством страхования сельскохозяйственных производителей;

$ЛУ$ – услуги, предоставляемые производителям бесплатно или по льготным ценам;

$ЛЦ$ – сумма поддержки посредством установления льготных цен на средства производства для сельского хозяйства;

$\mathcal{E}_{вк}$ – эффект введения квоты с учетом всего объема продукции;

$\mathcal{E}_{вт}$ – эффект введения тарифов (или их изменения) с учетом всего объема продукции;

$V_{ми}$ – объем продукции сельского хозяйства в мировых ценах.

Отдельные составляющие данной формулы рассчитываются следующим образом:

$$AЦ = Va - Vp, \quad (11)$$

где Va – объем продукции, проданной производителями по административным ценам;

Vp – объем той же продукции в рыночных ценах.

$$LK = V \cdot Ck - V \cdot Cl, \quad (12)$$

где V – объем кредитов, полученных сельскохозяйственными производителями по льготной ставке;

C_k – ставка процента на рынке кредитов;

C_l – льготная ставка процента.

$$LN = (Vd \cdot H - Vd \cdot Hl) + (Vd1 \cdot H1 - Vd1 \cdot Hl1), \quad (13)$$

где $Vd, Vd1$ – объем различных видов доходов сельскохозяйственных производителей;

$H, H1$ – размер обычной налоговой ставки в зависимости от вида дохода;

$Hl, Hl1$ – размер льготной налоговой ставки в зависимости от вида дохода;

$$ЛЦ = Vc \cdot Цp - Vc \cdot Цл, \quad (14)$$

где V_c – объем средств производства, купленных сельскохозяйственными производителями по льготным ценам;

C_p – рыночная цена средств производства;

C_l – льготная цена средств производства.

На данный момент не все виды государственной поддержки применяется, хотя ситуация в сельском хозяйстве довольно изменчива. Поэтому нельзя исключать возможность применения, например, административных цен. Аналогичное заключение можно сделать и относительно экспортных субсидий: нельзя исключить того, что они могут понадобиться для восстановления уже давно оставленных позиций на мировом рынке сельскохозяйственной продукции.

Для достижения наибольшего эффекта при оценке уровня государственного регулирования целесообразно применять различные показатели рентабельности: рентабельность сельского хозяйства в целом и его подотраслей, рентабельность отдельных видов продукции как без учета дотаций, так и с их учетом. Их использование при оценке уровня государственного регулирования основывается на том, что обеспечение минимального уровня рентабельности сельскохозяйственного производства является необходимым условием его поступательного развития.

Об уровне государственного регулирования сельскохозяйственного производства свидетельствует также состояние эквивалентности обмена между сельским хозяйством и отраслями промышленности, производящими и поставляющими селу средства производства, паритетности цен между ними:

- индексы роста цен на продукцию сельского хозяйства и цен на продукцию промышленности для села, их соотношение;

- количество основных видов сельскохозяйственной продукции, необходимое для приобретения основных видов материально-технических ресурсов, потребляемых сельским хозяйством.

Полноценный мониторинг государственного регулирования невозможен без учета средств, выделяемых напрямую в сельское хозяйство, а также средств и ресурсов, так или иначе направленных на поддержание его нормального функционирования. Все эти средства суммируются и затем сопоставляются с потерями сельского хозяйства на налоги, системы распределения доходов, ценообразование и так далее. Данный подход способен выделить показатели обобщающего характера, на основании которых можно более полно и эффективно оценивать как позитивные, так и

негативные меры воздействия государства на сельское хозяйство. Обобщающие показатели, кроме всего прочего, способны показать уровень искажения сил и рычагов в процессе функционирования государственного регулирования отрасли [72].

Для всестороннего учета региональных мер можно использовать следующие показатели:

- оценка доходности предприятий агропромышленного комплекса;
- количественная оценка степени регулирования аграрного сектора государством;
- оценка эффективности оказания помощи государством;
- оценка мер, направленных на достижение финансового благополучия, учитывая уровни экономического подъема и платежеспособности.

Государство может оказывать на сельское хозяйство позитивное и негативное воздействие. В случае если результатом государственного вмешательства станет превышение региональных цен на продукты сельского хозяйства над мировыми, то перед нами пример позитивного вмешательства и субсидирование аграрного сектора. В случае, когда мировые цены на продукты сельского хозяйства опережают региональные, имеет место негативное вмешательство и чрезмерное бремя налогообложения.

Следует помнить, что для сравнения внутренних и мировых цен необходимо их сопоставить, для чего мировые цены нужно представить в национальной валюте. Полученная мировая цена, представленная в национальной валюте, являет собой справочную цену. Для анализа она подходит слабо, ввиду сильной подверженности колебаниям, поэтому в процессе расчета из этой цены вычленяют кратковременные изменения. Также следует учитывать аспекты воздействия мировой торговли на национальный аграрный сектор. Для получения точных данных о величине импортной цены следует учитывать реальное направление ввоза товаров, только тогда импортная цена может стать показателем альтернативных издержек.

Количественная оценка может осуществляться по следующим показателям:

1. Эффективный коэффициент защиты;
2. Номинальный коэффициент защиты;
3. Эффективный коэффициент субсидирования.

Количественная оценка может помочь оценить не только импортную аграрную политику, но и внутреннюю республиканскую – для этого нужно просто сравнивать предложенные показатели по регионам страны.

Номинальный коэффициент защиты (NPC) [46].

$$NPC_i = \frac{P_i^d}{P_i^r}, \quad (15)$$

где P_i^d, P_i^r – соответственно региональная и справочная цена i -го продукта.

В случае, когда $NPC > 1$, имеют место получение субсидий фермерами и более высокие цены для потребителей продукции. Если же $NPC < 1$, то налицо чрезмерное бремя налогообложения производителей продукции. Когда $NPC = 1$, то можно говорить о том, что государственная аграрная политика имеет нейтральный вектор.

Чем величина NPC более отлична от единицы, тем государственная политика ощутимее влияет на рынок того или иного продукта. Единичные показатели NPC, собранные в усредненный вид, могут помочь сформировать нормативный коэффициент для защиты агропромышленной отрасли в целом.

Эффективный коэффициент защиты (EPC) [46].

$$EPC_i = \frac{P_i^d - \sum_{j=1}^k a_{ij} P_j^d}{P_i^r - \sum_{j=1}^k a_{ij} P_j^r}, \quad (16)$$

где a_{ij} – удельные затраты i -го ресурса на единицу продукта;

P_j^d, P_j^r – соответственно региональная и справочная цены на j -й ресурс.

В случае, когда $EPC > 1$, можно говорить о положительном влиянии государства на сельское хозяйство. При таком раскладе фермеры субсидируются, получая большую отдачу на свои средства. Вариант, при котором $EPC < 1$, свидетельствует о потере прибыли фермерами из-за негативного государственного воздействия на отрасль.

Величина EPC может стать и отрицательной в случае достижения добавленной стоимости в мировой или региональной цене отрицательной величины. К слову, если EPC имеет отрицательную величину на внутреннем рынке, можно говорить об убыточном производстве сельхозпродукции в обозначенном регионе и превышении затрат производства продукции над выручкой.

Если справочная цена имеет отрицательную добавленную стоимость, то можно сделать вывод о бесперспективности импортной политики государства. В этом случае местный продукт производить выгоднее, чем приобретать импортные ресурсы.

EPC позволяет определить перечень наиболее выгодных для производства товаров, иными словами, *EPC* покажет, какие товары субсидируются и стимулируют производство.

Однако при анализе данных *EPC* и *NPC* приходится сталкиваться с тем, что ресурсы в процессе сельскохозяйственного производства амортизируются, и с тем, что имеет место взаимокompенсация ресурсов.

EPC и *NPC* довольно тесно соотносятся, если государство не занимается регулированием ценовой политики ресурсов, если импортируемые ресурсы практически не влияют на стоимость сельхозпродукции и если государство с одинаковой степенью воздействует как на ресурсы, так и на стоимость сельхозпродукции. Если же всего этого не наблюдается, то *NPC* может иметь положительную величину, а *EPC* – отрицательную, в случае, когда государственное регулирование осуществляет дотирование применяемых в производстве средств.

Эффективный коэффициент субсидирования (ESC) [46].

$$ESC_i = (P_i^d - P_i^r) + (S_i - T_i), \quad (17)$$

где S_i и T_i – соответственно прямые субсидии и налоги, относящиеся к i -му продукту.

Эффективный коэффициент субсидирования представляет собой совокупность налогов, косвенных и прямых субсидий в агропромышленной отрасли.

Положительное значение *ESC* говорит о субсидировании фермеров и позитивном регулировании отрасли государством, отрицательное значение показывает чрезмерное налогообложение.

На основании значений перечисленных коэффициентов рассчитан уровень государственного регулирования производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Республике Башкортостан (таблица 21).

Таблица 21 – Уровень государственного регулирования производства основных видов сельхозпродукции в Республике Башкортостан в 2014 г.

Вид продукции	P_i^r	P_i^d	S_i	T_i	NPC	EPC	ESC
Пшеница 4 кл., руб/ц	1120	980	78,5	3,12	0,875	0,849	-64,62
Рожь, руб/ц	900	650	69,6	2,6	0,722	0,572	-183
Ячмень, руб/ц	870	870	75,4	2,94	1,000	1,283	72,46
Мясо КРС, руб/кг	250	150	1,14	0,3	0,600	0,293	-99,16
Мясо свиной, руб/кг	240	125	0,74	0,21	0,521	0,364	-114,47
Мясо птицы, руб/кг	135,78	103	0,35	0,26	0,759	0,617	-32,69

Расчеты показали, что региональные цены реализации продукции не превышают справочные за исключением ячменя. Самые высокие и положительные коэффициенты также по ячменю, соответственно методы государственного регулирования эффективны только по тем видам продукции, по которым цены реализации на общероссийском уровне. Коэффициенты по продукции животноводства и птицеводства свидетельствуют о неэффективных методах государственного регулирования в данных отраслях.

Наиболее объективным показателем для оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций являются коэффициенты окупаемости затрат, которые рассчитываются как отношение выручки от реализации сельхозпродукции к затратам на основное производство. С.А. Шелковников выделяет фактический и реальный коэффициенты окупаемости затрат, которые могут рассчитываться с учетом государственной поддержки и без учета [129].

Сельскохозяйственные организации республики только на 75% покрывают выручкой от реализации продукции свои затраты на основное производство. Фактический коэффициент окупаемости затрат без учета субсидий за 5 исследуемых лет вырос на 0,06. С учетом субсидий, выделяемых из всех бюджетов, окупаемость затрат выросла на 10 процентных пунктов и составила 85%. Реальный коэффициент окупаемости затрат без учета и с учетом субсидий имеет довольно низкое значение: 56% и 66% соответственно (таблица 22).

Таблица 22 – Динамика окупаемости затрат в сельхозорганизациях Республики Башкортостан

Коэффициент	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г.
Фактический коэффициент окупаемости затрат	0,68	0,75	0,77	0,71	0,75	0,06
Фактический коэффициент окупаемости затрат учетом субсидий	0,86	0,85	0,87	0,83	0,85	-0,01
Реальный коэффициент окупаемости затрат	0,55	0,59	0,55	0,54	0,56	0,01
Реальный коэффициент окупаемости затрат учетом субсидий	0,72	0,69	0,65	0,67	0,66	-0,06

Государственная поддержка оказывает значительное, но пока еще недостаточное влияние на улучшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций.

В таблице 23 рассчитан норматив потребности в субсидиях сельхозорганизаций в целях обеспечения простого, расширенного и инновационного способа воспроизводства.

Таблица 23 – Расчет нормативов потребности сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан в субсидиях для обеспечения различных способов воспроизводства в 2014 г.

Показатели	Простое воспроизводство ($КОЗ_{реал. cvб.} = 1$)	Расширенное воспроизводство ($КОЗ_{реал. cvб.} = 1,3$)	Инновационное воспроизводство ($КОЗ_{реал. cvб.} = 1,5$)
	Норматив потребности в субсидиях, млн руб.	12 546 147	27 405 489
Дополнительная потребность в субсидиях, млн руб.	6 686 268	21 545 610	31 451 838

Для обеспечения простого воспроизводства необходимо увеличение суммы субсидий более чем в 2 раза, расширенного воспроизводства – более чем в 4 раза и инновационного воспроизводства – более чем в 6 раз.

3 НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

3.1 Совершенствование системы налогообложения сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан

Одним из важнейших инструментов регулирования доходности хозяйствующих субъектов является налогообложение. Налоги должны выполнять ряд функций, но государству следует более гибко подходить к их реализации. К основным функциям налогов следует отнести:

- фискальную – обеспечение финансирования государственных расходов, и здесь мы наблюдаем, что сельское хозяйство одновременно является и получателем средств от государства, и плательщиком налогов, и эти встречные потоки зачастую равнозначны, а бюрократические потоки избыточны;

- регулирующую – государственное регулирование экономики страны в целом и ее отдельных отраслей, а также развития территорий. Исходя из этой функции, сельское хозяйство – одна из стратегических отраслей, обеспечивающих продовольственную безопасность страны, и государство обязано осуществлять его регулирование и развитие путем предоставления налоговых льгот и дифференцирования налоговой нагрузки;

- социальную – обеспечение социального равновесия между отдельными социальными группами путем изменения соотношения между их доходами для сглаживания неравенства между ними. В последние десятилетия значительно увеличился разрыв в уровне доходов городского и сельского населения, в т.ч. работников сельского хозяйства, и государство имеет рычаги по регулированию налогообложения физических лиц через подоходный налог;

- стимулирующую – ослабление налогового бремени положительно сказывается на развитии экономики, поскольку это снижает себестоимость и повышает доходность хозяйствующих субъектов, оставляя в их распоряжении дополнительные финансовые ресурсы для развития, что особенно актуально для сельского хозяйства, имеющего объективный дефицит свободных средств, обусловленный сезонностью производства и диспаритетом цен.

Таким образом, функции налогов, как и в целом работа системы налогообложения в сельском хозяйстве на сегодняшний день, требуют своего совершенствования и адаптации к особенностям отрасли.

Совершенствование системы налогообложения сельхозтоваропроизводителей должно опираться, прежде всего, на учет отраслевых особенностей. Необходимо органам государственного и муниципального управления сосредоточить усилия на ослаблении общего налогового бремени для сельского хозяйства, на стимулировании инвестиционной деятельности и роста доходности сельскохозяйственных организаций, упрощении действующей системы начисления и взимания налогов, штрафов и пеней. Все это важно для создания благоприятных экономических условий для сельхозтоваропроизводителей, является одним из доминирующих факторов стабилизации агропроизводства.

Государству нужно разрабатывать более гибкие схемы по установлению налоговых льгот и налоговых каникул в агропромышленном секторе экономики. Возможно, более целесообразным является сочетание различных подходов к установлению налоговых льгот сельхозтоваропроизводителям, которые снижают себестоимость производимой продукции, развивают производственную и социальную инфраструктуру. Также возможно предусмотреть налоговые послабления перерабатывающим организациям и торговле, которые снижают реализационные цены на продукты питания.

Необходимо также расширить воздействие налогового механизма на инвестиционную деятельность в агропромышленном секторе. Это возможно за счет уменьшения налогооблагаемой базы на сумму средств, которые направляются на модернизацию производства, улучшение и возврат в оборот земель сельскохозяйственного назначения. Данные меры могут стать серьезным стимулом для увеличения вложений в развитие сельскохозяйственных организаций.

Основным источником поступлений в бюджет, согласно последним разработкам ученых – экономистов, могла бы и должна стать земля, поскольку она по праву является основным средством производства в сельском хозяйстве, и за ее использование следует платить, причем единый налог без его дифференциации. При этом считается, что базой исчисления единого земельного налога можно принять кадастровую стоимость земельных угодий. Она должна устанавливаться в размере, достаточном для обеспечения возможности получения процентного дохода не ниже ставки

банковского кредита в размере рентного дохода с соответствующего участка земли.

При этом урожайность сельскохозяйственных культур на землях различного качества наряду с нормативными затратами на производство и реализацию продукции и единых зональных цен на нее, обеспечивающих расширенное воспроизводство, должны выступить в качестве ориентира для определения рентного дохода. На федеральном уровне предлагается устанавливать размеры налогооблагаемой базы, а цену единицы сельскохозяйственных угодий по конкретным плательщикам – на региональном уровне. Ставка налога выражается в процентах от цены земли и должна дифференцироваться по регионам, исходя из природно-ландшафтных условий и качества земель.

Но необходимо учитывать тот факт, что у федеральных и региональных властей возникает соблазн установления высоких ставок данного налога, и это неизбежно повлечет за собой отток инвестиций из отрасли, спад производства сельхозпродукции, и принятие данного подхода в системе налогообложения отрасли может иметь мало предсказуемые последствия. Поэтому следует остановиться на совершенствовании существующей системы налогообложения сельскохозяйственных организаций через внесение изменений в единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН).

В 2002 г. для организаций аграрной сферы был введен специальный налоговый режим, предусматривающий уплату единого сельскохозяйственного налога. При создании специального налогового режима для сельскохозяйственных производителей исходили из идеи – заменить единым сельскохозяйственным налогом всю совокупность налогов, которые на тот период составляли основную налоговую нагрузку на организации аграрного сектора: налога на прибыль, на имущество организаций, на добавленную стоимость и единого социального налога. При этом за сельхозорганизациями оставили ряд обязательных налоговых платежей, не связанных с осуществлением ими деятельности по производству сельхозпродукции.

Переход на ЕСХН не оказал существенного влияния на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций и повышение доходности. Он стал очередным механизмом перераспределения бюджетных средств между федеральным, региональным и муниципальными бюджетами, являясь, по сути, лишним передаточным звеном.

Говоря о направлениях совершенствования налогообложения в сельском хозяйстве, основной акцент необходимо сделать на сохранении

некой стабильности и предсказуемости, что особенно важно для принятия решений инвестиционного характера. Частые изменения в законодательстве, связанные с изменением подходов к налогообложению в сельском хозяйстве, ведут к сложностям в планировании производства, в подготовке и реализации крупных проектов. Сельхозтоваропроизводителю важно знать четкую позицию государства по налогообложению, поскольку налоги способны существенно повлиять на инвестиционную активность в этой отрасли, повысить ее доходность и привлекательность, а в конечном счете – решить проблему продовольственного обеспечения как отдельных регионов, так и страны в целом.

При этом следует исходить из того, что не все сельхозтоваропроизводители находятся в равных условиях для своей деятельности, и данный факт необходимо учитывать при совершенствовании существующей системы налогообложения, давая одним уменьшенную налоговую нагрузку, которая позволит им перенаправить полученные средства на свое развитие.

При разработке методики в расчет принимались следующие концептуальные подходы к обоснованию ставки и базы ЕСХН:

1) единый сельскохозяйственный налог и соответствующая налоговая нагрузка на сельскохозяйственные организации должны быть «сходящими» по сравнению с налогообложением предприятий иных отраслей, учитывая наличие диспаритетов цен;

2) транспортная доступность и биоклиматический потенциал определены по методике А.А. Аскарова [26]: транспортная доступность определена по расстоянию от столицы РБ и коэффициенту наличия отдельных видов транспорта на территории административного района; природно-климатический потенциал зоны определяется по индексу плодородия почв с учетом баллов пашни и биоклиматическому потенциалу, т.е. оценка совместного влияния климата и почвы на биологическую продуктивность;

3) средняя ставка ЕСХН должна соответствовать среднереспубликанскому уровню природно-климатических условий.

Результаты расчета ставок ЕСХН для районов Республики Башкортостан представлены в таблице 24 при средней ставке ЕСХН

$$\overline{C}_{есхн} = K_{\text{дц}} \cdot \overline{ННпр} = 11,739 \times 0,778 = 9,1\%.$$

Таблица 24 – Расчет ставок ЕСХН для районов Республики
Башкортостан

Район РБ	Коэффициент транспортной до- ступности	Биоклиматический потенциал	Ставка ЕСХН, %
1	2	3	4
1.Абзелиловский	1,54	0,79	3,8
2.Альшеевский	1,78	1,06	7,4
3.Архангельский	1,83	0,94	7,0
4.Аскинский	1,59	0,94	4,9
5.Аургазинский	1,85	1,3	9,9
6.Баймакский	1,06	0,79	0,4
7.Бакалинский	1,66	1,3	7,7
8.Балтачевский	1,66	0,94	5,5
9.Белебеевский	1,65	1,06	6,1
10.Белокатайский	1,34	0,85	2,6
11.Белорецкий	1,49	0,73	3,2
12.Бижбулякский	1,56	1,06	5,3
13.Бирский	1,8	0,94	6,7
14.Благоварский	1,87	1,06	8,2
15.Благовещенский	1,92	0,94	7,7
16.Буздякский	1,78	1,06	7,4
17.Бураевский	1,72	0,94	6,0
18.Бурзянский	1,36	0,73	2,3
19.Гафурийский	1,75	1,3	8,7
20.Давлекановский	1,79	1,06	7,5
21.Дуванский	1,55	0,85	4,2
22.Дюртюлинский	1,76	1,3	8,8
23.Ермекеевский	1,55	1,06	5,2
24.Зианчуринский	1,35	1,06	3,3
25.Зилаирский	1,21	0,73	1,4
26.Иглинский	1,93	0,94	7,8
27.Илишевский	1,69	1,3	8,0
28.Ишимбайский	1,69	1,3	8,0
29.Калтасинский	1,61	0,94	5,1
30.Караидельский	1,58	0,94	4,9
31.Кармаскалинский	1,9	1,3	10,4
32.Кигинский	1,56	0,85	4,2
33.Краснокамский	1,52	0,94	4,4
34.Кугарчинский	1,48	1,06	4,5
35.Куяргазинский	1,53	1,06	5,0
36.Кушнаренковский	1,88	1,3	10,2
37.Мелеузовский	1,57	1,06	5,4
38.Мечетлинский	1,46	0,85	3,5
39.Мишкинский	1,75	0,94	6,3

1	2	3	4
40.Миякинский	1,64	1,06	6,1
41.Нуримановский	1,81	0,94	6,8
42.Салаватский	1,64	0,85	4,9
43.Стерлибашевский	1,65	1,06	6,1
44.Стерлитамакский	1,7	1,06	6,6
45.Татышлинский	1,6	0,94	5,0
46.Туймазинский	1,68	1,06	6,4
47.Уфимский	1,79	1,3	9,2
48.Учалинский	1,07	0,79	0,5
49.Федоровский	1,62	1,06	5,9
50.Хайбуллинский	1,01	0,79	0,1
51.Чекмагушевский	2	1,3	11,6
52.Чишминский	1,89	1,06	8,4
53.Шаранский	1,61	1,3	7,1
54.Янаульский	1,59	0,94	4,9

Максимальная ставка ЕСХН в организациях Чекмагушевского района – 11,6%; минимальная в организациях Хайбуллинского района – 0,1%.

В результате применения откорректированных ставок ЕСХН с учетом природно-климатических факторов и условий расположения общая рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций повысится на 4,27 процентных пункта, а сумма поступлений в бюджет снизится незначительно – на 671,6 тыс. руб.

Плательщикам ЕСХН суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные им по товарам (работам, услугам), включая основные средства и нематериальные активы, приобретенным до перехода на иной режим налогообложения, возврату не подлежат. Тем самым сельскохозяйственные товаропроизводители лишаются существенной части оборотных средств (зачастую в современной ситуации единственные живые деньги на счетах многих сельскохозяйственных предприятий). Только в сельскохозяйственных организациях 4 районов сумма налога, подлежащего оплате, превышает сумму его возврата (таблица 25).

Таблица 25 – Расчет налоговой нагрузки при уплате НДС в расчете на 1 сельскохозяйственную организацию

Район	Сумма НДС, подлежащая к оплате на 1 СХО, тыс. руб.	Сумма НДС, подлежащая к возврату на 1 СХО, тыс. руб.	Разница между суммой возврата и суммой платежа, руб.	Налоговая нагрузка НДС на 1 СХО к выручке, %	Доля НДС в оборотных средствах, %
1	2	3	4	5	6
Кармаскалинский	6737,00	1095,10	-5641,90	17,00	3,19
Дюртюлинский	277,67	153,56	-124,10	1,51	0,65
Зианчуринский	483,75	390,47	-93,28	8,88	5,22
Белебеевский	981,80	955,91	-25,89	9,35	6,37
Бижбулякский	11,43	19,58	8,15	0,18	0,24
Баймакский	74,58	190,32	115,73	0,32	0,89
Дуванский	7,50	126,83	119,33	0,02	0,38
Аскинский	6,17	159,78	153,61	0,32	5,66
Абзелиловский	34,67	194,62	159,95	0,25	1,76
Мишкинский	105,88	365,18	259,31	3,03	7,55
Уфимский	191,86	481,09	289,23	0,23	0,89
Альшеевский	475,67	983,69	508,03	2,34	4,52
Буздякский	35,25	543,63	508,38	0,50	5,39
Аургазинский	1491,33	2060,72	569,39	2,91	3,41
Гафурийский	92,75	718,40	625,65	0,33	2,36
Учалинский	15,71	658,57	642,86	0,08	2,30
Бирский	101,64	775,43	673,80	2,45	10,50
Белокатайский	3,13	714,63	711,50	0,02	3,43
Федоровский	145,00	1246,09	1101,09	1,89	11,63
Шаранский	173,67	1593,33	1419,67	0,78	4,15
Куюргазинский	64,20	1749,33	1685,13	0,92	9,65
Мелеузовский	1190,50	3031,00	1840,50	2,08	5,41
Хайбуллинский	203,25	2055,73	1852,48	0,93	5,56
Калтасинский	78,20	1995,00	1916,80	0,50	5,93
Благоварский	87,41	3175,37	3087,95	0,40	8,69
Ермекеевский	173,50	4675,50	4502,00	0,36	6,10

Применение вышеизложенной методики установления ставок ЕСХН позволит оптимизировать налогообложение сельскохозяйственных организаций, учитывая современные условия и требования, и гарантирует выполнение налогами своих функций.

3.2 Методический подход к распределению государственной поддержки по территориям с учетом уровня их развития

Государству при определении направлений субсидирования необходимо также исходить из целей обеспечения долговременного устойчивого развития сельского хозяйства при наименьших затратах ресурсов, с сохранением естественного плодородия земель и занятости местного населения. При этом должна быть обеспечена загрузка имеющегося научно-образовательного комплекса для разработки долгосрочных программ развития отрасли с оптимальным применением современных технологий, подготовкой и переподготовкой трудовых ресурсов.

При этом эффективность выделяемых бюджетных средств во многом зависит от методов их распределения по направлениям, а также способам их доведения до потребителей: науки, образования, непосредственно сельхозпроизводителей.

В начале 90-х годов XX в. средства преимущественно из федерального бюджета в виде бюджетных кредитов распределялись по сельхозтоваропроизводителям пропорционально их производственному потенциалу. При этом стояла задача сохранить как можно больше производственных единиц и не допустить их массового банкротства и оттока населения в города, в которых и так крайне обострилась проблема безработицы.

При таком подходе в условиях галопирующей инфляции значительная часть убыточных хозяйств оказалась неспособной погашать полученные государственные кредиты и приобретать материально-технические ресурсы. Кроме того, суммы выделенных бюджетных дотаций и компенсаций были крайне недостаточными и не оказывали значительного влияния на доходность сельхозпроизводителей.

В последние годы из уст многих ученых-экономистов и государственных чиновников звучит новый принцип распределения бюджетных средств. Суть его в том, что оказывать государственную поддержку необходимо только эффективным сельхозтоваропроизводителям, способным внедрять новые технологии и повышать производительность труда, обеспечивать выплату процентов по системе льготного кредитования и поток платежей по лизинговым схемам.

К настоящему времени, согласно данным статистики, насчитывается около 80% экономически эффективных сельхозпроизводителей. К ним, как правило, относятся те, что еще до «перестройки» имели мощную ма-

териально-техническую, социальную и кадровую базу, а также вновь создаваемые и реформируемые за счет прихода крупного капитала из других отраслей и из-за рубежа.

При этом при определении «эффективных сельхозтоваропроизводителей» государственные органы опираются на показатель их рентабельности, а он зачастую не отражает реальное положение дел. В действительности сельхозпроизводители могут быть рентабельными и получать прибыль, но при этом накопить значительную кредиторскую задолженность и направлять большую часть прибыли на ее обслуживание.

На наш взгляд, политика государства должна быть направлена на сохранение большего количества сельхозпроизводителей, поскольку именно они в конечном итоге являются базой для расширения объемов и ассортимента производимой продукции, возможно, после некоторых инвестиций, но что будет гораздо дешевле, чем создавать всю инфраструктуру вновь. Также эти организации обеспечивают занятость местного населения, сдерживая его отток в районные центры и города. Для многих территорий сельхозпроизводители – это селообразующие организации, и на них лежит основная тяжесть по обслуживанию социальной сферы и дорожной сети, и их ликвидация приведет к вымиранию огромных территорий. Поэтому государство должно взять на себя всю полноту ответственности за выправление ситуации.

Для решения данных задач необходимы не только консолидация усилий общества и поиск бюджетных и внебюджетных средств, но и значительные изменения в подходах к управлению отраслью, привлечению молодых, перспективных специалистов к руководящей работе. Следует активнее вовлекать научно-исследовательские институты и образовательные учреждения в разработку для начала комплексных проектов финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей и модернизации их производства с последующим переходом к стратегическому развитию отрасли, исходя из обозначенных приоритетов согласно доктрине продовольственной безопасности страны. При этом важно помимо разработки проектов наладить грамотную работу по их реализации и поддержке бюджетными средствами, по осуществлению превентивного, текущего и итогового контроля.

При таком подходе к распределению государственной поддержки бюджетные средства будут представляться сельхозпроизводителям в зависимости от участия в реализации разработанных проектов и выполне-

нии комплексного плана их развития, с учетом их роли в реализации производственных задач государственных, региональных и муниципальных властей. При этом необходимо заключать договоры между органами государственной и муниципальной власти и сельхозтоваропроизводителями о взаимном сотрудничестве, от которого выиграют обе стороны. Эта система отношений позволит сосредоточить усилия сельхозпроизводителей и органов управления на поиске внутренних резервов для модернизации производства и внешних источников финансирования, в том числе и инвесторов, которые получают гарантированный уровень доходности.

Данный процесс позволит также запустить механизм присоединения убыточных организаций к более экономически развитым, поскольку они получают от этого гарантированную поддержку у государства.

Поставщики материально-технических ресурсов для сельскохозяйственного производства получают дополнительные стимулы для реструктуризации задолженности или их капитализации в производство, особенно если у них будут государственные гарантии. При этом кредитные ресурсы ОАО «Россельхозбанк», сформированные преимущественно за счет государственных средств, можно также полностью использовать для финансирования приоритетных направлений под символический процент, а не заставлять максимизировать прибыль, конкурируя с коммерческими банками.

Далее необходимо коренным образом изменить механизм распределения бюджетных средств: государственная поддержка должна предоставляться непосредственным сельхозтоваропроизводителям, поскольку только сами товаропроизводители в тесной связке с наукой и образованием способны наиболее эффективно их использовать, оптимизировать свое производство, исходя из поставленных перед ними целей и имеющихся ресурсов. Заказ на материально-техническое обеспечение, кредитование, подготовку кадров и научные исследования должны исходить «снизу», от самих сельхозпроизводителей, а не навязываться сверху государством через различные, зачастую коррупционные схемы.

Также необходимо законодательно закрепить долговременность государственной поддержки и неизменность ее принципов, к примеру, со сроком действия не менее чем на 5-10 лет, с тем чтобы сельхозтоваропроизводители были уверены, что в течение этого периода направления, механизмы, меры и инструменты государственной поддержки изменяться не будут, что позволит им реализовывать свои долгосрочные программы развития.

При этом долгосрочность отношений должна быть взаимной, как и ответственность, гарантироваться заключением договоров при использовании бюджетных средств. Государство даже в случае дефицита средств не должно отказываться от выделения запланированных средств, утвержденных в программных мероприятиях по поддержке сельского хозяйства и каждого сельхозпроизводителя – в частности, но и последние должны нести ответственность, (в том числе уголовную) за нецелевое или нерациональное использование средств, что заставит их привлекать научные круги, представителей обслуживающих отраслей при обосновании своих проектов.

Анализ деятельности сельскохозяйственных организаций по административным районам свидетельствует о неравномерном уровне их положения, а это, в свою очередь, обуславливает недопустимость однообразных подходов к государственной поддержке их развития, подчеркивает важность учета индивидуальных особенностей. Таким образом, проведение типологизации районов республики по уровню экономического положения, наряду с решением некоторых теоретических вопросов, имеет непосредственное практическое значение с точки зрения выработки различных подходов к отдельным группам в региональной политике, направленной на развитие сельского хозяйства [105].

При этом необходимо учитывать ряд факторов:

- месторасположение (наличие перерабатывающих предприятий, коэффициент транспортной доступности, учет климатических условий, уровень покупательной способности населения и насыщенность данной зоны продукцией);
- объем реализованной продукции;
- уровень окупаемости затрат по виду продукции;
- удельный вес продукции района в общей выручке по республике.

При этом субсидии стоит предоставлять сельскохозяйственным товаропроизводителям при условии сохранения и роста производственных показателей по сравнению с уровнем текущего года, но с учетом влияния непредсказуемых природных или макроэкономических факторов.

Для группировки районов по месторасположению нами был проведен кластерный анализ по дивизивной стратегии с числом кластеров – 4 (ППС Stadia) по показателям: наличие перерабатывающих предприятий, ед.; отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму; природно-климатический потенциал, коэффициент транспортной доступности.

Повышающий коэффициент для определения величины субсидии по возмещению части затрат на производство сельхозпродукции рассчитывается по формуле:

$$S = 100 \cdot V_d \cdot k_m \cdot k_{np} \cdot k_{оз}, \quad (18)$$

где V_d – доля реализованной продукции района в общем объеме реализованной продукции по республике (доля вырученных средств по району в общей сумме вырученных средств по республике);

k_m – коэффициент, учитывающий месторасположение;

k_{np} – доля реализованной продукции в объеме произведенной по району;

$k_{оз}$ – коэффициент окупаемости затрат.

Таблица 26 – Результаты группировки районов Республики Башкортостан по благоприятному месторасположению для развития сельхозпроизводства

1-я группа – наиболее благоприятное	2-я группа – благоприятное	3-я группа – ниже среднего	4-я группа – неблагоприятное
Туймазинский Дюртюлинский Мелеузовский Стерлитамакский Уфимский	Ишимбайский Бураевский Благовещенский Гафурийский Бирский Бакалинский Буздякский Шаранский Янаульский Кугарчинский -Белебеевский -Дуванский Благоварский Баймакский Краснокамский Кушнаренковский Чишминский Альшеевский Чекмагушевский Кармаскалинский Аургазинский Илишевский	Кююргазинский Белокатайский Мечетлинский Калтасинский Бижбулякский Учалинский Абзелиловский Миякинский Стерлибашевский -Иглинский Аскинский Салаватский Караидельский Балтачевский Зианчуринский Давлекановский Ермекеевский Федоровский Татышлинский	Бурзянский Мишкинский Зилаирский Нуримановский Архангельский Кигинский Белорецкий Хайбуллинский
Коэффициенты для расчета субсидий с целью возмещения части затрат			
1,0	1,05	1,15	1,2

По результатам расчета ставок максимальная в Стерлитамакском районе (максимальная доля произведенной продукции) – 11,2%, минимальная доля в Иглинском (несмотря на узкую специализацию) – 0,12% (таблица 26).

Учет природно-климатических и метеорологических условий, в которых по объективным причинам находятся сельхозтоваропроизводители, является, на наш взгляд, неперенным условием при предоставлении государственной поддержки, которая позволяет обеспечивать их устойчивое функционирование. При этом механизм взаимодействия между государством и сельхозтоваропроизводителями должен соответствовать требованиям не только экономических, но и естественных (природных) законов.

Роль государства в этом механизме должна определяться исходя из приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса, обеспечения продовольственной безопасности населения. При этом государству необходимо искать механизмы и инструменты доведения до каждого сельхозпроизводителя тех необходимых параметров производства продукции, которые бы и обеспечивали в своей сумме требуемый объем продовольствия. При этом государство будет вынуждено искать определенный компромисс между целями разных уровней управления отраслью, самими сельхозпроизводителями, которые преимущественно имеют частную форму собственности и преследуют, как правило, свои интересы максимизации прибыли или расширения бизнеса и при этом ориентируются преимущественно на высококорентабельные виды деятельности.

Таким образом, сельскохозяйственные организации, находящиеся в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства районах, должны получать и более высокий уровень субсидий с учетом внешних условий, не зависящих от производителей. Тем самым будет обеспечено более рациональное использование средств, направляемых на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Одним из способов государственной поддержки села является инвестиционный механизм лизинга как особая форма арендных отношений, что является мощным рычагом в деле ускорения процесса технического перевооружения отрасли, оснащения сельских товаропроизводителей современной высокопроизводительной техникой. Начиная с 1994 г., государственное унитарное сельскохозяйственное предприятие «Башсельхозтехника» в Республике Башкортостан выполняло функции лизингового

оператора по обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей республики техникой на лизинговой основе [57].

Но эффективная работа ГУСП «Башсельхозтехника» не изменила ситуацию в материально-техническом обеспечении сельскохозяйственных организаций. Начиная с 1995 г. происходит уменьшение количества техники, имеющейся на вооружении сельхозтоваропроизводителей республики. Объемы выделяемых средств не позволяют обновлять основные фонды, а лишь несколько замедляют их выбытие (рисунки 11, 12).

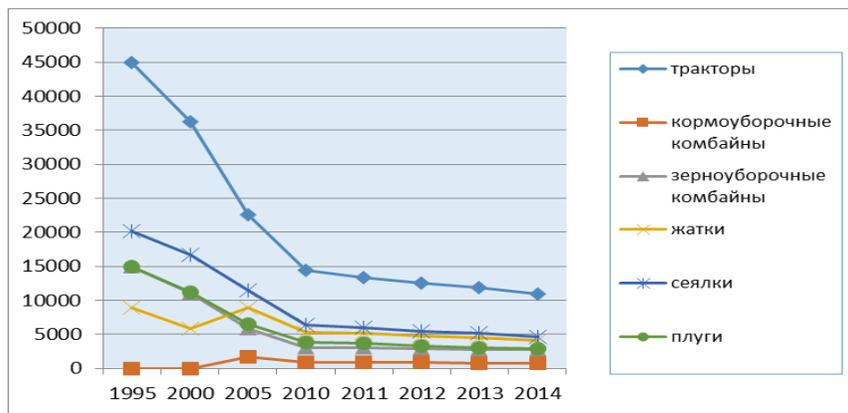


Рисунок 11 – Наличие техники в сельском хозяйстве Республики Башкортостан (на конец года), шт.

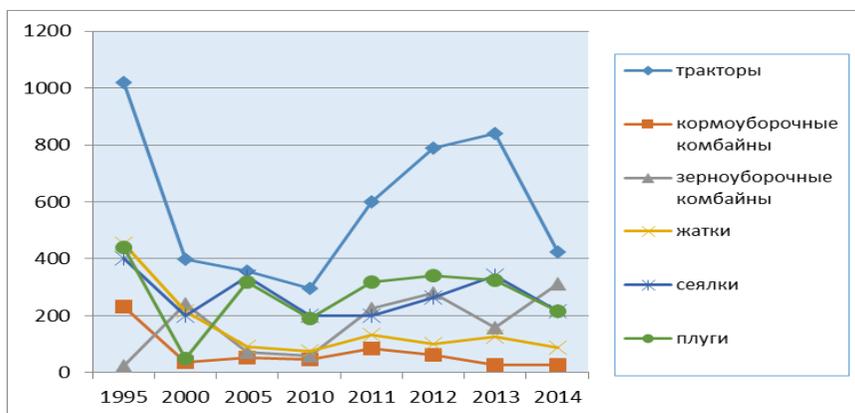


Рисунок 12 – Приобретение сельскохозяйственной техники организациями сельского хозяйства, шт.

Возможности резкого увеличения объемов выделяемых из бюджета сумм ограничены. Кроме того, со вступлением России в ВТО возможность увеличения будет ограничена законодательством, т. к. сельское хозяйство относится к группе отраслей, на которые накладываются самые жесткие ограничения по дотированию.

Необходимо стимулировать широкое привлечение частных инвестиций в сферу финансового лизинга как одну из форм инвестиционной деятельности. Для этого предлагается использовать государственно-коммерческую схему лизинга. При этом произойдет снижение переплаты по сравнению с чисто коммерческим лизингом. И хотя она будет выше, чем при использовании полностью государственной схемы, объем лизинговых операций в секторе будет увеличен.

При этом государственные средства будут направлены не на полное обеспечение сделки, а лишь на частичное участие в финансировании, обеспечении гарантий для коммерческих инвесторов и компенсации процентов по кредитам и страховке.

В общем виде стоимость лизинга определяется по формуле:

$$P_L = P_A + P_K + P_I + P_U + P_N + P_C, \quad (18)$$

где P_L – суммарная стоимость лизинга, руб.;

P_A – величина причитающихся лизингодателю амортизационных отчислений, руб.;

P_K – плата за используемые кредитные ресурсы, руб.;

P_I – размер комиссионных выплат (интерес лизингодателя), руб.;

P_U – платежи за дополнительные услуги;

P_N – величина налога на добавленную стоимость, руб.;

P_C – величина страховки, руб.

Основной резерв снижения стоимости лизинга заключается в снижении платы за используемые кредитные ресурсы. Плата за них (P_K) определяется по формуле:

$$P_K = \frac{\sum a_{ki} - d_i}{100}, \quad (19)$$

где a_{ki} – ставка за пользование i -м кредитным ресурсом; d_i – доля ставки, которая субсидируется государством. Для уборочных комбайнов мы предлагаем соотношение: 90% ставки рефинансирования субсидируются государством, 10% – самостоятельно лизингополучателем; для тракторов 80:20; для сельскохозяйственных машин 70:30.

Применение государственно-коммерческого лизинга позволит привлечь дополнительные средства от коммерческих структур и увеличить возможности для сельскохозяйственных организаций в обновлении основных фондов. В настоящее время ГУСП «Башсельхозтехника» планирует дальнейшее сотрудничество с ОАО «Россельхозбанк» в части увеличения продаж техники по кредитным схемам, что должно положительно сказаться на объемах реализации. Рассматривается возможность привлечения других коммерческих банков.

Реализация предложенных мероприятий по распределению государственной поддержки по территориям с учетом уровня их развития, совершенствования механизма предоставления сельхозтехники в лизинг положительно скажется на повышении доходности сельскохозяйственных организаций, создании благоприятных экономических условий для их развития. Тем не менее, наиболее результативно указанные меры могут быть реализованы при выявлении внутрихозяйственных резервов роста эффективности сельскохозяйственного производства и его рациональной организации с помощью применения методов оптимизации. В этом случае существенно может быть повышена эффективность выделяемых на эти цели средств государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

3.3 Оптимизация производства в сельскохозяйственных организациях с учетом государственной поддержки

В целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства необходимы выявление и реализация внутрихозяйственных резервов роста, где важное значение имеют установление оптимальной структуры его размещения, совершенствование внутрихозяйственных производственных отношений, выбор выгодных каналов реализации продукции, и т.д.

Приоритетное значение имеет оптимизация производства сельскохозяйственных организаций, которая позволяет при ограниченных размерах ресурсов получать максимальную отдачу от вкладываемых средств.

Проведенный анализ показал, что сельскохозяйственные организации обладают значительными возможностями повышения эффективности производства за счет реализации внутренних резервов.

Исследования по оптимизации производственной структуры нами

выполнены для СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района и СПК «Базы» Чекмагушевского района как хозяйства со средним уровнем развития. В СПК «Базы» достигнуты более высокие показатели развития отраслей растениеводства и животноводства по сравнению с СПК к-з им. Салавата. При этом СПК к-з им. Салавата имеет более высокий производственный потенциал, который не используется полностью. В СПК «Базы» высокую эффективность имеет отрасль животноводства за счет развития племенного скотоводства, в СПК к-з им. Салавата эффективность производства выше по растениеводству (таблица 27).

Таблица 27 – Оценка коэффициентов эффективности финансово-хозяйственной деятельности СПК «Базы» за 2010-2014 гг.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г. (-,+)
Рентабельность производства, %	11,7	14,1	43,0	42,4	43,2	31,5
Рентабельность продаж, %	10,4	12,4	30,1	29,8	30,2	19,8
Реальный коэффициент окупаемости затрат	1,4	1,02	0,9	1,09	0,96	-0,5
Реальный коэффициент окупаемости затрат с учетом субсидий	1,6	1,2	1,02	1,2	1,06	-0,5
Коэффициент текущей ликвидности	6,6	6,0	8,6	9,4	9,4	2,8
Коэффициент срочной ликвидности	0,9	1,1	2,3	2,2	1,6	0,7
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,4	0,4	1,4	1,1	0,4	-0,07
Коэффициент финансовой независимости	0,9	0,96	0,92	0,93	0,94	0,04
Коэффициент финансовой напряженности	0,1	0,04	0,08	0,07	0,06	-0,04
Коэффициент долга	0,1	0,1	0,08	0,08	0,06	-0,04

В 2012-2014 гг. СПК «Базы» имел высокие показатели рентабельности, которые постоянно растут, однако реальная окупаемость затрат ежегодно снижается в связи с большой суммой дебиторской задолженности. Данная организация является финансово-независимой и достаточно ликвидной. В тоже время в составе оборотных активов значительную долю занимают запасы, которые замедляют товарный оборот. Высокая доля де-

биторской задолженности и запасов в составе оборотных активов, которые фактически не задействованы в производственном цикле, является проблемой сельхозорганизации – необходимо снижать суммы данных видов оборотных активов (таблица 28).

В к-з им. Салавата ситуация обратная, нежели в СПК «Базы». Показатели рентабельности находятся на низком уровне и имеется тенденция к их снижению, однако коэффициенты окупаемости затрат растут, что говорит о превышении темпов роста выручки от реализации продукции над темпами роста затрат на основное производство.

Таблица 28 – Оценка коэффициентов эффективности финансово-хозяйственной деятельности СПК к-з им. Салавата за 2010-2014 гг.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г. (-,+)
Рентабельность производства, %	10,1	9,7	13,4	7,03	9,9	-0,2
Рентабельность продаж, %	9,2	8,8	11,8	6,6	9,0	-0,2
Реальный коэффициент окупаемости затрат	0,7	0,7	0,8	0,86	0,8	0,1
Реальный коэффициент окупаемости затрат с учетом субсидий	0,8	0,8	0,99	0,99	0,98	0,18
Коэффициент текущей ликвидности	6,9	5,5	8,9	10,1	6,9	0
Коэффициент срочной ликвидности	1,13	0,3	0,3	0,5	0,8	-0,3
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,4	0,01	0,04	0,02	0,01	-0,39
Коэффициент финансовой независимости	0,8	0,75	0,8	0,8	0,82	0,02
Коэффициент финансовой напряженности	0,2	0,25	0,2	0,2	0,18	-0,02
Коэффициент долга	0,3	0,3	0,2	0,2	0,18	-0,12

Данная сельскохозяйственная организация платежеспособна, но в то же время низколиквидная в связи с высокой долей запасов и малой долей денежных средств в составе оборотных активов.

В данном исследовании был применен принцип комплексной оптимизации структуры сельскохозяйственного производства [57].

Постановка задачи и обоснование цели.

Определить оптимальную структуру производства сельскохозяйственной организации, обеспечивающую сбалансированность функционирования и максимальную экономическую эффективность деятельности с учетом следующих условий:

- развитие отрасли ограничивается имеющимися производственными ресурсами;
- размер каждой отрасли должен быть увязан с размерами других отраслей;
- полное покрытие издержек кооператива.

В ходе решения задачи определяются: оптимальная структура производства сельскохозяйственных предприятий с учетом высокой доходности производства. На основании вышесказанного целью данной экономико-математической задачи является обеспечение максимального маржинального дохода сельскохозяйственных производственных кооперативов.

Переменные, принятые при постановке задачи, приведены в таблице 29.

Таблица 29 – Переменные величины задачи

	СПК «Базы»	СПК к-3 им. Салавата
1	2	3
x1	Площадь яровых, га	Площадь яровых, га
x2	Площадь озимых, га	Площадь озимых, га
x3	Площадь зернобобовых, га	Площадь зернобобовых, га
x4	Площадь сахарной свеклы, га	Площадь сахарной свеклы, га
x5	Площадь кормовых корнеплодов, га	Площадь подсолнечника на зерно, га
x6	Площадь многолетних трав на сено, га	Площадь картофеля, га
x7	Площадь многолетних трав на зеленый корм, га	Площадь многолетних трав на сено, га
x8	Площадь однолетних трав на сено, га	Площадь многолетних трав на зеленый корм, га
x9	Площадь однолетних трав на зеленый корм, га	Площадь однолетних трав на сено, га
x10	Площадь кукурузы на силос, га	Площадь однолетних трав на зеленый корм, га
x11	Площадь пара, га	Площадь кукурузы на силос, га
x12	Площадь естественных сенокосов, га	Площадь пара, га
x13	Площадь естественных пастбищ, га	Площадь естественных сенокосов, га
x14	Поголовье коров, гол.	Площадь естественных пастбищ, га

1	2	3
x15	Поголовье молодняка кр. рог. скота, гол.	Поголовье коров, гол.
x16	Поголовье взрослых свиней, гол.	Поголовье молодняка кр.рог.скота, гол.
x17	Поголовье свиней на откорм, гол.	Поголовье взрослых свиней, гол.
x18	Поголовье лошадей, гол.	Поголовье свиней на откорм, гол.
x19	Реализовано яровых, ц	Реализовано яровых, ц
x20	Реализовано озимых, ц	Реализовано озимых, ц
x21	Реализовано зернобобовых, ц	Реализовано зернобобовых, ц
x22	Реализовано сахарной свеклы, ц	Реализовано сахарной свеклы, ц
x23	Реализовано молока, ц	Реализовано подсолнечника на зерно, ц
x24	Реализовано мясо кр.рог.скота, ц	Реализовано картофеля, ц
x25	Реализовано мясо свиней, ц	Реализовано молока, ц
x26	Использовано на корм соломы, ц	Реализовано мясо кр.рог.скота, ц
x27	Использовано на корм яровых, ц	Реализовано мясо свиней, ц
x28	Использовано на корм озимых, ц	Использовано на корм соломы, ц
x29	Использовано на корм зернобобовых, ц	Использовано на корм яровых, ц
x30	Использовано на корм кормовых корнеплодов, ц	Использовано на корм озимых, ц
x31	Использовано на корм кукурузы на силос, ц	Использовано на корм зернобобовых, ц
x32	Использовано на корм многолетних трав на сено, ц	Использовано на корм кукурузы на силос, ц
x33	Использовано на корм многолетних трав на зеленый корм, ц	Использовано на корм многолетних трав на сено, ц
x34	Использовано на корм однолетних трав на сено, ц	Использовано на корм многолетних трав на зеленый корм, ц
x35	Использовано на корм однолетних трав на зеленый корм, ц	Использовано на корм однолетних трав на сено, ц
x36	Сено естественных сенокосов, ц	Использовано на корм однолетних трав на зеленый корм, ц
x37	Зеленая масса естественных пастбищ, ц	Сено естественных сенокосов, ц
x38	Денежные средства по целевому финансированию	Зеленая масса естественных пастбищ, ц
x39	-	Денежные средства по целевому финансированию

Во многих исследованиях обычно определяют оптимальную производственную структуру сельскохозяйственной организации, обеспечива-

ющую сбалансированность функционирования и максимальную экономическую эффективность деятельности, не учитывая средства, выделяемые как из республиканского, так и из федерального бюджетов. Учитывая необходимость оказания такой поддержки и принятые нормативно-правовые акты, свидетельствующие о выделении средств на государственную поддержку аграрного сектора, мы считаем необходимым при оптимизации производственной структуры организации включать блок, отражающий субсидирование деятельности сельскохозяйственных организаций [110, 113].

В блоке сельскохозяйственного производства выделяются следующие подблоки сельскохозяйственных организаций:

1. «Сельскохозяйственные угодья – растениеводство» с выделением балансов использования пашни, сенокосов, пастбищ, посевных площадей. В структурной записи этот модуль имеет следующий вид:

$$a) \sum_{j \in J_1} a_{ijr} x_{jr} \leq A_{ir}; \quad (20)$$

$$b) \sum_{j \in J_1} x_{jr} \leq a_{jr} A_{ir}, \quad i \in I, r \in R, j \in J_1; \quad W_{jr} \leq x_{jr} \leq W'_{jr}, \quad (21)$$

где x_{jr} – площадь возделывания j -й культуры растениеводства ($j \in J_1$) в r -м хозяйстве ($r \in R$);

J_1 – множество индексов отраслей растениеводства;

R – множество индексов хозяйств;

A_{ir} – наличный размер i -го вида сельхозугодий;

a_{ijr} – коэффициенты (в данных ограничениях равны «+1» или «-1»);

a_{jr} – коэффициент удельного веса площади посева j -й культуры в площади пашни;

W_{jr} и W'_{jr} – предельные размеры посевной площади, исходя из севооборотных соотношений.

2. «Поголовье – корма – животноводство» которое включает общие балансы питательных веществ и балансы по основным видам кормов:

$$a) \sum_{j \in J_2} a_{ijr} x_{jr} \geq B_{ir}, \quad (22)$$

$$j \in J_2$$

где x_{jr} – поголовье j -й группы животных;

B_{jr} – наличное поголовье j -й группы животных;

$$\bar{b}) \quad - \sum_{j \in J_2} d_{hjr} x_{jr} + \sum_{j \in J_2} e_{hjr} x_{jr} = 0; h \in H, j \in J_2, i \in I, \quad (23)$$

где d_{hjr} – содержание h -го вида питательных веществ в расчете на единицу переменной величины в кормопроизводстве;

x_{jr} – натуральное количество i -го вида корма;

e_{hjr} – потребность в питательных веществах h -го вида животноводства;

J_2 – множество индексов отраслей животноводства.

Условия по формированию оптимального рациона для простоты записи опущены.

3. «Реализация продукции», которая включает в себя объемы реализации по видам продукции:

$$a) \quad \sum_{j \in J_1} x_{jr} \geq \sum_{j \in J_1} C_{jr}, \quad (24)$$

$$\bar{b}) \quad \sum_{j \in J_2} x_{jr} \geq \sum_{j \in J_2} C_{jr}, \quad (25)$$

где x_{jr} – j -й вид реализованной продукции;

C_{jr} – объем реализации j -й продукции (в среднем за несколько лет).

4. «Производство и распределение продукции» обеспечивающее баланс между произведенной продукцией, использованной для собственных нужд, и реализованной:

$$a) \quad \sum z_{jr} x_{jr} \geq \sum x_{jr}^c + \sum x_{ijr}^d \quad (26)$$

где x_{jr} – площадь возделывания j -й культуры растениеводства;

z_{jr} – урожайность j -й культуры растениеводства;

x_{jr}^c – объем реализованной продукции j -й культуры растениеводства;

x_{ijr}^d – объем использования на корма j -й культуры растениеводства i -того вида животноводства;

$$\bar{b}) \quad \sum_{j \in J_2} v_{jr} x_{jr} \geq \sum_{j \in J_2} x_{jr}^c, \quad (27)$$

где x_{jr} – поголовье j -й группы животных;

v_{jr} – выход продукции от одного животного j -й группы животных;

x_{jr}^c – объем реализованной продукции j -й группы животных.

5. «Трудовые затраты» включающие в себя ограничения по использованию наличных ресурсов труда в каждом хозяйстве:

$$\sum_{j \in J_1} t_{jr}^1 x_{jr}^1 + \sum_{j \in J_2} t_{jr}^2 x_{jr}^2 \leq \sum T_{njr} x_{jr} \quad (28)$$

где x_{jr}^1 – площадь возделывания j -й культуры растениеводства;

x_{jr}^2 – поголовье j -й группы животных;

t_{jr}^1 – затраты труда на 1 га посевов j -й культуры растениеводства;

t_{jr}^2 – затраты труда на 1 голову j -й группы животных.

6. «Субсидирование деятельности сельхозтоваропроизводителей» включающее в себя ограничение:

$$\sum x_s = \sum S_j x_{jr} + \sum S_i x_{ir} \quad (29)$$

где x_{jr} – площадь возделывания j -й культуры растениеводства;

x_{ir} – поголовье i -й группы животных, на которые распространяется субсидирование;

s_{jr} – объем выделенных субсидий по j -й культуре на единицу площади;

s_{ir} – объем выделенных субсидий по i -й группе животных на 1 голову.

Целевая функция: максимум маржинального дохода от реализации продукции, тыс. руб. (коэффициент целевой функции a_i – маржинальный доход на 1 ц реализованной i -й продукции).

При оптимизации без учета государственной поддержки для СПК «Базы»

$$Fx = a_i x_{i19} + a_i x_{i20} + a_i x_{i21} + a_i x_{i22} + a_i x_{i23} + a_i x_{i24} + a_i x_{i25} \rightarrow \max \quad (30)$$

для СПК к-з им. Салавата

$$Fx = a_i x_{i19} + a_i x_{i20} + a_i x_{i21} + a_i x_{i22} + a_i x_{i23} + a_i x_{i24} + a_i x_{i25} + a_i x_{i26} + a_i x_{i27} \rightarrow \max \quad (31)$$

При оптимизации с учетом государственной поддержки для СПК «Базы»

$$Fx = a_i x_{i19} + a_i x_{i20} + a_i x_{i21} + a_i x_{i22} + a_i x_{i23} + a_i x_{i24} + a_i x_{i25} + x_{i38} \rightarrow \max \quad (32)$$

для СПК к-з им. Салавата

$$Fx = a_i x_{i19} + a_i x_{i20} + a_i x_{i21} + a_i x_{i22} + a_i x_{i23} + a_i x_{i24} + a_i x_{i25} + a_i x_{i26} + a_i x_{i27} + x_{i38} \rightarrow \max \quad (33)$$

Результат решения задач с использованием пакета прикладных экономико-математических программ представлены в приложениях А,Б,В,Г.

Анализ результатов решения задач показывает, что за счет оптимизации производственной структуры даже при достигнутых показателях развития отраслей растениеводства и животноводства уровень экономической эффективности сельскохозяйственного производства может быть повышен.

Таблица 30 – Оценка экономической эффективности оптимизации производственной структуры в СПК «Базы» Чекмагушевского района Республики Башкортостан

Показатели	2014 г., факт	При оптимизации без учета субсидий на поддержку производства			При оптимизации с учетом субсидий на поддержку производства		
		результат	изменение к факту		результат	изменение к факту	
			абсол.	%		абсол.	%
Маржинальный доход, тыс. руб., всего	165409	169568	4159,0	102,5	173352	7943,0	104,8
100 га СХУ, тыс. руб.	501,5	514,2	12,7	102,5	525,7	24,2	104,8
1 чел.-ч., руб.	118	121,1	14,4	112,2	123,8	5,8	104,9
Маржинальный доход без учета субсидий, тыс. руб.	100955	169568	68613	167,9	102674	1719,0	101,7
100 га СХУ, тыс. руб.	306,4	514,2	207,8	167,9	3113,5	52,1	101,7
1 чел.-ч., руб.	72	121,1	49,1	168,1	73,3	1,3	101,8
Продажа яровых зерновых культур, ц	253919	257787	3868,0	101,5	268569	14650,0	105,8
Продажа озимых зерновых культур, ц	44615	50756	6141,0	113,8	50756	6141,0	113,8
Продажа зернобобовых культур, ц	352	467	115,0	132,7	536	184,0	152,3
Продажа сахарной свеклы, ц	-	-	-	-	-	-	-
Продажа молока, ц	107472	109457	1985,0	101,8	113696	6224,0	105,8
Продажа мяса кр. рог. скота, ц	7590	8567	977,0	112,9	9647	2057,0	127,1
Размер субсидий, тыс. руб.	64454	x	x	x	70678	7943,0	104,8

При оптимальном распределении ресурсов по отраслям и видам продукции объемы производства и производительность труда в СПК «Базы» заметно возрастают. При организации производства с учетом субсидирования части затрат размер маржинального дохода увеличится по сравнению с 2014 г. на 7,9 млн руб. (таблица 30).

При оптимальной структуре производственной деятельности каждый рубль, полученный хозяйством в виде господдержки, обеспечит 2,5 руб. маржинального дохода.

Таблица 31 – Оценка экономической эффективности оптимизации производственной структуры в СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района Республики Башкортостан

Показатели	2014 г., факт	При оптимизации без учета субсидий на под- держку производства			При оптимизации с учетом субсидий на поддержку производ- ства		
		результат	изменение к факту		результат	изменение к факту	
			абсол.	%		абсол.	%
Маржинальный доход, тыс. руб., всего	71654	123942,1	52288,1	173,0	125863	54209	175,7
100 га СХУ, тыс. руб.	745,3	1289,2	543,9	173,0	1309,2	563,9	175,7
1 чел.-ч., руб.	149,9	259,3	109,4	173,0	263,3	113,4	175,7
Маржинальный доход без учета субсидий, тыс. руб.	29528	123942,1	94414,1	419,7	77098	47570	261,1
100 га СХУ, тыс. руб.	307,1	1289,2	982,1	419,7	801,9	494,8	261,1
1 чел.-ч., руб.	61,8	259,3	197,5	419,6	161,3	99,5	261,0
Продажа яровых зер- новых культур, ц	63219	87346	24127	138,2	87132,9	23913,9	137,8
Продажа озимых зер- новых культур, ц	7066	20546	13480	290,8	22589	15523	319,7
Продажа зернобобо- вых культур, ц	6861	38765	31904	565,0	43597	36736	635,4
Продажа сахарной свеклы, ц	81376	71345	-10031	87,7	71345	-10031	87,7
Продажа молока, ц	26120	25758	-362	98,6	26398	278	101,1
Продажа мяса крупного скота, ц	2773	5678	2905	204,8	5942	3169	214,3
Размер субсидий, тыс. руб.	42126	X	x	x	48765	6639	115,8

Производственный потенциал СПК к-з им. Салавата используется хуже по сравнению с СПК «Базы». В СПК к-з им. Салавата объемы производства и производительность труда имеют относительно большие темпы прироста при оптимальном распределении ресурсов по отраслям и видам продукции. При этом вариант структуры производства с учетом субсидирования позволит и размер маржинального дохода по сравнению с уровнем 2014 г. на 54,2 млн руб. (таблица 31).

Учитывая субсидии, при оптимальной структуре производственной деятельности каждый рубль, полученный хозяйством в виде господдержки, обеспечит 2,6 руб. маржинального дохода.

Таким образом учет государственной поддержки в оптимизации деятельности сельскохозяйственных организаций позволит выбрать более оптимальную и доходную структуру их производства.

При увеличении доходности деятельности сельскохозяйственной организаций выполняется часть задач, которые поставлены перед государственным регулированием экономики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При построении системы государственной поддержки в современных условиях органам государственной и муниципальной власти необходимо сделать акцент на построение механизма взаимодействия всех заинтересованных участников, направленного на комплексное развитие аграрного сектора экономики на определенной территории, в рамках хозяйствующего субъекта, исходя из общей стратегии развития региона, или страны в целом, а не ее отдельных отраслей или продуктов. При этом государственная поддержка должна оказываться не просто на отдельные виды деятельности сельхозпроизводителей или их продукты и услуги, а под конкретные технические задания, разработанные исходя из программы развития отдельных территорий, регионов и страны в целом. При этом субсидии должны быть направлены на повышение доходности сельхозпроизводителя, а не обслуживающих его отраслей.

Под государственной поддержкой сельского хозяйства предложено понимать систему, обеспечивающую конкурсную организацию государственной поддержки приоритетных направлений развития отрасли и сельских территорий на основе взаимодействия научно-образовательных учреждений, органов государственной, муниципальной власти и хозяйствующих субъектов с целью сохранения сельского образа жизни, реализации инфраструктурных проектов и производства необходимой сельхозпродукции заданного качества под заранее определенный и согласованный производственный план с обеспечением доходности каждого сельхозтоваропроизводителя на уровне расширенного, инновационного воспроизводства.

Автором разработан механизм согласования проектов по приоритетным направлениям развития сельского хозяйства региона, в т.ч. муниципальных районов и отдельных сельхозпроизводителей, и организации соответствующего конкурса на их осуществление. Разработка проектов, а также соответствующих технических заданий должна осуществляться при объединении научно-образовательных, производственных субъектов и государства, которые могут создавать совместные творческие коллективы или рабочие группы. Ими должны разрабатываться все законопроекты и программы развития АПК, в т.ч. по территориям, отраслям, отдельным сельхозпроизводителям, определяться направления, объемы и механизмы предоставления мер государственной поддержки. Данный подход позво-

лит добиться создания сельского хозяйства, учитывающего в своем развитии интересы как науки, образования, государства, так и хозяйствующих субъектов.

Государственная поддержка оказывает значительное, но пока еще недостаточное влияние на улучшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Сельскохозяйственные организации Республики только на 75% покрывают выручкой от реализации продукции свои затраты на основное производство. С учетом субсидий, выделяемых из всех бюджетов, окупаемость выросла на 10 процентных пунктов и составила 85%. Объемы средств, выделяемые на поддержку сельского хозяйства в Республике Башкортостан, составили в 2014 г. 5,1 млрд руб., что на 12,6% меньше, чем в 2010 г. При этом доля финансирования из федерального бюджета за анализируемый период увеличилась с 26 до 54%. Рост уплаченных налогов сельскохозяйственными организациями составил 176,4%, до 0,9 млрд. руб.

Существующая система показателей оценки влияния государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственных организаций дополнена учетом роли налогов на их доходность. Доходность сельскохозяйственных организаций предложено определять соотношением их совокупных доходов с учетом и без учета субсидий и совокупных расходов, определяемых как сумма затрат на основное производство, и прочих расходов с учетом и без учета налогов. Оценка государственной политики по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций как одного из направлений государственной поддержки предлагается проводить по степени изменения их платежеспособности с учетом и без учета реструктурированной кредиторской задолженности.

Результаты оценки доходности в целом по сельхозорганизациям Республики Башкортостан показали, что их государственная поддержка не оказывает существенного влияния на ее повышение, хотя и имеется некая положительная динамика. Фактическая доходность в 2014 г. составила всего 20%, а с учетом субсидий выросла лишь на 9 п.п. Таким образом, сельхозорганизации республики ежегодно превышают свои расходы над доходами на 20%.

Результаты исследований показали, что действующая ныне система расчета ЕСХН нерациональна, поскольку, с одной стороны, не является стимулом к эффективному использованию ресурсов, а с другой – не служит надежной основой формирования доходной части бюджетной систе-

мы. Дифференциация ставки данного налога по конкретным районам (и далее хозяйствам) должна производиться с учетом природно-климатического потенциала зоны района (хозяйства) и транспортной доступностью района, а среднюю ставку ЕСХН целесообразно определять по показателям коэффициента диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности и средней налоговой нагрузки по промышленности в республике. В результате применения откорректированных ставок ЕСХН общая рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций повысится на 4,27 процентных пункта.

Зависимость экономической эффективности деятельности сельских товаропроизводителей от их «месторасположения» через продуктивность используемых земель, с одной стороны, и эффективности затрат – с другой предполагает необходимость разработки мер государственной поддержки сельского хозяйства, направленных на создание соответствующих среднему по стране уровню социально-экономических условий для населения, проживающего на территориях с неблагоприятными природно-экономическими параметрами, что возможно в том числе и через повышение доходности сельхозпроизводителей. Согласно разработанному автором методическому подходу к распределению государственной поддержки по территориям республики, величина субсидии определяется с учетом доли реализованной продукции района в общем объеме реализованной продукции по республике, коэффициента, учитывающего месторасположение, коэффициента окупаемости затрат. Данный подход обеспечивает для сельхозорганизаций, находящихся в неблагоприятных условиях, более высокий уровень субсидий, тем самым будет обеспечено более рациональное использование средств, направляемых на поддержку сельхозтоваропроизводителей.

При выявлении и реализации внутривозрастных резервов роста эффективности сельскохозяйственного производства важное значение имеет установление оптимальной структуры его размещения, совершенствование внутривозрастных производственных отношений, выбор выгодных каналов реализации продукции и т.д. Расчеты по оптимизации производственной структуры с учетом государственной поддержки, выполненные для СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района и СПК «Базы» Чекмагушевского района, показали, что вариант структуры производства с учетом субсидирования позволит увеличить производство отдельных видов продукции и размер маржинального дохода по сравнению с

уровнем 2014 г. на 7,9 и 54,2 млн руб. соответственно. Каждый рубль, полученный хозяйствами в виде господдержки, обеспечит до 2,5 - 2,6 руб. маржинального дохода.

Расчет нормативов потребности сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан в субсидиях для обеспечения различных способов воспроизводства на перспективу показал, что для простого воспроизводства сельскохозяйственным организациям Республики Башкортостан необходимо увеличение суммы субсидий к 2020 г. от уровня 2014 г. более чем в 2 раза, до 16,3 млрд руб., расширенного – более чем в 4 раза, до 24,7, инновационного – более чем в 6 раз, до 29,6 млрд руб.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

3. Закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 29.12.2014) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (ч.1) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 30.03.2012) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

5. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 14 октября 2014 г. № 307 - ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

6. Постановление Правительства РФ от 3 августа 2001 г. № 580 «Об утверждении правил осуществления государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 28.09.2004 № 500, от 15.07.2005 № 431, от 23.03.2006 № 157, от 26.08.2013 № 739) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

7. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

8. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 18.06.2013 №288 «О порядке реализации мероприятий, предусмотренных государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.», утвержденной постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 года №717 // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

9. Постановление Правительства РБ от 17.12.2012 № 458 (в ред. Постановлений Правительства Республики Башкортостан от 24.10.2013 № 474, от 25.10.2013 №477) О государственной программе «Развитие сель-

ского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Башкортостан» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

10. Закон о регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан (в ред. Законов РБ от 05.01.2014 № 59-з, от 29.04.2014 № 90-з, от 26.12.2014 № 170-з, от 29.12.2014 № 177-з) // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

11. Закон Республики Башкортостан от 24.12.2010 г. №339-з «Об инвестиционной деятельности в Республике Башкортостан, осуществляемой в форме капитальных вложений // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

12. Закон от 30.06.2015 №247-з «Об исполнении республиканского бюджета на 2014 год Республики Башкортостан». Принят Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан 25 июня 2015 г. // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

13. Закон от 11.07.2014 №130-з «Об исполнении республиканского бюджета на 2013 год Республики Башкортостан». Принят Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан 10 июля 2014 г. // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

14. Закон от 01.07.2013 №703-з «Об исполнении республиканского бюджета на 2012 год Республики Башкортостан». Принят Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан 27 июня 2013 г. // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

15. Закон от 13.07.2012 №520-з «Об исполнении республиканского бюджета на 2011 год Республики Башкортостан». Принят Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан 01 июля 2012 г. // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

16. Закон от 02.07.2011 №152-з «Об исполнении республиканского бюджета на 2010 год Республики Башкортостан». Принят Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан 25 июня 2011 г. // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

17. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 23 марта 2012 года № 79 «Об утверждении порядка предоставления субсидий из бюджета Республики Башкортостан на компенсацию части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

18. Постановление Правительства Республики Башкортостан от

30.08.2013г. № 391 «Об утверждении порядка предоставления субсидий из бюджета Республики Башкортостан в рамках ведомственной целевой программы «Развитие мясного скотоводства и интенсификация производства говядины в Республике Башкортостана на 2013-2015 годы» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

19. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 23 апреля 2013 года № 167 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета Республики Башкортостан на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и по договорам сельскохозяйственного страхования в области животноводства» // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

20. Постановление Правительства РБ от 24.02.2014 № 71 «Об утверждении порядка предоставления субсидий из бюджета Республики Башкортостан на оказание несвязной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства // Справочно-правовая система «Консультант плюс».

21. Албегова И.М. Государственная экономическая политика: опыт перехода к рынку / И.М. Албегова, Р.Г. Емцов, А.В. Холопов //– М.: ДИС, 1998. – 319 с.

22. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность как фактор социально-экономического развития страны /А.И. Алтухов // Экономист. – 2010. –№ 5. –С. 33.

23. Аникин А. В. Наука получает имя / А.В. Аникин // Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1975. – 384 с.

24. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание/ И. Ансофф //– СПб.: Питер, 2009. –344 с.

25. Анфиногентова А.А. Региональные проблемы аграрной реформы в России. / А. А. Анфиногентова// Ин-т аграр. проблем Рос. акад. наук. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1999. – 294 с.

26. Аскарлов А.А. Оценка и прогноз развития аграрной экономики региона / А.А. Аскарлов // – Уфа: Гилем, 2006. – 158 с.

27. Бакет М. Фермерское производство: организация, производство, анализ. – М.: Агропромиздат, 1989. – 464 с.

28. Баутин В.М. Саморазвитие сельских территорий – важная составляющая продовольственной страны / В.М. Баутин, В.В. Лазовский, В.П. Чайка // – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 468 с.

29. Беспехотный Г. В. Формирование государственной системы планирования аграрного сектора экономики/ Г.В. Беспехотный, А.Ф. Корнеев, А. А. Капитонов // Экономист. – 2014. – №10. – С. 36-42.

30. Беспехотный Г.В. Задачи государственного планирования АПК и методы их решения/ Г.В. Беспехотный// Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 5. – С. 2-7.

31. Беспехотный Г.В. Проблемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей/ Г.В. Беспехотный // Образование, наука и производство. – 2013. – № 3 (4). – С. 8-11.

32. Беспехотный Г.В. Проблемы становления системы государственного планирования/ Г.В. Беспехотный// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК. – 2013. – № 3. – С. 11-15.

33. Беспехотный Г.В. Совершенствование разработки государственных программ развития сельского хозяйства/ Г.В. Беспехотный, А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2014. – № 4 (21). – С. 2-6.

34. Борхунов Н. А. Государственная поддержка сельского хозяйства / Н. А. Борхунов, М.П. Полянин // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 7. – С. 23-26.

35. Борхунов Н.А. Цены и ценовые соотношения в сельском хозяйстве/ Н.А. Борхунов, М.В. Авдеев// АПК: экономика, управление. – 2014. – № 9. – С. 36-42.

36. Вернигор Н.Ф. Государственная политика в отношении сельского хозяйства и сельских территорий Сибири: ретроспектива и современность/ Н.Ф. Вернигор // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1 (111). – С. 182-185.

37. Ведута Е.Н. Государственные экономические стратегии / Е. Н. Ведута // – М.: Деловая книга, 1998. – 439 с.

38. Вебер М. Аграрная история древнего мира. – М., 1923; переиздание М.: Канон-пресс-Ц; Кучково поле, 2001.

39. Вернигор Н.Ф. Совершенствование механизма государственной поддержки производства молока сельхозтоваропроизводителями Алтай-

ского края/ Н.Ф. Вернигор, Д.А. Судницын //Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 2 (112). – С. 157-160.

40. Вознесенская В.А. Экономические воззрения великих социалистов-утопистов запада / В.А. Вознесенская // – М.: издательство социально-экономической литературы. 1958.

41. Галиев Т.А. Экономика региона на тернистом пути реформ/ Т.А. Галиев // Вестник ВЭГУ. – 2012. – № 6 (62). – С. 25-31.

42. Галиев Т.А. Аграрная политика и экономика: федеральный и региональный аспекты / Т.А. Галиев //– Уфа: ООО «ДизайнПолиграфСервис», 2004. – 292 с.

43. Гордеев А.В. К эффективной агропродовольственной политике/ А.В. Гордеев // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. – №3. – С. 3-4.

44. Гордеев А.В. Сельское хозяйство: итоги, проблемы, перспективы/ А.В. Гордеев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №3. – С. 4-6.

45. Морозова Т.Г. Государственное регулирование экономики/ Т.Г. Морозова, Ю.М. Дурдыев, В.Ф. Тихонов // – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 255 с.

46. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВИСЭ, 2001. – 495 с.

47. Грядова С.И. Предпринимательство в АПК / С.И. Грядова. – М.: Колос, 1997. – 351 с.

48. Данкверт С. А. Аграрный сектор экономики нуждается в государственной поддержке / С.А. Данкверт // Аграрная наука. – 2002. – № 2. – С. 3-5.

49. Давыдова Т.А. Государственная поддержка агропромышленного комплекса в условиях членства в ВТО / Т.А. Давыдова: сб. V Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум». – М., 2013. – С. 28-30.

50. Долан Э. Рынок: микроэкономическая модель/ Э. Долан, Д. Линдсей // – СПб.: Энергия, 1992. – 496 с.

51. Добрынин В.А. Актуальные проблемы агропромышленного комплекса / В.А. Добрынин // – М.: Изд-во МСХА, 2001. – 402 с.

52. Добросоцкий В.И. Регулирование продовольственного рынка / В.И. Добросоцкий.– М.: Информагротех, 1999. – 315 с.

53. Драгайцев В.И. Техническая оснащенность сельского хозяйства

России / В.И. Драгайцев // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – №11. – С. 32.

54. Еременко В.К. Роль государства в отношении аграрного сектора экономики / В.К. Еременко // Экономика Украины. – 1994. – № 9. – С. 58-63.

55. Жоголева Е.Е. Методология разработки приоритетов аграрной политики России/ Е.Е. Жоголева.– М.: Информатик, 1996. – 226 с.

56. Зинченко А. П. Тенденции развития сельского хозяйства России после дефолта / А.П. Зинченко, Ю. В. Матюхина // АПК: экономика, управление. – 2007. – №6. – С. 8-13.

57. Ибрагимова Г.Х. Формирование и развитие потребительских кооперативов в аграрном секторе экономики региона: автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ибрагимова Гульнара Халитовна. – Ижевск, 2007. – 21 с.

58. Ильина Е.А. Мировой опыт государственной поддержки аграрных предприятий/ Е.А. Ильина // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2012. – №1 (1). – С. 17-22.

59. Ишмуратов М.М. Инновационное развитие как важнейший фактор модернизации сельского хозяйства региона / М.М. Ишмуратов// Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №8. – С. 15-20.

60. Ишмуратов М.М. Приоритеты развития аграрного сектора в условиях вхождения России в ВТО. Современные проблемы экономической науки: коллективная монография; под общ. ред. И.Ю. Карелина. – Уфа: БАГСУ, 2013. – С. 183-197.

61. Ишмуратов М.М. Проблемы и приоритеты развития сельского хозяйства Республики Башкортостан / С.А Ларцева, М.М. Ишмуратова // Экономика и управление. – 2013. – №6. – С. 37-42.

62. Ишмуратов М.М. Проблемы социального развития кластеров сельских территорий Республики Башкортостан / М.М. Ишмуратова, Л.М. Кашфуллин // Сборник науч. Ст. респ. науч.-практ. конф., посвящ.65-летию Победы. – Уфа: БАГСУ, 2010. – С. 76-82.

63. Киселев С. В. Государственное регулирование сельского хозяйства при переходе к рынку / С. В. Киселев // АПК: экономика, управление. – 1994. – №5. – С. 43-51.

64. Комзолов А.А. Проблемы формирования благоприятного налогового и инвестиционного климата в сельских муниципальных образованиях / А.А. Комзолов // Экономика сельскохозяйственных и перерабаты-

вающих предприятий. – 2006. – №1. – С. 40-41.

65. Кондратьева И.В. Количественная оценка уровня государственного регулирования сельского хозяйства / И.В. Кондратьева // АПК: экономика и управление. – 2006. – №2. – С. 51-52.

66. Коробейников М.М. Государственное регулирование и поддержка аграрного сектора / М.М. Коробейников // АПК: экономика, управление. – 2000. – №6. – С. 29-36.

67. Котов Р.М. Сравнительная характеристика систем государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в зарубежных странах/ Р.М. Котов// Сборник научных трудов НГТУ. – Новосибирск, 2007. – №3 (49). – С. 113-118.

68. Кундиус В.А. Экономическое и государственное регулирование как необходимое условие снижения диспаритета цен и финансового оздоровления предприятий АПК / В.А. Кундиус //Сборник научных трудов Алтайского государственного аграрного университета. – Барнаул, 2000. – С. 67-69.

69. Кундиус В.А. Перспективы сбалансированного развития экономики аграрного региона / В.А. Кундиус, А.Н. Харченко // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 2. – С. 76-83.

70. Лузин Г.П. Соотношение рыночных и государственных методов регулирования в условиях переходного периода / Г.П. Лузин, К.В. Павлов //– Апатиты: РАН, Кольск. науч. центр, 1993. – 158 с.

71. Магафуров К.Б. Естественный потенциал конкурентоспособности аграрной экономики России и Республики Башкортостан в современных условиях/ К.Б. Магафуров // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 5 (121). – С. 86-88.

72. Магафуров К.Б. Конкурентные преимущества аграрной экономики Республики Башкортостан / К.Б. Магафуров // – Уфа: Сома, 2013. – 145 с.

73. Макконел К. Экономикс / К. Макконел, С. Брю // – ИНФРА-М, 2003. – 983 с.

74. Маркс К. Капитал. – Т.1 // К. Маркс, Ф. Энгельс //– Соч. – 2-е изд. Т.23. – 784 с.

75. Мескон М. Основы менеджмента/ М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури // СПб.: Вильямс, 2009. – 672 с.

76. Медведева Н.А. Роль кооперации в развитии зернового хозяйства Франции / Н.А. Медведева // Агропромышленное производство:

опыт, проблемы и тенденции развития. – М.: ВНИИТЭИ агропром, 1995. – С. 1-11.

77. Милосердов В.В. Импортозамещение, продовольственная независимость и аграрная политика/ В.В. Милосердов, Н.А. Борхунов, О.А. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 3. – С. 3-11.

78. Мизес Л. Либерализм в классической традиции / Л. Мизес. – М.: Социум; Экономика, 2001. – 239 с.

79. Мелюхина О.П. Оценка уровня государственной поддержки сельского хозяйства: применимость стандартных методов в переходной экономике/ О.П. Мелюхина, Е.В. Серова // Вопросы экономики. – 1996. – №7. – С. 9-11.

80. Мусатов М.А. Принципы и функции государственного регулирования (хлебопродуктовый комплекс) / М.А. Мусатов // Пищевая промышленность. – 2002. – №12. – С. 4-11.

81. Назаренко В.И. Задачи восстановления агропромышленного комплекса и продовольственной безопасности России/ В.И. Назаренко // Российский экономический журнал. – 2006. – № 3. – С. 43.

82. Назаренко В.И. ЕС Россия: проблемы торговли продовольствием / В.И. Назаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 11. – С. 6.

83. Нечаев В.И. Организация консультационной деятельности в АПК/ В.И. Нечаев, И.С. Санду, Г.М. Демишкевич, Т.Н. Полутина, Е.И. Земляных// – СПб., 2014. – 260 с.

84. Папело В.Н. Стратегирование устойчивого развития сельских территорий: проблемы и направления совершенствования/ В.Н. Папело, Б.А. Ковтун, К.Ч. Акберов, А.И. Терновой // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11, ч. 5. – С. 1017-1024.

85. Папело В.Н. Сибирская модель устойчивого развития сельских территорий/ В.Н. Папело, Б.А. Ковтун, К.Ч. Акберов // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 2. – С. 71-75.

86. Папцов А.Г. Новые направления аграрной политики Канады /А.Г. Папцов // АПК: экономика и управление. – 2007. – №1. – С. 51-52

87. Полюбина И.Б. Государство и крестьянство в России: экономическая эффективность или социальные гарантии? / И.Б. Полюбина //Никоновские чтения – 2002. Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М., 2002. – С.16-18.

88. Пошкус Б.И. Развитие сельского хозяйства в республиках европейской части Российской Федерации/ Б.И. Пошкус // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 2. – С. 2-4.

89. Прокопьев Г.С. Налоговая система АПК и ее совершенствование / Г.С. Прокопьев // АПК: экономика, управление. – 1996. – №7. – С.44-48.

90. Родионова О.А. Дивергенция аграрной политики/ О.А. Родионова, Н.А. Борхунов // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 7. – С. 22-31.

91. Радугин Н.П. Аграрная экономика: проблемы обновления / Н. П. Радугин// – М.: Финансы и статистика, 1993. – 239 с.

92. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева //– М.: ИНФРА-М, 2006. – 496 с.

93. Рудой Е.В. Теоретические аспекты стратегии развития АПК /Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Л.В. Силина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 1 (63). – С. 79-82.

94. Румянцева Е.Е. Экономика государственных и муниципальных предприятий /С.В. Буневская, С.Е. Винокурова, М.П. Владимирова, В.Ф. Воля, В.В. Воронков, В.А. Гуржиев, В.Н. Зарубин, Б.К. Злобин, И.Д. Мацкуляк, В.Ф. Новикова, А.Ф. Пенкин, Б.Е. Пеньков, Е.Е. Румянцева, А.А. Синягов, А.В. Суржко, В.Ф. Суслев, Р.А. Чванов, Е.Ю. Чичерова, В.М. Яковлев // – М., 2010. – 488 с.

95. Рыманова Л.А. Междисциплинарные методологические аспекты регулирования финансовой устойчивости сельхозпредприятий / Л.А. Рыманова // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 6. – С. 34-42.

96. Семин А.Н. Совершенствование системы управления государственной собственностью в АПК / А.Н. Семин //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №1. – С.11-13.

97. Стадник А.Т. Зарубежный опыт государственной поддержки сельского хозяйства / А.Т. Стадник, Д.М. Матвеев, Д.В. Меняйкин // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2014. – № 10. – С. 45-51.

98. Стадник А.Т. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий / А.Т. Стадник, С.Л. Кириллов, Н.В. Григорьев и др.; под общ. ред. А.Т. Стадника. – Новосибирск: Агро-Сибирь, 2006. – 143 с.

99. Стадник А.Т. Развитие рыночно-индикативного управления в аграрном производстве региона / А.Т. Стадник, С.Г. Чернова // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. – 2014. – № 31. – С. 187-193.

100. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц // пер. с англ. – М., 2003. – С. 300.

101. Фридман М. Капитализм и свобода / М. Фридман // – М.: Новое издательство, 2006. – 240 с.

102. Фролова Т.А. История экономических учений Дж. М. Кейнса: конспект лекций Таганрог: ТРТУ, 2004.

103. Хабиров Г.А. О сущности финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей / Г.А Хабиров, Е.А. Кежун // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2012. – №4. – С. 94-96.

104. Хабиров Г.А. Об особенностях применения единого социального налога / Хабиров Г.А., Янгирова Г.Р. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №3. – С. 46.

105. Хабиров Г.А. Формирование стратегических моделей управления на предприятиях аграрной сферы экономики / Г.А. Хабиров, А.Г. Хабиров, Г.З. Ситдикова // Российский электронный научный журнал. – 2013. – №6 – С. 71-76.

106. Хакимов Р.Р. Вопросы государственного регулирования сельскохозяйственного производства / Г.А. Хабиров, Р.Р. Хакимов // Студент и экономическая наука: материалы научной сессии студентов 18-20 апреля 2007 г. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2007. – С. 31-33.

107. Хакимов Р.Р. Государственная поддержка доходности сельского хозяйства региона: монография/ Г.А. Хабиров, Р.Р. Хакимов. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2015. – 145 с.

108. Хакимов Р.Р. Меры государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей / Р.Р. Хакимов, Г.А. Хабиров // Сборник статей Всероссийской науч.-практ. конф. 23-24 октября 2014 г. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2014. – С. 241-244.

109. Хакимов Р.Р. Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования в аграрной сфере экономики / Р.Р. Хакимов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №11 (ч.2). – С. 81-84.

110. Хакимов Р.Р. Оценка уровня государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных организаций/ Р.Р. Хакимов, Г.А. Хабиров// Материалы всероссийской науч.-практ. конф. С международным участием в рамках 18 Международной специализированной выставки «Агро-Комплекс-2008». – Уфа: Башкирский ГАУ, 2008. – с.283-287.

111. Хакимов Р.Р. Оценка эффективности государственного регулирования деятельности сельхозорганизаций/ Р.Р. Хакимов // АПК: Экономика, управление. – 2008. – №10. – С. 67-70.

112. Хакимов Р.Р. Оценка эффективности использования кредитных ресурсов в сельском хозяйстве (научно-практические рекомендации) / Г.А. Хабиров, А.Л. Лукманов, А.Г. Хабиров, Р.Р. Хакимов // – Уфа: Башкирский ГАУ, 2007. – 31 с.

113. Хакимов Р.Р. Передовые технологии – основа эффективной работы / Р.Р. Хакимов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №2. – С. 63-68.

114. Хакимов Р.Р. Приоритетные направления эффективного государственного регулирования /Р.Р. Хакимов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №11 (ч.2). – С. 81-84.

115. Хакимов Р.Р. Управление на основе бюджетирования в отраслях АПК (научно-практические рекомендации) / Г.А. Хабиров, А.Л. Лукманов, А.Г. Хабиров, Р.Р. Хакимов// – Уфа: Башкирский ГАУ, 2007. – 47 с.

116. Хакимов Р.Р. Оценка эффективности государственного регулирования деятельности сельхозорганизаций/ Р.Р. Хакимов // АПК: экономика и управление. – 2008. – №10. – С. 67-70.

117. Хакимов Р.Р. Государственная поддержка доходности сельского хозяйства региона: монография/ Г.А. Хабиров, Р.Р. Хакимов// – Уфа: Башкирский ГАУ, 2015. – 145 с.

118. Хайек Ф. А. Цены и производство / Ф. Хайек // – Челябинск: Социум, 2008. – 199 с.

119. Хитров А.И. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в развитых капиталистических странах / А.И. Хитров // – М.:ВАСХНИЛ, 1990. – 49 с.

120. Ходос Д.В. Устойчивость развития как доминанта стабильности региональной экономики (на примере Республики Беларусь) / Д.В. Ходос, В.В. Климук, Д.В. Паршуков, С.Г. Иванов // Вестник КрасГАУ. – 2014. – №11. – С. 3-13.

121. Ходос Д.В. Экономическая успешность / Ю.В. Малахова, В.В. Хохлова, Д.В. Ходос // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1. – С. 3-6.

122. Холманов А.М. Торговля живыми сельскохозяйственными животными: части света и страны-лидеры/ А.М. Холманов, С.А. Данкверт, О.Ю. Осадчая // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9. – С. 51-57.

123. Холод Л.Г. Система государственного регулирования АПК / Л.Г. Холод // АПК: экономика, управление. – 1996. – №4. – С. 3-17.

124. Что можно в ВТО / АгроXXI. Новости. Аналитика. Комментарии. [Электронный ресурс] URL: <http://www.agroxxi.ru/stati/chto-mozhno-v-vto.html> (дата обращения: 25.01.2014).

125. Чугунова Г.П. Государственное регулирование аграрного сектора в современных условиях хозяйствования: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05/ Чугунова Галина Петровна – Казань, 2005. – 224 с.

126. Четвертакова В.П. Совершенствование ценообразования в АПК / В.П. Четвертакова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2003. – №4. – С.17-18.

127. Шаталин С.С. Экономическая реформа: причины, направления, проблемы / С.С. Шаталин, Е.Т. Гайдар // – Экономика. – М., 1989. – 110 с.

128. Шарипов Ш.И. Формирование многоукладной аграрной экономики в Республике Дагестан / Ш.И. Шарипов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №3. – С. 21-24.

129. Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05/ Шелковников Сергей Александрович. – Новосибирск, 2010. – 48 с.

130. Шелковников С.А. Повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций/ С.А. Шелковников, А.И. Желтиков, А.И. Капинос, М.С. Петухова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №12(49). – С. 384-391.

131. Эпштейн Д.Б. Социально-экономическая эффективность государственной поддержки сельского хозяйства / Д.Б. Эпштейн, Е.О. Никифорова // Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, «Энциклопедия российских деревень», 2006. – С. 290-291.

132. Ясин Е.Г. Новая эпоха – старые тревоги: Экономическая политика /Е.Г. Ясин// – М.: Новое издательство, 2004. – 456 с.

133. Nechaev V.I. «Green» agricultural economics/ V.I. Nechaev, A.I. Altukhov, B.N. Porfirev, Zh.E. Sokolova., P.V. Mikhailushkin, V.V. Taran. М., 2014.

134. Papelo V.N. The management of the accelerated development of rural territories/ V.N. Papelo, B.A. Kovtun // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – № 6. – С. 65-68.

135. Stadnik A.T. Boosting the investment attractiveness of agricultural production / D.M. Matveev, A.T. Stadnik, D.V. Menyaykin // World Applied Sciences Journal. – 2014. – Т. 31. – № 8. – С. 1535-1539.

136. Stadnik A.T. Peculiarities of elaborating the strategy for the meat market development in the regions of the Russian Federation / D.M. Matveev, A.T. Stadnik, S.A. Shelkovnikov, E.V. Rudoy, N.V. Grigoriev // Life Science Journal. – 2014. – Т. 11. № 11. – С. 350-355.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Результаты решения экономико-математической задачи по оптимизации
производственной структуры СПК «Базы» Чекмагушевского района
без учета субсидирования части затрат

Модель базы1.dat. Результаты решения.
Решение оптимальное. Z= 169568152
Матрица решения

ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 1	:	X 2	:	X 3	:	X 4	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	9606	:	1600.22:	601.3167:	530	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 5	:	X6	:	X7	:	X8	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	462.4270:	199.1656:	1398.695:	661.846:	:	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 9	:	X 10	:	X 11	:	X 12	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	1290.738:	175.46:	1620	:	892	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 13	:	X 14	:	X 15	:	X 16	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	3200	:	1818	:	2200	:	0.00	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 17	:	X 18	:	X 19	:	X 20	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	0.00	:	312	:	257786,92	:	50756.12	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 21	:	X 22	:	X 23	:	X 24	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	467	:	0,00	:	109457,32:	8567	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 25	:	X 26	:	X 27	:	X 29	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	0.00	:	29672	:	31746	:	4692	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 30	:	X 31	:	X 32	:	X 33	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	34509	:	111086.23:	24573	:	93854.62:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 34	:	X 35	:	X 36	:	X 37	:##:
ЗНАЧЕНИЯ	:	15600	:	47855.13:	17664	:	65634	:	:

Приложение Б

Результаты решения экономико-математической задачи по оптимизации
производственной структуры СПК «Базы» Чекмагушевского района
с учетом государственной поддержки

Модель базы2.dat. Результаты решения.

Решение оптимальное. Z= 173352215

Матрица решения.

ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 1	:	X 2	:	X 3	:	X 4	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	9620	:	1600	:	610	:	530	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 5	:	X 6	:	X 7	:	X 8	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	453.2166	:	199.2243	:	1398.68	:	661.832	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 9	:	X 10	:	X 11	:	X 12	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	1290.862	:	175.23	:	1620	:	892	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 13	:	X 14	:	X 15	:	X 16	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	3200	:	1828	:	2200	:	0.00	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 17	:	X 18	:	X 19	:	X 20	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	0.00	:	312	:	268569.24	:	50756.44	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 21	:	X 22	:	X 23	:	X 24	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	536.14	:	0.00	:	113696.32	:	9647.16	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 25	:	X 26	:	X 27	:	X 29	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	0.00	:	29720.122	:	30812	:	4320	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 30	:	X 31	:	X 32	:	X 33	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	33602	:	111192.31	:	24612	:	93861.25	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 34	:	X 35	:	X 36	:	X 37	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	15515	:	47890.11	:	17664	:	65634	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 38	:		:		:		:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	70678072.212	:		:		:		:	:	:

Приложение В

Результаты решения экономико-математической задачи по оптимизации
производственной структуры СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района
без учета субсидирования части затрат

Модель салават1.dat Результаты решения.

Решение оптимальное. $Z= 123942122$

Матрица решения.

ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 1	:	X 2	:	X 3	:	X 4	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	3800	:	1432	:	401.6453	:	550	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 5	:	X6	:	X7	:	X8	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	510.1221	:	421.8263	:	410.8632	:	450.882	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 10	:	X 11	:	X 12	:	X 13	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	412.7771	:	192.472	:	712	:	852	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 14	:	X 15	:	X 16	:	X 17	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	1215	:	650	:	521	:	0.00	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 18	:	X 19	:	X 20	:	X 21	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	0.00	:	87346.16	:	20546.26	:	38765.32	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 22	:	X 23	:	X 24	:	X 25	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	71345	:	1981	:	25322	:	25758	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 26	:	X 27	:	X 28	:	X 30	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	5678	:	0.00	:	6122.827	:	8015.37	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 31	:	X 32	:	X 33	:	X 34	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	1312.264	:	8322.158	:	27675	:	6122.223	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 35	:	X 37	:	X 38	:	##	:	:	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	29851.18	:	14587.12	:	7125	:	:	:	:	:

Приложение Г

Результаты решения экономико-математической задачи по оптимизации производственной структуры СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района с учетом государственной поддержки

Модель салават2.dat. Результаты решения.

Решение оптимальное. $Z= 125863191$

Матрица решения.

ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 1	:	X 2	:	X 3	:	X 4	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	3800	:	1432	:	398.5241	:	550	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 5	:	X6	:	X7	:	X8	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	510.1220	:	419.0121	:	405.605	:	448.219	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 10	:	X 11	:	X 12	:	X 13	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	401.8325	:	181.325	:	712	:	852	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 14	:	X 15	:	X 16	:	X 17	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	1215	:	650	:	521	:	0.00	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 18	:	X 19	:	X 20	:	X 21	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	0.00	:	87132.90	:	22589	:	43597.18	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 22	:	X 23	:	X 24	:	X 25	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	71345	:	1981	:	25322	:	26398	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 26	:	X 27	:	X 28	:	X 30	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	5942	:	0.00	:	6015.432	:	7915.25	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 31	:	X 32	:	X 33	:	X 34	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	1205.153	:	7205.068	:	26320	:	5912.135	:	:	:
ПЕРЕМЕННЫЕ	:	X 35	:	X 37	:	X 38	:	X 39	:	##	:
ЗНАЧЕНИЯ	:	29015.26	:	14342.01	:	7125	:	48765002.236	:	:	:

Научное издание

Гамир Ахметгалеевич Хабилов,
Рафаэль Ринатович Хакимов

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ДОХОДНОСТИ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

Редактор: *Л.П. Десяткина*
Технический редактор: *Ф.В. Новгородов*

Подписано в печать 27.05.2015 г. Формат бумаги 60-84¹/₁₆.
Усл. печ. л. 8,7. Уч.-изд. л. 6,4. Бумага офсетная.
Гарнитура «Таймс». Заказ 249. Тираж 500 экз.

Издательство Башкирского государственного аграрного университета
Типография Башкирского государственного аграрного университета
Адрес издательства и типография: 450001, г. Уфа, ул. 50 лет Октября, 34