

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
ФГБОУ ВО «БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Хабиров Г.А., Хакимов Р.Р., Хабиров А.Г.

Методические подходы к оценке экономической эффективности
государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях
(научно-практические рекомендации на материалах
Республики Башкортостан)

Уфа 2016

УДК 338.4 (470.57)
ББК 65 (2 Рос Баш)
Х 12

Рекомендации разработали:

Хабилов Г.А., Хакилов Р.Р., Хабилов А.Г.

ISBN 978-5-7456-0464-5

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики аграрного производства ФГБОУ ВО «Башкирский ГАУ» Аскарлов А.А.;

Доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан В.В. Жилин;

Кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедры экономики, финансов и банковского дела Уфимского института (филиал) ФГБОУ ВО Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова Р.М. Сибатуллин.

Рекомендации рассмотрены и одобрены к внедрению на производстве секцией научно-технического совета по экономике и организации аграрного производства Министерства сельского хозяйства Республики Башкортостан (протокол № 2 от 20 ноября 2015 г.).

Рекомендации посвящены вопросам оценки экономической эффективности государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях.

Предназначены для руководителей, специалистов сельскохозяйственных, организаций, крестьянско-фермерских хозяйств, преподавателей и студентов высших и средних учебных заведений, садоводов-любителей.

УДК 338.4 (470.57)
ББК 65 (2 Рос Баш)
Х 12

ISBN 978-5-7456-0464-5

© Башкирский государственный аграрный университет, 2016
© Хабилов Г.А., Хакилов Р.Р., Хабилов А.Г., 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1 Сущность государственной поддержки и механизм её конкурсной организации в сельском хозяйстве.....	5
2 Система показателей оценки влияния государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственных организаций с учетом их налогообложения.....	9
3 Методика дифференцирования ставки ЕСХН по районам Республики Башкортостан в зависимости от условий расположения сельхозтоваропроизводителей.....	11
4 Методический подход к распределению государственной поддержки по территориям с учетом уровня их развития.....	15
5 Оптимизация производства в сельскохозяйственных организациях с учетом государственной поддержки.....	16
Заключение.....	19
Список литературы.....	23

Введение

В силу ограниченности бюджетных средств и лоббирования интересов обслуживающих сельское хозяйство отраслей оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям носит в большинстве своем косвенный, фрагментарный характер и существенно образом не отражается на росте их эффективности и выполнении поставленных доктриной о продовольственной безопасности задач.

Вместе с тем, накопленный опыт организации господдержки на федеральном и региональном уровнях недостаточно обобщен. Не в полной мере развита система разработки федеральных и региональных программ, определения влияния государственной поддержки на эффективность сельского хозяйства, в том числе с учетом существующей системы налогообложения. Требуется совершенствования методическое обоснование распределения субсидий по территориям и субъектам хозяйствования.

Для развития государственной поддержки агропромышленного комплекса необходима разработка механизма конкурсной организации развития приоритетных направлений в отрасли, дифференциации государственной поддержки по территориям и ее переход от продуктовой направленности к поддержке конкретного хозяйствующего субъекта, а также к реализации инфраструктурных проектов. Необходимость решения этих вопросов и определила необходимость разработки методических подходов к оценке экономической эффективности государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях.

1 Сущность государственной поддержки и механизм её конкурсной организации в сельском хозяйстве

В условиях развития многоукладной экономики, перехода к использованию различных форм собственности весьма актуальной является задача определения роли и функций государства в рыночной экономике и взаимодействия его с сельскохозяйственными товаропроизводителями. Вместе с созданием правовых, организационных и экономических условий для благоприятного функционирования различных структур предпринимательской деятельности ключевой функцией государства является помощь в развитии той среды, в которой осуществляется деловая активность, т.е. инфраструктуры.

Переход к рыночным отношениям требует того, чтобы характер и структура государственной поддержки соответствовали возникающим задачам. Необходимо преодолевать рассредоточенность управления различными направлениями экономической политики, нечеткую постановку задачи поддержки предпринимательства в каждой отрасли и каждом звене экономики, слабую межведомственную координацию действий различных ведомств при осуществлении мер экономической политики, в том числе касающихся поддержки конкуренции и предпринимательства. Для повышения эффективности государственной поддержки требуется осуществление комплекса мероприятий, соответствующих экономике переходного периода [4].

В современных условиях органы власти сосредоточили свое внимание на разработке комплексных программ развития как АПК страны в целом, так и его отдельных отраслей и распространили этот опыт на регионы. При этом не был создан механизм разработки данных программ, опирающийся на существующую систему научных и образовательных учреждений, на потребности непосредственно сельхозпроизводителей. Не была создана открытая база данных о развитии АПК, доступная для всех заинтересованных лиц, работающих в аграрной сфере. Поэтому до сих пор отсутствует единое информационное пространство, которое бы объединяло государство, в лице министерств и ведомств, научно-образовательные учреждения, сельхозтоваропроизводителей и их объединения. Каждый в данной системе существует практически изолированно и не участвует непосредственно в делах друг друга. Отсюда государство,

исходя из имеющихся ресурсов, разрабатывает программы поддержки, а не стратегического развития сельского хозяйства, частично компенсируя затраты сельхозпроизводителей, распыляя субсидии по различным направлениям и создавая бюджетные препоны и ограничения по их получению, зачастую коррупционные. При этом у государства в области управления сельским хозяйством практически остались функции статистического сбора информации зачастую в виде недостоверной информации из-за неэффективной системы контроля и кассового центра обработки платежей. К тому же суммы предоставляемых субсидий немногим превосходят суммы уплачиваемых сельским хозяйством налогов и сборов, и сельхозпроизводители, по сути, выполняют роль посредника в бюджетных отношениях различных министерств и ведомств. Образовательные учреждения продолжают готовить специалистов в объемах бюджетного финансирования и удовлетворять запросы общества на престижные профессии, превратив, по сути, систему высшего образования в бизнес. Научные учреждения, оставшись практически без бюджетного финансирования на исследования, проходят этап реорганизации и поглощения институтами более широкого профиля, теряя свою отраслевую специфику. Сельхозтоваропроизводители, в большинстве своем частные организации, при производстве определяемой только ими продукции и ее объемов, зачастую исходят лишь из своих коммерческих интересов, а не развития отрасли или территорий. При этом система их государственной поддержки, нацеленная на компенсацию затрат и на привлечение внешнего финансирования, лишь увеличивает размеры задолженности, которая достигла к 2015 г. 2 трлн. руб. и практически сравнялась со стоимостью производимой ими продукции.

При повсеместно вводимом ограничении размера субсидий на одного хозяйствующего субъекта, практически становится не возможно создание средних и крупных производств и перспективных бизнес-проектов в АПК. При этом государство недостаточно уделяет внимание инфраструктурным проектам. До сих пор не создана законодательная база, отвечающая интересам отечественного товаропроизводителя, что особенно становится актуальным в условиях ВТО.

Нами предлагается в развитии системы государственной поддержки сделать акцент на построении механизма взаимодействия

всех заинтересованных участников, направленного на комплексное развитие аграрного сектора экономики на определенной территории, в рамках хозяйствующего субъекта, исходя из общей стратегии развития региона, или страны в целом, а не ее отдельных отраслей или продуктов, что возможно лишь при сосредоточении средств на финансирование организаций, а не отдельных видов их деятельности или продуктов и услуг.

Нами разработан механизм согласования проектов развития сельского хозяйства при объединении научно-образовательных, производственных субъектов и государства как ядра данного объединения (рис. 1).

В функции государства должна входить разработка и объявление приоритетных направлений развития АПК региона, в т.ч. муниципальных районов и отдельных организаций, а также соответствующих технических заданий и их доведение до научно-образовательных учреждений и заинтересованных сельхозпроизводителей для организации соответствующего конкурса на их осуществление. В разработке проектов, главным образом должны участвовать государственные органы, специалисты ведущих сельскохозяйственных организаций и научные работники, которые могут объединяться в творческие коллективы или рабочие группы. Ими должны разрабатываться все законопроекты и программы развития АПК, в т.ч. по территориям, отраслям, отдельным сельхозпроизводителям, определяться направления, объемы и механизмы предоставления мер государственной поддержки.

Только при таком подходе возможно добиться создания сельского хозяйства, учитывающего в своем развитии как интересы науки, образования, государства, так и хозяйствующих субъектов.

Исходя из этого нами предложено определение государственной поддержки сельского хозяйства как системы, обеспечивающей конкурсную организацию государственной поддержки приоритетных направлений развития отрасли и сельских территорий на основе взаимодействия научно-образовательных учреждений, органов государственной, муниципальной власти и хозяйствующих субъектов с целью сохранения сельского образа жизни, реализуя инфраструктурные проекты, и производства необходимой сельхозпродукции заданного качества под заранее определенный и согласованный производственный план с обеспечением доходности каждого сельхозтоваропроизводителя на уровне расширенного,

инновационного воспроизводства.

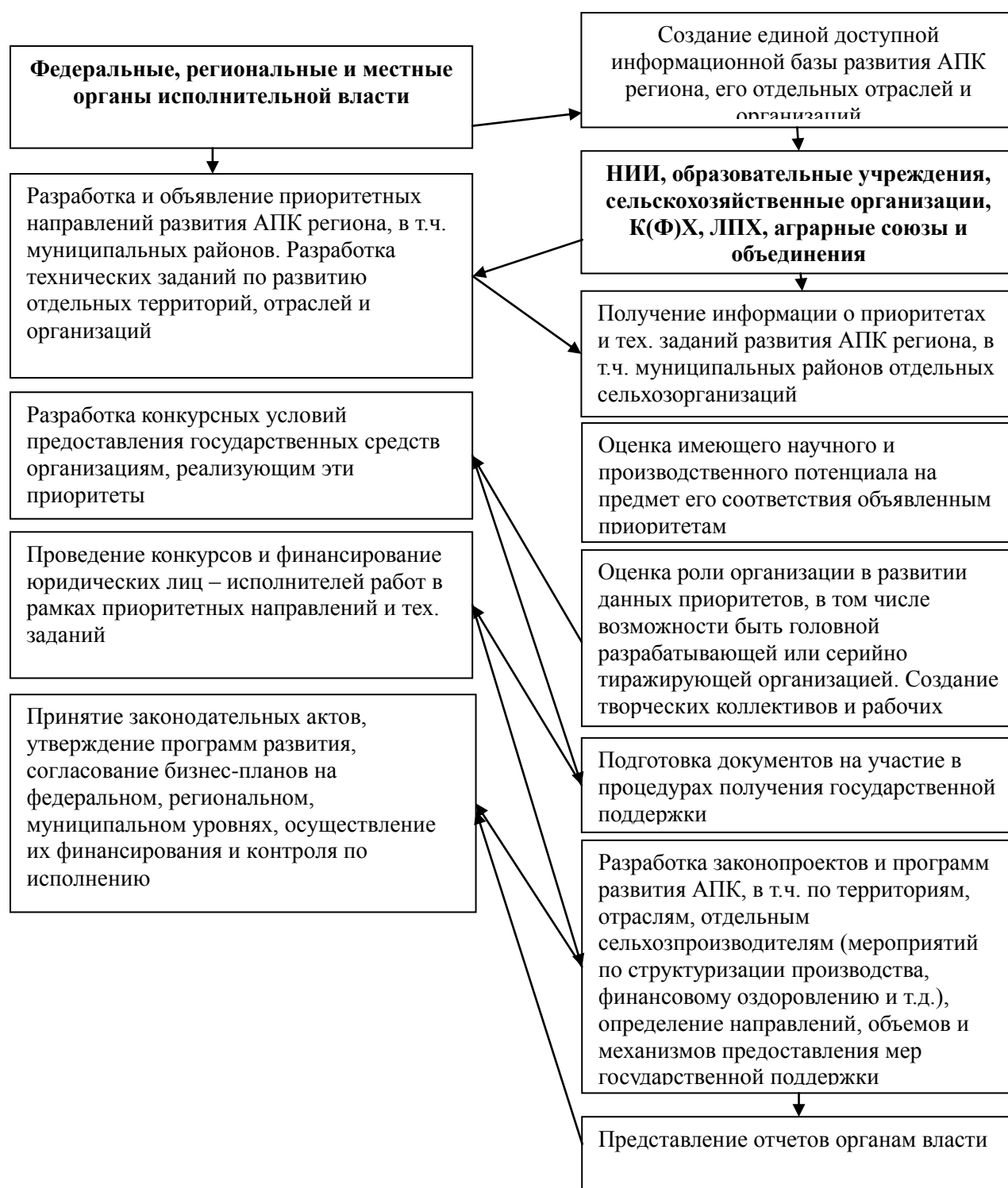


Рисунок 1 – Конкурсная организация государственной поддержки приоритетных направлений развития АПК региона [5].

Таким образом, предлагается перенаправить бюджетные средства на поддержку не отдельных продуктов или отраслей, а на комплексную поддержку производителя, исходя из стратегии развития сельского хозяйства в целом, сельских территорий и их

инфраструктуры, при непосредственном участии в разработке данной стратегии науки, образования и сельхозпроизводителей.

2 Система показателей оценки влияния государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственных организаций с учетом их налогообложения

Существуют различные методики определения эффективности государственной поддержки, но они затрагивают преимущественно либо отдельные ее направления, либо определяют влияние субсидий на повышение рентабельности сельскохозяйственного производства, а не всей организации в целом. Существующие обобщающие показатели позволяют всю совокупность мер по поддержке сельского хозяйства оценить в агрегированном виде, но, зачастую, представляют собой сложную для восприятия формулу.

Для того чтобы учесть весь комплекс региональных мер государственной поддержки сельхозпроизводителей и оценить ее влияние на их эффективность, мы предлагаем применять следующую систему показателей:

- оценка доходности сельскохозяйственных организаций;
- оценка мероприятий по финансовому оздоровлению по показателям степени платежеспособности.

Влияние государственной поддержки на доходность сельхозпроизводителей (D^{sub} – субсидируемая доходность) можно определить по следующей формуле:

$$D^{sub} = \frac{SD - SC}{SC} \times 100, \quad (1)$$

где SD – совокупные доходы сельхозпроизводителей, определяемые как сумма выручки от реализации продукции и прочих доходов, в т.ч. субсидий;

SC – совокупные расходы сельхозпроизводителей, определяемые как сумма затрат на основное производство и прочих расходов.

Фактическую доходность сельхозпроизводителей без учета субсидий (D_{fact}) можно определить как:

$$D_{fact} = \frac{SD - S - SC}{SC} \times 100, \quad (2)$$

где S – полученные субсидии.

Наряду с получаемыми субсидиями сельхозпроизводители уплачивают налоги в бюджеты разных уровней, что существенно снижает их доходность. Если вычесть из сумм субсидий налоги (T), то мы получим реальную сумму бюджетной поддержки.

$$D_{fact}^{sub} = \frac{SD - (S - T) - SC}{SC} \times 100, \quad (3)$$

где D_{fact}^{sub} – фактически субсидируемая доходность.

Для определения влияния субсидирования и налогообложения на доходность сельхозпроизводителей необходимо исключить субсидии и налоги из расчета, тем самым мы рассчитаем их доходность без вмешательства государства:

$$D = \frac{SD - S - SC - T}{SC - T} \times 100. \quad (4)$$

Оценку государственной политики по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций как из одного направлений государственной поддержки предлагается проводить по степени их платежеспособности с учетом и без учета реструктурированной кредиторской задолженности:

$$\Delta Пл = \frac{T_{об\ p}}{B_{мес}} - \frac{T_{об}}{B_{мес}} = Пл_p - Пл, \quad (5)$$

где $\Delta Пл$ – изменение степени платежеспособности;

$T_{об\ p}$ – текущие обязательства с учетом проведенной реструктуризации задолженности;

$T_{об}$ – текущие обязательства без учета проведенной реструктуризации задолженности;

$B_{мес}$ – среднемесячная выручка от реализации сельскохозяйственной продукции;

$Пл$ – степень платежеспособности без учета проведенной реструктуризации задолженности;

$Пл_p$ – степень платежеспособности с учетом проведенной реструктуризации задолженности.

Республиканские бюджетные средства, выделяемые на поддержку сельского хозяйства, имеют тенденцию к снижению, а налоговые изъятия увеличились, а в средства выделяемые из федерального бюджета имеют тенденцию к увеличению. Субсидируемая доходность сельхозорганизаций республики лишь в 2012 г. и 2013 г. имела положительные значения, а в оставшиеся годы

анализируемого периода ее значения колеблются в зоне убыточности, что свидетельствует об их крайне тяжелом финансовом положении и недостаточности государственной поддержки. На каждый затраченный рубль расходов они получают около 0,3 руб. убытка. Эффективность государственной политики в сфере финансового оздоровления также не существенна. В целом показатели улучшаются, но тенденция их изменения не меняется (таблица 1).

Таблица 1 – Государственная поддержка сельского хозяйства в Республике Башкортостан и оценка ее эффективности

Показатели	2010 г.	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %
Субсидии, всего, млн. руб.	5 859,9	3 444,9	3 976,9	5 663,7	5 123,2	87,4
в том числе из республиканского бюджета	4 303,5	1 970,7	2 600,0	3 134,1	2 193,8	50,9
федерального бюджета	1 523,9	1 412,6	1 282,6	2 355,0	2 788,9	183,0
Уплачено налогов, всего	1 201,2	1 286,8	1 354,2	2 262,1	2 118,8	176,4
в том числе в республиканский бюджет	653,3	584,2	615,6	683,7	671,2	102,8
в федеральный бюджет	547,9	702,7	738,6	1 578,4	1 447,6	В 2,6 раза
Доходность без вмешательства государства	-40,1	-30,9	-15,6	-14,5	-34,0	-
Фактическая доходность	-35,6	-26,6	-11,1	-7,2	-29,0	-
Субсидируемая доходность	-19,7	-17,6	1,2	8,8	-19,9	-
Доходность реальная субсидируемая	-32,3	-23,4	-7,2	-0,8	-25,2	-
<i>ΔПл</i>	-0,69	-0,56	-0,44	-0,34	-0,24	-

Результаты оценки доходности в целом по хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций показали, что наиболее доходными являются организации Чишминского, Чекмагушевского, Уфимского, Мелеузовского и Стерлитамакского районов Республики Башкортостан.

3 Методика дифференцирования ставки ЕСХН по районам Республики Башкортостан в зависимости от условий расположения сельхозтоваропроизводителей

Важнейшим инструментом воздействия на финансовое состояние субъектов хозяйствования и их доходность является налогообложение. Главный принцип специального налогового

режима для сельскохозяйственных товаропроизводителей – замена единым сельскохозяйственным налогом совокупности налогов, определяющих основную налоговую нагрузку организаций аграрного сектора, за исключением ряда обязательных налоговых платежей, не связанных с осуществлением деятельности по производству сельскохозяйственной продукции.

Говоря о направлениях совершенствования налогообложения в АПК, особо следует подчеркнуть, что какая бы система налогообложения не была принята, для аграрного сектора необходимо сохранить стабильный уровень платежей по отношению к выручке. Наиболее реальная возможность получения дополнительных средств для инвестирования в АПК – в максимальной степени оставлять доходы у производителей аграрной продукции для их собственного развития.

Мы предлагаем дифференцировать ставки ЕСХН по конкретным районам (и далее хозяйствам) по следующей формуле:

$$C_{есхн} = \frac{ПКП}{ПКП_{ср}} \cdot (R-1) \cdot \bar{C}_{есхн}, \quad (6)$$

где $C_{есхн}$ – ставка налога по району (хозяйству) (в % к выручке); $\bar{C}_{есхн}$ – среднереспубликанская ставка ЕСХН; $ПКП$ – природно-климатический потенциал зоны, где находится район (хозяйство); $ПКП_{ср}$ – природно-климатический потенциал в среднем по республике; R – транспортная доступность района.

Среднереспубликанская ставка определяется по формуле:

$$\bar{C}_{есхн} = K_{оц} \cdot \overline{ННпр}, \quad (7)$$

где $K_{оц}$ – коэффициент диспаритета цен; $\overline{ННпр}$ – средняя налоговая нагрузка по промышленности республики.

$$K_{оц} = \frac{\Delta CX}{\Delta Пр}, \quad (8)$$

где ΔCX – индекс цен на продукцию сельского хозяйства за 10 лет;

$\Delta Пр$ – индекс цен на продукцию промышленности за 10 лет.

При разработке методики в расчет принимались следующие концептуальные подходы к обоснованию ставки и базы ЕСХН:

- единый сельскохозяйственный налог и соответствующая налоговая нагрузка на сельскохозяйственные организации должны быть значительно ниже по сравнению с налогообложением организаций иных отраслей, учитывая наличие диспаритетов цен;

- транспортная доступность определена по расстоянию от столицы республики и коэффициенту наличия отдельных видов транспорта на территории административного района;

- природно-климатический потенциал зоны определяется по индексу плодородия почв с учетом баллов пашни и биоклиматическому потенциалу, т.е. оценка совместного влияния климата и почвы на биологическую продуктивность;

- средняя ставка ЕСХН должна соответствовать среднереспубликанскому уровню природно-климатических условий.

Результаты расчета ставок ЕСХН для районов Республики Башкортостан представлены в таблице 2 при средней ставке ЕСХН $\bar{C}_{есхн} = K_{оц} \cdot \overline{ННпр} = 11,739 \times 0,778 = 9,1\%$.

Таблица 2 – Расчет коэффициентов дифференциации и ставок ЕСХН по районам Республики Башкортостан

Административные районы	Коэффициент транспортной доступности	Биоклиматический потенциал	Ставка ЕСХН, %
1	2	3	4
1.Абзелиловский	1,54	0,79	3,8
2.Альшеевский	1,78	1,06	7,4
3.Архангельский	1,83	0,94	7,0
4.Аскинский	1,59	0,94	4,9
5.Аургазинский	1,85	1,3	9,9
6.Баймакский	1,06	0,79	0,4
7.Бакалинский	1,66	1,3	7,7
8.Балтачевский	1,66	0,94	5,5
9.Белебеевский	1,65	1,06	6,1
10.Белокатайский	1,34	0,85	2,6
11.Белорецкий	1,49	0,73	3,2
12.Бижбулякский	1,56	1,06	5,3
13.Бирский	1,8	0,94	6,7
14.Благоварский	1,87	1,06	8,2
15.Благовещенский	1,92	0,94	7,7
16.Буздякский	1,78	1,06	7,4
17.Бураевский	1,72	0,94	6,0
18.Бурзянский	1,36	0,73	2,3
19.Гафурийский	1,75	1,3	8,7
20.Давлекановский	1,79	1,06	7,5
21.Дуванский	1,55	0,85	4,2
22.Дюртюлинский	1,76	1,3	8,8
23.Ермекеевский	1,55	1,06	5,2
24.Зианчуринский	1,35	1,06	3,3

Продолжение таблицы 2

25.Зилаирский	1,21	0,73	1,4
26.Иглинский	1,93	0,94	7,8
27.Илишевский	1,69	1,3	8,0
28.Ишимбайский	1,69	1,3	8,0
29.Калтасинский	1,61	0,94	5,1
30.Караидельский	1,58	0,94	4,9
31.Кармаскалинский	1,9	1,3	10,4
32.Кигинский	1,56	0,85	4,2
33.Краснокамский	1,52	0,94	4,4
34.Кугарчинский	1,48	1,06	4,5
35.Куюргазинский	1,53	1,06	5,0
36.Кушнаренковский	1,88	1,3	10,2
37.Мелеузовский	1,57	1,06	5,4
38.Мечетлинский	1,46	0,85	3,5
39.Мишкинский	1,75	0,94	6,3
40.Миякинский	1,64	1,06	6,1
41.Нуримановский	1,81	0,94	6,8
42.Салаватский	1,64	0,85	4,9
43.Стерлибашевский	1,65	1,06	6,1
44.Стерлитамакский	1,7	1,06	6,6
45.Татышлинский	1,6	0,94	5,0
46.Туймазинский	1,68	1,06	6,4
47.Уфимский	1,79	1,3	9,2
48.Учалинский	1,07	0,79	0,5
49.Федоровский	1,62	1,06	5,9
50.Хайбуллинский	1,01	0,79	0,1
51.Чекмагушевский	2	1,3	11,6
52.Чишминский	1,89	1,06	8,4
53.Шаранский	1,61	1,3	7,1
54.Янаульский	1,59	0,94	4,9

Максимальная ставка ЕСХН в организациях Чекмагушевского района – 11,6%; минимальная в организациях Хайбуллинского района – 0,1%.

В результате применения скорректированных ставок ЕСХН с учетом природно-климатических факторов и условий расположения общая рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций повысится на 4,27 процентных пунктов, а сумма поступлений в бюджет незначительно – на 671,6 тыс. руб.

4 Методический подход к распределению государственной поддержки по территориям с учетом уровня их развития

Анализ деятельности сельскохозяйственных организаций по административным районам свидетельствует о неравномерном уровне их положения, а это в свою очередь обуславливает недопустимость однообразных подходов к государственной поддержке их развития, подчеркивает важность учета индивидуальных особенностей. Таким образом, проведение типологизации районов республики по уровню экономического положения, наряду с решением некоторых теоретических вопросов, имеет непосредственное практическое значение с точки зрения выработки различных подходов к отдельным группам в региональной политике, направленной на развитие сельского хозяйства.

При этом необходимо учитывать ряд факторов:

- месторасположение (наличие перерабатывающих предприятий, коэффициент транспортной доступности, учет климатических условий, уровень покупательной способности населения и насыщенность данной зоны продукцией);
- объем реализованной продукции;
- уровень окупаемости затрат по виду продукции;
- удельный вес продукции района в общей выручке по республике.

Для группировки районов по месторасположению нами был проведен кластерный анализ по показателям: наличие перерабатывающих предприятий, отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму, природно-климатический потенциал, коэффициент транспортной доступности.

Расчет повышающего коэффициента для определения величины субсидии по возмещению части затрат на производство сельхозпродукции определяется по формуле:

$$S = 100 \cdot V_d \cdot k_m \cdot k_{np} \cdot k_{oz}, \quad (9)$$

где V_d – доля реализованной продукции района в общем объеме реализованной продукции по республике (доля вырученных средств по району в общей сумме вырученных средств по республике);

k_m – коэффициент, учитывающий месторасположение;

k_{np} – доля реализованной продукции в общем объеме

произведенной по району;

k_{oz} – коэффициент окупаемости затрат.

Таким образом, сельскохозяйственные организации, находящиеся в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства районах, должны получать и более высокий уровень субсидий с учетом внешних условий, не зависящих от производителей (таблица 3). Тем самым будет обеспечено более рациональное использование средств, направляемых на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей.

5 Оптимизация производства в сельскохозяйственных организациях с учетом государственной поддержки

При выявлении и реализации внутрихозяйственных резервов роста эффективности сельскохозяйственного производства важное значение имеет установление оптимальной структуры его размещения, совершенствование внутрихозяйственных производственных отношений, выбор выгодных каналов реализации продукции и т.д.

Исследования по оптимизации производственной структуры нами выполнены для СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района и СПК «Базы» Чекмагушевского района как хозяйств со средним уровнем развития. В СПК «Базы» достигнуты более высокие показатели развития отраслей растениеводства и животноводства по сравнению с СПК к-з им. Салавата. При этом СПК к-з им. Салавата имеет более высокий производственный потенциал, который не используется полностью. В СПК «Базы» эффективной является отрасль животноводства за счет развития племенного скотоводства, а в СПК к-з им. Салавата эффективность производства выше по растениеводству.

Учитывая необходимость определения эффективности государственной поддержки в модель оптимизации производственной структуры является целесообразным включение блока, отражающего субсидирование деятельности сельскохозяйственных организаций.

Анализ результатов решения задач, приведенных в таблицах 3 и 4, показывает, что за счет оптимизации производственной структуры, даже при достигнутых показателях развития отраслей растениеводства и животноводства за счет средств государственной поддержки, уровень экономической эффективности

сельскохозяйственного производства может быть повышен.

При оптимальном распределении ресурсов по отраслям и видам продукции объемы производства и производительность труда в СПК «Базы» заметно возрастают. При организации производства с учетом субсидирования части затрат размер маржинального дохода увеличится по сравнению с 2014 г. на 7,9 млн. руб., каждый рубль, полученный хозяйством в виде господдержки, обеспечит 2,5 руб. маржинального дохода (таблица 3).

Таблица 3 – Оценка экономической эффективности оптимизации производства в СПК «Базы» Чекмагушевского района Республики Башкортостан

Показатели	2014 г. факт	При оптимизации без учета субсидий			При оптимизации с учетом субсидий		
		результат	изменение к факту		результат	изменение к факту	
			абсол.	%		абсол.	%
Маржинальный доход, тыс. руб., всего	165409	99739	-65670	60,3	173352	7943,0	104,8
100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	501,5	302,4	-199,1	60,3	525,7	24,2	104,8
1 чел.-час, руб.	118	71,2	-46,8	60,3	123,8	5,8	104,9
Маржинальный доход без учета субсидий, тыс. руб.	96276	99739	3463	103,6	102674	6398,0	106,6
100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	291,9	302,4	10,5	103,6	311,3	19,4	106,6
1 чел.-час, руб.	68,7	71,2	2,5	103,6	73,3	4,6	106,6
Продажа яровых зерновых культур, ц	253919	257787	3868,0	101,5	268569	14650,0	105,8
Продажа озимых зерновых культур, ц	44615	50756	6141,0	113,8	50756	6141,0	113,8
Продажа зернобобовых культур, ц	352	467	115,0	132,7	536	184,0	152,3
Продажа сахарной свеклы, ц	-	-	-	-	-	-	-
Продажа молока, ц	107472	109457	1985,0	101,8	113696	6224,0	105,8
Продажа мяса кр. рог. скота, ц	7590	8567	977,0	112,9	9647	2057,0	127,1
Размер субсидий, тыс.руб.	69133	х	х	х	70678	1545,0	102,2

Производственный потенциал СПК к-3 им. Салавата используется хуже по сравнению с СПК «Базы». В СПК к-3 им. Салавата объемы производства и производительность труда имеют большие темпы прироста при оптимальном распределении ресурсов по отраслям и видам продукции. При этом вариант структуры производства с учетом субсидирования позволит увеличить производство отдельных видов продукции и увеличить размер маржинального дохода по сравнению с уровнем 2014 г. на 54,2 млн. руб.

С учетом субсидий при оптимальной структуре производственной деятельности каждый рубль, полученный хозяйством в виде господдержки, обеспечит 2,6 руб. маржинального дохода (таблица 4).

Таблица 4 – Оценка экономической эффективности оптимизации производства в СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района Республики Башкортостан

Показатели	2014 г. (факт)	При оптимизации без учета субсидий			При оптимизации с учетом субсидий		
		результат	изменение к факту		результат	изменение к факту	
			абсол.	%		абсол.	%
Маржинальный доход, тыс. руб., всего	71654	76463	4809	106,7	125863	54209	175,7
100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	745,3	795,3	50	106,7	1309,2	563,9	175,7
1 чел.-час, руб.	149,9	159,9	10	106,7	263,3	113,4	175,7
Маржинальный доход без учета субсидий, тыс. руб.	29528	76463	46935	258,9	77098	47570	261,1
100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	307,1	795,3	488,2	258,9	801,9	494,8	261,1
1 чел.-час, руб.	61,8	159,9	98,1	258,7	161,3	99,5	261,0
Продажа яровых зерновых культур, ц	63219	87346	24127	138,2	87132,9	23913,9	137,8
Продажа озимых зерновых культур, ц	7066	20546	13480	290,8	22589	15523	319,7
Продажа зернобобовых культур, ц	6861	38765	31904	565,0	43597	36736	635,4
Продажа сахарной свеклы, ц	81376	71345	-10031	87,7	71345	-10031	87,7
Продажа молока, ц	26120	25758	-362	98,6	26398	278	101,1
Продажа мяса круп. рог. скота, ц	2773	5678	2905	204,8	5942	3169	214,3
Размер субсидий, тыс. руб.	42126	х	х	х	48765	6639	115,8

Нами рассчитаны потребности сельскохозяйственных организаций республики в субсидиях, обеспечивающих им доходность на уровне простого, расширенного и инновационного способов воспроизводства (таблица 5).

Таблица 5 – Расчет потребности сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан в субсидиях, млрд. руб.

Способы воспроизводства	2015 г.	2020 г.
Простое	12,6	16,3
Расширенное	27,4	24,7
Инновационное	37,3	29,6

Для обеспечения простого воспроизводства сельскохозяйственным организациям Республики Башкортостан необходимо увеличение суммы субсидий более чем в 2 раза, расширенного – более чем в 4 раза и инновационного – более чем в 6 раз по сравнению с уровнем 2014 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При построении системы государственной поддержки в современных условиях органам государственной и муниципальной власти необходимо сделать акцент на построение механизма взаимодействия всех заинтересованных участников, направленного на комплексное развитие аграрного сектора экономики на определенной территории, в рамках хозяйствующего субъекта, исходя из общей стратегии развития региона, или страны в целом, а не ее отдельных отраслей или продуктов. При этом государственная поддержка должна оказываться не просто на отдельные виды деятельности сельхозпроизводителей или их продуктах и услугах, а под конкретные технические задания, разработанные исходя из программы развития отдельных территорий, регионов и страны в целом. При этом субсидии должны быть направлены на повышение доходности сельхозпроизводителя, а не обслуживающих его отраслей.

Под государственной поддержкой сельского хозяйства нами понимается система, обеспечивающая конкурсную организацию государственной поддержки приоритетных направлений развития отрасли и сельских территорий на основе взаимодействия научно-образовательных учреждений, органов государственной, муниципальной власти и хозяйствующих субъектов с целью сохранения сельского образа жизни, реализации инфраструктурных проектов и производства необходимой сельхозпродукции заданного качества под заранее определенный и согласованный производственный план с обеспечением доходности каждого сельхозтоваропроизводителя на уровне расширенного, инновационного воспроизводства.

Нами разработан механизм согласования проектов по приоритетным направлениям развития сельского хозяйства региона, в т.ч. муниципальных районов и отдельных сельхозпроизводителей и организаций соответствующего конкурса на их осуществление. Разработка проектов, а также соответствующих технических заданий должна осуществляться при объединении научно-образовательных, производственных субъектов и государства, которые могут создавать совместные творческие коллективы или рабочие группы. Ими должны разрабатываться все законопроекты и программы развития АПК, в т.ч. по территориям, отраслям, отдельным сельхозпроизводителям, определяться направления, объемы и

механизмы предоставления мер государственной поддержки. Данный подход позволит добиться создания сельского хозяйства, учитывающего в своем развитии как интересы науки, образования, государства, так и хозяйствующих субъектов.

Государственная поддержка оказывает значительное, но пока еще недостаточное влияние на улучшение финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Сельскохозяйственные организации республики только на 75% покрывают выручкой от реализации продукции свои затраты на основное производство. С учетом субсидий, выделяемых из всех бюджетов, окупаемость выросла на 10 процентных пунктов и составила 85%. Объемы средств, выделяемые на поддержку сельского хозяйства в Республике Башкортостан составили в 2014 г. 5,1 млрд. руб., что на 12,6% меньше чем в 2010 г. При этом доля финансирования из федерального бюджета за анализируемый период увеличилась с 26% до 54%. Рост уплаченных налогов сельскохозяйственными организациями составил 176,4%, до 0,9 млрд. руб.

Существующая система показателей оценки влияния государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственных организаций дополнена учетом роли налогов на их доходность. Доходность сельскохозяйственных организаций предложено определять соотношением их совокупных доходов с учетом и без учета субсидий и совокупных расходов, определяемых как сумма затрат на основное производство и прочих расходов с учетом и без учета налогов. Оценка государственной политики по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций как одного из направлений государственной поддержки предлагается проводить по степени изменения их платежеспособности с учетом и без учета реструктурированной кредиторской задолженности.

Результаты оценки доходности в целом по сельхозорганизациям Республики Башкортостан показали, что их государственная поддержка не оказывает существенного влияния на ее повышение, хотя и имеется некая положительная динамика. Фактическая доходность в 2014 г. составила всего -20%, а с учетом субсидий выросла лишь на 9 п.п. Таким образом, сельхозорганизации республики ежегодно превышают свои расходы над доходами на 20%.

Результаты исследований показали, что действующая ныне система расчета ЕСХН нерациональна, поскольку, с одной стороны, не является стимулом к эффективному использованию ресурсов, а с

другой – не служит надежной основой формирования доходной части бюджетной системы. Дифференциация ставки данного налога по конкретным районам (и далее хозяйствам) должна производиться с учетом природно-климатического потенциала зоны района (хозяйства) и транспортной доступностью района; а среднюю ставку ЕСХН целесообразно определять по показателям коэффициента диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и продукции промышленности и средней налоговой нагрузки по промышленности в республике. В результате применения откорректированных ставок ЕСХН общая рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций повысится на 4,27 процентных пунктов.

Зависимость экономической эффективности деятельности сельских товаропроизводителей от их «месторасположения» через продуктивность используемых земель с одной стороны, и эффективности затрат с другой предполагает необходимость разработки мер государственной поддержки сельского хозяйства, направленных на создание соответствующих среднему по стране уровню социально-экономических условий для населения, проживающего на территориях с неблагоприятными природно-экономическими параметрами, что возможно в том числе и через повышение доходности сельхозпроизводителей. Согласно разработанному нами методическому подходу к распределению государственной поддержки по территориям республики величина субсидии определяется с учетом доли реализованной продукции района в общем объеме реализованной продукции по республике, коэффициента, учитывающего месторасположение, коэффициента окупаемости затрат. Данный подход обеспечит для сельхозорганизаций, находящихся в неблагоприятных условиях, более высокий уровень субсидий, тем самым будет обеспечено более рациональное использование средств, направляемых на поддержку сельхозтоваропроизводителей.

При выявлении и реализации внутрихозяйственных резервов роста эффективности сельскохозяйственного производства важное значение имеет установление оптимальной структуры его размещения, совершенствование внутрихозяйственных производственных отношений, выбор выгодных каналов реализации продукции и т.д. Расчеты по оптимизации производственной структуры с учетом государственной поддержки, выполненные для СПК к-з им. Салавата Мелеузовского района и СПК «Базы»

Чекмагушевского района показали, что вариант структуры производства с учетом субсидирования позволит увеличить производство отдельных видов продукции и размер маржинального дохода по сравнению с уровнем 2014 г. на 7,9 и 54,2 млн. руб., соответственно. Каждый рубль, полученный хозяйствами в виде господдержки, обеспечит 2,5 - 2,6 руб. маржинального дохода.

Расчет потребности сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан в субсидиях для обеспечения различных способов воспроизводства на перспективу показал, что для обеспечения простого воспроизводства сельскохозяйственным организациям Республики Башкортостан необходимо увеличение суммы субсидий к 2020 г. от уровня 2014 г. более чем в 2 раза до 16,3 млрд. руб., расширенного – более чем в 4 раза – до 24,7 и инновационного – более чем в 6 раз – до 29,6 млрд. руб.

Список литературы

1. Долгосрочная целевая программа РБ «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.» / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>. – 07.05.2013.
2. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Республики Башкортостан: статистический сборник [Текст]. – Уфа: Башкортостанстат, 2014. -198 с.
3. Сельское хозяйство Республики Башкортостан: статистический сборник [Текст] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. – Уфа, 2006. – 126 с.
4. Хабилов Г.А. О сущности финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей / Г.А Хабилов, Е.А. Кежун // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2012. – №4. – С. 94-96.
5. Хабилов Г.А., Хакимов Р.Р. Государственная поддержка доходности сельского хозяйства региона: монография/ Г.А. Хабилов, Р.Р. Хакимов. – Уфа: Башкирский ГАУ, – 2015. – 145 с.

Хабиров Г.А., Хакимов Р.Р., Хабиров А.Г.

Методические подходы к оценке экономической эффективности
государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях
(научно-практические рекомендации на материалах
Республики Башкортостан)

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать 23.12.2015 г. Формат 60×84¹/₁₆.

Усл. печ. л. . Уч.-изд. л. . Бумага писчая.

Гарнитура «Таймс». Печать трафаретная. Заказ № . Тираж 500 экз.

Издательство Башкирского государственного аграрного университета
Типография Башкирского государственного аграрного университета.

Адрес издательства и типографии: 450001, г. Уфа, ул. 50 лет Октября, 34.