

ИСТОРИЯ РОССИИ

Допущено Министерством образования и науки
Российской Федерации
в качестве **учебника**
по дисциплине «Отечественная история»
для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по неисторическим направлениям подготовки
и специальностям



МОСКВА
2011

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
С30

Рецензенты:

В.В. Гаврищук, д-р ист. наук, проф.,
С.Д. Половецкий, д-р ист. наук, проф.,
А.М. Махров, засл. работник высшей школы, проф.

Семин В.П.

С30 История России : учебник / В.П. Семин. — М. : КНОРУС, 2011. — 440 с.
ISBN 978-5-406-01136-2

Цель учебника — дать студентам непрофильных вузов глубокие исторические знания, сформировать у них историческое мировоззрение, представления об основных этапах и содержании истории России с древнейших времен до наших дней, на конкретных примерах из различных эпох выявить органическую взаимосвязь российской и мировой истории. В этом контексте проанализировать общее и особенное в истории России, что позволит определить место российской цивилизации во всемирно-историческом процессе.

Для студентов вузов неисторического профиля, а также преподавателей и абитуриентов.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

Семин Владимир Прокофьевич

ИСТОРИЯ РОССИИ

Санитарно-эпидемиологическое заключение
№ 77.99.60.953.Д.006828.04.10 от 28.04.2010 г.

Изд. № 3229. Подписано в печать 17.02.2011.

Формат 60×90/16. Гарнитура «PetersburgС». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 27,5. Уч.-изд. л. 15,1. Тираж 2000 экз. Заказ №

ООО «КноРус».

129085, Москва, проспект Мира, д. 105, стр. 1.

Тел.: (495) 741-46-28.

E-mail: office@knorus.ru <http://www.book.ru>

Отпечатано в ОАО «ИПК «Ульяновский Дом печати».
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14.

ISBN 978-5-406-01136-2

© Семин В.П., 2011
© ООО «КноРус», 2011

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	7
Введение. История как наука	9
Становление исторической науки.....	9
Историография и исторические школы.....	10
Источники изучения отечественной истории.....	15
Сущность и особенности истории как науки	15
Закономерности исторической науки. Задачи ее изучения	17
Выводы	24
Вопросы и задания для самоконтроля	25
Список литературы.....	25
Глава I. Древнерусское государство: образование, развитие, упадок. Борьба русского народа с внешними врагами в период феодальной раздробленности	26
Восточные славяне в Древности	26
Предпосылки образования Древнерусского государства	29
Экономический и социально-политический строй Киевской Руси	31
Основные периоды истории Киевской Руси.....	34
Причины феодальной раздробленности. Социально-экономическое и политическое развитие Руси в период феодальной раздробленности	39
Борьба с внешними врагами	48
Выводы	57
Вопросы и задания для самоконтроля	57
Список литературы.....	58
Глава II. Русь: от раздробленности к централизованному государству. Россия в XVII в.	59
Предпосылки и особенности образования Российского централизованного государства	60
Основные периоды политического объединения Руси и их характеристика	62
Социально-экономическое и политическое развитие России в XV—XVI вв.	72
Кризис социально-экономического и политического развития России во второй половине XVI в.	75
Внешняя политика России в царствование Ивана IV Грозного	84
Внутреннее положение России в конце XVI — XVII в.	87
Начало интервенции. Лжедмитрий I	89
Борьба русского народа против иноземных захватчиков в начале XVII в.	90

Экономическое и политическое развитие России в середине — второй половине XVII в.	93
Выводы	99
Вопросы и задания для самоконтроля	99
Список литературы.....	100
Глава III. Социально-экономические и политические преобразования в России XVIII в.	101
Борьба России за выход к морю. Образование Российской империи	102
Реформы Петра I	112
Наследие Петра I и «эпоха дворцовых переворотов»	121
Основные тенденции социально-экономического развития России во второй половине XVIII в.	126
«Просвещенный абсолютизм» Екатерины II	130
Выводы	133
Вопросы и задания для самоконтроля	133
Список литературы.....	134
Глава IV. XIX столетие в российской истории.....	135
Основные направления развития России в первой половине XIX в.	137
Реформы М.М. Сперанского	146
Кризис феодально-крепостнической системы	148
Отечественная война 1812 г.	156
Крымская война 1853—1856 гг.	163
Буржуазные реформы 1860—1870-х гг.	165
Общественные движения в XIX в.	171
Выводы	180
Вопросы и задания для самоконтроля	181
Список литературы.....	181
Глава V. Россия на рубеже XIX—XX вв. Революция и реформы в начале XX в.	182
Россия и мировой цивилизационный процесс	182
Основные тенденции социально-экономического развития Российской империи в конце XIX — начале XX в.	190
Российское общество в начале XX в.	197
Революция 1905—1907 гг. в России	200
Становление российского парламентаризма	211
Столыпинские реформы и их судьба	218
Россия в Первой мировой войне	228
Боевые действия	231
Выводы	232
Вопросы и задания для самоконтроля	233
Список литературы.....	233

Глава VI. 1917 год в судьбе России	235
Обусловленность революции 1917 г.	236
Борьба альтернатив общественного развития	240
Классы и партии России в условиях двоевластия, их политические позиции	246
Политические кризисы	251
Обострение ситуации в стране	254
Октябрьское вооруженное восстание	255
II Всероссийский съезд Советов и его решения	257
Борьба за власть Советов на территории страны	260
Выводы	261
Вопросы и задания для самоконтроля	261
Список литературы	262
Глава VII. Гражданская война в России (1917–1922)	263
Причины и сущность Гражданской войны в России	263
Этапы Гражданской войны в России	266
Состав противоборствующих сил	267
Основные события войны	272
Исторические последствия и уроки Гражданской войны	278
Выводы	279
Вопросы и задания для самоконтроля	279
Список литературы	280
Глава VIII. Новая экономическая политика (нэп). СССР на пути форсированного строительства социализма	281
Поиск путей социалистического строительства в 1920-х гг. Нэп	281
Создание единого союзного государства	287
Особенности социально-экономического развития страны в 1930-х гг.: деформация и уроки	291
Власть и общество. Формирование административно- командной системы и утверждение культа личности И.В. Сталина	301
Выводы	302
Вопросы и задания для самоконтроля	302
Список литературы	303
Глава IX. Великая Отечественная война (1941–1945)	304
Начало войны и причины неудач Красной Армии	305
Перестройка жизни страны на военный лад	308
Боевые действия в ходе Великой Отечественной войны	311
Решающий вклад СССР в разгром фашизма	315
Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне	318
Выводы	319
Вопросы и задания для самоконтроля	319
Список литературы	319

Глава X. СССР в послевоенные годы (1946–1985):	
тенденции и противоречия в развитии страны	321
«Поздний сталинизм» (май 1945 г. – март 1953 г.).....	321
Определение альтернатив постсталинского развития	
страны (март 1953 г. – июль 1957 г.)	327
Реформы Н.С. Хрущева (июль 1957 г. – 1964 г.)	329
Экономическое развитие СССР в 1965–1985 гг.....	332
Основные противоречия политического развития	
страны в 1965–1985 гг.	338
Выводы	343
Вопросы и задания для самоконтроля	344
Список литературы.....	345
Глава XI. СССР в годы перестройки (1985–1991)	346
Положение СССР во второй половине 1980-х гг.	
Радикальная экономическая реформа	346
Реформа политической системы. Политические	
преобразования	353
Выводы	360
Вопросы и задания для самоконтроля	361
Список литературы.....	361
Глава XII. Россия на современном этапе развития	362
Формирование новой российской государственности	362
Власть, экономика, общество	368
Преобразования в оборонной политике	378
Внешняя политика России	382
Отношения со странами СНГ	383
Выводы	389
Вопросы и задания для самоконтроля	390
Список литературы.....	390
Вместо заключения. Основные особенности и факторы	
русского исторического процесса	391
Краткая хронология	400
Приложения	406

*Памяти моего учителя,
доктора исторических наук, профессора
Панкратова Николая Родионовича*

Предисловие

Являясь уникальной учебной дисциплиной, история обладает особыми средствами воздействия на разум и воображение людей. Она помогает формированию ценностных ориентаций и убеждений на основе личностного осмысления опыта мировой и отечественной истории.

Цель данного учебного издания — дать студентам глубокие исторические знания, сформировать у них историческое мировоззрение, представления об основных этапах и о содержании истории России с древнейших времен до наших дней. На конкретных примерах из различных эпох выявляется органическая взаимосвязь российской и мировой истории. В этом контексте проанализировано общее и особенное в истории России, что поможет студентам определить место российской цивилизации во всемирно-историческом процессе. В книге показано, по каким проблемам отечественной истории сегодня ведутся споры и дискуссии в российской и зарубежной историографии, проанализированы изменения в исторических взглядах, которые произошли в России в последние годы.

Своеобразием предлагаемого читателю пособия является наличие приложений в конце книги. В Приложении № 1 даны годы правления Великих князей, царей, императоров, а также высшего руководства советской власти СССР, постсоветской России, глав русской православной церкви (с. 406—414). В приложении № 2 даны структурно-логические схемы по каждой теме (с. 419—438). Отечественная история занимает важное место в системе общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин. В условиях перехода ведущих стран мира к информационному обществу роль усвоения исторического опыта человечества в целом, своего народа и государства в особенности заметно возрастает.

Содержание курса «История России» обусловлено несколькими факторами. Во-первых, он подготовлен с учетом изучения студентами истории отечественного государства и права, истории государства и права зарубежных стран, культурологии и других дисциплин гуманитарного и социально-экономического цикла. Во-вторых, он написан в соответствии с программой курса «История России», целевая установка которого предполагает знание истории России на

репродуктивном, а мировой истории — на ознакомительном уровне. В-третьих, изложение материала построено так, чтобы читатель мог ответить на целый ряд вопросов, главный из которых: «Почему жизнь россиян, история России именно таковы по сравнению с жизнью и историей других народов и стран?».

Это не праздный вопрос. Ответ на него определяет многое, прежде всего жизненную позицию человека. Выдающийся русский историк В.О. Ключевский в свое время писал: «Наши идеалы не принадлежат исключительно нам и не для нас одних предназначались: они перешли к нам по наследству от наших отцов и дедов или достались нам по культурному преемству от других обществ, созданы житейскими опытами и умственными усилиями других народов, раньше или больше нашего поработавших, и при создании их имелись в виду не наши, а совсем другие силы, средства и положения. Поэтому они пригодны не для всех, не всегда и не везде. Чтобы знать, какие из них и в какой мере могут быть осуществлены в известном обществе и в известное время, надобно хорошо изучить наличный запас сил и средств, какой накопило себе это общество... Это тем необходимее, что мы живем во время, обильное идеалами, но идеалами, борющимися друг с другом, непримиримо враждебными. Это затрудняет целесообразный выбор. Знание своего прошлого облегчает такой выбор: оно не только потребность мыслящего ума, но и существенное условие сознательной и корректной деятельности»¹.

Классик отечественной исторической науки писал об этом на рубеже XIX и XX вв. В России на рубеже тысячелетий подобная борьба продолжается, общество мучительно делает выбор своего дальнейшего цивилизационного пути развития. И этот выбор, в отличие от прошлого времени, могут делать сами граждане страны. Необходимо, чтобы мы преодолели одно из немногих явлений, о котором с болью говорил В.О. Ключевский: «Ухитрившись поспорить между собою столь сродные понятия, как родина и национальность, он (западник. — В.С.) незаметно для себя вошел в круг невозможных представлений, разделил мир на две половины: на человечество и Россию. Отечество — это неприятное привидение, от которого стараются отчураться средствами цивилизации»². Важно, чтобы молодые люди не только знали историю своего Отечества, но и понимали ее. Только с пониманием прошлого приходит уважение к своей Родине и забота об усилении ее мощи.

¹ Ключевский В.О. Сочинения : в 9 т. М. : Мысль, 1987. Т. 1. С. 62.

² Ключевский В.О. Неопубликованные произведения. М. : Наука, 1983. С. 19.

Введение

ИСТОРИЯ КАК НАУКА

Становление исторической науки. Историография и исторические школы.
Источники изучения истории, ее сущность и особенности истории как науки.
Закономерности исторической науки. Задачи ее изучения

Начало третьего тысячелетия современной человеческой цивилизации характеризуется особой остротой ощущения угрозы глобальных катастроф, нависших над нашей планетой: ядерной, экологической, энергетической и др. Можно ли предотвратить крах, найти выход из сложившихся условий? Над этим ломают головы политики и ученые, спорят все земляне.

Отсюда вытекает возрастающий во всем мире интерес к гуманитарным наукам, пытающимся прояснить понимание человека и его места в истории, возможности влиять на социальную действительность и условия, обеспечивающие эффективность и плодотворность этого влияния. Не вызывает сомнения, что предпосылкой такого понимания является исторический подход, так как только в исторической ретроспективе возможно действительно всестороннее и глубокое познание человека.

СТАНОВЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

Становление исторической науки шло длительным и сложным путем. С.Ф. Платонов в начале XX в. в «Лекциях по русской истории» отмечал три этапа в ее развитии: 1) Древность — начало XVII в.; 2) XVII—XVIII вв.; 3) с начала XIX в. На первом этапе история определялась как художественно-прагматический рассказ о достопамятных событиях и лицах, на втором — история была призвана отображать не все факты из прошлой жизни человечества, а лишь самые основные, показывающие ее смысл, но при этом она не была самостоятельной наукой, а обращалась в прислужницу философии, на третьем — стала пониматься как наука о законах исторической жизни человеческого общества¹.

Возникают сразу вопросы: а почему же тогда греческий ученый Геродот (485—425 до н.э.) был назван «отцом истории»? Неужели

¹ Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М. : Высшая школа, 1993. С. 39.

С.Ф. Платонов не учитывал в своих рассуждениях, например, «Всеобщую историю» в 40 книгах Полибия (205–125 до н.э.)? Ответить на эти вопросы можно, если иметь в виду, что данная периодизация истории и содержание трудов историков были обусловлены картиной мира в тот или иной период истории; уровнем развития естественно-научных знаний; изменением методологических основ познания. Историки прошли длительный путь в изучении прошлого, последовательно руководствуясь при этом принципами прагматизма, провиденциализма (божественного характера истории), рационализма, панлогизма, позитивизма.

Длительное время периодизация самой истории имела своеобразную форму. Один из теоретиков христианской церкви Аврелий Августин (354–430) в книге «О граде Божьем» определил следующие периоды: 1) от Адама до Потопа; 2) от Потопа до Авраама; 3) от Авраама до царя Давида; 4) от Давида до Вавилонского пленения; 5) от Вавилонского пленения до Рождества Христова; 6) от Рождества Христова до грядущего второго пришествия и полного торжества града Божьего¹. Вполне реально воспринималось то, что Адам жил 930 лет, его внук Ной — 950 лет, из них 350 — после Потопа. «Повесть временных лет» отмечала, что сын Ноя — Иафет стал родоначальником северных народов и славяне были его потомками. Точно так же реальным было и то, что к 1492 г. от Рождества Христова (7000 г. от Сотворения мира) ожидали конца света и второго пришествия Христа.

В начале XX в. закончился период в развитии исторической науки, когда один автор брался за исследование всеобщей истории, истории страны в целом.

В отечественной исторической науке таковыми были В.О. Ключевский, П.Н. Милоков, М.Н. Покровский, А.А. Корнилов, С.Ф. Платонов. В исторической науке начали развиваться отдельные ее отрасли, произошло «дробление» тем исследований, появилась узкая специализация историков.

Эти процессы во многом определялись развитием методологических основ исторической науки и историографии.

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ

Историография (общая и частная) — это специальная отрасль исторической науки, которая отражает процесс формирования и развития исторических знаний. Историографы отвечают на ряд вопро-

¹ Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 года. М.: Культура, 1993. С. 55.

сов: кто, когда, как и какую проблему исследовал, к каким выводам пришел? Историограф может поставить под сомнение результаты исследований, обозначить проблемы, требующие исследования.

Каждый человек в определенной мере при изучении курса истории является историографом. Важно, чтобы его мнение было обосновано. Объективность исторического знания условна, ибо зависит от человека с его социальной ориентированностью, мировоззрением, уровнем знаний. Каждое поколение историков пишет свою историю. Это зависит от используемых при ее изучении **источников** (материальные, письменные, изобразительные, фоно- и фотодокументы), от подходов к исследованию и поставленных вопросов, ответы на которые требует день сегодняшний. **Объективность** исторического знания проявляется в единстве субъекта познания, методов и источников, которыми пользуется изучающий историю.

Историография свидетельствует о наличии многих исторических школ, которые предполагали и предполагают многовариантность в изучении как мировой, так и отечественной истории. У нас нет возможности давать ей детальную характеристику в соответствии с вышеупомянутыми этапами становления истории как науки и существующей периодизацией мировой истории – Древность, Средние века (середина 1-го тыс. – середина XVII в.), Новое (середина XVII в. – XIX в.) и Новейшее (с начала XX в.) время. Остановимся лишь на наиболее характерных особенностях историографии.

Заслуга историков Древности – в описании исторических явлений, создании основ данной науки, формировании источниковой базы, которой и до сей поры пользуются исследователи. Имена Геродота, Фукидида, Полибия, Плутарха и других мыслителей остаются с нами и сегодня.

Период Средневековья дал имена хронистов, историков, деятельность и содержание работ которых обуславливались господством церкви. Позднее Средневековье, периоды Возрождения и Реформации изменили мировоззрение людей в европейских странах. Появились и новая периодизация мирового процесса, и новое отношение к человеку как действующему лицу истории. В тот период сформировался европейский тип цивилизационного развития.

Век Просвещения под влиянием развития в странах Европы науки и техники, радикальных изменений в образе жизни людей поставил перед учеными проблему смысла и законов развития общества. Родилась философия истории (Вольтер, И.Г. Гердер). В научный оборот было введено понятие «цивилизация» (Ж.Ж. Руссо, А. Фергюсон). При этом она в основном рассматривалась как зако-

номерный этап в становлении и развитии человеческого общества вслед за периодами дикости и варварства. Европейские историки придерживались, таким образом, идеи линейности и стадийности в развитии общества (Гегель). Отсчет времени в данном случае дало христианство.

В начале XVIII в. итальянец Дж. Вико на примере истории античного мира выдвинул идею локальной цивилизации, в основе которой он видел особые культуры различных народов.

В России XVIII в. на смену летописанию, хронографам, описаниям жизни великих князей и царей пришли труды А.И. Манькиева («Ядро Российской истории» : в 7 т.), В.Н. Татищева («История Российская с самых древних времен» : в 7 т.), М.В. Ломоносова («Древняя Российская история»; «Краткий Российский летописец»), князя М.М. Щербатова («История Российская от древнейших времен»). Главное в содержании истории страны авторы связывали с ролью царской самодержавной власти, которая, по их мнению, придавала развитию российского общества поступательный характер. Авторы отмечали отличие российского общества от западного.

В XIX в. завершилось формирование теории европоцентричного цивилизационного развития истории, которая предполагала исследование социально-политических отношений и государственных структур власти (Ф. Гизо), рассматривала социокультурную сферу общества (Г. Спенсер, Г.Т. Бокль) в европейских странах как наивысшее достижение цивилизационного развития. Таким образом, термин «цивилизация» стал применяться к объяснению уровня развития общества. Все, что не европейское, означало «не цивилизованное». Однако такое объяснение чаще использовали политики. Историки же сделали следующий шаг в освоении прошлого благодаря бурному развитию демографии, археологии, лингвистики.

XIX столетие характерно появлением формационно-стадийной теории исторического процесса (К. Маркс, Ф. Энгельс). Как экономист Маркс выделял архаическую (первобытную), экономическую (частновладельческие отношения, товарное производство) и коммунистическую (постэкономическую) формации. Характеризуя способы производства и их смену, основоположники марксизма акцентировали внимание на борьбе классов как движущей силе истории. Они анализировали явления европейских и практически не исследовали природу восточных обществ, оставаясь при этом европейцами и по отношению к России.

Российская историческая наука XIX в. обогатилась трудами Н.М. Карамзина («История государства Российского»), первого рос-

сийского медиевиста (историка Средних веков) Т.Н. Грановского, исследованиями М.П. Погодина. Господствующее положение в среде историков заняла во второй половине XIX в. государственная (юридическая) школа. В ее становление и развитие внесли огромный вклад К.Д. Кавелин, В.И. Сергеевич, С.М. Соловьев, Б.М. Чичерин, П.Н. Милуков. Представители этой школы полагали и соответственно исследовали отечественную историю исходя из надсоциального характера государства в России, рассматривая борьбу родового и государственного начал в сознании русского народа, отдавая приоритет государственным структурам власти в определении направленности развития в экономической, социальной, духовной и других сферах жизни российского общества.

Представители радикального демократического направления в общественно-политическом движении страны — А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский — в 1840–1850-х гг. выдвинули идею активной роли народных масс в истории. Тема роли личности и народа в истории была продолжена идеологами либерального народничества в 1870–1880-х гг. (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, С.М. Степняк-Кравчинский). В унисон с «государственниками» они говорили об особой роли личностей в истории России.

Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев и другие российские ученые разработали теорию культурно-исторических типов развития народов в мире. Особенно отчетливо она была представлена в работе Данилевского «Россия и Европа» (1869).

На рубеже XIX—XX вв. все большее количество российских ученых ориентировалось на исследование природных, политических, экономических, социальных, этнических, духовных и иных факторов в истории страны. В.О. Ключевский (1841–1911) разработал теорию факторов, определявших характер истории России, ее народа. В «Курсе русской истории» Ключевский изложил свои взгляды историка на методологию исторического анализа, источниковедение и терминологию исторической науки. Он отмечал, что «содержанием истории как отдельной науки, специальной отрасли научного знания служит исторический процесс, т.е. ход, условия и успехи человеческого общежития или жизнь человечества в ее развитии и результатах».

Значительным явлением в исторической науке стало направление, которое чаще именуется школой «Анналов», утвердившееся в 1920–1930-х гг. во Франции. Оно связано с М. Блоком, Л. Февром, а в 1950–1970-х гг. — с Ф. Броделем и характерно исследованием исторических явлений непременно с анализом духовной жизни общества, его ментальности.

В первые десятилетия XX в. продолжалась разработка проблем цивилизационного подхода к истории. О. Шпенглер рассматривал историю человечества в виде многих — рождающихся и умирающих — культур. А. Тойнби, исследуя в 1930—1950-х гг. культуры народов мира, выдвинул концепцию круговорота локальных цивилизаций в их совокупности.

В советский период отечественной истории на историческую науку значительное влияние оказывала официальная государственная идеология (особенно в 1920—1940-х гг.). Главным подходом к изучению истории стал формационный подход, так называемая пятичленка: первобытнообщинный строй, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и коммунистический. Весь исторический процесс рассматривался как восхождение человеческого общества к самой прогрессивной формации — коммунистической. Классовый подход также был непременным атрибутом исторических исследований.

Вместе с тем историческая наука продолжала совершенствоваться через создание научных учреждений, формирование новых направлений исследований, подготовку кадров. Развивались историография, источниковедение. Совершенствовались методы исследования, в том числе и диалектико-материалистический (марксистский). Получил право на применение к изучению истории структурно-системный подход. Несмотря на все перипетии борьбы на идеологическом фронте, значительный вклад в развитие отечественной истории внесли М.Н. Покровский, Е.В. Тарле, Н.Л. Рубинштейн, Б.Д. Греков, И.И. Минц, М.В. Нечкина, Б.А. Рыбаков, Л.В. Черепнин, А.А. Зимин, В.Л. Янин, К.Н. Тарновский, П.В. Волобуев. Для науки остаются ценными изданные в 1940—1950-х гг. «Очерки истории СССР», в 1960—1970-х гг. — многотомные «История СССР», «Историческая энциклопедия», «Всемирная история» и многие другие труды.

В 1990-х гг. в отечественной исторической науке стало больше внимания уделяться социокультурному, цивилизационному подходу к изучению истории (А.Я. Гуревич, Л.С. Васильев, Л.И. Семенникова, К.В. Хвостова), который позволяет показать собственно жизнь людей в различных сферах их общественных отношений, что отнюдь не сводит на нет значение формационного подхода к историческому прошлому. Так, известный российский ученый А.Я. Гуревич (1924—2006) с конца 1980-х гг. отстаивал позицию, согласно которой на современном этапе историческая наука — это антропологическая ориентированная история, в центре внимания ее находится человек во всех его проявлениях.

ИСТОЧНИКИ ИЗУЧЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Источники изучения отечественной истории весьма обширны и сложны. Их удельный вес неодинаков, поскольку жизнь и деятельность Российского государства, а следовательно, и его истории неотделимы от разносторонней деятельности и истории различных классов, социальных прослоек, политических партий и общественных движений.

Важнейшими источниками отечественной истории являются летописи. Самые ранние летописи появились еще в XI–XII вв. Наиболее значимая из них «Повесть временных лет», написанная в XII в. Среди других важных источников средневековой отечественной истории необходимо отметить такие, как Судебник 1497 г., Соборное уложение 1649 г., жалованные грамоты дворянству, купчие грамоты.

Что же касается отечественной истории с XVIII в. по настоящее время, то здесь имеется огромное количество различных источников. Среди них: документы и материалы правительственных органов, политических партий и движений, появившиеся в процессе их деятельности и ныне хранящиеся в центральных и местных государственных архивах страны; законодательные акты, произведения и мемуары выдающихся деятелей Отечества, периодическая печать, документы и материалы музеев, кинофотодокументы. Значительная группа различных документальных материалов, отражающих внешнеполитическую деятельность государства, хранится за рубежом. Там же находятся источники по истории эмиграции во все времена отечественной истории. К источникам изучения российской истории относятся и памятники материальной культуры, языка, письменности, обычаи, обряды и т.д.

СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ИСТОРИИ КАК НАУКИ

Понятие «история» принадлежит к числу древнейших научных понятий. В переводе с древнегреческого языка (*istoria*) оно означает «рассказ о прошедшем», «исследование», «расспрашивание», «узнавание». В Древности это понятие относилось к любым видам познания окружающего мира.

В современном языке термин «история» является достаточно многозначным. В «Словаре русского языка» С.И. Ожегова выделено семь значений слова «история»:

- 1) действительность в ее развитии, движении;
- 2) наука о развитии человеческого общества;
- 3) ход, развитие, движение чего-нибудь (история дружбы);

4) наука о развитии какой-то области природы, знаний (история театра);

5) прошлое, сохраняющееся в памяти человека;

6) рассказ, повествование;

7) происшествие, преимущественно скандал «влип в историю».

Однако предметом исторической науки являются не все значения слова «история», а два основополагающих:

1) прошлое и все, что с ним происходит;

2) рассказ о былом, описание, сказание о нем.

Одной из сложных проблем методологии исторической науки является проблема возможности полной объективности познания прошлого. Известны две основные точки зрения ученых:

■ неадекватность наших знаний о прошлом;

■ возможность познать средствами исторической науки прошлое человеческого общества в его объективной реальности.

Может ли история изучать все в конкретности и многообразии? Теоретически может. Но есть ли в этом необходимость? Историческая наука — наука избирательная. Целью ее исследований являются процессы, факты, события, личности, наиболее ярко отражающие данную эпоху, время. В то же время история как наука является своеобразным зеркалом, отражающим представления общества о прошлом, определяющим ответственность перед будущим.

Предмет истории сам историчен. Подход к нему, цели и задачи, стоящие перед предметом, менялись в разные эпохи, оценивались по-разному в зависимости от обстоятельств и «социального заказа». В литературе, особенно в западной, выделяются разные точки зрения на предмет истории, вплоть до взаимоисключающих. Так, если известный испанский ученый Х. Ортега-и-Гассет был убежден в том, что «история является наукой о самом строгом настоящем», то другой западный обществовед Ж.П. Сартр писал: «Рассказанная история может быть только историей прошлого, настоящего вообще нет...»¹

На наш взгляд, следует выделить несколько аспектов понимания предмета истории учеными-обществоведами:

а) это убеждение в том, что главным объектом исторического изучения является человек. Известный французский историк М. Блок по этому поводу высказался остроумно. Он писал: «Настоящий же историк похож на сказочного людоеда. Где пахнет человечиною, там, он знает, его ждет добыча»²;

¹ Цит. по: *Могильницкий Б.Г.* Введение в методологию истории. М. : Высшая школа, 1989. С. 18.

² *Блок М.* Апология истории, или Ремесло истории. М. : Наука, 1973. С. 18; см. также переиздания.

б) неправомерное расширение предмета истории как науки. Например, в него включаются история кулинарии, гляциология (наука о ледниках), дендрометрия (наука о методах измерения и учета леса), история умонастроений и т.п. Такой подход особенно свойствен западной историографии.

С одной стороны, подобные попытки расширить исторические знания способствуют более полному представлению о рассматриваемом времени, с другой — второстепенные данные затушевывают основные события и факты.

Из всего сказанного вытекает определение *предмета истории*. История как наука исследует конкретные, ограниченные определенными пространственно-временными рамками закономерности общественного развития, связанные с деятельностью людей, а также объективные предпосылки и результаты этой деятельности.

Более простое определение предмета истории дал академик АН СССР Л.В. Черепнин (1905–1977). «История — это наука, — писал он, — которая изучает развитие человеческого общества как закономерный процесс во всех конкретных формах, которые принимает это развитие».

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ. ЗАДАЧИ ЕЕ ИЗУЧЕНИЯ

Как одна из общественных наук, история руководствуется законами общественных наук и собственными принципами и закономерностями.

Если общесоциологические законы раскрывают внутренние, существенные связи явлений общественной жизни в целом (закон соответствия производительных сил производственным отношениям), то исторические закономерности в большей степени носят вероятностный характер. Условность исторических закономерностей связана с деятельностью человека, вызывается сознанием и волей людей. Выделим некоторые закономерности.

1. Закономерность социально-политических перемен. Закономерность революции. Известно, что революция и замена одного правительства другим — это понятия не одного порядка. Однако в одном они схожи — проявляются не сами по себе, а в результате определенных условий. Можно по-разному относиться к ленинизму, но нельзя отрицать, что именно В.И. Ленину принадлежит заслуга открытия закона революции. Наличие революционной ситуации свидетельствует лишь об объективных предпосылках революции, т.е. возможности революции. Если не будет силы, способной учесть

объективные условия, то революция не произойдет. Следовательно, нужен и субъективный фактор (деятельность масс, общественных организаций, партий, личностей). В нашей истории есть подтверждение тому, что не всякая революционная ситуация приводит к революции: революционные ситуации 1859–1861 гг., 1879–1880 гг.

2. Закономерность человеческой необходимости и исторической случайности. Известно, что любая историческая закономерность неразрывно связана с субъективным фактором. «Рукотворность» исторической закономерности предопределяет и появление исторической случайности. В исторической литературе существует несколько подходов к данной проблеме:

- отрицание фактора случайности — «всё в руке Божьей»;
- утверждение, что вся жизнь человека, начиная с его рождения, вся его деятельность — это случайность (этой точки зрения придерживался, например, Вольтер);
- стремление большинства ученых примирить эти крайние подходы.

Необходимость и случайность — категории, отражающие два вида объективных связей окружающего мира. Они равноправны в историческом процессе и должны учитываться наукой.

Примером может служить исторический факт, изменивший весь ход Семилетней войны (1756–1763). Война шла между Австрией, Францией, Россией, Испанией, Саксонией, Швецией, с одной стороны, и Пруссией, Великобританией, Португалией — с другой. Русско-австрийские войска, разгромив в Кунерсдорфском сражении (1759) прусскую армию, поставили Пруссию на грань катастрофы. Однако в 1761 г. внезапно скончалась императрица Елизавета Петровна. Ее преемник император Петр III Федорович (1761–1762), внук Петра I, сын царевны Анны и герцога Голштейн-Готторпского, являясь поклонником короля Фридриха II, в корне изменил обстановку. Он подписал мир с Пруссией, отказавшись от всех завоеваний. Что было бы с Европой и Россией, если бы Елизавета умерла немного позднее?

Как бы там ни было, фактор случайности играет в истории заметную роль.

3. Закономерность альтернативности. Суть в том, что признание случайности в историческом процессе обуславливает его многовариантность, альтернативность. Ведь в каждый конкретный момент исторической действительности существуют различные варианты принятия решений. Результатом реализации того или иного решения могут быть события, которые дополняют, соприкасаются, действуют независимо или исключают друг друга.

Только в сочетании определенных обстоятельств начинает реализовываться та или иная возможность. Буйная фантазия любого человека может нарисовать картину на тему «Что было бы с Россией, если бы осенью 1724 г. не простудился, спасая солдат, а в январе 1725 г. не умер император Петр I?»

История — наука, а не плод чьего-либо воображения. Ее особенностью является то, что исторический процесс одновременно альтернативен и инвариантен, т.е. он не меняется, необратим и однозначен. Примером альтернативности может служить перепутье, на котором оказалась Россия в начале XX в. Какой путь развития сельского хозяйства выбрать: американский или прусский (т.е. коренной ломки устоев или медленных реформ)? Правительство П.А. Столыпина выбрало второй путь.

4. Дialeктика объективного и субъективного в историческом процессе. Известно, что западные историки постоянно осуждали советскую историческую науку за принижение роли личности. Доля истины в этом утверждении имеется. Личностный фактор заменялся деятельностью масс, общественных организаций, партии. Формально марксизм не отрицал роли личности в истории. Известно высказывание К. Маркса: «Люди сами делают свою историю, но они ее делают не так, как им вздумается, при обстоятельствах, которые не сами они выбрали, а которые непосредственно имеются налицо, даны им и перешли от прошлого»¹.

Где находится истина в споре двух школ? Какое из течений имеет преимущества? Думается, вопрос о мере сочетания общего и особенного в рассматриваемой проблеме должен преобладать в исторической науке. Ведь история бледна без личностей, как и личность в большинстве своем не свободна от тех условий жизни, в которых живет общество.

Подтверждений тому в истории много. Известно, что своеобразным государственным образованием был Господин Великий Новгород, или, как говорят теперь, Новгородская феодальная республика (1136—1478). Многие читали о Марфе Посаднице, поднявшей вольный город на борьбу с московским войском. Чем руководствовалась женщина-мать, отправляя своих сыновей на верную гибель? Что стало последней каплей, вызвавшей поступок Марфы? Клятва мужу быть верной городу до последней минуты жизни? Убежденность в своей правоте? Что-то другое? Сложность истории как науки заключается в том, что очень часто бывает невозможно определить, какая из многочисленных версий является верной.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 2. С. 119.

5. Единство теоретической и историко-исследовательской деятельности. По объекту исследования история сближается с социологией. Социология, изучая общие законы развития общества, вынуждена опираться на историю как практику проявления этих законов. В то же время историк не может уйти от теоретических обобщений, выводов, представлений о характере исторического процесса, его движущих силах и т.п.

Приведем пример. Известно, что одной из болезней современного общества является бюрократизм. Работающий с историческими документами может обратить внимание на тот факт, что еще в средневековом Новгороде для передачи монастырю земельного участка требовалось заверить дарственную грамоту пятью печатями, собрать несколько подписей.

А.С. Пушкин в своей замечательной «Сказке о золотом петушке» писал:

Было ль, не было ль сраженья,
А Додону — донесенье.

В первом случае — конкретный факт. Во втором — предположение. На основании данных примеров историк вправе сделать теоретический вывод, что система бюрократии зародилась с появлением государства, чиновничества.

6. Разумное использование исторического опыта в современной жизни. Н.М. Карамзин, следуя традициям, заложенным Геродотом и Фукидом, в предисловии к «Истории государства Российского» отмечал: «История в некотором смысле есть священная книга народов; главная, необходимая; зеркало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего».

Историческая наука не может ограждаться забором прошлого. Ведь то, что нас окружает сегодня, — завтрашняя история.

7. Неприятие схематизма, упрощенчества, поверхностности. Если перечисленные категории присутствуют в исследовании или их содержание служило подходом к исследованию, то можно смело утверждать, что данная работа неисторична. Для историка недостаточно утверждения типа «Петр I был хорошим государственным деятелем, ибо заботился о процветании страны». Данный тезис будет верным, если он подкреплён примерами, фактами, документами.

8. Связь общего, частного и особенного в историческом процессе. История изучает не столько общее развитие человеческой цивилизации, сколько события и факты, заслуживающие внимания, имеющие последствия.

Известно, что в отечественную историю яркой страницей вошел 988 год — год крещения Руси. Но год имеет 365 дней. Каждое ли событие, происшедшее в тот год, называют великим? Крещение киевлян великим князем киевским Владимиром (980—1014) — событие особенное. Теперь вспомним, что мы еще знаем об этом князе, названном при крещении Василием. Примеров частных событий его жизни много. После израильско-иудейского царя Соломона (965—928 до н.э.) он был вторым известным в истории женолюбивым правителем. Первая его законная жена — Рогнеда, вторая — жена убитого им брата, третья — чешка, четвертая — болгарка. До крещения Владимир содержал 300 наложниц в Вышгороде, 300 — в Белгороде (под Киевом), 200 — в с. Берестове. Все это не вписывается в рамки христианства, но он назван святым за поступок, изменивший облик страны.

9. Изучение деятельности человека и ее результатов в развитии как последовательной цепи совершающихся во времени событий, образующих в своей совокупности известные причинно-следственные ряды. Если бы общество или жизнь человека были статичными и однообразными, то не существовало бы и истории как науки. Однако исторические события не хаотичны, как молекулы и мельчайшие частицы жидкости или газа по теории Р. Броуна. Закономерность в развитии исторических событий является необходимым условием анализа исторической науки.

Из ранее сказанного следует выделить важнейшие принципы исторической науки.

Во-первых, *принцип объективности* исторического познания. Могут поступить возражения: а биология, физика, другие науки разве не опираются на этот принцип? Да, опираются. Но критерием объективности точных наук является результат. Любое же историческое исследование отличается оценочной характеристикой историка. Например, лысенковщина была абсурдна изначально, ибо ее опровергала жизнь. Фальсификация же истории связана с отсутствием документов, фактов. Вот почему так много белых пятен осталось в истории советского периода после ее «корректировки».

Во-вторых, *принцип историзма*. Этот принцип окончательно введен в научный оборот только в XIX в. Понятие «историзм» употребляют в широком и узком смысле. Если в широком смысле это понятие используют для обозначения способа мышления как взаимосвязи прошлого и настоящего, то в узком смысле имеется в виду изучение события без отрыва от тех условий, в которых оно происходило, т.е. конкретно-исторический подход.

В-третьих, *принцип творческого подхода* к анализу событий. Реализация исследователем этого принципа зависит от осуществле-

ния следующих обязательных правил: а) добросовестно и всесторонне анализировать историческое явление; б) не отвергать то, что не вкладывается в устоявшуюся схему, пользуясь при этом советом: «Не все то неверно, что мне неизвестно»; в) стремиться использовать новейшие методы исследования и изучения истории: сравнительно-исторический, статистический, ретроспективный (обращенный в прошлое). Методы исследований дополняются методами на основе математики, электроники, лазерной техники и т.п. Появилась новая наука — клиометрия (исследование прошлого математическими методами), а в археологии широко используются радиоуглеродные и дендрохронологические (изучение годовичных колец деревьев) методы.

Таким образом, историческая наука, опираясь на общие методологические законы и принципы общественных наук, владеет и собственной методологией. Понятие «методология» обозначает, во-первых, совокупность приемов исследования, применяемых в конкретной науке, во-вторых, учение о методах научного познания и преобразования мира.

Большинство историков приходят к убеждению, что методология истории изучает природу, принципы и методы исторического познания. Общенаучные, методологические элементы, такие как закон, закономерности, принципы (т.е. исходные понятия, основные правила поведения), категории, методы и т.п., сами историчны и служат научным аппаратом исторической науки. Развитый исторический аппарат характеризуется научной строгостью, определенностью, универсальностью, дифференцированностью, логической точностью, внутренней непротиворечивостью и т.п.

Все ли и всегда ли было гладко в методологии истории? Конечно, нет. Выделив действительно важные историко-методологические проблемы, ученые не смогли дать рекомендаций по удовлетворительному их разрешению. До сих пор можно встретить противопоставление понятий «познание» и «понимание», сведение истории только к описательной дисциплине, отрицание истории как науки вообще.

Думается, было ошибкой недавнее искусственное деление методологии истории на два периода — домарксистский и марксистский. Эти понятия превращали историю в ненаучную дисциплину. Гонения на академиков-историков С.Ф. Платонова (1860—1933, основной труд «Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI—XVII вв.»), Е.В. Тарле (1874—1955, крупнейший специалист по истории Франции, Отечественной войне 1812 г., Крымской войне), а позднее «разоблачение» школы академика М.Н. Покровского крайне отрицательно отразились на отечественной исторической науке.

Объективный анализ исторической действительности подменялся произвольным выдвиганием «удобных» фактов и замалчиванием тех, что неудобны властям. Тормозилось развитие исторической мысли, появились белые пятна, перекраивались исторические события.

Что необходимо делать для *реабилитации исторических наук*?

1. Вернуть исторической науке то место в системе образования, которое она по праву занимала долгое время.
2. Восстановить историческую правду. Вернуть истории «вырванные» страницы, исправить искажения, заполнить белые пятна.
3. Вместе с другими общественными науками еще раз обратиться к предмету их исследований, отказаться от дублирования, схематизма и теоретизирования.
4. Преодолеть практику единообразия, единодушия в исторической науке. Отказаться от односторонности освещения истории.
5. Шире использовать в исторической науке выводы лингвистов, социологов, философов, юристов, экономистов, как отечественных, так и зарубежных.

Задачи изучения курса отечественной истории определены федеральным компонентом высшего профессионального образования. По итогам изучения курса студент должен:

1) иметь целостное и современное представление об основных этапах и тенденциях отечественной истории в контексте мирового исторического процесса; овладеть умением свободного, но не национально-обособленного видения истории своего Отечества как культурно-исторического общества, тесно связанного с мировыми цивилизациями;

2) знать важнейшие исторические события, факты, явления на различных этапах возникновения, становления и развития своего Отечества и мировых цивилизаций; основы теории исторического процесса, его периодизацию, исторические циклы и закономерности, типы цивилизаций и механизм их смены; исторические особенности развития России в контексте мирового исторического процесса, последствия влияния западной и восточной цивилизаций на становление и развитие цивилизации в русских землях и российском обществе; вклад России в развитие мировых цивилизаций; основные труды крупнейших отечественных и зарубежных ученых по коренным проблемам исторической науки; важнейшие документы, определившие судьбы развития мирового сообщества и Отечества на различных этапах исторического процесса;

3) уметь выражать и обосновывать свою позицию по вопросам, касающимся ценностного отношения к историческому прошло-

му, формам организации и эволюции общественных систем, вкладу народов мира, России, крупных исторических деятелей в достижения мирового сообщества; иметь цельное представление об историческом пути России, ее становлении и развитии в контексте мирового исторического процесса и взаимообогащающегося воздействия Востока и Запада; работать с научной литературой по истории; извлекать уроки из истории, осмысливать современные явления и события, делать самостоятельные выводы.

Перечисленные задачи отражают мировоззренческую, познавательную (интеллектуально-развивающую), воспитательную роль процесса изучения отечественной истории. Для гуманитарных вузов функции курса имеют свою специфику. В условиях закрепления в Конституции Российской Федерации положения об отсутствии в стране единой государственной идеологии, знание истории, процесс ее изучения являются основой формирования патриотического сознания молодого поколения. Снова приведем слова В.О. Ключевского: «Может ли научная история отечества иметь свою прикладную часть для детей его? Я думаю, что может и должна иметь, потому что цена всякого знания определяется его связью с нашими нуждами, стремлениями и поступками...

Достигнутый уровень народных сил, накопленный запас народных средств — это плоды многовекового труда наших предков, результаты того, что они успели сделать. Нам нужно знать, что они не успели сделать; их недоимки наши задачи, т.е. задачи вашего и идущего за вами поколений <...> определяя задачи и направления своей деятельности, каждый из нас должен быть хоть немного историком, чтобы стать сознательно и добросовестно действующим гражданином».

Иными словами, каждому человеку, особенно молодому, необходимо иметь историческую компетентность и историческое сознание, которые выступают важнейшим средством научного понимания сущности и форм социального развития и представляют собой синтез исторического знания, обобщения исторического опыта, вытекающих из него уроков истории, исторических традиций и научного прогноза будущего.

ВЫВОДЫ

■ Отечественная история как наука является особой формой познания деятельности людей, общественных организаций, наций и народностей, населявших страну, в процессе которой складываются определенные закономерности общественного процесса.

■ Наша историческая наука за тысячелетие приобрела способность в целом объективно отражать действительность, давать рекомендации на будущее.

■ Особым важным пластом отечественной истории является военная история. Знание причин, характера, особенностей военных конфликтов и войн способствует пониманию негативных последствий военных конфликтов для граждан.

■ Отечественная история обладает огромным воспитательным, неисчерпаемым запасом примеров положительного влияния на молодежь.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Назовите основные этапы исторической науки.
2. Каковы методы изучения исторической науки?
3. Перечислите основные закономерности исторической науки.
4. Для чего необходимо изучение истории?
5. Назовите основные принципы исторической науки.

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 415–416).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Павленко Н.И. и др.* История СССР с древнейших времен до 1861 г. М.: Наука, 1989.
2. *Пичета В.И.* История Московского государства. М., 1917.
3. *Пресняков А.Е.* Лекции по русской истории. М.: Наука, 1993.
4. *Пушкарев С.Г.* Обзор русской истории. Минск: Харвест, 2006 (СПб.: Лань, 2003 и др. издания).
5. *Скрышников Р.Г.* Иван Грозный. М.: АСТ; Астрель, 2003 (и др. издания).
6. *Снегирев В.* Иван Третий и его время. Образование русского национального государства. М.: ОГИЗ; Госполитиздат, 1942.
7. *Семин В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М.: Академ-проект, 2008.
8. *Соловьев С.М.* История Россия с древнейших времен. М.: Мысль, 1989. Кн. 2, 3.
9. *Тихомиров М.Н.* Российское государство XV–XVII вв. М.: Наука, 1973.
10. *Хорошкевич А.Л.* Русское государство в системе международных отношений конца XV–XVI в. М.: Наука, 1980.
11. *Шмидт С.О.* Становление российского самодержавства. М.: Мысль, 1973.

ГЛАВА I

ДРЕВНЕРУССКОЕ ГОСУДАРСТВО: ОБРАЗОВАНИЕ, РАЗВИТИЕ, УПАДОК. БОРЬБА РУССКОГО НАРОДА С ВНЕШНИМИ ВРАГАМИ В ПЕРИОД ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ

Восточные славяне в Древности. Предпосылки образования Древнерусского государства. Экономический и социально-политический строй Киевской Руси.

Основные периоды истории Киевской Руси. Причины феодальной раздробленности. Социально-экономическое и политическое развитие Руси в период феодальной раздробленности. Борьба с внешними врагами

ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ В ДРЕВНОСТИ

Россию населяют многие народы. Как они возникли? Кто их предки? Как они жили в далеком прошлом? На эти вопросы отвечают историки и археологи, которые открыли на территории нашей страны много стоянок первобытных людей, остатки древних жилищ, поселений, городов.

Восточные славяне — потомки древних земледельческих и скотоводческих племен, живших на юге Восточной Европы до нашей эры. В начале нашей эры восточные славяне занимали обширную территорию от Балтийского моря до Черного, от Карпатских гор до верховий рек Оки и Волги.

К середине IX в. у восточных славян сложились предпосылки создания государства — Киевской Древней Руси.

Многие западные историки до сих пор утверждают, что она была создана норманнами, пришедшими из Скандинавии. Русские же ученые давно опровергли эту, так называемую норманнскую теорию. Они доказали, что Древнерусское государство возникло в результате длительного самостоятельного развития восточнославянских племен задолго до прихода норманнов.

Древнейшие письменные сведения о славянах принадлежат древнегреческим ученым Гесиоду (VII в. до н.э.) и Геродоту (V в. до н.э.), которые сообщали об «антах» и «венедах», проживавших от Карпат до Балтийского моря. С VI в. н.э. в источниках появляется понятие «славяне». Наиболее полные данные о восточных славянах

оставили историки VI в. Иордан и Прокопий Кесарийские. Считается, что прародиной славян была Центральная и Восточная Европа.

В середине 1-го тыс. до н.э. у славян происходит постепенное разложение родового строя. В это же время единая славянская общность делится на две ветви — восточную (русские, украинцы, белорусы) и западную (поляки, чехи, словаки, лужичане). Позднее обособляется и третья — южная — ветвь славян (болгары, сербы, хорваты, словенцы, македонцы, боснийцы).

Общая численность славянских народов на начало XX в. составила около 150 млн человек, в том числе русских — свыше 65 млн, украинцев — около 31 млн, белорусов — около 7 млн, поляков — свыше 19 млн, чехов — более 7 млн, словаков — более 2,5 млн, сербов и хорватов — свыше 9 млн, болгар — 5,5 млн, словенцев — 1,5 млн. Основная масса славянского населения проживала в России — 107,5 млн человек, в Австро-Венгрии — около 25 млн, в Германии — свыше 4 млн, в странах Америки — свыше 3 млн.

В 1970 г. общая численность славянского народа составила около 260 млн, из них: русских — свыше 130 млн, украинцев — 41,5 млн, белорусов — 9,2 млн, поляков — около 37 млн, чехов — около 10 млн.

На начало XXI в. численность славян составляет не менее 300 млн человек, из них русских — около 145 млн (в России — 116 млн), украинцев — 45 млн (на Украине — 37,5 млн).

В первые века нашей эры восточные славяне сохраняли общинный строй. Каждое племя состояло из нескольких родовых общин. Славяне занимались подсечным земледелием. С совершенствованием орудий труда на смену подсечному земледелию пришло пашенное с двупольной системой. Отпала необходимость жить коллективами. Из родовых общин стали выделяться отдельные семьи. Каждая семья имела свой дом, участок земли, свои орудия труда. Но места охоты, рыбной ловли, пастбища были в общем пользовании. С появлением семейной собственности у восточных славян появляется имущественное неравенство. Одни семьи богатеют, другие беднеют.

В VI—VIII вв. у славян идет интенсивный процесс разложения родоплеменного строя и образования крупных племенных союзов. Зарождаются феодальные отношения, создаются экономические и социально-политические предпосылки образования государственности.

Названия славянских племенных союзов большей частью связаны не с единством происхождения, а с районом расселения. Это свидетельствует о том, что в то время у славян территориальные связи уже преобладали над родовыми. Так, поляне жили на Днепре возле

Киева; дреговичи — между Припятью и Западной Двиной; кривичи — вокруг города Смоленска; вятичи — в бассейне реки Оки и т.д.

Во главе каждого племени стоял князь, имевший свое «княжение». Это еще не было княжество в более позднем, феодальном, смысле слова. Племенные князья создавали вооруженные отряды — дружины. Жили они обычно в отдельных поселках, вокруг которых селились ремесленники: кузнецы, оружейники, сапожники, плотники и др. Они производили для дружины оружие, одежду, обувь. Княжеское поселение окружалось глубоким рвом с водой, высоким земляным валом с бревенчатой стеной. Так у славян возникали города.

Сохранилась легенда о том, как князь славянского племени полян Кий и его братья Щек и Хорив построили город на высоком берегу Днепра. В честь старшего брата они назвали его Киевом. Потомки Кия и были первыми князьями Киевского государства.

На протяжении многих веков восточные славяне вели борьбу с кочевниками, которые приходили из Азии. В IV в. на славян нападали гунны, затем авары и хазары, потом печенеги и половцы. «Азия не перестает высылать хищные орды, которые хотят жить за счет оседлого народонаселения; ясно, что в истории последнего одним из главных явлений будет постоянная борьба с степными варварами», — писал русский историк С.М. Соловьев. Сами славяне часто предпринимали военные походы на берега Дуная и на Византию. Для ведения оборонительных и наступательных войн они объединялись в союзы.

Итак, крупные племенные союзы были непосредственными предшественниками государства.

Начальный этап существования государства у многих народов связан с возвышением (в силу тех или иных обстоятельств) одного из знатных родов. Впоследствии, утвердив свою власть на определенных землях, этот род превращался в правящую династию. Примерно то же самое произошло и на Руси, где выделяют династии Рюриковичей и Романовых.

Так, «Повесть временных лет» содержит рассказ о войне между различными славянскими родами на севере страны. Старейшины племен ильменских славян — кривичей, а также соседних финно-угорских племен — чуди и веси в 862 г. пригласили на княжение в Новгород варяжского князя Рюрика. После смерти Рюрика в 879 г. власть перешла к его сородичу Олегу. Он собрал большое войско и силой захватил Киев. Так зародилась династия Рюриковичей, которая правила на Руси до конца XVI в.

Следует заметить, что в Киеве существовали собственные традиции восточнославянской государственности. Полагают, что примерно в VI—VII вв. здесь правил основатель города славянский

князь Кий, а затем его родственники. Однако в 882 г. правителями были варяжские витязи Аскольд и Дир, с которыми жестоко и коварно расправился новгородский князь Олег.

Киев привлекал князя Олега прежде всего тем, что был расположен на знаменитом пути «из варяг в греки». Вдоль великого торгового пути возникали крупные города — Киев, Смоленск, Новгород. Он стал как бы стержнем Древнерусского государства, его главной улицей. В то время реки были наиболее удобными дорогами. Не случайно все древние города стоят по берегам рек, обычно на высоком мысу у впадения малой реки в большую.

В исторической традиции Древнерусское государство с центром в Киеве в IX — начале XII в. получило название «Киевская Русь». Согласно летописи, русь — название варяжского племени, из которого происходил Рюрик. Под варягами тогда подразумевались норманны, а отсюда и появление норманнской теории происхождения Руси. Последователями этой теории были в XVIII в. российские историки немецкого происхождения — Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлёцер, а в XIX в. — М.П. Погодин.

Другие ученые считают, что «русью» назывался большой союз славянских племен, сложившийся в середине 1-го тыс. н.э. в районе реки Рось, одного из притоков Днепра южнее Киева. Так появилась славянская теория происхождения Руси. Ее сторонником в XVIII в. был русский ученый-энциклопедист М.В. Ломоносов. В XIX в. этой теории придерживался историк, археолог, москвовед И.Е. Забелин.

Говоря о становлении Киевской Руси и роли варягов, а также их месте в древнерусской истории, следует отметить, что историческая роль варягов на Руси была значительно меньшей, чем роль печенегов или половцев, влиявших на развитие Руси на протяжении четырех веков. Понятия «Русь», «Русская земля» поначалу в IX в. обозначали лишь киевские и соседские с ними южнорусские земли. Лишь позднее, в XII в., это название распространяется на всю территорию, занятую восточными славянами.

ПРЕДПОСЫЛКИ ОБРАЗОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Каковы же предпосылки образования Древнерусского государства — Киевской Руси?

Во-первых, это **экономические предпосылки**:

а) более высокий относительно других народов уровень развития производительных сил у восточных славян. Главной отраслью хозяйства славян являлось земледелие с использованием же-

лезных орудий труда: лемехов плугов, наконечников сох. Это позволяло славянам осваивать новые земли и перейти от подсечного к более производительному пашенному земледелию. Славяне высевали рожь, пшеницу, ячмень, овес, лен и другие культуры.

Они активно занимались скотоводством. Первоначально скот разводили ради мяса и использования на работах. По мере того как человек стал употреблять в пищу молоко и приобрел навыки изготовления из него различных продуктов (масла, сыра, творога), возросло значение молочного скота. Кроме того, скотоводство позволило развивать кожевенное производство;

б) развитие ремесел. Отделение ремесла от земледелия у восточных славян происходит в VI—VIII вв.

Данные археологов свидетельствуют о существовании в этот период кузнецов, литейщиков, оружейников, мастеров золотых и серебряных изделий, гончаров. Только из железа и стали славянские мастера производили более 150 видов различных изделий;

в) высокопроизводительное земледелие и многообразие ремесел обусловили активное развитие торговли. Это подтверждают находки при раскопках римских и восточных монет, византийских украшений, изделий, изготовленных в различных краях, главным образом в границах трех главных торговых путей. Первый — это «великий путь из варяг в греки». Он вел из Финского залива в реку Неву, в Ладожское озеро, в реку Волхов, в озеро Ильмень, в реку Ловать, из Ловати, пользуясь мелкими речками и волоками, переходили в Западную Двину, а оттуда на верховья Днепра и по Днепру в Черное море к «грекам», т.е. в Византию. Этим путем пользовались как сами славяне, так и варяги. Второй столь же важный путь шел по Волге, в землю волжских булгар и в Хазарское царство. Чтобы попасть на Волгу, славяне пользовались ее притоками (Мологой, Шексной) и рекой Метой, впадающей в Ильмень. Третий путь тоже вел в Хазарское царство со Среднего Днепра малыми реками на реку Донец и с Донца на Дон, оттуда можно было попасть и в Азовское море, и в Каспийское море. По этим путям славяне ездили торговать к грекам, болгарам, хазарам.

Во-вторых, это **социально-политические предпосылки**:

а) в VI в. начинают складываться славянские племенные союзы, которые стали прообразом будущей государственности. Племенные союзы вначале создавались лишь в военных целях. Среди них следует выделить наиболее крупные: поляне — в районе Киева; дулебы — в Карпатах; воляныне, северяне и др. В.О. Ключевский прямо указывал, что эти союзы явились началом государственности славян.

Вот как он писал о дулебах: «Этот военный союз и есть факт, который можно поставить в самом начале нашей истории: она началась в VI в. на самом краю, в юго-западном углу наших равнин, на северо-восточных склонах и предгорьях Карпат»;

б) в VI—VIII вв. восточные славяне имели хорошую для своего времени военную организацию, которая также свидетельствовала о наличии в их строе элементов государственности. Интересное подтверждение военно-государственной организации дал киевский математик А.С. Бугай, исследовавший более 700 км так называемых Змиевых валов, расположенных южнее Киева. На основе радиоуглеродного анализа он сделал вывод, что для защиты славянских племен от нашествия кочевников с юга в VI—VIII вв. была создана четырехрядная система защитных сооружений. Один из валов тянется на 120 км от Фастова до Житомира. Его кубатура предполагает, что в строительстве участвовали более 100 тыс. человек. Подобные масштабы работ возможны были лишь в организованном обществе;

в) отсутствие у славян рабства. Точнее, оно существовало в патриархальной форме и не переросло в рабовладельческий способ производства.

В-третьих, это **внешние предпосылки**:

а) необходимость расширения земельных владений, осуществить которое в широких масштабах могло лишь государство;

б) постоянная угроза нападения норманнов с северо-запада, Византии — с юго-запада, хазар — с юго-востока, печенегов — с юга. Все это диктовало потребность в мощной военной организации и централизованном управлении ею.

Таким образом, исходя из вышеуказанных признаков можно сделать вывод о том, что создание в середине IX в. раннефеодального Древнерусского государства с центром в земле племенного союза полян — городом Киевом — явилось закономерным результатом внутреннего развития славянского этноса.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ КИЕВСКОЙ РУСИ

Для Киевской Руси была характерна многоукладность экономики. Что же составляло экономическую основу Древнерусского государства?

Во-первых, феодальная собственность на землю.

Это было коренным отличием от ряда европейских и восточных стран, в которых процесс государственного образования был

связан с господством рабского труда. Феодалная собственность на землю существовала в двух формах:

а) **вотчина** — земля крупного феодала, боярина, которая переходила по наследству. Она состояла из феодалной усадьбы и крестьянских селений;

б) **поместье** — земля, которую князь жаловал своим дружинникам в условное владение за службу. Право владения землей сохранялось лишь в период службы. По наследству эта земля не передавалась.

Во-вторых, совершенствование земледельческих орудий привело к возникновению в Древней Руси двупольной и трехпольной систем земледелия. Это в свою очередь позволило увеличить площадь земельных угодий и их производительность.

В-третьих, быстрое развитие ремесел. В Киевской Руси было известно около 150 различных ремесленных специальностей. Развитие ремесел наряду с другими причинами обусловило рост городов. На основе летописей историки подсчитали, что в IX—X вв. на Руси насчитывалось 24 города, в XI в. — 64, в XII в. — 135, а к XIII в. — уже 224. Наиболее крупными были Киев, Новгород, Смоленск, Чернигов. В Скандинавии Русь тогда называли Гардарикой — страной городов. О размерах городов свидетельствуют описания Киева, сделанные немецким летописцем в X в. Он отмечал наличие в городе 400 церквей и восьми больших торговых площадей, а также 100 тыс. жителей.

В-четвертых, углубление общественного разделения труда, повышение производительности земледелия, развитие ремесел вело к росту торгового обмена между городом и деревней, торговли между различными областями Киевской Руси и ее самой с Персией, Аравией, Францией, Скандинавскими странами. Крупнейшим торговым партнером Руси была Византия.

Установление частной формы собственности на землю привело к созданию четкой социальной структуры общества и положило начало формированию крепостной зависимости крестьян.

На вершине социальной пирамиды находился великий киевский князь. Он являлся крупнейшим собственником земли, осуществлял сбор дани с подвластных племенных князей и других земельных собственников. Он же жаловал за службу поместья в условное владение. С.М. Соловьев писал, что ежегодно в ноябре русские князья выезжали из Киева со своей дружиной и ехали в земли подвластных им славянских племен, где собирали дань, вершили судебные дела и решали другие вопросы.

Следующую ступень занимали крупные земельные собственники — бояре и местные князья. Они платили дань великому киев-

скому князю и имели право на сбор дани с подчиненных и принадлежащих им земель. Такое же место занимало и высшее духовенство.

Свободные крестьяне жили на свободных землях, платили дань различным феодалам и отрабатывали повинности.

Зависимые крестьяне уплачивали феодалам оброк либо отрабатывали барщину.

В период образования Киевской Руси большинство населения состояло из свободных крестьян — общинников. Однако по мере установления частной собственности на землю возрастала зависимость от феодалов крестьян, разорившихся в результате неурожая, войн, стихийных бедствий, по другим причинам, и вынуждала добровольно идти в кабалу к феодалу. Таким образом, осуществлялось экономическое принуждение крестьян.

Зависимое население облагалось феодальной рентой, которая существовала на Руси в двух формах — барщины и натурального оброка:

а) *барщина* — это даровой принудительный труд крестьянина, работающего собственным инвентарем в хозяйстве феодала. Широко распространилась в Европейской России во второй половине XVI — первой половине XIX в. После отмены крепостного права в 1861 г. сохранилась для временнообязанных крестьян как издольщина. Юридически отменена в 1882 г., фактически существовала до Октябрьской революции 1917 г. в виде отработок;

б) *натуральный оброк* — ежегодный сбор денег и продуктов с крепостных крестьян. Продуктовый оброк отменен 19 февраля 1861 г., денежный — сохранялся для временнообязанных крестьян до 1883 г.

В Киевской Руси сложились следующие группы зависимых крестьян:

а) *закуп* — крестьянин, взявший у феодала купу (долг денежный или натуральный);

б) *рядович* — крестьянин, который в силу различных причин не мог самостоятельно вести хозяйство и заключал с феодалом ряд — договор. Он добровольно признавал свою зависимость и получал взамен большой участок земли, орудия труда, зерно для посевов и т.д.;

в) *изгой* — крестьянин, потерявший связь с общиной и нанявшийся к феодалу;

г) *пушеник* — раб, отпущенный на волю, оказавшийся без средств к существованию и идущий в кабалу к феодалу;

д) *холоп* — человек, который находился в составе дворовых людей феодалов и был фактически на положении раба.

Киевская Русь была раннефеодальной монархией во главе с великим князем. Великокняжеская власть носила неограниченный и наследственный характер. Князь же реализовывал и судебную власть.

Важным элементом политической системы Древнерусского государства был совет при великом князе из местных князей и высшего слоя дружинников — бояр. Местную власть осуществляли племенные князья, а также назначаемые великим князем посадники, тысяцкие и сотские.

Завершение складывания государственной структуры и развитие феодальных отношений сделали необходимой модификацию русского права. Свод законов Киевской Руси именовался «Русская правда». В XI в. произошло складывание так называемой Краткой редакции «Русской правды». Она состояла из двух основных частей — «Древнейшей правды» (или «Правды Ярослава») и «Правды Ярославичей». Кроме княжеского гражданского законодательства в этот период на Руси действовали и церковные правовые документы, которые были направлены на то, чтобы укрепить политические позиции Русской церкви.

ОСНОВНЫЕ ПЕРИОДЫ ИСТОРИИ КИЕВСКОЙ РУСИ

Историки выделяют три основных периода развития Киевской Руси:

- начальный период — вторая половина IX — конец X в.;
- период расцвета — конец X — середина XI в.;
- период упадка и начало феодальной раздробленности — середина XI — начало XII в.

Главным содержанием **первого периода** является объединение славянских земель вокруг Киева и дальнейшее развитие феодальных политических и экономических отношений.

Первые правители Киевской Руси — Олег (882—912), Игорь (913—945), Ольга (945—964), Святослав (964—972) — настойчиво расширяли свои владения, подчиняя себе племена древлян, северян, радимичей, кривичей, вятичей. Сначала зависимость этих племен проявляется лишь в выплате ежегодной дани. Потом постепенно власть местных правителей сменялась властью присланных из Киева наместников.

Независимые славянские племена упорно сопротивлялись покорителям (например, в 945 г. восставшие древляне убили киевского князя Игоря). Однако Рюриковичи, опираясь на собственные

дружины, а также на отряды наемников — варягов, неизменно добились успеха.

Помимо укрепления государства у первых киевских Рюриковичей были еще две взаимосвязанные большие заботы: торговля с Византией и борьба со степными кочевниками — хазарами, печенегами, а с середины XI в. — с половцами.

Сын Игоря и Ольги — Святослав прославился походами на Дунайскую Болгарию и Византию. Его активная внешняя политика привела к резкому обострению отношений с могущественным Хазарским каганатом. Разгром каганата (964) привел к образованию на Таманском полуострове русских поселений, объединенных в Тмутараканское княжество, а также освобождению из-под власти хазар волжскокамских булгар, которые создали свое государство. Внутренняя политика Святослава была направлена на дальнейшее усиление централизованной княжеской власти и завершение объединения восточнославянских земель вокруг Киева. В 970 г. Святослав впервые ввел в обычай дачу сыновьям особых уделов. Он посадил Ярополка в Киеве, Олега — в древлянской земле, а Владимира — в Новгороде. Н.М. Карамзин оценил этот шаг Святослава как «пример несчастный, бывший виною всех бедствий России».

Второй период истории Древнерусского государства — период расцвета. После смерти Святослава в течение восьми лет шла борьба между его сыновьями за великокняжеский престол. Победителем в этой борьбе при помощи наемной варяжской дружины становится Владимир (980—1015), убивший своего брата Ярополка.

Время его княжения становится периодом наивысшего расцвета, былинным временем Киевской Руси.

В отличие от своих предшественников, которые, по меткому выражению К. Маркса, смотрели на Россию лишь как на стоянку, от которой надо двигаться дальше, Владимир перешел к оседлой жизни в столице своего государства. Это явилось важным шагом в направлении его феодализации. Экономика этого периода определялась дальнейшим развитием феодальных отношений за счет активного распространения поместного землевладения и совершенствования земледелия. С целью защиты от кочевников южных рубежей Владимир вел строительство крепостей по рекам (Змиевы валы).

Жизнь славян-земледельцев целиком зависела от природы. То солнце сожжет посевы, то затяжной дождь сгноит необранный хлеб, то ветер опустошит колосья. Древние славяне не могли объяснить такие явления, как дождь, град, снег, ветер, гром, молния. Считая силы природы могущественными живыми существами, они обожествляли их и поклонялись им. У восточных славян было много

богов: Сварог — бог неба и огня, Ярило — бог солнца, Перун — бог грома и молнии, Велес — покровитель скота.

В 988 г. Владимир крестился сам и повелел всем своим подданным принять христианство. Многие славяне не хотели расставаться со своими богами. Но их силой заставляли принять новую веру. Постепенно славяне привыкли к христианской религии, хотя многие языческие верования сохранились и влились в христианство. Не стало грозного Перуна. Но его чертами народ наделил святого Илью, который стал «ведать» громом и молнией. Вместо «скотьево» бога Велеса покровителем скота стал святой Власий.

Введение христианства приобщало Русь к великой культурной традиции Византии, а через нее, в известной мере, — к античной культуре. В городах на Руси стали строиться красивые храмы и монастыри, создавались школы. Христианская религия ускорила развитие феодальных отношений в Киевской Руси. Она укрепила власть князей и бояр над народом. Владимир установил церковную иерархию и обеспечил церковь материальным содержанием за счет особого налога — десятины. Появилась как бы вторая, дополнительная структура власти, поддерживавшая первую, государственную. Христианство способствовало гуманизации древнерусского общества, оно осуждало рабство и призывало «возлюбить ближнего своего как самого себя». Начатое Владимиром внедрение христианства было завершено в основном при князе Ярославе уже в XI в. Но некоторая часть населения продолжала оставаться язычниками.

Заслугой Владимира было и то, что он организовал надежную систему обороны степных границ Руси от кочевников. Внезапности нападения степных кочевников он противопоставил не только многочисленность своих дружин, но и хорошо налаженную службу дальней разведки, оповещения и связи. Могучие витязи, богатыри, стерегущие степные рубежи Руси от кочевых племен, стали героями русских былин, возникновение которых относят именно к этому времени.

После смерти Владимира 12 его сыновей начинают многолетнюю борьбу за великий киевский престол, уничтожая друг друга, разоряя русскую землю, приводя на Русь печенегов, поляков, немцев, венгров. В результате этой борьбы киевским князем стал Ярослав Мудрый (1036—1054).

Князь Ярослав родился в 978 г. Он получил хорошее образование, много читал. Княжил Ярослав в Новгороде и был женат на Ингегерде, дочери шведского короля Олафа. В личной дружине Ярослава находился отряд варягов. Варяги оскорбляли новгородцев, затевали с ними драки, насиловали женщин. В 1015 г. жители

Новгорода напали на варягов и многих порубили. Ярослав приказал за это казнить нескольких новгородцев. В связи с этим конфликтом вышел свод законов Древней Руси — «Русская правда». Она защищала жизнь, честь и имущество новгородцев. Ярослав установил штраф в пользу князя за убийство, за хищение имущества и за другие нарушения порядка. Штраф за убийство простого смерда был в 16 раз меньше, чем за убийство княжеского дружинника.

В «Русской правде», например, было указано, что кража животного из хлева расценивается как более тяжкое преступление, чем кража скота в поле. Там приводятся данные о стоимости разных видов скота.

Цена коня определялась в 2 гривны, «коня княжна» — в 3 гривны, рабочего вола — в 1 гривну. Лучшими лошадьми в ту эпоху считались венгерские скакуны и кони, привозимые с Востока. Скот, принадлежавший князьям, клеймили. Количество скота в крупных княжеских хозяйствах и монастырских имениях было довольно значительным. Так, в одном из хозяйств князя Игоря Олеговича насчитывалось 3 тыс. кобыл и 1 тыс. коней.

Став великим киевским князем, Ярослав постарался укрепить свою власть. Во все города и земли Руси он послал преданных ему бояр. Он украшал Киев по образу и подобию Константинополя. В Киеве были построены Золотые ворота, служившие главным входом в город. В центре города Ярослав воздвиг великолепный Софийский собор. Этим он выразил идею духовной самостоятельности Руси и подчеркнул «равновеликость» двух держав. Ту же идею утверждал ближайший соратник князя — митрополит Киевский Иларион в своем известном произведении «Слово о законе и благодати» (ок. 1037–1043).

Ярослав Мудрый сделал Русскую церковь более независимой от Византии. Без ведома патриарха Константинопольского он сам назначил в 1051 г. митрополита в Киеве и епископа в Новгороде из среды русских священников. В Киеве был построен Киево-Печерский монастырь, высшая школа подготовки русского духовенства. При Ярославе на Руси были канонизированы первые святые. Ими стали братья Борис и Глеб, злодейски убитые (1015) по приказу их сводного брата — киевского князя Святополка. Причислив Бориса и Глеба к святым, церковь тем самым выразила свое осуждение княжеских усобиц — страшного бедствия Древней Руси.

При Ярославе Мудром Киевская Русь достигла наивысшего расцвета. Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского» так оценивал историческую роль Ярослава Мудрого: «Ярослав заслужил в летописях имя государя мудрого; не приобрел оружием новых

земель, но возвратил утраченное Россией в бедствиях междоусобия; не всегда побеждал, но всегда оказывал мужество, успокоил отечество и любил свой народ».

Третий период истории Киевской Руси — период упадка и начала феодальной раздробленности. После смерти Ярослава Мудрого в Киевской Руси начались междоусобные войны князей за лучшие земли, города, за киевский престол.

Старшие сыновья Ярослава — Изяслав, Святослав и Всеволод — не сумели сохранить единство русских земель. Они часто враждовали друг с другом. Кроме того, на юге появился новый сильный враг — кочевые племена половцев. В 1068 г. половцы разгромили объединенные силы Ярославичей в битве на реке Альте. Социальная напряженность в Киеве нарастала, начались народные восстания.

Ответом на восстания 60–70-х гг. XI в. явился специальный сборник законодательных постановлений. Он был принят на съезде сыновей Ярослава Мудрого и известен как «Правда Ярославичей». В частности, этот свод предусматривал суровую кару за преступления против власти и собственности.

Раздоры князей, частые половецкие набеги и волнения горожан заставили киевскую знать в начале XII в. призвать на княжение внука Ярослава Мудрого — властного и авторитетного князя Владимира Всеволодовича Мономаха (1113–1125).

Опираясь на своих сыновей, Владимир Мономах смог сделать многих непокорных князей своими вассалами и возродить на недолгие 12 лет былое единство Руси. Став великим князем, 60-летний Владимир Мономах не мог не считаться со справедливыми требованиями жителей Киева. Он издал новый закон, облегчавший положение городских низов.

Владимир Мономах запретил взимать слишком высокие проценты с должников, заставил купцов снизить цены на продукты. Он прекратил княжеские усобицы, восстановил и укрепил единство Киевской Руси, дал решительный отпор половцам, отбросив их далеко на юг, к предгорьям Кавказа. Государственный деятель, полководец и писатель, он остался в памяти потомков как один из самых выдающихся строителей Русского государства. После кончины Мономаха княжение перешло к его сыну Мстиславу (1125–1132). Он имел достаточно сил и мудрости, чтобы еще некоторое время удерживать относительную целостность Киевской Руси.

Однако мудрая политика последних киевских князей уже не могла приостановить процесс дробления Руси, вызванный социально-экономическими причинами: рост новых городов, укрепление местной землевладельческой знати. Киев требовал дани и войск, задержи-

вая хозяйственное развитие других земель, и поэтому отдельные княжества стремились покончить со своим подчинением столице.

Таким образом, дробление государственного суверенитета при преемниках Ярослава было подготовлено длительным развитием производительных сил и свидетельствовало не о кризисе державы, а о возвышении отдельных центров, способных существовать самостоятельно. Уже с 1132 г. в истории Руси начинается новая эпоха — эпоха феодальной раздробленности. Отчасти она была подготовлена и съездом князей в 1097 г. в Любече, который принял решение о династическом разделении русских земель между различными княжескими родами.

Итак, Киевская Русь просуществовала более трех столетий. Она сыграла важную роль в истории Европы, преградив путь на Запад бесчисленным ордам кочевников. Восточные славяне, объединенные в единое, сильное государство, сумели отбить их натиск и сохранить свою независимость. Киевская Русь явилась колыбелью древнерусской народности, из которой затем сформировались русский, украинский и белорусский народы. Укрепление феодальных отношений привело к распаду Киевской Руси. В стране возникли крупные земельные владения бояр. Их хозяйство было натуральным. Все необходимое для боярина производили зависимые от него крестьяне.

Великие киевские князья выделяли своим сыновьям уделы с городами и селами в наследственное владение. В результате этого внутри Киевской Руси возникло много удельных княжеств. Потомки Владимира, Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха образовали местные княжеские династии, которые стремились отделиться от Киева. К середине XII в. Древнерусское государство окончательно распалось. От него отделились Новгородская земля, Владимиро-Суздальское, Галицко-Волынское, Смоленское, Черниговское и другие княжества. Их князья не подчинялись Киеву, сами управляли своими землями, имели дружины, издавали законы, устанавливали отношения с другими государствами.

ПРИЧИНЫ ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РУСИ В ПЕРИОД ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ

Со второй четверти XII в. на Руси начался период феодальной раздробленности, длившийся до конца XV в.

Современная историческая наука рассматривает эпоху феодальной раздробленности как закономерный и прогрессивный

по своему содержанию этап в развитии феодального общества, который создал новые, более благоприятные условия для дальнейшего экономического, политического и культурного развития русских земель.

«Период феодальной раздробленности полон сложных и противоречивых процессов, которые нередко ставят историков в тупик, — отмечал Б.А. Рыбаков. — Особенно заметны отрицательные стороны эпохи: 1) явное ослабление общего военного потенциала, облегчающее иноземное завоевание; 2) междоусобные войны и 3) возрастающее дробление княжеских владений... С другой стороны, необходимо обратить внимание на то, что начальная фаза феодальной раздробленности (до того как в нормальное развитие вмешался фактор завоевания) характеризуется не упадком культуры... а, наоборот, бурным ростом городов и ярким расцветом русской культуры XII — начала XIII в. во всех ее проявлениях»¹.

Основные причины феодальной раздробленности

1. *Рост производительных сил на местах* — одна из главных причин феодальной раздробленности. В чем это нашло свое отражение?

Во-первых, произошли значительные сдвиги в развитии производительных сил в сельском хозяйстве, что прежде всего выразилось в совершенствовании орудий труда: появились деревянный плуг с железным лемехом, серпы, косы, двузубая соха и др. Это подняло уровень сельскохозяйственного производства. Повсеместно распространилось пашенное земледелие. Начался переход к трехпольной системе земледелия.

Во-вторых, определенных успехов достигло ремесленное производство. Появление новых сельскохозяйственных орудий позволило высвободить для ремесла все больше людей. В результате произошло отделение ремесел от сельского хозяйства. В XII—XIII вв. уже насчитывалось до 60 различных ремесленных специальностей. Наибольших успехов достигло кузнечное дело, из одного только железа и стали производилось около 150 видов изделий.

В-третьих, развитие ремесел явилось толчком к росту городов и городского населения. Именно в городах преимущественно развивалось ремесленное производство. Число городов резко увеличилось. Если, согласно русским летописям, в XII в. насчитывалось 135 городов, то к середине XIII в. их число выросло до 300.

¹ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. М., 1993. С. 469, 470.

2. Другая причина феодальной раздробленности — *дальнейшее усиление местных центров*.

К 30-м гг. XII в. даже на самых отдаленных окраинах Киевской Руси сложилось крупное боярское землевладение. В стране появились крупные землевладельцы — князья, иногда более состоятельные, чем киевские. Нередко они владели не только селами, но и городами. Общинные земли также захватывали бояре. Росло церковное и монастырское землевладение.

Феодальные вотчины, как и крестьянские общины, носили натуральный характер. Их связи с рынком были слабыми и нерегулярными. В этих условиях для каждого региона появилась возможность отделиться и существовать как самостоятельное княжество. В каждом таком княжестве сформировалось местное боярство — главная политическая и экономическая сила того времени.

3. Расширение базы феодализма повлекло за собой *усиление классовой борьбы*, что явилось также одной из причин образования самостоятельных феодальных княжеств в Древней Руси.

Обострение классовой борьбы происходило между феодалами, с одной стороны, и смердами и городской беднотой — с другой.

Формы классовой борьбы крестьянства и городской бедноты с угнетателями были весьма разнообразны: побег, порча господского инвентаря, истребление скота, разбои, поджоги, наконец, восстания. Борьба крестьян носила стихийный характер. Выступления крестьян и горожан были разрозненными. Примерами крупных восстаний были восстания в Новгороде (1136), Галиче (1145, 1188), Владимире-на-Клязьме (1174—1175). Наиболее крупным было восстание в Киеве в 1113 г.

4. Для подавления выступлений крестьян и городской бедноты от правящих кругов требовалось *создание аппарата принуждения* в каждом крупном феодальном владении. Феодалы были заинтересованы в твердой княжеской власти на местах прежде всего потому, что это позволяло подавить сопротивление крестьян, все более ими закрепощаемых.

Местные феодалы теперь не зависели от центральной власти в Киеве, они опирались на военную мощь своего князя.

5. *Непрерывные войны с кочевниками* (хазары, печенеги, половцы, волжские булгары) также способствовали уничтожению экономических и политических связей между русскими землями.

Таким образом, назревшие с XI в. предпосылки экономической независимости крупных феодальных княжеств, вотчин и городов к середине XII в. превратились в прочную экономическую базу для их политического освобождения от великокняжеской власти.

В результате расчленения Древней Руси на ее территории в XI–XII вв. сложились 13 наиболее крупных княжеств и феодальных республик: Новгородская и Псковская земли, Владимиро-Суздальское, Полоцко-Минское, Турово-Пинское, Смоленское, Галицко-Волынское, Киевское, Переяславское, Черниговское, Тмутараканское, Муромское, Рязанское княжества.

Их князья имели все права суверенного государя: они решали с боярами вопросы внутреннего устройства, объявляли войны, подписывали мир. Теперь князья боролись не за захват власти во всей стране, а за расширение границ своего княжества за счет соседей.

С ростом числа феодально зависимых людей уже не дань, а эксплуатация их труда в вотчинном хозяйстве становилась основой экономической мощи князя.

Владимир I распределил по Руси 12 своих сыновей, являвшихся наместниками великого князя.

По завещанию Ярослава Мудрого его сыновья сели княжить в разных русских областях. С этого начался так называемый «удельный период»: Русь была разделена на уделы (в Новгороде сидел посадник).

Власть великих киевских князей пришла в упадок, а великокняжеский стол превратился в объект борьбы между сильнейшими правителями других княжеств. Необходимо заметить, что носителями политического обособления на Руси были представители правящих классов, а не народ.

Каким же был политический строй русских земель и княжеств в XII–XIII вв.? Политический строй княжеств в период феодальной раздробленности не был однородным. Можно выделить следующие его разновидности:

- 1) сильная княжеская власть во Владимиро-Суздальской земле;
- 2) боярская феодальная республика в Новгороде, где власть князей почти сошла на нет;
- 3) сочетание княжеской власти и политической силы боярства, длительная борьба между ними в Галицко-Волынском княжестве.

В остальных княжествах политический строй был близок к одному из указанных вариантов. На примере этих княжеств и земель рассмотрим присущие им характерные черты, их историю.

Владими́ро-Сузда́льская земля (Северо-Восто́чная Русь)

Наибольшее значение из обособившихся земель приобрело Владимиро-Суздальское (или, как оно называлось сначала, Ростово-Суздальское) княжество. Оно занимало весьма обширную террито-

рию от Нижнего Новгорода до Твери по Волге, до Гороховца, Коломны и Можайска на юге, включало Устюг и Белоозеро на севере. Здесь к началу XII в. сложилось крупное феодальное боярское землевладение.

Огромные массивы нечерноземья, рассекаемые на прямоугольники лесом, назывались ополья (от слова «поле»). Через княжество проходили важные речные пути, и владими́ро-суздальские князья держали в своих руках торговлю с Новгородом и Востоком (по великому Волжскому пути).

Население занималось земледелием, скотоводством, рыбной ловлей, добычей соли, бортничеством, бобровым промыслом. В городах и селах были развиты ремесла. В княжестве было много крупных городов: Ростов, Суздаль, Ярославль и др.

В 1108 г. Владимир Мономах основал на реке Клязьме город Владимир, впоследствии ставший столицей всей Северо-Восточной Руси.

Первым правителем Владимиро-Суздальского княжества стал Юрий Долгорукий (1125–1157), сын Мономаха. Крупный политический деятель, он первым из суздальских князей добивался не только самостоятельности своего княжества, но и его расширения. За попытки занять и удержать такие отдаленные от Суздаля города, как Киев и Новгород, он был прозван Долгоруким.

В 1147 г. в летописи впервые упоминается Москва — небольшой пограничный городок, выстроенный Долгоруким на месте конфискованной им усадьбы боярина Кучки.

Юрий Долгорукий всю свою жизнь посвятил борьбе за киевский великокняжеский престол. При нем под влияние ростово-суздальских князей попали Рязань и Муром. Он активно воздействовал на политику Великого Новгорода. После занятия Киева Долгорукий посадил в Ростове и Суздале своих младших сыновей (от третьей жены — Елены) — Всеволода и Михаила, а старшего Андрея он оставил в Вышгороде, близ Киева. Но Андрей понимал, что Киев утратил свою прежнюю роль. И после смерти отца, нарушив его волю, он покинул Вышгород и переехал в Суздаль, где сразу повел себя как единодержавный правитель.

Андрей Боголюбский — второй сын Юрия Долгорукого от половецкой княжны. Родился около 1110 г. и стал первым князем Ростово-Суздальской земли с 1157 по 1174 г. В начале своего княжения он изгнал из княжества своих младших братьев Михаила и Всеволода, потом своих племянников и многих бояр — приближенных отца. Опору Андрей обрел среди мелких феодалов и ремесленников, число которых быстро росло.

Из-за сопротивления боярской знати Ростова и Суздаля его единодержавию Андрей перенес столицу своего удела во Владимир-на-Клязьме, а сам в основном жил в Боголюбове (село в 10 км от Владимира).

Присвоив себе титул великого князя всей Руси, Андрей занял в 1169 г. Киев, который передал в управление одному из своих васалов.

Андрей пытался подчинить себе Новгород и другие русские земли. В его политике находила отражение тенденция к объединению всех русских земель под властью одного князя.

В отличие от отца Боголюбский главное внимание уделял внутренним делам своего княжества: добивался усиления княжеской власти, сурово подавлял оппозиционные выступления местного боярства, за что поплатился жизнью. Бояре-заговорщики зверски убили Андрея 28 июня 1174 г. в его же дворце.

Политику Андрея продолжил его брат — Всеволод Большое Гнездо (1176—1212). У Всеволода было много сыновей, отчего он и получил свое прозвище. Всеволод жестоко расправился с боярами-заговорщиками, убившими его брата. Борьба между князем и боярством закончилась в пользу князя. Власть в княжестве установилась в форме монархии. Всеволод носил титул великого князя и достаточно прочно удерживал власть над Новгородом и Рязанью.

Автор «Слова о полку Игореве» образно подчеркивал мощь Владимиро-Суздальской земли, писал, что ее полки могли веслами расплескать Волгу, а шеломами вычерпать воду из Дона. В годы правления Всеволода город Владимир поддерживал торговые связи с Кавказом и Хорезмом, с Поволжьем.

Однако, несмотря на эти успехи, и Всеволод, и его сын, великий князь Юрий Всеволодович (1218—1233), не смогли противостоять тенденциям феодальной раздробленности.

После смерти Всеволода в княжестве снова возобновились феодальные усобицы. Процесс экономического подъема был прерван нашествием монголо-татар, подчинивших себе Владимиро-Суздальское княжество в 1238 г. Княжество распалось на ряд более мелких земель.

Галицко-Волынское княжество (Юго-Западная Русь)

Галицко-Волынское княжество занимало северо-восточные склоны Карпат и территорию между реками Днестр и Прут.

На Волыни и в Галицкой земле издавна развивалось пашенное земледелие и, кроме того, скотоводство, охота, рыболовство. В XII в. в крае насчитывалось уже около 80 городов (крупнейшие — Галич, Перемышль, Холм, Львов).

Одной из характерных особенностей Галицкой земли, наложившей отпечаток на ее историю, было раннее образование крупного боярского землевладения. Обогащению бояр во многом способствовало ведение ими широкой торговли. Постепенно боярство превращалось во влиятельную политическую силу.

Возвышение Галицкого княжества началось во второй половине XII в. при Ярославе Осмомысле (1152–1187). Летописи называют его умным и образованным князем, знавшим разные языки.

По словам автора «Слова о полку Игореве», галицкий князь держал в своих руках ключ от Киева, преграждал венгерскому королю проходы через Карпаты и простирали свое влияние до самого Дуная.

После смерти Осмомысла боярство приняло деятельное участие в династической борьбе за власть между его сыновьями от разных жен. Этой смутой воспользовался волынский князь Роман Мстиславич, которому удалось в 1199 г. утвердиться в Галиче и объединить Галицкую землю и большую часть Волыни в составе Галицко-Волынского княжества. Роману пришлось выдержать тяжелую борьбу с боярством, отзвуки ее сохранились в словах, приписываемых этому князю: «Не раздавив пчел, меду не есть». Объединение земель содействовало развитию местных городов (Галич, Владимир, Луцк) и торговли. Роман принял титул великого князя, получив признание в некоторых землях на Руси и за рубежом (прежде всего в Византии). Наладились мирные отношения с Польшей и Венгрией.

В Галицкой летописи сохранилась характеристика Романа, в которой особенно впечатляет его боевая деятельность: «Он устремлялся на поганых, как лев; сердит был, как рысь; губил их, как крокодил; землю облетал, подобно орлу; был храбрым, как тур». Вся деятельность Романа Мстиславича была подчинена укреплению великокняжеской власти, объединению всех юго-западных земель Руси.

Гибель Романа в одном из сражений (1205) привела к временной утрате достигнутого политического единства Юго-Западной Руси, к ослаблению в ней княжеской власти. Началась разорительная феодальная война (1205–1245). Боярство при содействии папской курии предало независимость края, который в 1214 г. попал под власть Венгрии и Польши. В ходе национально-освободительной войны против венгерских и польских захватчиков, которую возглавили Мстислав Удалой и сын князя Романа Мстиславича — Даниил Романович, завоеватели были разгромлены и изгнаны; с помощью служилого боярства, дворянства и городов князь Даниил овладел Волынью (1229), Галицкой землей (1238), а затем и Киевом (1239).

В 1245 г. в битве у города Ярославла он разбил объединенные силы Венгрии, Польши, галицких бояр и вновь объединил всю Юго-Западную Русь. Позиции княжеской власти опять укрепились.

Даниил Романович Галицкий, князь владимиро-волынский, князь галицкий, великий герцог Галиции, великий князь киевский (последний князь Киевской Руси), в детстве и юношестве жил в Польше и Венгрии у своих родственников-королей. В Венгрии занимал видное положение при дворе короля Андрея II Иерусалимского, который не имел мужского потомства, хотел выдать свою дочь за Даниила и оставить ему венгерский трон. Однако в 1214—1220 гг. Галицию захватил венгерский бан — Каломан, провозгласивший себя королем Галиции, и Даниилу пришлось вернуться в свой старый удел — Владимиро-Волынское княжество, чтобы не потерять и его.

В 20—30-х гг. XIII в. Даниил принимал активное участие в русской внешней политике. Он участвовал в битве при Калке (1223), причем его дружина выстояла, сохранила себя в большей степени, чем другие, и сумела организованно отступить, избежав пленения. Заняв по праву старшего в роду Рюриковичей киевский престол, Даниил оставил Киев в конце 1239 — начале 1240 г. под натиском монголо-татар. Но, возвратившись в Галицию, он еще пытался в 1240—1242 гг. организовать антимонгольскую коалицию восточноевропейских государств: Галицко-Волынское королевства, Польши, Венгрии, Чехии и Силезии.

Однако несогласие монархов этих стран, а также активизация набегов литовских князей с севера на Вольтину заставляют Даниила оставить планы возвращения на Русь и фактически связать судьбы своего княжества-королевства с католической Европой. Данные события оторвали эти земли от Руси — России на целых 700 лет. Лишь в 1939 г. Западная Белоруссия и Западная Украина (т.е. бывшие Вольтинское и Галицкое княжества) вновь были воссоединены с Россией — СССР.

Новгородско-Псковская земля (Северо-Западная Русь)

Новгородско-Псковская земля занимала обширную территорию, гранича с Владимиро-Суздальской землей на востоке, со Смоленской — на юге и с Полоцкой — на юго-западе.

Новгород, один из крупнейших русских городов, был расположен на главном торговом пути, связывавшем Балтийское, Черное и Каспийское моря.

Экономический рост Новгорода подготовил необходимые условия для политического обособления в самостоятельную феодальную систему.

Новгород раньше других земель начал борьбу за независимость от Киева. Используя недовольство новгородцев (восстание 1136 г.), боярство, обладавшее значительной экономической мощью, владевшее громадным земельным фондом, сумело победить новгородского князя Всеволода Мстиславича. Всеволод был выслан. В Новгороде окончательно восторжествовали порядки боярской аристократической республики.

Власть захватили бояре — собственники огромных вотчин, занимавшиеся также ведением обширных торговых операций и ростовщичеством. Формально верховная власть в Новгороде принадлежала вече — собранию всех горожан мужского пола. Вече решало вопросы войны и мира, избирало высших должностных лиц: посадника, ведавшего управлением и судом; тысяцкого — помощника посадника, руководителя военных сил, ведавшего также судом среди купцов. Однако фактически власть находилась в руках бояр, из числа которых происходили вышеуказанные назначения и замещения (даже по наследству).

Самым крупным феодалом в Новгороде был епископ (с 1156 г. архиепископ). Он хранил казну Новгорода, ведал государственными землями, участвовал в руководстве внешней политикой, возглавлял церковный суд. Епископ имел своих служилых феодалов и свой полк.

Приглашало вече и князя, главным образом для руководства вооруженными силами республики. Его права были сильно ограничены. Князя предупреждали: «Без посадника тебе, князь, суда не судить, волостей не держать, грамот не давать». Попытки сильных князей из других русских земель посадить в Новгороде угодного им правителя встречали резкий отпор со стороны новгородцев.

За первые 100 лет (1136—1236) самостоятельности, вплоть до монголо-татарского нашествия, история Новгородской республики характеризовалась острой классовой борьбой, которая не раз выливалась в восстания городской бедноты и крестьян. Самым крупным из них были восстания в 1207 и 1228 гг.

В связи с развитием внутренней и внешней торговли в Новгороде усилилась роль купечества, благодаря которому произошло упрочение торговых отношений республики с Владимиро-Суздальским княжеством.

Суздальские князья, проводя объединительную политику, неуклонно укрепляли свои позиции в Новгородской республике. Влияние владимирских князей заметно усилилось в XIII в., когда их войска оказывали Новгороду и Пскову значительную помощь в борьбе с внешними врагами. С 1236 г. князем в Новгороде стал Александр Ярославич — внук Всеволода Большое Гнездо, будущий Невский.

Развитие феодальных отношений привело к обособлению и Псковской земли, где в XIII в. сложилась самостоятельная боярская республика.

Таким образом, к XIII в. борьба между силами феодальной централизации и боярско-княжеским сепаратизмом на Руси была в самом разгаре. Именно в то время процесс внутреннего социально-экономического и политического развития был прерван внешней военной интервенцией. Она шла тремя потоками:

- с востока — монголо-татарское нашествие;
- северо-запада и запада — шведско-датско-немецкая агрессия;
- юго-запада — натиск поляков и венгров.

БОРЬБА С ВНЕШНИМИ ВРАГАМИ

Восточная Европа времен удельной Руси поражала этнической пестротой. Наряду с древнерусской народностью на основной части Восточно-Европейской равнины жили балтские племена, в Среднем Поволжье — болгары (племена тюркского происхождения), на юге и юго-востоке — половцы.

Огромен был перепад уровней социально-экономического и культурного развития в этих регионах: от родоплеменных отношений на севере и северо-западе, в частности у балтов, до элементов раннего феодализма у других народов. Разнообразны были и формы политических структур. Русские княжества и феодальные республики соседствовали на западе с немецким орденом государством, а также с епископствами и архиепископствами во главе с прибывшим из германских земель духовенством, на юге и востоке — с племенными союзами (ордами) половцев, на севере и северо-востоке — с финноугорскими племенами, многие из которых находились в начальной стадии формирования своей государственности, при этом значительная их часть успешно влилась в состав Древнерусского государства.

Политическая картина Восточной Европы в XIII в. была крайне нестабильной. Основным фактором нарушения баланса сил и сложившейся структуры государств региона стали прежде всего **монголо-татарское нашествие** и образование на западе государства **Золотая Орда**, или улуса старшего сына Чингисхана — Джучи.

Борьба с монголо-татарским нашествием

В начале XIII в. на востоке Азии возникло мощное в военном отношении раннефеодальное государство монголов. Его территория охватывала на юго-западе побережье озера Байкал, на

севере — верховья рек Енисей и Иртыш, на юге приближалась к пустыне Гоби.

Основой экономики было кочевое скотоводство, этот факт и определил его главную особенность в сравнении с другими государствами.

Процесс государственного строительства начался у монголов в конце XII в. В тот период из среды родовых общинников-скотоводов карачу (черных людей) постепенно выделились нойоны — новые феодалы.

Порядок поддерживался с помощью нукеров (воинов). Было широко распространено рабство. Сам основатель будущей империи — Чингисхан в молодые годы был рабом в одном из степных племен.

О многогранной политической, военной и хозяйственной жизни монголов известно в основном из записей персидского ученого Рашид-ад-Дина (1247–1318), который многие годы жил среди монгольской знати и участвовал в военных походах монголов, подробно описывая их.

В 1206 г. на курултае (общем народном собрании) главой монголов и их военным вождем был избран Темучин (под именем Чингисхан). Его жизнь, военные походы, политическая деятельность описаны в древнейшем монгольском сочинении «Сокровенное сказание монголов». При нем была принята «Яса» — уложение, запретившее старое право. По новым законам в руках великого хана сосредоточилась неограниченная власть; смертью карали за убийство; блуд; жен за неверность; кражу; грабеж; скупку краденого; сокрытие беглого раба; чародейство; тройное банкротство; потерю оружия; отказ в пище, воде и крове путнику; неоказание помощи в бою. За малые проступки предусматривалось наказание плетью.

Управление государством Чингисхан осуществлял через своих родственников. Им подчинялась вся местная знать с их военными отрядами и всей массой зависимого населения. Структура государственной власти была сильно милитаризована и теснейшим образом связана с вооруженными силами. Их основой была легкая конница, которая обладала маневренностью и значительной подвижностью, что позволило ей стать мощнейшим средством ведения наступательной войны.

Оружие воинов не отличалось разнообразием. Это были в основном сабли, луки, легкие копыя. Правда, после покорения Китая Чингисхану досталась сложная военно-инженерная техника, в том числе стенобитные машины, успешно применявшиеся для разрушения городских защитных сооружений во время осады. Общая чис-

ленность войска в случае крупномасштабной войны (по различным источникам) достигала 250 тыс. человек.

Структура войска была следующей: тьма — 10 тыс. воинов, темники-командиры входили, как правило, в ближайшее окружение Чингисхана и не всегда были монголами; затем тысяча, сотня и десяток.

Это была мощнейшая и самая организованная армия того времени. У монголов существовала эффективная система военной разведки. Военно-политическую информацию в ставку Чингисхана поставляли дипломаты, купцы, паломники, пленные, подкупались и использовались представители других государств, особенно тех, против которых планировался военный поход.

По воспоминаниям папского посла в ставке монголов, монаха Плано Карпини (1182—1252), дисциплина и порядок в армии и государстве строились на неограниченной власти хана и командиров и мощной системе наказаний и запугивании.

Успех военных операций монголов, помимо всего прочего, объяснялся и тем, что в период консолидации монгольских племен многие страны Азии и Европы находились в состоянии упадка, феодальных усобиц, в процессе дробления.

Монолитность же монгольского государства определялась прежде всего заинтересованностью населения в успешных результатах военных походов. В течение 80 лет монголы вели войны на трех направлениях.

Главным противником они считали китайскую империю Сун. Ее разгромили к 1234 г. На юго-западном направлении с 1219 г. велась война против исламских государств Средней Азии. Здесь постоянно находился монгольский конный корпус (30—60 тыс. всадников).

Северо-западное направление стояло по значимости для Чингисхана на третьем месте, причем главным военным объектом на раннем этапе завоеваний в этом регионе были половцы, союзные многим русским князьям.

Кроме того, регулярно осуществлялись походы в Сибирь, Тибет, против булгар и мордвы. К 1279 г. вся Сибирь, Дальний Восток, Средняя Азия и Китай были окончательно покорены монголами.

После фактического завоевания Средней Азии, части Ирана и Афганистана Чингисхан объявил все захваченные территории своей собственностью и создал на этих территориях империю со столицей в городе Каракорум (ныне Центральная Монголия). Позже государство стало называться империей Чингизидов по названию главной монгольской династии.

Первое столкновение русских с монголами произошло в 1223 г. на берегу реки Калки.

Монголы под командованием приближенных к Чингисхану военачальников Джебэ и Субедэя после покорения Грузии и Армении вошли в южные районы Руси. Они успешно разгромили войска алан (осетин) и начали теснить половцев. Последние обратились за военной поддержкой к русским князьям.

Против монголов выступили объединенные силы русских и половцев. В походе участвовали многие князья, кроме сильнейшего в ту пору Юрия Всеволодовича владимирского. Однако отсутствие единого командования, амбиции русских князей, несогласованность в организации военных действий, измена половцев в ходе сражения привели к поражению. Отдельные успехи, например галицко-волыньских дружин Мстислава Удалого и Даниила Романовича волынского, не были поддержаны другими князьями. Насладившиеся поражением противника и своей победой монголы, однако, не продолжили наступление, а спустя короткое время вернулись в степи. Русские князья потеряли до 90% профессиональных дружин. Такого поражения Русь не знала за все прошлые годы своей военной истории.

В 1227 г. умер Чингисхан. Власть фактически перешла к его внуку от старшего сына — Батыею. Кроме того, по решению Чингисхана он получил в наследство еще не завоеванную Восточную Европу. Для достижения этой цели Батый, по арабским источникам, сформировал из покоренных народов огромную армию (от 200 до 300 тыс. человек).

В середине 1230-х гг. на съезде в столице Каракоруме было принято общее решение: исполнить «Ясу» Чингисхана, дойти «до последнего моря», т.е. до Атлантического океана, завоевав при этом Русь и Европу в целом.

В 1236 г. хан Батый и его военный советник Субедэй повели на Русь огромное войско. По данным историка и географа Л.Н. Гумилева, его численность составляла 120—140 тыс. воинов, при том что собственно монголов было около 50 тыс. Объединенная Русь могла выставить 110 тыс. воинов, однако раздробленность, политические амбиции князей, внутренние конфликты помешали созданию общего войска.

Монголы, форсировав реки Каму и Волгу, покорив окончательно булгар, в 1237 г. подошли к Рязанскому княжеству. Рязань сопротивлялась пять дней, но затем пала. Последовательно были захвачены Москва, Владимир, за один только февраль 1238 г. монголы взяли 14 городов. В марте 1238 г. в битве на реке Сити вместе с великим князем владимирским погибли последние русские полки

в этой части страны. Битве за Владимир, героизму народа и русских воинов было посвящено замечательное произведение «Слово о гибели Русской земли», написанное в 1239–1245 гг.

Восточная и северо-восточная части Руси были покорены за три месяца. Затем монголы захватили Смоленское и Черниговское княжества. Черниговская земля сопротивлялась два года. Героизму защитников Смоленска посвящена «Повесть о Меркурии Смоленском», написанная в XV в. Уже при взятии города Козельска, по замечанию С.М. Соловьева, проявилось уважение завоевателей к религии, ее святыням, религиозным деятелям. Черниговскому епископу Порфирию «не было зла». И это несмотря на то что в Козельске, который монголы называли «злым городом», семь недель оборонялись дружинники во главе с малолетним князем Василько Черниговским.

Лето 1238 г. войска хана Батыея провели в придонских степях, но уже осенью вторично опустошили Рязанскую землю.

Зимой 1240 г. был захвачен Киев. Восемь дней продолжалась оборона, которой руководил воевода Дмитр, но силы были неравными, и город пал.

К 1240 г. большая часть территории некогда великой Древней Руси оказалась под властью монголов. Из крупных русских городов и земель практически не пострадали только Новгород и Псков. После этого Батый «огнем и мечом» прошел по территориям Польши, Венгрии, Чехии и Словакии. Летом 1242 г. он вышел к границам Северной Италии, однако поход не продолжил и вернулся в степи.

Русские земли, внешне покоренные завоевателями, продолжали оказывать вооруженное сопротивление. Особенно активным оно было в Черниговском княжестве, где князь Андрей Мстиславич возглавил борьбу народа.

По мнению многих авторитетных историков, на Руси был установлен «оккупационный режим» — иго, которое продолжалось более 200 лет и сопровождалось постоянным насилием и ограблением земель и населения.

Что же произошло в целом с русскими княжествами?

Номинально они сохранили свою независимость, хотя по предложению ряда князей хан Батый был провозглашен русским царем. Каждый князь обязан был получить разрешение на власть от монгольского хана, так называемый ярлык. Деятельность каждого князя во вверенной ему земле контролировалась ставленниками монгольского хана — баскаками. Покоренные русские княжества и земли обязаны были выплачивать ежегодный выход — дань монголам, а также нести другие многочисленные повинности. За отказ исполнять

требуемое следовали смерть или рабство. Основным методом управления, так же как в самой империи Чингизидов, являлся террор, особенно на раннем этапе.

Борьба народов Руси против агрессии немецких и шведских феодалов

Вторым, не менее важным фактором, во многом изменившим геополитическую обстановку в Европе, стала **немецко-шведская экспансия** в Прибалтике и на западных землях Руси.

В борьбу против нашествия вступили народы многих русских земель и княжеств. Несмотря на то что главной целью агрессии были народы Прибалтики, она во многом затрагивала интересы русских, так как между Русью и прибалтийскими народами были теснейшие связи еще с VIII—IX вв. Например, русские былины знают «хоробру Литву», о балтах говорится в «Слове о полку Игореве».

Причинами, побудившими германских рыцарей к экспансии, были прежде всего стремление к захвату территорий и богатств Прибалтики и Северо-Западной Руси, установление контроля над торговыми путями в Византию и Арабский халифат и получение от этого огромных прибылей. В целом же Прибалтика рассматривалась как плацдарм для продвижения в глубь русских территорий. Именно в ту пору родился печально знаменитый лозунг германцев «Дранг нах Остен» («Натиск на Восток»).

Агрессия началась еще в 1180-х гг. Она проходила под лозунгом борьбы с язычеством. За два десятилетия немцы осуществили три крупномасштабные экспедиции в балтийские земли. В 1202 г. специально для ведения боевых действий на территории Северо-Западной Руси был создан орден меченосцев (военно-религиозная организация, которая впоследствии превратилась в Ливонский орден).

За 20 лет (1208—1228) орден покорил эстов и ливов. Русские войска впервые столкнулись с немецкими рыцарями в 1224 г. в сражении у города Юрьева, который захватчики стремились превратить в свой опорный пункт.

Противоборство с немцами было обусловлено рядом причин. Завоевание Прибалтики создавало угрозу суверенитету русских государств в западной части Руси. Кроме того, русские князья теряли контроль над рядом земель и дорогостоящую дань от прибалтийских племен. Наконец, действия ордена разрушали торговлю, устоявшиеся политические и экономические связи в регионе.

В жестокой и кровавой войне по защите русских земель активно участвовали князь Ярослав Всеволодович и его сын Александр.

По согласованию с орденом совершили попытку захватить Новгород шведы. Координатором этой двойной агрессии стал сам папа римский. В 1238 г. шведский военачальник Эрик Картавый получил благословение папы на крестовый поход против русских земель. Он проходил под лозунгом «Превратить русов в истинных христиан».

Однако цели войны по существу были иными. Шведы стремились отторгнуть Вотскую, Ижорскую и Карельскую земли. Шведский военный флот вошел в Неву в июле 1240 г. Им руководил зять короля, герцог Биргер. Военные действия координировались с немцами. Однако уже 15 июля дружина князя Александра и новгородское ополчение нанесли упреждающий удар по шведскому лагерю. Разгром врага был полным. По оценкам летописцев, «...два корабля шведов были заполнены телами знатнейших рыцарей...» Новгородцев же в том бою пало всего 20 человек.

Оборона устья Невы успешно осуществлялась вплоть до начала XVII в. Александр получил почетное звание «Невский» и позже был причислен Русской православной церковью к лику святых. Разгром шведов имел большое значение для судеб как русских, так и прибалтийских земель. Прежде всего были пресечены совместные планы немцев и шведов по захвату Северо-Западной Руси. Шведские хроники сообщали, что король дал письменную клятву не ходить больше на Русь. Эта победа еще раз авторитетно подтвердила права русских на выход к Балтийскому морю.

Итак, главные события развернулись в 1240 г. Немецкие рыцари сумели захватить города Изборск и Псков, ворота которых им открыл глава прогерманской партии Новгорода боярин Твердила Иванкович (сведения о существовании такой группировки имеются начиная с 1229 г.)

В 1241 г. ливонцы заняли Копорье, Тесов и оказались в 30 верстах от Новгорода. Новгородцы были вынуждены снова призвать на помощь князя Александра Ярославича с его дружиной, который уже помог им в борьбе со шведами.

В марте 1242 г. был освобожден Псков. 5 апреля 1242 г. произошло решающее сражение на льду Чудского озера. По последним данным, при всех расчетах и допущениях, численность ливонского воинства не превышала 300—400 человек. Им противостояла не многим более многочисленная русская рать. Но это не умаляет значения победы русского оружия. Как писал автор «Жития Александра Невского»: «Здесь же прославил Бог Александра пред всеми полки... и не обретется противник ему во брани никогда же». После поражения рыцари «с поклоном» прислали послов в Новгород: «Чтосми зашли Водь, Лугу, Псков, Лотыголу мечом, того всего отступа-

ем». Заключение в этом же году мира с ливонцами означало приостановку захватнических планов ордена в один из самых трагических моментов истории Руси.

В настоящее время день Ледового побоища отмечается как день воинской славы русского оружия.

Противодействие агрессии венгерских и польских захватчиков

Третья зона нестабильности в средневековой Руси — юго-запад. Ожесточенная борьба с агрессией венгерских и польских феодалов против русских земель была связана прежде всего с притязаниями Венгрии и Польши на Галицко-Волынскую землю. Военная ситуация в этом регионе была очень запутанной.

1205–1206 гг. стали временем активных военных усилий черниговских и польских войск, которые при поддержке половцев и берендеев попытались овладеть Галичем, но были отброшены местными дружинами и венгерскими войсками.

Однако уже в 1210 г. поляки вновь вторглись на волынские земли. Через четыре года они же, заключив союз с венграми, захватили город Галич. С благословения папы Иннокентия III началось притеснение православных. Только в 1234 г. эта земля после долгих военных действий и переговоров вернулась законному правителю Даниилу Романовичу, прежде княжившему во Владимире-Волынском.

Агрессия вновь возобновилась уже с участием черниговских князей. На первом ее этапе (1243–1244), как сказано в летописи, «...Ростислав Черниговский не похотел разоренный Чернигов, но и Галич не добыл...». Он ушел в Венгрию, где, заключив союз с королем Белой IV, стал готовить поход на Волынские и Галицкие земли.

Все было широко задумано и блестяще организовано. В походе принимали участие венгерские и польские войска под руководством короля Болеслава Стыдливового, связанные с Ростиславом местные боярские дружины. Цель была одна — покончить с суверенитетом Юго-Западной Руси, ослабленной борьбой с монголо-татарами.

На втором этапе с лета 1245 г. начались активные наступательные военные действия. Во главе объединенных сил встали зять короля Белы IV — князь Ростислав и крупный венгерский военачальник (бан) Филень. К ним присоединились польские дружины воеводы Флориана.

Войска коалиции взяли Перемышль и подошли к городу Ярославу. Однако сильное сопротивление горожан вынудило нападавших начать длительную осаду.

Князь Даниил Галицкий стал собирать войска и ополчение, подошли союзные ему половецкие отряды. Помощь прислали мазовецкий князь Конрад и великий князь литовский. Выйдя из города Холм, войска князя Даниила подошли к реке Сан. 17 августа 1245 г. произошло сражение. Оно закончилось полной победой Даниила Галицкого. В плен были захвачены почти все инициаторы агрессии (сумел бежать в Краков только князь Ростислав). С Венгрией был подписан мирный договор, закрепленный браком княжича Льва Данииловича (будущего основателя города Львова) с Констанцией, дочерью венгерского короля Белы IV.

Тем не менее в том же году активизировала свои происки папская курия в Риме. Папа Иннокентий IV начал переговоры с галицко-волынским князем о военном союзе и церковной унии. Очевидно, что тем самым в Карпатах решалась двуединая задача: защита православия от католичества и участие Юго-Западной Руси в западноевропейской политике, осью которой в ту пору было отношение императоров к Римскому престолу.

В 1245 г. князь получил короткое послание и от хана Батыея, который не оставлял мысли взять под контроль княжеские земли: «Дай Галич!» Пришлось Даниилу ехать в Орду, где он получил ярлык, как и прочие князья, на княжение и стал мирником Батыея, гарантируя последнему охрану и оборону западных границ. Это было очень важно, так как папа римский на Лионском соборе 1245 г., где присутствовали и черниговские князья, объявил крестовый поход против монголо-татар.

В 1250 г., проявляя недюжинные дипломатические способности, избегнув новой агрессии, князь Даниил Галицкий получил из рук папы королевскую корону Малой Руси. Постепенно начала готовиться уния — союз двух вер. Галиция из цитадели православия превратилась в небольшое западноевропейское государство, в вассала престола святого Петра. Однако все подобные действия закончились в 1259 г. В тот год Бурундай принудил Даниила срыть крепости и подключиться к походу на католическую Польшу.

Князю Даниилу удавалось сохранять русский характер государственности на юго-западе. Он не дал развернуться процессу поглощения его земли Европой. Более того, он добился признания за своим сыном Романом Данииловичем герцогских прав на Австрию, что и было закреплено браком с наследницей австрийского престола Гертрудой Бабенберг.

Тем не менее к середине XIV в. эти земли все-таки были захвачены Польшей и Литвой. В 1339 г. король польский Казимир окончательно захватил Галицию. В результате унии вер была созда-

на униатская, или греко-католическая, церковь, подтвержденная Брестской унией в 1596 г. Она подчинялась папе римскому, признавала догматы католицизма, но сохраняла православные обряды.

ВЫВОДЫ

■ Киевская Русь, возникновение которой явилось закономерным результатом развития восточнославянских племен, положила начало государственности русского, украинского, белорусского и других народов.

■ Киевская Русь стала одним из самых сильных и мощных государств средневековой Европы, имела прочные экономические, политические, культурные и династические связи с различными странами.

■ Древнерусское государство сыграло большую роль в борьбе с кочевыми народами, став заслоном на их пути в европейские страны.

■ Процесс распада Новгородско-Киевской Руси и формирования «Руси удельной» был аналогичен распаду единых государств Европы.

■ Суверенные государства Руси по форме политической власти, экономическим основам, безусловно, вписывались в модель европейской цивилизации. Культура же русских государств по многим параметрам превосходила европейские аналоги.

■ Народы Древней Руси, несмотря на княжеские усобицы, проявили чудеса героизма в отражении агрессии соседних стран, в целом сохранив свою государственность и духовность.

■ В непростых условиях они сумели создать предпосылки для последующего объединения и создания многонационального централизованного государства.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какую роль сыграло Великое переселение народов в становлении раннесредневековых государств? Когда и по каким направлениям происходило расселение славян?
2. Укажите общее и особенное в генезисе феодализма в Европе и на Руси.
3. Когда и каким образом сформировалось государство Русь? Какую роль в этом сыграли варяги?
4. Назовите первых русских князей. Чем они знамениты?
5. Каковы причины принятия христианства на Руси? Как крещение Руси повлияло на ее историю?

6. Какой была социальная структура Киевской Руси, ее эволюция?
7. Как развивался аппарат государственного управления на Руси?
8. В чем сходство и различие перехода к политической раздробленности на Руси и в Западной Европе?
9. Какие этапы распада Киевской Руси можно выделить? С именами каких князей они связаны?
10. В чем заключалось своеобразие древнерусской культуры?
11. Назовите общие и отличительные черты развития русских земель в XIII—XV вв.
12. Какие точки зрения существуют по вопросу о последствиях монголо-татарского нашествия для Руси?
13. В чем конкретно заключалось монголо-татарское иго?
14. Каковы непосредственные последствия нашествия и долговременные структурные сдвиги в русском обществе?
15. Охарактеризуйте причины и значение распада единой древнерусской народности и образования русского, украинского и белорусского народов.

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 417–420).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Греков Б.Д.* Киевская Русь. М. : Госполитиздат, 1953.
2. *Греков И.Б.* Восточная Европа и упадок Золотой Орды. М. : Наука, 1975.
3. *Гумилев Л.Н.* Древняя Русь и Великая степь. М. : Мысль, 1993; М. : Астрель; АСТ, 2004 (и др. издания).
4. *Киртичников А.И.* Военное дело на Руси в XIII—XV вв. Л. : Наука, 1976.
5. *Лихачев Д.С.* «Слово о полку Игореве» и культура его времени. Л. : Художественная литература, 1978.
6. *Мавродин В.В.* Древняя Русь. М., 1946.
7. *Можейко И.В.* 1185 год. Восток—Запад. М. : Наука, 1989.
8. *Рапов О.М.* Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII вв. М. : Изд-во МГУ, 1977.
9. *Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. М. : Наука, 1982.
10. *Рыбаков Б.А.* Первые века русской истории. М. : Наука, 1964; 1977.
11. *Тихомиров М.Н.* Древняя Русь. М. : Наука, 1975.
12. *Феннел Л.* Кризис средневековой Руси. 1200—1304 гг. М. : Прогресс, 1989.
13. *Фроянов И.Я.* Киевская Русь : очерки отечественной историографии. Л. : Изд-во ЛГУ, 1990.
14. *Щапов Я.Н.* Древнерусские княжеские уставы XI—XV вв. М. : Наука, 1976.

ГЛАВА II

РУСЬ: ОТ РАЗДРОБЛЕННОСТИ К ЦЕНТРАЛИЗОВАННОМУ ГОСУДАРСТВУ. РОССИЯ В XVII В.

Предпосылки и особенности образования Российского централизованного государства. Основные периоды политического объединения Руси и их характеристика. Социально-экономическое и политическое развитие России в XV—XVI вв. Внешняя политика России в царствование Ивана IV Грозного. Внутреннее положение России в конце XVI—XVII вв. Начало интервенции. Лжедмитрий I. Борьба русского народа против иноземных захватчиков в начале XVII в. Экономическое и политическое развитие России в середине — второй половине XVII в.

Россия и русские... «Огромность» России и загадочная русская душа... Многие философы прошлого задумывались о взаимосвязи русского характера и созданной волей и этим характером огромной и сильной страны.

«В душе русского народа, — писал великий русский философ Н.А. Бердяев, — есть такая же необъятность, безграничность, устремленность в бесконечность, как в русской равнине». В другой своей работе — «Судьба России» — он рассматривает такой парадокс: «Россия самая безгосударственная, самая анархическая страна в мире. И русский народ — самый аполитичный народ, никогда не умевший устраивать свою землю... Русский народ создал могущественнейшее в мире государство, величайшую империю. С Ивана Калиты последовательно и упорно собиралась Россия и достигла размеров, потрясающих воображение всех народов мира».

Как возникло государство Российской?

Как вообще могло случиться, что народ, только сбросивший многовековое иго, смог так быстро создать державу мирового значения?

Что же такое было в идее русской государственности, что привлекло под руку Москвы другие русские земли?

Какие общегуманистические идеи русского православия позволяли расширять и границы Русского государства, и границы русского православия?

Какие русские князья (а затем цари), в силу каких объективных обстоятельств или своих личных качеств сумели реализовать созревающую в русском народе идею собственной государственности?

XV–XVI вв. в этом плане самые, наверное, определяющие в истории государства Российского. С оговорками можно сказать, что его становление пришлось на эти два века, время, которое называют эпохой Московского царства (Московской Руси).

Россия! Это гордо звучащее для уха россиянина имя как раз и родилось в конце XV в. Два первых века централизованной России были полны великими и трагическими событиями — оборона от иноземцев южных и западных рубежей, превращение великого княжества в царство, смелые реформы, четвертьвековая Ливонская война, присоединение Сибири, опричнина, закрепощение крестьян...

Века в истории нашего Отечества драматичные, противоречивые и во многом загадочные...

ПРЕДПОСЫЛКИ И ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА

Проблемы образования Московского государства всегда находились в центре внимания отечественной исторической науки.

Например, Н.М. Карамзин абсолютизировал роль московских князей и монголо-татарского ига в генезисе российской государственности.

С.М. Соловьев рассматривал комплекс факторов, определявших создание Московского государства, делая упор на борьбу родового и государственного начал в ментальности русского народа.

В.О. Ключевский первоочередную роль в объединении русских земель вокруг Москвы отводил внешнеполитическому фактору — монголо-татарскому игу.

Современная историческая наука рассматривает генезис государственности как закономерный процесс исторического развития нашего Отечества, обусловленный комплексным воздействием целого ряда социально-экономических, политических и духовных факторов.

Рассмотрим основные предпосылки образования Российского централизованного государства.

Экономические:

1) рост производительности земледелия за счет широкого распространения трехпольной системы приводил к формированию единого рынка, идущего на смену натуральному хозяйству;

2) развитие ремесел, рост числа их видов с 60 в XII в. до 200 к середине XV в.; окончательное отделение ремесел от земледелия и сосредоточение в городах привели к приобретению ими товарного характера, что также вело к формированию единого рынка;

3) усиление позиций власти — собственности и стремление населения различных регионов к укреплению хозяйственных связей обусловило появление тенденции к складыванию своеобразного единого хозяйственно-экономического пространства.

Социальные:

1) численно выросший слой мелких и средних служилых дворян был заинтересован в сильной центральной власти, способной дать ему средства для существования в обмен на военную службу и защитить от произвола крупных землевладельцев-бояр;

2) формирующиеся в городах различные социальные группы посадского населения, свободные смерды-общинники нуждались в государственной защите своих прав и безопасности торговых путей;

3) большим массам переселенцев из разоренных южнорусских земель в северовосточные была необходима государственная помощь в их освоении и военная защита.

Политические:

1) необходимость свержения монголо-татарского ига, защиты западных рубежей требовала единства русских земель;

2) рост сопротивления смердов усилению эксплуатации подталкивал господствующие социальные группы к объединению своих усилий в рамках единого государственного механизма;

3) православная церковь, являвшаяся строго иерархической структурой и обладавшая огромной земельной собственностью, стремилась к единой государственной власти, способной защитить ее интересы.

Духовные:

1) в ментальности людей различных русских земель по-прежнему, как и в Новгородско-Киевской Руси, существовало осознание своего единства;

2) православная религия побуждала русский народ к объединению в борьбе с иноземной экспансией.

Таковы в целом предпосылки образования Российского централизованного государства.

А что же происходило с генезисом европейской централизованной государственности в XIII—XVI вв.?

Здесь четко выделились две тенденции.

Первая — сохранение средневековых устоев V—XII вв., что было характерно, например, для австрийской монархии Габсбургов.

Вторая — образование светских национальных централизованных государств с усилением позиций рационалистического мировоззрения.

Именно в рамках второй тенденции и складывалась европейская цивилизация интенсивного типа развития.

Процесс образования централизованного государства в России, которая в XIII—XVI вв. максимально сдвинулась в сторону восточных цивилизаций, имел по сравнению с Европой **три ярко выраженных особенности:**

во-первых, единое государство складывалось в условиях господства власти — собственности, а не на основе развитой системы частной собственности;

во-вторых, Российское централизованное государство образовалось на многонациональной основе;

в-третьих, народы, вошедшие в состав Российского государства, относились или тяготели к различным типам цивилизаций, что предопределило формирование цивилизационно-неоднородного общества.

ОСНОВНЫЕ ПЕРИОДЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РУСИ И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

В отечественной исторической науке сложилась следующая периодизация создания централизованного Российского (первоначально Московского) государства.

I период: начальный, продолжался с конца XIII в. до первой половины XIV в., связан с княжением сына Александра Невского — Даниила Александровича (1276—1303), Юрия Даниловича (1303—1325), Ивана I Калиты (1325—1340).

К Московскому княжеству были присоединены Коломенское, Переславль-Залесское, Костромское княжества; поставлены в вассальную зависимость Ростов, Галич Костромской, Белоозеро, Углич.

II период: утверждение Москвы как центра объединения русских земель. Со второй половины XIV в. до середины XV в. на великом московском столе находились: Симеон Гордый (1340—1353), Иван II Красный (1353—1359), Дмитрий Донской (1359—1389), Василий I (1369—1425), Василий II Темный (1425—1462). Московское великое княжество включило в свой состав Ростов, Углич, Белоозеро, Калугу, Стародуб, Дмитров, Нижний Новгород, Муром, Вологду, Двинскую землю и земли Коми.

III период: завершение объединения русских земель вокруг Москвы. В этот период великими московскими князьями были Иван III (1462—1505) и Василий III (1505—1533). Они присоединили к Москве Ярославль, Пермский край, Новгород, Тверь, Чернигово-Северские земли, земли по реке Оби, Вятскую землю, Псков, Рязань и отвоевали у Великого княжества Литовского Чернигов, Новгород-Северский, Стародуб, Брянск, Мценск, Любутск, Гомель,

Рыльск, Смоленск, включив их в состав московских земель. Эти события и означали образование Московского государства.

Рассмотрим **семь основных характерных черт процесса формирования Московского царства.**

1. Московские князья использовали различные формы и методы для подчинения других русских князей и их земель.

а) Значительное число русских княжеств было приведено под руку московских князей силой оружия.

В 1327 г. Иван Калита во главе московского войска помог хану Золотой Орды Узбеку подавить восстание в Твери против баскака Чолхана. В результате этого и других не всегда нравственных шагов Калита получил право именоваться великим князем всея Руси, т.е. фактически стал полномочным представителем хана в русских землях и не допускал других князей к прямым контактам с Ордой. Одновременно хан отобрал ярлык на великое владимирское княжение у Александра Тверского и передал его Калите, по настоянию которого тверской князь был казнен в Орде.

Дмитрий Донской в 1375 г. нанес существенное военное поражение Твери в борьбе за первенство среди русских земель, этот поход стал также ответом на три совместных набега литовско-тверского войска под командованием Михаила Тверского на Москву в 1368, 1370, 1372 гг.

В 1472 г. войско Ивана III покорило Пермский край, а в 1489 г. — Вятские земли. 1471 г. ознаменовался сокрушительным поражением 40-тысячного новгородского ополчения от 5-тысячной московской дворянской конницы Ивана III в битве на реке Шелони. Потери москвичей составили 2 тыс. человек, новгородцев — 12 тыс., а их предводитель посадник Дмитрий Борецкий был убит.

В 1478 г. московское войско взяло Новгород осадой, глава антимосковской партии, вдова посадника Марфа Борецкая, была брошена в темницу, а вечевой колокол, как символ независимости Новгорода, увезен в Москву.

б) В интересах подчинения русских земель своей власти московские князья активно использовали экономические рычаги.

В 1332 г. Иван Калита добился от хана права собирать дань — «выход» со всей Руси для Золотой Орды. Отправляя дань в Орду, Калита не обижал и себя, а недовольным князьям он говорил: «Мне знать Орду, а тебе Орды не знать». Недаром В.О. Ключевский, давая исторические портреты Ивана Калиты и его предшественников, писал: «Первые московские князья выступают смелыми хищниками».

Дмитрий Донской принудил волжских булгар к уплате дани Москве, чем создал условия для подчинения Нижегородского

княжества, получавшего значительный доход именно от болгарской дани.

Василий II и Иван III просто купили у обедневших ростовских князей их вотчину по частям в течение нескольких лет.

Василий III после присоединения к Москве последних самостоятельных княжеств — Рязани и Пскова — резко ограничил права оставшихся полтора десятков удельных князей, находившихся от него в вассальной зависимости, запретив им чеканить свою монету.

в) Отдельные русские земли входили в состав Московского княжества на добровольных началах.

В частности, так было со Смоленском, население которого после освобождения его войском Василия III от литовского владычества в ходе войны 1512—1514 гг. с Литвой изъявило желание перейти под руку Москвы (1514).

2. Процесс образования Московского государства сопровождался активной борьбой московских князей за свержение монголо-татарского ига и возвращение так называемого киевского наследства, т.е. земель, входивших в IX—XII вв. в состав Новгородско-Киевской Руси.

Москва также стала организатором победы русских войск на поле Куликовом. Однако гнет монгольского владычества продолжал, по меткому определению К. Маркса, «не только подавлять, но оскорблять и иссушать самую душу народа, ставшего его жертвой».

В XV в. московскому войску пришлось отражать многочисленные набеги сильных монгольских войск: в 1408 г. — Едигея, в 1437 и 1445 гг. — Улу Мухамеда, в 1451 г. — Мазовши.

В середине XV столетия Золотая Орда распалась на четыре самостоятельных государства: Астраханское, Казанское, Крымское ханства и Большую Орду. Указанное обстоятельство и рост могущества Москвы позволили Ивану III начать борьбу за окончательную ликвидацию зависимости русских земель от Орды.

В 1476 г. Иван III отказался платить дань Большой Орде, приказал казнить приехавших ханских послов и разорвал ханскую басму (изображение хана), которую тот прислал ему как своему вассалу.

Хан Ахмат (Ахмед-хан) вознамерился восстановить былое господство над Русью и, заключив союз с польским королем Казимиром IV, во главе огромного войска вторгся в московские земли весной 1480 г. Навстречу ему выступило русское войско под руководством Ивана III, к которому присоединился отряд крымского хана Менгли Гирея, соперника Большой Орды.

С 8 октября по 11 ноября 1480 г. на берегах реки Угры (между Калугой и Вязьмой) произошло событие, которое в исторической

науке получило название «стояние на Угре». Оно рассматривалось как долгое противостояние двух войск, не решавшихся вступить в бой, которое закончилось бегством противника.

Однако изучение различных источников, и в первую очередь Типографской летописи (1520-е гг.) о походе Ахмата на Русь, показывает, что на берегах Оки и Угры произошло первое в истории московского войска тщательно подготовленное и блестяще выигранное позиционное сражение. Через 100 лет после Куликовской битвы Русь навсегда освободилась от монголо-татарского ига.

В 1487 г. русское войско овладело Казанью, возведя на престол вассала Москвы Мухамеда Эмина. И хотя в последующем в результате военных неудач и по другим причинам московским князьям приходилось эпизодически посылать монголо-татарам дань, например, в 1504 г. в Крым, Казань, Астрахань и Касимов, в 1521 г. в Крым, с вассальной зависимостью от Орды было покончено.

Если говорить о татаро-монгольском влиянии на генезис российской государственности, то представляется, что далеко не безосновательными являлись утверждения историков Н.И. Костомарова, В.И. Сергеевича, ряда современных исследователей, в частности А.Л. Хорошкевич, о том, что оно сыграло существенную роль в движении московского общества к деспотии восточного типа.

Молодое Московское государство вело также активную борьбу за возвращение «киевского наследства». Эта проблема имела для московских князей не только хозяйственное, но и геополитическое значение. Это был вопрос международного престижа и авторитета.

Основным соперником Москвы на этом направлении являлось Великое княжество Литовское, владения которого в отдельные периоды доходили до Серпухова и Калуги, а войска только за четыре года (1368—1372) совместно с тверскими князьями совершили три больших набега на Москву.

Первые успешные походы против Литвы предпринял в 1406—1407 гг. Василий I. В 1494 г. Иван III вернул Руси Вяземские земли. В 1500—1503 гг. Москва в союзе с Крымским ханством вела успешную войну против Литвы и Ливонского ордена и отвоевала Чернигов, Стародуб, Гомель, Новгород-Северский, Рыльск, Брянск, Мценск, Любукт. В 1514 г. Василий III освободил Смоленск.

Победам над Литвой способствовала активная борьба Московии с возможными союзниками Великого княжества Литовского. В 1481 г. московское войско разгромило Ливонский орден и дошло до Риги.

В 1496—1497 гг. русские войска совместно с датчанами успешно воевали против шведов на территории Финляндии.

О темпах роста Московии свидетельствует тот факт, что если, по подсчетам В.О. Ключевского, Василий II оставил по духовной грамоте старшему сыну Ивану 14 городов с уездами, а остальным сыновьям вместе 11 или 12 городов, то Иван III завещал старшему сыну уже 66 городов, а остальным сыновьям — 30. Таким образом, к началу XVI в. появившееся название «Россия» обозначало крупнейшую державу Европы и Азии.

3. В тот период усилилась изоляция Московского государства от европейского мира. Путь «из варяг в греки» в условиях монгольского завоевания потерял свое значение, в силу чего снизилась активность хозяйственно-торговых связей русских земель с Европой.

Она почти сошла на нет после присоединения торгового Новгорода и разрыва связей Северо-Западной Руси с Ганзейским союзом. (В XIV в. купцы более 70 немецких городов образовали торговый союз — Ганзу.)

Послы европейских держав стали редкими гостями на Руси. В Московском государстве произошло — в сравнении с Новгородско-Киевской Русью, Новгородской и Псковской боярскими республиками — значительное огрубление нравов и ужесточение судного права.

Духовная и ментальная изоляция Московии от Европы еще больше усилилась после подписания многими православными церквями Флорентийской унии 1439 г. Согласно ей, они признавали главенство папы римского и католических догматов в условиях нарастания турецкой агрессии.

Подписавший унию митрополит Московский Исидор по возвращении в Москву был лишен сана и брошен в темницу по решению Василия II. Впоследствии Исидор бежал за границу и стал католическим кардиналом.

После взятия в 1453 г. турками Константинополя и падения Византии Русская православная церковь фактически оторвалась от всего христианского, в том числе православного, мира, так как все международные контакты Московской митрополии шли в основном через Константинопольскую патриархию.

Однако было бы неверным рассматривать процесс отчуждения России от Европы исключительно как самоизоляцию. Ему в значительной степени способствовала активная католическая экспансия, направленная кроме политических целей и на разрушение системы духовных ценностей русского народа, что побуждало его к активному сопротивлению воинствующему европоцентризму. Ударной силой католической экспансии являлись Ливонский орден, Польша, отчасти Великое княжество Литовское, которые стали своеобразным железным занавесом на пути российско-европейских отношений.

Единственным сильным государством, с которым Русь в XIII—XV вв. имела постоянные и непосредственные контакты, являлась Золотая Орда. Именно этот сильный сосед, как в IX—XI вв. Византия, и стал во многом образцом для московских князей при строительстве молодого общества и государства.

Безусловное цивилизационное влияние оказывали и активные связи Московии со среднеазиатскими государствами, осуществлявшиеся помимо Золотой Орды.

4. Процесс формирования Московского государства сопровождался утверждением обожествляемой самодержавной власти.

Именно владими́ро-суздальские князья, сводные братья Андрей Боголюбский и Всеволод Большое Гнездо, могут быть названы основоположниками государственно-самодержавной идеи на Руси. Именно они поставили знак равенства между великим князем и государем, по отношению к которому все прочие князья и тем более бояре если не подданные, то, по крайней мере, вассалы самого низшего разряда. Отсюда и конфликты этих двух великих князей с южнорусскими, рязанскими, муромскими князьями и собственными боярами, вследствие которых, кстати, и погиб Андрей Боголюбский.

Процесс утверждения самодержавной власти активизировался в процессе освобождения от монгольского ига, который требовал централизации военной силы русских земель и их политического единства.

Безусловную роль в этом процессе сыграло и стремление московских князей к старшинству среди прочих князей. Нельзя сбрасывать со счетов и пример эффективной самодержавной власти золотоордынских ханов, которых, между прочим, на Руси именовали царями, а также влияние византийских традиций.

Первым из московских князей стал титуловаться великим князем всея Руси Иван Калита. Большой шаг в реализации идеалов самодержавной власти сделал Дмитрий Донской, опираясь на поддержку московского боярства, стремящегося к новым богатствам. В 1371 г. он заставил монголо-татар и северо-восточных русских князей признать его великим князем московским и владимирским, а в 1389 г. завещал это великое княжение своему сыну Василию I (1389—1425), игнорируя лествичную систему наследования и право хана на дачу ярлыка.

Однако отношения Дмитрия с подвластными князьями и боярами носили еще характер вассальных.

В частности, великий князь призывал их выступить против Мамаю, но приказывать еще не мог.

В 1485 г. Иван III начал именоваться великим князем московским и всея Руси Божией милостью, а в переписке с иноземными

монархами называть себя царем. Важными шагами в усилении единодержавной власти стали брак Ивана III в 1472 г. с племянницей последнего византийского императора Константина IX — Софьей Палеолог и венчание им своего внука Дмитрия шапкой Мономаха и титулом наследника и государя Божией милостью.

При Иване III и Василии III войско стало общерусским, и именно на этой основе великие князья выступали уже как самодержавные государи по отношению к удельным князьям и боярам, которые тем не менее продолжали иметь свои собственные небольшие военные отряды.

Наконец, Иван IV (будущий Грозный) венчался в 1547 г. царским венцом и стал первым официально провозглашенным российским царем, самодержцем, получившим власть и венец из рук главы церкви и от имени Бога. Однако и он в первый период своего правления еще не был самодержавным монархом, о чем мы будем говорить ниже.

5. В процессе становления Московского царства в русских землях фактически была уничтожена социальная группа собственников и утвердилась власть — собственность в лице царя и государственной бюрократии.

Огромную роль в этом сыграли первоначально складывавшиеся отношения собственности в Северо-Восточной Руси. Сначала здесь в XII в. на огромных неосвоенных земельных пространствах возникла княжеская власть, установившая свою земельную собственность, а уже потом появились массы переселенцев с южных земель, вынужденных признать свое подчинение этой власти-собственности. В Новгородско-Киевской Руси, наоборот, первичной была обширная поземельная собственность, и лишь потом появилась княжеская власть.

В последующем, в XIII—XVI вв., позиции власти-собственности еще более усилились. Если в начале XV в. $\frac{2}{3}$ всех удобных земель принадлежали боярам, князьям, церкви, а великому князю — всего $\frac{1}{3}$, то к середине XVI в. положение изменилось на диаметрально противоположное: у знати и церкви — $\frac{1}{3}$, а у великого князя — $\frac{2}{3}$. К концу же царствования Ивана IV собственниками земли в России были лишь царь и церковь, причем собственность последней была существенно сокращена.

Приобретенная казной земля использовалась в первую очередь для содержания поместного дворянского войска.

Примером того, как осуществлялась концентрация земельной собственности в руках государства, может служить политика Ивана III в отношении богатых новгородских боярских вотчин, т.е. наслед-

ственных земельных владений, которые составляли экономическую основу независимости боярской республики.

Взяв Новгород, Иван III переселил новгородских бояр под Москву, дав им поместья на условии несения службы, а их вотчинные земли отписал на себя, заселив помещиками и черносошными, т.е. свободными, крестьянами-общинниками. Таким образом, право земельной собственности стало фактически принадлежать государству. Оценивая эти действия Ивана III, историк Н.А. Рожков писал: «...вотчина была вырвана с корнем и заменена крестьянским, так называемым черным землевладением... высшее право собственности на землю стало принадлежать московскому государю». Подобные шаги московские князья предприняли и в других районах, а Иван IV фактически завершил ликвидацию боярских вотчин, охраняемых правом феодального иммунитета.

Такая же судьба ожидала земельную собственность самостоятельных князей по мере подчинения их Москве.

Права собственности удельных князей из великокняжеского дома были подорваны Василием II, после того как он учредил на их землях уезды, которые управлялись наместниками, назначаемыми великим князем из числа московских бояр и получавшими «корм» со своей должности. А последнее удельное Старицкое княжество ликвидировал Иван Грозный, казнив своего двоюродного брата Владимира Андреевича Старицкого.

Василий III и Иван IV приняли последовательные меры к ограничению церковных вотчин. Сначала князьям и боярам было запрещено давать вотчины в монастыри без царского ведома; затем земли, отобранные церковью у дворян, были возвращены владельцам, а земли, розданные боярами церкви в малолетство Грозного, — в казну; с 1580 г. в монастыри разрешалось делать только денежные вклады.

Дворяне же, получившие землю от царя за службу, не являлись ее собственниками, а были лишь владельцами. Они могли в любой момент лишиться не только земли, но и своей жизни по царской воле.

Например, только в Московском уезде за 25 лет во второй половине XVI в. 76,5% всех поместий поменяли своих владельцев.

Показательными в смысле характеристики отношений собственности являются следующие цифры: в 70—80-х гг. XVI в. в Новгородско-Псковской земле помещичьи владения составляли 75—90%, монастырские вотчины — 16%; в Московском уезде 36% земель числилось за монастырями, 34% — за помещиками, остальные были черносошные. Господство власти-собственности в Московском государстве стало монопольным.

В то же время в Западной Европе права собственников-феодалов закреплялись личным договором, а феодальный иммунитет охранялся законом.

6. Острая социально-политическая борьба, и прежде всего за власть, сопровождала образование Московского царства. Наиболее кровавым и жестоким ее проявлением стала феодальная война в России (1425–1453). В борьбе за великое московское княжение столкнулись Василий II, его дядя, Юрий Галицкий с сыном Василием Косым.

Поводом к войне стало столкновение двух традиций престолонаследия: древней, лествичной, по которой после смерти сына Дмитрия Донского, Василия I, великим князем должен был стать второй сын, Юрий Галицкий. И новой, рожденной Донским, когда наследником Василия I должен был стать его сын Василий II Темный, получивший свое прозвище в связи с тем, что в ходе войны он не только трижды изгонялся своими противниками из Москвы, но и был ими ослеплен.

Василий Иванович (будущий Василий III), узнав о намерении отца Ивана II лишить его престолонаследия в пользу племянника Дмитрия, дважды, в 1497 г. и в 1503 г., составлял заговор против отца и побывал в заточении. В конце концов Василию удалось посредством дворцовых интриг уморить в темнице Дмитрия и его мать Елену Волошанку, стать наследником, а затем и великим князем московским.

Московским властителям на пути к единовластному правлению приходилось сталкиваться с жестким сопротивлением боярской знати. Например, Василий III был вынужден преодолевать его, сначала когда вел борьбу за титул наследника, затем когда захотел развестись с Соломонией Сабуровой и жениться вторично, а также в 1522 г. при попытке присвоить себе царский титул. В последнем случае для бояр все закончилось топором палача и вырванными языками.

Бояре долго ограничивали царское единодержавие Ивана Грозного, они заставили его в 1547 г. отказаться от войны с Литвой, а в 1550 г. добились включения в Судебник (сборник законов) ст. 98, согласно которой новые царские указы не могли быть приняты без согласия Боярской думы. Народные волнения и бунты, особенно в городах, также были частыми.

7. Образование Московского государства сопровождалось усилением роли и значимости Русской православной церкви в жизни общества. Подчеркивая это обстоятельство, С.М. Соловьев писал: «... когда московские князья начали стремиться к единовластию,

стремления их совершенно совпали со стремлениями духовенства, можно сказать, что вместе с мечом светским, великокняжеским, против удельных князей постоянно был направлен меч духовный».

Киевский митрополит Кирилл венчал Александра Невского на великое владимирское княжение и прожил большую часть жизни во Владимире. Его усилиями в столице Золотой Орды, Сарае, была создана православная епархия, через которую в последующем московские князья имели постоянную связь с ханом и Византией.

В 1325 г. митрополит Петр перенес свою кафедру из Владимира в Москву и завещал похоронить себя в этом городе. Владимир же в это время был владением тверского князя.

Митрополит Алексей (1293—1378), дважды съездив в Орду, добыл у хана ярлык на великое княжение малолетнему Дмитрию Донскому, отбив его у суздальского князя Дмитрия Константиновича. Он активно поддерживал Дмитрия Донского в его борьбе с суздальско-нижегородскими князьями. Так, например, Алексей запретил отправлять в Нижнем Новгороде богослужение, чем вынудил местных князей признать зависимость от Москвы. От тверского князя он добился такого же результата, вызвав его в Москву и заключив в темницу.

Алексей активно боролся против литовских князей, стремившихся создать независимую от Москвы митрополию в Киеве, и добился от патриарха Константинопольского Филофея поддержки Москвы в этом соперничестве.

Всесторонне содействовал объединительной тенденции московских князей игумен Троицкого монастыря Сергей Радонежский (1314—1392), почитаемый современниками как вдохновитель победы на поле Куликовом.

Во время битвы на реке Шелони (1471) новгородский архиепископ Феофил под давлением митрополита Московского запретил вступать в бой своему «владычному полку», хотя он был наиболее боеспособной конной силой в новгородском войске.

Во второй половине XVI в. внутри церкви развернулась острая борьба между иосифлянами, последователями игумена Волоколамского Успенского монастыря Иосифа Волоцкого (1440—1515), и нестяжателями, сторонниками монаха Нила Сорского (1433—1508). Победившее иосифлянство выдвинуло идею божественного происхождения царской власти и стало официальной идеологией. На рубеже XV—XVI вв. иосифлянское руководство церкви сформулировало теорию «Москва — Третий Рим», которая в условиях падения Византии и Флорентийской унии (1439) провозглашала Москву единственной хранительницей истинной веры — православия.

Таковы предпосылки, особенности, этапы и характерные черты процесса формирования Российского централизованного государства.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В XV—XVI ВВ.

Рассмотрим основные характерные черты социально-экономического и политического уклада Московского государства, сформировавшегося к началу XVI в.

Во-первых, главное, что характеризовало экономический уклад, — это аграрный сектор с господством власти-собственности.

Во-вторых, московское общество представляло собой совокупность корпоративных замкнутых общин.

В-третьих, государственная бюрократия, выросшая численно, значительно усилила свои позиции и стала реальной носительницей власти-собственности.

В-четвертых, к тяглу (платящему подати) населению отнесли:

посадское население, которое объединялось в различные общины (купеческие, ремесленные и т.д.), управлявшиеся избираемыми старостами;

черносошные (свободные) крестьяне проживали на государственной земле, имели личную собственность, платили подати и несли повинности. Для них была характерна также общинная организация;

дворцовые крестьяне жили на земле, принадлежавшей великокняжеской фамилии, ей они были обязаны барщиной или оброком, а казне — податями и повинностями. Характерна общинная организация;

владельческие крестьяне проживали на земле дворян или церкви, им платили оброк или отрабатывали барщину. Были обязаны платить подати государству и нести повинности. Организованы на общинных началах;

половники — крестьяне, имевшие наделы государственной земли и платившие подати в казну. Но в силу того, что эти наделы были малы, они арендовали землю дополнительно и платили оброк ее владельцу.

В-пятых, имелась незначительная группа нетяглых людей, т.е. не несущих тягло. К ним относились холопы, не имевшие никакой

собственности и полностью зависевшие от своих хозяев, а также вольные, гулящие люди.

В-шестых, православная церковь представляла собой крупнейшую корпоративную общину с огромной собственностью. В то время как в Европе обществу посредством Реформации удалось разрушить корпоративность церкви, в России она усилилась.

В-седьмых, в наиболее привилегированном положении находилось военно-служилое сословие, получавшее за свою службу от государства земельное и денежное жалованье. К нему относились *служилые люди по отечеству*:

потомки удельных князей и бояре, получившие «кормление» за исполнение служебных обязанностей, а также имевшие вотчины и обладавшие правом отъезда. Однако их право собственности и другие права не охранялись законом, а сами они как социальная группа постепенно искоренялись крепнувшим самодержавием;

дети боярские — выходцы из обедневших княжеских и боярских родов. Они не обладали правом отъезда и имели поместья, на которые часто распространялся статус вотчины. Эта группа и все более низшие могли служить как непосредственно великому князю, так и удельным князьям или боярам;

дворяне, получавшие за службу пожизненное, не наследуемое владение — поместье и не имевшие права отъезда;

послужилцы, которые получали земельный надел на условном праве (пока служили) и не имели права отъезда.

После принятия Уложения о службе 1556 г. дети боярские, дворяне и послужилцы были записаны в общие дворянские списки.

Служилые люди по прибору — это стрельцы, пушкари, казаки и др., получившие за службу денежное и земельное жалованье, различные льготы в ведении промыслов, торговли и пр.

В-восьмых, казачество, как часть русского народа, имевшая этнические и другие особенности, сочетало воинскую дисциплину с вечевой демократией на принципах общины.

В-девятых, Московское государство представляло собой монархию во главе с великим князем. При нем существовал совет — Боярская дума, назначаемая самим князем.

Центральную исполнительную власть осуществляли приказы. Их число выросло с первой четверти до середины XVI в. с 10 до 22. Приказ состоял из боярина, которому была поручена какая-либо отрасль управленческих дел, и окружавших его функционеров — дьяков и подьячих.

Местное управление осуществлялось назначаемыми великим князем из бояр наместниками в уездах и волостелями в волостях,

имевшими право «кормления». В 1530–1550-х гг. вместо уездов и волостей были введены избы, управляемые старостами, избираемыми из провинциальных дворян, что существенно подорвало позиции боярства.

В 1549 г. был создан первый Земский собор (о нем речь пойдет ниже).

Важное место в политической системе занимала православная церковь, отношения которой с властью определялись решениями Стоглавого собора 1551 г.

Военная организация состояла из великокняжеской дружины, дворянской конницы, ополчения сельских ратников, иноземной пехоты и появившихся при Иване IV стрельцов и артиллерии. Сложившаяся система социально-политических отношений была юридически закреплена в Судебниках (сборниках законов) 1497 и 1550 гг.

В Судебнике 1497 г. государство сделало первый шаг в оформлении крепостного права. Если до этого крестьянин, рассчитавшись с землевладельцем, мог уйти от него в любое время, то теперь он мог это сделать (ст. 57) лишь за неделю до и в течение недели после 26 ноября (Юрьева дня), когда закончены все полевые работы.

Как видим, социально-политический срез свидетельствовал о гиперцентрализации власти и формировании в обществе отношений подданства.

Каковы же были **основные черты ментальности** сложившегося московского общества?

1. Соединение характерной для цивилизации циклического типа духовности с ценностями раннехристианской общинной демократии, широкое распространение идей социального равенства.

2. Приоритет коллективистских ценностей над интересами личности, в отличие от идеалов европейского протестантизма, отстаивавшего интересы прежде всего частного собственника. Как подчеркивал немецкий философ В. Шубарт, «у русских понятие собственности менее резко выражено, чем у европейцев, у них граница между „твоим“ и „моим“ проведена не так отчетливо».

3. Соборность. Окружающий мир виделся москвитянам полифоничным, т.е. из него ничего нельзя изъять, в том числе и сложившиеся отношения между обществом и властью, в противном случае он весь разрушится. Обращая внимание на это обстоятельство, Н.А. Бердяев в статье «О святости и честности» писал: «Русского человека слишком легко заедает среда. Он привык возлагаться не на себя, не на свою активность, не на внутреннюю дисциплину личности, а на органический коллектив, на что-то внешнее, что должно его понимать и спасать».

4. Приоритет государства и государственности. Наши предки создавали Московское государство прежде всего для защиты своей независимости. Это и предопределило, что государство стало национальным достоянием, что исчезло разграничение между личным, общественным и государственным.

Итак, мы имеем общее представление о том, что представляло собой московское общество к середине XVI столетия.

КРИЗИС СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI В.

С окончанием формирования Российского централизованно-го государства союз московских князей и бояр, позволявший им сосредоточивать в своих сундуках богатства бояр покоренных князей, рухнул.

«Золотой век русского боярства», как его называл С.Б. Веселовский, кончился. Отныне московские цари стремились к централизации власти в своих руках и видели главную угрозу своим планам в собственных же боярах, которые благодаря огромным земельным богатствам (вотчинам) были экономически и политически независимы от царской власти.

Боярское же сословие прекрасно осознавало, что грядущая самодержавная власть положит конец его экономическим и политическим привилегиям.

После смерти Василия III начался период боярского правления. Знатнейшие боярские роды (Глинские, Шуйские, Бельские, Оболенские, Воронцовы, Кубенские, Старицкие), пользуясь фактическим отсутствием ввиду малолетства Ивана IV центральной власти, стремились достичь максимального обогащения и политической независимости.

С декабря 1533 г. по апрель 1538 г. правили регентша, мать Ивана IV Елена Глинская, и ее фаворит князь И.Ф. Овчина-Телепнев-Оболенский. Россия потеряла в войне с Литвой Любеч и Гомель. После смерти Елены ее фаворит был казнен (1539), а к власти пришел «боярский совет» во главе с князьями Шуйскими.

На протяжении 1538—1547 гг. шла борьба за верховную власть между родами Шуйских и Бельских. Вот как описал эту ситуацию, объясняя причины своего бегства из Московии епископу Дерптскому, строитель Московского Кремля итальянский инженер Пьетро Антонио Солари (Петр Фрязин), принявший в России православие, женившийся на русской и получивший поместье под Москвой: «Вели-

кого князя и княгини не стало, государь нынешний мал остался, а бояре живут по своей воле, и от них великое насилие, управы в земле никому нет, между боярами самими вражда; и уехал я от великого мятежа и без государства».

В 1543 г. 13-летний Иван IV, с детства не страдавший излишним гуманизмом, затравил собаками главу рода князя Андрея Шуйского, после чего реальная власть перешла к боярам Воронцову и Кубенскому, но и их казнили летом 1546 г. по приказу набиравшего силу Ивана за недостаточную настойчивость в проведении казанской политики. В течение следующего года на вершине пирамиды власти оказались бабка Ивана IV — Анна Глинская и ее сыновья.

Кончилась боярская эпопея раздоров 16 января 1547 г., когда Иван IV Грозный (1547—1584) венчался на царство, причем не просто великим князем, а государем всея Руси и царем московским, чем подчеркивалось божественное происхождение его власти.

Тем самым завершилась сакрализация носителя верховной власти, что означало не просто уподобление монарха Богу, но присвоение монарху особой харизмы, особых благодатных даров, в силу которых он начал восприниматься как сверхъестественное существо. Начиная с Ивана IV в обряд венчания на царство наряду с коронацией было введено миропомазание. Царя стали называть «помазанник Божий».

Утвердившись на престоле, Иван IV начал бурное реформирование устоев жизни московского общества. В целом реформы середины XVI в. в России были реформами феодального государства, проводившимися за счет крестьянства и, что характерно для России, за счет крупных собственников — бояр, в интересах дворянства, как опоры царя, с целью усиления самодержавной централизованной государственной власти, сосредоточения в ее руках не только политической власти, но и всех прав собственности.

Начало реформ связано с созданием в 1549 г. Избранной рады — кружка единомышленников царя, которые фактически стали играть роль правительства при молодом государе.

Наиболее выдающимися фигурами Избранной рады были митрополит Макарий, фаворит царя дворянин Алексей Адашев и придворный священник Сильвестр. Митрополит Макарий выступал ярким поборником идеологии самодержавия. А. Адашев служил в Челобитном и Казанском приказах и был, судя по всему, главным идеологом и организатором реформ. О доверии ему царя свидетельствует тот факт, что Иван поручил Адашеву прием и рассмотрение всех челобитных, поступающих на имя царя. Сильвестр оказал сильнейшее влияние на формирование мировоззрения молодого царя.

Реформы проводились в два этапа.

Первый этап — 1549–1552 гг.

1. Созвано сословно-представительное учреждение — первый Земский собор, заседавший в Москве в феврале 1549 г. Собор под руководством царя принял решение о подготовке нового Судебника и запретил боярам-наместникам судить дворян. Земский собор включал: членов Освященного Собора, Боярской думы, государева двора; выборных от провинциальных дворян, посадского населения и черносошного крестьянства. Собор никоим образом не ограничивал самодержавие — он собирался по указанию царя, и его решения не были обязательными для власти. Таким образом, он не выполнял функции парламента, а служил лишь для совета царя с представителями корпоративных общин.

2. Новый Судебник был принят в 1550 г. Он подтверждал право Юрьева дня. Усиливалась центральная государственная власть и ограничивались в правах наместники. Предоставлялось право выборным от народа — старостам, сотским — участвовать в суде. Были ограничены источники холопства.

3. Военная реформа. В ходе ее было подорвано местничество в военном руководстве. Создано стрелецкое войско — 3 тыс. человек, существовавшее вначале как личная охрана царя. До 300–600 четвертей пашни была увеличена плата дворянам за службу. Введен отдельный род войск — артиллерия, которая начала быстро расти количественно и качественно. К концу царствования Ивана Грозного ее численность составляла около 2 тыс. стволов.

4. Религиозная реформа. В 1551 г. состоялся Стоглавый собор — собрание иерархов Русской православной церкви. Иван IV намеревался провести через собор решение о секуляризации церковных земель. Однако ему это не удалось, хотя церкви было запрещено увеличивать свои земельные владения без разрешения царя. На царя отписывались земли, которые были захвачены церковью у дворян и крестьян, в том числе и за неуплату долга, а также все боярские вотчины, отданные монастырям в малолетство царя.

5. Была предпринята неудачная попытка расположения в подмосковных поместьях «избранной тысячи», т.е. 1000 верных царю молодых дворян, которые жили бы поблизости от столицы и могли безотлагательно прибыть по вызову царя. Некоторые авторы, в частности К. Валишевский, видели в этом проекте идею будущей опричнины.

6. Была введена новая единица налогообложения — «большая соха». Ее размер регулировался в зависимости от качества земли и сословной принадлежности. Для служилых феодалов она равнялась 800 четвертей (1 четверть = 0,5 десятины; 1 десятина = 1,1 га), для церковных — 600, для черносошных крестьян — 500.

Второй этап — 1553—1560 гг. (начался после взятия Казани в 1552 г.)

1. Была проведена приказная реформа, создана стройная система исполнительной власти и управления, включавшая 22 приказа.

2. К 1556 г. ликвидированы системы «кормления», и местная власть перешла от наместников волостей из бояр к губным старостам, обычно избиравшимся из провинциальных дворян.

3. В 1556 г. принято Уложение о службе. Оно устанавливало единый порядок организации воинской службы. Один феодал, как боярин, так и дворянин, должен был выставить одного человека «оружного и об один конь» от 100 десятин своих земель и пешего воина от каждых неполных 100 десятин. За невыполнение налагался штраф. Это позволило увеличить численность дворянской конницы. Устанавливалось твердое денежное довольствие на период несения службы. Реформа была направлена на усиление военной мощи государства и выравнивание обязанностей дворянства и бояр в несении государственной службы.

В целом проведенные реформы носили компромиссный характер и были направлены на примирение интересов старой боярской аристократии и нового служилого сословия. Именно на основе этого «гражданского мира», очевидно, и предполагалось достигнуть исторического прогресса России. Но этот компромисс оказался более чем эфемерным.

В 1560 г. Адашев и Сильвестр попали в опалу, а их правительство прекратило свое существование. Историк С.Б. Веселовский полагал, что именно с того времени в Московском государстве началась Смута, продолжавшаяся 70 лет.

Первая размолвка между царем и его единомышленниками произошла еще в 1558 г. на почве внешнеполитических устремлений. Адашев, Сильвестр и их сторонники считали необходимым продолжать активную внешнюю политику на юге и востоке, а царь устремил свой взор на Ливонию.

Что же лежало в основе конфликта? В чем была причина падения Избранной рады? Проанализируем, как изменились структура власти и ее наполнение в ходе реформ. На смену вертикали «царь — Боярская дума — руководимые боярами приказы — волостели и наместники» пришла новая организация: «правительство, состоявшее из новой служилой аристократии — приказы под руководством служилых людей — избиравшиеся из дворян губные старосты — излюбленные старосты, избранные „простым всенародством“». Царю, как видим, в этой бюрократической вертикали места было явно маловато, он оказывался над ней, но лишился возможно-

сти непосредственного управления, т.е. превращался в почетного подопечного своих советников. Таким образом, рельефно обозначилась тенденция ограничения самодержавия и определялась сила, олицетворявшая ее, — Избранная рада.

Ей и остаткам боярской аристократии, которая также угрожала самодержавию, Иван IV и объявил войну не на жизнь, а на смерть.

Дальнейшая судьба членов Избранной рады была незавидной: Сильвестра постригли в монахи и отправили на Соловки; окольного Алексея Адашева и его брата Данилу царь послал на войну с Ливонией (когда туда прибыли люди, чтобы их арестовать, то Алексей уже умер, а Данила был схвачен и казнен). В переписке же с отъехавшим в Литву князем Андреем Курбским Иван Грозный называл Раду не иначе как «зlobесный совет», который «вся строения и утверждения по своей воле и своих советников творяще».

Итак, мы можем сделать заключение, что главной особенностью ментальности Ивана Грозного как государственного деятеля, а также определенной части российского служилого сословия было утверждение в их сознании приоритета государственного устройства на жестких вертикальных связях и подданства всего общества власти обожествляемого единоличного правителя. Для воплощения этого идеала Иван Грозный создал специальный механизм — институт опричнины (1564—1572).

3 декабря (Николин день) 1564 г. Иван Грозный с семьей и, что удивило московский люд, с казной, святыми иконами и громадным обозом выехал из столицы в Коломенское на богомолье.

Только через месяц царь объявился в Александровской слободе, откуда отправил письмо митрополиту Афанасию, в котором сообщал, что положил свой гнев «на архиепископов и епископов, и на архимандритов, и на игуменов, и на бояр своих, и на дворецкого, и на конюшего, и на окольных, и на казначеев, и на дьяков, и на детей боярских, и на всех приказных людей», а на простой народ государь, мол, гнева не держит. Таким путем царю удалось создать в среде посадского и крестьянского населения мнение, что изменники вынудили его оставить царство и бежать куда глаза глядят. Ну а в ряды изменников Иван записал всех, кто мог представлять хоть малейшую угрозу его единовластию.

Дальше все развивалось по этому плану политического шантажа, основанного на вере русского люда в то, что царская власть от Бога и без нее погибель всем будет, на всегдашней русской жалости к обиженным и тяге к справедливости: народные слезы, челобитные о возвращении на царство, смятение в умах, волнения в московском

посаде, подогреваемые царскими посыльными, крестный ход в Александровскую слободу.

Все это дало возможность царю выдвинуть ультиматум Думе и митрополиту. Сущность царских требований сводилась к следующему. Вся территория государства разделялась на земщину и опричнину («опричь» — кроме). В земщине сохранялись старые порядки, и управлялась она Боярской думой. В опричных же землях всем распоряжался царь.

Опричина состояла из особого двора с думными и приказными людьми, дворянами, стрельцами и челядью. Общая же численность опричного войска достигала 5—6 тыс. человек. Центром опричнины была Александровская слобода.

В опричном войске были стерты все грани между выходцами из знатных боярских родов и безвестными дворянами. Высшей и единственной ценностью признавалась личная преданность царю, который сам занимался комплектованием опричнины. Среди наиболее известных и видных опричников необходимо назвать Малюту Скуратова, Бориса Годунова, Алексея Басманова, Богдана Бельского и др. О делах опричников хорошо говорит их прозвание народом — крошеники.

Очень важно отметить, какие именно территории вошли в опричнину. Это были южные территории с наиболее развитой аграрной сферой: Малоярославецкий, Медынский, Перемышльский и другие уезды; далее — Поморье, Двинский край, Вологодский уезд, окрестности Селигера — здесь широко были развиты промыслы, быстро формировались отношения рынка и частной собственности в среде купцов и промысловиков; западные земли, близкие к литовской границе, где наиболее сильны были традиции и влияние польско-литовской шляхетской вольности.

Вотчинники и помещики, не попавшие в опричное войско, были выселены из опричных территорий. Такая же участь ожидала и их дворовых людей, и крепостных, крестьян, и черносошных крестьян, и купцов, не согласных с новыми порядками.

Наконец, за свой «подъем» (переезд) Грозный налагал на земщину огромный денежный побор — 100 тыс. руб. Чтобы представить себе истинный размер данных подъемных, отметим, что село с несколькими деревнями продавали за 100—200 руб., а самый высокий боярский годовой оклад составлял 400 руб.

Таким образом, наиболее сильный удар опричина нанесла по крупным, средним и мелким земельным собственникам, таившим в себе угрозу царскому самодержавию. Ведь собственность делала их независимыми от власти и заставляла ее служить их интересам.

Это была, пожалуй, главная цель Ивана Грозного, которую, рассуждая о Европе в письме к А.М. Курбскому, он сформулировал в шести словах: «Тамо особь како о своем печеся...» Подразумевалось, что в России каждый должен печься о государстве, отождествляемом с личностью царя.

Общественное мнение широких народных масс было подготовлено к тому, что всенародно поддержанный государь должен жестоко расправиться со своими врагами-изменщиками.

Молот опричного террора опустился на все социальные группы населения, а наковальной послужила их ментальность — готовность терпеть любые лишения во имя высокой идеи самодержавия православного царя.

Вот лишь несколько сюжетов кровавой опричной эпопеи. Когда после окончания заседаний Земского собора 1566 г. его участники из числа дворян осмелились подать царю челобитную с различными жалобами, то более 200 челобитчиков были казнены.

Только в один день 25 июля 1570 г. в Москве было казнено 120 человек.

Во время карательной экспедиции в Новгород, где Грозный желал расправиться с непокорной купеческо-ремесленной верхушкой посада, было уничтожено, по подсчетам различных историков, от 3 до 15 тыс. человек, в том числе женщин и детей.

Своего брата Владимира Старицкого Грозный вызвал в Александровскую слободу и приказал ему, а также его жене Авдотье Одоевской и девятилетней дочери Евдокии выпить отравленное вино.

Известный воевода Борис Александрович Репнин отказался участвовать в пьяном маскараде опричников и был убит по приказу царя у алтаря на молитве.

Боярина Ивана Петровича Федорова, обвиненного в намерении захватить престол, Грозный сам ввел в палаты, усадил на трон, а затем со словами: «Как в моей власти поместить тебя на этом троне, так в той же самой власти лежит и снять тебя» всадил в боярина нож.

Подведем социально-политические и хозяйственные итоги опричнины.

1. Выселением и карательными акциями подорваны производительные силы основных сельскохозяйственных районов страны. В Московском уезде было разорено 75% всех крестьянских дворов, а в Новгородской земле — 92%.

2. Фактически был уничтожен класс собственников, вместо них появились просто владельцы земли, не способные противостоять власти-собственности.

3. Разрушены посады Москвы, Новгорода, Пскова — крупнейшие ремесленно-торговые центры страны.

4. Резко уменьшилось число черносошных крестьян, которые вместе с землей попадали во владение к боярам и помещикам, выселенным из опричных районов. В первый, 1565-й г. опричнины для выселенцев потребовалось не менее 1500 поместий или вотчин. Только в одной Едомской волости Ярославского уезда 40 выселенцам было роздано свыше 200 деревень.

5. Отношения власти и общества были выведены из сферы юридического и нравственного регулирования. Дворяне и бояре фактически лишались права отъезда. В обществе установились отношения подданства.

6. Нарушена система комплектования и организация войска. Для помещения 5—6 тыс. опричников пришлось выселить 7,5—9 тыс. обученных и сплоченных в боях и подготовленных бойцов дворянской конницы при общей численности их в войске 30 тыс.

Из всего вышесказанного становится ясно, что, вводя опричнину, Иван Грозный стремился окончательно утвердить обожествляемый обществом самодержавный строй путем уничтожения любых, как реальных, так и гипотетических, противников этого, насаждая страх и покорность среди населения. Лишь два человека — Андрей Курбский и Филипп Колычев — осмелились открыто выступить против царя.

Таким образом, во второй половине XVI в. московское общество максимально приблизилось по своей форме и содержанию к восточной деспотии. Но не стало ей в полном смысле, поскольку в низах общества в системе корпоративных общин продолжала действовать законсервированная прямая общинная демократия. Противостояние общества и власти на данном историческом этапе окончилось победой власти, общество не смогло взять ее под свой контроль.

Подводя итог нашим рассуждениям об опричнине, хотелось бы остановиться на некоторых ее оценках, сложившихся в отечественной исторической науке XIX—XX вв.

С.Ф. Платонов, Н.П. Павлов-Сильванский, Р.Г. Скрынников увидели в опричнине борьбу боярской аристократии против нарождающегося самодержавия.

Н.М. Карамзин полагал опричнину следствием душевной болезни Ивана Грозного.

С.М. Соловьев оценивал опричнину как прогресс в утверждении государственных начал над родовыми.

М.В. Довнар-Запольский проводил параллель между опричниной и европейскими процессами отделения личного домена государя от общегосударственных учреждений.

В.Б. Кобрин рассматривал опричнину как последний акт драматической борьбы старого удельного и нового государственного порядков.

С.Б. Веселовский и А.А. Зимин видели в опричнине проявление деспотизма и насилия в отношении всех социальных групп населения, а также следствие гипертрофированной централизации государственной власти.

С последним мнением солидаризируется и позиция В.О. Ключевского, писавшего: «Опричнина, выводя крамолу, вводила анархию, оберегая государя, колебала самые основы государства. Направленная против воображаемой крамолы, она подготовила действительную».

Разруха в стране, в обществе, в умах и сердцах людей, неспособность их противостоять военной угрозе извне, о чем речь пойдет ниже, очевидно, убедили Ивана IV в нежизнеспособности его детища.

В 1572 г. опричнина была отменена, а само упоминание о ней запрещено под страхом наказания кнутом.

В 1575–1576 гг. Иван Грозный частично организационно восстановил опричнину, выделив особый «государев удел» и поместив в нем верных себе дворян. При этом в Успенском соборе был торжественно коронован великим князем всея Руси служилый крещеный татарский царевич Симеон Бекбулатович (Саин Булат), а Иван Грозный стал именоваться князем Иваном Московским. Какой мыслью в воспаленном мозгу самодержца была порождена эта комедия, неясно, но далеко идущих последствий она не имела.

Чтобы хоть как-то спасти от разорения главную военную силу государства — владельцев поместий, одна треть которых была переселена в новые местности, Грозный в 1581 г. издал так называемый «Указ о заповедных летах», предусматривавший временное, на неопределенный срок прекращение выхода крестьян в Юрьев день и их вывоза с определенных территорий.

Между 1575 г. и своей смертью в 1584 г. Иван Грозный успел убить старшего сына, наследника престола царевича Ивана, не отличавшегося характером от отца в лучшую сторону; назначить наследником престола слабым здоровьем Федора, жениться в пятый, шестой и седьмой раз. (Его жены — Анастасия Захарыина-Юрьева, Мария Темрюковна, Марфа Собакина, Анна Колтовская, Анна Васильчикова, Василиса Мелентьева, Мария Нагая.) Может быть, царь успел бы и в восьмой раз сходить под венец, но умер внезапно, за игрой в шахматы. (Современники поговаривали, что зятю Малюты Скуратова — Борису Годунову и племяннику Малюты — Богдану Бельскому надоело жить в постоянном страхе опалы, а тут и подвернулся приличный яд.)

Но главные усилия Грозного после отмены опричнины были направлены на внешнеполитические дела.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ЦАРСТВОВАНИЕ ИВАНА IV ГРОЗНОГО

Рассмотрим кратко итоги внешней политики Ивана IV по трем основным направлениям.

1. Восточное направление. Главными соперниками Москвы здесь были образовавшиеся на развалинах Золотой Орды Казанское и Астраханское царства, Большая Ногайская Орда (между реками Яиком и Волгой).

Они перекрывали волжские торговые пути, дипломатические каналы России в Каспийское море и Азию, а также были серьезным препятствием в освоении Урала и лежащих за ним земель. Кроме того, татарские отряды совершали постоянные грабительские набеги на юго-восточные русские земли.

Первый поход на Казань, носивший характер разведки, русские войска совершили в 1545 г.

В 1547–1548 гг. отряд князя Александра Горбатого начал присоединение Марийского края и Чувашии к России.

Поход 1547–1548 гг. на Казань пришлось прервать, так как ввиду раннего потепления пушки начали проваливаться под лед.

В 1549–1550 гг. русские войска под командованием царя две недели простояли у казанских стен, но взять город не смогли.

После неудачных дипломатических попыток сделать казанского царя вассалом Москвы в 1552 г. 150-тысячное русское войско со 150 пушками под командованием Ивана Грозного, Владимира Старицкого, Андрея Курбского, Александра Горбатого, Петра Серебряного, Семена Шереметева, Михаила Воротынского штурмом взяло Казань, оборонявшуюся 30-тысячным гарнизоном. Решающими факторами успеха стали реформированное русское войско, мощная артиллерия и активная минная война. Сооружением одного из главных подкопов (Даирова башня) руководил Алексей Адашев.

В 1552–1557 гг. русские войска завоевали всю территорию Казанского царства, т.е. Среднее Поволжье. 1556 г. был ознаменован взятием 30-тысячным русским войском под командованием князя Юрия Пронского-Шемякина и Александра Вяземского Астрахани и последующим присоединением Астраханского царства к России.

В 1557 г. признала свою зависимость от Москвы Большая Ногайская Орда. В том же году под влияние Москвы пришла основная масса башкирского населения.

После этих важных завоеваний началась активная колонизация русскими Поволжья и Приуралья. Были построены города Самара, Саратов, Уфа, Чебоксары, Тетюш.

Присоединение Поволжья открыло выход России к Уралу и просторам Сибири. В 1555—1571 гг. отношения Сибирского ханства с Россией во многом носили характер вассальных в пользу Москвы. В этот период активное освоение Сибири вели сольвычегодские промышленники Строгановы. В 1572 и 1573 гг. отряды сибирских татар пытались грабить окраинные земли Русского государства.

В 1582—1584 гг. из владений Строгановых совершила свой поход против сибирского хана Кучума казачья дружина Ермака. Несмотря на ряд побед, закрепиться в Сибири русским в те годы не удалось; ее присоединение к России состоялось уже на рубеже XVI—XVII вв.

Таким образом, восточное направление внешней политики характеризовалось высокой активностью и результативностью.

2. Южное направление. Основную опасность для молодого Российского государства представлял один из осколков Золотой Орды — Крымское ханство.

Практически каждый год, как правило, ранней осенью в период завершения сельскохозяйственных работ отряды крымских татар вторгались в русские земли, захватывая богатую добычу и увозя русских людей на невольничьи рынки в Крыму. Когда Орда выходила в набег, она двигалась «облавой» — шла по водоразделу в направлении Рязань — Курск — Тула — Коломна, широко раскинув «крылья», грабя и сжигая все, что попадалось на пути. Пока собиралось русское войско, Орда успевала дойти до Москвы и откатиться обратно в степь; такие крупные набеги крымчаков были в 1555, 1558, 1571, 1572 гг.

В набег 1571 г. крымскому хану Девлет Гирею удалось отрезать Ивана Грозного в районе Серпухова от основной части царского войска. Царь в панике бежал во главе опричников, оказавшихся годными лишь для карательных функций, сначала в Александровскую слободу, а затем и дальше — в Ростов Великий. Девлет Гирей разграбил и сжег Москву, в которой уцелел лишь Кремль. Сразу же после этого царь казнил главного военачальника опричного войска — князя Михаила Черкасского.

В 1572 г. Девлет Гирей попытался повторить набег, но был наголову разбит у села Молоди земскими воеводами — князем Михаилом Воротынским и Дмитрием Хворостининым.

С тревогой наблюдавший за успехами Москвы в Поволжье турецкий султан Селим пытался предпринять в 1569 и 1571 гг. крупные походы против России, но его планы были сорваны дипломатическими усилиями московского правительства.

Главным итогом внешней политики России на юге стало в целом успешное сдерживание крымско-турецкой экспансии.

3. Западное направление. Основные события здесь произошли в ходе Ливонской войны, которую Россия вела в 1558—1583 гг. против коалиции Ливонского ордена, Швеции, Польши и Великого княжества Литовского (с 1569 г. — Речи Посполитой). Ливония являлась конфедерацией пяти феодальных государств: Ливонский орден, Рижское архиепископство, Курляндское, Дерптское и Эзель-Викское епископства.

Следует учитывать, что Ливонская война отражалась в ментальности московского общества не как завоевательные походы, а как возвращение исконно русских земель.

На первом этапе войны, в 1558—1561 гг., русские войска под командованием князей Мстиславского, Петра Шуйского, Петра Серебряного взяли Нарву, Дерпт, всего около 20 городов и разгромили Ливонский орден.

На втором этапе, в 1562—1578 гг., русские войска под командованием Ивана Грозного вели войну с переменным успехом. В 1563 г. Иван IV взял Полоцк, что стало последней крупной военной победой русских. В 1572 г. при штурме Виттенштейна (Эстония) погиб Малюта Скуратов. Если верить литовским летописям, Грозный устроил кровавую тризну по своему подручному, приказав сжечь всех захваченных в городе шведов.

В 1566 г. Земский собор отказался от предложения Литвы заключить мир и забыть о территориальных претензиях России. Война продолжалась.

После смерти бездетного польского короля Сигизмунда Августа Иван Грозный в 1573 и 1575 гг. предлагал свою кандидатуру на выборы короля в польском сейме.

В 1575—1576 гг. Грозный вел неудачные переговоры с императором Габсбургской империи Максимилианом, стремясь добиться его дипломатической поддержки в войне.

На третьем этапе, в 1579—1583 гг., русские войска вели в основном оборонительные сражения. В 1579 г. новый польский король Стефан Баторий после трехнедельной осады взял Полоцк.

В 1580 г. Стефан Баторий взял Великие Луки. В 1581 г. 100-тысячное польское войско Батория не смогло овладеть Псковом, который обороняли 50 тыс. русских во главе с князем Иваном Петровичем Шуйским.

Россия оказалась истощенной войной, и Иван Грозный вынужден был пойти на ее прекращение. В 1582 г. в Ям-Заполье (южнее Пскова) при посредничестве папского посла Антонио Поссеви-

на было заключено 10-летнее перемирие с Речью Посполитой, по которому Россия лишалась Полоцка и Ливонии, но вернула ряд своих городов, захваченных поляками.

В 1583 г. на реке Плюссе было подписано перемирие со Швецией, согласно ему Россия теряла Ивангород, Ям, Копорье, Корелу с уездами. Из небольшого плацдарма бывших новгородских владений на Балтийском побережье у Москвы осталось лишь устье Невы.

Проигрыш внешней политики Москвы в европейском регионе был более чем очевиден. Таким образом, в царствование Ивана Грозного общество вступило в период кризиса власти.

Петр I говорил о Грозном: «Этот государь... мой предшественник и пример, только глупцы, которые не знают обстоятельств его времени, свойств его народа и великих его заслуг, называют его тираном». В.Г. Белинский писал о Грозном: «Это был падший ангел (сатана), который и в падении своем обнаруживает по временам и силу характера железного, и силу ума высокого».

ВНУТРЕННЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ В КОНЦЕ XVI — XVII в.

Сложный комплекс внутренних и внешних противоречий потряс Россию на рубеже XVI—XVII вв. В 1584 г. скончался царь Иван IV Грозный. На престол вступил средний сын Грозного — болезненный Федор Иванович (1584—1598) мягкий по натуре, не способный к делам политического правления (старший сын Грозного Иван был убит отцом в припадке гнева в 1581 г. Младшему сыну Дмитрию было лишь два года. Вместе со своей матерью, седьмой женой Ивана IV Марией Нагой, он жил в Угличе, отданном ему в удел). Фактическим правителем государства стал брат его жены Ирины, боярин Борис Федорович Годунов, происходивший из рода татарских князей, перешедших на службу к московскому великому князю еще в XIV в.

В 1591 г. при странных обстоятельствах погиб последний из прямых наследников престола царевич Дмитрий. После смерти бездетного Федора Ивановича Земский собор избрал царем Бориса Годунова (1598—1605).

Борис Годунов был способным государственным деятелем. В тяжелых условиях экономического кризиса, вызванного опричниной, и сложной международной обстановки он продолжал политику Ивана Грозного. Успешно решались внешнеполитические задачи государства, расширилась его территория. В 1589 г. в России было учреждено патриаршество. Первым патриархом стал Иов.

Чтобы преодолеть хозяйственную разруху, Борис Годунов предоставил некоторые льготы дворянству и посадским людям, в то же время предприняв дальнейшие шаги по усилению феодальной эксплуатации широких масс крестьянства. Для этого в конце 1580-х — начале 1590-х гг. правительство Бориса Годунова провело перепись крестьянских дворов.

После переписи крестьяне окончательно утратили право переходить от одного помещика к другому. Писцовые книги, в которых были записаны все крестьяне, стали юридическим основанием их крепостной зависимости от феодалов. Кабальный холоп обязан был служить своему хозяину в продолжение всей своей жизни.

В 1597 г. был издан указ о розыске беглых крестьян. Этим законом вводились «урочные лета» — пятилетний срок сыска и возвращения беглых крестьян вместе с женами и детьми своим господам, за которыми они числились по писцовым книгам.

В феврале 1597 г. был издан указ о кабальных холопах, по которому тот, кто прослужил по вольному найму более шести месяцев, превращался в кабального холопа и мог освободиться только после смерти господина. Эти меры не могли не вызвать обострения классовых противоречий в стране. Народные массы были недовольны политикой правительства Бориса Годунова.

Критической становится политическая обстановка и внутри самого правящего класса. Это объясняется тем, что многие знатные бояре, близкие родственники Ивана IV или потомки удельных князей, возводившие свои родословные к Рюрику, считали, что они имеют гораздо больше прав на царский престол. Бояре были недовольны воцарением Бориса Годунова, опиравшегося на поддержку дворян, и выжидали удобного случая для его свержения.

Обострение социальных противоречий сопровождалось повсеместным страшным голодом (1601—1603). Ежедневно в России в городах и селах умирали сотни людей. В результате двух неурожайных лет цены на хлеб поднялись в 100 раз. Люди ели собак, кошек, кору деревьев. Начались массовые эпидемии. В Москве были отмечены случаи людоедства. По свидетельствам современников, в России в те годы погибла почти треть населения.

Борис Годунов в поисках выхода из создавшегося положения велел раздавать хлеб из государственных закромов, позволил холопам уходить от своих господ и искать возможности прокормиться. Но все эти меры успеха не имели. Среди населения поползли слухи, что на людей распространено наказание за нарушение порядка престолонаследия, за грехи Годунова, захватившего власть. Начались массовые восстания. Крестьяне объединялись вместе с город-

ской беднотой в вооруженные отряды и нападали на боярские и помещичьи хозяйства.

В 1603 г. в центре страны вспыхнуло большое восстание холопов и крестьян, во главе которых стоял Хлопко Косолап. Хлопко сумел собрать значительные силы и двинулся с ними на Москву. Восстание было жестоко подавлено, а Хлопко казнен в Москве. Так началась первая крестьянская война. В крестьянской войне начала XVII в. можно выделить три больших периода: *первый* (1603–1605), важнейшим событием которого было восстание Хлопка; *второй* (1606–1607) – крестьянское восстание под руководством И.И. Болотникова; *третий* (1608–1615) – спад крестьянской войны, сопровождаемый рядом мощных выступлений крестьян, горожан, казачества.

НАЧАЛО ИНТЕРВЕНЦИИ. ЛЖЕДМИТРИЙ I

Голодом и восстаниями народных масс решили воспользоваться шляхетская Польша и Ватикан, чтобы захватить русские земли и распространить там католичество. Под видом сына Ивана IV – Дмитрия, якобы спасшегося от смерти в Угличе, политический авантюрист, самозванец, известный в исторической литературе под именем Лжедмитрия I¹ с отрядами польской шляхты вторгся в Россию.

В истории этой интервенции необходимо различать два периода: *первый* – период так называемой скрытой польской интервенции (1604–1608); *второй* – период открытой интервенции (1609–1612) Польши и Швеции.

Лжедмитрий, приняв в Польше католическую веру, после воцарения на русский престол обещал отдать Польше Северские (район Чернигова) и Смоленские земли, а также города Псков и Новгород. То есть он готов был нанести огромный ущерб национальным интересам России, лишь бы захватить власть.

Однако авантюра «Дмитрия» была не только его личным делом. Как справедливо писал известный русский историк В.О. Ключевский, Лжедмитрий был «лишь испечен в польской печке, а заквашен в Москве». Недовольные продворянской политикой Годунова определенные круги феодальной знати откровенно ориентировались на иноземные силы. С другой стороны, вариант с самозванцем весьма подходил польским магнатам, чтобы начать скрытую интервен-

¹ Происхождение Лжедмитрия неясно. По официальной версии правительства Бориса Годунова, этим человеком был Григорий Отрепьев, беглый диакон Чудова монастыря в Москве.

цию против России, замаскировав ее видимостью борьбы за возвращение престола законному владельцу.

В 1604 г. Лжедмитрий с помощью польских магнатов принял наступление на Москву. Его поддержали многие русские бояре, значительная часть простого народа, надеявшегося на облегчение своего положения после прихода к власти «законного царя». После неожиданной смерти Бориса Годунова (13 апреля 1605 г.) Лжедмитрий во главе перешедшей на его сторону армии 20 июня 1605 г. торжественно вступил в Москву и был провозглашен царем. (Наследник царя Бориса Годунова, его сын Федор, был убит вместе с матерью во время мятежа 1 июня 1605 г. Это было сделано боярами, воспользовавшимися ситуацией для свержения Годуновых.)

Оказавшись в Москве, Лжедмитрий не спешил с выполнением обязательств, данных польским магнатам, так как это могло ускорить его свержение. Вступив на престол, Лжедмитрий подтвердил принятые до него законодательные акты, закрепощавшие крестьян. Пойдя на уступку дворянам, он вызвал недовольство боярской знати. Пропала вера в «доброе царя» и у народных масс. Недовольство усилилось в мае 1606 г., когда в Москву на свадьбу самозванца с дочерью польского воеводы Мариной Мнишек прибыло 2 тыс. поляков. В русской столице они себя вели как в завоеванном городе: пьянствовали, буянили, насильовали, занимались грабежом.

17 мая 1606 г. бояре во главе с опытным интриганом князем Василием Шуйским устроили заговор, подняв на восстание население столицы. Лжедмитрий был убит. Современники насчитали на его теле более 20 ран. Труп самозванца был выставлен на Красной площади на посмеяние народу. Через три дня он был сожжен, прах заложен в пушку, из которой выстрелили в ту сторону, откуда пришел самозванец.

БОРЬБА РУССКОГО НАРОДА ПРОТИВ ИНОЗЕМНЫХ ЗАХВАТЧИКОВ В НАЧАЛЕ XVII В.

После смерти Лжедмитрия на престол вступил боярин Василий Шуйский (1606–1610), обещавший сохранить привилегии боярства.

Народ же, окончательно потеряв веру в улучшение своего положения, вновь выступил против феодальной эксплуатации. В 1606 г. отдельные выступления крестьян вылились в мощное движение под руководством Ивана Исаевича Болотникова — беглого холопа князя Телятевского, человека, прошедшего испытание пленом и рабством, получившего опыт участия в военных сражениях.

Речь Посполитая по-прежнему стремилась использовать тяжелое положение России для захвата ее земель. Польские паны по согласованию с Ватиканом выдвинули нового самозванца, известного в истории под именем Лжедмитрия II. Этот человек объявил себя царевичем Дмитрием, якобы спасшимся после восстания в Москве в 1606 г.

Вокруг Лжедмитрия II собрались польско-шляхетские отряды князей А. Вишневого, Р. Ружинского, русские предатели-дворяне, донские казаки во главе с атаманом Иваном Заруцким. В 1607 г. отряды Лжедмитрия II двинулись на Брянск и далее на Тулу.

В 1608 г. они подошли к Москве и расположились в селе Тушино (17 км от Кремля). Здесь Лжедмитрий II сформировал правительство из русских феодалов, однако всеми делами руководили польские магнаты.

Используя борьбу крестьян против помещиков, захватчики установили свой контроль над значительной территорией Европейской России. На захваченных землях поляки проводили большие денежные и натуральные поборы. Против захватчиков повсюду поднималась народная война. Выступления прошли в ряде крупных городов: Новгороде, Вологде, Великом Устюге. 16 месяцев мужественно оборонялись защитники Троице-Сергиева монастыря, им активно помогало окрестное население. Русские войска, посадские люди, крестьяне нанесли крупные поражения захватчикам, освободили от осады Москву.

«Тушинский вор» Лжедмитрий II сбежал из Тушина и вскоре был убит в Калуге.

Видя, что затея с самозванцами провалилась, и используя как повод заключение союза России со Швецией, Польша, состоявшая в войне со Швецией, объявила войну России. В сентябре 1609 г. король Сигизмунд III осадил Смоленск, затем, разбив русские войска под командованием Дмитрия Шуйского, двинулся на Москву. Шведские войска вместо помощи захватили новгородские земли. Так на северо-западе России фактически началась шведская интервенция.

В этих условиях в Москве произошел переворот. Власть перешла в руки правительства из семи бояр («Семибоярщина»). Когда в августе 1610 г. к Москве подошли польские войска гетмана Жолкевского, бояре-правители, боявшиеся народного восстания в самой столице, стремясь сохранить свою власть и привилегии, пошли на измену Родине. Они пригласили на русский трон 15-летнего Владислава — сына польского короля. Через месяц бояре тайно ночью впустили польские войска в Москву. Это было прямое предательство национальных интересов. Над Россией нависла угроза инозем-

ного порабощения. Спасти ее мог только великий русский народ — подлинный хозяин русской земли.

В начале 1611 г. в Рязанской земле под руководством дворянина Прокопия Ляпунова было создано первое ополчение. В его состав вошли дворяне и горожане Нижнего Новгорода, Суздаля, Муром, Владимира, Вологды, Костромы, Ярославля, казачество во главе с И. Заруцким. Ополчение двинулось на Москву, где весной 1611 г. вспыхнуло восстание. Интервенты по совету предателей-бояр подожгли город. Войска сражались на подступах к Кремлю. Но освободить Москву первому ополчению не удалось. В самом ополчении разгорелись внутренние противоречия. Казаки убили П. Ляпунова. Первое ополчение распалось.

К тому времени шведы захватили Новгород, а поляки после двухгодичной осады — Смоленск. Страна была на краю гибели. В сложившихся тяжелых обстоятельствах осенью 1611 г. в Нижнем Новгороде начало формироваться второе народное ополчение, во главе которого стали посадский староста Козьма Минин и князь Дмитрий Пожарский. По городам рассылались грамоты с призывом поддерживать ополчение, задача которого состояла в освобождении Москвы от интервентов и создании нового правительства. Весной 1612 г. ополчение начало движение из Нижнего Новгорода. В короткий срок от интервентов был очищен север Поволжья.

В Ярославле было создано временное правительство в главе с Мининым и Пожарским. Действия ополчения постепенно расширялись, охватывая не только районы Поволжья, но и другие местности. В конце июля ополченцы подошли к Москве.

На подступах к столице было разбито посланное захватчиками подкрепление польско-литовских войск под руководством гетмана Ходкевича. 22–24 августа произошли решающие бои с интервентами. В октябре, не выдержав длительной осады, сдались остатки интервентов в Китай-городе и Кремле.

Народное ополчение выполнило свою задачу — Москва была освобождена, русский народ отстоял национальную независимость. Навеки сохранились в народной памяти имена мужественных патриотов — Козьмы Минина и Дмитрия Пожарского¹, а также подвиг костромского крестьянина Ивана Сусанина, который завлек в непроходимый лес большой отряд поляков, чем обрек их на гибель, пожертвовав своей жизнью.

¹ Не случайно первый скульптурный памятник в Москве (на Красной площади) воздвигли К. Минину и Д. Пожарскому (1818 г., скульптор И.П. Мартос).

После освобождения Москвы в январе 1613 г. был созван Земский собор, на котором царем избрали Михаила Федоровича Романова (внучатого племянника первой жены Ивана Грозного — Анастасии Романовой), ставшего родоначальником новой царской династии. Перед национальным правительством прежде всего встала задача окончательно покончить с интервенцией.

В результате мирных переговоров в Столбове в 1617 г. Швеция вернула России Новгородскую землю, но оставила за собой Ижорскую землю с берегами Невы и Финского залива. Россия потеряла единственный выход к Балтийскому морю. Это было одним из самых тяжелых последствий интервенции.

В 1617—1618 гг. провалилась очередная попытка Польши овладеть Москвой и возвести на русский престол королевича Владислава. В 1618 г. в селе Деулино в двух километрах от Троице-Сергиева монастыря было подписано перемирие с Речью Посполитой на 14,5 лет. Владислав не отказался от притязаний на русский престол, ссылаясь на договор 1610 г. За Речью Посполитой оставались Смоленские и Северские (Черниговские) земли. Несмотря на тяжелые условия мира со Швецией и перемирия с Польшей, для России настала долгожданная передышка. Русский народ отстоял независимость своей Родины.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В СЕРЕДИНЕ — ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII В.

В XVII в. по сравнению с XVI в. территория России значительно расширилась за счет включения новых земель Сибири, Южного Приуралья, Левобережной Украины. Количество уездов достигло 250. Приблизительно таким же было и число городов.

Города сильно отличались по количеству населения. Резко выделялась Москва, в которой проживало около 200 тыс. человек. По числу жителей к концу XVII столетия Россия занимала четвертое место среди европейских государств — 10,5 млн человек. (Во Франции в то время жили 20,5 млн человек, в Италии и Германии — по 13,0 млн человек, в Англии — 7,2 млн человек.)

К середине века разруха и разорение времен Смуты были в основном преодолены. Население возвратилось на старые места. Быстрыми темпами восстанавливалась экономика страны.

Давая целостную характеристику социально-экономическому развитию России во второй половине XVII в., хотелось бы отметить следующие основные явления:

- 1) происходило более интенсивное освоение новых земель на юге и востоке страны;

2) в промышленности ремесла все более перерастали в мелко-товарное производство, росло число мануфактур;

3) усиливался процесс слияния областных рынков в рынок всероссийский, зарождались капиталистические элементы в недрах феодального общества;

4) главная роль в общественной жизни этого периода принадлежала дворянству;

5) центральное место во внешней политике занимала борьба за выход России к Балтийскому и Черному морям, борьба с Польшей за Украину.

Все это проходило на фоне дальнейшего оформления крепостного права, пронизывавшего все стороны хозяйственной и общественной жизни, культуры и быта России во второй половине XVII в.

Рост производительных сил привел к качественным изменениям в экономическом и политическом строе России. В чем проявились эти изменения в экономике?

1. После принятия Соборного уложения 1649 г., юридически оформившего крепостное право, быстро росло феодальное землевладение. Образовались огромные крепостнические латифундии за счет черносошных крестьян и захвата ясачных народов Поволжья. Так, например, в 1678 г. из 888 тыс. крестьянских дворов боярам и дворянам принадлежало 71%, церкви — 14%, царю — 10% и только 5% от общего их числа принадлежало черносошным крестьянам (всего 42 тыс. дворов), т.е. 95% зависимых крестьян своим трудом обслуживали феодальные хозяйства.

2. В XVII в. наблюдалось повсеместное перерастание русских ремесел в мелкотоварное производство.

Этот процесс начался уже давно, но лишь в XVII в. приобрел массовый характер. В.И. Ленин, указывавший на три стадии развития капитализма в промышленности, считал, что его становление шло через мелкотоварное производство к мануфактуре, а от нее — к фабрике. Но для России XVII в. перерастание товарного ремесла в товарное производство еще не означало перехода к капитализму.

Мощные феодально-крепостнические путы не давали в полной мере развиваться капиталистическим отношениям.

3. В XVII в. возникли крупные мануфактуры, для которых было характерно наличие большого числа рабочих и разделение труда между ними. Но техника в мануфактуре еще оставалась рутинно-ремесленной. Мануфактуры XVII в. были основаны на крепостном труде, а наемный играл незначительную роль.

Мануфактуры были двух типов: казенные и посессионные («посессия» — владение, обладание), основанные при поддержке

государства. По своему характеру казенные мануфактуры, как и помещионные, были крепостными. Появление мануфактур, безусловно, стало шагом вперед на пути появления капиталистических отношений в будущем.

4. Происходило отделение города от деревни. В результате переключения некоторых сел и их населения на промышленный труд и торговлю они становились промышленными центрами (Павлово, Иваново, Лисково). Отдельные феодальные хозяйства все больше приспособлялись к интересам рынка.

Быстро росло количество городов. К концу XVII в. в России насчитывалось около 300 городов. Самым крупным городом была Москва, в которой проживало около 200 тыс. жителей. Несколько десятков тысяч жителей насчитывали Ярославль, Новгород, Великий Устюг, Кострома, Вологда, Псков, Казань.

5. Общественное разделение труда сопровождалось географическим разделением труда. Центрами солеварения стали Прикамье и север страны; поташного производства — Поволжье и Прикамье; производства кожаных изделий — Ярославль, Казань, Псков, Вологда; льна — Ярославль и Кострома. Центрами металлообработки стали Тульско-Серпуховско-Московский район, район Устюжны, Заонежье.

6. Рост товарного производства, географического разделения труда обусловили складывание всероссийского рынка, который явился основной особенностью нового периода русской истории.

Экономическое районирование влекло за собой расширение и углубление рыночных связей. Во второй половине XVII в. наблюдалось оформление областных рынков и их слияние в единый национальный всероссийский рынок. К концу XVII в. рыночные отношения приобретают уже всероссийский масштаб.

Москва становится не только политическим, культурным, ремесленным центром, но и всероссийским рынком. Жители 150 городов и уездов посещали ее с торговыми целями. Также крупными торговыми центрами были Вологда, Ярославль, Кострома, Казань, Тихвин, Псков, Архангельск, Устюг, Нижний Новгород, Астрахань, Смоленск.

Таким образом, к концу XVII в. наблюдалось торгово-промышленное развитие, которое шло и вширь, по пути образования единого всероссийского рынка, и вглубь, когда в промыслово-рыночные связи втягивались феодальные хозяйства.

Наряду с внутренней росла и внешняя торговля. Россия в XVII в. торговала с Англией, Голландией, Швецией, Польшей, германскими государствами, городами Западной Европы, с Перси-

ей, Бухарой и Китаем. Развитие торговли побудило правительство стать на путь меркантилизма — политики покровительства (протекционизма) отечественной торговли и промышленности. Она была направлена на развитие русской торговли, укрепление позиций русского купечества, складывание крупных капиталов.

Образование всероссийского рынка имело важные последствия. В чем же они состояли?

а) Образование всероссийского рынка означало преодоление экономической замкнутости отдельных территорий и слияние их в единую экономическую систему. Этим завершился длительный процесс образования Российского централизованного государства. Достигнутое ранее политическое единство было закреплено экономическим объединением страны;

б) на базе всероссийского рынка в XVII в. начали зарождаться элементы капитализма;

в) складывание всероссийского рынка было важнейшим фактором, определившим развитие русской народности в русскую нацию. (Именно наличие национального рынка — та степень экономической общности, которая является характерным признаком нации¹.) Развитие буржуазных национальных связей и возникновение первых ростков капитализма послужили образованию русской нации.

В то же время шел процесс складывания национального языка. Этот процесс сопровождался постепенным слиянием в единый язык местных, областных диалектов под влиянием усиления различного рода связей между областями России. В основу русского национального языка лег диалект Москвы и земель, примыкающих к ней с юга. Таким образом, в XVII в. начинается постепенное оформление русской народности в нацию, которое полностью завершилось в XIX в.

Экономические и социальные процессы наложили отпечаток на развитие политического строя в России. Какие же изменения произошли в нем во второй половине XVII в.? Что нового появилось в государственном устройстве России второй половины XVII в. в сравнении с первой половиной XVII столетия?

Образование всероссийского рынка, развитие зачатков буржуазных отношений привели к тому, что русская феодальная монархия стала превращаться из сословно-представительной в абсо-

¹ Нация (от лат. *natio* — племя, народ) — историческая общность людей, характеризующаяся устойчивой общностью экономической жизни, языка, территории и национального характера, проявляющегося в особенностях культуры и быта.

лотную. Но надо иметь в виду, что окончательное утверждение абсолютизма произошло только в XVIII в. при Петре I, а XVII в. был лишь началом его развития.

Самодержавие (абсолютизм, неограниченная монархия) — это такая форма правления, при которой верховная власть всецело и нераздельно (неограниченно) принадлежит царю. Царь издает указы, назначает чиновников.

В чем же проявились основные признаки складывающегося абсолютизма в России XVII в.?

1. Произошло падение роли сословных органов феодальной власти, т.е. прекратилась деятельность Земских соборов (последний Земский собор собрался в 1653 г. по вопросу присоединения Украины к России), ослабевала роль губных старост, органов посадского управления, утрачивала значение Боярская дума. Все большее значение приобретали думные дяки и думные дворяне, которые отличались от бояр не «породой» (родовитостью), а своими знаниями, умом, опытом, заслугами.

2. Возрастали значение и роль самого царя. Идеология самодержавия покоилась на двух положениях: божественном происхождении царской власти и преемственности царей новой династии от династии Рюриковичей. Появилась новая государственная печать, а в царский титул введено слово «самодержец». Царь стал держать в своих руках все нити управления в государстве.

3. Зарождение абсолютизма вело к созданию сложного бюрократического аппарата в центре и на местах. Росла роль приказов, которые стали выполнять различные функции. Они были не только административными, но и судебными учреждениями. Классифицировать приказы трудно, довольно приблизительно можно их разделить на дворцовые, финансовые, военные, судебные, областные. Общее число постоянных приказов доходило до 40. В местных органах власти основной фигурой стали воеводы, функции которых были очень велики. Они были начальниками над местными гарнизонами, обладали судебной и административной властью. Воеводы подчинялись центральной власти, что укрепляло абсолютизм. Основной административной единицей был уезд, уезды делились на волости.

4. Изменения в социально-экономическом и политическом развитии России второй половины XVII в. коснулись и Русской православной церкви. Ее глава патриарх Никон (с 1652 г.), желая сохранить роль и авторитет церкви в государстве, провел ряд реформ по унификации обрядов и исправление богослужебных книг, в которые были внесены элементы греческих подлинников. Реформу Никона поддерживало правительство. Им противостояли при-

верженцы старых порядков — старообрядцы, отказавшиеся признать реформу Никона. В русской церкви произошел раскол.

Движение старообрядцев возглавил протопоп Авакум. К ним присоединились часть посадских людей и крестьяне, которые с введением новых церковных обрядов связывали усиление феодально-крепостнического гнета и ухудшение своего положения. Для народных масс присоединение к старообрядчеству было формой протеста против крепостничества, освящаемого церковью. Царское правительство и официальная церковь жестоко преследовали сторонников «старой веры» и их идеологов.

5. Эволюция государственного устройства сопровождалась эволюцией организации вооруженных сил. XVII в. предъявил войскам требование — быть постоянно готовыми к подавлению восстания народных масс и к отпору внешним врагам. Правительство уже не устраивала боеспособность стрельцов и городских казаков. Необходима была регулярная армия. Так появились полки «нового строя». При царе Михаиле Федоровиче были созданы первые солдатские, рейтарские и драгунские полки. Несколько позже была введена новая система комплектования солдатских полков из числа «даточных людей». Каждые 20–25 крестьянских или посадских дворов давали одного даточного, который служил пожизненно. Эта система предвосхищала рекрутские наборы Петра I и стала основой создания русской регулярной национальной армии, состоявшей из крестьян и горожан. К 1680 г. в России был уже 41 солдатский полк (61 288 человек) и 26 рейтарских и копейских полков (30 472 человека). Стрельцов насчитывалось около 20 тыс. человек, численность дворянского ополчения (с «людьми») уменьшилась до 27 927 человек. Всего же русское войско вместе с «черкасами» (украинцами) составляло 214 тыс. человек. Полки «иноземного строя» составляли почти половину войск России.

В царствование Алексея Михайловича имела место и попытка создания «регулярного флота». На Дединовских верфях были построены для Каспийского моря корабль «Орел» и другие суда.

Дальнейшее экономическое и культурное развитие страны требовало выхода к Черному и Балтийскому морям, укрепления и расширения связей с братскими народами Украины и Белоруссии. Поэтому внешняя политика России во второй половине XVII в. определялась *тремя главными задачами*:

- 1) борьбой за дальнейшее воссоединение Украины и Белоруссии с Россией;
- 2) обороной южных рубежей страны от турецко-крымско-татарской агрессии;
- 3) получением выхода к Балтийскому морю.

Россия успешно справилась с первыми двумя задачами. Однако борьба за выход к Балтийскому побережью окончилась в XVII в. безуспешно. Решать эту задачу пришлось уже правительству Петра I.

ВЫВОДЫ

■ Итогом социально-экономического и политического развития Московского государства во второй половине XVI в. стало максимальное приближение его к форме восточной деспотии. Однако на низших уровнях общества была законсервирована прямая общинная демократия.

■ Расширение территории государства сопровождалось гипертрофированной централизацией государственной власти, политических, социальных и экономических отношений в обществе, что подрывало потенциал его исторического прогресса.

■ Главным итогом внешней политики России стали: активное продвижение на Восток, сдерживание турецко-крымско-татарской экспансии на юге и утрата многих позиций в Европе.

■ XVII столетие — время выбора дальнейшего пути развития страны.

■ Смута расколола общество и повлияла на все сферы общественной жизни. Ликвидация негативных последствий Смуты заняла длительное время.

■ В начале XVII в. Россия находилась на грани потери суверенитета, спасителем государства выступил народ.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Назовите общие и отличительные черты развития русских земель в XIII—XV вв.
2. Почему именно Северо-Восточная Русь стала центром формирования Российского государства?
3. Почему Москва возглавила процесс объединения русских земель?
4. Какие факторы способствовали созданию единого Российского государства?
5. В чем заключались особенности формирования Российского государства?
6. Назовите причины перехода от политики реформ конца 1540—1550-х гг. к опричному террору.
7. Каковы последствия опричнины Ивана Грозного?
8. Как складывалось крепостное право в России?
9. Каковы были основные тенденции развития России в XVII в.?
10. Назовите причины и повод для начала Смуты.
11. Какие этапы можно выделить в Смутное время?

12. Какова сущность Смуты?
13. За счет чего удалось выйти из Смуты?
14. Как шло политическое развитие России после Смутного времени?
15. Какие изменения произошли в устройстве Русской православной церкви в XVII в.?

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 421–424).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев Ю.Г.* Государь всяя Руси. Новосибирск : Наука, 1991.
2. *Борисов Н.С.* Русская церковь в политической борьбе XIV–XV вв. М. : Изд-во МГУ, 1986.
3. *Зимин А.А.* Витязь на распутье: феодальная война в России XV в. М. : Мысль, 1991.
4. *Зимин А.А.* Реформы Ивана Грозного. М. : Наука, 1960.
5. *Черетин Л.В.* Образование Русского централизованного государства в XIV–XV вв. М. : Соцэкгиз, 1960.
6. *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М. : Наука, 1989.
7. *Ключевский В.О.* Сказания иностранцев о Московском государстве. М. : Прометей, 1991.
8. *Кобрин В.Б.* Смутное время — утраченные возможности // История отчества: люди, идеи, решения. М. : Политиздат, 1991.
9. *Кристиансен С.О.* История России XVII в. : обзор исследований и источников. М. : Прогресс, 1989.
10. Очерки русской культуры XVII в. М. : Изд-во МГУ, 1973. Ч. 1–2.
11. *Платонов С.Ф.* Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVII–XVIII вв. М. : Памятники исторической мысли, 1994.
12. *Семенов В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М. : Академ-проект, 2008.
13. *Скрынников Р.Г.* Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII в. Л. : Изд-во ЛГУ, 1985.
14. *Тихомиров М.Н.* Российское государство XV–XVII вв. М. : Наука, 1973.

ГЛАВА III

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ XVIII В.

Борьба России за выход к морю. Образование Российской империи. Реформы Петра I. Наследие Петра I и «эпоха дворцовых переворотов». Основные тенденции социально-экономического развития России во второй половине XVIII в. «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II

К концу XVII столетия Россия занимала территорию, западная граница которой проходила по линии Псков — Великие Луки — Смоленск — Киев. Днепр был пограничной зоной, и только Левобережная Украина и Киев на Правобережье входили в состав России после освободительной борьбы украинского народа за независимость в 1648—1654 гг. Южной границей, благодаря освоению Дикого поля, образовавшегося после монголо-татарского нашествия в лесостепной зоне, в XVII в. стала Белгородская засечная черта. В состав России вошла Сибирь, и ее восточная граница передвинулась к берегам Тихого океана. Население страны к концу XVII в. насчитывало примерно 11 млн человек. По числу жителей Россия занимала четвертое место в Европе после Франции (24,5 млн), Италии и Германии (по 13 млн).

И совсем по-другому выглядела Россия на карте мира к концу XVIII в. В ее состав вошли Прибалтика, Белоруссия и Правобережная Украина, Северное Причерноморье, Приазовье, Крым, земли между Днестром и Бугом, значительная часть Казахстана. Страна занимала территорию от Ледовитого океана на севере до Черного моря, Кавказа, Алтая, Саян и Амура на юге и от Немана, Западного Буга, Днестра на западе до Тихого океана на востоке. К середине XVIII в. население страны составляло 18 млн, а к концу столетия — 36 млн человек. Правда, подавляющее большинство россиян проживало в сельской местности, а в городах — лишь около 4%.

XVIII век начался петровскими реформами. А.С. Пушкин по этому поводу красиво заметил: «Была та смутная пора, когда Россия молодая, в бореньях силы напрягая, мужала с гением Петра».

Мы, люди начала XXI в., не можем в полной мере оценить взрывной эффект петровских реформ в России. В XIX в. их воспри-

нимали острее, глубже. Вот что писал в 1841 г. о значении Петра и его реформ историк М.П. Погодин: «В руках (Петра. — М.П.) концы всех наших нитей соединяются в одном узле. Куда мы ни оглянемся, везде встречаемся с этой колоссальной фигурой, которая бросает от себя длинную тень на все наше прошедшее и даже застит нам древнюю историю...»

Созданное в России Петром I пережило и поколение Погодина, и следующие поколения. Напомним, что последний рекрутский набор состоялся в 1874 г., т.е. спустя 170 лет после первого (1705). Сенат просуществовал с 1711 г. по декабрь 1917 г., т.е. 206 лет; синодальное устройство православной церкви оставалось неизменным с 1721 по 1918 г.

Иначе говоря, в истории России мы найдем немного сознательно созданных человеком институтов, которые просуществовали бы так долго, оказав столь сильное воздействие на все стороны общественной жизни. Более того, некоторые принципы и стереотипы политического сознания, выработанные или окончательно закрепленные при Петре I, живы до сих пор; подчас в новых условиях они существуют как традиционные элементы нашего мышления и общественного поведения.

БОРЬБА РОССИИ ЗА ВЫХОД К МОРЮ. ОБРАЗОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Насколько реформы Петра были заранее обдуманы, планомерны и насколько они исполнены по задуманному плану — вот те вопросы, которые встречают нас на пороге истории периода Петра Великого. Как всякий переломный момент в истории страны, эпоха петровских преобразований всегда привлекала внимание исследователей. Еще в дореволюционной историографии сложились два противоположных взгляда на причины и результаты петровских реформ.

Одни историки полагали, что Петр I нарушил естественный ход русских событий, внося перемены в экономику, политику, культуру, традиции, нравы, обычаи, что он «захотел сделать Россию Голландией».

Другие исследователи считали, что Россия была подготовлена к преобразованиям всем предшествующим ходом исторического развития. Эту точку зрения четко сформулировал крупнейший русский историк С.М. Соловьев. «Собирались в дорогу и ждали кого-то», — писал С.М. Соловьев о предшественниках Петра I. В.О. Ключевский замечал, что «сама программа Петра была вся начертана

людьми XVII в.», одновременно с этим справедливо уточняя: «Программа заключалась не в заветах, не в преданиях, а в государственных нуждах, неотложных и всем очевидных».

Точка зрения о закономерности связей Петровских реформ с предшествующим развитием России утвердилась и в современной исторической науке. Действительно, достаточно ясно прослеживается связь многих явлений экономической и социально-политической жизни страны конца XVII в. с петровскими преобразованиями. Необходимость преобразований диктовалась прежде всего потребностью преодолеть экономическую отсталость страны, что было тесно связано с выходом к морю. Обострение классовой борьбы в XVII в. заставляло правящий класс проводить реформы, чтобы сохранить и упрочить свое господство.

Чем же было характерно «предпетровское» время?

Во второй половине XVII в. общая тенденция развития государственной системы России заключалась в переходе от самодержавия с Боярской думой и боярской аристократией, от сословно-представительской монархии к абсолютизму, т.е. форме правления, при которой верховная власть в государстве полностью и безраздельно принадлежит монарху.

В XVII в. изменился титул русских царей. Его начало стало звучать так: «Великий государь, царь и великий князь, всея России самодержец...» С 1680-х гг. прекратился созыв Земских соборов. Предпринимались первые попытки реорганизации приказной системы: несколько приказов подчинялись одному лицу. Был создан Приказ тайных дел, сосредоточивший в своих руках контроль за важнейшими государственными делами. (Некоторые ученые рассматривают его как первую спецслужбу.)

В эти годы вносились изменения в систему управления на местах. С целью централизации власти соседние уезды были объединены в «разряды» — своеобразные прообразы петровских губерний. На места посылались воеводы, облеченные всей полнотой власти.

В 1682 г. было отменено местничество (занятие должностей в зависимости от знатности происхождения и служебного положения предков). Разрядные книги, в которых фиксировались родовые и назначения на должности, были торжественно сожжены. На первый план стал выдвигаться принцип служебного соответствия.

Во второй половине XVII в. были предприняты попытки реорганизации армии. Например, создавались так называемые полки «нового строя». В них набирали «даточных людей» — 100 крестьянских дворов давали одного солдата на пожизненную службу. Дела-

лись первые попытки создания флота — были сооружены несколько военных кораблей для плавания по Волге и Каспийскому морю.

Общий процесс подчинения всех областей жизни страны неограниченной власти монарха вызвал недовольство Русской православной церкви. Во второй половине XVII в. произошло открытое столкновение церкви и государства. Московский патриарх Никон выдвинул и яростно отстаивал идею независимости и руководящей роли церкви в государстве. Никон доказывал, что «священство» выше «царства» и что царь получает корону из рук патриарха — представителя Бога на земле. Имея огромное личное влияние на монарха, Никон сумел добиться титула «великого царя», что ставило его почти в равное положение с царем Алексеем Михайловичем. Двор патриарха Московского мало уступал в роскоши и блеске царским палатам. Вместе с тем непомерное усиление места и роли церкви в жизни страны встретило резкую оппозицию со стороны верхушки русского боярства и дворянства. Церковный собор отрешил Никона от патриаршей власти и выслал его из Москвы (1667).

Таким образом, процессы, проходившие в социально-политическом развитии России во второй половине XVII столетия, закономерно подготовили преобразования Петра I.

Приходу к власти Петра I (1682—1725) предшествовала острая борьба придворных группировок, активное участие в которой приняли стрельческие полки. Петр I родился 30 мая 1672 г. от второго брака царя Алексея Михайловича с Натальей Кирилловной Нарышкиной, происходившей из рода незнатных дворян, выдвинувшихся благодаря родству с царской семьей. От первого брака с Марией Ильиничной Милославской, связанной со старой боярской аристократией, у Алексея Михайловича были сыновья Федор и Иван и шесть дочерей (старшая из них — Софья).

После смерти Алексея Михайловича на русский престол был возведен 14-летний Федор (1676). Ведущее место при дворе заняли Милославские, что подтолкнуло к созданию двух группировок при царском дворе: во главе одной стояла умная и энергичная царевна Софья, опиравшаяся на бояр Милославских, другую группировку возглавляла вдовствующая царица Наталья Кирилловна Нарышкина.

В связи со смертью в 1682 г. бездетного царя Федора Алексеевича встал вопрос о выборе преемника. С юридической точки зрения преимущественное право принадлежало 15-летнему Ивану Алексеевичу, но он был вялым, болезненным и полуслепым. Исходя из этого собравшиеся во дворце бояре и решили, что царем следует провозгласить Петра.

Вступление на престол Петра вызвало негодование Милославских, которые воспользовались недовольством стрельцов и подняли их против Нарышкиных.

В результате во время мятежа 15 мая 1682 г. стрельцы уничтожили видных сторонников Нарышкиных и через несколько дней потребовали, чтобы царствовали оба брата — Иван и Петр, а реальное управление, по молодости их, находилось у царевны Софьи (регентство).

Однако в дальнейшем положение стрельцов не улучшилось. Вскоре их руководители попытались, используя всеобщее недовольство, поставить в качестве главы Российского государства начальника Стрелецкого приказа князя И.А. Хованского. Софье вовремя удалось пресечь эти поползновения: Хованский был вызван к царевне, схвачен и казнен.

Власть перешла в руки Софьи. Наталья Кирилловна с сыном Петром были удалены от двора и проживали в подмосковных дворцовых селах Преображенском и Коломенском, где Петр проводил время в военных играх.

Фактически правителем при Софье стал ее фаворит князь Василий Васильевич Голицын, о тайном браке которого с царевной говорили в народе. Софья и ее окружение не стремились к каким-либо радикальным изменениям. Наиболее заметные действия правительство Софьи предприняло в области внешней политики: в 1686 г. был заключен «вечный мир» с Польшей на условиях Андрусовского перемирия 1667 г. Польский король обещал, что своим православным подданным он «никакого утеснения и к вере Римской и к Унии принуждения чинить не велит и бытии то не имеет». Одновременно Россия приняла обязательства в союзе с Польшей, Австрией и Венецией выступить против Турции и крымских татар. В тот период русская армия предприняла два неудачных похода против Крымского ханства под командованием В.В. Голицына — в 1687 и 1689 гг.

По мере того как Петр подрастал и приближался к совершеннолетию, отношения между ним и Софьей становились все более натянутыми и прямо враждебными. В ночь на 8 августа 1689 г. Петру донесли, что Софья со стрельцами собирается «извести» его, и он ускакал из Преображенского в Троицкий монастырь, хотя донос оказался ложным. Вслед за Петром и по его призыву отправились царица Наталья, бояре, «потешные» полки, служилые иноземцы и часть стрельцов.

Софья, увидев свое бессилие, отказалась от борьбы за власть. Она была заключена в Новодевичий монастырь, князь В.В. Голицын сослан, начальник Стрелецкого приказа Шакловитый казнен.

Освободившись от опеки сестры, Петр, однако, не сразу начал управлять государством. У власти оказались некоторые бояре вместе с царицей (до ее смерти в 1694 г.). В это время Петр предавался «марсовым потехам». Со смертью царя Ивана (1696) установилось единодержавие Петра. С чего же он начал? Каков был путь до провозглашения России империей?

Громадная территория России, простиравшаяся от берегов Охотского моря до Финского залива и от Белого моря до Азовского и Черного морей, была фактически лишена удобных морских путей:

- на юге выход к Азовскому морю запирали сильная турецкая крепость Азов. Туркам же принадлежала и крепость Очаков, охранявшая выход к Черному морю через Днепр;

- на северо-западе Россия была отрезана от берегов Балтийского моря и Финского залива шведами, захватившими прибрежные земли во время польско-шведской интервенции начала XVII в.;

- на севере Россия имела выход к Белому морю, но стоявший здесь Архангельск не мог обеспечить в должной мере торговых связей с Западом, так как Белое море было сковано льдом в течение шести месяцев, а путь в Европу через Ледовитый океан в 2 раза длиннее, чем путь через Балтийское море;

- наиболее развитый в экономическом отношении центр страны не имел речного пути к морскому порту, грузы из Москвы доставлялись зимой гужом через Ярославль до Вологды и лишь оттуда следовали по рекам Сухоне и Северной Двине к Архангельску.

В данных условиях первостепенное значение для судьбы России приобретала борьба за выход к морю. Вопрос ставился именно так, поскольку это была борьба с экономической изоляцией, от ее успеха зависело преодоление экономической отсталости, сказывавшейся на всей общественной жизни страны.

Что же было предпринято Петром I?

Одним из основных средств, с помощью которого тогда фактически можно было решить эти проблемы, была война. В.О. Ключевский по этому поводу справедливо заметил: «Петр почти не знал мира: весь свой век он воевал с кем-нибудь: то с сестрой, то с Турцией, Швецией, даже с Персией. С осени 1689 г., когда кончилось правление царевны Софьи, из 35 лет его царствования только один 1724 год прошел вполне мирно, да из других лет можно набрать не более 13 мирных месяцев. При том с главными своими врагами, с Турцией и Швецией, Петр воевал не как его предшественники, это были войны коалиционные, союзные».

Борьба за выход к морю началась с Азовских походов. Первый поход русских войск состоялся в 1695 г., когда русские войска

под командованием Головина, Лефорта и Гордона прибыли под Азов. Крепостью, однако, овладеть не удалось, так как турки беспрепятственно получали подкрепление и снабжение морем, а русские войска, не имея флота, были лишены возможности блокировать Азов с моря. Гарнизон крепости отбил два штурма, и осенью пришлось снять осаду. Но неудача не обескуражила Петра. Он начал с чрезвычайной энергией готовиться ко второму походу и строить (главным образом в Воронеже) военный и транспортный флот. В ходе второго Азовского похода Азов был подвергнут полной блокаде, и в июне 1696 г. крепость сдалась. Взяв Азов, Петр начал постройку крепости и гавани Таганрог на Азовском море.

Следует подчеркнуть, что взятие Азова еще не решало проблемы выхода к Черному морю, поскольку Турция владела Керченским проливом. В то же время сил одной России было недостаточно для борьбы против Турции. В 1697 г. из Москвы в Западную Европу выехал Великое посольство, которое должно было найти союзников для войны против Турции и одновременно пригласить в Россию лучших специалистов по военному делу, промышленности, архитектуре. В многочисленной свите посольства числился «Преображенского полка урядник Петр Михайлов», под именем которого скрывался Петр I. С весны 1697 г. до лета 1698 г. посольство побывало в нескольких странах Западной Европы. Во время переговоров с правительствами этих стран обнаружилось, что создать коалицию против Турции не удастся. Зато открывались перспективы для борьбы против Швеции. Однако завершить переговоры о создании союза Петру I не удалось. Он срочно возвратился в Россию, где вспыхнул стрелецкий мятеж (его подавили еще до прибытия Петра: свыше 1000 стрельцов были казнены, все московские стрелецкие полки расформированы, Софья насильственно пострижена в монахини). Только в 1699 г. в Москве был оформлен союз против Швеции (Северный союз), куда вошли Россия, Польша, Дания и Саксония.

В 1700 г. в Константинополе был заключен мир с Турцией. Созданная на основе рекрутских наборов большая армия проходила ускоренное военное обучение.

Война против Швеции, известная под названием Северной, началась в 1700 г. и продолжалась 21 год. Начало войны было неудачным для России: осенью 1700 г. шведы во главе с Карлом XII нанесли поражение 35-тысячной русской армии под Нарвой.

Русское правительство приняло решительные меры по улучшению организации и вооружения армии: были проведены новые рекрутские наборы; создана новая артиллерия — изготовлено свыше 300 орудий (в том числе из колоколов, снятых с колоколен); подго-

товлены новые кадры офицеров. «Нарва была, — писал Ф. Энгельс, — первым серьезным поражением поднимающейся нации, умевшей даже поражения превращать в орудия победы».

В 1702 г. русская армия одержала первые победы: были освобождены города Нотебург (русское название Орешек), названный Шлиссельбургом, Ниеншанц. Весной 1703 г. в устье Невы был основан новый город Санкт-Петербург, ставший через 10 лет столицей России. Одновременно началось строительство укреплений при входе в Неву, ставших основой построенной позднее крепости Кронштадт. В 1704 г. русская армия взяла города Дерпт (ныне Тарту), Нарву, Ивангород.

Строился русский флот, вышедший на просторы Балтики: «окно в Европу» было прорублено. В то время как русская армия успешно продвигалась вперед, овладевая прибрежной полосой Финского залива, союзник России — польский король Август II показал себя неспособным на серьезные действия против шведов. Карл XII занял Варшаву, а в 1704 г. добился лишения престола Августа и возведения на польский престол послушного познанского воеводы Станислава Лещинского. Чтобы не лишиться своего последнего союзника (Дания еще в 1700 г. заключила мир со Швецией), Россия решила оказать Августу, сохранившему за собой Саксонское курфюршество, посильную помощь. Русская армия вступила в Польшу и Курляндию. Но спасти союзника от новых поражений не удалось. В 1706 г. Карл XII принудил саксонского курфюрста заключить Альтранштадтский мир, по которому Август обязался выйти из Северного союза и отказаться от польской короны. С этого времени России пришлось вести в одиночестве борьбу с сильным противником.

В 1708—1709 гг. состоялись решающие битвы между русской и шведской армиями. Карл XII двинул главные силы на Москву. Появление шведской армии на территории Белоруссии и Смоленщины подняло на борьбу все население, которое вместе с русской армией оказывало упорное сопротивление захватчикам.

Такое положение вынудило Карла XII изменить планы и двинуть войска на Украину. Но украинское население решительно поддержало русскую армию.

Как и в других местах, против шведских захватчиков здесь развернулась народная война. Только гетман Мазепа со своими сторонниками предал Россию и присоединился к ее врагам. Но это не укрепило шведов (вместе с Мазепой пришли всего около 2 тыс. казаков). Русская армия в сентябре 1708 г. у деревни Лесной (близ Могилева) нанесла поражение 16-тысячному шведскому корпусу Левенгаупта, спешившему на помощь Карлу XII. Это крупная побе-

да русских значительно ухудшила положение шведской армии, которая была вынуждена провести тяжелую для себя зиму на Украине.

В апреле 1709 г. Карл XII окружил Полтаву, захват которой обеспечивал связь с Крымом и Польшей. Героическое сопротивление местного гарнизона и жителей города задержало шведскую армию и дало возможность Петру I сконцентрировать свои силы. 27 июня 1709 г. произошло историческое Полтавское сражение. Русской армией командовал Петр I. В этом сражении шведская армия была разгромлена почти полностью. Карл (раненный еще до Полтавской битвы) с Мазепой и несколькими сотнями шведов и казаков успел перебраться через Днепр и бежал в турецкие владения.

Петра беспокоило присутствие Карла в Турции, и он требовал его удаления (другой враг Петра, Мазепа, умер осенью 1709 г.). Карл XII со своей стороны всячески старался посорить Турцию с Россией, и в конце 1710 г. Турция объявила России войну. Петр решил идти со своими войсками «в земли турецкие», выдвигая смелую и широкую программу освобождения балканских христиан от турецкого ига. Петр посылал грамоты к сербам и черногорцам с призывами к немедленному восстанию против турок. Весной 1711 г. он вошел в секретные переговоры с господарями молдавским Кантемиром и валашским Бранкованом, которые обещали помогать русским войскам против турок. С Кантемиром был заключен формальный договор о принятии его со всем княжеством в российское подданство.

В надежде на помощь балканских христиан Петр быстро двинулся против турок с небольшой (около 40 тыс.) армией. Кантемир действительно перешел на его сторону, но общего восстания христиан в Молдавии и Валахии не произошло, и русские войска скоро оказались в весьма затруднительном положении: летом 1711 г. они были окружены 200-тысячной турецкой армией и три дня (8–10 июля) мужественно отбивали атаки неприятеля. Положение становилось все более безнадежным, и русские были вынуждены вступить в мирные переговоры, которые закончились заключением Прутского мира. По этому договору Россия обязалась возвратить туркам Приазовье (разрушив крепости Азов и Таганрог), не вмешиваться в польские дела и не держать в Царьграде постоянного резидента. Одновременно Турция обещала выслать со своей территории Карла XII.

В результате блестящей победы русской армии под Полтавой был вновь восстановлен Северный союз России, Дании и Польши против Швеции. Русская армия освободила Прибалтику и Финляндию от шведских войск.

Были взяты города Рига, Ревель, Выборг. В 1714 г. русские моряки в морском сражении разбили шведский флот у мыса Гангут

в Балтийском море и заняли Аландские острова. В 1717 г. Петр I посетил Париж, пытаясь привлечь к союзу против Швеции Францию.

В 1718—1719 гг. на Аландских островах происходили мирные переговоры между Россией и Швецией, но они не привели к соглашению. В декабре 1718 г. Карл был убит при осаде крепости в Норвегии, и новое шведское правительство решило продолжать войну. Чтобы принудить Швецию к миру, русские десанты произвели высадку на территории Швеции, казаки стали подходить к предместьям Стокгольма. Шведы вынуждены были признать свое поражение.

30 августа 1721 г. на мирном конгрессе в Ништадте (Финляндия) был подписан договор «вечного мира» между Россией и Швецией. По этому договору Россия возвращала себе свои старинные владения на побережье Финского залива, захваченные Швецией. Швеция уступала России Лифляндию, Эстляндию, Ингрию и часть Карелии с Выборгом, а также острова Эзель и Даго.

Россия обязывалась возратить Швеции Финляндию и уплатить 2 млн «ефимков». Уступленные России провинции должны были сохранять свои права и привилегии и свою «евангелическую веру, кирхи и школы».

Таким образом, вековая борьба за выход к Балтийскому морю была окончательно завершена. Россия вошла в число великих европейских держав и установила с ними прочные связи. Новое положение России было отмечено возведением ее в ранг империи. Сенат поднес Петру I чин адмирала и титулы «отца Отечества», «Великого» и «императора всероссийского».

В итоге Северной войны Россия вышла на широкую международную арену, превратилась в великую европейскую державу, и ни один вопрос международной жизни не мог решаться теперь без ее участия.

После окончания Северной войны Россия получила возможность активизировать свою политику в Закавказье, установить более тесные связи с грузинами, армянами, азербайджанцами, находившимися под властью иранских и турецких феодалов. Этому способствовала благоприятная для России обстановка, сложившаяся в Иране.

Иран в первой четверти XVIII в. находился в состоянии полного развала. Ослабление шахской власти сопровождалось усилением децентрализации, ростом сепаратизма местных феодалов, открыто выступавших против шаха. В стране царили беззаконие, грубый произвол властей, коррупция.

Жестокый феодальный режим усугублялся религиозными преследованиями. Власти принуждали армян и грузин, исповедо-

вавших христианство, принимать ислам. Член семьи, принявший ислам, становился единственным наследником имущества христиан. В этих условиях в Грузии, Армении и Азербайджане ширилось освободительное движение за создание полусамостоятельных государств под покровительством России.

На закавказские владения Ирана зарились турецкие феодалы. Угроза вторжения турок в восточные районы Закавказья и возможность утверждения Турции на западном побережье Каспийского моря создавали опасность южным границам России и русской торговле с Востоком. Кроме того, Петр I намечал направить торговлю Ирана с Европой по волжскому пути и обеспечить русскому купечеству преобладание в этой торговле. Помимо этих причин решение предпринять поход в Закавказье было связано с подъемом освободительного движения народов Закавказья и их неоднократными обращениями к русскому правительству за помощью.

Поход на Кавказ и в Иран, вошедший в историю под названием Каспийского, начался в июле 1722 г., когда 22 тыс. пехотинцев были перевезены на судах к устью Терека. Там пехота соединилась с подошедшим отрядом конницы в составе 9 тыс. человек. В августе русские войска без боя овладели Дербентом. Появление русских войск привело к созданию ополчений грузин, армян и азербайджанцев. Они готовились к соединению с русскими войсками. Однако из-за недостатка продовольствия и болезней Петр I осенью прервал поход.

В 1723 г. поход был возобновлен. Западное и южное побережья Каспийского моря с городами Баку и Решт были заняты русскими войсками при поддержке местного населения. Успех похода закрепил подписанный в том же году в Петербурге договор, по которому к России отошли прикаспийские провинции Ирана с городами Дербент, Решт и Астрабад.

От проникновения в центральные районы Закавказья Россия должна была отказаться, так как летом 1723 г. туда вторглась Турция. Поэтому в 1724 г. русское правительство заключило с Турцией Константинопольский договор, по которому султан признал приобретения России в Прикаспии, а Россия — права Турции на Западное Закавказье.

Таким образом, Каспийский поход не принес освобождения народам Закавказья от ига иранских и турецких феодалов. Однако он способствовал росту политического влияния России в данном регионе, установлению более тесных экономических связей с ним. В результате похода Россия предстала перед миром как могучая страна, носящая имя «империя». В те же годы состав грузинских и армянских колоний в Москве, Астрахани, других городах пополнился

тысячами новых переселенцев, что способствовало сближению народов России и Закавказья.

РЕФОРМЫ ПЕТРА I

Экономическая отсталость России от передовых стран Европы в конце XVII — начале XVIII в. была реальной угрозой для независимости страны, для ее дальнейшего экономического, политического и культурного развития. Поэтому русское правительство стремилось развивать новые отрасли промышленности, улучшать технику производства, привлекать дворян к промышленной и торговой деятельности, предоставляло государственную помощь купцам.

В первой четверти XVIII в. развернулось промышленное строительство: были построены новые крупные железодельные заводы в Олонецком крае, Туле и на Урале. Если в 1700 г. выплавка чугуна составляла 150 тыс. пудов, то в 1725 г. — 800 тыс. Из страны, ввозившей металл из-за границы, с 1720-х гг. Россия превратилась в поставщика первосортного железа в Западную Европу.

В этот период промышленникам и купцам было разрешено покупать села с крепостными для обеспечения фабрик и заводов рабочей силой. Эти крепостные рабочие получили название посессионных. Они объявлялись неотъемлемой принадлежностью мануфактур, и продавать их отдельно от предприятий было запрещено. Купцы были объединены в первую и вторую гильдии. В интересах казны и купечества в 1724 г. был введен первый торговый тариф, поощрявший вывоз за границу русских товаров и ограничивавший ввоз иноземных.

Экономическая политика, осуществлявшаяся Петром I, известна под названием меркантилизма (от итал. *mercante* — торговец, купец). Политика меркантилизма заключалась в активном протекционизме, поддержке экспансии торгового капитала, поощрении развития отечественной промышленности, особенно мануфактурной). Вывоз из страны должен был превышать ввоз, чем обеспечивалось накопление ценных металлов. В 1726 г. Россия вывозила товара вдвое больше, чем ввозила. Была создана специальная Коммерц-коллегия, которая ведала внутренней и внешней торговлей. Заметные сдвиги происходили в сельском хозяйстве: культивировались новые растения, виноград, табак, разводились новые породы скота, в помещичьих имениях начали использовать косы вместо серпов.

Экономические преобразования в России сопровождались масштабными реформами в других сферах жизни страны — в социальной политике, государственном устройстве, военном деле.

Реформы в социальной сфере

Смысл и цель социальной политики Петра I заключались в усилении роли, места и значения дворянства в государстве. В XVIII в. изменился характер службы дворян. Если в предшествующие годы дворянин являлся на службу «конно, людно и оружно» эпизодически, на время военных действий, то с организацией регулярной армии служба дворян стала постоянной. Старинная система раздачи земель служилым людям изжила себя к исходу XVII в., так как правительство почти полностью исчерпало земельный фонд для пожалований и рядовые дворяне были переведены на денежное довольствие. Царь жаловал землю за особые заслуги: только с 1682 по 1710 г. были розданы из дворцового фонда 273 волости с более чем 43 тыс. крестьянских дворов. Всего за время царствования Петра I помещикам было роздано 170 тыс. крестьян.

Одновременно с расширением площади дворянского землевладения расширялись права дворян на землю. В XVI—XVII вв. существовали две формы феодального землевладения: поместья — пожизненное владение, обусловленное обязательной службой, и вотчина — безусловная наследственная собственность. В 1714 г. был издан «Указ о единонаследии», согласно которому дворянское поместье уравнивалось в правах с боярской вотчиной. Указ знаменовал слияние двух сословий феодалов в единый класс. С того времени светских феодалов стали называть дворянами (помещиками, шляхтой). «Указ о единонаследии» предписывал передавать вотчины и поместья старшему сыну.

Остальные дворяне должны были нести обязательную службу. Консолидации дворянского сословия способствовала также Табель о рангах 1722 г. (табл. 3.1), введившая для дворян новый порядок прохождения службы. Ранее основным критерием служебной годности и продвижения по службе была знатность происхождения. Отмена местничества в 1682 г. нанесла удар системе определения служебной годности по «породе», но полностью не ликвидировала ее. Лишь Табель о рангах юридически поставила на первое место личные способности, образование и практические навыки дворянина. Служебная лестница теперь состояла из 14 ступеней, или рангов, от фельдмаршала и генерал-адмирала в армии и флоте и канцлера на гражданской службе до самого низкого, 14-го ранга — прапорщика и коллежского регистратора. Занять тот или иной ранг (чин) можно было, лишь пройдя все предыдущие. Сыновьям родовитых отцов отдавалось предпочтение только во время дворцовых приемов, но никакого ранга они не получали, если не находились на службе.

Именно личные достоинства выдвинули из среды неродовитых дворян ряд крупных государственных деятелей петровских времен, таких как генерал-адмирал Ф.М. Апраксин, дипломаты П.А. Толстой, И.И. Неклюев.

Таблица 3.1

ТАБЕЛЬ О РАНГАХ (24 января 1722 г.)

Чин военный		Чин гражданский
морские	сухопутные	
Генерал-адмирал	Генералиссимус-фельдмаршал	Канцлер
Адмирал	Генералы: от артиллерии; от кавалерии; от инфантерии (пехота)	Действительный тайный советник
Вице-адмирал	Генерал-лейтенант	Тайный советник
Контр-адмирал	Генерал-майор	Действительный статский советник
Капитан-командир	Бригадир	Статский советник
Капитан 1 ранга	Полковник	Коллежский советник
Капитан 2 ранга	Подполковник	Надворный советник
Флота капитан-лейтенант Артиллерийский капитан 3 ранга	Майор	Коллежский ассессор
Флота лейтенант Артиллерийский капитан	Капитан или ротмистр	Титулярный советник
Артиллерийский лейтенант	Штабс-капитан или штабс-ротмистр	Коллежский секретарь
—	—	Сенатский секретарь
Флота мичман	Поручик	Губернский секретарь
Артиллерийский констебль	Подпоручик	Сенатский регистратор
—	Прапорщик или корнет	Коллежский регистратор

Главной социальной мерой в отношении крестьян было проведение переписи 1718—1725 гг., с окончанием которой в России подворное обложение было заменено подушной податью. Единицей налогообложения взамен крестьянского двора становилась «душа мужского пола». Все мужское население, от грудных детей до дряхлых стариков, записывалось в «ревизские сказки» (списки) и было обязано платить ежегодно денежный налог — подушную подать. От него осво-

бождались лишь дворянство и духовенство. Результаты переписи позволяют сказать, что население России насчитывало тогда примерно 15 млн человек.

Усиление налогового гнета по сравнению с предшествующим временем повлекло за собой массовое бегство крестьян. Петр I, исходя из интересов помещиков, издал в 1724 г. указ, запрещавший крестьянам уходить от помещиков на заработки без письменного разрешения. Так было положено начало паспортной системы в России.

Все ремесленники были обязаны жить в городах и записываться в цехи. Городских жителей разделили на две категории: регулярных и нерегулярных граждан.

В регулярные зачислялись купцы, промышленники и ремесленники. Нерегулярными, или «подлыми», считались горожане, не имевшие собственности. В соответствии с указом 1720 г. суд, сбор налогов и городское благоустройство передавались городским магистратам, избиравшимся регулярными гражданами. Для руководства магистратами был создан Главный магистрат.

В ответ на усиление крепостнической эксплуатации и власти помещиков над крестьянами народные массы поднимали восстания. Так, в 1705–1706 гг. вспыхнуло восстание в Астрахани, в 1704–1711 гг. — в Башкирии. Наиболее мощным народным движением стало крестьянско-казацкое восстание на Дону в 1707–1708 гг. под предводительством К.А. Булавина.

Административные реформы

Успехи на театре военных действий со шведами позволили правительству перейти к административным реформам. В 1708–1710 гг. была проведена областная реформа.

С целью укрепления власти на местах в 1708 г. страну разделили на восемь губерний: Московскую, Петербургскую, Киевскую, Архангельскую, Смоленскую, Казанскую, Азовскую и Сибирскую. Во главе губерний стояли губернаторы, ведавшие войсками и обладавшие всей полнотой административной и судебной власти, а также управлявшие подчиненными территориями. Каждая губерния занимала огромную территорию и потому делилась на провинции, которых насчитывалось 50. В каждой провинции размещался полк солдат, что давало возможность оперативно направлять войска на подавление восстаний. Провинции в свою очередь делились на уезды.

В 1711 г. вместо Боярской думы был учрежден Правительствующий Сенат. В него вошли девять ближайших Петру I сановников. Сенату предписывалось разрабатывать новые законы, следить за финансами страны, контролировать деятельность администрации. Ру-

ководство работой сенаторов было поручено генерал-прокурору, которого Петр I называл «оком государевым».

В 1718–1721 гг. была отменена приказная система управления страной. Вместо полусотни приказов, чьи функции переплетались и не имели четких границ, были учреждены 12 коллегий. Для них в новой столице построили специальное здание (ныне его занимает Санкт-Петербургский университет). Каждая коллегия ведала строго определенной отраслью управления: Коллегия иностранных дел — внешними сношениями; военная — сухопутными вооруженными силами; адмиралтейская — флотом; Камер-коллегия — сбором доходов; Штатс-коллегия — расходами государства; вотчинная — дворянским землевладением; Мануфактур-коллегия — промышленностью; Берг-коллегия — горно-металлургической промышленностью. Фактически на правах коллегии существовал учрежденный в 1720 г. Главный магистрат, ведавший русскими городами.

Своеобразной коллегией являлся Святейший синод, или Духовная коллегия, учрежденный в 1721 г. Создание Синода явилось продолжением борьбы между верховной властью и церковью и знаменовало еще один шаг на пути полного подчинения церкви государству. Должность патриарха Русской церкви упразднилась. Церковь стала составной частью государственной машины самодержавия. Наблюдение за деятельностью Синода поручалось специальному государственному чиновнику — обер-прокурору Синода.

В итоге административных преобразований в России было завершено оформление абсолютной монархии. Царь получил возможность неограниченно и бесконтрольно управлять страной при помощи полностью зависимых от него чиновников. Неограниченная власть монарха нашла законодательное выражение в Воинском уставе и Духовном регламенте. Внешним выражением утвердившегося в России абсолютизма является принятие Петром I в 1721 г. титула императора. К важнейшим признакам абсолютизма относятся бюрократизация аппарата управления и его централизация. Административные реформы создали внешне стройную иерархию учреждений от Сената в центре до воеводской канцелярии в уездах. Помимо чиновников в распоряжении царя находились мощная армия, военно-морской флот и учреждение политического сыска — Преображенский приказ.

Военные реформы

Одновременно с реорганизацией центрального и местного государственного аппарата царское правительство осуществляло реорганизацию армии.

Важнейшей составной частью петровских преобразований первой четверти XVIII в. стало создание регулярной армии и военно-морского флота. Основными признаками регулярной армии, как известно, являются однообразная система комплектования, единая штатная организация и структура войск; одинаковое вооружение и обмундирование; единая система обучения и боевого применения войск, определяемая уставами; наличие централизованного руководства, управления и снабжения. Целью реформы были прежде всего решение внешнеполитических задач, укрепление могущества империи, поддержка крепостнических порядков и власти дворянства. В ходе военных реформ Петра I была упразднена прежняя военная организация: дворянское, стрелецкое войско и «полки нового строя». Эти полки, позже гвардейские Семеновский, Измайловский, Преображенский, вошли в состав регулярной армии и стали не только ее наиболее боеспособными частями, но и военно-учебными центрами.

В ходе военных реформ была изменена система комплектования армии. С 1697 г. введена рекрутская повинность, узаконенная указом Петра от 1705 г. Государство в принудительном порядке ежегодно набирало в армию и на флот из крестьян и горожан определенное количество рекрутов. До 1724 г. рекруты брались из расчета один человек от 20 дворов, позже пять-семь человек от 1000 мужских душ. Призывной возраст рекрутов составлял 20–30 лет, а срок службы в армии был пожизненным. В тех исторических условиях рекрутская система комплектования армии была наиболее целесообразной и имела преимущества по сравнению с западноевропейской наемно-вербовочной системой. Комплектуемая из коренного населения страны, русская армия была национальной, однородной, обладала более высокими морально-боевыми качествами, чем наемные армии Европы.

Особое внимание правительство Петра I уделяло формированию национального офицерского корпуса. Он комплектовался преимущественно из дворян. Военная служба начиналась с 15 лет (русская традиция). До получения офицерского чина дворянин обязан был десять лет прослужить рядовым в гвардейском или армейском полку. Дворянин-гвардеец жил как солдат, в полковой казарме, получал солдатский паек и исполнял обязанности рядового. Воинский устав 1716 г. гласил: «Шляхетству российскому иной способ не остается в офицеры происходить, кроме что служить в гвардии».

При Петре I в России создавались учебные заведения для подготовки морских, артиллерийских, инженерных и других офицеров-специалистов. Одновременно вводилась единая система воинских званий с западноевропейскими характеристиками и твердые основы прохождения службы, закрепленные в Табели о рангах 1722 г.

К сказанному выше следует добавить, что все, кто получал офицерское звание, становились потомственными дворянами.

Военная реформа устанавливала новую организационную структуру войск и единые штаты. Вооруженные силы состояли из полевых армий, гарнизонных войск, ландмилиции и иррегулярных частей. Полевая армия включала два гвардейских, пять гренадерских, 35 пехотных, 33 драгунских и один артиллерийский полк.

Кроме полевой армии в крупных городах размещались гарнизонные войска для поддержания внутреннего порядка и пресечения народных выступлений. Они также выполняли функции запасных войск и резерва для полевых армий, готовили, обучали и поставляли рекрутов. Ландмилиция существовала главным образом на Украине. Она несла военно-пограничную службу и контролировала положение в южных губерниях.

К иррегулярным частям, не имевшим тогда четко обозначенной структуры и постоянной организации, относились казачьи и башкирские конные части. Общая численность вооруженных сил России к концу царствования Петра I превышала 220 тыс. человек: из них в полевой армии было 112 тыс., в гарнизонных частях и ландмилиции — 78 тыс., в иррегулярных — примерно 35 тыс. человек.

В структуре вооруженных сил выделялись три рода войск: пехота, кавалерия и артиллерия. В 1725 г. из 112 тыс. человек в полевой армии пехоты было 70 тыс., кавалерии — 38 тыс., в артиллерии и инженерных войсках — 4 тыс. человек.

С 1708 г. формировались специальные гренадерские части, куда отбирали наиболее подготовленных, физически крепких солдат. Это были своеобразные штурмовые части.

При проведении военных реформ были централизованы органы военного управления. В 1719 г. они включали Военную коллегию, ведавшую сухопутными войсками, и Адмиралтейство, управлявшее военно-морским флотом. В военное время во главе армии стоял главнокомандующий, который подчинялся императору. При нем создавались Военный совет (как совещательный орган) и полевой штаб во главе с генеральным квартирмейстером. Полевой штаб занимался изучением местности, организацией размещения и передвижения войск, сбором сведений о противнике, подготовкой карт, руководил строительством укреплений.

В рамках реформы проводилось перевооружение. Оно завершилось уже к 1709 г. Пехота получила однотипное огнестрельное оружие — гладкоствольные ружья с ударно-кремнёвым замком и трехграннным штыком. Кроме того, на вооружение были приняты шпаги, тесаки, гранаты.

Наряду с реорганизацией сухопутной армии Петр приступил к созданию военно-морского флота. К 1700 г. Азовский флот насчитывал более 50 кораблей, построенных в основном на деньги купеческих объединений — кумпанств. Неудачный Прутский поход повлек за собой уничтожение этого флота.

В начале Северной войны на реке Свирь была создана верфь, спустившая на воду первые корабли Балтийского флота. Позже суда строились в Петербурге. К 1725 г. в составе Балтийского флота насчитывалось 35 больших линейных парусных кораблей, 10 фрегатов и около 200 галерных (гребных) судов с 28 тыс. матросов, набранных в основном из крестьян, живших по берегам больших рек.

Реформы вводили также единую систему обучения и воспитания войск. На основе опыта Северной войны были созданы наставления, инструкции и уставы: «Статьи воинские», «Учреждение к бою», «Для полевой битвы правила», «Морской устав», «Устав воинский 1716 г.». Они обобщали опыт создания регулярной армии и флота. Основные положения этих документов использовались практически до конца XIX в.

Все уставы и наставления того времени придавали первостепенное значение формированию крепкой воинской дисциплины, «добротного порядка». В то же время была введена военная присяга. В последующем вооруженные силы развивались и совершенствовались под мощным воздействием петровских реформ и практической деятельности великих русских военных теоретиков и полководцев, и прежде всего А.В. Суворова, вплоть до военной реформы 1860-х гг.

Реформы в области культуры и просвещения

Строительство мануфактур, создание регулярной армии требовали большого количества специалистов, которых готовили, как правило, из дворян. Преобразования в области культуры и просвещения почти не коснулись крепостных.

В 1701 г. в Москве открылась Навигацкая школа, где готовили моряков, геодезистов, математиков и чиновников. Позднее в Москве и Петербурге было создано несколько специальных школ для подготовки медиков, инженеров, артиллеристов, моряков. В провинциальных городах стали работать 42 цифирные школы для дворян. Для облегчения обучения и печатания книг введен новый, более простой, гражданский шрифт, вошедший в повседневное употребление в 1710 г.

В 1700 г. в стране введен новый календарь, по которому летоисчисление начали вести от Рождества Христова, а не от Сотворе-

ния мира, как прежде. Новый год начинался отныне с 1 января, а не с 1 сентября.

Развернулось изучение природных богатств страны, специалисты составляли карты морей, сибирских и дальневосточных земель. Для сохранения и демонстрации исторических и природных «раритетов» (редкостных вещей) была построена Кунсткамера — первый русский музей. В Петербурге основали астрономическую обсерваторию, библиотеку, Ботанический сад.

В январе 1724 г. Петр I подписал указ об основании Академии наук, которая была открыта в 1725 г. В Москве и Петербурге появились первые общедоступные театры.

Заметные перемены произошли в быте дворян и купцов: вместо длинных кафтанов им было приказано носить короткие одежды, запрещались бороды; были введены вечерние собрания дворянства в частных домах — «ассамблеи», куда допускались и женщины; для молодых дворян было издано руководство «Юности честное зерцало», в котором излагались правила поведения в семье, в общественных местах.

Таким образом, первая четверть XVIII в. ознаменовалась глубокими по содержанию и эффективными с точки зрения дальнейшего исторического развития России реформами во всех сферах ее жизни — экономической, политической, военной, социальной.

Эти реформы вытекали из всего хода отечественной истории и тесно связаны с именем великого реформатора — Петра I.

Реформы Петра I встретили ожесточенное сопротивление родовитой боярской аристократии и верхушки духовенства. В борьбе с ними Петр I применял жесткие меры (не остановился даже перед казнью собственного сына, царевича Алексея). В целом же проведенные реформы способствовали более быстрому вхождению России в число наиболее сильных стран мира.

Оценки преобразований Петра I и их влияния на российскую цивилизацию достаточно противоречивы. Еще при жизни Петра одни его безудержно хвалили (вице-президент Синода Феофан Прокопович), другие (старообрядцы) считали антихристом. Историки «государственной школы» (особенно С.М. Соловьев) приписывали Петру все успехи России. Славянофилы резко критиковали. В настоящее время преобладают восторженные оценки Петра, прежде всего в общественном мнении. Но такие оценки идут во многом от элементарного невежества. Сравним их с оценкой В.О. Ключевского: «Петр надеялся грозою власти вызвать самодеятельность в порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в Россию европейскую науку, народное просвещение, как необходимое

условие общественной самодеятельности, хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно».

Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства — это политическая квадратура круга, загадка, разрешавшаяся в России со времен Петра и доселе неразрешимая, — без малого три века!

Русский философ Н.А. Бердяев назвал Петра «большевиком на троне»: «Та же грубость, насилие, навязанность народу известных принципов, та же прерывность органического развития, отрицание традиций, тот же эпатизм, гипертрофия государства, то же создание привилегированного бюрократического слоя, тот же централизм, то же желание резко и радикально изменить тип цивилизации. Но большевистская революция путем страшных усилий освободила народные силы, призвала их к исторической активности, в этом ее значение. переворот же Петра, усилив русское государство, толкнул Россию на путь западного и мирового просвещения, усилил раскол между народом и верхним культурным и правящим слоем».

НАСЛЕДИЕ ПЕТРА I И «ЭПОХА ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ»

История России второй четверти XVIII в. характеризовалась острой борьбой дворянских группировок за власть. С 1725 по 1762 г. на российском престоле сменились семь человек, и В.О. Ключевский назвал этот период «эпохой дворцовых переворотов».

Особую роль в политической жизни страны, в том числе и в смене монархов, стала играть русская гвардия. Характерно, что эту ее роль во многом предопределил Петр I не только созданием в России гвардейских полков, но и возникшей по его вине проблемой престолонаследия.

Царевич Алексей, сын Петра от первой жены, Евдокии Лопухиной, был противником преобразований отца. За участие в заговоре против царя он был приговорен к смертной казни и скончался при невыясненных обстоятельствах 26 июня 1718 г.

От второй жены, Марты Скавронской (род. 1684 г. в семье латышского крестьянина), в православии Екатерины Алексеевны, у Петра было 11 детей. В 1719 г. — сын Петр Петрович, малолетний наследник, умер.

Всего к этому времени из 11 детей в живых остались только две дочери — Анна (род. в 1708 г.) и Елизавета (род. в 1709 г.).

В 1722 г. Петр отменил прежний порядок наследования (от отца к старшему сыну) и установил, что государь волен сам назна-

чать себе преемника. Но выбор был у него чрезвычайно узок. Внук Петр Алексеевич, сын царевича Алексея (род. в 1715 г.), был еще мал. Кроме того, царь опасался, что он пойдет по пути отца.

Дочерей Анну и Елизавету Петр любил, но не считал их способными управлять Россией, где нужна была твердая и опытная рука. К тому же Анна была объявлена невестой герцога Голштинского, а Елизавету Петр хотел выдать замуж за французского короля Людовика XV.

Поэтому свой выбор Петр остановил на жене, Екатерине Алексеевне. В мае 1724 г. она была провозглашена императрицей. Вполне вероятно, что именно ей и передал бы российский престол Петр I. Но в ноябре он узнал, что жена изменяет ему с 28-летним камергером Виллимом Монсом, родным братом бывшей фаворитки Петра. 16 ноября Монс по обвинению в «плутовстве, противозаконных действиях и взяточничестве» был казнен.

28 января 1725 г. первый российский император умер, так и не назначив наследника. (У царя была довольно тяжелая болезнь — уремия, почечная недостаточность, но нельзя исключать, что его смерть была ускорена Екатериной и Меншиковым.) Реальными претендентами на русский престол были Екатерина и царевич Петр Алексеевич. За каждым из них стояли представители враждующих группировок, которые стремились поставить на престол своего кандидата.

Екатерину поддерживали князь Меншиков, граф Толстой, генерал-адмирал Апраксин, архиепископ Феофан Прокопович. Все они в свое время подписали смертный приговор царевичу Алексею, и вступление на престол его сына не сулило им радужных перспектив.

Десятилетнего Петра поддерживали представители старинных боярских родов — князя Долгоруковы, князь Голицын, Салтыковы, фельдмаршал Никита Иванович Репнин. Они также мало думали об интересах государства, но стремились к власти, которую можно было использовать в своих интересах.

Исход споров об императорской короне был решен очень просто. В залу, где обсуждался вопрос о преемнике, вошли гвардейские офицеры. Они вели себя скромно и почтительно, вежливо пообещав проломить голову каждому, если императрицей не будет провозглашена Екатерина. Под окнами дворца в строю стояли оба гвардейских полка — Преображенский и Семеновский. По предложению графа Толстого единогласно было принято решение считать императрицей Екатерину.

Таким образом, главной силой, влияющей на власть в России, выступила гвардия, которая еще не раз будет влиять на престолонаследие.

Екатерина I была императрицей с 1725 по 1727 г. Но борьба вокруг трона продолжалась. Возник раскол и среди сторонников Екатерины — откровенно враждовали А.Д. Меншиков и П.А. Толстой.

Стремление Меншикова использовать выгоду своего положения и свое влияние на императрицу (он хотел стать герцогом Курляндии и получить чин генералиссимуса) вызывало сильное недовольство других вельмож.

Чтобы погасить возникшее недовольство и достичь компромисса, вельможи учредили новый высший правительственный орган — Верховный тайный совет, которому подчинялись Сенат и все коллегии. Его членами стали А.Д. Меншиков, П.А. Толстой, Г.И. Головин, А.И. Остерман, Ф.М. Апраксин, Д.М. Голицын.

В начале 1727 г. Екатерина заболела. А.Д. Меншиков придумал ловкий ход: он уговорил Екатерину дать благословение на брак его дочери с Петром Алексеевичем. Одновременно он настроил царицу против своих недавних союзников — Толстого, Бутурлина и Девьера, которые желали возвести на трон Анну или Елизавету. Главные организаторы заговора были отправлены в ссылку (Толстой — в Соловки, Девьер — в Сибирь, Бутурлин — в деревню). Меншиков чувствовал себя победителем.

Но 6 мая в возрасте 43 лет Екатерина I умерла, а 7 мая царем стал 11-летний Петр II. Вначале роль главного советника Петра II играл Меншиков. Он даже успел назначить себя генералиссимусом. Но нетерпение Меншикова, его стремление стать поскорее тестем царя сыграли с ним злую шутку. Его противник, вице-канцлер А.И. Остерман, настроил царя против Меншикова. 8 сентября 1727 г. Меншиков был арестован, сослан в Ранненбург, а затем в Березов, где и скончался 12 ноября 1729 г.

Постепенно влияние при дворе приобретает клан князей Долгоруковых, прежде всего князь А.Г. Долгоруков и его сын Иван. Двор переехал в Москву. Практически все время царь проводил или на охоте (с февраля 1728 по ноябрь 1729 г. — 243 дня) или в имении Алексея Григорьевича Долгорукова, который планировал женить 14-летнего Петра на своей 17-летней дочери Екатерине. Свадьба была назначена на 18 января 1730 г., но Петр заболел оспой и умер именно в запланированный день своей свадьбы.

Долгоруковы составили завещание, по которому Петр II якобы назначил своей преемницей на троне невесту, но подписать его не сумели.

В ночь с 18 на 19 января 1730 г. Верховный тайный совет обсуждал вопрос о наследнике престола. «Верховники» приняли реше-

ние пригласить на российский престол Анну Иоанновну (Ивановну), четвертую дочь царя Ивана Алексеевича, сводного брата Петра I.

Анна родилась в 1693 г. Осенью 1710 г. Петр I выдал ее замуж за курляндского герцога Фридриха Вильгельма. 9 января 1711 г. герцог умер, и вдова жила в Митаве на положении помещицы среднего достатка.

Стремясь ограничить власть императрицы, «верховники» составили условия, которые должна была подписать Анна Иоанновна перед вступлением на престол, так называемые «Кондиции». Согласно им, будущая императрица обязалась без согласия Верховного совета не решать вопросов о войне и мире, не назначать высших должностных лиц, не распоряжаться финансами.

Вступив на престол, Анна вскоре разорвала «Кондиции» и формально стала полновластной царицей. Но реально всеми внутренними делами империи ведал ее фаворит Эрнст Иоганн Бирон, а во внешней политике главную скрипку играл граф Андрей Иванович Остерман.

Значительную роль при дворе играли и русские аристократы, родственники царицы — Салтыковы и ее приближенные — Бестужев-Рюмин и Ушаков.

В те годы в России распространилась совершенно дикая форма политического сыска, так называемое «слово и дело государево». Достаточно было произнести эту фразу и указать на любого человека, чтобы того отправили в Тайную канцелярию. Следствие всегда начиналось с пыток.

У Анны Иоанновны не было прямых наследников, а уступать трон потомкам Петра I она не хотела. По совету Остермана еще в первые годы царствования она объявила наследником будущего сына своей племянницы, Анны Леопольдовны.

Анна Леопольдовна, дочь Екатерины, сестры Анны Иоанновны, родилась в 1718 г. в Мекленбурге. В 1722 г. вместе с матерью вернулась в Россию. В мае 1733 г. она приняла православие и получила новое имя (вместо Елизаветы стала Анной Леопольдовной). Чуть раньше, в феврале 1733 г., состоялась ее помолвка с принцем Антоном Ульрихом Брауншвейгским. Некрасивый жених (племянник жены австрийского императора) Анне Леопольдовне не понравился, и она продолжала встречаться со своим любовником — саксонским послом Морицем Линаром.

Летом 1735 г. царица собственноручно отхлестала племянницу по щекам, посла отправили в Дрезден, свадьба же с Антоном Ульрихом состоялась только 3 июля 1739 г. 12 августа 1740 г. у супругов родился сын Иван, бывший недолгое время русским царем и пожизненным узником Шлиссельбургской крепости.

5 октября 1740 г. Анна Иоанновна объявила своим наследником Ивана VI Антоновича. Регентом был назначен Бирон. 6 октября Анна Иоанновна умерла. Через 22 дня Бирона арестовали, и 22 года он провел в ссылке в Ярославле. Лишь Петр III в 1762 г. вернул его из ссылки, а Екатерина II передала ему фактическую власть в Курляндии. Умер Бирон в 1772 г. в возрасте 82 лет.

Итак, в 1740 г. правительницей была провозглашена Анна Леопольдовна. Прежде всего она вернула в Петербург Морица Линара. Первым министром в империи стал фельдмаршал Миних, организатор переворота.

Усиление прусской ориентации правительства вызвало недовольство в русском обществе. Вокруг дочери Петра, Елизаветы, в 1741 г. возник круг лиц, которые планировали посадить ее на престол. О заговоре стало известно Анне Леопольдовне, но она медлила с арестом Елизаветы и решила сначала отправить гвардейские полки на шведский фронт. 24 ноября 1741 г. полкам объявили об отправке на фронт.

В ночь на 25 ноября офицеры и солдаты лейб-гвардии Преображенского полка совершили бескровный дворцовый переворот. 25 ноября 1741 г. был издан манифест о восшествии на престол Елизаветы Петровны.

С первых дней царствования Елизавета решила не уступать корону кому-либо из потомков Ивана V. 15 ноября 1742 г. она объявила преемником своего племянника — сына старшей сестры, Анны, Карла Петра Ульриха. Анна была выдана замуж за Голштейн-Готторпского герцога Карла Фридриха, сына сестры Карла XII. Таким образом, Карл Петр Ульрих формально мог претендовать как на российский, так и на шведский престол.

Карл Петр Ульрих родился в 1728 г. В 1742 г. прибыл в Россию. В 1744 г. в Россию была приглашена в качестве его невесты 15-летняя принцесса Анхальт-Цербстская Софья Августа Фредерика (в православии — Екатерина Алексеевна). Свадьба состоялась 21 августа 1745 г. Но желанного наследника долго не было. Елизавете это надоело, и в 1752 г. ко двору великой княгини были приставлены два молодых человека — Сергей Салтыков и Лев Нарышкин. Екатерина выбрала Салтыкова. После двух неудачных беременностей она родила в сентябре 1754 г. сына, которого называли Павлом. (Судя по внешнему облику, едва ли он мог быть сыном Салтыкова, скорее всего его отец все-таки Петр III.)

После смерти Елизаветы 25 декабря 1761 г. императором был провозглашен Петр III. 30 июня 1762 г. в результате государственного переворота императрицей стала Екатерина II. После ее смерти

6 ноября 1796 г. на престоле оказался Павел I. В марте 1801 г. он был задушен заговорщиками и императором стал его старший сын Александр I.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В.

На первый взгляд, преемники Петра не сумели сохранить и приумножить оставленное им «наследство». Так, флот к 1751 г. сократился примерно на треть. Однако импульс петровских реформ оказался настолько сильным, что Россия в основном развивалась по тому пути, который определили преобразования первой четверти XVIII в.

Ускорился рост промышленности. При Петре в стране было 96 мануфактур, в середине века — около 600. Но развитие промышленности проходило в основном за счет расширения принудительного труда. Так, в казенной промышленности Урала в 1740-х гг. наемные рабочие составляли всего 2%. Только с середины столетия в России начинает складываться капиталистическая мануфактура, основателями которой выступали частные лица.

Отличительной чертой социального развития страны стало расширение привилегий дворянства. В 1730—1731 гг. были отменены ограничения, введенные указом Петра «О единонаследии» (1714), и дворяне снова могли делить свои имения между всеми детьми. Указами 1730, 1739, 1740 гг. владение землей и крепостными было признано исключительной привилегией дворянства. В 1754 г. был учрежден Государственный дворянский банк, который выдавал ссуды под залог имений. Указом 1736 г. помещики получили право самим определять меру наказания крестьянам за побег. Позже (1760) помещикам было предоставлено право ссылать крестьян в Сибирь на поселение с зачетом их за рекрутов. В 1736 г. был принят, а в 1739 г. стал действовать закон об ограничении государственной службы дворян 25 годами. 18 февраля 1762 г. Петр III подписал Манифест о вольности дворян, который освобождал их от обязательной государственной службы.

Во второй четверти XVIII в. происходят изменения в социальном положении крестьян. В 1727 г. им запретили поступать на военную службу без согласия помещиков. В 1731 г. крестьянам было запрещено приобретать недвижимость, а в 1734 г. — заводить фабрики.

В 1741 г. крепостные крестьяне были исключены из числа лиц, обязанных приносить присягу царю, т.е. они не признавались подданными монарха (и государства!).

Указ 1761 г. лишил крепостных права без согласия помещика проводить операции по вексялям. Таким образом, экономическая и социальная политика правителей России во второй четверти XVIII в. была двойственной и противоречивой.

Во второй половине XVIII столетия экономика и государственность России базировались по-прежнему на феодальной основе. Вместе с тем примерно с середины века в России проявились первые симптомы разложения феодально-крепостнических порядков и начался генезис капитализма.

В чем выразилось формирование капиталистического уклада? Что было характерно для экономики страны в данный период?

1. Формирование капиталистического уклада выражалось прежде всего в дальнейшем отделении ремесла от земледелия и в росте мелкого товарного производства. Основой капиталистического уклада в России стала крестьянская промышленность, на базе мелких крестьянских промыслов вырастали капиталистические мануфактуры. Так, село Иваново Владимирской губернии стало центром текстильной промышленности, село Павлово Нижегородской губернии — центром металлообрабатывающей промышленности, село Кимры Тверской губернии — центром сапожного производства. В селе Иваново к концу 1780-х гг. насчитывалось 208 промышленных заведений, принадлежавших крестьянам. Владельцы этих мануфактур были крепостными графа Шереметева и в то же время эксплуатировали сотни наемных рабочих — односельчан и пришлых крестьян. Таким образом, в одном лице противоречиво сочетался капиталист-эксплуататор и крепостной, сам являвшийся объектом эксплуатации со стороны помещика.

2. Формирование капиталистического уклада особенно отчетливо выразилось в росте числа крестьян-предпринимателей вообще и капиталистического типа в особенности. В 1767 г. в России было 663 крестьянских промышленных предприятия. В конце XVIII в. — уже около 1200. Общее число всех промышленных предприятий составило примерно 2300.

Но количественный рост мануфактур — только один показатель развития капитализма. Более важным критерием являлись такие факторы, как социальный состав их владельцев и применение наемного труда. По форме собственности мануфактуры подразделялись на четыре категории:

- вотчинные (дворянские);
- казенные;
- купеческие;
- крестьянские.

Увеличилось количество вотчинных мануфактур, но при абсолютном росте их числа удельный вес к концу века упал. Резко сокращалась численность казенных мануфактур. В руках казны оставались только мануфактуры, производившие вооружение. Другие передавались в аренду дворянам, реже — купцам и промышленникам. Быстро росли купеческие и крестьянские мануфактуры.

Изменялся и состав рабочей силы в сторону повышения удельного веса наемного труда (главным образом в легкой промышленности). В целом в промышленности преобладал принудительный труд, но за 50 лет число наемных рабочих увеличилось с 220 тыс. до 400 тыс. человек.

3. Важным показателем развития капиталистического уклада являлся рост внутреннего рынка. Его становлению способствовали:

- развитие ремесленного производства и мануфактурной промышленности;
- рост численности городов и городского населения;
- увеличение оброков и податей, что вынуждало крестьян продавать даже необходимое;
- рост товарности сельского хозяйства;
- специализация районов и ликвидация внутренних таможенных пошлин.

Крупными торговыми центрами были Москва (200 тыс. жителей в 1760-х гг.), Петербург (220 тыс. жителей в конце XVIII в.). Только в Москве насчитывалось 4 тыс. купцов.

Существовали три формы торговли:

- 1) ежедневная — лавки в торговых рядах;
- 2) еженедельная — торги (там же);
- 3) периодическая — ярмарки.

В 1770-х гг. в России насчитывалось 1637 ярмарок. Росла и внешняя торговля. В 1787 г. русскую торговлю обслуживали 2015 кораблей, в том числе 141 русский и 767 английских. Внешнеторговый оборот вырос с 21,3 млн руб. в 1760-х гг. до 109,6 млн руб. в 1790-х гг., т.е. в 5 раз. При этом торговый баланс был активным.

4. Важнейшим признаком разложения феодализма являлось разрушение феодальной собственности на землю, подрыв земельной монополии дворянства.

Известно, что всем другим сословиям, кроме дворян, было запрещено владеть землей с крепостными крестьянами. Но во второй половине XVIII в. земля постепенно стала предметом купли-продажи.

Указ 1766 г. разрешил дворцовым крестьянам покупать земли у соседних помещиков. В 1787 г. право покупки помещичьих земель получили все казенные, а в 1800 г. — удельные крестьяне. Указом от 12 апреля 1801 г. право покупки ненаселенной земли получили купцы и мещане.

В стране зародилась новая форма земельной собственности — землевладение «капиталистских» крестьян и купцов.

5. Одним из признаков разложения феодальной системы хозяйствования в деревне являлся подрыв его натурального характера. И крестьянское, и помещичье хозяйства все больше и больше втягивались в товарно-денежные отношения. В условиях товарного производства активно развивалось помещичье предпринимательство (создавались промышленные предприятия, винокуренные, суконные, полотняные, кожевенные мануфактуры). Но основной производственной базой этого предпринимательства оставалось крестьянское хозяйство. Помещики стремились расширить производство зерна для винокурения или продажи.

Чтобы обеспечить потребности помещичьего хозяйства и предпринимательской деятельности, правительство и помещики:

- стремились любыми способами увеличить число крепостных в своих хозяйствах;
- расширить земельные владения за счет новых земель (Поволжье, южные степи);
- увеличить барщину и оброк;
- максимально сократить крестьянскую запашку.

При этом подрывалась основа феодального производства, так как рост барщины и оброка, сокращение крестьянского землепользования вели к разрушению крестьянского хозяйства. Стремление дворян перевести крестьян на оброк в денежной форме породило массовое отходничество на заработки. В Московской губернии $\frac{2}{3}$ крестьян уходили на промыслы. Отходничество подрывало одну из основ феодальной системы — личную зависимость крестьян от помещиков.

Развитие товарно-денежных отношений усиливало и расслоение крестьянства. Выделялись три группы крестьян:

- 1) «капиталистские» крестьяне, которые активно занимались предпринимательством;
- 2) «среднестатейные» крестьяне;
- 3) «маломощные» крестьяне, жившие продажей своей рабочей силы.

Таковы наиболее общие процессы, характерные для экономики страны во второй половине XVIII в.

«ПРОСВЕЩЕННЫЙ АБСОЛЮТИЗМ» ЕКАТЕРИНЫ II

Протекавшие в русском обществе противоречивые процессы породили своеобразную внутреннюю политику «просвещенного абсолютизма» (этот термин носит условный характер и заимствован отечественными историками у зарубежных коллег). Временем «просвещенного абсолютизма» называют обычно несколько десятилетий европейской истории перед Французской революцией 1789 г.

В роли «просвещенных» монархов выступали прусский король Фридрих II, шведский король Густав III, австрийский император Иосиф II, испанский король Карл III и российская императрица Екатерина II.

Считается, что эти монархи использовали абсолютную власть для осуществления преобразований, основанных на идеях Просвещения. В числе этих идей были теория общественного договора Томаса Гоббса, теория разделения властей Шарля Луи Монтескье, взгляды Джона Локка, Иммануила Канта, Франсуа Мари Аруэ (Вольтера), Жан Жака Руссо. Далеко не все историки согласны с тем, что понятие «просвещенный абсолютизм» применимо к деятельности Екатерины II. Некоторые современные западные и отечественные ученые предпочитают говорить о «просвещенном деспотизме». Не случайно в «Наказе» Уложенной комиссии Екатерина писала: «Государь есть самодержавный, ибо никакая другая, как только соединенная в его особе власть, не может действовать сходно с пространством столь великого государства».

Реально политика «просвещенного абсолютизма» в России заключалась в стремлении законсервировать существующий строй путем укрепления позиций дворянства, усиления его прав и привилегий. Вместе с тем для «просвещенного абсолютизма» характерны социальная демагогия, либеральная фразеология, использование идей просветителей, из которых исключалась их антифеодалная сущность. Так, проявлением политики «просвещенного абсолютизма» было учреждение в 1765 г. Вольного экономического общества, которое ставило цель помочь дворянам в рационализации сельского хозяйства и повышении производительности крепостного труда (иными словами — повысить доходность их хозяйств).

Укрепить власть императрицы, поднять ее престиж в Европе, помочь разобраться в расстановке классовых сил была призвана комиссия по составлению проекта нового Уложения, поскольку Уложение 1649 г. устарело. В комиссии участвовали представители различных свободных сословий — 620 человек (45% — дворяне, 35% —

депутаты от городов, 20% — депутаты от сельского населения, исключая крепостных крестьян). Комиссия работала с перерывами с июля 1767 г. до декабря 1768 г. Дебаты в комиссии отличались остротой и вскрыли как чаяния различных слоев населения, так и непримиримые противоречия по всем вопросам.

А в целом просветительские, «вольтерьянские» настроения Екатерины политических последствий не имели. Гораздо больше она преуспела на ниве защиты интересов дворянства и укрепления своей власти. Вступив на престол, она объявила себя преемницей Петра I.

В целях укрепления своих позиций императрица осуществила следующий комплекс мер.

1. Сенат был лишен законодательных прав, разделен на шесть департаментов (четыре в Петербурге и два в Москве) и превратился в обычный бюрократический орган с чисто судебными функциями. Государственный аппарат возглавила сама императрица.

2. Екатерина провела секуляризацию церковных земель, лишив церковь основы экономического могущества. С 1764 г. у церквей и монастырей было изъято 8 млн десятин земли и около 1 млн крестьян. Из 954 монастырей сохранились лишь 385.

3. Как всякий абсолютный монарх, Екатерина считала, что благо народа обеспечивается законами. И в среднем издавала по 12 законов в месяц. Вот лишь некоторые из них:

в 1763 г. крестьян обязали содержать воинские команды, присылаемые на подавление волнений;

в 1765 г. помещикам дано право отправлять крестьян без суда и следствия на каторгу «на толикое время, на сколько помещики их похотят»;

по указу 1767 г. любая жалоба крестьян на помещика рассматривалась как ложный донос; жалобщика отправляли на каторгу, а сосланные засчитывались как рекруты.

4. С ноября 1775 г. трехступенчатое административное деление (губерния, провинция, уезд) заменялось двухступенчатым (губерния, уезд). Российская империя была разделена на 50 губерний. В основу деления были положены не географические, исторические или экономические факторы, а число податных жителей. Каждая губерния должна была составлять от 300 до 400 тыс. жителей, а уезд — от 20 до 30 тыс.

По закону две-три губернии на окраинах страны объединялись в наместничества, которые возглавлялись наместниками или генерал-губернаторами. Административным начальником каждой губернии был губернатор, во главе уезда ставился капитан-исправник.

Города управлялись городничими, а столицы — Петербург и Москва — возглавлялись обер-полицмейстерами. В губерниях и уездах вводился ряд сословных судебных учреждений, отделенных от администрации. В целом губернская реформа 1775 г. значительно усилила чиновничий аппарат и повысила роль местного дворянства в управлении и суде.

5. В целях укрепления и централизации государственной власти была ликвидирована политическая автономия Украины, разгромлена Запорожская Сечь, отменено самоуправление Дона. Волжское казачье войско переселено на Терек. На территорию Украины распространилось крепостное право.

В апреле 1785 г. Екатерина обнародовала «Жалованную грамоту дворянству». Данный документ:

- подтвердил манифест Петра III «О вольности дворянской»;
- распространил права и привилегии русского дворянства на шляхту Украины, Белоруссии, Польши, казачьих старшин Дона, прибалтийских баронов, феодалов Кавказа;
- закрепил за дворянами монопольное право на землю, на труд и личность крепостных крестьян;
- освободил дворян от обязательной военной службы, от телесных наказаний, от постоя войск, предоставил им право на самоуправление (губернские и уездные дворянские собрания);
- закрепил передачу по наследству дворянского звания, дворянских прав и привилегий.

Расширение и юридическое оформление всех привилегий дворянства повлекли за собой резкое усиление помещичьего произвола и насилия над крестьянами.

К 1796 г. крепостное крестьянство составляло 20 млн человек, или свыше 55% населения России.

Нужно заметить, что Павел I, сменивший на троне Екатерину (1796—1801), во внутренней политике делал многое вопреки нелюбимой матери — убийце отца.

Павел I начал политику ограничения привилегий дворянства, ликвидировал свободу от обязательной службы, от податей и повинностей (сбор на дворян в 2 млн руб.), резко ограничил свободу дворянских собраний и выборов, ввел телесные наказания для унтер-офицеров из дворян. Возмущение дворян вызвало и вмешательство Павла в их взаимоотношения с крестьянством: ограничение барщины тремя днями, запрет продавать дворовых и безземельных крестьян с молотка, запрет продавать крестьян без земли.

Всеми этими мерами Павел восстановил против себя дворянство и был убит заговорщиками в ночь на 12 марта 1801 г.

Такова внутренняя политика самодержавия во второй половине XVIII в. Наиболее характерным явлением социально-экономической жизни России было формирование капиталистического уклада и появление первых серьезных симптомов разложения феодального способа производства. Век Екатерины стал золотым веком для российского дворянства. Крепостное право достигло своего апогея.

В целом же преобразования второй половины XVIII в. во многом продолжали реформы Петра Великого и еще больше углубили цивилизационный раскол российского общества. Западный уклад получил более благоприятные условия для развития, но корпоративность общества сохранялась. Своеобразным бунтом «почвы» против преобразований стало восстание под предводительством Е.И. Пугачева. Это движение стремилось законсервировать в социальной жизни времена Московского царства.

ВЫВОДЫ

■ Время конца XVII — начала XVIII в. имело эпохальное значение для России: она стала морской державой, приобрела статус империи, упрочила экономические и политические связи со странами Западной Европы. Однако оказалось невозможным полностью ликвидировать отставание от Запада в рамках феодально-крепостнического строя.

■ Реформы Петра I встретили ожесточенное сопротивление родовитой боярской аристократии и верхушки духовенства. В борьбе с ними царь шел на самые жесткие меры. Однако в целом петровские реформы способствовали более быстрому вхождению России в число передовых государств мира.

■ Во второй половине XVIII столетия Россия по-прежнему оставалась феодальной страной. Однако в недрах феодализма постепенно начался процесс формирования капиталистических отношений.

■ Особым явлением российской действительности той эпохи являлся «просвещенный абсолютизм» Екатерины II.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какие территории вошли в состав Русского государства в эпоху Петра I?
2. Чем были вызваны Петровские реформы?
3. Каковы результаты реформ Петра I?

4. Назовите российских императоров и императриц 1725–1801 гг. В чем заключались причины многочисленных дворцовых переворотов?
5. Охарактеризуйте внутреннюю политику Екатерины II.
6. Какую задачу ставил в свое царствование Павел I и как он пытался ее решить?
7. Какие новые социально-экономические явления возникли в середине XVIII в. в России?
8. Что нового появилось в русской культуре?

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 425–427).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анисимов Е.В.* Податная реформа Петра I. Л.: Наука, 1982.
2. *Анисимов Е.В., Эйдельман Н.Я.* В борьбе за власть: страницы политической истории России XVIII в.: очерки. М.: Мысль, 1988.
3. *Бескровный Л.Г.* Русская армия и флот в XVIII в.: очерки. М., 1958.
4. *Брикнер А.Г.* История Екатерины II. М.: Современник, 1991. Т. 1–2.
5. Время Павла и его смерть: записки современников и участников событий 11 марта 1801 г. М., 1908.
6. *Милюков П.Н.* Государственное хозяйство России в первой половине XVIII столетия и реформы Петра Великого. М., 1892.
7. *Молчанов Н.Н.* Дипломатия Петра Великого. М.: Международные отношения, 1990.
8. *Павленко Н.И.* Петр Великий М.: Мысль, 1990.
9. *Павленко Н.И.* Меншиков. Полудержавный властелин. М.: Молодая гвардия, 1999.
10. *Павленко Н.И.* Птенцы гнезда Петрова. М.: Мысль, 1989.
11. *Семин В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М.: Академ-проект, 2008.
12. *Эйдельман Н.Я.* Мгновенье славы настает... 1789 год. Л.: Лениздат, 1989.

ГЛАВА IV

ХІХ СТОЛЕТІЕ В РОССІЙСКОЙ ІСТОРИИ

Основные направления развития России в первой половине XIX в.
Реформы М.М. Сперанского. Отечественная война 1812 г. Крымская война
1853—1856 г. Буржуазные реформы 1860—1870-х гг.
Общественные движения в XIX в.

XIX век — особое столетие в истории России. В первой его половине Россия занимала огромную территорию Восточной Европы, Северной Азии и части Северной Америки (Аляска), ее размеры достигли 18 млн кв. км, население составляло 41 млн человек (1812).

Большое природное, социально-экономическое и этническое разнообразие обуславливало особенности развития разных районов страны. В европейской части России господствовал феодализм, в недрах которого вызревал капиталистический уклад, у отдельных народов Сибири еще сохранялись патриархально-родовые отношения.

Процесс разложения феодально-крепостнической системы, начавшийся со второй половины XVIII в., в XIX столетии перешел в глубокий кризис. Сильнее всего он проявлялся в сельском хозяйстве, но его последствия были заметны в промышленности, во внутренней и внешней политике самодержавия, в идеологии.

Впервые перед верховной властью и перед обществом реально встал вопрос о правомерности неограниченного самовластия и крепостного права. И что примечательно, встал не как отвлеченная проблема (об этом много рассуждали и раньше), а как насущная потребность русской жизни 10—20-х гг. XIX в. Шел процесс осознания необходимости и неизбежности коренных преобразований.

Параллельно разложению феодально-крепостнической системы шел другой процесс — вызревание новых, капиталистических отношений. Их наличие предотвращало полный упадок хозяйства страны, вызванный кризисом феодализма. Экономика продолжала поступательно развиваться, но тем не менее Россия отставала от стран Западной Европы.

Главным тормозом для развития капитализма в России были самодержавие и крепостничество. Во-первых, процесс первоначального накопления капитала сдерживался тем, что основной приба-

вочный продукт, создаваемый трудом крепостных крестьян, тратился дворянством на свои личные нужды, а не на воспроизводство; во-вторых, крепостная зависимость крестьянства препятствовала появлению свободных наемных рабочих, лишенных средств производства и потому вынужденных продавать свою рабочую силу; в-третьих, в своей социальной и экономической политике правительство активно поддерживало класс дворянства и мало заботилось об интересах молодой российской буржуазии.

Выход из сложившейся кризисной ситуации виделся самодержавию и передовой части общества, естественно, по-разному. Правительство пыталось выйти из кризиса единственно возможным для него путем реформ.

Грандиозные реформаторские замыслы М.М. Сперанского, одного из крупнейших государственных деятелей России XIX в., затем конкретные проекты русской Конституции («Уставная грамота Российской империи», созданная под руководством Н.Н. Новосильцева) и освобождения крепостных крестьян (планы решения крестьянского вопроса, принадлежавшие А.А. Аракчееву и Д.А. Гурьеву) доказывали, насколько серьезно было озабочено этими проблемами правительство.

Зарождение декабризма, десятилетняя история тайных обществ, создание Конституции Н.М. Муравьева и «Русской правды» П.И. Пестеля и, наконец, само восстание 14 декабря 1825 г. явились неопровержимым свидетельством того, что в еще большей степени проблемы радикального изменения социально-политических устоев России волновали прогрессивные слои общества. Именно наиболее просвещенная и демократически настроенная его часть сначала оказывала давление на правительство, поддерживала и подталкивала его реформаторские устремления, а затем прибегла к попытке насильственного изменения политического строя.

Завершая краткое вступительное слово, все же нужно отметить: разложение и кризис феодально-крепостнической системы хозяйства, развитие капитализма создали в XIX в. ряд объективных причин, воспользовавшись которыми власть показала, что она способна вопреки сопротивлению большинства дворян-помещиков отменить крепостное право. В ходе реформы 1861 г. крестьяне были освобождены — плохо, непоследовательно, но все же освобождены. И это был закономерный результат развития империи в XIX в. А затем, когда эволюционный период превращения самодержавия в буржуазную монархию не нашел своего логического завершения, общество взяло свое: цепь революций 1905—1917 гг. привела к крушению монархии и установлению буржуазно-демократической республики в России.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

В первые десятилетия XIX в. разложение феодально-крепостнического строя и складывание в его недрах капиталистического уклада сопровождались характерными для переходного периода новыми явлениями в развитии России. Выделим основные сферы, в которых они произошли:

- 1) экономика;
- 2) социально-классовая структура общества;
- 3) государственный строй;
- 4) общественная мысль и культура.

Экономика

В первой половине XIX в. Россия оставалась аграрной страной. В сельском хозяйстве было занято $\frac{9}{10}$ ее населения. Однако по сравнению с предшествующей эпохой в помещичьем и крестьянском хозяйствах произошли значительные изменения.

Помещики, пытаясь приспособить свое хозяйство к потребностям внутреннего и внешнего рынка, начали применять в земледелии улучшенные орудия, приемы агротехники, вводить новые сельскохозяйственные культуры. В южных районах России помещики стали применять наемный труд для сельскохозяйственных работ.

На Украине, в городах Полтава, Кременчуг, Ромны, возникли первые заводы сельскохозяйственного машиностроения. В 1800—1806 гг. правительство разрешило беспошлинный ввоз паровых и сельскохозяйственных машин для нужд российского сельского хозяйства. Значительно расширился ассортимент выращиваемых культур, обещавших большую рентабельность (сахарная свекла, картофель, кунжут), значительно увеличились посевы кукурузы и пшеницы, расширялись новые отрасли сельского хозяйства: тонкорунное овцеводство, виноградарство и виноделие. Начало практиковаться травосеяние.

О развитии производительных сил в сельском хозяйстве говорили и факты увеличения распашки, хозяйственного освоения новых земель на юге и юго-востоке страны (степная Украина, Дон, Заволжье). Но в целом в сельском хозяйстве сохранилась низкая производительность труда, господствовали трехполье и примитивные сельскохозяйственные орудия. Возникает вопрос «почему?». Ответ на него кроется в более подробном рассмотрении положения крестьянства в первой половине XIX в. В этот период крестьянство составляло подавляющую часть населения страны (в 1850-х гг. око-

ло 50 млн душ обоего пола из приблизительно 60 млн человек всего населения Европейской России). Среди сельского населения выделялись три основные группы: крестьяне помещичьи (22 млн человек), государственные (20 млн человек) и удельные, т.е. принадлежавшие царской фамилии.

В наиболее тяжелом, по существу, рабском положении находились помещичьи крестьяне, они полностью принадлежали помещику и были совершенно бесправны.

Помещик был для них и царь, и бог, мог купить и продать крестьянина и целое селение, вершить над ними суд. В целом по стране 72% крестьян отработывали барщину, и только 28% были переведены на оброк. Лишь в Центральном и Северном районах, а также в некоторых губерниях (например, в Петербургской) преобладал оброк. В первой половине XIX в. многие помещики для получения максимальных доходов применяли смешанные формы эксплуатации, т.е. часть крестьян сажали на барщину, а часть — на оброк, либо одних и тех же крестьян заставляли платить оброк и отбывать барщину. Стремление помещиков повысить свои доходы привело в 1830—1850-х гг. к расширению барской запашки и распространению в земледельческих районах именно барщины. В Центральной России в конце XVIII в. барщина отнимала у крестьян примерно половину, а в 1830—1850-х гг. — около двух третей всего рабочего времени.

Несравненно в лучших условиях, чем помещичьи, находились крестьяне государственные, составлявшие более половины всего населения России. Прежде всего они не знали ужасов помещичьей деревни: государственные крестьяне принадлежали к сословию лично свободных людей, хотя и находились в зависимости от громоздкого бюрократического аппарата. В подавляющем большинстве жители государственной деревни, несшие, как и помещичьи крестьяне, феодальные повинности, находились на оброке, платя подушную подать и оброк казне. Существовали, правда, и пережиточные формы барщины — общественная запашка, некоторые натуральные повинности, иногда обработка полей местных чиновников, но объем их был мизерным. К концу 1850-х гг. повинности государственных крестьян были значительно меньше, а душевые земельные наделы несколько выше, чем у помещичьих крестьян. Но и у них оброки, денежные и натуральные повинности выросли за первую половину XIX в. в 3 раза.

Лучше помещичьих жили и удельные крестьяне. Они состояли на оброке и имели большие наделы. Но и в удельной деревне начиная с 1830—1840-х гг. положение стало ухудшаться — надел

уменьшался, а оброк увеличивался. За дополнительную землю удельные крестьяне вынуждены были платить высокую арендную плату.

Процесс расслоения крестьянства в первой половине XIX в. ускорился. Он усугублялся увеличением эксплуатации, неурожаями, стихийными бедствиями.

Рядом с бедняками складывалась деревенская верхушка: ростовщики, перекупщики, торговцы, которых называли «капиталистами» крестьянами. Появляющаяся деревенская буржуазия быстро начала играть большую экономическую роль в деревне. Однако среднее крестьянство составляло еще подавляющую часть деревенского населения.

Господство крепостного производства привело в последние предреформенные десятилетия к кризису помещичьих хозяйств, несмотря на усиление эксплуатации и некоторые попытки хозяйственной рационализации в имениях. Ярким свидетельством глубины кризиса крепостнических форм хозяйства было сокращение численности господствующего класса — дворян, владевших крепостными душами. Так, с 1834 по 1858 г. их число уменьшилось со 127 до 104 тыс. человек, т.е. на 18%. К середине XIX в. было заложено 65% всех имений. Общая сумма помещичьего долга государству к 1859 г. составила 425 млн руб.

Таким образом, кризис феодально-крепостнического строя проявился в сельском хозяйстве в разложении барщинной системы эксплуатации, разорении помещиков, обнищании и расслоении крестьянства. Для развития сельского хозяйства — основной отрасли экономики страны — требовалось ликвидировать феодально-крепостнические отношения в деревне. Историческая необходимость этого явственно ощущалась в середине XIX в.

Разложение феодально-крепостнической системы привело к глубоким сдвигам в промышленности, в которой в первой половине XIX в. утверждались капиталистические отношения. Особенно это было заметно в увеличении численности вольнонаемных рабочих; их количество с начала XIX в. до 1860 г. выросло в 14 раз, в то время как число рабочих на посессионных (крепостных) мануфактурах уменьшилось в 2,7 раза. Рост мануфактур с применением вольнонаемного труда был подготовлен широким развитием мелкотоварного производства и кустарных промыслов. В 1804 г. в России было (без горных заводов) более 2400 предприятий с 225 тыс. рабочих, а в 1825 г. их стало 5260 с 345 тыс. рабочих. К тому времени уже более половины рабочих во всей промышленности были вольнонаемными.

Тем не менее численность приписных к казенным и частным заводам крестьян составляла более 312 тыс. человек. В 1814 г. покупка

крестьян для заводов дозволялась только с разрешения правительства на срок не более 20 лет на условиях «покупщика с самими крестьянами», покупка же крестьян с переселением из отдаленных от фабрики мест была запрещена.

С внедрением машин стало укрупняться производство, открывались новые фабрики. Так, Прохоровская (ныне Трехгорная) мануфактура в Москве, возникшая в XVIII в., превратилась в крупное фабричное предприятие. Открылись Невская бумагопрядильная фабрика, Сормовский судостроительный завод и многие другие предприятия. Создавались новые отрасли промышленности: нефтяная, сахаросвекольная и др.

Значительно возрос объем промышленного производства. Например, выплавка чугуна за 30 лет (с 1830 по 1860 г.) возросла в 2 раза, объем текстильного производства — в 3. Начал формироваться кадровый российский пролетариат.

Развитие промышленного производства и потребности растущего товарооборота требовали улучшения транспортных возможностей. В торговых связях между отдельными районами страны главную роль играли речные пути и гужевой транспорт. Для улучшения первых в начале XIX в. строился ряд новых каналов, соединивших реки Каму с Северной Двиной, Неман и Березину с Днепром; перестраивались Мариинская и Тихвинская системы, соединившие в 1808 и 1811 гг. Волгу с Балтийским морем. В 1813 г. на заводе Берда был построен первый пароход. Первые пароходы появились на Неве в 1815 г., на Волге — в 1817 г. Строили их русские техники Г. Шестаков, П. Чистяков. К 1850 г. на реках России насчитывалось 55 пароходов.

Главным достижением в развитии транспорта было строительство железных дорог. Первая железная дорога между Петербургом и Царским Селом (1837) имела скорее «увеселительное» значение. В 1839 г. начали строить Варшавско-Венскую дорогу. Наконец, в 1843—1851 гг. была построена Петербургско-Московская железная дорога, имевшая важное экономическое значение. Всего к 1861 г. в России насчитывалось около 1,6 тыс. верст железнодорожных линий.

Экономическая политика правительства до середины XIX в., охраняя интересы помещиков, торговой и мануфактурной буржуазии, содействовала промышленному и общему хозяйственному подъему страны за счет эксплуатации крепостных крестьян и работных людей на мануфактурах. Однако экономическое отставание России от других стран Европы становилось все большим и большим.

Социально-классовая структура общества

Общая численность населения России за первую четверть XIX в. увеличилась с 36 до 53 млн человек, что составило примерно четверть населения Европы. Увеличение численности населения было обусловлено не только естественным приростом, но и за счет присоединения к России новых территорий (Грузия, Бессарабия).

Заметнее становилась тенденция к увеличению городского населения: если в 1796 г. городское население составляло 4,1%, то в 1812 — 4,4%, а в 1825 г. — 5,8%. Особенно бурно шел рост городского населения в Николаеве, Одессе, Ростове-на-Дону, в Самаре, Тульской и Калужской губерниях.

Социальный состав населения также заметно изменился. По данным К.И. Арсеньева, разделявшего все население на два класса: «класс производящих» и «класс непроизводящих», в 1812 г. к первому классу принадлежало 10,5 млн человек помещичьих крестьян, 6,7 млн государственных, 0,75 млн удельных и других крестьян, 0,75 млн мещан и 119 тыс. купцов; ко второму классу («живущему за счет первого класса») — дворянство, духовенство, военные — всего чуть более 2 млн человек.

Рассматривая вопросы развития экономики, мы уже отмечали, что в первой половине XIX в. началось расслоение крестьянства. Разбогатевшие крестьяне «казенного ведомства» получили право записываться в купечество и мещанство с разрешения начальства и с «согласия мирского общества» с уплатой податей по обоим состояниям до новой ревизии и внесением вперед трехгодичной подати, причитающейся с них при вступлении в другое сословие. Несмотря на эти ограничения, крестьяне переходили в города «во многом числе», как было отмечено в указе императора. Возник довольно многочисленный слой «торгующих крестьян».

В начале XIX в. крестьяне имели в Москве 200 лавок с уплатой акцизного сбора с них более 160 тыс. руб., в Петербурге числилось «торгующих в городе крестьян» 1579 человек, они платили акцизный сбор с лавок и трактиров в сумме 136 тыс. руб. (около 14% городских доходов). Торговля, содержание постоянных дворов, мануфактур, ростовничество открывали путь к накоплению капиталов путем эксплуатации своих же братьев-крестьян. Разбогатевшие крепостные стремились выкупиться на свободу, внося помещикам огромные выкупные. Так, основатель знаменитой мануфактуры в Орехове-Зуеве Савва Морозов выкупился у помещика Рюмина за 17 тыс. руб.

Из среды купечества и крестьянства начал формироваться новый класс в системе феодального общества — буржуазия. Нако-

пив капиталы в больших торговых операциях, купцы открывали фабрики и мануфактуры и являлись уже представителями промышленной буржуазии. Таковы, например, были московские фабриканты Солдатенков, Чероков, Титов. Из крепостных крестьян вышли, кроме упомянутого Саввы Морозова, такие крупные предприниматели-промышленники, как Гучковы и Мосоловы в Москве. В политическом отношении зарождавшаяся буржуазия еще не требовала уступок от монархии, не посягала на права и привилегии дворянства, но в экономическом отношении представляла собой в известной степени самостоятельную силу.

Наемные рабочие в России составляли к 1825 г. 114,5 тыс. человек. Их положение в крепостнической России было крайне тяжелым. Заработная плата была настолько низкой, что ее хватало только «на хлеб».

Рабочий день не был ограничен и продолжался не менее 12–14 часов в сутки, охрана труда отсутствовала. Телесные наказания, которым подвергались рабочие, часто принимали характер бесчеловечной расправы. Владелец фабрики или завода, по существу, имел неограниченную власть над рабочими.

Помещики составляли господствующую силу самодержавной России. В их руках была экономическая мощь, так как дворяне являлись основными собственниками главного средства производства — земли; они управляли страной и армией. Эксплуатируя народ, дворяне получали возможность укреплять материальную основу своей власти. Однако в среде дворянства начали распространяться либеральные взгляды, на арену истории выступили наиболее передовые и просвещенные представители дворянской интеллигенции — декабристы, положившие начало революционному движению в России.

Государственный строй

В начале XIX в. Российская империя оставалась феодально-абсолютистской, самодержавной. Вся верховная власть в стране принадлежала одному лицу — императору.

В ночь на 12 марта 1801 г. в результате дворцового переворота был убит Павел I. Императором стал его старший сын Александр I (1801–1825), который прежде всего хотел показать дворянам, что он не похож на отца. В своем первом манифесте Александр I обещал править «по законам и по сердцу» своей бабки Екатерины II. Указы Павла I отменялись. Была восстановлена «Жалованная грамота дворянству», закрыта Тайная экспедиция и отменены введенные при Павле I телесные наказания за преступления дворян и купцов. Был

разрешен выезд за границу, восстановлены в правах военные и гражданские чиновники, уволенные со службы или подвергшиеся наказаниям при Павле I.

В 1801 г. был учрежден Непременный совет — совещательный орган при императоре из представителей дворянской аристократии для охраны «законности» в управлении государством, а также Комиссия составления законов.

Александр I, по выражению современников, был настоящий «актер на троне», умевший надевать любые маски. Все его деяния в начале царствования были демагогической игрой в популярность. Заигрывая с влиятельными дворянскими кругами екатерининского времени, используя их опыт в укреплении самодержавия, учитывая веяния нового времени и стремясь найти более широкую общественную опору в господствующем классе, Александр I приблизил к себе представителей нового поколения дворянства (по возрасту — сверстников царя), понимавших сложившуюся к началу XIX в. внутреннюю и международную обстановку. Так появился в 1801 г. особый Негласный комитет (1801—1803) для рассмотрения и подготовки государственных преобразований. В него вошли молодые представители дворянской знати — граф П.А. Строганов, граф В.П. Кочубей, граф Н.Н. Новосильцев, польский аристократ князь А.Е. Чарторыйский. Они обсуждали три основных вопроса: крестьянский, о реорганизации государственного аппарата и о мерах в области просвещения.

Боясь революционной опасности, «молодые друзья» высказывались за реформирование государства. Но в то же время они считали, что Россия еще не подготовлена для введения Конституции и проведения социальных реформ. При обсуждении проектов реформ комитет проявлял крайнюю нерешительность. Так, на Негласном комитете обсуждался вопрос о передаче исполнительной власти Сенату для ограничения самодержавия. Однако ни при Александре, ни позднее этот проект не осуществился. К концу 1803 г. заседания комитета прекратились. За время своего существования Негласный комитет способствовал изданию в 1802 г. важных законов: о правах Сената и об учреждении министерств. Сенат объявлялся верховным учреждением империи, но его права расширились незначительно. Фактически он стал лишь высшим судебным органом.

Вместо прежних коллегий было открыто восемь министерств: военно-сухопутных сил, военно-морских сил, иностранных дел, юстиции, внутренних дел, финансов, коммерции, народного просвещения. Был также образован Комитет министров. Он состоял из восьми министров и являлся высшим административным учреждением империи. Председательствовал на нем царь. Учреждение министерств

усиливало централизацию государственного аппарата и укрепляло опору самодержавия — старую бюрократическую систему управления. Однако отсутствие контроля за деятельностью министерств приводило к огромным злоупотреблениям и произволу в государственном аппарате.

Мероприятия правительства Александра I по крестьянскому вопросу также были очень ограниченными. В 1801 г. купцам, мещанам и государственным крестьянам было разрешено покупать ненаселенные земли. В 1803 г. был издан указ, разрешавший помещикам отпускать крестьян за выкуп «на волю» с землей. Крестьяне, освобожденные по указу 1803 г., переходили в особое сословие «вольных хлебопашцев», имевших собственную землю и несших повинности только в пользу государства. Однако лишь немногие помещики воспользовались этим указом. Те из них, кто освобождал крестьян, вызывали гнев и порицание дворянской массы (герой романа Л.Н. Толстого «Война и мир» Андрей Болконский, который перевел своих крестьян в разряд свободных хлебопашцев, прослыл вольнодумцем и опасным оригиналом). За первую половину XIX в. по указу 1803 г. было освобождено лишь 1,5% крепостных крестьян.

Таким образом, правительство Александра I практически ничего не сделало для действительного разрешения крестьянского вопроса: положение основной массы крестьянства не улучшилось, и хотя прекратились раздачи государственных крестьян помещикам, крепостное право осталось незыблемым.

В 1810 г. «для утверждения единообразия и порядка в государственном управлении» в качестве совещательного органа при особе императора был учрежден Государственный совет в составе министров и лиц, особо назначенных царем, которые должны были рассматривать и предлагать на его утверждение новые законы, уставы и учреждения, касающиеся дел гражданских, военных, финансовых, промышленных. Торжественное обещание манифеста об учреждении Государственного совета о намерении в будущем составить новое Уложение (кодекс законов) «совокупным рассмотрением избраннейших сословий» выполнено не было. В целом реформа высших органов государственной власти привела к более согласованным и целеустремленным действиям царской бюрократии, что способствовало укреплению аппарата самодержавия в условиях обострения внешнеполитической обстановки и классовой борьбы в стране.

Общественная мысль и культура

Политика в области и культуры, и образования в первые годы царствования Александра I отличалась некоторыми чертами «про-

священного абсолютизма» предшествовавшего периода. Мероприятия впервые учрежденного в России Министерства народного просвещения диктовались растущими потребностями государства в образованных чиновниках, офицерах армии и флота, в кадрах для казенных и частных предприятий и коммерческого дела. По положению об устройстве учебных заведений была принята следующая система — приходские школы, уездные училища, гимназии, университеты. Создавались профессиональные учебные заведения — школы практического земледелия, землемеров, лесоводов, акушерские, штурманские, чертежные и картографические, кораблестроительные, живописные и др. Были учреждены первые в России училища для слепых, глухих и немых. Открывались новые университеты. Кроме существовавших в Москве, Дерпте и Вильно, открылись университеты в Харькове и Казани, Педагогический институт в Петербурге, преобразованный в 1811 г. в университет. Продолжали действовать и совершенствовались Медико-хирургическая академия, Морской и Горный кадетские корпуса, Пажеский корпус для подготовки «благородного юношества» к военной службе; были открыты Институт инженеров водных и сухопутных сообщений, Ярославское училище высших наук (с правами университета), Высшее училище правоведения, Институт повивальных бабок и в 1810 г. знаменитый Царскосельский лицей, в котором получили образование А.С. Пушкин, А.А. Дельвиг, многие декабристы, крупный русский дипломат XIX в. А.М. Горчаков. Так как, по признанию властей, дворянство «менее других приемлет участие» в университетском образовании, предпочитая ему военную службу и учение в привилегированных училищах, в среде профессуры и студентов высшей школы значительно возросла прослойка разночинцев. Университеты пополнялись разночинцами из духовных семинарий, питомцами гимназий и других учебных заведений.

Активно шла работа по подготовке собственных научных кадров, чтобы не ограничиваться приглашением иностранной профессуры. В 1803 г. Академии наук было предоставлено право содержать до 20 воспитанников из студентов, «имеющих постоянную склонность и отменную способность» к наукам, для подготовки их в течение трех лет к научно-педагогической деятельности по разным специальностям.

Своими выдающимися трудами обогатили науку в первой половине XIX в. в области естествознания профессор М.И. Афонин, П.И. Страхов, И.А. Двигубский, Х.А. Чеботарев, В.К. Аршеневский, медики М.Я. Мудров, Е.В. Мухин, И.Е. Грузинов, востоковед А.В. Болдырев, литературовед А.Ф. Мерзляков.

Под напором неотложных нужд и потребностей жизни правительство вынуждено было в 1803 г. снять запрет с деятельности «вольных типографий», разрешить открытие ряда ученых обществ — общества математиков, любителей наук, филармонического общества, общества любителей российской словесности и истории и древностей российских при Московском университете, учредить в Петербурге Публичную библиотеку (ныне Российская национальная библиотека).

Вместе с тем реакционные меры правительства Александра I, вызванные распространением «вольнодумства» среди студенчества и лучших людей из дворянства — будущих декабристов, а также страхом самодержавия перед волнениями крепостных крестьян и рабочих людей после Отечественной войны 1812 г., нанесли большой вред прогрессу науки и просвещения. Однако они уже не могли помешать национальной культуре развиваться в первой половине XIX в. на идеях русских мыслителей.

РЕФОРМЫ М.М. СПЕРАНСКОГО

Одним из выдающихся государственных деятелей, выдвинутых при Александре I в начале его царствования, был М.М. Сперанский (1772—1839). Сын сельского священника, окончивший свое образование в Петербургской духовной семинарии, даровитый от природы и необычайно работоспособный, Сперанский отличался широким политическим кругозором и большой начитанностью. Начав свою деятельность как преподаватель семинарии, Сперанский в 1802 г. стал чиновником Министерства внутренних дел и, быстро продвигаясь по служебной лестнице, достиг положения статс-секретаря при особе императора. Многочисленные записки и законопроекты Сперанского о преобразовании государственных учреждений отразили его намерения приспособить дворянскую монархию к развивавшимся в стране буржуазным отношениям. Он утверждал «законность» и «неприкосновенность» «всякой собственности», предлагал царю ввести представительные выборные учреждения (Государственную и местные думы) с предоставлением ограниченных имущественным цензом избирательных прав только дворянам и лицам «среднего состояния» (купцы, мещане, государственные крестьяне) при четырехступенчатой системе выборов. Перестройку фасада самодержавия Сперанский предлагал производить постепенно, «без крутостей и переломов», не посягая на прерогативы верховной власти царя, права и привилегии царской бюрократии и имея в виду лишь более совершенную координацию действий существующих и вновь созда-

ваемых учреждений. Идеалом Сперанского была конституционная монархия.

Однако и этот весьма ограниченный план реформ был отвергнут. Созданный по предложению Сперанского Государственный совет уже вскоре потерял значение законосовещательного органа, и формула «вняв мнению Государственного совета» исчезла из именных указов царя. Тем более не были одобрены предложения Сперанского о регулировании повинностей крестьян в пользу помещиков, замене подушной подати на поземельную, восстановлении хотя бы в отдаленном будущем права крестьян переходить от одного помещика к другому.

Либеральные замыслы Сперанского и первые практические шаги по их реализации вызвали к нему общую ненависть дворян-крепостников и предопределили его падение. Кроме того, финансовые меры Сперанского способствовали обогащению купцов и владельцев мануфактур, имевших наличные капиталы для приобретения облигаций государственного займа, казенных земель, лесов, угодий и крестьянских «душ».

Новую поблажку купечеству дворянство видело и в том, что в учрежденные по финансовому плану Сперанского Государственный ассигнационный банк и Комиссию погашения долгов были введены в качестве «директоров» в равном числе с чиновниками представители купечества (по три человека тех и других). Наконец, подготовленный Сперанским и Румянцевым и введенный в 1811 г. новый покровительственный тариф, облагавший высокими пошлинами ввоз предметов роскоши, наряду с взиманием единовременного сбора с «чистого дохода» помещиков по полтиннику с каждой «ревизкой души» расширил круг недовольных реформой Сперанского дворян.

Посягательство на привилегии благородного сословия дворянство увидело и в подготовленном Сперанским указе «О правилах производства в чине по гражданской службе», обнародованном в августе 1809 г., — указ запрещал впредь повышать чиновников по службе «за выслугу только лет». Такое повышение (начиная с чинов 8-го класса Табели о рангах) могли теперь получить только лица с университетским дипломом либо сдавшие при университете экзамены по довольно обширной программе (девять словесных наук, русский и один из иностранных языков, правоведение, история, математика, главные части физики и т.д.), для чего при университетах в летнее время для желающих открывались «курсы наук». Хотя требования о сдаче определенных «наук» и ранее применялись в отношении офицеров армии и флота и, в сущности, были лишь распространены на гражданских чиновников, новая мера вызвала взрыв ярости.

Выразителем «общественного мнения» реакционного дворянства относительно нововведений Сперанского выступил историк Н.М. Карамзин в поданной Александру I записке «О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» (1811). Видя главную причину «неудовольствия россиян» (т.е. дворян) в «излишней любви» правительства «к государственным преобразованиям», угрожающим основам самодержавия и крепостничества, Карамзин подверг резкой критике все начинания Сперанского, считая, что вообще «всякая новость в государственном порядке есть зло», что хотя «самодержавие есть палладиум (оплот) России», но даже самодержцу не дано право посягать на права и привилегии дворянства, как это делал, по мнению Карамзина, Петр I, желавший «сделать Россию Голландией».

Сперанский, конечно, не был повинен ни в намерении ввести в России Кодекс Наполеона, ни в шпионаже в пользу Франции, в чем его обвиняли противники. Тем не менее в марте 1812 г. он был удален от дел и сослан в Нижний Новгород. В дальнейшем, привязанный к царской бюрократии щедрыми земельными пожалованиями (до 2 тыс. десятин), чинами и орденами (в 1816–1821 гг. исполнял обязанности пензенского губернатора и генерал-губернатора Сибири), Сперанский проявил себя как истинный слуга самодержавия: участвовал в суде над декабристами, руководил изданием Полного собрания законов Российской империи и Свода законов.

КРИЗИС ФЕОДАЛЬНО-КРЕПОСТНИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Вторая четверть XIX столетия характеризуется нарастанием кризиса крепостнической системы, которая тормозила развитие производительных сил. В то же время уже более определенно обозначились процессы распада старых форм хозяйствования помещиков-крепостников и развития новых, капиталистических форм.

По мере складывания внутреннего рынка и расширения внешней торговли в экономике возрастал удельный вес промышленности. Мануфактура перерастала в капиталистическую фабрику.

За вторую четверть века число промышленных предприятий возросло с 5123 (в 1826 г.) до 11 556 (в 1856 г.), т.е. удвоилось, а число рабочих на них — с 206 400 до 518 700, т.е. в 2,5 раза. Вольнонаемные рабочие составляли теперь 87% от всего числа работных людей.

В промышленности капиталистическая мануфактура вытесняла вотчинные и посессионные предприятия.

Продукция предприятий, применявших подневольный труд, уже не могла конкурировать с изделиями фабрик и заводов, осно-

ванных на вольнонаемном труде, и вследствие худшего качества, и по стоимости их производства. Производительность труда на вольнонаемных мануфактурах была в 2—4 раза выше, чем на крепостных; при одинаковой технике качество изделий первых было более высоким.

Самой передовой отраслью обрабатывающей промышленности стала хлопчатобумажная, которая к 1850 г. сосредоточивала уже более половины всех рабочих, занятых в текстильной промышленности, причем это были в подавляющем большинстве вольнонаемные люди. С середины 1830-х гг. промышленный переворот постепенно распространялся на все отрасли текстильной промышленности, чем был в значительной степени обусловлен бурный рост текстильных предприятий в России.

Тот же процесс наблюдался и в новых отраслях промышленности — свеклосахарной, химической, писчебумажной. Ввоз машин из-за границы за 1840-е гг. возрос в 2,5 раза. Поднималось отечественное машиностроение, центром которого к середине XIX в. стал Петербург, где появилось полтора десятка машиностроительных заводов (Александрова, Берда, Огарева). Началась техническая перестройка горной промышленности.

Мелкая промышленность, представителями которой являлись тысячи крестьян и горожан, теряла свою самостоятельность, попадая под власть скупщиков. Ее бывшие владельцы становились наемными рабочими. Другая часть крестьян, разбогатев, пополняла ряды купечества и промышленников. Так, владельцами больших металлических предприятий (производство ножей, ножниц, замков) в Нижегородской губернии стали крестьяне графа Шереметева Ф.М. Варыпаев и И.Г. Завьялов, из крепостных вышел известный московский фабрикант Кондрашев. Подобный же процесс социального расслоения наблюдался и в городском ремесле; прежняя цеховая структура ремесел приходила в упадок, не выдерживая конкуренции с мануфактурой и фабрикой.

В сельском хозяйстве крепостнические формы также переживали кризис. Помещичье хозяйство становилось во все более возрастающей степени товарным.

В 1840—1850-х гг. в России из среднего сбора 250 млн четвертей (примерно 2 млрд пудов) на внутренний и внешний рынок поступало до 50 млн четвертей, т.е. 20% всего производимого хлеба. Из этого товарного хлеба 90% приходилось на помещичьи хозяйства. Помещики по-прежнему стремились повысить доходность хозяйства путем усиления крепостнической эксплуатации крестьян, увеличивая оброк и барщину, сокращая земельные наделы своих

крестьян. Но этот путь давал нужный помещикам хозяйственный эффект только на короткий срок. В целом же обезземеливание крестьян и возрастающее бремя повинностей вели к обнищанию производителей, что подрывало самые основы крепостнической формы хозяйствования и вызывало хроническое уменьшение производственных возможностей хозяйства. Попытки рационализации сельского хозяйства и предпринимательская деятельность ряда помещиков давали некоторую возможность поднять его продуктивность. От посевов зерновых они переходили к разведению технических культур (свеклы, табака), открывали свои предприятия для переработки сельскохозяйственного сырья (свеклосахарные, винокуренные заводы, мельницы). Но продукция этих предприятий не всегда находила сбыт на внутреннем рынке страны, что не стимулировало их дальнейшее развитие.

Значительные изменения во второй четверти XIX в. претерпевал и социально-классовый состав общества. Основные общественные классы феодального общества переживали ускорявшийся процесс внутренней перегруппировки, которая указывала на начало распада. Внутри дворянства выделялась всевозрастающая по численности группа беспоместных и мелкопоместных (владевших не более чем 100 душами) дворян. В 1858—1860-х гг. она владела не более чем $\frac{1}{5}$ всех крепостных. Многие дворяне по паспорту становились разночинцами, мелкими чиновниками или офицерами, жившими на жалованье, учеными, инженерами и техниками в промышленности.

В то же время сосредоточение земли и крепостных в руках крупнопоместных дворян (свыше 1000 душ на каждого) привело к тому, что они составляли примерно 10% всего дворянского сословия, а владели более чем 30% всех крепостных крестьян.

Общий упадок дворянского крепостнического хозяйства виден даже по росту числа помещичьих имений, заложенных в банки. Сумма дворянского долга с 1830-х до 1850-х гг. выросла более чем в 2 раза, заложено было 65% имений.

Процесс дифференциации усилился и в крестьянской среде. Помимо разделения на крайне бедных и очень богатых в крестьянской среде происходили и другие изменения — крестьянство стало «отрываться» от деревни. Выросло «торгующее крестьянство» по городам и селам, увеличившись по численности с 1830-х до 1850-х гг. в 2 раза. Крестьянское население в городах, жившее по сезонам и более длительные сроки, составляло от трети до половины жителей некоторых городов. Появилась армия сельскохозяйственных рабочих, уходивших из своих деревень на земледельческие работы в другие места: на юг (в Новороссию), на восток (в Заволжье), на запад (в При-

балтику). Численность таких отходников по центральным губерниям России в 1850-х гг. достигла 700 тыс. человек.

Обострение классовой борьбы во второй четверти XIX в. выразилось в выступлениях крестьянства, «бунтах» работных людей, военных поселян, солдат и матросов. Наиболее мощным выражением протеста против феодально-крепостнического строя были крестьянские восстания. С 1826 по 1854 г. произошло 674 крупных крестьянских выступления. Больше всего волнений крестьян было в барщинных имениях, так как в них крепостнический гнет был особенно тяжел. Однако начиная с 1830-х гг. активно включились в классовую борьбу и другие слои крестьянства. В 1834–1835 гг. в Поволжье и Приуралье прокатилась волна восстаний государственных крестьян.

Количество их участников исчислялось десятками тысяч. Для подавления восстания правительство использовало крупные воинские соединения.

Крестьянское движение изменялось и качественно. Третье отделение, ведавшее внутренними делами при Николае I, отмечало: «Год от году распространяется и усиливается между помещичьими крестьянами мысль о вольности». Требование «свободы», т.е. уничтожения крепостной зависимости, становилось общим требованием бунтовавшего крестьянства. К его борьбе против феодально-крепостной зависимости примыкали и другие сословия общества, принося в борьбу крестьянства новые идеи, а зачастую и придавая ему организованный характер. «Подьячие, тысячи мелких чиновников, купечество и выслуживающиеся кантонисты, имеющие один общий интерес с народом, привили ему много новых идей и раздули в сердце искру, которая может когда-нибудь вспыхнуть», — сообщал шеф жандармов царю о положении в крестьянской среде в конце 1830-х гг.

Серьезным проявлением классовой борьбы было восстание матросов и солдат в Севастополе в 1830 г., связанное с распространением эпидемий чумы и холеры. Карантинные меры, которые производились жестокими чиновничьими методами, вызвали социальный взрыв. В восстании объединились горожане, солдаты и матросы. Генерал-губернатор был убит. Севастополь оказался в руках восставших, но никаких мер для дальнейшей борьбы они не предприняли. Прибывшие правительственные войска подавили восстание на пятый день. Наказаниям подверглись свыше 1500 человек, семерых зачинщиков приговорили к смертной казни.

В 1830–1831 гг. в Петербурге, Тамбове и во многих других городах и селах России прокатились так называемые холерные бунты, вызванные чрезвычайным ухудшением положения народа во время эпидемии холеры. Летом 1831 г. вспыхнуло восстание в нов-

городских военных поселениях. Оно охватило 13 поселенческих округов из 14 и происходило в непосредственной близости от Петербурга. Для усмирения путем воздействия на «верноподданнейшие чувства» восставших прибыл сам Николай I. Наиболее встревожившим царя фактом был переход на сторону восставших поселян регулярных войск. Властям удалось путем обмана и устрашения разединить восставших и ликвидировать опасный бунт. Около 3 тыс. участников восстания были осуждены. Не решаясь упразднить военные поселения, чтобы не показать уступчивости бунтовщикам, правительство все же провело их реорганизацию, превратив военные поселения в «округа пахотных солдат».

Крайне беспокойно было и в национальных районах России. Особенно сильным и значительным было польское восстание 1830—1831 гг. Оно было подготовлено политикой правительства, «даровавшего» полякам в 1815 г. Конституцию, а затем систематически и грубо нарушавшего ее. Польское восстание носило антифеодальный, национально-освободительный характер. Образовавшееся в Польше Временное правительство под давлением восставших масс объявило о детронизации Николая I, т.е. низложении его как главы царства Польского. Для подавления восстания царь двинул армию численностью до 200 тыс. человек.

Восстание было подавлено, а польская Конституция 1815 г. упразднена.

Несколько крупных восстаний произошло на Украине в 1829 и 1836 гг., в Армении и Азербайджане в 1837 г. и в Грузии в 1841 г. Все они свидетельствовали о том, что народ не хотел мириться с существовавшим положением и что в стране назревала необходимость коренных преобразований.

«Революция на пороге России, — заявил Николай I после подавления восстания декабристов, — но, клянусь, что она не проникнет в нее, пока во мне сохранится дыхание жизни, пока... я буду императором».

После окончания следствия над декабристами 6 декабря 1826 г. был создан Секретный комитет, открывший начало деятельности многочисленных учреждений, состоявший из лично известных и близких к Николаю I лиц. Действовали учреждения в обстановке полной секретности в силу крайне недоверчивого отношения царя к обществу.

Участвуя в следствии над декабристами, Николай I познакомился с их критикой в адрес крепостнической России. Понимая основательность этой критики, он считал бесполезным провести самые необходимые «починки» обветшавшего российского самодер-

жавия исподволь, сверху, в условиях строгой дисциплины и соблюдения служебной иерархии.

Во-первых, он решил радикально реорганизовать систему охраны «внутреннего порядка», поставив ее на прочное основание и придав ей всеобъемлющий характер. Во-вторых, он хотел уяснить слабые стороны политического режима в стране, с тем чтобы выработать необходимые меры к их устранению. Этой работой и занялся Секретный комитет. Однако даже те половинчатые меры, которые мог предложить его крепостнически реакционный состав, не были претворены в жизнь, и комитет был расформирован. Такая же судьба постигла и остальные девять комитетов, секретно действовавших в 1830—1840-х гг.

Николай I решил все управление страной подчинить себе. В связи с этим разрасталась собственная Его Императорского Величества канцелярия. Через нее проходили все государственные дела, которые Николай считал наиболее важными. В то же время Государственный совет и другие центральные учреждения страны отеснялись на задний план. Не доверяя чиновничеству, Николай стремился все видные административные и государственные должности замещать военными.

Важнейшую роль среди государственных учреждений играло Третье отделение, выполнявшее функции политического сыска.

Третьему отделению было поручено наблюдение за иностранцами, раскольниками, местами ссылки и заключения, сбор сведений об эпидемиях, пожарах и других чрезвычайных происшествиях, дела о разбоях и фальшивомонетчиках, контроль за чиновниками, дабы те не допускали превышения власти, сбор сведений о случаях неповиновения властям. Но самым важным был контроль за «направлением умов», т.е. за антикрепостническими и антисамодержавными настроениями в обществе. Функции этого учреждения, стоявшего вне закона и над законом, были чрезвычайно широки. В качестве исполнительного органа Третьему отделению был придан Отдельный корпус жандармов. Страна была разделена на жандармские округа, а в каждой губернии назначен жандармский штаб-офицер с командой. Возглавил политический сыск генерал А.Х. Бенкендорф.

Наведение строгого порядка в управлении страной было бы затруднительно без приведения в систему законодательства. За 180 лет, истекших со времени издания Соборного уложения 1649 г., было принято огромное количество законодательных актов, нередко противоречивых, оседавших в архивах и забытых. Это создавало почву для колоссальных злоупотреблений, так как знающий чиновник всегда

мог сослаться на какой-нибудь полузабытый закон. Декабрист А.А. Бестужев, осужденный за участие в восстании 14 декабря, писал: «В казне, в судах, в комиссариатах, у губернаторов, у генерал-губернаторов — везде, где замешался интерес, кто мог, тот грабил, кто не смел, тот крал».

Также очень точно это было отмечено Н.М. Карамзиным в «Записке о древней и новой России»: «Везде грабят и кто наказан? Ждут доносов, улики, посылают сенаторов для исследования, и ничего не выходит!

Доносят плуты — честные терпят и молчат, ибо любят покой. Не только легко уличить искусного вора-судью, особенно с нашим законом, по коему взяточбратель и взяточдатель равно наказываются. Указывают пальцем на грабителей — и дают им чины, ленты в ожидании, чтобы кто на них подал просьбу. А сии недостаточные чиновники в надежде на своих, подобных им, защитников в Петербурге беззаконствуют, смело презирая стыд и доброе имя, какого они условно лишились. В два или три года наживают по несколько сот тысяч и, не имев прежде ничего, покупают деревни».

В 1832 г. под руководством М.М. Сперанского было закончено создание первого Полного собрания законов Российской империи по 1825 г. (в 45 томах) и начато второе Собрание с 1825 по 1832 г. Затем на основе Полного собрания законов в 1833 г. был создан Свод законов Российской империи (15 томов), в котором систематизированно, по главным разделам государственного управления, излагались действовавшие законы. Это и был кодекс, на основе которого должны осуществляться законность и порядок в России. Никаких новшеств, изменявших веками установившийся самодержавно-крепостнический строй, по указанию Николая I Сперанский внести не мог. Никаких дополнений и исправлений «сообразно правам и обычаям и действительным потребностям государства», как первоначально думал Сперанский, в Своде законов не было. Вместе с тем факт кодификации законодательства был положительным сам по себе: сужалось поле для волокиты, взяточничества, казнокрадства и других злоупотреблений.

Наиболее значительной из проводившихся в первой половине XIX в. реформ была реформа Киселева о государственных крестьянах (1837—1841). Ее инициатор, министр государственных имуществ П.Д. Киселев, считал, что она может стать первым шагом в ограничении крепостного права, показав помещикам пример, как устраивать крестьянский быт. Реформа заключалась в упорядочении податного обложения крестьян, в приведении крестьянского землепользования в соответствие с податями и в увеличении крестьянских наде-

лов, в организации управления государственной деревней с введением частичного крестьянского самоуправления, в организации продовольственной, агрономической и врачебной помощи и распространении школ в государственной деревне. Однако эти начинания проводились крепостническими методами с полным пренебрежением к интересам народа. В итоге, несмотря на ряд положительных моментов, реформа вызвала ожесточенное сопротивление крестьян, в ряде мест переросшее в восстания.

В 1842 г. был издан Указ «Об обязанных крестьянах», еще более ограниченный, нежели указ 1803 г. «О вольных хлебопашцах». По указу 1842 г. помещики могли предоставлять своим крестьянам личную свободу и земельные наделы, но не в собственность, а в вечное пользование за фиксированные повинности. Примечательно, что когда один из членов Государственного совета заявил, что указ не будет иметь значения, если не сделать его обязательным, Николай I ответил, что хотя он самодержавный и самовластный, но на такое насилие над помещиками не решится. Указ действительно не имел практического значения: из 10 млн крепостных на волю по нему вышли лишь 24 тыс.

Наконец, в 1846 г. была проведена еще одна реформа, дозволившая крепостным с разрешения помещика вступать в сделки и приобретать недвижимость на свое имя. Этим, а также незначительными ограничениями в торговле крепостными и завершилась деятельность правительства Николая I в крестьянском вопросе. Такой финал больше всего показывает помещичий, феодально-крепостнический характер этой политики.

В экономической области правительству приходилось неизбежно учитывать требования капиталистического развития — поддерживать промышленность и торговлю, принимать во внимание интересы фабрикантов и заводчиков. Учреждались Коммерческий и Мануфактурный советы, в которые вошли представители купечества, фабрикантов и заводчиков; в Петербурге, Москве и Варшаве устраивались большие промышленные выставки. Было опубликовано «Положение об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими», по которому рабочему запрещалось оставлять производство до окончания срока договора, хозяин же имел право уволить рабочего в любое время. В связи с распространением найма труда в земледелии в 1853 г. появились правила «О найме помещичьих крестьян на земляные и другие черные работы».

Министр финансов Е.Ф. Канкрин провел денежную реформу (1839—1843), устранявшую разрыв между серебряным и ассигнационным рублем (соотношение достигало 1 : 3—4), введены кредитные билеты, которые свободно обменивались на серебро. В интересах

дворян-предпринимателей и нарождавшейся буржуазии был осуществлен ряд других мероприятий, которые объективно способствовали развитию и укреплению в стране капиталистических отношений, создавали для помещиков выгодный рынок сбыта земледельческой продукции, в конечном счете усиливали позиции буржуазии.

Так, например, дворянам разрешалось открывать в городах фабрики и заводы, записываться во все три купеческие гильдии. Устанавливались податные льготы фабрикантам, открывавшим новые предприятия в центре и на окраинах страны; снижались цены на купеческие и крестьянские свидетельства на право торговли. Помещичьим крестьянам с согласия их владельцев предоставлялось право приобретать в собственность земли, дома, лавки, владеть промышленными предприятиями.

Таким образом, политика, проводившаяся правительствами Александра I и Николая I в первой половине XIX в., характеризовалась значительной активностью во всех областях государственной жизни: от изменений в образе правления до создания официальной идеологической системы. Значительное место во внутренней политике занимал крестьянский вопрос. Однако активность правительства в этом вопросе имела консервативно-охранительный характер, ибо вся политика была направлена на сохранение любыми средствами сословно-крепостнического самодержавного строя. В условиях феодальной системы и развития капиталистических отношений эти усилия были обречены на неудачу. Именно в бессилии власти и заключалась причина ограниченности, непоследовательности и противоречивости многих внутриполитических мероприятий. Стремление самодержавия скрепить разваливавшиеся крепостнические порядки репрессивными и бюрократическими мерами привело к дальнейшему обострению кризиса в стране, а в дальнейшем к поражению в Крымской войне и к первой революционной ситуации в России.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 Г.

Важнейшим событием начала XIX в. стала Отечественная война 1812 г.

Причины войны

Международная обстановка в начале XIX в., т.е. накануне войны 1812 г., характеризовалась следующими чертами. Во-первых, господством наполеоновской Франции в Европе. Французская буржуазия, пришедшая к власти в результате победы Французской революции 1789—1799 г., вскоре перешла от оборонительной внешней политики

и справедливых войн с европейскими монархами к агрессии. Это произошло потому, что Франция, встав на путь капиталистического развития, в начале XIX в. вырвалась вперед в экономическом и военном отношении. И это стимулировало завоевательную политику французской буржуазии. Во-вторых, Франция отличалась стремлением к мировому господству. Однако эти агрессивные планы вызвали сопротивление двух самых мощных тогда государств — Англии и России. В-третьих, политическая обстановка характеризовалась резким обострением торгово-колониального соперничества между Францией и Англией. Англия являлась для французской буржуазии главным экономическим конкурентом в Европе и противником в разделе колоний.

Агрессивная политика Наполеона — ставленника французской буржуазии — породила общеевропейские противоречия, и в том числе антагонизм между Россией и Францией. Эти противоречия создали все необходимые предпосылки для начала войны между Францией и Россией в 1812 г.

Главной экономической причиной этой войны явился запрет для России по Тильзитскому мирному договору 1807 г. вести торговлю с Англией. Разрыв с Англией — главным торговым партнером России — сильно ударил по русской экономике, по интересам российской буржуазии и помещиков, экспортировавших хлеб. Наполеон рассчитывал экономически ослабить Россию, своего военного противника, лишив ее возможности получать из Англии передовую технику. Ф. Энгельс в статье «Внешняя политика русского царизма» писал: «Торговая блокада стала невыносимой. Экономика была сильнее дипломатии и царя, вместе взятых; торговые отношения с Англией втихомолку были восстановлены...»

Единственное средство заставить Россию участвовать в блокаде Англии Наполеон видел в войне.

Диктаторские действия Наполеона в Европе также затрагивали политические интересы и международный престиж России. В частности, резкие противоречия вызвала французская политика в Польше. Герцогство Варшавское, созданное в 1807 г., Наполеон превратил в плацдарм для нападения на Россию. Усилил противоречия и Ольденбургский вопрос (в 1811 г. к наполеоновской империи было присоединено немецкое княжество Ольденбург, правитель которого являлся дядей русского царя Александра I). Кроме того, накануне войны усилились антирусские действия французской дипломатии в Иране и Турции. Франция провоцировала эти страны на военные действия против северного соседа.

К 1812 г. экономические и политические противоречия между Россией и Францией обострились настолько, что война стала неизбежной.

Начало и характер войны

Готовя агрессию против России, Наполеон провел большую экономическую, дипломатическую и военную подготовку. Он заключил военные союзы с Австрией и Пруссией, сконцентрировал огромное количество войск и запасов вооружения и боеприпасов у русских границ.

Армия Наполеона насчитывала 1 млн 200 тыс. человек. Для похода на Россию предназначалось 650 тыс. подготовленных солдат и 1372 орудия. Войска имели большой военный опыт, были интернациональными по своему составу.

Русская армия на западных границах к началу войны насчитывала 220 тыс. человек при 888 орудиях, но была рассредоточена по трем направлениям. 1-я армия в 120 тыс. человек под командованием генерала М.Б. Барклая-де-Толли находилась в Литве, прикрывая путь на Петербург. 2-я армия генерала П.И. Багратиона в 50 тыс. человек прикрывала московское направление. Такая же по численности армия генерала А.П. Тормасова располагалась на юге Украины.

В ночь на 12 июня 1812 г. (по старому стилю) наполеоновская армия без объявления войны перешла границу России (реку Неман) и тремя колоннами устремилась в глубь страны.

Началась война. Со стороны Франции она носила захватнический, несправедливый характер, так как ее цели в этой войне были крайне агрессивны (лишение России государственной независимости, политическое расчленение ее территорий, разграбление русских земель и ресурсов). Россия, русский народ вели освободительную, справедливую войну. Решалась судьба Отечества, и потому война вошла в историю как Отечественная.

Каковы были планы сторон в развязанной Наполеоном войне? Стратегический план захватчиков сводился к тому, чтобы расчленить русскую армию, не дать соединиться войскам Барклая и Багратиона, окружить их, а затем уничтожить в приграничном решающем сражении.

В подобных условиях единственно правильной стратегией, какую и избрало русское командование, было скорейшее объединение армий, изматывание в арьергардных боях наступающих сил врага, отход на восток.

Этапы и ход войны

Отечественную войну можно разделить на два главных этапа: оборонительный (с июня по октябрь) и контрнаступательный (с октября по декабрь 1812 г.).

Говоря о первом этапе войны, следует особо выделить боевые действия от западной границы России до Смоленска и от Смоленска до Бородина.

1 июля 1812 г. военный министр, командующий 1-й армией генерал М.Б. Барклай-де-Толли отклонил оперативно-стратегический план генерала К.Л. Фуля, согласно которому основная часть русской армии должна была укрепиться в Дрисском лагере, сковать силы Наполеона, а затем разбить их. На деле этот план неминуемо обрекал Россию на поражение. Поэтому в первый же день войны 1-я армия, сдерживая натиск значительно превосходящих сил врага, отходила к Смоленску, куда с боями прорывалась 2-я армия (первоначальный план соединения под Витебском осуществить не удалось).

22 июля 1812 г. обе русские армии, насчитывавшие около 120 тыс. человек, соединились под Смоленском, где Наполеон сосредоточил около 200 тыс. солдат.

В начале августа произошло Смоленское сражение. Оно продемонстрировало растущую силу сопротивления русской армии, которая не была разбита в приграничных сражениях, показало, что война приобрела непредвиденный для Наполеона затяжной характер. Было положено начало партизанской, народной войне против захватчиков.

После падения Смоленска в августе 1812 г. по требованию широких общественных кругов царь Александр I назначил главнокомандующим русскими войсками ученика Суворова — М.И. Кутузова. Приход нового командующего означал применение новой стратегии — активные боевые действия (ряд последовательных сражений) в сочетании с партизанской борьбой.

В 120 км от Москвы, у села Бородино, Кутузов решил дать французам первое решающее сражение, которое диктовалось военной и политической необходимостью. Наполеон, имея 135 тыс. личного состава и 587 орудий, рассчитывал в этом генеральном сражении полностью разгромить русскую армию, захватить Москву и принудить Россию к капитуляции. Кутузов, располагая 126 тыс. человек и 640 орудиями, поставил задачу уничтожить главные силы врага, вырвать у него наступательную инициативу и перейти в контрнаступление.

24–25 августа шли ожесточенные подготовительные бои в районе Шевардинского редута. 26 августа произошло Бородинское сраже-

ние, которое продолжалось 12 часов. Массированные атаки противника героически отбивались русскими солдатами и офицерами. Ценой огромных потерь французы сумели занять Семеновские флеши и батарею Раевского, но дальше продвинуться не смогли и к ночи отошли на исходные позиции. Наполеоновская армия потеряла убитыми около 60 тыс. человек, русская — около 40 тыс. Каково значение этой битвы? Оно определяется прежде всего военно-стратегическими итогами. Бородинская битва не принесла военной победы ни одной из сторон, поскольку армии остались на своих позициях. Но это была стратегическая победа русской армии, так как Кутузов оказался гораздо ближе к реализации своих целей в сражении, чем Наполеон (русская армия была сохранена); французская армия понесла невосполнимые потери; сражение неизмеримо подняло моральный дух русской армии и народа и, наоборот, подорвало моральное состояние наполеоновских войск. Значение Бородинской битвы состоит также в том, что она явилась началом коренного поворота в войне, означала кризис наполеоновской стратегии, положила начало массовому национально-освободительному движению в Европе против французских оккупантов, не говоря уже о росте партизанского движения в России.

Необходимых сил для второго сражения и окончательного разгрома французов у Кутузова не было.

Обещанные царем резервы, вооружение и боеприпасы не поступили. Поэтому 1 сентября на военном совете в Филях было принято решение оставить Москву, с потерей которой тем не менее сохранялась армия (а значит, Россия). 2 сентября войска оставили старую столицу, оттуда ушли почти все жители. Армия Кутузова отступала по Рязанской дороге на восток, затем круто повернула на запад в направлении Тарутина. Этот марш-маневр был блестящей военно-стратегической идеей русского главнокомандующего, ибо он менял ситуацию. Данный маневр дал возможность оторваться от противника, застрявшего в Москве; русская армия надежно прикрыла от неприятеля южные районы России, где находились большие запасы продовольствия, вооружения (оружейные заводы Тулы), людские резервы; армия Кутузова в короткий срок была доукомплектована, перевооружена, оснащена боеприпасами, продовольствием (достигла 120 тыс. человек); наконец, такое расположение давало русским возможность активно действовать на коммуникациях противника и блокировать его в Москве.

Именно в те дни достигло своего пика народно-освободительное движение в стране. Основными формами этого патриотического движения были народные ополчения, армейские партизанские отряды

(летучие отряды Д.В. Давыдова, И.С. Дорохова, А.С. Фигнера); крестьянские партизанские отряды (Г. Курина, В. Кожинной, Е. Васильева). Кутузов умело координировал действия армии и партизан.

Положение наполеоновской армии в разоренной и голодной Москве становилось безвыходным. Кутузов отверг неоднократные попытки начать мирные переговоры. 6 октября французы оставили Москву, пытаясь пройти на юг, в районы Калуги, Тулы, Брянска.

Разгадав замысел Наполеона, Кутузов преградил ему путь в районе Малоярославца. Здесь 11 октября развернулось ожесточенное сражение. Восемь раз город переходил из рук в руки, но победа осталась за русскими. Наполеон не смог пройти на юг и переформировать свою армию. Кутузов вынудил его идти по Старой Смоленской дороге, т.е. по той, по которой его армия шла к Москве. Дорога была полностью разорена французами. Начался второй, контрастный этап Отечественной войны с Наполеоном. Главное значение битвы под Малоярославцем состоит в том, что здесь произошел коренной перелом в ходе всей войны, так как стратегическая инициатива была вырвана из рук врага.

Началось бесславное отступление завоевателя, положение которого усугубилось внезапными морозами. Стремительное контрнаступление русской армии осуществлялось согласно плану главнокомандующего, суть которого состояла не в том, чтобы вытолкнуть противника из России, а чтобы уничтожить его совместными усилиями всех русских армий и партизанских отрядов.

В числе главных событий контрастного периода следует выделить боевые действия от Малоярославца до Смоленска (бои под Вязьмой, Ляховым, Чашниками, Духовщиной); от Смоленска до села Красное (у Красного французы потеряли 20 тыс. человек, и отступление Наполеона превратилось в бегство); от Красного до реки Березины. При переправе через Березину в конце ноября Наполеон потерял около 30 тыс. человек, бросил армию и тайно бежал в Париж. Хотя окончательно окружить и уничтожить наполеоновскую армию у Березины не удалось (как планировал Кутузов), тем не менее некогда великая наполеоновская армия перестала существовать как боеспособная сила. В середине декабря 1812 г. остатки французской армии (30 тыс. из 600 тыс.) спешно перешли русскую границу. 25 декабря в специальном Манифесте было объявлено об изгнании врага из России.

Причины победы России в войне

Западные историки, искажая ход и итоги кампании 1812 г., пытаются объяснить причины краха похода Наполеона в Россию

либо влиянием стихии (мороз, голод), либо роковыми случайностями (ошибки Наполеона и его маршалов). Этим самым они стремятся принизить значение победы народов России над сильным и опасным врагом, перед которым склонилась Европа.

Каковы же истинные причины победы России в Отечественной войне?

Во-первых, самая главная причина успеха России в войне с наполеоновской Францией заключается в справедливом, освободительном характере борьбы русского народа за свою национальную независимость. Война за свободу своего Отечества умножала моральные и физические силы воинов русской армии, делала их стойкими в обороне и активными в наступлении.

Во-вторых, эта война носила народный характер. Грозная опасность, нависшая над Отечеством, пробудила высокие патриотические чувства русского народа, и прежде всего основной его массы — крестьян. Это обеспечило в конечном счете быструю и решительную победу над сильным врагом.

В-третьих, агрессор был разгромлен потому, что военное искусство русской армии, ее полководцев (Кутузова, Багратиона, Барклай-де-Толли, Ермолова, Раевского, Платова, Дохтурова, Неверовского и др.) оказалось выше, чем у Наполеона и его маршалов.

Точную оценку причин победы России в войне с наполеоновской Францией дал Н.Г. Чернышевский, который отметил, что к нашей победе привели патриотизм народа, мужество армии и искусство полководцев.

Историческое значение победы России в войне

1. Победа в войне с наполеоновской Францией, полный разгром французской армии спасли народы нашей страны от потери национальной независимости, сохранили государственность и суверенитет России.

Более того, от порабощения была спасена вся Европа. Агрессивные устремления французской буржуазии, ее претензии на мировое господство были пресечены.

2. Отечественная война 1812 г. оказала большое влияние на общественную, социально-политическую жизнь России: она углубила классовые противоречия в обществе. Война тяжелым бременем легла на плечи народных масс, прежде всего крестьянства.

В ходе войны возросли налоги, усилилась эксплуатация и, как следствие, углубились классовые противоречия; война наглядно показала несоответствие между совершенным народом подвигом во имя Отечества и его тяжелым крепостным состоянием; война уси-

лила идейное размежевание русского общества, выделила в качестве главной задачу уничтожения крепостного строя. События 1812 г. дали толчок формированию идеологии первых российских революционеров — декабристов.

3. Война с наполеоновской Францией отразилась на национальной и культурной жизни России:

она оказала огромное влияние на формирование национального самосознания русского народа, обострила его патриотические чувства;

война и ее итоги положительно сказались на развитии российской культуры и искусства.

Тема войны 1812 г., патриотизма русского народа в ней получила отражение в творчестве А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Л.Н. Толстого и других писателей и поэтов.

В живописи и архитектуре эта тема представлена картинами В.В. Верещагина, Ф.А. Рубо, многочисленными памятниками (Триумфальные арки в Москве и Санкт-Петербурге, памятник Минину и Пожарскому на Красной площади, храм Христа Спасителя в Москве, Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге, памятники в Смоленске, на Бородинском поле и др.).

4. Победа в войне с Наполеоном имела огромное международное значение:

неизмеримо возрос авторитет России в глазах народов всего мира;

война ускорила национально-освободительное движение в Европе против наполеоновского владычества, победа русских вдохновила народы других стран на освободительную борьбу;

в период Заграничного похода 1813—1814 гг. русская армия внесла решающий вклад в дело окончательного разгрома наполеоновской империи, освобождения Европы от французского владычества. После изгнания остатков наполеоновских войск из России война переместилась на территорию европейских стран. Против Франции выступили Пруссия, Швеция, Австрия. В октябре 1813 г. войска Наполеона были разбиты союзной армией под Лейпцигом.

В марте 1814 г. русские войска вошли в Париж, и во Франции пришла к власти династия Бурбонов.

КРЫМСКАЯ ВОЙНА 1853—1856 ГГ.

Поводом к Крымской войне послужил возникший в начале 1850-х гг. спор между православной и католической церквями о «палестинских святынях», находившихся на территории Османской империи. Николай I стремился использовать возникший кон-

фликт для решительного наступления на Османскую империю, считая, что России придется воевать только с этим довольно слабым государством. Его расчеты оказались ошибочными. Англия не пошла на предложение о разделе Османской империи. В 1853 г. между Англией и Францией был заключен секретный договор, направленный против России. Австрия, опасаясь усиления русского влияния на Балканах, готова была поддержать любую антирусскую акцию. Таким образом, Крымская война началась в обстановке политической и дипломатической изоляции России.

В июне 1853 г., чтобы оказать давление на Турцию, русские войска заняли территорию Молдавии и Валахии. В октябре султан объявил войну России и предпринял наступление на Балканах, на азиатской границе и Кавказском побережье. Русский флот начал боевые действия на Черном море. 18 ноября эскадра адмирала П.С. Нахимова (1802–1855) разгромила турецкий флот в Синопской бухте.

В начале марта 1854 г. Англия и Франция предъявили России ультиматум, требуя оставить дунайские княжества. Ответа они не получили и тогда объявили России войну. Но после вывода летом 1854 г. русских войск из Молдавии и Валахии эти территории заняла Австрия. В сентябре того же года в Крыму высадился 67-тысячный экспедиционный корпус союзных войск (к весне 1855 г. — 200 тыс.). В Крыму находилось около 52 тыс. русских войск. Командование севастопольской армией было поручено А.С. Меншикову (1787–1869).

После первого сражения на реке Альме армия отступила вглубь полуострова, пройдя через Севастополь. Для защиты крепости осталось около 34 тыс. человек.

В октябре 1854 г. началась осада и героическая оборона Севастополя продолжительностью в 349 дней. Русский флот по приказу Нахимова был затоплен в Севастопольской бухте, преградив дорогу военно-морскому десанту противника. Гарнизон крепости проявил чудеса самоотверженности и храбрости. Особенно отличились адмиралы В.А. Корнилов, П.С. Нахимов, В.И. Истомин, военный инженер Э.И. Тотлебен, артиллерийский генерал С.А. Хрулев, матросы П. Кошка, И. Шевченко, солдат А. Алексеев. Легендой овеяно имя первой русской сестры милосердия Дарьи Севастопольской. В ноябре 1854 г. она получила золотую медаль с надписью «За усердие» на Владимирской ленте и 500 руб. серебром. Только в 1980-х гг. стала известна ее фамилия — Михайлова. Она была дочерью погибшего в Синопском сражении матроса Лаврентия Михайлова.

Защитники Севастополя оставили город лишь когда противник захватил Малахов курган (август 1855 г.). Во время обороны крепости

основная часть русской армии под командованием А.С. Меншикова, а затем генерала М.Д. Горчакова предприняла ряд отвлекающих операций (под Инкерманом, наступление на Евпаторию, сражение на реке Черной). Англичане и французы заняли Керчь, Еникале, Анапу, Кинбурн.

В апреле 1854 г. союзники бомбардировали Одессу, но высадить десант им не удалось.

Войска Отдельного Кавказского корпуса и местное ополчение осенью 1853 г. остановили наступление турок, нанесли им поражение при Башкадыкларе (декабрь) и перенесли боевые действия на территорию Турции. В ноябре 1855 г. войска под командованием генерала Н.Н. Муравьева взяли крепость Карс.

После этого Англия и Франция начали переговоры о прекращении войны, итоги которой были определены Парижским мирным договором (1856).

Все завоеванные области и города возвращались Турции и России. Независимость и целостность Османской империи обеспечивались совокупным ручательством всех держав. Черное море было объявлено нейтральным — открытым для торговых судов и недоступным для военного флота, вследствие чего Россия теряла право иметь Черноморский флот. Южная часть Бессарабии отошла к Молдавии. Сербия, Молдавия, Валахия попадали под верховную власть султана и ручательство договаривающихся сторон. Покровительство турецким христианам переходило в руки всех великих держав. Особая конвенция определяла, что Дарданеллы и Босфор закрыты для военных судов всех иностранных государств.

Итоги войны были унижительными для России. Они лишали ее результатов многовековой борьбы за выход и усиление в Черном море, ослабляли авторитет среди славянских народов на Балканах, свидетельствовали о преобладании западных стран в уровне экономического развития и материально-техническом оснащении армии и флота. Война показала также, что у страны нет союзников. «Севастополь исцелил русскую внешнюю политику от мистицизма», — отмечал военный историк А.А. Керсновский. Эти явления учел новый министр иностранных дел, выдающийся российский дипломат и государственный деятель А.М. Горчаков (1798—1883).

БУРЖУАЗНЫЕ РЕФОРМЫ 1860—1870-Х ГГ.

Во второй половине XIX в. Россия была самой большой по территории державой мира с населением в 126 млн человек. В середине столетия конфликт между развитием производительных сил

страны и сковывавшей их системой крепостного хозяйства вылился в форму кризиса.

В истории России реформы Александра II (1855–1881, род. в 1818 г.) занимают такое же место, как деятельность Петра I. Если Петр I стремился европеизировать Россию, «прорубить окно в Европу», то с именем Александра II связаны попытки модернизации страны. За четверть века Александр II Освободитель провел большое количество реформ в самых разнообразных областях: это отмена крепостного права, земская, городская, военная, судебная реформы, реформы в области образования и культуры. Среди всех реформ 1860–1870-х гг. центральное место занимает реформа 19 февраля 1861 г., которая отменила крепостное право и создала условия для рынка дешевой рабочей силы. А это в значительной степени способствовало утверждению в России капитализма. Большую роль в подготовке реформы сыграл Н.А. Милютин.

Каковы же были причины, побудившие Александра II приступить к проведению реформ?

Во-первых, поражение России в Крымской войне (1853–1856). Оно показало несостоятельность внешнеполитического курса, неподготовленность экономики России к войне, а также необходимость модернизации армии. Надо было восстановить статус России в общеевропейском мнении. Это вынуждало Александра II и его правительство искать новые пути, принимать нестандартные решения.

Во-вторых, осознание Александром II кризиса внутривнутриполитического курса николаевской системы. Объективная основа реформы — кризис феодального способа производства. Это было ясно не только правительству, но и всему обществу. «Прежняя система отжила свой век» — таков был приговор одного из идеологов этой системы — М.Н. Погодина.

В-третьих, требовало воли и крестьянство. За 1856–1860 гг. произошло более 900 крестьянских выступлений.

В-четвертых, существенной предпосылкой реформ было экономическое положение в стране. Хотя кризис в экономике еще не наступил, но признаки его были налицо. Общая сумма дефицита бюджета выросла с 1854 по 1856 г. с 52 млн до 307 млн руб. серебром.

Золотая обеспеченность бумажных денег уменьшилась более чем на 50%. 19 февраля 1861 г., в шестую годовщину своего восшествия на престол, Александр II подписал манифесты «О всемирнейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» и «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Эти документы определяли три основных вопроса:

- личное освобождение крестьян;
- наделение их землей;
- порядок совершения выкупной сделки.

По Манифесту крестьяне получили личную свободу, ряд гражданских прав, право переходить в другие сословия. Однако сохранялась сословная неполноправность крестьян, прикрепление к месту жительства, к общине. Они были обязаны нести рекрутскую, подушную и другие денежные и натуральные повинности, подвергались телесным наказаниям. За пользование усадьбой и наделом крестьянин должен был в течение восьми лет отрабатывать повинности на барина. Предусматривались две формы повинности: оброк и барщина.

В среднем по стране норма оброка составляла 10 руб. в год, а барщина — 40 дней для мужчин и 30 — для женщин. Три пятых этого времени приходились на лето. Легкий рабочий день равнялся 12 часам.

Чтобы стать собственником наделной земли, крестьянин должен был выкупить ее у помещика. Крестьянину предоставлялась земля в таком размере, чтобы он был привязан к своему наделу, а вследствие его мизерности — и к помещику. С этой целью Россия была поделена на три полосы: черноземную, нечерноземную и степную. В каждой из них устанавливался «высший» и «низший» размер душевого надела. Если крестьянский надел до реформы превышал высший размер, то помещик отрезал излишек в свою пользу. Так появились «отрезки». В черноземной полосе крестьяне теряли от 26 до 40%, в нечерноземной — до 10% земли, которой они пользовались до реформы. В целом по стране у крестьян отрезали 20% всей дореформенной земли.

Помещик обязан был дать надел, а крестьянин обязан был этот надел принять. Освобождался не каждый крестьянин в отдельности, а всем миром, общиной. Так как у крестьян денег на выкуп не было, а помещики не хотели освобождать крестьян в долг, то посредником между помещиками и крестьянами выступало государство. Правительство одновременно оплатило помещикам 80% выкупной суммы, а остальные 20% внесла община, которая получила от правительства кредит из 6% годовых сроком на 49 лет.

Стоимость всей земли, перешедшей крестьянам, составила по продажным ценам 544 млн руб., а по выкупу — 867 млн руб., т.е. в 1,5 раза больше рыночной стоимости земли. Правительство и помещики хорошо нажились на этой операции. 10 млн душ мужского пола бывших помещичьих крестьян получили 34 млн дес. земли, или 3,4 дес. на душу. Для прожиточного минимума надо было иметь

от 5 до 8 дес. В 1863 г. была проведена реформа удельных крестьян, а в 1866 и 1886 гг. — государственных. Наделы у них были значительно больше, чем у помещичьих.

В 1911 г. (в год 50-летия реформы) она была названа Великой. В советское время это определение было вычеркнуто из историографии. Реформа рассматривалась как побочный продукт первой революционной ситуации в России.

В последние десятилетия в обществе возник интерес к реформам в целом, а особенно к реформам Александра II.

Отмена крепостного права и развитие капитализма диктовали необходимость изменений в государственно-правовой надстройке. В 1860—1870-х гг. был проведен ряд государственных реформ.

В 1864 г. началась земская реформа. В ходе ее создавалась система органов самоуправления на двух территориальных уровнях — в уезде и губернии. Уездные земские собрания избирались раз в три года населением уезда. Губернские формировались из представителей, выдвинутых на уездных собраниях. В земствах были представлены различные сословия — дворяне, чиновники, духовенство, купцы, промышленники, мещане и крестьяне. Правительство ограничивало компетенцию земств вопросами местного управления. В ведение земств отдавались устройство и содержание местных путей сообщения, земской почты, благотворительных заведений, школ, больниц, ветеринарная служба, местное продовольственное дело, постройка церквей, содержание местных тюрем, взаимное страхование и т.д.

Введение земских учреждений началось в феврале 1865 г. К 1 января 1866 г. они появились в 19 губерниях, к 1867 г. — в 23 и только к концу 1870-х гг. организовались в 34 губерниях (из 59 губерний и 16 областей). Земства находились под контролем губернатора и министра внутренних дел, которые имели право приостановить любое их постановление. Новые органы всесословного самоуправления были введены на уровне губерний и уездов. Отсутствовало центральное земское представительство, не было и мелкой земской единицы в волости. Современники остроумно называли земство «зданием без фундамента и крыши».

Таким образом, сфера функционирования земской системы в государственном механизме России была ограничена во всех отношениях. *Но даже в таком урезанном виде органы местного самоуправления были несовместимы с принципами самодержавного управления государством.* Они способствовали постепенной эволюции России от абсолютной к конституционной монархии.

Какова же была роль земств в жизни страны?

Безусловно, земства сыграли выдающуюся роль в поднятии культурного уровня русской деревни, в распространении грамотности среди крестьян. Не менее велика роль земств в развитии здравоохранения в Европейской России. Земские больницы были открыты для всех крестьян, прежде практически лишенных медицинской помощи. К 1860-м гг. относится и создание земской ветеринарии.

Вступление России на путь капитализма ознаменовалось бурным развитием городов. Министерство внутренних дел поставило вопрос о городской реформе. Лишь третий по счету министерский проект получил в 1870 г. силу закона. По этому закону в 509 городах России были созданы всесословные органы местного самоуправления. Распорядительные функции теперь возлагались уже не на все городское общество, а на его представительный орган — думу. Выборы в думу проходили раз в четыре года. Число депутатов думы — гласных — было различным. В зависимости от численности избирателей в городе оно составляло от 30 до 72 человек. В столичных думах гласных было несколько больше: в Московской — 180, Петербургской — 252. На заседании думы избирался исполнительный орган общественного управления — управа и городской глава, который являлся председателем одновременно и исполнительного, и распорядительного органов. Городская дума подчинялась непосредственно Сенату, а не местной администрации. Губернатор следил за законностью постановлений думы.

Компетенция органов городского самоуправления, как и земского, была ограничена рамками хозяйственных вопросов, здравоохранения, народного образования.

В 1864 г. была проведена судебная реформа. Старые сословные суды упразднились. Вместо них создавались мировой суд и коронный суд. Это были две независимые друг от друга системы. Они подчинялись одному судебному органу — Сенату. Мировой суд вводился в уездах для разбора дел о мелких правонарушениях и гражданских дел с незначительным иском. Более сложные дела разбирались в коронном суде. Он имел две инстанции: окружной суд и судебную палату.

В случае нарушения законного порядка судопроизводства решения этих органов могли быть обжалованы в Сенате.

Новые суды отличались прежде всего тем, что были гласными, т.е. открытыми для публики и прессы. В основу процедуры был положен состязательный процесс, в ходе которого представитель обвинения (прокурор) и защитник подсудимого (адвокат) должны были выяснить все обстоятельства дела, допрашивая свидетелей, анализируя вещественные доказательства. Решение по делу в окруж-

ном суде принимали присяжные заседатели, избравшиеся по специальным спискам из лиц разных сословий. Следователи, готовившие дело к судопроизводству, и судьи, руководившие всей судебной процедурой, хотя и назначались правительством, но были несменяемы.

В 1860-х — первой половине 1870-х гг. в России была проведена серия военных реформ. Важнейшим новшеством явилось введение в 1874 г. всеобщей воинской повинности, заменившей дореформенную рекрутчину. Воинская повинность распространялась на все мужское население, достигшее 20-летнего возраста, без различия сословий. Для сухопутных войск устанавливался шестилетний срок действительной службы и девять лет пребывания в запасе; для флота — семь лет действительной службы и три года в запасе. В мирное время на действительную службу брали не более 25—30% от общего числа призывников. Значительная часть призывников освобождалась от службы по семейным причинам или по физической непригодности, остальные тянули жребий. Сроки службы сокращались в зависимости от образовательного ценза: до четырех лет для окончивших начальную школу, до трех лет — городскую школу, до полутора лет — гимназию, до полгода — для имеющих высшее образование. Находившихся на службе солдат обучали грамоте, так как до 80% призывавшихся в то время на службу были неграмотными.

Практически военные преобразования начались в 1861 г., когда во главе Военного министерства стал Д.А. Милютин, высокообразованный военный и государственный деятель. При его непосредственном участии была сокращена численность армии (с 1132 тыс. человек в 1864 г. до 742 тыс. в 1867 г.) без снижения ее реального военного потенциала. В армии отменялись телесные наказания. Для упорядочения системы военного управления была создана стройная, строго централизованная структура. Россия разделялась на 15 военных округов, непосредственно подчиненных Военному министерству. В каждом военном округе учреждалось военно-медицинское управление. В 1889 г. был издан закон о подготовке ветеринарных фельдшеров в армии. Серьезное значение имели преобразования в сфере военного образования: вместо закрытых военных корпусов учреждались военные гимназии, близкие по подготовке к средней школе.

1 марта 1881 г. народовольцы убили императора Александра II. Это трагическое событие привело к тому, что линия реформ была оборвана. Новый царь Александр III стремился хотя бы частично восстановить всевластие дворянства. Введением института земских начальников (1889) правительство отчасти восстановило помещи-

чью власть над крестьянами. Земская контрреформа 1890 г. имела своей целью обеспечить абсолютное преобладание в органах местного самоуправления помещного дворянства. Городская контрреформа 1892 г. путем значительного увеличения имущественного ценза урезала круг городских избирателей. Изменения были внесены и в судебные уставы 1864 г.

Подводя итог реформаторской деятельности правительства, следует отметить, что по своим установкам она вполне отвечала духу времени. Власть трезво оценила назревшие проблемы и попыталась их решить таким образом, чтобы обеспечить стране возможность нормально развиваться, идти в ногу с другими великими державами. Однако, как только выяснилось, что на этом пути правящей бюрократии придется поступиться какой-то долей своей неограниченной власти, она начала сворачивать реформы. В результате жизненно важные проблемы, поставленные перед Россией всем ходом ее исторического развития, так и не были разрешены. Реформа 1861 г., отменив крепостное право, не решила земельного вопроса, а завязала новый гордиев узел, ставший причиной всех последующих революций в России. Судьба реформ 1860—1870-х гг. оказалась драматичной. Сами по себе половинчатые и непоследовательные, они тут же по принятии были вырваны из рук составителей и переданы для реализации их врагам. Однако знать их историю очень важно. Ведь связь времен неразрывна, и наше настоящее в этом смысле есть не что иное, как отражение прошлого. История отмены крепостного права и связанных с ней реформ в некотором роде поучительна и сегодня.

Таким образом, отмена крепостного права в России в 1861 г. и последовавшие за ней реформы (земская, городская, судебная, военная и др.) — крупнейшие события, поворотный пункт отечественной истории. Эти реформы дали не только новый отсчет истории России, покончившей с крепостным правом, они также определили путь ее исторического развития. Эти реформы «сверху» во многом определили революцию «снизу» 1905 и 1917 гг.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ В XIX В.

Рассматривая общественные движения в XIX в., выделим те, что оказали заметное влияние на положение дел в России:

- 1) движение декабристов;
- 2) движения славянофилов и западников;
- 3) революционно-демократическое движение в 1860-х гг.;
- 4) народническое движение в 1870—1880-х гг.

5) рабочее и социально-демократическое движение последних десятилетий XIX в.

Движение декабристов

Начало общественному движению в России положили декабристы — в большинстве своем офицеры русской армии.

Основными факторами, определившими взгляды декабристов, были:

- война 1812 г. Декабристы называли себя «детьми Двенадцатого года», подчеркивали, что именно он явился исходным моментом их движения. Среди участников Отечественной войны — более 100 будущих декабристов;

- обучение в передовых учебных заведениях;

- знакомство со взглядами французских и русских просветителей.

Первая тайная организация будущих декабристов, «Союз спасения», была создана в Петербурге в 1816 г. На основе «Союза спасения» в 1818 г. в Москве появился «Союз благоденствия», куда входили более 200 человек. В 1821 г. в Москве на съезде «Союза благоденствия» было решено путем революции свергнуть самодержавие. От расплывчатого «Союза» перешли к законспирированной тайной организации. Так в 1821 г. в Петербурге возникло Северное общество, а на Украине — Южное общество. Руководители этих обществ — Н.М. Муравьев и П.И. Пестель — разработали четкие и обязательные программы: «Конституцию» и «Русскую правду». Н.М. Муравьев предлагал ввести в России конституционную монархию. Царя оставить главой исполнительной власти. В качестве высшего органа законодательной власти учредить Народное вече, избираемое на основе довольно высокого имущественного ценза. Крепостное право отменить. Освобождаемым крестьянам сохранить приусадебную землю «под огороды» и по две десятины пахотной земли на двор. «Русская правда» П.И. Пестеля была радикальнее во всех отношениях. Россия преобразовывалась в республику. Все органы ее — законодательный (Народное вече) и исполнительный (Державная дума) — формировались бы путем всеобщих выборов без всякого имущественного ценза. Крепостное право отменялось. Из казенных, монастырских и частично конфискованных у помещиков земель создавался общественный фонд, из которого каждый земледелец должен получить в пользование надел, обеспечивающий минимум его потребностей. Эту землю нельзя ни продавать, ни закладывать. Остальная земля составляет частный фонд и может переходить из рук в руки.

Революционный переворот заговорщики готовились совершить летом 1826 г. во время армейских учений. Но неожиданно 19 ноября 1825 г. умер Александр I. Присяга новому императору Николаю I была назначена на 14 декабря 1825 г. По плану восстания 14 декабря 1825 г. войска должны были заставить Сенат огласить манифест русскому народу с кратким изложением программы Северного общества. Предполагалось захватить Зимний дворец, Петропавловскую крепость, убить Николая I. Однако план был нарушен. «Диктатор» восстания князь С.П. Трубецкой на площадь не явился. Собравшиеся на Сенатской площади войска (около 3 тыс. человек) были окружены частями, присягнувшими новому царю. Южное общество решило поддержать выступление восставших в Петербурге; 29 декабря 1825 г. поднял восстание Черниговский полк. Но уже 3 января 1826 г. восстание на юге было также подавлено. Из 579 человек, привлеченных к следствию, 289 были признаны причастными к тайным революционным обществам, из них 181 был признан виновным, остальные переведены в другие полки, отданы под надзор полиции. Из 130 осужденных пятеро были казнены (П.И. Пестель, К.Ф. Рылеев, С.И. Муравьев-Апостол, М.П. Бестужев-Рюмин, П.Г. Каховский), 88 человек сосланы на каторгу, 18 отправлены на поселение в Сибирь. Солдаты, принявшие участие в восстании, также были жестоко наказаны.

Причинами поражения декабристов являлись несогласованность действий, отсутствие работы по пропаганде своих взглядов в разных слоях общества, неготовность общества к преобразованиям, которые пыталось осуществить восстание. Революционеров-дворян было мало. Они хотели совершить революцию без участия народа и погибли.

Движения славянофилов и западников

В 1830–1840-х гг. в среде студенчества, разночинной интеллигенции, в дворянских салонах велись споры о путях развития России. Философской основой этих диспутов были труды Шеллинга, Фихта, Гегеля.

В 1840-х гг. с формировались два основных либеральных направления в общественной мысли: славянофилы и западники.

Славянофилы (А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, А.И. Кошелев) предлагали свою концепцию развития России. С их точки зрения, Россия долгое время шла совершенно иным путем, нежели Западная Европа. В основе русской истории — община, все члены которой были связаны общими интересами. Православная религия еще больше укрепила способность русского человека жертвовать свои-

ми интересами ради общих, оказывать помощь тем, кто слабее. Государственная власть опекала русский народ, поддерживала необходимый порядок, но не вмешивалась в духовную, частную, местную жизнь. В результате реформ Петра I это гармоничное устройство Руси было разрушено. По мнению славянофилов, именно Петр ввел крепостное право, разделившее русский народ на господ и рабов. В те же годы государство приобрело деспотический характер, совершенно перестав считаться с народом. Славянофилы призывали восстановить старорусские устои общественной и государственной жизни. Прежде всего, считали они, необходимо возродить духовное единство русского народа, а для этого следует отменить крепостное право. Затем, сохраняя самодержавный строй, нужно изжить его деспотический характер, наладить утраченную связь между государством и народом. Мечтали они и о возрождении земских соборов.

Западники (Т.Н. Грановский, В.П. Боткин, К.Д. Кавелин, Е.Ф. Корш) исходили из твердого убеждения, что Россия идет по европейскому пути — единственно возможному для цивилизованной страны. Россия вступила на этот путь с опозданием, только в начале XVIII в., в результате реформ Петра Великого.

Движение в «западном направлении» неизбежно должно привести к переменам в русской жизни, какие в свое время уже пережили западные страны: к замене крепостного труда свободным и преобразованию деспотического государственного строя в конституционный.

Таким образом, создавая различные концепции развития России, представители различных течений 1830—1840-х гг. действовали, по сути, в одном направлении. Отмена крепостного права и переустройство деспотического государственного строя — вот те задачи, с решением которых должен был начаться второй выход России из кризиса.

Радикально настроенные А.И. Герцен, Н.П. Огарёв, В.Г. Белинский в конце 1830-х — начале 1840-х гг. разделяли идеи западников. Будучи полностью согласны с тем, что Россия идет по европейскому пути, на котором ее неизбежно ждет отмена крепостного права и введение Конституции, радикалы не склонны были идеализировать современную им Европу. Буржуазный строй они подвергли резкой критике. Они считали, что Россия должна не только догнать западноевропейские страны, но и совершить вместе с ними решающий шаг к принципиально новому строю жизни — социализму.

Революционно-демократическое движение 1860-х гг.

Народническое движение 1870—1880-х гг.

Рост внутренних противоречий в России во второй половине XIX в. объективно способствовал появлению наряду с либеральным

и революционно-освободительного движения. Оно имело ряд особенностей:

а) его главными фигурами являлись люди различных чинов и званий — мелкопоместные дворяне, выходцы из крестьянства, купечества, духовенства;

б) по социально-классовому содержанию движение возникло в буржуазно-демократический период, что определялось всем ходом и характером социально-экономического развития пореформенной России;

в) по своей идеологии это был преимущественно народнический период.

Главной задачей революционного движения во второй половине XIX в. была ликвидация остатков феодализма посредством крестьянской революции с переходом к социализму через крестьянскую общину, минуя капитализм.

Революционно-освободительное движение в России охватывает два основных этапа:

- революционно-демократическое движение 1860-х гг.;
- народническое движение 1870—1880-х гг.

Видными представителями революционно-демократического движения 1860-х гг. были публицисты из журнала «Современник» Н.Г. Чернышевский и Н.А. Добролюбов. Сторонник социализма и демократии Чернышевский враждебно относился к помещикам, считал, что отмена крепостного права должна стать как можно менее обременительной для крестьян и что нужно передать им большую часть земли. Более сдержанную позицию занимал эмигрант А.И. Герцен, вместе с Н.П. Огаревым издававший в Лондоне альманах «Полярная звезда» (1855—1868) и газету «Колокол» (1857—1867). К леворадикальному крылу принадлежал и журнал «Русское слово», возглавлявшийся Д.И. Писаревым.

Писарев и его сторонники стремились освободить человеческую личность абсолютно от всяких стеснений, считали, что ничего не должно стоять над ней. Сторонников Писарева часто называли нигилистами (от лат. *nihil* — ничего).

В советской историографии Чернышевский и его единомышленники рассматривались как зачинатели нового этапа в освободительном движении — разночинского (1861—1895). Оно пришло на смену прежнему этапу — дворянскому (1825—1861).

На рубеже 1860—1870-х гг. формировалась идеология народничества, ставшая идейным знаменем радикальной молодежи. Будучи социалистами, народники, следуя теориям Герцена и Чернышевского, считали, что Россия пойдет к социализму минуя капиталисти-

ческую стадию; опорой же для этого послужит крестьянская община, в которой народники видели социалистические черты. Считая главной задачей избавление народа от социально-экономического гнета, большинство народников отрицали или приуменьшали значение политической борьбы.

Вопрос о готовности народа перейти к новому строю вызывал среди народников споры и привел к формированию трех течений.

Теоретиком *бунтарского течения* был М.А. Бакунин (1814–1876). Он родился в дворянской семье, окончил военное училище, служил офицером. За связи с революционерами и отказ вернуться по требованию правительства в Россию из-за границы был осужден на вечное изгнание и лишен всех прав. В 1848–1849 гг. участвовал в буржуазных революциях на Западе. Дважды приговоренный к смертной казни, был выдан русскому правительству и около пяти лет провел в казематах.

После покаянного письма Николаю I Бакунин был сослан в Сибирь, откуда бежал через Японию в Северную Америку. Последние годы его жизни прошли в Западной Европе. Бакунин считал, что русский крестьянин по природе — социалист и бунтарь, поэтому интеллигенции достаточно просто обратиться к крестьянству и поднять его на бунт.

Теоретиком *пропагандистского направления* был П.Л. Лавров (1823–1900). Полковник артиллерии, профессор, Лавров за активное участие в революционном движении был сослан, затем бежал за границу, где прожил всю оставшуюся жизнь. Свою теорию он изложил в «Исторических письмах», опубликованных в 1868–1869 гг. Лавров считал, что народ надо готовить к социализму посредством пропаганды. Для этого необходимо подготовить пропагандистов. Задачей их является хождение в народ не с целью организации немедленного бунта, а для подготовки крестьян к революции. Лавров говорил о необходимости создания революционной организации, высказывал идею создания массовой партии. Большое внимание Лавров уделял нравственному облику революционера, который должен быть предан идее, быть человеком кристальной чистоты. Он предостерегал от попыток создания культа непогрешимости.

П.Н. Ткачев (1844–1885), участник нечаевского кружка, был идеологом *заговорщического направления*.

В 1871 г. среди 80 с лишним лиц, судимых по делу молодого анархиста С.Г. Нечаева, создавшего в России тайную экстремистскую организацию, находился молодой публицист Ткачев. Сосланный в Псковскую губернию, он вскоре бежал за границу, где умер в 1885 г.

в Париже. Последние годы он провел в психиатрической больнице. Ткачев считал, что хорошо организованная революционная партия должна захватить власть и, опираясь на нее, внедрить социализм в русскую жизнь. По мнению ряда историков, П.Н. Ткачев предвосхитил методы, которыми в XX в. пользовался В.И. Ленин.

В начале 1870-х гг., а особенно с 1874 г. началось массовое «хождение в народ». В нем, по разным оценкам, приняли участие от одной до четырех тысяч человек. Вопреки ожиданиям народников крестьянство не поднялось на восстание и не пошло лавиной к социализму. Трудности этой акции подорвали движение, но не остановили его. Учтя опыт неудач, народники решили объединить усилия, создав в 1876 г. крупную революционную организацию «Земля и воля». Она насчитывала около 150 человек. Организацией руководили А.Д. Михайлов, Г.В. Плеханов, О.М. Гришинский, В.Н. Фигнер, Н.А. Морозов. Они создали в деревне ряд поселений: началось второе «хождение в народ».

Разочарование в возможности крестьянской революции и преследования со стороны правительства породили среди народников острые разногласия. В 1876 г. «Земля и воля» раскололась. На прежних позициях осталась группа «Черный передел» (руководители Г.В. Плеханов, В.И. Засулич). Они пытались продолжить пропаганду, но вскоре были разгромлены правительством и эмигрировали. Иную позицию заняла группа «Народная воля» (руководители А.И. Желябов, Н.А. Морозов, С.Л. Перовская, А.Д. Михайлов). Они считали, что остался только один путь — политическая борьба и одна ее форма — террор. Народовольцы организовали ряд покушений на царя.

Однако убийство царя Александра II не привело к разрушению политической системы самодержавия. На престоле Александра II сменил Александр III. В 1880-х гг. «Народная воля» распалась. Историческое значение революционного народничества заключалось в том, что оно отразило борьбу крестьянства против остатков крепостничества в пореформенной России.

Рабочее и социально-демократическое движения последних десятилетий XIX в.

В конце 1870-х — начале 1880-х гг. в России завершился промышленный переворот, начавшийся в 1830—1840-х гг. Он определялся двумя факторами — экономическим и социальным. Экономический заключался в переходе от мануфактуры к фабрике, т.е. замене ручного труда машинным. Социальный фактор характеризовался формированием новых классов: промышленного пролетариата и буржуазии.

История рабочего движения России прошла ряд этапов.

Первый этап (60–70 гг. XIX в.). «...Борьба выражалась тогда в отдельных восстаниях рабочих, которые разрушали здания, ломали машины, били фабричное начальство и т.п. Это была первая начальная форма рабочего движения...» Затем рабочее движение постепенно приобрело ряд особенностей, не имевшихся в движении народников. Во-первых, утвердилась стачка как специфическое политическое средство борьбы и сопротивления капиталистической эксплуатации. За период с 1861 по 1869 г. произошли 63 стачки, а с 1870 по 1875 г. — 323. Во-вторых, создавались рабочие организации, что означало первую попытку рабочих встать на путь самостоятельной политической борьбы. В их идейных позициях были еще сильны взгляды народничества, однако заметное влияние на них оказывали идеи I Интернационала. Первым возник «Южнорусский союз рабочих» (1875). Создателем «Союза» был Е.О. Заславский — революционер-интеллигент. «Союз» насчитывал до 60 активных членов и 160–200 сочувствующих. Цели и задачи «Союза» излагались в уставе, признававшем необходимость насильственного переворота. «Союз» просуществовал восемь-девять месяцев и в конце 1875 г. был разгромлен полицией. В конце 1879 г. в Петербурге рабочие В.П. Обнорский и С.Н. Халтурин создали «Северный союз русских рабочих». В него входили 200 членов и столько же сочувствующих. Главной целью «Союза» было «ниспровержение существующего политического и экономического строя государства, как строя крайне несправедливого». В 1881 г. «Союз» был разгромлен полицией.

Таким образом, создание первых рабочих организаций свидетельствовало о том, что рабочие стали постепенно подходить к пониманию необходимости не только экономической, но и политической борьбы.

Второй этап рабочего движения (1880-е — середина 1890-х гг.) связан с дальнейшим развитием рабочего движения, когда «...рабочие стали уже понимать враждебность интересов класса рабочих и класса капитализма...» В это время происходило проникновение марксизма в Россию. Основателем русского марксизма стал Г.В. Плеханов. Он родился в семье мелкопоместного дворянина. Преследуемый за активное участие в движении народников, в 1880 г. бежал за границу. На родину он вернулся после Февральской революции в 1917 г. и вскоре умер от туберкулеза. Большую роль в распространении революционных идей в России сыграла группа «Освобождение труда». Она была создана в 1888 г. в Женеве. В нее вошли бывшие члены организации «Черный передел» — Г.В. Плеханов,

В.И. Засулич, Л.Г. Дейч, В.Н. Игнатьев. Основателем и руководителем группы являлся Плеханов. Группа ставила следующие задачи:

- распространение идей научного социализма;
- критика народничества и рассмотрение важнейших вопросов русской общественной жизни с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения России.

За 20 лет (1880—1900) группа «Освобождение труда» издала более 250 работ, в том числе были переведены на русский язык труды К. Маркса и Ф. Энгельса.

Большую роль в разгроме взглядов народников сыграли работы Г.В. Плеханова «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии политического взгляда на историю». Плеханов положил начало теоретической борьбе с народничеством. Он был первым русским марксистом, показавшим, что главную роль в русской революции будет играть пролетариат, и много сделал для победы марксизма в России.

В это же время в России шел активный процесс образования социал-демократических организаций.

Одной из первых социал-демократических организаций в России была группа Д. Благоева. Возникла она в 1883 г. и называлась «Партия русских социал-демократов». Ее практическая деятельность состояла в организации рабочих кружков на предприятиях Петербурга и пропаганде в них социалистических идей. Всего было создано 15 кружков по 6—10 человек. После ареста Д. Благоева в 1885 г. группа прекратила существование. В 1885 г. в Петербурге рабочий революционер П.В. Точисский создал организацию «Товарищество Санкт-петербургских мастеровых». Организация готовила пропагандистов из рабочей среды, имела подпольную библиотеку, склад нелегальной литературы и кассу взаимопомощи. В 1888 г. организация была разгромлена. В 1888 г. под руководством студента Технологического института М.И. Бруснева было создано «Социал-демократическое общество», которое объединяло до 20 кружков. Организация М.И. Бруснева одной из первых поставила вопрос об объединении марксистов во всероссийском масштабе. В 1892 г. организация прекратила свое существование. Кроме Петербурга марксистские кружки и группы имелись в Москве, Поволжье, на Урале, Украине. В конце 1887 — начале 1888 г. появилась марксистская группа в Казани. Руководителем ее был Н.Е. Федосеев. В работе одного из кружков принимал участие студент Казанского университета В.И. Ульянов (Ленин).

Третий этап (1894—1898). Процесс формирования массового революционного движения проходил в острой борьбе между соци-

ал-демократами, либеральными народниками и «легальными марксистами». Вторая половина 1890-х гг. характеризуется активными действиями социал-демократов по созданию собственной партии. В это время на политическую арену вышел будущий лидер большевиков — В.И. Ульянов (Ленин) (1870—1924). Начался ленинский этап в развитии марксизма.

Осенью 1895 г. под руководством В.И. Ленина все марксистские кружки Петербурга были объединены в единую политическую организацию «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Он был построен на принципах централизации, строгой дисциплины, конспирации, тесной связи с рабочими. Впервые в России на практике марксизм был соединен с рабочим движением. «Союз» являлся зачатком партии нового типа.

1—3 марта 1898 г. в Минске в нелегальных условиях прошел I съезд РСДРП. Всего на съезде присутствовали девять делегатов. Делегаты съезда приняли решение о слиянии всех местных социал-демократических организаций в единую Российскую социал-демократическую партию. Названием «российская» подчеркивалось, что новая партия объединяет рабочих независимо от национальной принадлежности. Уже после съезда в название партии было добавлено слово «рабочая». Однако съезд не смог выработать программу и устав партии, преодолеть раздробленность социал-демократического движения.

Таким образом, I съезд РСДРП стал важной вехой в истории создания социал-демократической партии, закономерным этапом в развитии российского рабочего движения. В условиях приближавшейся революции 1905—1907 гг. общественные движения России вступили в этап политического оформления партий и течений, выражавших интересы определенных социальных слоев и классов.

ВЫВОДЫ

■ XIX век — век противоречий в развитии России, век побед и поражений, век вступления ее на капиталистический путь развития.

■ Большое значение имели попытки реформирования России на основе идей М.М. Сперанского, но государство еще не было готово к этому.

■ Огромное влияние на развитие страны оказала победа в Отечественной войне 1812 г.

■ Эпоха Александра II — эпоха важных преобразований во всех сферах жизни страны.

■ В XIX столетии появились общественные организации, чья деятельность имела большое значение для последующего XX в.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какие изменения произошли в составе территории и населения Российской империи в XIX в.?
2. Каковы были причины, характер и особенность Отечественной войны 1812 г.?
3. Каковы причины и последствия выступления декабристов?
4. Чем были вызваны реформы в России во второй половине XIX в.?
5. Какие факторы предопределили условия крестьянской реформы?
6. Охарактеризуйте суть реформ Александра II.
7. В чем заключались причины революционного движения в пореформенной России?
8. Каковы последствия и значение реформ 1860-х гг. для России?

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 427–429).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Великие реформы в России. 1856–1874 гг. / под ред. Л.Г. Захаровой. М. : Изд-во МГУ, 1992.
2. *Зайончковский П.А.* Отмена крепостного права в России. М. : Знание, 1968.
3. *Захарова Л.Г.* Самодержавие и отмена крепостного права в России. 1856–1861. М. : Изд-во МГУ, 1984.
4. Российские самодержцы. 1801–1917. М. : Международные отношения, 1993.
5. *Семин В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М. : Академ-проект, 2008.

ГЛАВА V

РОССИЯ НА РУБЕЖЕ XIX—XX ВВ. РЕВОЛЮЦИЯ И РЕФОРМЫ В НАЧАЛЕ XX В.

Россия и мировой цивилизационный процесс. Основные тенденции социально-экономического развития Российской империи в конце XIX — начале XX в. Российское общество в начале XX в. Революция 1905—1907 гг. в России. Становление российского парламентаризма. Столыпинские реформы и их судьба. Россия в Первой мировой войне

Реформы 60—70-х гг. XIX в. открыли для России возможность перехода от традиционного общества к индустриальному, капиталистическому, основанному на частной собственности, рыночной экономике, парламентской демократии. Однако этот процесс протекал в огромной евроазиатской стране очень своеобразно и противоречиво.

Логика мирового развития неумолимо толкала Российскую империю на путь модернизации, требовала системных реформ, т.е. одновременных крупных преобразований во всех сферах общественной жизни.

В конце XIX — начале XX в. Россия стояла перед выбором: реформы или революция? Какой выбор сделали правители империи, мы знаем. Отказ от назревших реформ неминуемо вел страну к революции. Но для нас сегодня важен другой аспект проблемы. Почему события в России развивались именно так, а не иначе?

Цель данной главы как раз и состоит в том, чтобы попытаться дать ответ на этот вопрос и рассмотреть тенденции и особенности исторического развития России на рубеже веков в контексте мирового цивилизационного процесса.

РОССИЯ И МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

К рубежу XIX—XX вв. государства Западной Европы и США уже завершили переход от традиционного общества к индустриальному, капиталистическому.

Движущими силами цивилизационного процесса в странах Запада выступали революционизм, национализм и индустриализм. Переход к индустриальному обществу в этих странах проходил поразному, но для каждой из них на рубеже веков были характерны:

- утверждение интенсивного типа развития;

- минимальные остатки традиционного общества;
- парламентская демократия;
- относительная стабильность.

Каковы же основные тенденции социально-экономического развития государств западной цивилизации? Каковы характерные черты проявления интенсивного типа развития в основных сферах жизни западных социумов?

В экономической сфере этих стран происходил бурный рост товарно-денежных отношений, частной собственности; развитие рынка неизбежно ограничивало вмешательство государства в экономические отношения.

Во второй половине XIX в. началась массовая урбанизация западного общества, производство перешло к машинной индустрии, на индустриальный уровень, совершенствовалось управление экономикой на основе монополистических, а с начала XX в. — государственно-монополистических объединений, появились новые формы собственности. При этом более глубокое общественное разделение труда вело к резкой социальной дифференциации, к поискам классовых контактов и социальных компромиссов.

Глубокие изменения были характерны и для социально-политической сферы:

- разделение духовной и светской власти;
- создание политических партий и утверждение парламентаризма;
- формирование системы правовой защиты граждан от произвола властей.

В духовной сфере стран западной цивилизации происходил бурный рост светского просвещения, все более широкие слои населения приобщались к культуре. Утверждались независимость, рационализм и прагматизм сознания. Свобода человека все больше воспринималась как самостоятельная ценность.

В то же время на рубеже веков все отчетливее проявлялись свидетельства цивилизационного кризиса западного общества:

- неравномерность развития индустриальных стран и обострение противоречий между ними;
- борьба за рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала;
- создание системы военно-политических союзов и блоков;
- утверждение военной силы в качестве главного инструмента разрешения противоречий.

Наиболее рельефным проявлением цивилизационного кризиса западного общества стала Первая мировая война.

Новые тенденции проявились и в странах, которые относились к цивилизациям восточного типа развития.

В конце XIX — начале XX в. начинается заметная трансформация традиционных структур в Индии, Китае и других странах. Однако для перехода к классическому капитализму в традиционных восточных обществах условия отсутствовали.

Такие условия возникли лишь в Японии, которая смогла соединить европейский вариант развития с традиционной культурой и совершила во второй половине XIX — начале XX в. резкий скачок в своем развитии.

Непросто шли и преобразования в России. Реформы 1860—1870-х гг. открыли путь нашей стране к индустриальному обществу западного типа, однако процесс преобразований протекал достаточно противоречиво. Принципиальной особенностью этого пути было внедрение крупнопромышленного капитализма в докапиталистические структуры, что породило не просто более сложное, зигзагообразное развитие России, а другое развитие исторического процесса, чреватое, как показали последующие события, катастрофами, тупиками и сложностью выхода из них.

В результате на рубеже XIX—XX вв. в России сложился особый тип развития капитализма, когда его новейшие формы с паразитической быстротой напластовывались на ревностно сохраняемые как самодержавием, так и особым типом российской ментальности архаические общественно-экономические структуры.

В чем же причины таких особенностей цивилизационного процесса в России?

Одна из главных причин состояла в том, что традиционное общество в России было очень специфичным и в условиях перемен не только сохраняло устойчивость и живучесть, но и активно влияло на направленность и темпы цивилизационных изменений.

Рассмотрим эту проблему несколько подробнее.

В своем развитии к началу XX в. Россия прошла те же этапы, что и страны Запада, но в ее историю отчетливо вплетались многие черты и элементы восточной цивилизации.

Особую роль в России играло государство, которое пронизывало все структуры общества и активно вмешивалось во все сферы его деятельности. Даже православная церковь была подчинена государству и с начала XVIII в. включена в общую систему управления. Для России, как и многих государств Востока, характерным было преобладание государственной собственности над частной, экстенсивное экономическое развитие, медленное формирование товарно-денежных отношений.

Реформы 1860—1870-х гг. стали попыткой европеизации Российской империи. Социальная база западного уклада в России была чрезвычайно слабой, за чисто европейский тип развития выступала лишь незначительная часть населения. Ориентация на коллективные формы труда и жизни, сохранение в стране крестьянской общины, традиции вечевой культуры и непосредственной общинной демократии вовсе не способствовали развитию парламентской демократии, консервировали сложившиеся в обществе отношения.

Преобладание крестьянской культуры над городской, православный вариант христианства закрепляли в менталитете россиян иерархичность и мифологизированность восприятия мира, представления об одновариантности развития, учили стойко переносить тяготы повседневной жизни.

Кроме названных черт традиционного общества для России типичными были патриархальность, агрессивность и локальность крестьянской цивилизации, империалистичность в сознании населения. Взятые вместе, они показывают, что элементы традиционализма в российской истории оказались переплетенными со всеми политическими, социальными, экономическими и другими процессами, что придавало им чрезвычайную устойчивость и особую гибкость.

Как это влияло на цивилизационный процесс?

Устойчивость и особый характер традиционного общества привели к тому, что отмеченные для Запада силы цивилизационного процесса в России себя не проявили. Революционизм, этот отличительный компонент европейской истории Нового времени, был отвергнут крестьянской цивилизацией России и до начала XX в. оставался лишь элементом культуры ее образованного меньшинства.

В Европе XIX в. был временем революционных потрясений. В России же он был в целом спокойным. Спокойным настолько, что даже отмена крепостного права (уникальный факт во всемирной истории) была проведена мирным путем, а сама идея революции практически не затрагивала массовое сознание.

Не стала, да и не могла стать движущей силой цивилизационного процесса в России и идея национального самоопределения. Россия никогда не имела полностью оформившихся территорий. Процесс их сокращения, а затем расширения шел постоянно. И если на Западе задача национального самоопределения способствовала становлению моноэтнических (национальных) государств (Германия, Италия), то в России и в XIX в. решались проблемы колонизации (были завоеваны Финляндия, Кавказ, Средняя Азия, присоединены значительные территории на Дальнем Востоке). При этом присоеди-

нение чужих территорий считалось благом, а навязывание собственной субкультуры другим нациям — проявлением мессианской роли русского народа.

Очень противоречиво как движущая сила эволюционного процесса действовал в России и индустриализм.

Индустриальная модернизация в стране происходила иначе, чем в Европе, где роль регулятора брал на себя рынок. В России таким регулятором оставалось государство. Правовая база предпринимательства носила разрешительный, а не регистрационный характер. Существовали различные национальные, сословные, религиозные и другие ограничения собственности. Промышленники России долгое время о прибыли не заботились, ее гарантом выступало государство.

В результате происходила индустриализация отдельных секторов экономики, обеспеченных государственными заказами или концентрированным спросом на некоторые виды промышленной продукции. (Хронически отставала при этом индустриализация аграрного сектора.) Появлялась возможность решать задачи развития промышленности методами внеэкономического принуждения.

Какое же место занимала Российская империя в мировом сообществе? Общее представление об этом дает так называемая *эшелонная теория развития капитализма*, предложенная советским историком К.Н. Тарновским в начале 1960-х гг. Согласно этой теории, центром мировой истории на рубеже веков был капитализм, к которому осуществляли переход все традиционные общества. Но их движение по оси исторического времени было неравномерным, асинхронным. В результате они выстроились эшелонами.

Для стран первого эшелона (Нидерланды, Великобритания, Франция, США и др.) было характерно классическое, последовательное вызревание и развитие капитализма. Фазы развития имели в них такую последовательность:

- зарождение в недрах феодального общества капиталистического уклада;
- устранение путем политической революции старой надстройки;
- становление новой формации (ранний капитализм);
- зрелый капитализм;
- возникновение на почве частногохозяйственного капитализма монополистических объединений.

Одновременно происходило формирование адекватных социальной и политической структур, вырабатывался опыт социального управления.

К странам второго эшелона, или «вторичной модели» капитализма, относились Германия, Испания, Италия, Россия, Япония, а также государства Центральной и Юго-Восточной Европы, для которых был характерен догоняющий тип развития капитализма с пропуском или перестановкой фаз классической модели. Специфика стран второго эшелона состояла в том, что они отставали от классической модели, по крайней мере, на одну фазу или более, но вынуждены были во второй половине XIX в. резко ускорить свое развитие. Для этих стран были типичны:

- незавершенность политической революции и сохранение абсолютизма;
- более быстрое за счет заимствования опыта и инвестиций других стран формирование и развитие капиталистического уклада;
- практически полное выпадение фазы зрелого частногохозяйственного капитализма, переход от раннего капитализма сразу к монополиям;
- относительная слабость внутренних стимулов развития капитализма;
- высокая социальная конфликтность и другие особенности.

Российскую империю среди этих стран отличало наибольшее своеобразие. Так, на Западе буржуазные революции, как правило, открывали дорогу аграрному перевороту, за которым следовал промышленный.

В России же промышленный переворот, начавшийся в 1850-х гг., предшествовал буржуазной революции, а аграрный переворот так и не был завершен. И это несмотря на то, что с середины XIX в. в центре политической жизни страны находился аграрный вопрос, от способа разрешения которого во многом зависела судьба страны. Но радикальные аграрные преобразования требовали ликвидации остатков крепостничества и демократизации политического строя, на что правители России упорно не соглашались. Вся полнота власти сосредоточивалась в руках монарха, в стране не было самостоятельного правительства, парламента, элементарных политических свобод, легальных партий, профсоюзов.

Экономика огромного государства, как и прежде, развивалась по экстенсивному пути. Промышленность России не ориентировалась на внутренний рынок, а развивалась главным образом за счет государственных заказов, прежде всего военных. Знаменитый промышленный подъем 1890-х гг. был обусловлен бурным железнодорожным строительством. В начале XX в. Российская империя по объему промышленного производства вышла на пятое место в мире, но в стране, по сути, не было классического капитализма. Это был скорее госу-

дарственный индустриализм, бравший начало в эпохе Петра I. Категории «цена», «прибыль» на казенных заводах России не «работали».

Несмотря на бурное развитие промышленности, ведущей сферой экономики оставалось сельское хозяйство. Россия давала до 40% мирового экспорта пшеницы, но товарными в стране были только часть помещичьих и крестьянских хозяйств. Господствовала концепция «Недоедим, но вывезем», поскольку хлеб для казны в то время был важнейшей статьёй доходов. В аграрной сфере преобладал патриархальный уклад с примитивной агротехникой и докапиталистическими порядками; в сельском хозяйстве фактически не было рыночных отношений.

В социальном плане в России господствовали сословные отношения. Российское общество сохраняло свой корпоративный характер. Адекватная буржуазному обществу социальная структура только начинала складываться. В стране, по существу, не было среднего класса, а сочетание капиталистической модернизации с сословными отношениями еще более углубляло разрыв между различными социальными слоями. Особой стратой (социальным слоем) в государстве стала бюрократия.

В результате на рубеже XIX—XX вв. в силу запоздалого, вторичного и догоняющего, типа развития капитализма в России как бы наложились друг на друга разные исторические эпохи, спрессованные во времени и пространстве; противоречия, свойственные феодализму и капитализму, тесно переплелись и обострились. Ключевое противоречие между потребностями ускоренной модернизации страны и невозможностью реализовать эти задачи в условиях сохранения многочисленных остатков традиционного общества ощущалось во всех сферах общественной жизни.

В чем оно проявлялось? В экономике развитие товарно-денежных отношений, свободной конкуренции сдерживалось сохранением помещичьего и общинного землевладения, а также вмешательством государства в процессы монополизации.

В политической области наиболее острым было противоречие между потребностями демократизации общества и существовавшей в России формой правления. На фоне изменений в мире феодально-абсолютистская династия Романовых в начале XX в. выглядела политическим анахронизмом.

В области социально-классовых отношений на первый план выдвинулось противоречие между крестьянством и помещиками. Развивались капиталистические отношения, но отсутствовали механизмы защиты рабочих интересов, а это привело к обострению на рубеже веков противоречий между пролетариатом и буржуазией.

Повысился уровень социальных ожиданий и требований российской буржуазии и интеллигенции. Социальную нестабильность в стране усиливали межнациональные противоречия. Капитализм ускорил процесс формирования наций. В условиях продолжения русификаторской политики самодержавия национальные движения ряда народов России становились важным фактором демократических преобразований в стране.

Обострение этих и ряда других противоречий привело Россию в начале XX в. на грань общенационального кризиса. Ввиду этого одновременно нужно было решать и аграрный вопрос, и задачи капиталистической индустриализации, и проблемы демократизации общественно-политической жизни, и национальный вопрос, и десятки других больших и малых проблем, как лавина свалившихся вдруг на страну.

Иными словами, Россия на рубеже веков должна была резко ускорить капиталистическую модернизацию и в целях выживания в быстро меняющемся мире ликвидировать свое отставание от передовых стран.

А такое отставание практически по всем качественным показателям было весьма значительным. По уровню грамотности населения и степени урбанизации Российская империя занимала последнее место среди развитых стран мира. Смертность населения в России была выше, чем в любом из европейских государств, достигая ежегодно 35 человек на 1 тыс. жителей, тогда как в Англии она составляла 19 человек, во Франции — 22, в Германии — 24 человека.

В 1900 г. годовой доход на душу населения составлял в России 63 руб., в Германии — 184, в Англии — 273, в США — около 350 руб., что в общем-то объективно отражало уровень экономического развития этих стран. Заметим также, что по всем качественным показателям (производительность труда, объем продукции на душу населения) Россия в 3—10 раз уступала Германии, Англии и США.

В то же время упрочение позиций капитализма в России неизбежно вовлекало ее в созданную индустриальной стадией развития мира систему экономических и геополитических противоречий. С 1878 г. Россия четверть века прожила без войны. Однако она не могла оказаться вне того баланса политических и военных сил, который стал складываться в Европе, и совместно с Англией и Францией создала военно-политический блок — Антанту (1907), направленный против аналогичного блока в составе Германии, Австро-Венгрии и Италии — Тройственного союза (1882). Однако постепенно Италия начала менять политический курс.

Сначала она объявила о своем нейтралитете, а затем вступила в войну на стороне Антанты (1915). Уже в ходе войны к Германии и Австро-Венгрии присоединились Османская империя (октябрь 1914 г.) и Болгария (октябрь 1915 г.). Так сложился Четверной союз, или блок Центральных держав... Но это произошло позже, а пока цивилизованный мир медленно, но неуклонно продвигался к большой войне.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В КОНЦЕ XIX — НАЧАЛЕ XX В.

Отмена крепостного права и другие реформы 1860–1870-х гг. положили начало переходу России к индустриальному обществу, основанному на частной собственности и рыночной экономике. Главной особенностью этого перехода было то, что он осуществлялся в условиях незавершенности процесса первоначального накопления капитала и сохранения в стране многочисленных остатков традиционного общества.

Каковы же тенденции становления индустриального общества в России?

В отраслях крупной промышленности осуществлялся переход от мануфактур, основанных преимущественно на принудительном труде, к фабричному производству. После отмены крепостного права начал расширяться внутренний рынок, в том числе и рынок рабочей силы, создавались условия для конкуренции между товаропроизводителями. В то же время предприятия, находившиеся в сфере интересов государства, не были включены в систему рыночных отношений и оставались своего рода монополистами.

Процесс накопления капитала внутри страны шел достаточно медленно, и новоявленные российские предприниматели стремились вкладывать средства в те отрасли промышленности, которые приносили быструю и устойчивую прибыль. Поэтому в 1870-х — начале 1880-х гг. преимущественное развитие получили отрасли легкой промышленности, главным образом текстильная, на долю которой приходилось свыше половины стоимости всей промышленной продукции России. Крупные центры текстильной промышленности появились в Московской и Владимирской губерниях, Санкт-Петербурге, Лодзинском районе Польши. При активном участии текстильных магнатов Морозовых, Прохоровых, Рябушинских в стране были созданы банки, которые составили ядро финансовых групп, бравших под контроль российскую промышленность.

В 1870-х гг. зародились отечественное транспортное машиностроение и рельсовое производство, и хотя Россия выплавляла около 3% мирового производства чугуна, рельсы на русских заводах делали из импортного. Основные виды станков, машин, оборудования для фабрик и заводов также закупались за границей.

Отставание Российской империи от передовых государств Запада становилось угрожающим, поэтому в 1880-х гг. был взят курс на индустриализацию страны. Главной силой в процессе индустриализации в России выступало государство. Его вмешательство в экономическую жизнь проявлялось в приоритетном и льготном финансировании отдельных отраслей промышленности, в проведении протекционистской таможенной и налоговой политики, в привлечении в российскую промышленность иностранного капитала.

Экономика огромной страны не могла развиваться без разветвленной транспортной сети. Дороги были (и остаются!) одной из главных проблем России. Во второй половине XIX в. страна переживала настоящий бум железнодорожного строительства. К 1880 г. в европейской части страны частные компании создали костяк железнодорожной сети (19 тыс. км). Это было время, когда в течение нескольких лет железнодорожные подрядчики С.С. Поляков, Д.Е. Бернадаки и другие сколотили миллионные состояния. Чтобы возместить понесенные убытки, государство стало выкупать частные железные дороги и организовывать их казенную эксплуатацию. Новые железнодорожные пути в стране начали строиться преимущественно государством по схеме, позволявшей связать центр и окраины и дать выход традиционным товарам российского экспорта к морским и речным портам. Протяженность железных дорог в России к началу XX в. увеличилась более чем вдвое и составила около 50 тыс. км.

В ходе железнодорожного строительства в страну с помощью займов были привлечены крупные западные инвестиции — около 4 млрд руб. Почти половина из них была направлена в горно-металлургическую, машиностроительную, химическую и текстильную отрасли промышленности. Иностранный капитал способствовал и введению в стране золотого денежного обращения, созданию банковской сети и рынка ценных бумаг. Внутренние источники индустриализации в 1890-х гг. пополнялись за счет увеличения налогов и введения монополии винной торговли, а также роста экспорта хлеба и сырья.

Железнодорожное строительство во многом стимулировало индустриализацию и способствовало бурному развитию ряда отраслей отечественной промышленности. В России наметился поворот к производству средств производства, хотя производство предметов

потребления еще составляло $\frac{2}{3}$ валового продукта промышленно-сти. В 1880-х гг. Россия прекратила ввозить паровозы и вагоны, но растущие потребности в станках и фабрично-заводском оборудовании по-прежнему удовлетворялись за счет импорта.

В 1880—1890-х гг. произошли значительные сдвиги в территориальном размещении промышленности.

Наряду с развитием прежних центров (Урал, Петербург, Москва) возникли новые промышленные районы: Южный — угольно-металлургический, Бакинский — по добыче и переработке нефти. Главным центром добычи угля и производства металла в стране стал Донецко-Криворожский район, в котором к концу XIX в. выплавляли более 40% всего чугуна. В стране складывались и районы, специализировавшиеся на переработке сельскохозяйственной продукции: сахарной свеклы, молока, картофеля.

В ходе промышленного подъема 1893—1899 гг. промышленное производство в стране увеличилось вдвое, а общий рост его объема за 40 пореформенных лет превысил 700%. Однако даже столь быстрые темпы развития позволили Российской империи к началу XX в. лишь незначительно сократить свое отставание от развитых государств Запада.

Не было в России и значительного слоя богатых людей. В начале XX в. из 150 млн человек, населявших империю, только немногим более 550 тыс. физических и юридических лиц имели годовой доход свыше 1 тыс. руб., а доход свыше 10 тыс. руб. получали около 30 тыс. человек, что вместе с членами их семей составляло 0,1% населения.

Процесс утверждения капитализма в России отличался тяжелыми формами эксплуатации трудящихся, низкой зарплатой подавляющего большинства работников, произволом владельцев предприятий, отсутствием охраны труда и элементарных бытовых условий. По данным статистики (исследование Ф.Ф. Эрисмана), на 1000 человек рабочих на московских ткацких фабриках приходилось ежегодно от 277 до 303 увечий.

Обычными для российских фабрик и заводов были квартиры коечно-каморочного типа, когда большая казарма разделялась легкими, неходящими до потолка перегородками на жилые семейные отсеки.

Символами модернизации аграрной страны обычно являются города. По переписи 1897 г. в России насчитывалось 865 городов с населением 37—50 тыс. человек, лишь в 19 из них численность населения превышала 100 тыс. человек, и в 112 проживало от 20 до 50 тыс. человек. Численность населения остальных 697 городов со-

ставляла от 400 человек до 20 тыс., и никакие признаки цивилизации абсолютно не нарушали патриархальную жизнь многих уездных городов империи.

Об уровне развития страны и ее месте в мире очень красноречиво свидетельствует экспорт товаров.

В начале XX в. Российская империя вывозила за границу всего 6—8% производимых товаров, и ее доля в мировом экспорте (4,2%) была ниже доли в мировом промышленном производстве. В структуре российского экспорта до 50% составляло зерно, второе место занимала продукция текстильной промышленности.

Россию на мировом рынке не встречали аплодисментами, он уже был поделен. Попытка товарищества «Братья Нобель» пробиться на мировой рынок с бакинской нефтью, конкурируя с американской «Стандард ойл», оказалась безуспешной.

В начале XX в. промышленный подъем сменился в России спадом производства. Он совпал по времени с мировым экономическим кризисом 1900—1903 гг. и был обусловлен в значительной степени сокращением притока иностранных капиталов в российскую промышленность. Спад производства сопровождался банкротством и разорением около 3 тыс. мелких и средних предприятий, ростом безработицы, снижением жизненного уровня населения. Крупные промышленники использовали кризис для расширения своего влияния на рынке товаров, создания монополистических объединений, контролировавших производство, ценообразование и сбыт.

В первое десятилетие нового века монополии превратились в решающий фактор хозяйственно-экономической жизни России. Возникшее в 1902 г. «Общество для продажи изделий русских металлургических заводов» вскоре превратилось в крупнейший синдикат «Продамет», который взял под контроль производство и продажу более 80% продукции металлургической промышленности. Синдикат «Трубопродажа» монополизировал предприятия трубопрокатного производства. В нефтяной промышленности две фирмы — товарищество «Братья Нобель» и общество «Мазут» — с 1905 г. контролировали более 77% торговли нефтепродуктами. Синдикат «Продуголь» объединил под своим влиянием до 75% добычи донецкого угля и политикой цен или резким снижением производства топлива мог влиять не только на потребителя, но и на правительство. В транспортном машиностроении два синдиката, «Продвагон» и «Продпаровоз», почти полностью монополизировали производство вагонов и паровозов в стране.

Вместе с тем в ходе концентрации производства в России возникали в основном монополии низших типов — картели и син-

дикаты, которые, несмотря на серьезные успехи, не могли полностью монополизировать производство. В период промышленного подъема 1909—1913 гг. монополизация вышла на новый уровень. В стране стали возникать монополии высшего типа — тресты и концерны, крупнейшие комбинированные предприятия, монополизировавшие все стадии производства — от добычи сырья до сбыта готовой продукции. Монополизация этого вида проходила под контролем возникших в стране финансово-промышленных групп и при непосредственном участии правительства.

Именно так были созданы военно-промышленные концерны на базе Путиловско-Невского объединения и Николаевского судостроительного треста, закрепившие тенденцию к сращиванию государственного аппарата с военно-промышленными монополиями.

В годы предвоенного промышленного подъема отраслевая и региональная структуры промышленности России остались неизменными, общий объем производства вырос на $\frac{2}{3}$. В 1913 г. российская промышленность полностью удовлетворяла внутренние потребности страны в черных металлах и прокате, паровозах, вагонах и речных судах, нефтепродуктах, хлопчатобумажных тканях и сахаре. Однако сложившаяся в прошлом «транспортная» направленность машиностроения ставила Российскую империю в зависимость от импорта станков для обработки металлов, фабрично-заводского оборудования, сложных сельхозмашин. Из промышленных продуктов Россия экспортировала лес и пиломатериалы, нефтепродукты, ткани, марганцевую руду, сахар, в незначительном количестве — паровозы и рельсы.

Несмотря на бурное развитие промышленности, Россия оставалась аграрной страной. Для $\frac{3}{4}$ ее населения труд на земле был главным источником существования.

Крестьянская реформа 1861 г. была подчинена главным образом задачам буржуазной перестройки помещичьих хозяйств. Но за четыре пореформенных десятилетия надежды на превращение помещичьих имений в образцовые капиталистические хозяйства не оправдались. Огромные средства (1,5 млрд руб.), полученные в качестве выкупных платежей, помещики промотали. Не имели успеха и попытки стимулировать капитализацию помещичьих хозяйств с помощью ссуд созданного в 1885 г. Государственного дворянского земельного банка. Первое сословие государства по большей части так и не смогло организовать капиталистическое хозяйство на земле.

Получив от банка ссуды, дворяне сдавали свои земли в аренду и могли продолжать беззаботную жизнь, погашая проценты по кредиту за счет арендных платежей.

Лишь незначительная часть помещиков, преимущественно в западных губерниях, сумела перестроить свои хозяйства на капиталистический лад. В остальных же регионах помещичьего землевладения в течение десятилетий сохранялась отработочная система, при которой свободные крестьяне своими орудиями обрабатывали помещичью землю. В конце XIX в. из 24 губерний черноземной зоны отработки преобладали в 12, смешанная система — в трех и элементы капиталистического хозяйства — в девяти губерниях.

Сильнейшее влияние на эволюцию помещичьих хозяйств оказал кризис сбыта сельскохозяйственной продукции в конце XIX в., когда американская конкуренция почти вдвое снизила цены на хлеб на европейском рынке. Дворянское землевладение стало быстро сокращаться. Земли помещиков скупали зажиточные крестьяне, купцы, предприниматели. Центр тяжести в товарности сельскохозяйственного производства стал смещаться. В конце XIX в. в Европейской России под посевами было занято 64,7 млн десятин земли, из них 72,5% приходилось на долю крестьянских хозяйств.

В пореформенный период усилилась социально-экономическая дифференциация крестьянских хозяйств, в ходе которой при общей тенденции деревни к осереднячиванию происходило резкое разделение крестьянства на беднейшее и зажиточное. Зажиточное крестьянство за счет покупки и аренды земли увеличивало производство товарной продукции, беднейшее крестьянство пополняло ряды наемной рабочей силы в деревне и в городе, превращаясь в социальный слой наемных рабочих с наделом земли. По военно-конской переписи в 1888 г. в 41 губернии Европейской России одну лошадь имели 40,1% крестьянских хозяйств, две лошади — 31,3%, три лошади и более — 28,6%. В тех же губерниях 28% крестьянских дворов были безлошадными.

Крупным регионом товарного зернового хозяйства стали в начале XX в. восемь губерний и областей степной зоны: Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Саратовская, Самарская, Оренбургская, войска Донского, Кубанская. Здесь имелись благоприятные условия для создания не только индивидуальных хозяйств фермерского типа, но и крупных капиталистических сельскохозяйственных предприятий. В Таврической губернии, например, имелись капиталистические хозяйства зернового направления, площадь угодий в которых составляла от 10 до 200 тыс. десятин. Так, в частновладельческом хозяйстве Фальц-Фейна в период уборки использовалось до 1100 машин (из них около 1000 крестьянских).

Российская деревня, особенно в центральных районах, страдала от аграрного перенаселения. Средний размер надела на мужс-

кую душу за пореформенные годы сократился с 3,4 до 2,6 десятины. В результате раскрестьянивания значительной части сельского населения к 1905 г. из 14,5 млн крестьянских хозяйств 2,2 млн дворов были безземельными, до 5 десятин имели 2,9 млн дворов и от 5 до 10 десятин — 5,1 млн, т.е. почти 70% крестьянских хозяйств России не имели земли или располагали наделами, которые не позволяли организовать товарное производство.

Попытки выбраться из нужды и нищеты удавались далеко не всем. Выкупные платежи, прямые и косвенные налоги поглощали до $\frac{2}{3}$ крестьянских доходов. Расширить свое землепользование за счет аренды или покупки земли, приобрести улучшенные орудия труда крестьяне просто не могли. Отказаться от скудного надела и выйти из общины — не имели права. В поисках выхода из замкнутого круга крестьяне занимались отходничеством, местными промыслами и все чаще обращали свои взоры в сторону помещичьих полей.

По подсчетам экономистов того времени, для рациональной организации сельского хозяйства России вполне достаточно было 20—25% работников от числа занятых в аграрном секторе экономики. Правда, для этого требовались изменения в землевладении и землепользовании (нужно было что-то делать с помещичьими хозяйствами и крестьянской общиной), требовалось совершенствование агротехники, применение в сельском хозяйстве машин и механизмов. Чтобы обеспечить только эти условия, нужно было решить целый комплекс взаимосвязанных социальных и производственно-технических проблем.

Между тем культура земледелия в России была крайне низкой. В сельском хозяйстве продолжало господствовать трехполье, и лишь в отдельных местностях складывались многопольные севообороты. В лесных районах по-прежнему практиковалось подсеčno-огневое земледелие. Из-за дороговизны металла железные плуги входили в обиход очень медленно. Содержавшееся в крестьянских и многих помещичьих хозяйствах количество скота не обеспечивало потребности почвы в удобрениях. Следствием этого стало падение плодородия земли и низкая урожайность, составлявшая в среднем по стране примерно 6,5 ц/га.

Наиболее сложным было положение в Нечерноземье, где природно-климатические условия до предела обостряли положение крестьян. Уже на рубеже веков были созданы первые комиссии по «оскудению центра». В начале XX в. в правительстве стали разрабатывать различные проекты аграрного переустройства страны, которые вскоре стали основой столыпинских реформ.

Структурные изменения в экономике страны в конце XIX в. значительно сократили ее отставание от развитых европейских государств. В то же время ключевые проблемы XIX в. — аграрный вопрос, совершенствование политического режима — не были решены и привели к резкому обострению социальных противоречий в русском обществе.

С начала XX в. дилемма: «Реформы или революция?» стала предельно ясной. Реформы в политической и аграрной сферах могли бы изменить ход развития страны. Затяжки и проволочки с проведением реформ неумолимо приближали социальный взрыв.

Однако цивилизационные преобразования в России во многом определялись позицией, которую занимали правители страны, и ментальностью российского общества.

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО В НАЧАЛЕ XX В.

В начале XX в. в России шли две социальные войны: одна — между царским самодержавием, его окружением и народом; другая — между буржуазией и пролетариатом. Это обстоятельство обусловило формирование трех политических лагерей: правительственного, либерально-буржуазного, революционно-демократического.

Какова была социальная структура населения России накануне революции?

Согласно Всероссийской переписи населения 1897 г., в Российской империи проживало 125,6 млн человек. Важнейшим в структуре русского общества того времени было сословное деление. Все подданные Российской империи принадлежали к одному из основных сословий, которые делились на податные и неподатные.

Дворяне (около 1,5% населения страны) делились на потомственных и личных. Это было самое привилегированное сословие. К дворянам было запрещено применять телесные наказания, они занимали все ключевые посты в государстве:

- мелкопоместные дворяне (владели землей до 100 десятин) — около 60 тыс.;
- среднепоместные (владели наделом от 100 до 500 десятин) — около 25,5 тыс.;
- крупные дворяне (наделы от 500 до 1000 десятин) — около 8 тыс.;
- крупнейшие дворяне (наделы от 1000 до 5000 десятин) — около 6,5 тыс.

Духовенство (около 0,5% населения) также не подвергалось телесным наказаниям и не платило податей. Духовенство делилось

на черное (монашескую) и белое (не связанное обетом безбрачия). Церкви принадлежало более 2 млн десятин земли. В ее ведении находилась целая система церковных учебных заведений: духовные академии, 57 семинарий, 186 училищ. В целях религиозного обучения народов России в 1905 г. действовали 43 тыс. церковно-приходских школ, в которых обучались около 2 млн детей.

Купцы (0,2% населения) принадлежали к сословию городских жителей, были единственным социальным слоем, для вступления в который необходимо было уплатить денежный взнос.

Мещане (примерно 10,6% населения) также относились к сословию городских жителей. Это так называемые средние слои города (мелкие служащие, ремесленники и др.).

Казачество (2,3% населения) — привилегированное военное сословие, которое было обязано нести службу в течение 20 лет со своим снаряжением. За это казаки освобождались от налогов и наделялись землей.

Крестьяне (77,1% населения) относились к сословию сельских жителей. Они могли быть подвергнуты телесным наказаниям, на них падала основная тяжесть воинской повинности, податей.

Русская *буржуазия*, которая постепенно становилась ведущей силой в экономике, в политической жизни страны играла совсем незначительную роль. К крупной и средней буржуазии в начале XX в. принадлежало около 1,5 млн человек. Основным источником пополнения буржуазии были выходцы из кулачества, дворян, отчасти мещанства, иностранцев.

Рабочие по паспорту числились мещанами или крестьянами. Российский рабочий класс имел ряд особенностей. Во-первых, следует отметить неоднородность состава российского пролетариата. Так, фабрично-заводской пролетариат составлял в России к началу XX в. $\frac{1}{3}$ его численности. Значительная часть рабочего класса была занята в сфере услуг, торговли, на кустарных предприятиях, промыслах.

Во-вторых, пролетариат был тесно связан с крестьянством. Значительная часть фабрик и заводов размещалась в селах, а сам пролетариат пополнялся выходцами из деревни. Так, во Владимирской губернии более 80% предприятий приходилось на село, где было много дешевой рабочей силы.

В-третьих, для России была характерна высокая концентрация пролетариата на крупных предприятиях. В 1890 г. на предприятиях с числом работающих более 100 человек было сосредоточено $\frac{3}{4}$ всех фабрично-заводских и горных рабочих. Половина из них трудилась на предприятиях, имевших 500 и более рабочих. Эта особенность способствовала возрастанию общественно-политической

роли рабочего класса, лучшей организации и системности рабочих в масштабах всей страны. Поэтому пролетариат, раньше чем буржуазия, начал выступать как самостоятельная политическая сила.

В-четвертых, пролетариат был неравномерно размещен по территории России. Наиболее высокая концентрация пролетариата была в Московском, Петербургском, Центральном районах, в Прибалтике, на Урале, Украине.

По отраслям хозяйства население страны распределилось следующим образом:

- сельскохозяйственное население — 97 млн человек (77,2%);
- торгово-промышленное — 21,7 млн человек (17,3%);
- непроизводительное — 6,9 млн человек (5,5%).

Наиболее острым и в начале столетия продолжал оставаться так и не решенный аграрный вопрос и аграрная перенаселенность центральных областей.

У 102 семей земли было более 50 тыс. десятин на каждого (30% всего помещичьего землевладения). Это князья Голицыны, Юсуповы, графы Бобринские, Воронцовы-Даниловы, Орловы-Давыдовы, Шуваловы и др. Наиболее крупным собственником в России был царь Николай II. Ему принадлежали громадные массивы так называемых кабинетных и удельных земель. Только в Сибири они составляли 67,8 млн га. Там добывались золото, серебро, свинец, медь, эксплуатировались леса. Управляло имуществом царя особое Министерство императорского двора. Примечательно, что во время Всероссийской переписи 1897 г., заполняя опросный лист, Николай II в графе о профессии собственноручно написал: «Хозяин Земли Русской».

Так и воспринимали себя хозяевами русской земли царь и его ближайшее окружение. А их подданные — крестьяне — задыхались от безземелья и малоземелья. «Куренка выпустить некуда», — говорили крестьяне. Средний надел крестьянской семьи составлял всего 7,5 десятины земли.

Важную роль в общественной жизни России играла *интеллигенция*. В России, по данным переписи 1897 г., проживало приблизительно 870 тыс. человек умственного труда. Среди них можно выделить четыре группы, различавшиеся по экономическому положению и классовым позициям: дворянско-помещичья интеллигенция (высшие чиновники и высокопоставленные служащие); интеллигенция, занятая в сфере культуры; интеллигенция, занятая в сфере материального производства; интеллигенция, занятая управлением промышленностью, помещичьими хозяйствами, юридической практикой. Самой многочисленной была интеллигенция, представлен-

ная низкооплачиваемыми служащими, чиновниками, учителями школ, врачами, в том числе ветеринарами, студентами. Эта группа демократической интеллигенции была недовольна своим положением и поддерживала революционно-демократическое движение. Благодаря знаниям и политической грамотности интеллигенция представляла собой активную политическую силу общества.

РЕВОЛЮЦИЯ 1905—1907 ГГ. В РОССИИ

Все противоречия (политические, социальные, экономические), рожденные реформами 1860-х гг., к началу XX в. достигли критической отметки. На широком фоне политизации российского общества множились признаки надвигавшейся революции.

Черты новой эпохи обозначились не сразу; события, которые свидетельствовали о ее приближении, еще не сложились в целостную картину. Нужен был очень острый ум, чтобы увидеть закономерную связь отдельных фактов, по неявным признакам уловить линию перелома и в экономическом, и в социально-политическом развитии, в расстановке классов, в характере и в формах рабочего, демократического и национально-освободительного движений.

Политическое и социально-экономическое развитие России было скачкообразным. Переход к империализму почти совпал по времени с окончательным утверждением капиталистического строя. Разразившийся в 1900 г. кризис с особой отчетливостью показал неразрывную связь экономики России с мировым капиталистическим хозяйством. Его развитие проявилось в полукапиталистической России раньше и резче, чем где бы то ни было. Главные отрасли индустрии испытали первые удары кризиса в 1900 г., кульминации же он достиг в 1902—1903 гг. Почти на треть, к примеру, сократилось производство рельсов, еще больше — выпуск вагонов. Кризис прервал на время приток в промышленность России иностранных капиталов.

Крестьянство оставалось самым ущемленным в правах сословием, отданным всецело во власть земских начальников из дворян и волостной администрации, которая состояла, как правило, из деревенских богачей. Вопреки логике экономического развития царизм пытался сохранить общину.

Пережитки крепостничества были коренным источником общей отсталости страны, главным тормозом развития производительных сил не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности. Узость внутреннего рынка, несмотря на его рост, ощущалась в начале XX в. еще острее, чем в первые пореформенные десятилетия. Именно в этом, а не в уменьшении казенных заказов (как утвержда-

ло большинство буржуазных экономистов) состояла наиболее глубокая причина катастрофических последствий кризиса 1900—1903 гг. Но те же пережитки крепостничества составляли основу прибылей крупного капитала в России, источник сохранения самых грубых форм и приемов эксплуатации пролетариата.

В этой связи отметим политическую и государственную значимость для самодержавной России выдающегося политика и премьера российского правительства — С.Ю. Витте. Он являлся убежденным сторонником частной крестьянской собственности на землю, инициатором перехода правительства к буржуазной аграрной политике. Позиция Витте по крестьянскому вопросу не встретила поддержки у большинства дворян. В 1903 г. Витте провел ряд важных экономических мероприятий, содействовавших капиталистической индустриализации страны.

Решающим фактором приближавшейся революции стал рабочий класс. Почти трехмиллионная армия рабочих, занятых на фабриках и заводах, рудниках и коях, железных дорогах, представляла собой наиболее сплоченную общественную силу. Этому способствовала растущая концентрация пролетариата. Если на фабрично-заводских предприятиях с числом рабочих от 100 до 500 общее количество рабочих выросло в 1894—1902 гг. на 52,8%, то на предприятиях с числом рабочих от 500 до 1000 это увеличение составило уже 72%. На крупнейших же предприятиях с числом рабочих более 1000 рост составил 141%, а в горнозаводской промышленности (за 1890—1900 гг.) — почти 160%.

Если раньше главной силой рабочего движения были текстильщики, то теперь тон стали задавать металлисты. Появились новые центры рабочего движения — Сормово, Саратов, Луганск, Златоуст, Ростов-на-Дону, Баку, Тифлис, Рига.

Выступления рабочих ускорили политическое размежевание и самоопределение других классов. Происходила идейная консолидация мелкой буржуазии. В начале 1902 г. осколки народнических групп образовали первую партию социалистов-революционеров (эсеров). Эсеры были группой интеллигентов, представлявшей левое крыло буржуазной демократии.

Произошли изменения и в позиции либеральной буржуазии, которая несколько «полевела» под влиянием рабочего движения. Оппозиционное движение буржуазии развивалось очень медленно, с оглядкой. Либералы придерживались умеренной и осторожной политики, признавали только законные формы протеста. Больше всего боясь революции, они стремились к власти путем соглашения с монархией.

В борьбе с надвигающейся революцией правительство использовало самые крайние меры. На одной трети территории страны была введена усиленная охрана, многие рабочие центры находились под особым наблюдением полиции. Все чаще применялась военная сила. Только в 1902—1903 гг. в подавлении стачек и демонстраций, в усмирении восстаний участвовало до 20 тыс. человек регулярных войск.

Русско-японская война

Тяжелое внутривластное положение в России усугублялось борьбой капиталистических держав за сферы влияния на Дальнем Востоке. Она привела к столкновению интересов России и Японии. Правящие круги считали, что война с Японией предотвратит в стране развитие революции. Так, министр внутренних дел В.К. Плеве, поддерживая вступление в войну с Японией, заявил: «Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война».

Войну развязала Япония. В ночь на 27 января (9 февраля н. ст.) 1904 г. японский флот внезапно напал на русскую эскадру в Порт-Артуре и повредил три корабля. В корейской гавани Чемульпо 14 военных японских судов окружили русский крейсер «Варяг» и канонерскую лодку «Кореец». Когда им не удалось прорваться, лодка была подорвана, а крейсер «Варяг» потоплен русскими моряками. В целом русская армия и флот уступали японским в техническом оснащении, командный состав, за редким исключением, отличался бездарностью, смысл и цели войны вообще не были понятны солдатам и офицерам. Поражения под Порт-Артуром, Мукденом, Цусимой усилили массовое недовольство. Россия позорно проиграла войну. В августе 1905 г. в американском городе Портсмуте начались переговоры. Российскую делегацию возглавлял С.Ю. Витте. Японцы выдвинули тяжелые условия, включая выплату контрибуций, передачу Японии всего Сахалина, ограничения числа судов Тихоокеанского флота. Витте повел себя очень жестко, согласившись лишь на передачу южной части Сахалина. Неожиданно для всех японцы приняли его план.

Война закончилась, но она стала катализатором оппозиционных настроений, создала благоприятный фон для нарастания революционных событий.

Этапы революции

1905-й стал переломным для страны, в тот год началась первая русская революция. Ход революции можно условно разделить на три этапа. Характеристика каждого из них определяется, с одной стороны, условиями вовлечения в процесс трудящихся слоев наро-

да, с другой — поведением правительственных сил, мерами по борьбе с революцией, попытками ее блокировать.

События 9 января открыли *первый этап* революционных событий. Утром этого дня 140 тыс. человек с окраин и пригородов Санкт-Петербурга двинулись к Зимнему дворцу. Многие рабочие шли вместе с женами и детьми. Когда колонна достигла Дворцовой площади, войска открыли огонь по манифестантам. В тот воскресный день, вошедший в историю как Кровавое воскресенье, пролилась первая кровь.

На следующий день забастовали рабочие Москвы. К ним вскоре примкнули Иваново-Вознесенск, города Урала, Поволжья, Сибири и других регионов страны.

Хотя после январских событий волна забастовок несколько спала, но летом и к началу осени она стала расти вновь. Народный характер революции проявился в массовых выступлениях крестьян. Только за первые пять месяцев 1905 г. произошло свыше 670 выступлений крестьян. Новым явлением стали волнения в армии и на флоте. Самым значительным было восстание матросов на броненосце «Князь Потемкин-Таврический».

Окружение царя пыталось лавировать. Фактом маневрирования стал царский Манифест от 6 августа 1905 г., в котором высказывались намерения монарха созвать Государственную думу. В историографии она известна как «Булыгинская» (по имени автора закона о думе, министра внутренних дел А.Г. Булыгина). Дума предусматривалась лишь как совещательный орган при царе. Рабочие и другие трудовые сословия были лишены права избирать депутатов в эту Думу. Поэтому обещания правительства не только не остановили движения, а подтолкнули революционный процесс к дальнейшему развитию. Создавшиеся профсоюзы рабочих принимали решения о переходе в сентябре к стачкам по профессиям: например, забастовки железнодорожников Москвы, металлистов Петербурга, а также выступления рабочих отдельных индустриальных центров. Эти многочисленные выступления подводили движение к всеобщей политической стачке.

Началом *второго этапа* российской революции стала октябрьская всероссийская политическая стачка. Только за октябрь число бастующих составило 2 млн рабочих и служащих. Правящие круги склонили царя пойти на издание Манифеста. Его опубликование создало условия легальности для оппозиционных сил и партий, для функционирования возникших в стране Советов рабочих депутатов, стачечных комитетов и других объединений. Было позволено издание печатных органов либеральных и демократических партий,

однако волна протеста нарастала. Следовательно, Манифест не приостановил движения. Предпринимались попытки вооруженной расправы, расстрелы демонстраций, погромы черносотенцев.

Силам реакции революционные массы противопоставили свою силу, включая и вооруженное восстание. Знамя вооруженной борьбы первыми подняли дружины Москвы. 9—11 декабря многие районы Москвы покрылись баррикадами. Боевые позиции заняли более 6 тыс. дружинников. Центром восстания стала Пресня. С прибытием в Москву Семеновского гвардейского полка и других верных царю войск начался штурм Пресни. Противостояние в этих условиях становилось бессмысленным. Московский совет принял решение прекратить вооруженную борьбу. По неполным данным, в ходе боев и последующей расправы над восставшими было убито 1059 человек, в том числе 137 женщин. Московское восстание стало сигналом к выступлению в других городах и регионах России. Правительству понадобилось около двух месяцев, чтобы погасить все очаги восстания. Декабрьское вооруженное выступление явилось высшей точкой первой русской революции. С подавлением восстания закончился ее второй этап.

Третий этап охватывал весь 1906 г. и первую половину 1907 г. С весны 1906 г. вновь стал нарастать накал стачечной борьбы. С апреля по сентябрь бастовали 775 тыс. рабочих. В 1906 и 1907 гг. политическая борьба активизировалась в связи с выборами в I и II Государственные думы. В отличие от «Булыгинской» думы эти представительные органы избирались при участии более широких слоев общества. Депутаты наделялись правом внесения и обсуждения законопроектов. I Дума функционировала с конца апреля до начала июля 1906 г. Проведя, по сути, одну сессию, она была распущена указом царя. Причиной роспуска Думы явилось то, что ее демократическое большинство обратилось к народу с воззванием добиваться принудительного отчуждения земель в пользу крестьян.

II Государственная дума была созвана 20 декабря 1906 г. Она была более революционной по своему составу депутатов, что не устраивало царя и его правительство. К середине 1907 г. соотношение классовых и политических сил в стране изменилось в пользу контрреволюции.

В этих условиях царское правительство искало предлог, чтобы разогнать II Думу и окончательно покончить с революцией. В Думу было внесено сфабрикованное охранным отделением обвинение в адрес социал-демократической фракции, якобы готовившей выступления в войсках с целью государственного переворота. На этом основании царь (без согласования с Думой) заменил избирательный закон

от 11 декабря 1905 г. законом от 3 июня 1907 г. и распустил II Думу. Новый избирательный закон явился грубым нарушением Манифеста от 17 октября 1905 г. и основных законов империи. Роспуск II Государственной думы и изменения избирательного закона вошли в историю под названием третьиюньского переворота. Этот день считается окончанием первой революции в России.

Классы и партии в революции 1905—1907 гг.

Первая российская революция была величайшим катализатором образования новых политических партий. Каждый класс должен был определить свое место в революции, отношение к существующему строю, перспективам развития государства, отношение к другим классам. Такими политическими организациями, выражающими и защищающими интересы классов и социальных групп, и являлись партии. Среди трех политических лагерей в начале XX в. действовали пять типов политических партий: черносотенцы, октябристы, кадеты, эсеры, социал-демократы. Исходной датой возникновения легальных партий явился Манифест 17 октября 1905 г., а уже в 1906 г. в Российской империи насчитывалось до 50 политических партий. Рассмотрим политические лагеря, их классы и партии.

Правительственный лагерь стремился любой ценой сохранить самодержавие в России. Основными классами, составлявшими этот лагерь, были дворяне и крупная буржуазия. Их интересы представляли партии «Союз русского народа», «Совет объединенного дворянства», «Торговая промышленная партия». Самой влиятельной партией была партия «Союз русского народа» (СРН), которая восприняла программные традиции черносотенцев. Возникший в период подъема революции, СРН сразу же выступил как монархическая организация. Только за один месяц «свободной жизни», дарованной 17 октября 1905 г., от рук черносотенцев пало более 4 тыс. человек, до 10 тыс. было покалечено. Совершалось это при полной поддержке властей, вплоть до самых высших. Черносотенцы выступали не только против революционных масс. Они умудрились заочно приговорить к расстрелу главу правительства С.Ю. Витте за то, что он стал автором Манифеста от 17 октября, который обещал создать законодательную Думу. Они не могли смириться с деятельностью Конституционно-демократической партии.

Идеология черносотенцев базировалась на трех главных положениях: православие признавалось основой всей русской жизни и господствовавшей в стране верой; самодержавие рассматривалось незыблемым и после 17 октября признавалось державной народностью. Ратуя за сохранение абсолютной монархии, идеологи дво-

рянства пеклись о сохранении, единстве и неделимости России. Ни о какой автономии нерусских народов не могло быть и речи. Ни одна другая партия не проповедовала такой открытой антисемитизм, как СРН.

Чтобы заручиться поддержкой народных масс, черносотенцы ввели в программу аграрный вопрос. Однако СРН хотел сохранить помещичье землевладение. Крестьянам предлагалось право на выход из общины и закрепление за ними земельных владений в личное пользование. Речь шла о продаже крестьянам казенных земель, а также о помощи переселенцам. Программа СРН по рабочему вопросу предлагала упорядочить рабочий день и улучшить условия труда, ввести государственное страхование. При этом — никаких политических прав и свобод.

Устав СРН устанавливал, что его членами могут быть только русские люди всех сословий и достояний. Каков же был социальный состав СРН? Центральный орган — Главный совет — возглавляли помещики, представители реакционной интеллигенции и монархическая буржуазия. Во главе местных отделов в губерниях и уездах были дворяне, чиновники, духовенство, купцы, мелкая буржуазия. Состав же рядовых членов был очень пестрым. Рабочие составляли в союзе от 0,5 до 2% общего числа членов. В 1907 г. СРН насчитывал 3500 местных отделов и ответвлений с общим количеством членов от 600 тыс. до 3 млн человек.

Либерально-буржуазный лагерь. В его состав входили в основном представители буржуазии, помещиков и интеллигенции, проповедовавшие идеи либерализации. Политические интересы этого лагеря представляли «Союз 17 октября», Конституционно-демократическая партия (кадеты), ряд других организаций.

Классовую основу «Союза 17 октября» составляли крупные помещики, крупная торгово-промышленная буржуазия. «Типичный октябрист, — писал В.И. Ленин, — не буржуазный интеллигент, а крупный буржуа... Это буржуа-делец». Лидером партии в 1905 г. стал крупный землевладелец Д.Н. Шипов, а с октября 1906 г. — А.И. Гучков.

Главная цель октябристов — оказывать содействие правительству, шедшему по пути спасительных реформ, полное и всестороннее обновление государственного и общественного строя России. Они выступали за конституционную монархию, за Думу как законодательный орган, за свободу промышленности, торговли. В их программе акцент был сделан на ликвидацию общин и насаждение кулачества. Рабочим они готовы были предоставить право создания профессиональных союзов, проведения стачек, но не во всех отраслях

хозяйства. Но о сокращении рабочего дня речи не шло. Могла ли такая программа стать программой массовой партии? Конечно же нет. В годы революции в ней числилось 25—30 тыс. человек. К «Союзу 17 октября» как главной партии консервативной буржуазии в годы революции примыкали 18 различных партийных организаций.

Среди многих буржуазных партий самую важную роль в истории страны сыграла Конституционно-демократическая партия. Образовавшаяся в октябре 1905 г. партия кадетов на I съезде приняла программу, избрала ЦК. Первым председателем ЦК партии кадетов был крупный землевладелец князь П.Д. Долгоруков. С 1907 г. председателем партии стал П.Н. Милюков. В годы первой российской революции влияние партии кадетов среди определенных слоев населения России по сравнению с другими непролетарскими партиями было значительным. Членами партии являлись высокооплачиваемые категории служащих, представители городской мелкой буржуазии, кустари, ремесленники. Основу партии составляла либеральная интеллигенция — профессора, адвокаты, врачи, ветеринарные врачи, преподаватели гимназий, редактора газет и журналов, видные литераторы, инженеры.

Программа кадетской партии состояла из восьми разделов. Уже в первом разделе излагались требования свободы слова, совести, печати, собраний и союзов, неприкосновенности личности и жилища, свободы передвижения и отмены паспортной системы. По аграрному вопросу программа кадетов предусматривала продажу крестьянам земель, но удельных, кабинетных. Помещичье землевладение они хотели в основном сохранить. Но на выкуп могли пойти только зажиточные крестьяне. Поэтому кадетская программа для большинства крестьян была неприемлема. В программе кадеты не обошли вниманием и рабочий вопрос. Ему посвящался специальный раздел, в котором предусматривалась свобода рабочих союзов, собраний, стачек, государственное страхование, введение восьмичасового рабочего дня. Однако в годы первой революции рабочие не состояли в партии. Да и крестьян в нее входило немного. В различные годы численность партии составляла 50—70 тыс. человек. Всего же к либерально-буржуазному лагерю относились 15 либеральных партий. Наиболее значительные из них: Партия демократических реформ, Демократический союз конституционалов, Партия мирного обновления. Все они находились в оппозиции царскому правительству.

Революционно-демократический лагерь. Его социальную основу составляли пролетариат и крестьянство, а также мелкобуржуазные слои городского населения, мелкие служащие, демократическая

часть интеллигенции. В этом лагере отчетливо выделялись два направления: а) социал-демократическое, возглавлявшееся РСДРП; б) неонароднические, народно-социалистические, трудовые партии и группы. Среди организаций второго направления по степени политической активности и массовости лидировала Партия социалистов-революционеров (эсеров), которая сформировалась в партию в 1902 г. На I съезде была принята программа, составленная лидером эсеров В.И. Черновым. Видными деятелями партии в 1905—1907 гг. являлись Н.Д. Авксентьев, Е.К. Брешко-Брешковская, Б.В. Савинков. Центральным пунктом эсеровской программы было требование «социализации земли», т.е. экспроприации крупного землевладения и передачи земли без выкупа в общенародное достояние. Далее предусматривалось использование земли через крестьянскую общину в единоличном владении или в товариществе. Эсеры считали, что необходим изначальный способ вручения земли народу на принципах уравнительного землепользования, с учетом потребительской или трудовой нормы.

Данная программа, как и другие демократические требования эсеров, обеспечила им поддержку среди крестьянства. Следует заметить, что эсеры категорически отвергали руководство рабочего класса и диктатуру пролетариата. Признавая революцию как насильственное действие, партия эсеров в качестве эффективного средства борьбы с царизмом признавала индивидуальный террор. В этих целях эсеры создали законспирированную Боевую организацию. Во главе ее в годы революции стоял Е.Ф. Азеф, а после разоблачения его связей с царской охранкой в 1908 г. организацию возглавил Б.В. Савинков. В 1907—1911 гг. она провела более 200 террористических актов. Тактика террора, факты провокаторства в руководстве оказались последней каплей идейно-политической и организационной неустойчивости партии эсеров. В 1906 г. от партии откололось правое крыло, из которого сформировалась Трудовая народно-социалистическая партия (энэсы) и левое крыло, давшее начало союзу эсеров-максималистов. Трудовая народно-социалистическая партия выражала интересы зажиточных крестьян и ограничивалась требованием установления конституционной монархии и отчуждения помещичьих земель за «умеренное вознаграждение». Эсеры-максималисты, игнорируя буржуазно-демократический этап революции, настаивали на немедленном осуществлении эсеровской программы-максимум: проведении одновременно социализации земли, фабрик, заводов. Решающую роль в социалистическом перевороте они отводили заговорщической организации, главными методами борьбы признавали индивидуальный террор и экспроприацию.

Таким образом, народнические партии, представляя интересы значительной части населения России, сыграли большую роль в общем революционном натиске на самодержавие. В начале XX в. свою партию удалось создать и социал-демократам. Важную роль в этом сыграла нелегальная газета «Искра». Первый номер газеты вышел в декабре 1900 г. в Лейпциге (позднее — в Мюнхене, Женеве, Лондоне). В состав редакции «Искры» от социал-демократической организации в России вошли В.И. Ульянов (Ленин), Ю.О. Мартов, П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич. Деятельность газеты создала идейные и организационные предпосылки для созыва II съезда и создания РСДРП. По мысли ее основателя В.И. Ульянова (Ленина), газета — «не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но и коллективный организатор». Большую роль в создании партии сыграли работы В.И. Ленина «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов», «Развитие капитализма в России», «Что делать?», «Шаг вперед, два шага назад». Там были разработаны политические, идейные и организационные основы партии. II съезд РСДРП проходил в июле-августе 1903 г. сначала в Брюсселе, а затем в Лондоне. Съезд утвердил подготовленную «Искрой» программу и устав партии. На съезде были избраны Центральный орган (ЦО), т.е. «Искра» (Г.В. Плеханов, Ю.О. Мартов, В.И. Ленин) и Центральный Комитет (ЦК) (Г.М. Кржижановский, В.Ф. Ленгник, В.А. Носков). Председателем Совета партии (органа, координировавшего деятельность ЦК и ЦО) являлся Г.В. Плеханов.

Сторонники решений съезда, получившие большинство при выборе руководящих органов партии, стали называться большевиками (лидеры В.И. Ленин, А.А. Богданов, Л.Б. Красин, А.В. Луначарский), а их оппоненты — меньшевиками (лидеры Г.В. Плеханов, П.Б. Аксельрод, Ю.О. Мартов, Л.Д. Троцкий). Программа РСДРП, принятая на съезде, состояла из двух частей. Программа-минимум определяла задачи партии на этапе буржуазно-демократической революции. Она предусматривала: в сфере политических преобразований — свержение самодержавия и установление демократической республики; в рабочем вопросе — 8-часовой рабочий день; в крестьянском — возвращение крестьянам «отрезков» и отмену выкупных платежей. Программа-максимум определяла установление диктатуры пролетариата как главную, конечную цель партии. То, что программа-максимум была принята съездом, означало серьезную победу Ленина и его сторонников. Разногласия меньшевиков и большевиков, как показали годы революции, принимали все более глубокий характер.

В апреле 1905 г. в Лондоне состоялся III съезд РСДРП, который определил стратегию и тактику большевиков. В то же время

в Женеве прошла конференция меньшевиков, на ней обсуждались те же вопросы, что и на III съезде. Они высказывали противоположные большевикам взгляды. Глубоко проанализировав работу съезда и конференции, В.И. Ленин летом 1905 г. написал книгу «Две тактики социал-демократии в демократической революции». В ней он обосновал стратегию и тактику большевиков в революции. Стратегию большевиков составляли следующие положения: главной целью пролетариата в данной революции является свержение самодержавия, установление демократической республики, осуществление всех требований партийной программы-минимум; гегемоном революции выступает пролетариат в союзе с крестьянством и различными демократическими силами; пролетариат добивается политической изоляции либеральной буржуазии, отстраняя ее от руководства революцией; революционно-демократическую диктатуру победивших в революции классов — пролетариата и крестьянства — должно осуществлять временное революционное правительство при активном участии в нем представителей РСДРП; в условиях победы демократической революции пролетариат должен развернуть борьбу за перерастание ее в социалистическую революцию.

Тактика большевиков заключалась в признании всеобщей политической стачки и вооруженного восстания важнейшими средствами борьбы за завоевание демократической республики. Подготовка его называлась главной задачей партии. Меньшевики считали, что гегемоном революции должна быть буржуазия. Крестьянство они рассматривали как контрреволюционную силу.

Причины поражения и уроки революции 1905—1907 гг. в России

- Отсутствовало единство в рядах РСДРП;
- рабочему классу не удалось создать прочного союза с крестьянством в борьбе против царизма;
- крестьянское движение носило стихийный и неорганизованный характер;
- русская либеральная буржуазия играла в событиях 1905—1907 гг. контрреволюционную роль;
- выступления различных отрядов пролетариата были разрозненны, не удавалось достигнуть единства в выступлениях трудящихся национальных окраин;
- царизм получал активную поддержку со стороны империалистических государств;
- армия в основном оставалась верной царю.

Таким образом, 1905—1907 гг. по насыщенности событиями не имели аналога в предшествовавшей истории России. Мощь правительственного лагеря во главе с самодержавием, незаинтересованность российской буржуазии в решительной победе революции, социальная и национальная неоднородность революционно-демократического лагеря, острое соперничество между политическими партиями и организациями, политическая неопытность народа, сила «инерции покоя», накопленной почти за три столетия крепостного права, сложившаяся международная ситуация — все это привело к тому, что результатом первой российской революции 1905—1907 гг. явилась частичная модернизация государственного строя и его дальнейшая эволюция по пути превращения в буржуазную монархию.

Два других возможных варианта — народная демократическая республика или буржуазное правовое государство — не состоялись. В сложившихся условиях меньше всего шансов на успех имела идея правового государства, так как российская буржуазия в ходе революции обнаружила свою политическую слабость. Революция 1905—1907 гг. ускорила развитие событий в России. После этого потрясения самодержавие, казалось законсервированное на века, уже не смогло выдержать последующих ударов. Не случайно тяжелые испытания для царизма и всего российского общества, вызванные Первой мировой войной, вылились в народную Февральскую революцию 1917 г., которая буквально в несколько дней покончила с самодержавием и вышла на свой демократический этап.

СТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

На фоне изменений в мире к началу XX в. российская монархия выглядела политическим анахронизмом. Система органов государственной власти и управления России, сложившаяся еще в царствование Александра I, оставалась в неизменном виде. Вся полнота власти в государстве принадлежала императору. При царе существовал в качестве совещательного органа им же назначаемый Государственный совет. В стране не было ни парламента, ни легальных партий, ни элементарных политических свобод. Силловые министры (военный, морской, внутренних дел, иностранных дел) подчинялись непосредственно императору. Сам царь был убежден, что самодержавие является единственно приемлемой для России формой правления, и все предложения о введении хоть какого-то представительного учреждения называл «бессмысленными мечтаниями».

В конце 1904 г. Николай II в очередной раз не принял предложение либеральной оппозиции, поддержанное министром внут-

ренных дел князем П.Д. Святополк-Мирским, о введении в стране представительного органа власти. И менее чем через месяц в России началась революция. Она заставила российского самодержца вернуться к вопросам назревавших социально-политических преобразований.

В июле 1905 г. на совещании в Царском Селе пять дней обсуждался вопрос о том, как с минимальными потерями выйти из сложного положения. Император поручил министру внутренних дел А.Г. Булыгину разработать проект об учреждении Думы — законосовещательного представительного органа и Положение о выборах. Характерно, что на этом совещании Николай II предлагал назвать Думу не «Государственной», а «Государевой». Однако провести выборы не удалось. В обстановке нарастания революционных выступлений и бойкота «Булыгинской» думы Николай II подписал 17 октября 1905 г. подготовленный С.Ю. Витте Манифест, в котором провозглашались политические свободы, царь обещал править в согласии с Государственной думой. Дума наделялась законодательными правами, к выборам допускались более широкие слои подданных. 19 октября председателем объединенного Совета министров России был назначен С.Ю. Витте.

Предложенный в Манифесте режим правления один из российских журналов назвал «конституционной империей при самодержавном царе». Вместе с тем Манифест 17 октября стал основой временного компромисса правительства и либерального движения и обеспечил выживание самодержавия в условиях революции. Возникшие на основе либерального движения партии октябристов и кадетов составили своего рода центр оппозиционного движения в стране, который в значительной степени уравновешивал два лагеря — правых и левых.

Избирательный закон был опубликован 11 декабря 1905 г., в разгар вооруженного восстания в Москве. Закон предоставлял значительные преимущества крестьянам, и от их выбора зависело распределение почти половины депутатских мандатов.

Выборы в I Государственную думу проходили в марте-апреле 1906 г. Одновременно правительство стремилось создать противовес Думе в верхнем эшелоне власти. С этой целью Государственный совет из совещательного органа при царе в феврале 1906 г. был преобразован в верхнюю палату будущего российского парламента.

Половина членов Госсовета, а также председатель и вице-председатель назначались царем, другая половина избиралась, причем дворяне избирали 74 из 98 членов совета. Представители от мещан, рабочих, крестьян не избирались. При таких условиях Госсовет про-

сто не мог не стать опорой царя и надежным фильтром законопроектов, принятых Думой.

Совершенствовалась и законодательная база. В апреле 1906 г., за три дня до открытия I Думы, были внесены изменения в Основные государственные законы Российской империи. Изменения определяли, что император, сохраняя титул и право самодержавия, осуществляет законодательную власть в единении с Госсоветом и Думой. Основные законы установили, что законопроекты, не принятые палатами российского парламента, не могут вступить в силу.

В то же время ст. 87 Основных законов предоставляла царю и правительству право принимать во время думских каникул любые указы, за исключением вносящих изменения в Основные законы, законы о Государственном совете и Государственной думе и в Положение о выборах. Принятая для «чрезвычайных обстоятельств», эта статья стала излюбленным орудием правительства. По его просьбе царь мог «организовать» парламентские каникулы, распустив Госсовет и Думу на несколько дней. В результате внесенных в политическую систему государства изменений в России установился странной строй — конституционное самодержавие.

Накануне выборов в Думу царь еще верил в преданность народа и рассчитывал, что крестьяне поддержат консервативных кандидатов. Итоги выборов оказались во многом неожиданными. Значительное место в составе Думы заняли депутаты, выступавшие за решительное обновление российского общества и цивилизованные формы и методы управления социальными процессами. По мере прояснения политических взглядов и определения партийной принадлежности в составе Думы оказались: 161 кадет, 97 трудовиков, 70 автономистов (украинцы, поляки, литовцы, латыши, мусульмане), 103 беспартийных, 17 социал-демократов, 53 депутата представляли политические партии «правого центра». Черносотенные организации в Думе представлены не были.

Заседание первого российского парламента открылось 27 апреля 1906 г. приветственной речью царя на торжественном приеме членов Государственного совета и Государственной думы в Зимнем дворце. В дальнейшем заседания Думы проходили в Таврическом дворце. Председателем Думы был избран московский профессор, юрист, член кадетской партии С.А. Муромцев.

Центральное место в работе Думы занял аграрный вопрос. С деятельностью этой Думы кадеты, имевшие в ней самую большую фракцию, связывали также реализацию в стране своего проекта радикально-либерального развития. Однако царь отклонил предложение кадетов и отказался обсуждать проекты, предусматривавшие

различные варианты отчуждения помещичьих, государственных и монастырских земель. Слаженной совместной работы правительства и Думы явно не получалось. К тому же правительство, которое накануне созыва Думы возглавил И.Л. Горемыкин, настойчиво убеждало царя распустить негодную ему Думу. Проработав всего 72 дня, Дума 9 июля 1906 г. была распущена.

Недолгую историю этой Думы отчасти предопределила и не всегда оправданная поспешность депутатов в выдвижении ряда требований (упразднение Госсовета, расширение прав Думы, отставка правительства и подчинение его парламенту), а также излишняя эмоциональность, превращавшая заседания парламента в политические митинги.

На этом парламентаризм в России мог бы и закончиться. Но ситуация в стране была еще очень сложной, что заставило правящий режим лавировать и идти на определенные реформы. В день роспуска I Думы правительство возглавил П.А. Столыпин. При этом он сохранил за собой пост министра внутренних дел — ключевой в системе управления империей. В деятельности Столыпина ярко проявлялось стремление стабилизировать положение в стране путем сочетания жестких мер борьбы с революционными настроениями с постепенными реформами по обновлению старого строя. Для борьбы с революционным движением власти у Столыпина было больше чем достаточно. Для проведения реформ требовались пропаганда в обществе новых идей и политическая поддержка. Орудием своей политики Столыпин пытался сделать II Государственную думу. Она начала работу 20 февраля 1907 г.

II Дума избиралась по старому избирательному закону и, несмотря на различные манипуляции в ходе выборов, по своему составу оказалась даже левее первой. Из 518 мандатов 222 принадлежали партиям и фракциям левого блока (трудовики — 104, социал-демократы — 65, эсеры — 37, народные социалисты — 16). Кадеты получили в Думе 98 мест, автономисты — 76, черносотенцы и октябристы — 54. Председателем Думы был избран кадет Ф.А. Головин.

Дума учла опыт своей предшественницы и действовала осторожнее. 6 марта 1907 г. Столыпин выступил в Думе с изложением правительственной программы реформ. Тон его выступления, по сравнению с двумя речами в I Думе, изменился. Депутатам стало ясно, что делить власть с народным представительством премьер и правительство не намерены. Дума в свою очередь не хотела слепо идти в фарватере правительственной политики. После 10 мая, когда Дума отказалась одобрить правительственную концепцию решения аграрного вопроса (указ от 9 ноября 1906 г.) и продолжала настаивать

вать на принудительном отчуждении части помещичьих земель, ее роспуск стал неизбежен. Конкретная дата зависела лишь от готовности нового избирательного закона.

Согласно Основным законам, изменение порядка выборов в Думу не могло быть произведено без одобрения самой Думы. Но Николай II пошел на прямое нарушение закона. Из трех представленных вариантов нового Положения о выборах царь и правительство выбрали тот, который предоставлял откровенные преимущества дворянам-помещикам.

По новому закону число выборщиков от крестьян сокращалось на 46%, а от помещиков увеличивалось на одну треть. Значительно сокращалось представительство от национальных окраин. В результате по землевладельческой курии один выборщик приходился на 230 человек, по крестьянской — на 60 тыс., по рабочей — на 125 тыс. человек. В городах с прямыми выборами значительные преимущества были предоставлены купцам, крупным торговцам и другим зажиточным слоям. Лица, не имевшие отдельных квартир, к выборам по городской курии не допускались. Общее число депутатов в Думе сокращалось с 542 до 442 человек.

Подстраховавшись новым избирательным законом, царь мог распустить II Думу, тем более что она давно раздражала его. Однако роспуск и этой Думы просто по причине ее несговорчивости явно не устраивал самодержца. Нужен был более серьезный предлог, и его скоро нашли. С помощью двух провокаторов, агентов Департамента полиции Бродского и Шорниковой, было сфабриковано обвинение социал-демократической партии в подготовке военного переворота. На основе этих сведений 1 июня 1907 г. Столыпин потребовал отстранить от участия в заседании 55 членов социал-демократической фракции, а 16 из них лишить депутатской неприкосновенности. Дума отказалась выполнить требования премьера без расследования обвинения депутатской комиссией. Через день, 3 июня 1907 г., были опубликованы Манифест царя о роспуске Думы и новое Положение о выборах.

Николаю II и Столыпину явно требовался более послушный парламент. Причем не просто послушный, а дававший возможность охранять основы самодержавия и способный проводить в жизнь правительственную программу реформ. Их усилия по изменению Положения о выборах увенчались успехом: во-первых, дворяне, составлявшие чуть более 1% населения, получили в Думе 178 мест из 442, во-вторых, избирательный закон не позволял ни одной из будущих фракций получить большинство в парламенте. Фракционный состав Думы в первую сессию выглядел следующим образом: пра-

вые партии — 147 мест, кадеты и близкие к ним депутаты — 104, октябристы — 154 места.

Исход любого голосования в Думе решали октябристы. Их представители Н.А. Хомяков, А.И. Гучков и М.В. Родзянко последовательно были председателями III Думы. При голосовании октябристов совместно с правыми создавалось большинство примерно в 300 голосов, при голосовании тех же октябристов совместно с левыми парламентское большинство составляло примерно 250 голосов.

Расчет Столыпина был точным: первому большинству отводилась охранительная роль, второе было призвано поддерживать правительство в проведении буржуазных реформ. При этом Столыпин объективно должен был сделать ставку на фракцию октябристов — представителей партии с буржуазной программой и дворянско-купеческим социальным составом.

Так была создана «третьеиюньская система», положившая начало формированию в России буржуазной монархии, в основе которой лежал политически оформленный в Думе союз помещиков с верхами буржуазии. Но для нормального функционирования такой сложной системы требовались почти идеальные условия, и в первую очередь длительный покой в стране и успех проводимых реформ. При этом в условиях достаточно длительного политического затишья после первой революции покой в стране определялся во многом взаимоотношениями монарха, правительства и Думы.

Назвать эти отношения конструктивным сотрудничеством можно лишь с большой натяжкой. Сам царь, несмотря на определенные компромиссы с представительной властью, Думу не любил и готов был принять любые меры, лишь бы сохранить монархию в неизменном виде. Его раздражали обращения депутатов к опыту западных стран, призывы перенести на русскую почву их модели развития. Не всегда конструктивно действовала и сама Дума, нередко копируя функции и приемы работы парламента западного типа без учета специфики российской действительности, менталитета народа.

Отношение царя и правительства к Думе ярко проявилось при обсуждении сметы управления железных дорог. На предложение П.Н. Милюкова создать по этому вопросу парламентскую комиссию министр финансов В.Н. Коковцов, сменивший на посту председателя Совета министров убитого Столыпина, произнес фразу: «У нас парламента, слава богу, еще нет». Эта фраза отразила весь комплекс взаимоотношений Думы, правительства и место представительного учреждения в системе управления Российской империи.

Столыпин вместо сотрудничества с парламентом стремился загрузить Думу сотнями мелких законопроектов, называя их в узком

кругу «законодательной жвачкой». Все чаще наиболее существенные решения премьер предпочитал проводить в обход Думы, используя ст. 87 Основных законов.

В отличие от своих предшественниц III Дума работала полный срок. Она обсудила и утвердила 2197 законопроектов, но лишь немногие из них имели принципиальное значение для России.

III Дума не стала подлинным парламентом, органом контроля над правительственной бюрократией. В «третьеиюньской монархии» произошла консервация прогрессивных начинающих масс, воспитанных в духе хоть и общинной, но все же демократии.

Последняя в истории самодержавной России IV Государственная дума работала с 15 декабря 1912 г. по 27 февраля 1917 г. Ее председателем был избран М.В. Родзянко. В составе Думы монархисты и правые получили 185 мест, октябристы — 98, прогрессисты и кадеты — 97, социал-демократы — 14, трудовики — 10. Снова, как и в III Думе, сложились два большинства: правые и октябристы — 280 голосов, октябристы, кадеты и национальные партии — примерно 225 голосов. Отличие от III Думы состояло в том, что самой крупной фракцией теперь стали правые.

Оценивая ситуацию в стране через год после выборов в IV Думу, А.И. Гучков в ноябре 1913 г. на съезде партии октябристов констатировал: «Иссякло государственное творчество. Глубокий паралич сковал правительственную власть: ни государственных целей, ни широко задуманного плана, ни общей воли... Государственный корабль потерял свой курс, потерял всякий курс, зря болтаясь по волнам. Никогда авторитет власти не падал так низко».

В августе 1915 г. в составе Думы был создан Прогрессивный блок, в который вошли 236 депутатов из 442. Созданием этого блока либеральная оппозиция пыталась спасти самодержавие. Прогрессивный блок требовал образовать правительство общественного доверия. Однако Николай II, окончательно связавший себя с правыми, отказался не только от политики реформ, но и вообще продемонстрировал отсутствие четкой политической и экономической программы.

Первая мировая война приблизила массы к пониманию, что представляет собой власть и в каком государстве они живут. Выросшая на волне социально-экономического и политического кризиса империи, в условиях небывалой дискредитации власти Февральская революция в несколько дней смела 300-летнюю монархию.

В этих условиях российский парламент оказался не в состоянии возглавить движение масс. Дума, как заявил лидер партии кадетов П.Н. Милоков, будет по-прежнему действовать «словом и вотумом». Общее состояние и настроения либеральной оппозиции

(а значит, и большинства IV Думы) предельно четко выразил лидер националистов В.В. Шульгин: «Мы были рождены и воспитаны, чтобы под крылышком власти хвалить ее или порицать... Но перед возможным падением власти, перед бездонной пропастью этого обвала у нас кружилась голова и немело сердце».

27 февраля 1917 г. указом царя, переданным через председателя Совета министров, Дума была распущена на каникулы и больше в полном составе не собиралась. Лишь 12 депутатов образовали Временный комитет Государственной думы и отважились создать правительство.

Так закончилась история становления российского парламентаризма в начале XX в.

В историографии даются достаточно противоречивые оценки деятельности Госдумы всех четырех созывов. Возникнув на волне революционного движения, российский парламент в значительной мере отражал настроения противоборствующих сторон. Находясь под сильным диктатом правительства, в условиях постоянного противоборства политических сил в депутатском корпусе, Дума так и не стала по настоящему законотворческим и независимым парламентом.

Влияние Думы на ход проводимых реформ, на развитие общественных процессов в стране было явно недостаточным. Нередко эффективность работы Думы ограничивалась критикой правительства. Авторитет этого представительного учреждения в российском обществе был в целом невысоким. Вместе с тем нельзя не признать, что первое в истории страны народное представительство в сложных условиях конституционного самодержавия старалось смягчить отношения между властью и обществом, внесло большой вклад в пропаганду парламентского образца российской государственности, выступало за мирную интеграцию огромной страны в цивилизованное общество.

СТОЛЫПИНСКИЕ РЕФОРМЫ И ИХ СУДЬБА

Несмотря на изменения в политической системе и введение института парламентаризма, Россия не стала европейской конституционной монархией. Произошла лишь частичная модернизация самодержавия и начался очередной этап мучительного превращения Российской империи в цивилизованное государство. Характерной чертой этого этапа, на который история отвела около десяти лет, было стремление решить объективные задачи буржуазно-демократического развития страны серией реформ «сверху».

Эта последняя в истории самодержавия попытка социальной модернизации огромной страны была связана с именем П.А. Сто-

лыпина. По своим взглядам Столыпин принадлежал к либеральному направлению в государственной бюрократии России. Как помещик, владелец четырех крупных имений, он тяготел к умеренному крылу «объединенного дворянства». Как политик, он отличался решительностью и жесткостью, заслужив себе авторитет и уважение защитников монархии и недобрую славу «вешателя» у ее противников.

Строго говоря, содержание правительственной программы реформ разработал не Столыпин. Практически все реформы, названные позже столыпинскими, были взяты из трех проектов, которые прорабатывались различными комиссиями еще до революции. В частности, в 1905—1906 гг. в правительстве обсуждались проекты реформ, предложенные комиссиями В.И. Гурко, А.П. Никольского, Н.Н. Кутлера. Суть их предложений сводилась к предоставлению крестьянам права покидать общину с землей и объединять свои разрозненные участки в более компактные наделы или индивидуальные хозяйства. Одновременно предполагалось устранить особый статус и правовую изоляцию крестьян. Проект Кутлера предполагал принудительное отчуждение частновладельческих земель за справедливое вознаграждение.

Однако из-за отставки Витте ни один из проектов не был принят. Возглавлявший после него правительство И.Л. Горемыкин особой инициативы не проявлял, и работа комиссии по аграрному переустройству свелась к пустым разговорам. Выжидательная позиция Горемыкина имела простое объяснение.

Любые реформы, а тем более в аграрной сфере, в то время могли быть приняты только в том случае, если их поддержали царь и помещики. Но Николай II и большинство дворянства высказывались против серьезных реформ. Лишь к лету 1906 г., когда явно обозначился рост выступлений крестьянства против помещичьего землевладения, а I Дума требовала отчуждения помещичьих земель, они решились на разрушение крестьянской общины.

Столыпину, можно сказать, повезло: он оказался центральной фигурой в правительстве на стадии принятия и реализации программы реформ. Вместе с тем целеустремленность и решительность нового премьера в их осуществлении дают значительные основания все же называть эти реформы столыпинскими. На основе имевшихся в распоряжении правительства проектов под руководством Столыпина была разработана в целом достаточно умеренная программа социальных преобразований в стране.

Конечная цель реформ Столыпина состояла во всемерном укреплении государственности, постепенной модернизации общества,

в создании условий для формирования в стране среднего класса и усилении его политического влияния. Предложенная Столыпиным программа модернизации включала целый ряд реформ:

- аграрную реформу;
- реформу местного самоуправления (всесословное сельское общество, рост земств);
- реформу уголовно-процессуального законодательства;
- реформу средней и высшей школы, в том числе переход к бесплатному народному образованию;
- введение социального страхования рабочих;
- расширение прав и свобод личности.

Предлагалось создать всесословное сельское общество и утратить положение, когда сельское и волостное управления были в руках крестьян, а уездную администрацию представляли дворяне. Большие надежды возлагал Столыпин на расширение земств и совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Были подготовлены проекты законов о местном суде и упразднении крестьянских волостных судов, действовавших на основе обычного права, о допуске адвокатов к следствию, об изменении полицейского устава и реорганизации полиции и жандармерии.

Задумывалась реформа средней и высшей школы. В проекте закона о начальных училищах провозглашался принцип единства школы (церковно-приходские школы передавались при этом в ведение Министерства народного образования) и переход к обязательному начальному образованию.

Разрабатывался новый порядок взимания подоходного налога, предполагалось введение страхования фабрично-заводских рабочих на случай болезни и инвалидности. Важным шагом на пути к правовому государству должны были стать законы о свободе вероисповедания, о неприкосновенности личности и гражданском равноправии. Составной частью общего плана преобразования являлась военная реформа, призванная возродить боевую мощь армии и флота. Таковы были главные направления преобразований, провозглашенные Столыпиным в речи по поводу вступления на пост председателя Совета министров в августе 1906 г. Более детально правительственная программа реформ была представлена Столыпиным 6 марта 1907 г. во II Государственной думе и существенных дополнений впоследствии не получила.

Наиболее восторженные поклонники Столыпина настойчиво утверждают, что летом 1911 г. он разработал проект дальнейших реформ, включавший не только глобальные преобразования в России и ее внешнеполитическую переориентацию с Европы на США,

но и создание Международного парламента (прообраза будущей Лиги наций и ООН) и Международного банка, призванного предупредить кризисы капиталистического производства в мировом масштабе. При этом все авторы ссылаются на один источник — книгу А.В. Зеньковского, изданную в США через 44 года после убийства реформатора. Достоверность сведений, приводимых автором книги, вызывает большие сомнения. Вряд ли можно допустить, чтобы глава царского правительства, располагая значительным штатом секретарей и помощников, лично диктовал план дальнейших реформ мелкому киевскому чиновнику, который в книге представлял себя чуть ли не тайным советником Столыпина.

Свою главную ставку в общем плане модернизации России Столыпин делал на аграрную реформу. Изменения в аграрном строе, вызванные реформой 1861 г., лишь на время сняли остроту аграрного вопроса. Уже в 1880-х гг. настроения крестьян от признательности помещикам за личное освобождение трансформировались в пассивное недовольство выкупными платежами и растущим малоземельем. Незавершенность аграрного переворота создала серьезные препятствия для развития капитализма.

К началу XX в. в сельском хозяйстве Европейской России сформировались три региона земледелия, отличавшихся друг от друга системой хозяйства.

1. В Белоруссии, Прибалтике, западных губерниях Украины преобладали достаточно эффективные помещичьи хозяйства, широко использовавшие наемный труд.

2. На севере, востоке и в южных районах империи, где помещичье землевладение было незначительным, господствующее положение занимали крестьянские хозяйства.

3. В центральных губерниях страны симбиоз помещичьих и крестьянских хозяйств сохранял во многом старые, архаические, полуфеодальные отношения. Несмотря на финансовую поддержку государства, помещичьи хозяйства здесь приходили в упадок и существовали главным образом за счет полукрепостного труда крестьян. Крестьяне в условиях малоземелья еле сводили концы с концами. Именно в этих губерниях в годы революции развернулся основной фронт крестьянской войны против помещиков.

Опыт разрешения аграрного вопроса в других странах оказался для России малоприменимым. Эволюция помещичьих хозяйств в буржуазные (так называемый прусский путь развития капитализма в сельском хозяйстве) оказалась неэффективной и создала мощный очаг социальной напряженности в стране. Американский путь развития капитализма в сельском хозяйстве, предусматривавший при-

нудительное отчуждение помещичьих земель и создание крестьянских фермерских хозяйств, для самодержавия был неприемлем. Ликвидация помещичьего землевладения подорвала бы главную социальную опору правящей династии.

Требовался выход, поскольку в ходе революции явно обозначился третий путь, предлагавшийся программами радикальных партий и отвечавший давней крестьянской мечте: поделить всю землю «по справедливости».

Выход был найден в разрушении крестьянской общины (общинного землевладения). В 1905 г. в хозяйственном обороте в Европейской России находилось 394,5 млн десятин земли. Распределялась она следующим образом. Государственные, удельные, монастырские и прочие земли составляли 154 млн десятин. Крестьянские наделные земли, собственником которых выступала община, охватывали 138,8 млн десятин. В частном владении находилось 101,7 млн десятин, из которых 53,2 млн принадлежало помещикам. План правительства состоял в разрушении общинного землевладения и превращении наделов, находящихся в личном пользовании крестьян, в их частную собственность. С точки зрения теоретиков реформы (В.И. Гурко, А.А. Риттих) и П.А. Столыпина, эта мера должна была создать в стране новый социальный слой из крестьян-собственников, привести к значительному росту сельскохозяйственного производства и общему подъему экономики страны на основе расширения емкости внутреннего рынка и притока рабочей силы в промышленность. В рамках реформы предполагалось также стимулировать переселение крестьян в восточные районы, что наряду с разрушением общинного землевладения и освоением новых земель могло разрядить аграрную перенаселенность в центре страны и обеспечить условия для социальной стабильности в деревне.

Юридическую основу главных мероприятий аграрной реформы составили указ от 9 ноября 1906 г. (после обсуждения в Думе и утверждения царем стал законом от 14 июня 1910 г.) и закон от 29 мая 1911 г. «О землеустройстве». В соответствии с этими законами крестьянин получал право свободно выйти из общины с наделом земли и специальным актом закрепить его в собственность. При этом крестьянин мог потребовать у общины объединить находившиеся в разных местах участки его земли в один компактный и образовать отруб. При переносе на этот участок крестьянской усадьбы возникал хутор. Правительственные меры предусматривали также активизацию деятельности Крестьянского банка и переселение желающих крестьян в районы Урала, Сибири, Казахстана и Средней Азии.

Реализация столыпинской аграрной реформы началась в конце лета 1906 г. и продолжалась примерно до 1916 г. Уже в августе-сентябре 1906 г. Крестьянскому банку передали для продажи крестьянам около 9 млн десятин земли, принадлежавшей государству и царской семье. Указ от 5 октября 1906 г. расширил гражданские права крестьян, в том числе предоставил им свободу выбора рода занятий и места жительства, отменил запрет на семейные разделы. Были отменены круговая порука и выкупные платежи. С 1 января 1907 г. вводился в действие указ от 9 ноября 1906 г.

В ходе подготовки реформы ее идеологи полагали, что хутор является воплощением крестьянской мечты. Реальность не подтвердила этих ожиданий. В первые годы реформы из общины выходили в основном отдельные зажиточные крестьяне, а также беднота и городские жители, спешившие продать свои наделы. Основная масса крестьянства, в том числе зажиточные, покидать общину не спешили, несмотря на финансовые льготы для хуторян, активную пропаганду и прямое давление со стороны землеустроительных комиссий.

К 1915 г. из общины выделились чуть более 2 млн крестьянских дворов, при этом 1,2 млн, т.е. 60%, продали землю. Опасаясь, что массовый наплыв безземельных крестьян в город превысит емкость рынка рабочей силы российской промышленности, которая в первые годы реформы находилась в депрессии, правительство запретило сосредоточивать в одних руках в пределах одного уезда более 12—18 десятин земли. Но эта мера не всегда давала нужный эффект. Крестьяне просто бросали свой надел и покидали деревню, пытаясь найти счастье в городах, на новых землях или даже в чужих странах.

Пытаясь воздействовать на ход реформы, правительство Столыпина форсировало начавшийся в конце XIX в. процесс переселения крестьян за Урал. За первые три года (1907—1909) переселились более 1,7 млн человек. По закону переселенцы освобождались от налогов, могли получить в собственность до 60 десятин земли, им выдавалось денежное пособие. Однако адаптироваться на новых землях смогли не все. Переселенческое ведомство оказалось не готовым к таким объемам землеустройства. Бюрократизм и произвол чиновников на местах подрывали веру крестьян в возможность создать крепкое индивидуальное хозяйство. Некоторые стали возвращаться назад. Процесс переселения замедлился, и в последующие семь лет (1910—1916) в восточные районы выехали 1,2 млн человек.

Не дала желаемых результатов и деятельность Крестьянского банка. Банк продавал землю крестьянам, но поднял цены со 105 руб. за десятину в 1907 г. до 136 руб. в 1914 г. На 1 января 1911 г. крестьянам была продана всего 281 тыс. десятин земли. Банк давал ссуды,

но под высокий процент. Причем за неуплату взносов по старым и новым ссудам земля у крестьян отбиралась и снова выставлялась на продажу. А к таким операциям, обычным для буржуазного государства, российское крестьянство просто не было готово. Все это подрывало доверие крестьян к банку и не способствовало массовому развитию частного крестьянского землевладения.

Однако в целом аграрная реформа, пусть и не так успешно, как предполагалось, осуществлялась. Гораздо худшей оказалась судьба других реформ. Слишком многое в столыпинских проектах переустройства общества ущемляло вековые привилегии дворянства. Столыпину не удалось создать всеобщее сельское общество и упразднить институт земских начальников. Дворянство не хотело отдавать власть даже на уровне уездов. Новые вероисповедальные законы, проекты совершенствования суда, уголовного законодательства, полицейского устава были похоронены. Земские учреждения были введены дополнительно только в девяти западных губерниях, причем их введение в обход Думы и Госсовета вызвало серьезный министерский и парламентский кризис и обострило отношения Столыпина с Николаем II. От школьной реформы после смены министра народного образования отказались, а выделение средств на всеобщее начальное образование было заблокировано верхней палатой парламента.

Не способствовало успеху реформ и обострение политической и социальной борьбы. Характерно, что нередко в неприятии структурных преобразований в стране сходились крайне правые и крайне левые силы. Примерно к 1911 г. Столыпин перестал удовлетворять правых излишним реформаторством и тем, что так и не выполнил обещание усмирить революционное движение. Все большее недовольство замедлением реформ проявили и либералы, с самого начала критиковавшие Столыпина за насильственные методы их проведения. Последовал фактический разрыв с октябристами, которые обеспечивали поддержку реформатора в III Думе.

Критика правительства справа и слева, конфронтация премьера с Госсоветом и Думой серьезно осложнили проведение реформ, но Столыпин не сдавался. Однако весной 1911 г. резко ухудшились его отношения с царем. Причина обострения отношений была серьезной: пытаясь во что бы то ни стало провести свой проект о введении западных земств, Столыпин унижил Николая II обращением к его матери и рядом ультимативных требований. Судьба реформатора практически была предрешена. Столыпин метался, но поддержки не получил. Приехав в Киев на открытие памятника Александру II

(приуроченному к 50-летию его реформ), Столыпин с удивлением обнаружил, что премьеру не нашлось места ни в автомобиле царя, ни в других экипажах. Главе правительства России пришлось бы нанимать извозчика, если бы городской глава, увидев это издевательство, не уступил ему свой экипаж. 1 сентября 1911 г. в Киевском оперном театре в присутствии царя, министров, многочисленной охраны Столыпин был тяжело ранен двумя выстрелами и 5 сентября скончался. Убийца Столыпина, Дмитрий Богров, был связан как с охранкой, так и с анархистами.

Так оборвалась жизнь человека, с именем которого связывали надежды на модернизацию России. После убийства Столыпина реформаторские тенденции по инерции еще некоторое время присутствовали в деятельности правительства В.Н. Коковцова, но очень скоро исчезли.

Каковы же результаты столыпинских реформ?

В плане широкой политической перспективы попытку социальной модернизации страны на их основе можно считать неудавшейся. Практически из всего пакета реформ началась лишь реализация аграрной и было введено страхование для ряда категорий рабочих. Обычно о результатах реформ Столыпина, их воздействии на облик страны судят по общим итогам аграрной реформы. К 1915 г. из общины вышло 26% крестьянских хозяйств, при этом больше половины крестьян, получив землю в собственность, поспешили продать ее. На надельных и купленных крестьянами землях было образовано 392 тыс. хуторов и 995 тыс. отрубов. На 10% увеличились посевные площади, урожайность зерновых в целом по стране выросла с 39 до 43 пудов с десятины, общий сбор хлеба увеличился примерно на четверть. В ходе реформы было создано около 8 тыс. крестьянских потребительских обществ, около 5 тыс. сельскохозяйственных обществ.

Оценивая эти технические результаты реформы, западные историки отмечают, что она носила в целом прогрессивный характер, но для ее реализации в полном объеме не хватило времени. В советской историографии те же цифры неизменно свидетельствовали о провале реформы. В конце 1980-х — начале 1990-х гг. некоторые российские публицисты стали во многом идеализировать реформу и самого П.А. Столыпина.

Оценивая непредвзято сегодня аграрную реформу, мы должны признать, что она носила прогрессивный характер, но из-за внутренней противоречивости и в конкретной обстановке начала XX в. в России практически не имела шансов быть реализованной в полном объеме.

Во-первых, рамки реформы были ограничены крестьянскими наделами: правительство любыми путями пыталось сохранить помещичье землевладение.

Во-вторых, реформа требовала не только времени, но и солидной финансовой поддержки. В 1908—1914 гг. на поддержку помещичьих хозяйств правительство затратило 987 млн руб., а на землеустроительные нужды и помощь крестьянам в стране нашлось лишь 56,6 млн руб. Между тем накануне Первой мировой войны крестьяне производили (по стоимости) 92,6% сельхозпродукции, а помещики — лишь 7,4%. Экономически эффективнее для страны была бы, разумеется, поддержка крестьянских хозяйств.

В-третьих, несмотря на прямое давление правительства, насаждение хуторов и отрубов от Польши до Сибири, общину разрушить не удалось. Патриархальное по менталитету российское крестьянство капитализма не приняло. Общинные традиции оказались сильнее стремления к индивидуальному хозяйству. В стране, по переписи 1916 г., насчитывалось 14,6 млн крестьянских хозяйств, и 1,3 млн хуторов в их составе не могли создать в деревне мощный социальный строй собственников. Отношение в крестьянской массе к «новым хозяевам» в целом было негативное.

В-четвертых, реформа проводилась бюрократическими методами, сопровождалась насилием, зачастую реализация правительственных установок на местах дискредитировала саму реформу. В ходе реформы в город ушли более 4 млн крестьян, что привело к снижению зарплаты квалифицированных рабочих, росту их недовольства. Из страны эмигрировали около 1,5 млн человек. В условиях реформы армии и флота и подготовки к войне российская промышленность оказалась не в состоянии удовлетворить потребности внутреннего рынка, возник стихийный дефицит железа, цемента, стройматериалов.

В 1909 г. в интервью саратовской газете «Волга» Столыпин заявил: «Дайте государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России». Столыпин не получил, да и не мог получить этих столь нужных 20 лет покоя.

С реформой правительство опоздало примерно на 25—30 лет. Попытки Столыпина осуществить реформы без глубокой демократизации общественной жизни, не затрагивая основ самодержавного строя, были обречены на неудачу. Даже такой горячий поклонник Столыпина, как П.Б. Струве, уже в 1909 г. отмечал: «Именно его аграрная политика... стоит в кричащем положении с его остальной политикой. Он изменяет „экономический фундамент“. В то вре-

мя как вся остальная политика стремится сохранить в возможно большей неприкосновенности политическую „надстройку“ и лишь слегка укрепляет ее фасад».

Еще более резко оценивал столыпинские реформы В.И. Ленин: «Столыпин, — писал он в октябре 1911 г., — пытался в старые мехи влить новое вино, старое самодержавие переделать в буржуазную монархию, и крах столыпинской политики есть крах царизма на этом последнем, последнем мыслимом для царизма пути»¹.

Эти оценки были даны в то время, когда столыпинская политика модернизации еще продолжалась, но факты ее краха стали очевидными для многих, поскольку:

- либерализм в экономике несовместим с отсутствием демократии в социально-политических отношениях;
- произошла недооценка устойчивости традиционного уклада;
- ставка была сделана исключительно на реформы «сверху»;
- деятельность реформаторов имела консервативно-охранительное направление;
- свою роль сыграла личность самого монарха как яркого приверженца особого пути развития России.

К сожалению, возможность эволюционного развития России реализовать не удалось.

Таковы в общем виде столыпинские реформы и их судьба. Опыт их подготовки и уроки преобразований представляют несомненный интерес для современных реформаторов. А уроки эти заключаются в следующем:

- 1) реформы в России должны проводиться быстро, иначе обречены на неудачу;
- 2) реформы не должны приводить к снижению жизненного уровня основных слоев общества;
- 3) любые преобразования в стране должны отвечать ментальности российского общества.

Политические изменения в стране, и прежде всего введение Думы, столыпинские реформы были серьезной попыткой преобразований, которые могли привести к изменению цивилизационного развития России. Однако вследствие запоздалости, противоречивости и непоследовательности эти преобразования при всем их объективно прогрессивном характере не привели к системным изменениям и не смогли предотвратить социальных катаклизмов 1917 г.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 329.

РОССИЯ В ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Первая мировая война началась 19 июля 1914 г. и вскоре приобрела невиданные до того времени масштабы. В ней участвовали 38 государств с населением 1,5 млрд человек, что составляло $\frac{1}{2}$ населения Земли. Число мобилизованных в армию во всех странах за время войны составило почти 74 млн человек. Война продолжалась четыре года три месяца и 10 дней. Она привела к катастрофическим разрушениям: 10 млн погибших, 20 млн раненых, расхищение национальных богатств воюющих государств, дальнейшее обнищание и разорение трудящихся и обогащение монополий во всемирном масштабе — таков ее итог. Лишь прямые военные расходы стран — участниц войны составили 208 млрд дол., превысив в 10 раз затраты мирового сообщества на ведение войн с 1793 по 1907 г. А масштабы человеческих жертв сопоставимы с потерями за предшествующую тысячелетнюю историю европейских войн.

Первой мировой войне предшествовала как дипломатическая, так и военно-техническая подготовка. Тройственный союз (Германия, Австро-Венгрия и Италия) трансформировался в Четверной союз. Ему противостоял военно-политический блок России, Англии и Франции — Антанта (к ним примкнули также Сербия, а затем Италия, Румыния, Греция, США). Эти две силы, по сути, и явились главными инициаторами и участниками войны. Экономической основой возникновения Первой мировой войны явились крупные монополии. Они приобрели решающую роль в хозяйственной и политической жизни империалистических стран.

Важнейшей причиной войны стало резкое обострение борьбы между Германией и Англией за колонии и сферы влияния в мире. Помимо этого основного противоречия сказались и противоречия между Германией и Францией из-за Эльзаса и Лотарингии, между Германией и Россией из-за Константинополя, между Россией и Турцией из-за Армении и Константинополя, между Австрией и Россией из-за влияния на Балканах.

Первая мировая война имела не только экономические, но и социально-политические причины. Высокий уровень цен, гнет предпринимателей вызывали обострение политической борьбы. В этой обстановке правящие круги великих держав рассчитывали использовать вооруженное столкновение для того, чтобы отвлечь трудящиеся массы от борьбы за свои классовые интересы, ослабить прогрессивные политические партии и демократические организации. Всесторонний анализ причин Первой мировой войны позволяет

сделать вывод, что по своему характеру она была грабительской, несправедливой, захватнической.

С первых же дней войны классы и партии России оказались в центре ее водоворота и вынуждены были определить свою позицию и отношение к ней. Правительство доказывало народу необходимость войны. Громадный аппарат пропаганды был пущен в ход, чтобы доказать правильность действий против варваров-немцев, привить народным массам идею защиты братьев-славян. С позиции безоговорочной поддержки внешней и внутренней политики царизма в годы войны с самого начала выступили «Союз русского народа» и другие правые партии. Ура-патриотическим настроением были охвачены, хотя и в разной степени, все классы, группы и социальные силы тогдашней России.

Целиком и полностью поддержали царское правительство партии российской либеральной буржуазии, забыв свою оппозиционность. В области внешней политики партия кадетов уже перед войной являлась правительственной партией. Она отражала основные черты имперского мышления, свойственные для правящих кругов России еще с петровских времен. В статьях П.Н. Милюкова и других лидеров партии кадетов, вышедших в начале войны, провозглашалась своего рода программа территориальных устремлений России. Она предусматривала, в частности, вхождение в ее состав Галиции, Буковины, прибрежных районов Турции, включая черноморские проливы и Константинополь. Высказывалась идея ликвидации Восточной Пруссии как постоянного очага военной опасности в Европе и раздела ее между Россией и Польшей. После этого передела предлагалось предоставить государственную автономию Польше при условии обязательного союза с Россией.

Поражения на фронте усилили оппозиционные настроения в партии кадетов. В августе 1915 г. при ее решающей роли был создан «Прогрессивный блок». В него вошли почти все буржуазно-помещичьи фракции, составлявшие более $\frac{2}{3}$ состава Государственной думы. Их платформа представляла собой сочетание идей монархизма и великодержавия. Они выступали за сохранение монархии и доведение войны до победного конца. Сам П.Н. Милюков довольно метко определил характер «Прогрессивного блока», назвав его «спасительным поясом тонущей монархии».

Осенью 1914 г. социал-шовинизм пустил глубокие корни в меньшевистских рядах, которые разделились на три направления: открытое социал-шовинистское представляли Г.В. Плеханов и А.Н. Потре-

сов, центристское — Н.С. Чхеидзе, левое направление возглавлял Ю.О. Мартов. Последнее направление осудило правительства воюющих стран, но выступило против большевистского лозунга превращения войны империалистической в гражданскую. Взгляды эсеров практически совпадали со взглядами меньшевиков. В эсеровской партии в августе 1914 г. определились также три направления по отношению к войне: социал-шовинистское представляли И.А. Рубанович и Б.В. Савинков; центристское возглавлял В.М. Чернов (оно осудило империализм и шовинизм); левое возглавлял М.А. Натансон. Левое крыло выступало против войны, за мир, землю и волю. В целом эти партии революционно-демократического лагеря в период Первой мировой войны находились в состоянии раздробленности и острой внутрипартийной борьбы.

Особую позицию заняли большевики. В августе 1914 г. Ленин написал тезисы «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне». В октябре 1914 г. тезисы были переработаны в Манифест ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия». В Манифесте была дана оценка войне как несправедливой, захватнической. Большевики свое отношение к войне выразили в трех тактических лозунгах:

1) превращение империалистической войны в войну гражданскую, в революцию против господствующих классов. Для этой цели рекомендовалось принять ряд мер:

безусловный отказ от соглашения с буржуазией, от «гражданского мира»,

отказ социалистов голосовать за военные кредиты и обязательный выход представителей социалистических партий из буржуазных правительств,

создание нелегальных партийных организаций на предприятиях и в воинских частях, где затруднена легальная работа,

поддержка братания солдат на фронте,

поддержка любых революционных массовых выступлений пролетариата;

2) поражение своего правительства в войне;

3) полный разрыв с потерпевшим крах II Интернационалом и образование нового Интернационала, свободного от оппортунизма.

Таким образом, в тяжелый период мировой войны у различных политических сил страны сложилось разное понимание ее сути и характера. К осени 1915 г. практически завершился процесс формирования позиции политических сил трех основных лагерей — самодержавия, буржуазии, пролетариата и крестьянства.

БОЕВЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Российское правительство, как и другие воюющие стороны, надеялось на быстротечную войну. Военные запасы были рассчитаны на трехмесячную кампанию. Страны Антанты хотели быстро сломить своего главного врага — Германию, зажав ее в тиски двух фронтов — с запада и востока. В свою очередь державы Тройственного союза стремились разгромить противников поодиночке быстрыми, мощными ударами.

Начало военных действий оказалось относительно успешным для России. Русские войска, к полной неожиданности для германского командования, уже в середине августа начали активные военные действия в Восточной Пруссии. Но вскоре успехи сменились неудачами. К середине сентября немцам удалось вытеснить из Восточной Пруссии 1-ю армию. Более внушительными оказались достижения русских войск в Галиции. Нанеся ряд серьезных поражений австро-венграм, они заняли Львов и блокировали крепость Перемышль. В октябре-ноябре 1914 г. русские войска провели ряд успешных операций на территории Польши.

В 1915 г. положение России стало более сложным. Весной и летом русская армия была вынуждена оставить неприятелю обширные территории: Галицию, Польшу, Литву, часть Латвии и Белоруссию. В середине 1915 г. были произведены перестановки высшего командного состава: в июле 1915 г. смещен военный министр В.А. Сухомлинов, которого заменил генерал А.А. Поливанов. В августе 1915 г. с поста верховного главнокомандующего был смещен великий князь Николай Николаевич, дядя царя. Этот пост занял сам Николай II. Начальником Генерального штаба вместо генерала Н.Н. Янушкевича стал генерал-адъютант М.В. Алексеев.

Год 1916-й Германия и Австро-Венгрия начали активными боевыми действиями на западе. Русское командование готовило общее наступление на Восточном фронте. Однако организовать его удалось лишь в Галиции, где русская армия под командованием генерала А.А. Брусилова в июне 1916 г. совершила грандиозный прорыв. Галицийская битва — одна из крупнейших стратегических операций Первой мировой войны, она продолжалась почти 40 суток и проходила на фронте протяженностью до 400 км. Австро-венгерским войскам было нанесено серьезное поражение. Их потери составили около 400 тыс. человек. Русские войска потеряли почти 230 тыс. солдат и офицеров. Брусиловский прорыв, грозивший обернуться катастрофой для Австро-Венгрии, заставил ее начать массовую переброску войск на восток из Италии, а Германию — из Франции. В результате

Италия была спасена от разгрома, а англо-французские войска получили благоприятную возможность для начала грандиозного наступления. Что же касалось непосредственно Восточного фронта — здесь Брусиловский прорыв желанных результатов не принес. Для общего наступления по всему фронту сил у русской армии уже не было.

С 1916 г. все более заметным фактором внутривосточной жизни России становится хозяйственная разруха. Катастрофически не хватало топлива и металла. Железнодорожный транспорт не справлялся с возросшими объемами перевозок. В крупных городах, прежде всего в Петрограде и Москве, начались перебои с хлебом, мясом, сахаром. На улицах появились длинные очереди. В 1916 г. более чем в два раза по сравнению с 1915 г. возросло число участников забастовок. В деревне постоянные реквизиции хлеба, скота, лошадей вызывали крестьянские волнения. Новый, 1917 г. Россия встретила волной забастовок. 9 января и 14 февраля в Петрограде прошли забастовки под лозунгами: «Долой войну!», «Да здравствует республика!».

Военные поражения царизма, дезорганизация промышленности и транспорта, продовольственный кризис обнаружили полную несостоятельность самодержавия. Рост революционного и антивоенного движения подорвал устои 300-летней монархии Романовых. Спасти самодержавие в сложившейся политической и социально-экономической обстановке было уже невозможно.

ВЫВОДЫ

■ Рубеж XIX—XX вв. занимает особое место в истории России. Это был период затишья, период размышлений между двумя попытками европейской модернизации страны (реформы 1860—1870-х гг. и реформы начала XX в.).

■ Цивилизационные преобразования происходили в стране достаточно противоречиво и непоследовательно. Ключевые проблемы общественного развития (аграрный вопрос, совершенствование политического режима, догоняющий тип развития общества) по-прежнему не были решены, а соединение элементов индустриального общества с сохранявшимися пережитками традиционного вели к углублению социального кризиса империи.

■ Начало XX в. отмечено обострением всех противоречий российского общества, которые не могли разрешиться самостоятельно.

■ Остатки феодализма в стране, тяжелое положение рабочего класса, крестьян, нерешенность аграрного и национального вопросов привели к первой русской революции 1905—1907 гг.

■ Революционные события подтолкнули самодержавие к реформам в политике и экономике. В России зародился парламентаризм, были проведены преобразования в аграрном секторе.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. В чем состояли особенности России как страны «второго эшелона» капитализма?
2. Каковы основные тенденции социально-экономического развития России на рубеже XIX—XX вв.?
3. В чем заключались особенности образования российских политических партий?
4. В чем состояло основное содержание политической борьбы в 1894—1904 гг.? Назовите ее главных действующих лиц.
5. Назовите причины и основные этапы первой русской революции.
6. Охарактеризуйте результаты революции 1905—1907 гг. Можно ли сказать, что она продвинула общество вперед?
7. Сравните замысел и итоги столыпинских реформ. Почему они не были завершены?
8. Как повлияла Первая мировая война на общественно-политическое развитие России?

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 429–430).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гинев В.Н.* Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества. 1902—1914 гг. Л. : Наука, 1983.
2. *Дякин В.С.* Самодержавие, буржуазия и дворянство. 1907—1911 гг. Л. : Наука, 1978.
3. *Ерофеев Н.Д.* Народные социалисты в первой русской революции. М. : Изд-во МГУ, 1979.
4. История Отечества в романах, повестях, документах. Век XX. Первый штурм. М. : Молодая гвардия, 1990.
5. *Коковцов В.Н.* Из моего прошлого: воспоминания. 1903—1919 гг. : в 2 кн. М. : Наука, 1992.
6. Кризис самодержавия в России. 1895—1917. Л. : Наука, 1984.
7. *Милоков П.Н.* Воспоминания. М. : Политиздат, 1991.
8. *Ольденбург С.С.* Царствование императора Николая II. М. : Дарь, 2006.
9. *Семин В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М. : Академ-проект, 2008.

10. *Столытин П.А.* Нам нужна великая Россия : полн. собр. речей в Государственной думе и Государственном совете. М. : Молодая гвардия, 1991.
11. *Тарновский К.Н.* Социально-экономическая история России. Начало XX века. М. : Наука, 1990.
12. *Шаццло К.Ф.* Николай II: реформы или революция? // История Отечества: люди, идеи, решения : очерки истории России IX – начала XX в. М. : Политиздат, 1991.
13. *Шаццло К.Ф.* Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. М. : Наука, 1985.
14. *Шелохаев В.В.* Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии. 1907–1914 гг. М. : Наука, 1991.

ГЛАВА VI

1917 ГОД В СУДЬБЕ РОССИИ

Обусловленность революции 1917 г. Борьба альтернатив общественного развития. Классы и партии России в условиях двоевластия, их политические позиции. Политические кризисы. Октябрьский переворот. II Всероссийский съезд Советов и его решения. Борьба за власть Советов на территории страны

Год 1917-й занимает особое место в истории и судьбе нашей страны. Но оценки событий этого революционного года являются неоднозначными. В рамках формационного подхода к анализу исторического процесса была сформулирована концепция о наличии в России в 1917 г. двух революций: Февральской — буржуазно-демократической и Октябрьской — социалистической. Эти подход и схема с конца 1930-х гг. закрепились в учебниках и стали твердым фундаментом в науке и общественном сознании.

С конца 1980-х — начала 1990-х гг. на фоне нового резкого перелома в историческом развитии страны начался процесс переоценки революционных событий 1917 г. При этом резко противопоставлялись Февраль и Октябрь. Февраль изображался светлым праздником, торжеством демократии, бескровной революцией, а Октябрь — кровавым большевистским переворотом, в результате которого Россия свернула с магистральной дороги развития мировой цивилизации на тупиковую. При этом, конечно, не упоминали, что только 26 февраля в Петрограде были убиты 313 человек и ранены 1427, а жертвы «кровавой» Октябрьской революции составили среди атакующих шесть человек.

Сегодня историки считают, что в 1917 г. в России было не две, а несколько революций. Можно говорить о таких «малых» революциях, как аграрно-крестьянская, бедняцко-пролетарская, национально-освободительная, солдатская (в том числе общенародная — против монархии).

Развиваясь параллельно, они образовали единый революционный поток, создали тот революционный цикл, который точнее назвать Великой Российской революцией 1917 г.

И если проследить логику развития этой революции, то легко увидеть, что события октября 1917 г. были обусловлены развитием

ситуации в стране летом и осенью 1917 г. Эта ситуация была создана характером и направленностью общественных процессов в феврале-марте 1917 г., а предпосылки и причины событий Февральской революции следует искать в предшествующих пластах российской и мировой истории.

ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РЕВОЛЮЦИИ 1917 Г.

Нередко, объясняя сложные явления, люди выбирают очень простые, но, как им представляется, самые существенные причины.

Так, к примеру, сторонники монархии считали, что февральские события 1917 г. в Петрограде — результат масонского заговора.

Сторонники буржуазного пути развития (октябристы и часть правых кадетов) полагали, что Февраль 1917 г. — это следствие провала всех попыток заключить компромисс с царем. «Вот если бы царь принял предложения оппозиции и образовал правительство „общественного согласия“, то никакой революции не случилось бы...»

Подобные оценки характерны и сегодня. В частности, национал-радикалы утверждают, что Октябрь 1917 г. — результат масонского заговора, деятельности кучки агитаторов...

Среди интеллигенции распространено мнение, что Октябрьская революция — результат политики германского правительства, платными агентами которого были большевики. Называют огромные суммы, якобы полученные большевиками от немцев — 50 млн, 60 млн и даже 1 млрд немецких марок.

Стремление к поиску простых ответов на сложные вопросы является, наверно, одной из особенностей российского менталитета.

Российская революция 1917 г. была порождена сложным комплексом объективных и субъективных факторов, сложившихся в нашей стране на протяжении десятилетий и даже столетий ее развития.

Существуя на стыке Запада и Востока, объединив в рамках единого государства народы, относящиеся к разным типам цивилизационного развития, Российская империя в начале XX в. стала центром глобальных межцивилизационных противоречий, которые породили особую кризисность и конфликтность исторического процесса и привели к нескольким революциям в стране.

Для развития страны в конце XIX — начале XX в. было характерно:

а) сочетание элементов модернизации социального, экономического, политического и культурного развития с пережитками полукрепостного строя, самодержавием и сословными отношениями;

б) в экономике — развитие рыночных отношений сочеталось с сохранением помещичьего землевладения и полукрепостническим крестьянским хозяйством;

в) в политической жизни — обострение конфликта между властью и обществом. Революция — это реакция общества на негодную власть;

г) в социальной области — сохранение сословно-корпоративной структуры общества, которая носила ярко выраженный кастовый характер.

Эти и другие сложные и неоднозначные процессы породили целый ряд противоречий в социально-экономической области:

- между крестьянами и помещиками; аграрный переворот так и не завершился;

- между городом и деревней, между аграрным и промышленными секторами экономики;

- между национальной политикой самодержавия и стремлением ряда народов к самостоятельному развитию;

- между новыми социальными группами и монархически сословным устройством государства.

Все эти противоречия уже приводили Россию в 1905 г. к революции. К 1917 г. их острота резко усилилась. Это было связано:

- с участием России в войне;

- падением авторитета монархии, с тем кризисом власти, который углублялся в стране;

- падением авторитета православной церкви.

Особую роль в начале революции в стране сыграла Первая мировая война. По оценке Ленина, не будь войны, Россия еще годы и даже десятилетия могла прожить бы без революции. Война ускорила ее приближение примерно на 30 лет.

Какой была наша страна накануне 1917 г.? В чем проявилось влияние войны на развитие России?

В Российской империи (без Польши и Финляндии) проживало 170 млн человек. Из них 123 млн — в европейской части. Городское население составляло всего лишь 18%. То есть, по сути дела, было две России: городскую представляли пять-шесть регионов с относительно высоким промышленным развитием, крестьянскую — более 80% территории и населения.

Россия была унитарным государством с жесткими вертикальными связями.

В административно-территориальном отношении в состав России входили: 78 губерний, 21 область, два отдельных округа, 812 уездов и 16 760 волостей. К 1917 г. девять губерний было оккупировано противниками России в войне.

Население страны делилось на сословия: дворян, духовенство, мещан и крестьян. Два первых были привилегированными. Процесс индустриального развития страны, появление новых социальных слоев и групп к изменениям в сословном делении не привели. И если российские предприниматели вначале стремились получить дворянство (например, купец Крестовников ждал более 10 лет), то многие богатейшие люди накануне революции 1917 г. за титулами уже не гонялись (Рябушинский, Коновалов). В дворянской среде в основном сохранялось пренебрежительное отношение к торговле и предпринимательству.

В целом ход индустриального развития, процесс модернизации общества не получили правового оформления. Но по реальному положению в обществе накануне 1917 г. выделялись четыре социальные группы:

1) высшая государственная бюрократия, генералитет, помещики-землевладельцы, крупные и средние предприниматели, высшее духовенство, академики, профессора — вместе с семьями составляли примерно 3% населения;

2) мелкие предприниматели, городские обыватели, офицерский корпус, кустари, ремесленники, мелкие чиновники, духовенство — около 8% населения;

3) крестьянство — 69% населения (в том числе зажиточное — 19%, среднее — 25%, бедное — 25%);

4) промышленные рабочие (3—3,5 млн человек), транспортные, строительные, сельскохозяйственные рабочие, батраки (2 млн человек), прислуга, люмпены — около 20% населения.

Таким образом, в социальной структуре общества преобладали малоимущие и неимущие слои, причём как в городе, так и в деревне. Средний класс в принципе отсутствовал. В составе фабрично-заводских рабочих 54% составляли женщины и подростки.

На нужды войны в стране работали $\frac{3}{4}$ промышленных предприятий. К 1917 г. на фронт было мобилизовано около 16 млн человек. В составе действующей армии на пяти фронтах к марту 1917 г. находились 7 млн человек. Потери России в войне составили около 3 млн убитых и пропавших без вести, 3 млн находились в плену. К весне 1917 г. довоенная русская армия (1,5 млн кадровых солдат и унтер-офицеров, 70 тыс. — офицерский корпус, 40 тыс. — гвардия, лучшие казачьи части) перестала существовать. Практически в строю не осталось никого из 5 млн человек запаса первой очереди, мобилизованных в первые месяцы войны. Россия «устала от войны».

Экономика страны развивалась однобоко. Гражданские отрасли промышленности сократили производство в десятки раз. К лету

1916 г. по сравнению с довоенными оптовые цены на хлеб выросли на 91%, сахар — на 48%, мясо — на 138%, масло — на 145%, соль — на 256%. Реальная зарплата рабочих составляла 75–80% от довоенной.

При наличии в стране зимой 1916 г. около 800 млн пудов товарного хлеба произошло резкое сокращение его поставок в город. На базе несоизмеримости цен рос конфликт между городом и деревней. Один пуд железа равнялся 1,5 пуда пшеницы в 1914 г., 6–8 пудам в 1916 г. За 1 пуд пшеницы в 1914 г. можно было приобрести 10 аршин ситца, а в 1916 г. — только 2 аршина.

В январе-феврале 1917 г. из-за разрушения и дезорганизации железнодорожного транспорта города России, в том числе и Петроград, получили лишь около 25% необходимого продовольствия. (Причины типично российские: есть зерно на той мельнице, где нет топлива; мука там, где нет вагонов; вагоны там, где нечего в них грузить.)

Важным фактором усиления социально-экономического кризиса стала небывалая дискредитация власти. В годы войны самодержавие дошло до последней черты. Авторитет царской власти резко упал. Главными критиками режима, как и в канун революции 1905 г., выступали либералы. Зимой 1916 г. усилилась пропаганда недоверия правительству, агитация за его отставку. Широкое распространение получили слухи о делах Григория Распутина и его влиянии на царя, о предательстве императрицы, о засилье в царском окружении немецких шпионов и масонов.

Организационно-управленческий кризис монархии проявился в так называемой министерской чехарде. С начала войны сменились четыре председателя Совета министров, шесть министров внутренних дел, четыре военных министра, три министра иностранных дел.

В условиях нарастающих трудностей, снижения жизненного уровня росло число массовых выступлений рабочих и крестьян. При этом особую опасность для монархии представляли выступления, связанные с нехваткой продовольствия, дороговизной предметов первой необходимости. Этот вид протеста возникал стихийно, не поддавался прогнозированию.

На фоне снижения жизненного уровня в обществе формировался устойчивый стереотип сознания: «Во всем виноваты буржуи». При этом «буржуями» в массовом сознании были все богатые, зажиточные люди, а нередко и бедные, но чисто и опрятно одетые. Так, солдаты считали «буржуями» всех офицеров, фронтовики — тыловиков, пехотинцы — артиллеристов.

Углубление антибуржуазной ориентации массового сознания прямо вело к стремлению отнять у «буржуев» все и разделить

«по справедливости». Все это происходило в условиях психологической усталости народа и вело к формированию своеобразной «философии» гражданской войны.

Определенную роль в углублении общенационального кризиса сыграло и снижение авторитета и влияния православной церкви. Церковь занимала подчиненное по отношению к монархическому государству положение, была лишена возможности играть самостоятельную роль, а потому переживала кризис.

Такова лишь краткая характеристика тех социальных процессов, которые требовали незамедлительного решения кардинальных вопросов жизни российского общества: укрепления власти, разрешения противоречий между властью и обществом, решения аграрного, рабочего и национального вопросов, прекращения войны.

Говоря о победе в феврале, Ленин писал о «гигантской мелкобуржуазной волне», которая захлестнула пролетариат, подавила его численно и идейно.

БОРЬБА АЛЬТЕРНАТИВ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Хронологически революционные события 1917 г. начались 23 февраля и завершились 25–26 октября приходом к власти большевиков. Выборы Учредительного собрания, попытки создания однородного социалистического правительства, которые также содержали альтернативы общественного развития, проходили уже после октября. Но следует помнить, что утверждение новой власти в России продолжалось примерно до лета 1918 г.

Как же развивались события в России? Какие варианты общественного развития предлагали политические партии? Почему победу одержали большевики? Ведь российский менталитет был весьма далек от идей марксизма.

Революция, о которой много мечтали и говорили, к которой многие партии готовились, началась стихийно. Из-за недостатка продовольствия 23 февраля в Петрограде забастовали 128 тыс. рабочих и членов их семей. Забастовки в столице были обычным явлением, они проходили и раньше, и Николай II накануне, 22 февраля, убыл в Ставку в Могилев.

Царь не согласился на создание ответственного перед Думой министерства и, несмотря на обещание, не захотел прибыть на заседание IV Государственной думы. Перед отъездом он оставил председателю Совета министров И.Д. Голицыну два подписанных указа: о перерыве в работе Думы и о ее роспуске.

24 февраля число бастующих составило 214 тыс., 25 февраля — 306,5 тыс. человек. До вечера 25 февраля Совет министров не придавал значения уличным беспорядкам. Царица в тот же день писала мужу: «Стачки и беспорядки в городе более чем вызывающи... Это хулиганское движение, мальчишки и девчонки бегают и кричат, что у них нет хлеба... Если бы погода была очень холодная, они все, вероятно, сидели бы по домам».

Вечером 25 февраля в Александринском театре при большом стечении публики проходила премьера драмы М.Ю. Лермонтова «Маскарад» в постановке В.Э. Мейерхольда. Поздно вечером царь телеграммой потребовал прекратить беспорядки. Голицын передал Родзянко первый указ о перерыве в заседаниях Думы. В ночь на 26 февраля были проведены массовые аресты, в том числе и большевиков. Днем на Знаменской площади была расстреляна крупная демонстрация, начались столкновения с полицией и войсками в других районах города. Вечером 26 февраля солдаты 4-й роты запасного батальона лейб-гвардии Павловского полка, возмущенные расправой над народом, открыли стрельбу по взводу конной полиции. Утром 27 февраля восстала одна из рот Волынского полка. К вечеру 27 февраля 67 тыс. солдат Волынского, Преображенского, Литовского, Московского резервных полков и других частей присоединились к восставшим. Стачка переросла в восстание. Были заняты мосты, вокзал, арсенал, правительственные здания. Разгромлены полицейские участки, тюрьмы. На свободу вышли не только политические заключенные и арестованные, но и 4 тыс. уголовников.

27 февраля правительство России подало в отставку. Перед этим Голицын направил Родзянко второй царский указ о роспуске IV Государственной думы.

28 февраля к восставшему народу присоединились еще 127 тыс. солдат. Были заняты Зимний дворец, Петропавловская крепость, Адмиралтейство. Министры были арестованы.

Таким образом, в столице не оказалось желающих встать на защиту самодержавия.

Вечером 27 февраля, оценив наконец опасность, Николай II снял с фронта часть войск и направил их под командованием генерала Н.И. Иванова на Петроград. Иванов был назначен командующим Петроградским военным округом.

1 марта войска достигли Царского Села и остановились. Начальник штаба Ставки генерал М.В. Алексеев распорядился не начинать боевых действий до прибытия царя. Царь из Могилева выехал в Царское Село, но добрался только до Пскова, где в ночь с 1 на 2 марта дал указание Иванову в столицу не вступать. Царь

был готов согласиться на создание «ответственного министерства», но вскоре убедился, что эта мера, о которой либералы говорили еще примерно три года назад, будет запоздалой. Под давлением командующих фронтами, которые в телеграммах подталкивали Николая II к отречению, царь днем 2 марта отрекся за себя и за сына, а в ночь со 2 на 3 марта подписал манифест об отречении от престола в пользу брата Михаила. Но Михаил не принял данного решения и 3 марта подписал акт о своем отказе стать императором.

За короткое время все без исключения члены дома Романовых, династии, правившей с 1613 г., написали заявления с отказом от своих прав и притязаний на российский престол.

Так за восемь дней рухнула 300-летняя монархия. В советской исторической литературе, учебниках свержение самодержавия связывалось с деятельностью партии большевиков, но в этом утверждении было больше лукавства, чем истины. Безусловно, большевики готовили революцию, многое делали для ее приближения, но стихийный взрыв народного возмущения застал большевиков, как и другие политические партии, врасплох.

В дни революции в столице, по подсчетам В.И. Ленина, большевиков насчитывалось около 2,5 тыс., эсеров — примерно 500, межрайонцев — 150—400, меньшевиков-интернационалистов — 120—150 человек. Представители этих партий принимали участие в событиях, пытались как-то влиять на них, но общей тенденцией февраля 1917 г. была все-таки стихийность.

В ходе восьмидневной революции в Петрограде возникли два органа власти. 27 февраля был создан Исполком Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов в составе 15 человек (к 3 марта — 39 человек) — Н.С. Чхеидзе, А.Ф. Керенский, М.И. Скобелев, А.Г. Шляпников, Н.Н. Суханов и др. 1 марта на совещании членов Временного комитета Государственной думы и «Прогрессивного блока» было образовано Временное правительство (Временный общественный совет министров) — П.Н. Милюков, А.И. Коновалов, Н.В. Некрасов, А.Ф. Керенский, М.И. Терещенко, А.И. Шингарев, А.А. Мануйлов, Г.Е. Львов и др. В ночь на 2 марта собрались делегации от обоих комитетов.

Представители Петросовета отказались участвовать в правительстве, но потребовали, чтобы оно приняло его программу:

- 1) амнистия политзаключенных;
- 2) политические свободы;
- 3) устройство армии на началах самоуправления, включая выборы командиров;
- 4) организация народной милиции;

5) отмена сословных, национальных, религиозных ограничений;

6) отказ от разоружения и вывода из Петрограда войск, участвовавших в восстании;

7) немедленное введение демократической республики;

8) созыв Учредительного собрания.

В ходе обсуждения исключили третий и седьмой пункты, а затем программу утвердили.

3 марта 1917 г. была опубликована декларация Временного правительства о его составе и задачах. В ней были определены восемь направлений деятельности правительства, в том числе шесть, предложенных Исполкомом Петросовета.

Но остались без внимания следующие коренные вопросы жизни российского общества:

- о войне и мире;
- продовольствии;
- земле;
- восьмичасовом рабочем дне.

Такая программа правительства не могла удовлетворить ни солдат, ни рабочих, ни крестьян.

Эти вопросы на местах стали решать самостоятельно. В Шлиссельбурге вскоре заявили об образовании самостоятельной республики.

Развитие ситуации в России в период от февраля до октября определялось влиянием ряда факторов.

1. Война продолжалась, но армия становилась все более неуправляемой. Приказ Петросовета о создании солдатских и матросских комитетов усилил процесс разложения армии. Продолжение войны углубляло кризис в стране, вызывая рост недовольства масс.

2. Временное правительство не могло, а в ряде случаев и не хотело решать узловые проблемы, которые были выдвинуты в ходе революции и стали лейтмотивом общественной психологии народа (мир, земля, хлеб, работа, порядок в стране).

3. В обществе сложился достаточно противоречивый расклад политических сил, развернулись борьба и взаимодействие политических партий, которые пытались реализовать свои представления и программные установки о путях развития России.

Остановимся подробнее на третьем факторе, поскольку альтернативы общественного развития более отчетливо выражались в деятельности политических партий.

После февраля партийно-политическая система сдвинулась влево. Правый ее фланг в лице монархических и буржуазно-монар-

хических партий был разрушен. Партии правого центра — октябристы и прогрессисты — переживали кризис. Крушение монархии привело к краху их прежних идеалов. По сути с марта-апреля 1917 г. правой в России стала партия кадетов, ранее занимавшая положение левого центра.

Своеобразным центром в партийном раскладе стали партии эсеров и меньшевиков. Левые были представлены большевиками и левым крылом партии эсеров.

Какие же альтернативы дальнейшего развития боролись в России в 1917 г.?

Можно выделить три варианта:

- 1) переход страны на западный буржуазно-демократический путь развития;
- 2) приход к власти коалиции социалистических партий и дальнейшее развитие страны по социалистическому пути в большевистско-эсеровском варианте общинного социализма;
- 3) дальнейший развал страны и ее зависимость от иностранных государств.

За переход России на западный путь цивилизационного развития выступили кадеты, меньшевики и часть эсеров. Именно эти партии, представители которых входили в четыре состава Временного правительства, стремились установить в стране парламентскую республику.

Правовое государство и гражданское общество, рыночная экономика, развитие частной собственности — таковы главные составляющие программы Временного правительства.

Была ли эта программа реальной? Много ли было в России в то время сторонников западного пути развития? К ним можно отнести образованную часть общества, а также те слои населения, которые были втянуты в капиталистические отношения (предприниматели, верхушка рабочего класса, часть крестьянства, мелкие собственники в городах).

Среди избирателей в крупных городах таковых насчитывалось 15—20%, в уездных городах и сельской местности — до 5%. Крупных городов было немного, поэтому общее количество сторонников западного пути могло составить примерно 8—10%. Если же учесть, что сторонники западного пути выступали за продолжение войны, то в условиях 1917 г. переход России на западный путь цивилизационного развития был не только маловероятен, но и нерелевантен.

Иной вариант — приход к власти коалиции социалистических партий — представлялся более реальным. Их численность постоянно росла, что говорит о повышении авторитета и популярности в массах.

Сравним:

РСДРП(б): март — 24 тыс., октябрь — 350 тыс.;

РСДРП(м): май — 45 тыс., октябрь — 193 тыс.;

эсеры: март — 500 тыс., октябрь — от 700 тыс. до 1,2 млн;

эсеры (макс.): март — 3 тыс., октябрь — 50–60 тыс.;

трудовики: март — 1 тыс., октябрь — 10 тыс.;

кадеты: март — 11–12 тыс., октябрь — 70 тыс.

В принципе, эсеры и меньшевики контролировали деятельность ВЦИКа¹ и могли прийти к власти неоднократно. Но они поддерживали Временное правительство и постепенно дискредитировали себя.

Большевики, напротив, умело учитывая настроения масс, выдвинув понятные рабочим и крестьянам лозунги, расширяли свое влияние.

Мы уже отмечали, что сторонников чистого марксизма в России было немного. Наверное, меньше, чем приверженцев западного пути. Во всяком случае, на выборах в Учредительное собрание меньшевики получили 2,9%.

Но большевизм сумел соединить марксистские постулаты с наиболее устойчивыми элементами российского менталитета и особенностями развития ситуации в стране в 1917 г. Большевистская программа аккумулировала:

- антикапиталистические настроения рабочего класса;
- общинные традиции крестьянства;
- антивоенные настроения общества;
- стремление к справедливости и социальному равенству на уравнилельных началах.

Большевики очень умело выбрали лозунги, которые явно не имели отношения к марксизму, но обеспечивали им массовую поддержку: «Мир — народам»; «Земля — крестьянам»; «Власть — Советам».

К осени 1917 г. авторитет Временного правительства и поддерживавших его партий стал стремительно падать. Попытка кадетов и А.Ф. Керенского установить военную диктатуру (мятеж Л.Г. Корнилова) провалилась. Напротив, возрастал авторитет Советов, в которых многие видели традиционный для России идеал общинной демократии. В течение сентября 1917 г. 255 наиболее крупных Советов (из 350) поддержали большевиков. К концу октября у Временного правительства не осталось опоры в обществе. Желающих защитить его, как и царя в феврале, в России не оказалось.

¹ Всероссийский центральный исполнительный комитет. Избирался Всероссийским съездом Советов.

При этом большинство населения России тогда отнюдь не выступало за социалистический выбор. В тех условиях люди поддерживали партию, лозунги которой отвечали их чаяниям и в которой они видели силу, способную предотвратить неконтролируемый развал государства.

Таким образом, приход к власти большевиков можно расценивать как выход из конкретной ситуации, сложившейся в стране в 1917 г. При этом, на наш взгляд, не следует переоценивать роль партии большевиков, преувеличивать их влияние на развитие революционного процесса. В этой связи интересна мысль П.А. Сорокина: «Падение режима — обычно это результат не столько усилий революционеров, сколько одряхления, бессилия и неспособности к созидательной работе самого режима».

В самом деле, политика глубоких реформ, если бы ее решилось проводить Временное правительство, могла бы снять социальное напряжение в стране. Об этом, кстати, в марте 1920 г., обращаясь к меньшевикам и эсерам, говорил В.И. Ленин: «Нашелся ли бы на свете хоть один дурак, который пошел бы на революцию, если бы вы действительно начали социальную реформу?»

КЛАССЫ И ПАРТИИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ДВОЕВЛАСТИЯ, ИХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

В период двоевластия на политической арене России действовали три основные силы: буржуазия и поддерживавшие ее помещики, мелкая буржуазия (крестьянство и средние слои города) и пролетариат. В соответствии с этим определялись и политические позиции различных партий.

Февраль оставил открытым вопрос о том, какая политическая сила возьмет на себя руководство общим революционным потоком в стране. Требования миллионов людей, отражаемые в различных выступлениях, письмах и обращениях первых недель после революции, были еще умеренными, но уже вполне определенными. Рабочие требовали восьмичасового рабочего дня, повышения заработной платы, человеческих условий труда. Однако в их запросах уже вырисовывалась идея установления контроля над администрацией. Солдаты и матросы требовали утверждения человеческих отношений в армии и на флоте. Крестьянство добивалось конфискации помещичьих земельных владений. В соответствии с этим формировались и политические линии различных партий.

Буржуазные партии стремились прежде всего сохранить и укрепить существующие порядки, довести войну до «победного кон-

ца». Эти партии оказались неспособными вести страну по пути постепенных буржуазных реформ и все больше сползали на путь установления военной диктатуры и возврата к монархии.

На стороне буржуазии и помещиков была сила богатства, культуры и организации. Интересы финансово-промышленного капитала защищала Конституционно-демократическая партия народной свободы (кадеты). Ее лидерами были видный историк П.Н. Милуков, В.А. Маклаков, В.Д. Набоков. В 1917 г. ее численность составляла 70–80 тыс. человек. Правее кадетов находилась партия «Союз 17 октября» (октябристы), которая выражала интересы обуржуазившихся помещиков и крупной буржуазии. Лидерами этой партии являлись А.И. Гучков, М.В. Родзянко.

Партия кадетов, оказавшись после Февральской революции главной партией буржуазии, пыталась придерживаться тактики блока с партиями, преобладавшими в Советах. Главные свои задачи она видела в том, чтобы «восстановить порядок», добиться победы в войне, а также вернуться к единовластию. Крупные общественные вопросы партия кадетов предлагала передать на рассмотрение Учредительного собрания.

Интересы широких слоев населения города и деревни отражали партии меньшевиков и эсеров. Наиболее крупными из них являлись Российская социал-демократическая рабочая партия (меньшевики) и партия социалистов-революционеров (эсеры). Меньшевики были рабочей партией, крылом рабочего движения и пользовались заметным влиянием среди рабочих Петрограда, Москвы, Тулы и других городов. Лидерами партии меньшевиков были Ю.О. Мартов, Н.С. Чхеидзе, М.И. Скобелев. В 1917 г. в рядах партии насчитывалось более 193 тыс. членов. Эсеры являлись представителями крестьянского социализма. Лидерами этой партии были В.М. Чернов, Н.Д. Авксентьев, А.Р. Гоц. В 1917 г. партия эсеров насчитывала от 700 до 900 тыс. членов и являлась самой массовой в России.

Позиции меньшевиков и эсеров сводились к следующему: поддержка на определенных условиях Временного правительства в сочетании с давлением на него и контролем за его действиями; призыв к «демократическому миру» без аннексий и контрибуций, что в то же время не исключало лозунга защиты «революционного Отечества». Однако по этим и другим проблемам в позициях двух партий и внутри их имелись различия.

Так, меньшевики представляли картину первого этапа революционного процесса как буржуазно-революционный строй, который они критикуют, но поддерживают, пока капитализм не исчерпал своих возможностей. В Советах они видели организацию

трудящихся, способную оказывать определенное влияние, но не орган власти. Подобная позиция по данному пункту была и у эсеров, для которых самым насущным являлся вопрос о земле. Схожие программные положения позволили меньшевикам и эсерам образовать в Советах и их исполнительных комитетах тот единый блок «революционной демократии», который существовал на протяжении всего 1917 г.

Политические позиции партий меньшевиков и эсеров, в каждой из которых существовали различные течения, серьезно влияли на действия Временного правительства, делая их еще более противоречивыми и нерешительными.

У меньшевиков имелось левое крыло действительно непримиримых к войне интернационалистов, которое возглавляли Ю.О. Мартов и А.С. Мартынов. Был центр, в котором находились все главные деятели партии (И.Г. Церетели, Н.С. Чхеидзе, Ф.И. Дан), и оборонческое правое крыло во главе с А.Н. Потресовым. Еще более резко проявилось размежевание среди эсеров. Наряду с правыми и центристскими течениями, во главе которых стояли А.Ф. Керенский, А.Р. Гоц и аграрный идеолог В.М. Чернов, сложилось и сильное левое крыло, руководителями которого были М.А. Спиридонова и М.А. Натансон. Наличие этих размежеваний определялось крайне неоднородным социальным составом партии эсеров. Нарастающее давление снизу придавало противоречиям и конфликтам еще большую остроту. Партии эсеров и большевиков приложили весьма слабые усилия к тому, чтобы реформистским путем выйти из войны, разрухи и кризиса. Своим идеалом они считали западноевропейскую модель капитализма и буржуазной демократии.

Интересы широких слоев трудящихся отстаивала партия большевиков. Она впервые стала легальной и получила большие возможности для работы среди различных слоев населения. Примечательно, что почти сразу после победы Февральской революции большевики, возглавляемые Л.Б. Каменевым, И.В. Сталиным и М.К. Мурановым, проявили осторожную готовность к объединению с меньшевиками и одобрению их курса условной поддержки Временного правительства. На состоявшемся в конце марта 1917 г. Всероссийском совещании Советов большевики были уже достаточно близки к объединению с меньшевиками. Дальнейшее развитие этого процесса было прервано приездом в Россию В.И. Ленина. После свержения самодержавия в России он высказывал мысль о том, что революционный процесс не остановится на буржуазно-демократическом этапе, а пойдет к следующему, социалистическому, этапу. Союзниками русского пролетариата на этом пути, утверждал он, будут беднейшее крестьянство, а также пролетарии передовых стран Европы.

Это был новый подход, поскольку традиционная большевистская программа исходила из того, что за победой буржуазно-демократической революции последует довольно длительный период капиталистического развития, в ходе которого будут созданы условия для перехода к социализму.

Новый политический курс партии большевиков вырабатывался в сложной и противоречивой борьбе мнений.

После возвращения 3 апреля в Россию и выступления с «Апрельскими тезисами» Ленин вначале оказался в меньшинстве. Часть партийных деятелей (например, член ЦК Л.Б. Каменев) по вопросу о перспективах революции стояли на «старобольшевистских» позициях 1905 г., считая, что буржуазно-демократическая революция еще не закончена, поскольку не увенчалась установлением революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Они сводили очередную задачу пролетариата и его партии к борьбе за дальнейшее развитие демократической революции до «логического конца». В партии существовала точка зрения, исходившая из того, что ввиду незрелости страны для перехода к социализму преждевременно ставить вопрос о перерастании революции в социалистическую и что социализм первоначально должен победить в высоко развитых капиталистических странах Запада. Однако были в партии большевиков и люди, страдавшие революционным нетерпением, готовые призвать массы к немедленному свержению Временного правительства.

Дискуссия о возможностях социалистической революции еще больше обострилась на Петроградской общегородской конференции РСДРП(б), где продолжалось обсуждение ленинских тезисов. Своего апогея дискуссия о новой политической линии достигла на VII (Апрельской) Всероссийской конференции большевиков, собравшейся в Петрограде 24 апреля 1917 г. К тому времени большинство партийных организаций крупных городов одобрили «Апрельские тезисы». И хотя на конференции были высказаны самые различные предложения, большевики пошли за Лениным, одобрив курс на перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую. Конференция утвердила выдвинутые Лениным лозунги партии: «Вся власть Советам!» и «Никакой поддержки Временному правительству!». Главная роль в ленинском плане борьбы за переход от буржуазно-демократической революции к социалистической отводилась Советам.

В.И. Ленин и его сторонники сделали вывод о том, что Советы, пользуясь отсутствием у Временного правительства надежной вооруженной силы, могли бы мирно взять государственную власть

в свои руки, положив конец двоевластию. Во главе правительства, вышедшего из недр Советов, стали бы меньшевики и эсеры, и оно по своему характеру было бы революционно-демократической диктатурой пролетариата и крестьянства. С одной стороны, такой исход борьбы за власть позволил бы массам быстрее изжить доверчивость к буржуазии и ее правительству. С другой — борьба классов и партий внутри полновластных Советов могла бы происходить мирно, в цивилизованных формах. В ходе этого процесса большевики, завоевывая большинство среди народных масс, утвердили бы свое руководящее положение в Советах, превратив их в органы диктатуры пролетариата.

После Февральской революции в России произошел значительный рост числа Советов. Только в марте 1917 г. в стране их возникло около 600. В июне 1917 г. созывом I съезда Советов и выборами на нем Центрального исполнительного комитета (ЦИК) завершилось формирование всероссийской организации Советов. Каждая партия образовала в Совете свою фракцию. Самыми многочисленными были фракции меньшевиков и эсеров.

Таким образом, ставка Ленина и его сторонников на устранение Временного правительства и тех сил, на которые оно опиралось, в условиях двоевластия означала на деле проведение в жизнь тактики завоевания власти Советами, их большевизации и неизбежно вела к противостоянию и конфронтации партии большевиков с другими социалистическими партиями и группами, что углубляло раскол социалистического фронта.

Не было ничего удивительного в том, что лидеры и ведущие публицисты социалистических (не говоря уже о буржуазных) партий решительно отвергли ленинские «Апрельские тезисы», так как не видели реальных условий перехода отсталой и разоренной войной страны с подавляющим большинством крестьянского населения к декларируемому социализму.

Однако страна под влиянием продолжавшейся войны и экономических неурядиц уже с весны 1917 г. быстро «левела». Ухудшалось материальное положение «низов». Усложнилась обстановка и для средних классов — чиновничества, офицерства и интеллигенции. Особенно это сказалось на офицерах, в условиях демократизации жизни и прогрессирующего разложения армии ощутивших себя лишенными привычных основ. Росла тревога и в общественных «верхах». И в этих условиях, когда лидеры партий, главенствовавших во Временном правительстве и Советах, предпринимали шаги по предотвращению социальной бури в стране, партия большевиков всеми силами содействовала ее ускорению.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ

18 апреля трудящиеся России вышли на первомайскую демонстрацию. В тот же день министр иностранных дел Временного правительства П.Н. Милюков обратился к союзникам с нотой, заявляя о готовности России вести войну до полной победы. Нота Временного правительства вызвала возмущение народа России. 20 и 21 апреля в Петрограде солдаты и рабочие провели уличные митинги, на которых главными лозунгами были: «Долой Милюкова!», «Долой войну!». Это вызвало контрдемонстрацию той части петроградского населения, которая поддерживала Временное правительство и шла в основном за кадетами. Начались столкновения, иногда и с применением оружия. Командующий Петроградским военным округом генерал Л.Г. Корнилов приказал выдвинуть на Дворцовую площадь артиллерию, однако его приказ был отменен Исполкомом Петроградского Совета.

Чтобы предотвратить опасное противостояние различных слоев общества, правящие партии выдвинули и реализовали идею коалиции различных политических сил — от кадетов до эсеров и меньшевиков. Большевики отвергли саму идею коалиции, посчитав ее предательством интересов рабочего класса, боровшегося за победу социалистической революции.

В начале мая было образовано первое коалиционное Временное правительство. В его состав входили 16 министров, из которых девять являлись представителями буржуазных и семь — социалистических партий. Премьер-министром остался Львов, но Милюков и Гучков ушли в отставку. Это правительство провозгласило программу дальнейшей демократизации страны (в том числе и армии), борьбы с хозяйственной разрухой, подготовки радикальной аграрной реформы. Для реализации этой программы правительству, стране была крайне необходима внутренняя политическая стабильность.

3 июня 1917 г. в Петрограде начал работу I Всероссийский съезд Советов, на котором располагающие решающим большинством меньшевики и эсеры (из 1090 делегатов о своей партийности заявили 777. Из них 285 были эсерами, 248 — меньшевиками, 105 — большевиками) настояли на принятии резолюции доверия Временному правительству.

Однако затягивание войны и нарастание экономической разрухи привели к массовой демонстрации в Петрограде 18 июня, которая прошла под лозунгом недоверия существующему правительству. Разразился новый политический кризис. Выход из него правительство видело в наступлении на фронте. Поначалу наступ-

ление в Галиции проходило успешно, но вскоре оно превратилось в тяжелое поражение из-за плохой подготовки и нежелания солдат воевать. Русская армия, потеряв более 60 тыс. убитыми и ранеными, отступала к русской государственной границе.

События на фронте, а также в Петрограде привели к такому положению, содержание которого В.И. Ленин определил как «взрыв революции и контрреволюции вместе». Ситуация осложнилась и в результате внезапного выхода министров-кадетов из Временного правительства, что должно было, по их мысли, заставить меньшевиков и эсеров проводить более твердую политику.

3–4 июля революционные солдаты и рабочие некоторых заводов вышли на улицы Петрограда с лозунгами устранения Временного правительства и перехода всей власти в руки Советов. Участились случаи ультралевых, экстремистских выступлений, стрельбы и грабежей. Резко усилился нажим социального «дна» на ВЦИК, заседавший в Таврическом дворце, с целью заставить его немедленно взять власть в свои руки. На взрыв революции контрреволюция ответила своим взрывом. В Петрограде начались аресты большевиков, активных рабочих. Была разгромлена редакция газеты «Правда». Расформировывались революционные полки и батальоны, их личный состав отправлялся на фронт. Временное правительство стягивало к Петрограду и Москве наиболее верные войска.

Правительство отдало приказ об аресте В.И. Ленина, Л.Б. Каменева и Г.Е. Зиновьева, которым было предъявлено обвинение в государственной измене. Были арестованы Л.Д. Троцкий, Л.Б. Каменев, А.В. Луначарский, А.М. Коллонтай, Ф.Ф. Раскольников, Н.В. Крыленко. В.И. Ленин перешел на нелегальное положение и скрывался сначала в окрестностях станции Разлив (совместно с Г.Е. Зиновьевым), а затем поселился в Гельсингфорсе (ныне Хельсинки), где находился до начала октября.

Только 24 июля был объявлен состав нового, второго коалиционного Временного правительства. В него вошли семь эсеров и меньшевиков, четыре кадета, два члена радикально-демократической партии и два беспартийных. Премьер-министром еще 8 июля стал А.Ф. Керенский, который в обстановке нарастающей поляризации общественных сил стремился проводить центристскую политику. Это не могло удовлетворить ни левых, ни правых. На обоих флангах все больше и больше концентрировались анархистски настроенные элементы, активно стягивавшие к себе все новых сторонников.

Нерешенность основных проблем в стране порождала прогрессировавшую напряженность, дальнейшую поляризацию слоев обще-

ства. В определенных кругах правого фланга политического фронта и офицерских верхах все более популярной становилась идея установления открытой военной диктатуры, способной выжечь каленым железом разброд и шатания в стране.

Активизировалась контрреволюция. В течение июля-августа 1917 г. оформлялся и зрел заговор с целью военного переворота. Центром заговора стала Ставка верховного главнокомандующего в Могилеве, а главой — сам верховный главнокомандующий Л.Г. Корнилов. Этот генерал прославился неоднократными заявлениями о своей готовности любой ценой навести порядок в стране. Его поддерживали крупные промышленники, генералы, а также представители Антанты.

Корнилов готовил военный поход на столицу. Поводом для попытки установления военной диктатуры в стране явился захват немцами Риги 21 августа 1917 г.

Временное правительство надеялось использовать честолюбивые планы Корнилова для ужесточения борьбы с революционными силами, разгрома Советов и большевиков. Намерением же главнокомандующего было отстранение от власти и самого Временного правительства во главе с Керенским.

25 августа 1917 г. Корнилов с согласия Керенского двинул на Петроград конный корпус генерала А.М. Крымова и на следующий день передал Временному правительству свое ультимативное требование: отставка правительства, передача всей власти главнокомандующему армией, введение в Петрограде осадного положения. Керенский сместил Корнилова с поста главнокомандующего и объявил его мятежником. Все министры ушли в отставку, а Керенскому была предоставлена чрезвычайная власть.

Над Петроградом нависла опасность. К концу 27 августа ВЦИК создал чрезвычайный орган — Комитет народной борьбы с контрреволюцией. В состав комитета вошли представители президиумов ВЦИК и Исполкома Советов крестьянских депутатов, партий эсеров, меньшевиков и большевиков, Всероссийского совета профсоюзов, Петроградского совета профсоюзов, Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов и ряда других организаций. Возникло политическое единство ведущих социалистических партий и Временного правительства.

Именно это предопределило легкую, практически бескровную победу над корниловщиной. В течение недели Корниловский мятеж был подавлен. Генерал Крымов, оставшийся без войск, не ожидая ареста, покончил с собой. Корнилов и его сообщники были арестованы.

ОБОСТРЕНИЕ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ

Разруха, вызванная продолжавшейся войной и нерешенностью экономических проблем, усиливалась. К осени 1917 г. бастовали все железнодорожники, многие фабрики и заводы. В стране значительно активизировались выступления крестьян, которые все чаще переходили к захвату помещичьих и церковных земель. Это движение охватило $\frac{9}{10}$ уездов европейской части России. Выступления против помещиков сочетались с борьбой против местных властей. В Финляндии, Прибалтике, на Украине, в Белоруссии, Закавказье, Средней Азии и Казахстане нарастало национально-освободительное движение.

Неуклонно шел процесс разложения армии и флота. К осени 1917 г. целые воинские части отказывались повиноваться командованию, смещали неугодных офицеров, вставали на сторону различных партий. Налицо был резкий поворот солдат и матросов от революционно-оборонческих настроений к стремлению «кончать войну». Участились братания солдат русской армии с немецкими солдатами. За большевиков стояли матросы Балтийского флота, большинство солдат Северного и Западного фронтов, запасных полков. Моряки-балтийцы в сентябре открыто заявили, что они не признают Временное правительство и не будут выполнять его приказы.

Стало очевидным, что события Корниловского мятежа изменили всю политическую ситуацию в стране. Правые потерпели сокрушительное поражение и оказались надолго деморализованными. В итоге проиграли и сочувствовавшие им кадеты. Теряли авторитет меньшевики и эсеры. И только большевики, которые внушали массам, что правительство Керенского является лишь ширмой для консолидации контрреволюции и реставрации старого режима, набирали очки. Уже в конце августа два ведущих Совета — Петроградский и Московский — приняли большевистскую резолюцию о власти, требовавшую покончить с политикой коалиции.

В данных условиях главным политическим вопросом становился вопрос о взаимоотношениях социалистических партий, единстве социалистического фронта. Вечером 1 сентября на заседании ВЦИК обсуждался вопрос о власти. К тому времени было объявлено о создании Директории из пяти человек, в которой отсутствовали кадеты. В состав Директории вошли: А.Ф. Керенский (эсер), М.И. Терещенко (беспартийный), двое военных — генерал А.И. Верховский и адмирал Д.Н. Вердеревский, А.М. Никитин (правый меньшевик), Л.Б. Каменев (большевик). В партиях меньшевиков и эсе-

ров различные течения и направления неоднозначно оценивали коалицию с буржуазией и «цензовыми» элементами, приверженными демократическим принципам. И лишь Ю.О. Мартов, стоявший на левом, интернационалистском фланге меньшевизма, твердо высказался за создание демократического, однородного социалистического правительства.

Утром 2 сентября большевистская резолюция «О власти» была отклонена ВЦИКом. Он принял меньшевистско-эсеровскую резолюцию, призывавшую решить вопрос о власти на Демократическом совещании, а до той поры — поддержать Керенского.

Однако вследствие усиления противоречий и борьбы группировок в среде меньшевиков и эсеров шансы на реализацию большевистских предложений еще сохранялись. В первой половине сентября находившийся в Финляндии Ленин написал несколько статей, ориентировавших партию на борьбу за развитие революции по социалистическому, мирному пути, либо в политическом сотрудничестве, либо в политическом соперничестве с меньшевиками и эсерами.

Меньшевистско-эсеровское руководство Советов в то время стало все более тяготеть к коалиции с правыми политическими силами.

Приблизительно с середины сентября Ленин, учитывая изменившиеся обстоятельства (усиливавшуюся радикализацию масс, выдвижение большевиков на политическую авансцену, стремление меньшевиков и эсеров к возобновлению коалиции с буржуазией), резко изменил ориентиры. Он выдвинул задачу вооруженной борьбы за передачу власти Советам. А уход большевиков 7 октября из Предпарламента (Демократического совещания) означал, что в борьбе за передачу власти Советам они бесповоротно порывают с другими социалистическими партиями. Ленин предложил вплотную заняться подготовкой к восстанию, так как в стране сложились все необходимые для него условия.

ОКтябрьское вооруженное восстание

Осенью 1917 г. Россия продолжала скатываться в пропасть экономического и социально-политического кризиса. В этих условиях партия большевиков приняла решение о начале непосредственной подготовки к восстанию. Однако этой ленинской идее пришлось выдержать серьезное противодействие. Противники восстания — и явные, и скрытые — в той или иной форме подвергали критике ленинскую позицию. Г.Е. Зиновьев и Л.Б. Каменев, например, считали, что социалистическая революция не получит поддержки ни

внутри страны, ни за рубежом. Эта позиция определялась их личными качествами (неуверенность, шатания) и отражала настроения той части рабочего класса, которая находилась под впечатлением июльских событий, не хотела рисковать, выжидала.

Л.Д. Троцкий не возражал против вооруженного восстания и подготовки к нему, но считал необходимым дождаться открытия II съезда Советов, который, дав отставку Временному правительству, возьмет власть в свои руки.

В.И. Ленин доказывал, что откладывать восстание на долгий срок нельзя, что контрреволюция не остановится даже перед сдачей Петрограда немцам, чтобы сохранить свою власть. Оттяжка сроков восстания грозила провалом всего дела революции. Смертельную опасность, на его взгляд, представляла и линия на ожидание съезда Советов. Командные верхи армии, кадеты могли нанести удар по революционным силам.

В конце сентября — начале октября 1917 г. (точная дата не установлена) Ленин возвратился в Петроград, чтобы непосредственно руководить подготовкой к вооруженному восстанию.

10 октября В.И. Ленин впервые после долгого пребывания в подполье участвовал в заседании ЦК РСДРП(б), на котором выступил с докладом. На заседании присутствовали Я.М. Свердлов, Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев, И.В. Сталин, Л.Д. Троцкий, М.С. Урицкий, Ф.Э. Дзержинский, А.М. Коллонтай, А.С. Бубнов, Г.Я. Сокольников, Г.И. Ломов (Оппоков). Центральный комитет РСДРП(б) принял резолюцию о вооруженном восстании, внесенную Лениным. За резолюцию проголосовали десять членов ЦК, против — Каменев и Зиновьев.

По предложению большевиков при Петроградском Совете был образован Военно-революционный комитет (ВРК), в состав которого вошли большевики, эсеры, а также отдельные представители от меньшевиков-интернационалистов, анархо-синдикалистов, анархо-коммунистов. Фактически ВРК стал легальным штабом вооруженного восстания.

16 октября проходило расширенное заседание ЦК большевиков. Подавляющее большинство поддерживало резолюцию, принятую 10 октября. Против снова выступили Каменев и Зиновьев. Центральный комитет РСДРП(б) образовал Военно-революционный центр для руководства восстанием, который вошел в состав Военно-революционного комитета.

К тому времени был разработан план вооруженного восстания. Предполагалось окружить Петроград и взять его комбинированной атакой флота, рабочих и войск.

18 октября газета «Новая жизнь» напечатала интервью с Камневым, в котором он от своего имени и от имени Зиновьева заявлял о несогласии с решением партии организовать восстание в ближайшие дни, до открытия II съезда Советов. Временное правительство, узнав о таком решении, еще раз объявило о необходимости ареста Ленина, а также приняло ряд мер для упреждения наступления революционных сил.

Утром 24 октября состоялось экстренное заседание ЦК партии большевиков, на котором было решено привести революционные силы в боевую готовность, открыть типографию «Рабочий путь» (арестованную на рассвете), установить контроль над почтой и телеграфом, организовать продовольственное дело, проинформировать москвичей, провести переговоры с эсерами о совместных действиях.

По распоряжению ВРК отряды Красной гвардии, матросы, солдаты Петроградского гарнизона во главе с рабочими комиссарами начали вооруженное восстание. На его характере отразилось наличие в ЦК и ВРК двух точек зрения: одна — выждать, пока сосредоточатся силы (большинство ЦК), другая — наступать немедленно (Ленин, часть членов ЦК, Петроградский комитет большевиков). На предприятиях и в воинских частях проходили бурные митинги. Солдаты заявляли о подчинении ВРК и отказе выполнять приказы правительства.

Вооруженные рабочие, солдаты, матросы занимали государственные учреждения, почту, телеграф, вокзалы, мосты и другие важные объекты. Революционные отряды плотным кольцом окружили Зимний дворец, где находилось Временное правительство. В осаде и захвате дворца участвовали отряды Красной гвардии численностью 3—4 тыс. человек. К ним присоединились солдаты Павловского, Кексгольмского, Волынского, Литовского, Преображенского полков, броневое автомобильного дивизиона, десант кронштадтских моряков.

В ночь с 25 на 26 октября Зимний дворец был взят, Временное правительство арестовано. В одной из телеграмм сообщалось: «2 часа 4 мин. был взят Зимний дворец, шесть человек убито — павловцев. Комендантом Зимнего дворца (назначен) Чудновский».

II ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД СОВЕТОВ И ЕГО РЕШЕНИЯ

В то время как на Дворцовой площади завершалось восстание, в Смольном в 22 часа 40 минут открылся II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Из 80 административных единиц страны на съезде не были представлены две губернии и одна область. 200 делегатов представляли армию и флот.

По своему составу съезд был многопартийным. Из 649 делегатов, которые прибыли к открытию съезда, 390 были большевиками, 160 — эсерами разных оттенков, 72 — меньшевиками, остальные — представителями других мелкобуржуазных партий. Однако в ходе съезда прибывали новые делегаты. Большевистская фракция возросла до 472 человек. В самостоятельную фракцию выделились левые эсеры (179 человек), примкнувшие к большевикам.

Съезд открыл исполнявший обязанности председателя президиума ВЦИК меньшевик Ф.И. Дан. Председателем президиума съезда стал большевик Л.Б. Каменев. Ленина в зале не было, но он, находясь рядом в небольшой пустой комнате, постоянно требовал форсировать ход восстания, скорейшего взятия Зимнего дворца и ареста членов Временного правительства.

Одним из первых слово взял меньшевик-интернационалист Ю.О. Мартов. Он потребовал, чтобы съезд прежде всего попытался урегулировать политический кризис мирным путем и решил вопрос о власти. Для этого было предложено прекратить боевые действия, а затем начать переговоры о создании коалиционного демократического правительства, приемлемого для всех демократических сил. Предложение Мартова поддержал С.Д. Мстиславский, выступивший от левых эсеров. Поднявшийся на трибуну большевик А.В. Луначарский заявил, что фракция большевиков решительно не имеет ничего против предложения Мартова.

Каменев поставил предложение Мартова на голосование, и оно было принято единогласно под бурные аплодисменты всего зала. В тот момент II съезд Советов находился в одном шаге от создания многопартийного Советского правительства.

Однако затем политическая атмосфера съезда была накалена выступлениями армейских делегатов меньшевиков Я.А. Хараша и Г.Д. Кучина, а также заявлениями меньшевика Л.М. Хинчука и правого эсера М.Я. Гендельмана о том, что их фракции в знак протеста против заговора и восстания покидают съезд. Сходные заявления сделали члены Бунда Р.А. Абрамович и Г.М. Эрлих. Примерно 70 делегатов меньшевиков, правых эсеров, бундовцев и других покинули зал.

И хотя Мартов продолжал настаивать на своем предложении, делегаты под напором выступлений «твердых» большевиков приняли резолюцию, предложенную Троцким. Съезд постановил: вся власть на местах переходит Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые и должны обеспечить революционный порядок.

В четвертом часу ночи с 25 на 26 октября пришло сообщение о взятии Зимнего дворца и аресте министров Временного правительства, которое было встречено на съезде «оглушительными аплодисментами».

Второе заседание съезда открылось в 9 часов вечера 26 октября. На нем появился Ленин. Съезд одобрил Декреты о мире и о земле. Декрет о мире заявлял об отказе от тайной дипломатии и о незамедлительных переговорах в целях обеспечения демократического мира без аннексий и контрибуций.

Декрет о земле, основу которого составляла пользовавшаяся популярностью аграрная программа левых эсеров, провозглашал отмену частной собственности на землю и передачу всех частных и церковных земель волостным земельным комитетам и уездным Советам крестьянских депутатов для раздела в соответствии с нуждами сельского населения.

Были приняты также постановление «об отмене смертной казни», резолюция против погромного движения, Декрет об образовании правительства — Совета Народных Комиссаров. В Совнаркоме вошли: В.И. Ленин (председатель), Л.Д. Троцкий (народный комиссар по иностранным делам), А.И. Рыков (по внутренним делам), В.П. Милютин (земледелия), А.Г. Шляпников (труда), В.П. Ногин (по делам торговли и промышленности), А.В. Луначарский (народного просвещения), В.А. Антонов-Овсеенко, Н.В. Крыленко и П.М. Дыбенко (комитет по военным и морским делам), Г.И. Ломов (Оппоков) (юстиции), И.И. Скворцов-Степанов (финансов), Н.П. Авилов (почты и телеграфа), И.В. Сталин (по делам национальностей), И.А. Теодорович (продовольствия).

На съезде Советов был избран ВЦИК, которому между съездами предстояло стать высшим органом власти в стране. В него первоначально вошел 101 человек, в их числе 62 большевика, 29 эсеров и представители других партий, оставшихся на съезде. Съезд постановил, что ВЦИК может быть дополнен представителями партий, не присутствующих на съезде, а также ушедших с него.

Свергнув Временное правительство, революция объявила Советы высшим органом революционной власти. Однако вначале это не означало отказа от высшей власти Учредительного собрания, за скорейший созыв которого выступали наряду с Временным правительством и большевики. В декрете от 25 октября 1917 г. указывалось, что СНК является временным рабочим и крестьянским правительством, которое осуществляет власть до созыва Учредительного собрания.

С этих шагов началось установление нового государственного порядка в России.

БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ СОВЕТОВ НА ТЕРРИТОРИИ СТРАНЫ

После Октябрьского вооруженного восстания борьба за власть Советов распространилась за пределы столицы. И хотя в течение первых недель после восстания в Петрограде руководимые большевиками Советы взяли власть почти во всех основных промышленных центрах, эта борьба не была ни краткой, ни простой.

Новая власть натолкнулась на резко враждебную реакцию со стороны мелкой и средней буржуазии, не говоря уже о наиболее привилегированных слоях населения, что придало событиям в некоторых районах черты гражданской войны. В целом завоевание власти Советами шло быстрее и решительнее в центре России и на Урале, чем на окраинах. В 79 крупных городах из 97 она была установлена мирным путем.

Сложнее дело обстояло в местах, где в Советах преобладали меньшевики и эсеры, которые отказались признавать власть Советского правительства и брать власть в свои руки. В этих случаях партия большевиков образовывала военно-революционные комитеты, которые при помощи солдат и красногвардейцев с боями устанавливали советскую власть. Так было в Москве, Новгороде, Туле, Калуге, Воронеже, Пензе, Астрахани и некоторых других городах.

Другим препятствием для новой власти явилось казачество, которое составляло особый сословный слой населения численностью около 4,5 млн человек. Сразу после восстания в Петрограде некоторые казачьи атаманы провозгласили собственную власть. Наиболее сильными и опасными из них были А.М. Каледин на Дону и А.И. Дутов на Южном Урале. Поддержанные офицерами царской армии, партией кадетов и представителями иностранных государств, тем не менее в январе-феврале 1918 г. они были разгромлены.

Успех в повсеместном установлении советской власти во многом зависел от поддержки ее солдатскими массами, численность которых в действующей армии накануне Октября составляла около 6 млн человек. Известие о принятии первых декретов советской власти (о мире и о земле) убеждало солдат в искренности ее политики.

Солдатские массы Северного и Западного фронтов под руководством большевиков в октябре-ноябре 1917 г. избрали во всех армиях военно-революционные комитеты, которые взяли власть в свои руки. Победа Октябрьской революции вскоре была закреплена фронтовыми съездами.

Более сложной и продолжительной была борьба за победу революции на отдаленных от пролетарских центров Юго-Западном,

Румынском и Кавказском фронтах, где меньшевикам и эсерам активно помогали буржуазно-националистические партии. Но и там в ноябре-декабре фронтовые съезды поддержали власть Советов. В сравнительно короткий срок советская власть одержала победу над старой властью на значительной территории России.

При установлении новой власти на окраинах России большевики столкнулись с национальными и классовыми особенностями. Быстрее удалось обеспечить ее победу в Белоруссии и Прибалтике, находившихся в непосредственной близости к фронту. Сложная ситуация создалась на Украине. В индустриальном русскоязычном Левобережье, включая такие крупные промышленные центры, как Харьков и Донбасс, советская власть установилась гораздо быстрее, чем в земледельческом и чисто украинском Правобережье. Не удалось выступление в Закавказье, за исключением Баку, где новая власть сразу одержала победу. Советская власть была провозглашена и в городах Средней Азии, однако она была встречена недоверчиво местным населением, за исключением русских рабочих и солдат.

Таким образом, первоначально новая власть относительно легко одержала победу. Решающую роль здесь сыграло отсутствие единого политического центра у ее противников.

ВЫВОДЫ

■ Российская революция 1917 г. была закономерным результатом цивилизационного развития страны, конкретным выходом из конкретной ситуации, сложившейся в ней к тому времени.

■ В условиях развертывания революционного процесса после падения монархии существовали достаточно реальные шансы не допустить раскола общества и распада государства. Однако политическая элита России оказалась не способной обеспечить общественное согласие, личные амбиции оказались у многих политиков выше интересов страны.

■ Противостояние в обществе, обострившееся с весны 1917 г., после прихода к власти большевиков и попыток создания коалиционного правительства стало усиливаться.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. От чего зависел выбор пути общественного развития России после Февральской революции?
2. Каков был расклад политических сил после Февраля и что предлагали народу основные российские партии (кадеты, меньшевики, эсеры, большевики)?

3. Почему относительная консолидация общественно-политических сил, достигнутая в ходе Февральской революции, сменилась их нарастающей поляризацией?
4. Почему Временное правительство так и не сумело стать сильной властью?
5. В чем причины постепенной радикализации масс с весны по осень 1917 г.?
6. Охарактеризуйте причины, ход и последствия июльского восстания.
7. Почему не удался мятеж генерала Корнилова?
8. В чем заключались основные причины дискуссий среди большевистского руководства осенью 1917 г. по вопросу о взятии власти?
9. Можно ли было предотвратить Октябрьскую революцию? Если да, то когда и как?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Боффа Д.* История Советского Союза. М. : Международные отношения, 1990. Т. 1.
2. *Верт Н.* История Советского государства. М. : Весь мир, 2006.
3. *Кэпелл Э.* История Советской России. Кн. 1. М. : Прогресс, 1990.
4. *Ленин В.И.* Задачи пролетариата в данной революции // Полн. собр. соч. Т. 31.
5. *Рабинович А.* Большевики приходят к власти. Революция 1917 г. в Петрограде. М. : Прогресс, 1989 (М. : Весь мир, 2003).
6. *Рабинович А.* Революция и народы России. М. : Прогресс, 1989.
7. *Семенов В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М. : Академ-проект, 2008.

ГЛАВА VII

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ (1917—1922)

Причины, сущность и этапы Гражданской войны в России. Состав противоборствующих сил и основные события Гражданской войны. Исторические последствия и уроки Гражданской войны

Гражданская война 1917—1922 гг. является одним из важнейших событий отечественной истории. Она оставила неизгладимый след в памяти народов России, ее последствия и сегодня ощущаются в политической, экономической и духовной сферах жизни нашего общества.

Тема Гражданской войны занимает особое место в исторической и художественной литературе, статьях, документальных публикациях и кинолентах, в театре, на телевидении, в песенном творчестве... Достаточно сказать, что истории Гражданской войны посвящено около 20 тыс. книг и научных статей. В то же время нужно заметить, что у многих наших современников сформировались неоднозначные и нередко искаженные представления об этой трагической странице истории России. Для одних героем остается Павел Корчагин, для других — поручик Голицын. Одни знают войну по фильмам «Свадьба в Малиновке», «Неуловимые мстители» и песням типа «Батька Махно смотрит в окно...», представления других основаны на «Тихом Доне» М.А. Шолохова, мемуарах А.И. Деникина.

Не случайно ряд историков считает, что Гражданская война еще не стала историей в полном смысле слова, примирение в российском обществе еще не наступило и время взвешенных суждений еще не пришло.

По-прежнему все, что говорится, пишется, поется, снимается, ставится о Гражданской войне, пронизано ненавистью, непримиримостью, т.е. психологией Гражданской войны.

ПРИЧИНЫ И СУЩНОСТЬ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ

Гражданские войны известны в истории с древнейших времен. На бытовом уровне гражданская война — это война между гражданами одного государства.

Международная энциклопедия общественных наук (США) дает такое определение: «Гражданская война — это конфликт внутри общества, вызванный попытками захватить или сохранить власть незаконными средствами». Это определение подходит к гражданским войнам в Англии (XVII в.), США в 1861—1865 гг., Испании в 1930-х гг. Оно применимо также к гражданским войнам начала XVII в. и 1917—1922 гг. в России. При этом в качестве «незаконных средств» выступает всегда вооруженная борьба. Поэтому гражданская война — это обусловленная глубокими социальными, политическими, экономическими и другими противоречиями вооруженная борьба за власть между различными группами и слоями населения внутри какой-либо страны.

Применительно к России Гражданская война 1917—1922 гг. — это обусловленная глубокими социальными, политическими, экономическими, национальными и другими противоречиями вооруженная борьба за власть между различными группами и слоями населения страны, проходившая при активном вмешательстве иностранных государств и включавшая военные операции регулярных армий, восстания, мятежи, партизанские и диверсионно-террористические действия и другие формы.

Почему же началась Гражданская война в России? Каковы ее причины? Кто виновен в ее развязывании, эскалации, миллионных человеческих жертвах?

Ответы на эти вопросы неоднозначны. В настоящее время под влиянием публицистов, и особенно электронных СМИ, широкое распространение в российском обществе получила точка зрения, что Гражданскую войну развязали большевики. Они, дескать, узурпировали власть, убили самого гуманного царя в мире, обострили конфронтацию в обществе и во имя приближения мировой революции развязали братоубийственную войну. Однако подобные авторы забывают, что в обоюдной драке бывают виновны обе стороны.

Более аргументированной внешне представляется точка зрения Ленина и большевиков, закрепленная в исследованиях и учебниках советского периода. Ее суть такова. В 1917 г. к власти в России пришли рабочие и крестьяне. Буржуазия и помещики смириться с этим не хотели. Но сил для сколько-нибудь серьезного сопротивления советской власти у них не было. Мятежи Краснова — Керенского, Каледина на Дону и Дутова на Южном Урале были легко и быстро подавлены. Однако иностранные государства организовали открытую интервенцию, оказали помощь внутренней контрреволюции. Таким образом, инициатором и катализатором Гражданской войны в России выступил международный империализм. С этой

трактовкой причин Гражданской войны мы хорошо знакомы, но и она является односторонней, предвзятой, ненаучной.

Причины войны нельзя свести к виновности в самом ее начале какой-либо из сторон. Ее исторические предпосылки следует искать в состоянии российского общества до февраля 1917 г., когда Россия перманентно входила в состояние Гражданской войны, а причины — в действиях или бездействии основных политических сил страны в период от февраля 1917 г. примерно до лета 1918 г.

Если ретроспективно оценивать предпосылки и причины Гражданской войны в России, то их можно свести к следующему.

1. Обострение социальных противоречий в российском обществе, которые накапливались в течение десятилетий и даже столетий и предельно углубились в ходе Первой мировой войны. Острейшие проблемы российского общества не решались многие годы. На Западе острота социальных противоречий более или менее сглаживалась. В России конфликт власти и общества был настолько глубоким, что у самодержавия в феврале-марте 1917 г. не оказалось защитников, их просто не было в многомиллионной стране.

2. Бездумная политика ведущих политических партий, которые не смогли стабилизировать ситуацию после свержения самодержавия. Борьба за армию в условиях продолжавшейся войны вела к ее развалу.

3. Захват власти большевиками и стремление свергнутых классов восстановить свое господство.

4. Противоречия в лагере социалистических партий, которые на выборах в Учредительное собрание получили более 80% голосов, но не сумели обеспечить согласие ценой взаимных уступок.

5. Вмешательство иностранных государств во внутренние дела России. Интервенция стала катализатором Гражданской войны, а поддержка странами Антанты белогвардейских войск и правительств во многом обусловила длительность этой войны.

6. Грубейшие ошибки и просчеты большевиков, Советского правительства в целом ряде важных вопросов внутренней политики (раскол деревни летом 1918 г., расказачивание, политика «военного коммунизма»).

7. Социально-психологический аспект Гражданской войны. Психология и психопатология революционной эпохи во многом предопределяли поведение каждого человека и больших социальных групп людей в годы войны. Формировалась привычка сначала делать контрольный выстрел, а потом проверять документы. Насилие воспринималось как универсальный метод решения многих проблем. В России цена человеческой жизни всегда была не слишком значи-

тельной. В эпоху Гражданской войны взаимное ожесточение людей девальвировало и эту величину.

ЭТАПЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ

Проблема периодизации истории Гражданской войны неоднократно была предметом научных дискуссий, но и по сей день нет единой точки зрения.

До недавнего времени в отечественной исторической науке господствовал ленинский подход. В.И. Ленин рассматривал Гражданскую войну в двух аспектах:

а) как наиболее острую форму классовой борьбы (продолжалась в России с октября 1917 г. по октябрь 1922 г.);

б) как особый период в истории Советского государства, когда военный вопрос выступал в качестве главного, коренного вопроса революции (с лета 1918 г. до конца 1920 г.)¹.

Этот особый (по В.И. Ленину) период советские историки 1960—1980-х гг. делили, как правило, на три этапа:

первый — конец мая 1918 г. — март 1919 г.;

второй — март 1919 г. — март 1920 г.;

третий — апрель 1920 г. — ноябрь 1920 г.

Но встречались и другие подходы: в войне выделяли и четыре, и пять периодов.

В годы правления Сталина господствовала, естественно, его периодизация: поход Колчака, поход Деникина, поход Польши и Врангеля. Кое-где еще сохранились исторические учебные карты «Первый поход Антанты против Советской республики», «Второй поход...» и «Третий поход...», изготовленные в свете указаний Сталина. Но в такой периодизации выпадает 1918 г.

Западные историки дают свою периодизацию Гражданской войны в России:

первый период (1918) — анархистский;

второй период (1919) — борьба красных с белыми;

третий период (1920) — борьба большевиков с крестьянством.

При этом они считают, что победу в Гражданской войне одержали крестьяне, так как большевики отказались от политики военного коммунизма и перешли к нэпу.

В 1990-х гг. Ю.А. Поляков (Институт российской истории РАН) предложил новую периодизацию истории Гражданской войны в России. Она охватывает период с февраля 1917 г. по 1922 г. Ю.А. Поляков выделил следующие этапы Гражданской войны в нашей стране:

¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 37. С. 14.

1) февраль—март 1917 г. — насильственное свержение самодержавия, открытый раскол общества главным образом по социальному признаку;

2) март—октябрь 1917 г. — неудача российской демократии в попытке установить гражданский мир, усиление социально-политического противостояния в обществе, эскалация насилия;

3) октябрь 1917 г. — март 1918 г. — свержение большевиками Временного правительства, установление советской власти, новый раскол общества, распространение вооруженной борьбы (Брестский мир явился одним из факторов раскола);

4) март—июнь 1918 г. — локальные военные действия, формирование армий белых и красных, террор с обеих сторон, дальнейшая эскалация насилия;

5) лето 1918 г. — конец 1920 г. — Большая Гражданская война между массовыми регулярными армиями, иностранная интервенция, партизанская борьба в тылах, милитаризация экономики (собственно Гражданская война, или, точнее говоря, Большая Гражданская война);

6) 1921—1922 гг. — постепенное затухание войны, ее локализация на окраинах и полное окончание¹.

Безусловно, и подход Ю.А. Полякова далеко не совершенен. Но он, на наш взгляд, представляет собой более высокий уровень осмысления истории Гражданской войны в России.

Значит, причины Гражданской войны в нашей стране нельзя сводить к поискам однозначных ее виновников, а следует рассматривать как результат многоэтапного процесса нарастания и обострения социально-политического противостояния в российском обществе.

СОСТАВ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩИХ СИЛ

К лету 1918 г. подавляющее большинство граждан России воевать не хотело. Подтверждением этого тезиса может служить тот факт, что против большевиков в начале 1918 г. выступало не более 2—3% офицеров старой Русской армии. Так, в первом походе Добровольческой армии участвовал 2341 офицер (из них генералов — 36, полковников — 190, подполковников — 52, капитанов — 215, штабс-капитанов — 251, поручиков — 394, подпоручиков — 535, прапорщиков — 668), а вся армия насчитывала 3377 человек.

Но по мере развертывания боевых действий в войну неизбежно втягивались миллионы людей. И фронт Гражданской войны про-

¹ Отечественная история. 1992. № 6. С. 41.

ходил не только через леса и поля, он проходил через семьи, через души и сердца людей.

Поэтому при характеристике состава противоборствующих сил следует избегать примитивного «классового» деления на бедных и богатых.

В Красной армии служили потомственные дворяне, а рабочие Ижевска и Воткинска воевали в армии Колчака. Кровавая мясорубка Гражданской войны втягивала людей чаще всего без их желания, даже, несмотря на их сопротивление, нередко все решали обстоятельства.

Многое, например, зависело от того, под чью мобилизацию попал человек, каково было отношение тех или иных властей лично к нему, его семье, от чьих рук погибли его родственники и друзья. Немалую роль играли особенности региона, национальность, религия и другие факторы.

Следует учитывать также, что позиции конкретных личностей, политических партий и социальных слоев в ходе войны не были статичными. Они изменялись — и часто неоднократно — радикальным образом.

Основная борьба в ходе Большой Гражданской войны проходила между красными и белыми.

Красные. Костяк этого лагеря составляла партия большевиков, создавшая мощную вертикальную структуру и под лозунгом диктатуры пролетариата фактически установившая свою диктатуру.

Социальную базу советского лагеря составляли:

- рабочие Центрально-промышленного района;
- значительная часть крестьянства, что в итоге во многом предопределило победу красных;
- часть офицерского корпуса Русской армии (около $\frac{1}{3}$ его состава);

- мелкое чиновничество, быстро делавшее карьеру при новой власти, в том числе маргинальные слои, дорвавшиеся до власти.

Политическая программа и реальная практика красных всем достаточно хорошо известны.

Белые. Обычно под этим понятием объединяют весь лагерь контрреволюции, выступавший против красных. Это не вполне точно, но в учебном плане допустимо.

Антисоветский лагерь составляли:

- лишенные власти и собственности помещики и буржуазия. Численность с членами семей — примерно 6 млн человек. Их отличали высокий уровень образования, навыки управления, связи, деньги и ценности;

■ казачество — около 4,5 млн человек, объединенных в 13 казачьих войск. Обычно это военное сословие изображают непримиримым противником советской власти. Вместе с тем следует учитывать, что казачество участвовало в Гражданской войне и нередко боролось на два фронта, оберегая свои интересы, свое особое положение в государстве, которое сложилось исторически и казалось казакам незыблемым, и от красных и от белых. Так, Донская армия крайне неохотно покидала пределы Области войска Донского. Верхушка кубанского казачества вела откровенно сепаратистскую политику, направленную на образование «самостийного» государства. Подобные стремления были характерны и для деятельности атаманов Семенова и Калмыкова на Востоке;

■ часть офицерского корпуса Русской армии (около 40%);
■ духовенство (только в Русской православной церкви было более 200 тыс. священнослужителей, и многие из них воевали против большевиков);

■ рабочие и крестьяне, проживавшие на территории, занятой армиями белых. При этом одни были мобилизованы, другие, главным образом из числа зажиточных крестьян, вливались в ряды сопротивления на базе недовольства политикой большевиков;

■ значительная часть интеллигенции. Сюда можно включить и верхушку политических партий (эсеров и отчасти меньшевиков), и различные правительства, создаваемые ими в период Гражданской войны.

Белый лагерь был неоднороден. В него входили монархисты и либералы, сторонники Учредительного собрания и открытой военной диктатуры, сторонники прогерманской и проантантовской ориентации, люди идеи и люди без определенных политических убеждений.

В цивилизационном плане в антисоветском лагере были представлены как сторонники традиционного пути развития, так и выступавшие за развитие России по западным образцам.

Из-за политических разногласий у белых не было общепризнанного лидера. Программы белых (А.В. Колчака, А.И. Деникина, П.Н. Врангеля) не учитывали интересы большинства населения.

Так, программа, составленная в штабе Деникина, предусматривала:

■ уничтожение большевистской анархии и установление в стране правового порядка;

■ восстановление могущественной, единой и неделимой России;

■ созыв народного собрания на основах всеобщего избирательного права;

- демократизацию власти путем установления областной автономии и широкого местного самоуправления;
- гарантии полной гражданской свободы и свободы вероисповедания;
- осуществление земельной реформы;
- введение рабочего законодательства, ограждение трудящихся от эксплуатации со стороны государства и капитала.

Подобные меры содержала и программа Колчака: Учредительное собрание, рыночная экономика, защита частной собственности. К примеру, п. 3 «Аграрной декларации» Колчака (март 1919 г.) гарантировал сохранение за собственниками их прав на землю. Сравним с Декретом о земле, который провозгласил более понятные и приемлемые для крестьянства меры. В данной ситуации вопрос: «За какой из программ пойдет большинство крестьянства?» выглядит риторическим. Многие крестьяне подозревали белое движение в реставрационных замыслах и, конечно, не хотели расставаться с захваченной в 1917–1918 г. землей.

Зеленые. Зеленое движение не было организационно оформлено. Наиболее массовый характер оно приобрело весной-летом 1919 г., когда большевики ужесточили продовольственную диктатуру, а Колчак и Деникин восстанавливали старые порядки.

Среди повстанцев преобладали крестьяне, а в национальных районах — русскоязычное население. Так, весной 1919 г. восстания охватили Брянскую, Самарскую, Симбирскую, Ярославскую, Псковскую, Смоленскую, Костромскую, Вятскую, Новгородскую, Пензенскую, Тверскую губернии.

В это же время на Украине возглавил восстание бывший штабс-капитан царской армии Н.А. Григорьев, который боролся против мировой буржуазии, Директории, кадетов, англичан, немцев и французов. В течение некоторого времени Григорьев со своими отрядами даже входил в Красную Армию (6-я украинская советская дивизия), но затем выступил против большевиков под лозунгом «За Советы, но без коммунистов».

Особенно ярко идеи и практика зеленых проявились в махновском движении, охватившем значительный район юга Украины.

Характерно, что четкой программы не было ни у Махно, ни у других зеленых вождей. Преобладали эсеровско-анархистские взгляды, движение не было политически организовано. Среди наиболее популярных лозунгов был такой: «Бей красных, пока не побелеют, бей белых, пока не покраснеют». В целом повстанческое движение в России было обречено, партизанские отряды не могли долго противостать регулярным воинским частям.

При анализе событий Гражданской войны необходимо учитывать и внешний фактор: вмешательство иностранных государств во внутренние дела России.

Страны Антанты отказались признать власть большевиков, но пытались не допустить выхода России из мировой войны. Первоначально Антанта всячески стремилась поддерживать сотрудничество с новой властью как в Москве, так и на окраинах бывшей Российской империи. На конференции в Париже были разделены сферы влияния союзников на территории России.

В начале 1918 г. в Мурманске, Одессе, Владивостоке и других портах высадились первые десанты. В марте 1918 г. Антанта приняла решение о поддержке антисоветских сил путем военной интервенции. Цель была предельно четкой: «Уничтожение большевизма и поощрение создания в России режима порядка».

В действиях бывших союзников России можно выделить три направления:

- поощрение распада России путем поддержки самостийных правительств;
- направление воинских контингентов в зоны своих жизненных интересов;
- оказание всяческой помощи белым и другим антисоветским силам.

В современной отечественной историографии наметилась тенденция оправдания интервенции или приуменьшения ее роли в Гражданской войне в России. Пишут, что интервенционистский корпус был немногочисленным, что интервенты действовали далеко от Москвы и активных боевых действий против красных не вели.

Однако исторические факты свидетельствуют о противоположном.

К февралю 1919 г. на территории России находились иностранные войска и формирования общей численностью 202,4 тыс. человек, в том числе 44,6 тыс. насчитывалось в английских частях, 13,6 тыс. — во французских, 13,7 тыс. — в американских, 80 тыс. — в японских, 42 тыс. — в чехословацких, 3 тыс. — в итальянских, 3 тыс. — в греческих, 2,5 тыс. — в сербских.

Не жалели средств на борьбу с большевиками и в годы Гражданской войны. Только за декабрь 1917 г. — первую половину января 1918 г. Добровольческая армия получила 60 млн фунтов стерлингов от Англии, 500 тыс. дол. от США, свыше 1 млн руб. от Франции и из особых источников.

Англия оснастила всем необходимым 200-тысячную армию Колчака. К 1 марта 1919 г. США предоставили верховному правите-

лю 394 тыс. винтовок, 15,6 млн патронов, пулеметы, орудия, медикаменты и т.д.

Причины такой щедрости еще в 1919 г. объяснил У. Черчилль. «Было бы ошибочно думать, что в течение этого года мы сражались за русских белогвардейцев, — отмечал он, — напротив, русские белогвардейцы сражались за наше дело».

Не следует забывать и о роли Германии. После Брестского мира она оккупировала территорию в 1 млн кв. км с населением более 50 млн человек. На территории России находились германские войска численностью около 300 тысяч.

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ ВОЙНЫ

Характерной чертой Большой Гражданской войны является противоборство регулярных армий.

К концу 1917 г. старая Русская армия утратила боеспособность и практически распалась. Опора большевиков — Красная гвардия — насчитывала более 460 тыс. человек, но не имела боевого опыта, подготовленных командных кадров, тяжелого вооружения.

16 декабря 1917 г. СНК упразднил все чины и звания, ввел выборность комсостава и передал власть в старой армии солдатским комитетам и Советам.

15 января 1918 г. СНК принял декрет о создании РККА и 29 января — РККФ¹ на добровольной основе. К апрелю 1918 г. вооруженные силы Советской России насчитывали около 195 тыс. человек.

Одновременно создавали свои вооруженные силы и противники советской власти. В ноябре 1917 г. в Новочеркасске была образована Алексеевская организация (с 27 декабря она стала называться Добровольческой армией). Ее численность в начале 1918 г. составляла — подчеркнем еще раз — 3377 человек, в том числе 2341 офицер.

В апреле 1918 г. при поддержке Германии стала создаваться Донская казачья армия П.Н. Краснова. Формировались армии и в других регионах России: в Забайкалье — атамана Г.М. Семенова, в Приморье — И.М. Калмыкова, в Харбине — Д.Л. Хорвата, Народная армия Комуча — в Поволжье, Уральская и Сибирская армии, армия Центральной Рады на Украине, Мусульманский, Армянский и Грузинский корпуса в Закавказье.

¹ Рабоче-Крестьянская Красная Армия и Рабоче-Крестьянский Флот.

Везде использовались два способа комплектования: добровольно и принудительно, по мобилизации.

Офицерский корпус Русской армии в Гражданской войне

Офицеры составляют костяк армии, это аксиома. Создание и Красной, и Белой армий было невозможно без привлечения офицерского состава старой Русской армии.

На октябрь 1917 г. офицерский корпус насчитывал примерно 250 тыс. человек, среди которых около 220 тыс. (т.е. 88—90%) были офицерами военного времени. И если довоенный офицерский корпус состоял преимущественно из дворян, то к осени 1917 г. в результате тяжелых потерь в ходе войны в строевых полках действующей армии кадровых офицеров можно было пересчитать по пальцам. Иными словами, социальный состав офицерского корпуса, особенно в полковом звене, существенно изменился: из дворянского он стал разночинским.

Как отнеслись офицеры Русской армии к большевистской революции? Некоторые историки, и особенно современные публицисты, утверждают, что большинство офицеров встретили приход к власти большевиков враждебно.

Однако исторические факты свидетельствуют, что позицию подавляющей части офицеров по отношению к советской власти можно назвать выжидательной или настороженно-выжидательной.

При анализе позиции офицерского корпуса нередко упускают следующий важный аспект. Развал старой армии превратил почти четверть миллиона офицеров в безработных. Декретом СНК по правовому и материальному положению генералы и офицеры были приравнены к солдатам. И многие потянулись на Дон не потому, что ненавидели большевиков и советскую власть, а главным образом потому, что там обещали службу.

Советское правительство обратилось к военным профессионалам лишь летом 1918 г., когда началось строительство регулярной Красной Армии. К концу года нужно было сформировать 60 дивизий. Для этого требовалось около 55 тыс. командиров всех степеней, а на курсах можно было подготовить 1770 красных офицеров, пригодных разве что на первичных офицерских должностях. И в Красную Армию многие офицеры пошли не потому, что свято верили в идеалы мировой революции и в будущую социалистическую Россию. Для большинства причины вступления в Красную Армию были более прозаическими. Но без их участия в строительстве и боевых

действиях Красной Армии не могло быть и речи о победе в Гражданской войне.

Из 20 командующих фронтами 17 были военными специалистами. Из 100 командующих армиями 82 служили в старой Русской армии (в том числе 62 были кадровыми офицерами). Должности начальников штабов фронтов (100%) и армий (83%) также замещали военспецы (из 25 начальников штабов фронтов 22 были офицерами Генштаба). Главкомы вооруженных сил Республики также были полковники Генерального штаба И.И. Вацетис и С.С. Каменев. А в целом 53% офицеров Генштаба служили в Красной Армии.

При анализе участия офицерского корпуса в Гражданской войне на той или иной стороне следует избегать примитивного «классового» подхода: за бедных, за богатых, из дворян. По этой логике сын казаки Л.Г. Корнилов, сын солдата генерал М.В. Алексеев, сын крестьянина, выбившегося в офицеры, генерал А.И. Деникин должны были бы служить в Красной Армии, а вот аристократы, потомственные дворяне А.А. Брусилов, М.Н. Тухачевский — создавать Добровольческую армию. В жизни все оказалось гораздо сложнее.

Из 250 тыс. офицеров примерно 75 тыс. служили в Красной Армии (30%). Около 100 тыс. (40%) — в Белой и других армиях. Оставшиеся 30% вернулись к довоенным занятиям или погибли, умерли, рассеялись по территории России, эмигрировали за границу.

Крайне запутанным в современной литературе является вопрос о численности вооруженных сил. Нередко общую численность РККА сравнивают с численностью войск той или иной армии белых в конкретной операции.

Например, в учебном пособии «История России»¹ в главе 10 отмечается, что всего за 1918—1920 гг. в Красную Армию было привлечено 6,7 млн человек, а только в 1919—1920 гг. выявлено и возвращено на службу более 2,8 млн дезертиров. Красная Армия росла невиданными темпами (весной 1918 г. — 0,3 млн, в начале 1919 г. — 1,6 млн, осенью 1920 г. — 5,4 млн человек) и намного превосходила армии белых. У Колчака было примерно 400 тыс. человек, у Деникина — 160 тыс. человек, у Врангеля — более 40 тыс. человек, у Юденича — до 20 тыс. человек.

Военные историки считают по-другому. В.О. Дайнес, старший научный сотрудник Института военной истории, полагает: «К концу февраля 1919 г. численность советских войск составляла 625 тыс. штыков и сабель, противник имел 511 тыс. штыков и сабель»².

¹ История России. М.: МПГУ, 1995. С. 165.

² История России. М.: Высшая школа, 1994. С. 238.

Башкирский ГАУ №547/0301100049412000118

А вот архивные данные по соотношению сил в конкретных операциях.

Восточный фронт (июль 1919 г.)

Силы и средства	Красные	Белые	Соотношение
Штыки	112 930	95 547	1,2—1
Сабли	12 310	22 581	1—1,8
Орудия	445	322	1,4—1
Пулеметы	2 253	1 437	1,6—1
В целом по личному составу	125 240	118 128	1,1—1

Южный фронт (на октябрь 1919 г.)

Силы и средства	Красные	Белые	Соотношение
Штыки	127 218	107 345	1,2—1
Сабли	21 194	45 687	1—2,2
Орудия	864	592	1,5—1
Пулеметы	3 974	2 753	1,4—1
В целом по личному составу	148 412	153 032	1—1,03

По всем фронтам в полосе действий Белой армии (1919 г.)

Силы и средства	Красные	Белые	Соотношение
Штыки	306 709	240 692	1,3—1
Сабли	35 840	69 268	1—1,9
Орудия	1 913	995	1,9—1
Пулеметы	7 745	4 868	1,6—1
В целом по личному составу	342 549	309 960	1,1—1

Лето-осень 1918 г. Активные действия антисоветских сил открыл мятеж чехословацкого корпуса. Он был сформирован из военнопленных австро-венгерской армии в 1917 г. и по соглашению Антанты и СНК эвакуировался во Францию через Владивосток. В ночь на 26 мая 1918 г. части корпуса, растянувшиеся в эшелонах по железной дороге от Пензы до Хабаровска, выступили против большевиков.

Летом 1918 г. в Поволжье, на Урале и в Сибири возникли около 30 различных, преимущественно эсеровских правительств: в Самаре — Комитет членов Учредительного собрания, в Екатеринбурге — Уральское областное правительство, в Томске — Сибирское правительство. Под лозунгом «Вся власть Учредительному собранию!» они развернули вооруженные действия против большевиков.

В конце сентября в Уфе было создано эсэро-кадетское правительство — Директория, которое объявило себя всероссийским. Затем правительство переехало в Омск, где 18 ноября было разогнано адмиралом А.В. Колчаком, который стал Верховным правителем.

Осенью 1918 г. — зимой 1919 г. основными районами боевых действий были:

- Восточный фронт, где Красная Армия разгромила противника и продвигалась на Урал, соединившись с войсками Туркестанской республики. Но на левом фланге в конце декабря 1918 г. потеряла Пермь;

- Южный фронт вел тяжелые бои против Донской армии на царицынском и воронежском направлениях, а затем перешел в наступление. Однако 24 января 1919 г. Оргбюро ЦК большевиков потребовало провести массовый террор против казаков, принимавших участие в борьбе с советской властью. Это лишило большевиков всякой поддержки на Дону и привело в марте к восстанию казаков. Наступление было приостановлено;

- на севере красные войска оборонялись на вологодском и петроградском направлениях;

- после аннулирования Брестского мира советские войска заняли Белоруссию, значительную часть Прибалтики и всю Левобережную Украину.

Весна 1919 г. — весна 1920 г.:

- в марте 1919 г. наступление начали войска Колчака (Сибирская, Западная, Уральская, Оренбургская и Южная армейские группы). Но 28 апреля Восточный фронт красных перешел в контрнаступление (сначала своим южным флангом, а с 21 июня всеми армиями). Армия Колчака отступала в Сибирь, где в январе 1920 г. была разгромлена. Чтобы избежать войны с Японией, советские войска остановили наступление. В апреле 1920 г. было создано буферное государство — Дальневосточная республика;

- летом 1919 г. после очевидного провала колчаковского наступления поход на Москву развернул Деникин. Боевые действия шли с переменным успехом. Сначала удача была на стороне Деникина, затем инициатива перешла в руки советского командования. Рейд конницы генерала К.К. Мамонтова во многом дезорганизовал работу Южного фронта красных. Однако к весне 1920 г. советские войска взяли Одессу и Новороссийск. Остатки вооруженных сил Юга России под командованием Врангеля отошли в Крым;

- во время боев с Колчаком и Деникиным армия Юденича, поддерживаемая финскими, эстонскими, литовскими, латвийскими

войсками, трижды пыталась захватить Петроград, но не смогла этого сделать и в конечном счете была разгромлена.

Весна 1920 г. — конец 1920 г.

После разгрома войск Колчака и Деникина советская власть получила передышку. Но она была недолгой.

Польша при поддержке стран Антанты потребовала восстановления границы, существовавшей до 1772 г., т.е. до первого раздела Польши. Россия на это не согласилась. 21 апреля Польша подписала с Украинской директорией соглашение, в котором говорилось, что:

- Польша признает Директорию верховным правительством независимой Украины;
- Украина за это соглашается на присоединение к Польше Восточной Галиции, Западной Волыни и части Полесья;
- все украинские войска подчиняются польскому командованию.

25 апреля поляки начали наступление и 6 мая захватили Киев. 26 мая в контрнаступление перешла Красная Армия, которая к середине августа подошла к Варшаве. Однако несогласованность действий между фронтами и крах надежд на помощь польского пролетариата привели к поражению советского Западного фронта. В марте 1921 г. был подписан Рижский мирный договор с Польшей.

В ходе советско-польской войны начал активные действия Врангель. Его войска были остановлены на Каховском и других плацдармах. В конце октября войска Южного фронта перешли в контрнаступление, прорвали Перекопские и Чонгарские укрепления и разгромили Врангеля. 16 ноября 1920 г. после взятия Керчи Южный фронт был ликвидирован.

Таков самый общий очерк основных военных действий в 1918—1920 гг. Но война на окраинах бывшей Российской империи еще продолжалась.

В апреле 1920 г. Красная Армия нанесла поражение белогвардейцам в Семирежье. В конце апреля 1920 г. 11-я кавказская армия под предлогом оказания помощи повстанцам вступила в Баку. Была провозглашена Азербайджанская Советская Республика. В мае 1920 г. Волжско-Каспийская флотилия под командованием Ф.Ф. Раскольникова вошла в территориальные воды Персии. В июне, после взятия Решта, была провозглашена Персидская ССР, просуществовавшая около года. В ноябре 1920 г. и феврале 1921 г. та же 11-я армия заняла соответственно Эривань (Ереван) и Тифлис (Тбилиси) и «провозгласила» образование Армянской и Грузинской Советских Республик. В марте 1922 г. кавказские советские респуб-

лики были объединены в Закавказскую Федеративную Советскую Республику.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И УРОКИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

В Гражданской войне, длившейся более пяти лет, большевики сумели захватить и удержать власть.

Белое движение так и осталось разрозненным, разнородным, не имевшим четких и популярных лозунгов. Отсутствие идеологии у этого движения во многом способствовало его перерождению, и «начатое „почти святыми“, оно попало в руки „почти бандитов“» (монархист В.В. Шульгин).

Большевики же, напротив, сумели соединить коммунистическую идеологию (на уровне лозунгов) с теми особенностями российского менталитета, в котором новая идеология нередко замещала религию.

Исторические последствия Гражданской войны

Гражданская война привела к огромным материальным и людским потерям. Общая сумма ущерба составила 50 млрд золотых руб., а человеческие жертвы оцениваются сегодня в 13–16 млн человек.

Потери Красной Армии в боях составили 939 755 человек, примерно столько же составили боевые потери ее противников. Остальные погибли от голода и эпидемий, связанных с войной. Из России эмигрировали около 2 млн человек. Если же учесть снижение прироста населения в годы войны, т.е. посчитать неродившихся россиян, то потери можно оценить примерно в 25 млн человек.

В результате победы в Гражданской войне большевикам удалось сохранить государственность, суверенитет и территориальную целостность России. С образованием в 1922 г. СССР был практически воссоздан российский цивилизационный конгломерат с явными имперскими признаками.

Победа большевиков в Гражданской войне привела к свертыванию демократии, господству однопартийной системы, когда от имени народа правила Коммунистическая партия, от имени партии — ЦК, Политбюро и фактически генеральный секретарь (с 1922 г.) или его окружение.

В результате Гражданской войны были не только заложены основы нового общества, апробирована его модель, но и во многом сменены те тенденции, которые вели Россию на западный путь развития.

Уроки Гражданской войны

У российского общества существуют два полюса: или «народ безмолвствует», или «бунт бессмысленный и беспощадный». При этом переход от одного к другому занимает совсем немного времени. В таком ментальном поле особая ответственность ложится на политическую элиту страны.

Исторический опыт свидетельствует, что гражданскую войну легче предотвратить, чем остановить. Но, к сожалению, и сегодня психология гражданской войны не просто присутствует, а нередко и реанимируется, сознательно нагнетается как политиками, так и средствами массовой информации. Наше общество по-прежнему делят на красных и белых. А это тревожный симптом.

Гражданской войне во многом способствовал развал Русской армии. И здесь аналогии очевидны, комментарии не требуются.

В психологии и психопатологии общества (и в гражданской войне в частности) особую роль играют маргинальные слои. Именно в этом смысле следует оценивать нынешнее «перепрофилирование», при котором инженер торгует на рынке, офицер охраняет притон, а рабочий выходит на большую дорогу.

ВЫВОДЫ

■ Гражданская война была порождена сложным комплексом социальных противоречий, экономических, политических, психологических и других причин и стала величайшим бедствием для России.

■ Глубокий системный кризис Российской империи завершился ее распадом и победой большевиков, которые при поддержке масс разгромили своих противников и получили возможность реализовать на практике свои представления о социализме и коммунизме.

■ Исторический опыт учит, что гражданскую войну легче не допустить, чем остановить, о чем российская политическая элита должна помнить постоянно.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какие основные тенденции характеризовали международную обстановку в 1917—1920 гг.?
2. Какое значение в эти годы имел внешний фактор для Советской России?
3. Какие основные проблемы стояли перед большевиками после прихода к власти и как они собирались их решать?
4. Каковы причины краха Учредительного собрания?

5. В чем причины столь острой борьбы в партии большевиков и в российском обществе по вопросу о Брестском мире? Какое влияние оказало заключение этого мира на последующее развитие событий в России?
6. В чем причины и суть поворота политики большевиков весной 1918 г.?
7. Назовите основные этапы Гражданской войны.
8. В чем заключались сила и слабость Белого движения?
9. Почему Гражданскую войну выиграли красные?
10. Назовите основные черты «военного коммунизма». Явилось ли его введение следствием лишь утопических воззрений большевиков?
11. Какое влияние оказали Гражданская война и «военный коммунизм» на российское общество?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Волковинский В.Н.* Махно и его крах. М. : Изд-во ВЗПИ, 1991.
2. *Гимпельсон Е.Г.* «Военный коммунизм»: политика, практика, идеология. М. : Мысль, 1973.
3. *Генис В.Л.* Первая Конная армия: за кулисами славы // Вопросы истории. 1994. № 12.
4. Гражданская война в СССР. М. : Воениздат, 1986. Т. 1, 2.
5. *Деникин А.И.* Очерки русской смуты. М. : Наука, 1991. Т. 1, 2.
6. *Кабанов В.В.* Крестьянское хозяйство в условиях «военного коммунизма». М. : Наука, 1988.
7. *Кавторадзе А.Г.* Военные специалисты на службе Республики Советов. 1917–1920. М. : Наука, 1988.
8. *Какурин Н.Е.* Как сражалась революция : в 2 т. М. : Политиздат, 1990.
9. *Литвин А.Л.* Красный и белый террор в России // Отечественная история. 1993. № 6. С. 46–62.
10. *Поляков Ю.А.* Гражданская война в России: последствия внутренние и внешние // Новая и новейшая история. 1992. № 4.
11. *Поляков Ю.А.* Гражданская война: взгляд сквозь годы. Уфа : Изд-во Башкирского гос. ун-та, 1994.
12. Реввоенсовет Республики, 6 сентября 1918 — 28 августа 1923. М., 1991.
13. *Рыбников В.В., Слободин В.П.* Белое движение в годы Гражданской войны в России. М. : Изд-во Гуманитарной академии ВС, 1993.
14. *Семин В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М. : Академ-проект, 2008.
15. *Шульгин В.В.* Дни. 1920. М. : Современник, 1989.

ГЛАВА VIII

НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА (НЭП). СССР НА ПУТИ ФОРСИРОВАННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИЗМА

Поиск путей социалистического строительства в 1920-х гг. Нэп. Недоверие к нэпу, боязнь реставрации капитализма. Создание единого союзного государства. Особенности социально-экономического развития страны в 1930-х гг.: деформации и уроки. Власть и общество. Формирование административно-командной системы и утверждение культа личности Сталина

Рассматривая проблему социально-экономического развития Советского государства в 1920—1930-е гг., мы попытаемся уяснить:

■ какие причины заставили В.И. Ленина, Советское правительство после Гражданской войны искать новые пути строительства социализма в нашей стране, осуществить «коренную перемену всей точки зрения нашей на социализм»¹, понять сущность новой экономической политики, осмыслить ее как целостный процесс в многообразных проявлениях в определенных исторических рамках;

■ с позиции современных взглядов дать оценку теории и практики социалистического строительства в 1930-х гг.

Интерес к истории России данного периода ныне необычайно высок. В научных трудах, публицистике, в периодической печати проводятся прямые аналогии между современной политикой хозяйственных и административных органов России и опытом хозяйственно-экономического развития страны в 1920—1930-х гг.

Изучив данную тему, мы сможем сопоставить исторический опыт нашего Отечества и современные экономические и социальные реформы России.

ПОИСК ПУТЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В 1920-Х ГГ. НЭП

После окончания Гражданской войны Республика Советов столкнулась с острым политическим кризисом. Крестьянство, которое мирилось с продразверсткой в годы войны, после ее окончания

¹ Ленин В.И. О кооперации // Полн. соб. соч. Т. 45. С. 376.

стало проявлять недовольство. Кронштадтский мятеж в марте 1921 г., волнения крестьян в ряде районов страны отражали недовольство масс политикой «военного коммунизма». Это недовольство усиливалось голодом и хозяйственной разрухой. Политика «военного коммунизма» исчерпала себя, в упадке находилось сельское хозяйство, распадалась промышленность. Продукция индустрии в целом в 1920 г. уменьшилась в 7 раз по сравнению с довоенным периодом, выплавка чугуна сократилась в 33 раза, стали — в 22 раза. Со всей остротой встал вопрос о крутом повороте в экономической политике.

Осенью 1920 г. и зимой 1921 г. Ленин побывал в деревнях Подмосковья, беседовал с крестьянами, принимал в Кремле делегации сельских тружеников и отдельных ходоков со всех концов страны, обсуждал с ними положение деревни. Внимательно знакомился он с письмами крестьян, которые поступали в центральные учреждения и органы печати. В обзоре писем, направленном редакцией газеты «Беднота» на имя Ленина, отмечалось, что с осени 1920 г. в этих письмах самое большое место занимали жалобы, связанные с разверсткой и выполнением тяжелых натуральных повинностей, подрывавших крестьянское хозяйство.

Решение о введении нэпа было принято X съездом РКП(б), который заменил продразверстку продовольственным налогом, отменил хлебную монополию. Нэп предоставил крестьянству право после расчета с государством свободно распоряжаться продовольственными излишками, продавать их на рынке. С докладами по этим вопросам выступили В.И. Ленин и нарком продовольствия А.Д. Цюрупа.

Объясняя необходимость нэпа, В.И. Ленин говорил на съезде: «Мы находимся в условиях такого обнищания, разорения, переутомления и истощения главных производительных сил, крестьян и рабочих, что этому основному соображению — во что бы то ни стало увеличить количество продуктов — приходится на время подчинить все». Вместе с этим он предупреждал, что замена разверстки налогом приведет к тому, что кулачество в этих условиях будет вырастать еще больше, чем до сих пор.

В деревне допускались в определенных размерах аренда земли и использование наемного труда. Осуществлялись перевод государственной промышленности на хозрасчет, замена натуральной зарплаты денежной по количеству и качеству труда, создание государственных трестов, связанных с рынком.

В.И. Ленин предпринял огромные усилия по разъяснению сущности нэпа, он подчеркнул прежде всего, что нэп вводится «всерьез и надолго», что «мы слишком далеко зашли по пути национали-

зации торговли и промышленности, по пути закрытия местного оборота», «зашли дальше, чем это теоретически и политически было необходимо», что «нам придется много еще раз, во всех областях нашего строительства начинать повторно, сначала, исправляя недоделанное, выбирая разные пути подхода к задаче».

В чем же сущность нэпа?

Кратко выражая свою оценку нэпа, В.И. Ленин говорил: «Суть новой экономической политики: максимальный подъем производительных сил и улучшение положения рабочих и крестьян».

В докладах на X и XI съездах РКП(б), в ряде статей и книг Ленин писал, что нэп был рассчитан на преодоление разрухи, на создание фундамента социализма путем использования товарно-денежных отношений, материальной заинтересованности трудящихся, внедрения методов хозрасчета. Он учил строить социализм «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете».

Нэп являлся отступлением, уступкой. Но это было отступление не от социализма, а от политики «военного коммунизма», уступкой не капитализму, а среднему крестьянину, в целом крестьянству, которое неспособно было немедленно перейти к социализму. «...Ибо, — как подчеркивал В.И. Ленин, — дело переработки мелкоземельца, переработки всей его психологии и навыков есть дело, требующее поколений». Вот почему новая экономическая политика была рассчитана на весь переходный период от капитализма к социализму.

Какие же основные направления можно выделить в новой экономической политике?

Началом, первым шагом новой экономической политики явилось введение X съездом РКП(б) продовольственного налога взамен продразверстки. В резолюции съезда «О замене разверстки натуральным налогом» говорилось, что продналог позволяет обеспечить правильное и спокойное ведение крестьянского хозяйства на основе свободного распоряжения земледельцев своими хозяйственными ресурсами. Налог устанавливался в объеме почти в 2 раза меньшим продразверстки, размер его сообщался земледельцу до начала весеннего сева. Осуществлялся дифференцированный принцип в распределении объема налога: кулацкие хозяйства облагались наиболее высоким налогом, с середняков взималось меньше, а многие бедняки освобождались от налога. С целью подъема сельского хозяйства для крестьян, увеличивавших площади посева и производительность своего хозяйства, предусматривались некоторые льготы. Излишки

продовольствия и сырья, оставшиеся у земледельцев после выплаты ими налога, поступали в их полное распоряжение и могли быть использованы для улучшения и укрепления хозяйства, личного потребления, обмена на продукты фабрично-заводской и кустарной промышленности в пределах местного оборота.

В условиях свободы торговли и денежного обращения ключевым элементом новой экономической политики стал финансовый вопрос. В постановлении X съезда «О пересмотре финансовой политики» Центральному комитету поручалось под углом зрения нэпа пересмотреть всю финансовую политику и «провести в советском порядке нужные реформы». В октябре 1922 г. был выпущен в оборот червонец, имевший твердое обеспечение. К весне 1924 г. денежная реформа была завершена. Опыт этой реформы до сих пор изучается в школах бизнеса на Западе.

Замена разверстки продовольственным налогом, переход к свободной торговле и денежная реформа не исчерпывали всего существа нэпа. Он включал и такие меры, как отмена всеобщей национализации мелкой и кустарной промышленности, сдача в аренду частным лицам мелких государственных предприятий, допущение государственного капитализма в виде концессий, аренды, свободное развитие кустарных промыслов.

Ленин делал очень большую ставку на привлечение иностранного капитала в Советскую Россию в виде займов, концессий, смешанных обществ. Он полагал, что основной формой государственного капитализма при диктатуре пролетариата станут концессии, считал, что иностранные концессионеры могут быть основными поставщиками промышленных товаров, столь необходимых для товарообмена между городом (где российская промышленность в разлухе) и деревней.

Важнейшей частью новой экономической политики стала управленческая реформа, основанная на разделении партийной, государственной (советской) и хозяйственной (финансово-экономической) властей при децентрализации и широкой автономии предприятий, переведенных на хозяйственный расчет.

Несмотря на все трудности, свойственные периоду введения нэпа, он круто изменил обстановку в стране. Еще вчера разоренная, нищая, потрясенная мятежами крестьян, забастовками рабочих и страшным голодом 1921 г. в Поволжье страна к 1924 г. накормила, одела и обула народ, создала стимулы к труду, приблизилась к довоенному (1913) уровню экономики, особенно в сельском хозяйстве. В 1925 г. размер посевных площадей достиг довоенного уровня. поголовье крупного рогатого скота, овец, коз, свиней превысило его. Все это

позволило крестьянам не только лучше жить, но и дать городу продукты питания.

Удивляют, особенно сейчас, темпы возрождения промышленности, преодоления хозяйственной разрухи. Быстро восстанавливался транспорт, налаживалась его работа. Преодолевалась инфляция, укреплялась денежная система. Огромная сеть бирж, ярмарок, различных торговых предприятий устанавливала прочную связь государственной промышленности с рынком, крестьянскими массами. Открылись новые банки — Банк потребительской кооперации, Торгово-промышленный банк. В стране насчитывалось 54 биржи, самой крупной была Московская.

Нэп значительно облегчил СССР прорыв экономической блокады, выход на международные рынки, дипломатическое признание. Американское агентство ЮПИ сообщало, что в 1925 г. червонцы котировались на валютных биржах выше любой другой европейской валюты. Обменный курс червонца в 1925 г. равнялся 5 долларам 14 центам.

Рыночный механизм позволил в короткие сроки восстановить промышленность. За период 1921—1924 гг. валовая продукция крупной государственной промышленности возросла более чем в 2 раза.

Новая экономическая политика как модель перестройки системы экономических и социальных отношений была со вниманием воспринята за рубежом. В. Вильсон и Ф. Рузвельт (США), Д. Ллойд Джордж (Англия), Э. Эррио (Франция) и другие трезвомыслящие политики, «капитаны капитализма» искали пути приспособления нэпа к потребностям своих стран. Они внимательно изучали опыт нэпа. Английский премьер Д. Ллойд Джордж еще в 1921 г. назвал доклад В.И. Ленина на X съезде РКП(б) «эпохальным», отметив методы регулирования государством социально-экономических отношений как общую модель выхода из послевоенного кризиса. Правда, при этом Ллойд Джордж понял нэп как отказ СССР от форсированного строительства социализма, от коммунизма и мировой революции вообще, что позволило Англии признать Советскую Россию де-факто.

И все-таки, несмотря на успехи, достигнутые в первые годы нэпа, на признание его результатов за рубежом, новую экономическую политику не удалось ввести «всерьез и надолго», а в 1929 г. Сталин отказался от нее. Попытаемся разобраться, почему же это произошло.

Конечно, главную трудность представляло психологическое неприятие определенной частью населения ценностей новой экономической политики. По воспоминаниям А. Хаммера, эти настроения охватывали едва ли не всех, кого встречал тогда американский

бизнесмен в Советской России. Предложи, писал он, новую политику не Ленин, а кто-нибудь другой, «этого человека, наверное, расстреляли бы как предателя революции».

Нэпу не удалось избежать кризисных явлений. Жизнь поставила перед его творцами и исполнителями очень сложные вопросы, в числе которых отсутствие контроля и регулирования частного капитала, «ножницы цен», кризис на торговом фронте, диспропорция в развитии города и деревни, проблема государственного регулирования цен, кризис хлебозаготовок.

Одним из главных уроков нэпа оказалась его неспособность противостоять развитию и влиянию административно-командной системы. В ряде объективных исследований довольно часто обосновывается, что административно-командная система, сформировавшаяся в 1930-х гг., зародилась в рамках нэповской экономики. Она, с одной стороны, продолжала традиции «военного коммунизма», с другой — зрела в рамках самого нэповского общества.

Опыт осуществления нэпа в разоренной войнами крестьянской стране, значительная часть населения которой не прошла «школы», «выучки» капитализма, свидетельствовал, что нэп может прийти к собственному отрицанию. Пророческими оказались размышления Н.И. Бухарина о том, что если пролетариат возьмет на себя слишком много в плане регулирования, то это приведет к созданию колоссального административного аппарата для выполнения экономических функций мелких производителей. Возникнет такая административно-командная система, которая попытается взять на себя регулирующую функцию рынка и в конечном счете уничтожит нэп, создаст совершенно другую социально-экономическую ситуацию в стране, потребует огромных жертв и издержек.

В условиях, когда идея революционного романтизма — скорейшего наступления социализма по всему фронту — довлела над сталинским руководством и неизменно прорывалась на всем протяжении нэпа вплоть до конца 1920-х гг., когда на определенный период верх взял курс на свертывание товарно-денежных отношений, на организацию продуктообмена, изживание причин, порождающих «советскую» буржуазию, вполне логично настал последний час нэпа.

Был отброшен призыв к «коренной перемене всей точки зрения нашей на социализм», т.е. к введению смешанных обществ, смешанной экономики, к которому в конце своей жизни настойчиво призывал Ленин. Очень серьезно оценивая обстановку, он предостерегал: «Если мы не сумеем... подучиться и научиться и вполне выучиться, тогда наш народ совершенно безнадежно народ дураков».

СОЗДАНИЕ ЕДИНОГО СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

В годы Гражданской войны сложился военно-политический союз советских республик. Летом 1919 г. ВЦИК Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (РСФСР) при участии представителей других республик принял декрет «Об объединении республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с империализмом». Признавая независимость и право республик на самоопределение, было решено объединить их военные, хозяйственные, финансовые усилия для борьбы с объединенными силами внутренней и внешней контрреволюции. В сложных условиях войны удалось создать единую военную организацию республик.

Шесть советских социалистических республик — Россия, Украина, Белоруссия, Азербайджан, Армения, Грузия и две народные советские республики — Бухарская и Хорезмская — продолжили сближение и в условиях мира. Укреплялись их экономические и политические связи. С этой целью были заключены многосторонние договоры о военно-хозяйственном союзе. В результате в 1922 г. на международной Генуэзской конференции делегация РСФСР представляла все советские республики.

В марте 1922 г. Грузия, Армения, Азербайджан заключили договор об образовании Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики (ЗСФСР)¹. В августе того же года под председательством И.В. Сталина была создана комиссия для подготовки вопроса о взаимоотношениях РСФСР и независимых национальных советских республик. И.В. Сталин подготовил проект резолюции, предусматривавшей вхождение в РСФСР Украины, Белоруссии, закавказских республик на правах автономных республик. Эта идея получила название проекта автономизации, в соответствии с которым ВЦИК и СНК России становились высшими органами государственной власти в новом государстве, а большинство наркоматов республик подчинялось соответствующим наркоматам РСФСР.

Ознакомившись с материалами комиссии, В.И. Ленин написал для членов Политбюро письмо «Об образовании СССР», в котором подчеркивал, что РСФСР должна признать себя равноправной с другими республиками и «вместе и наравне с ними» войти в новый союз.

¹ После принятия Конституции СССР 1936 г. в названиях республик изменился порядок слов: сначала «Советская», а затем уже — «Социалистическая».

18 декабря 1922 г. Пленум ЦК принял проект Союзного договора, а 30 декабря 1922 г. был созван I съезд Советов. На съезде Советов с докладом об образовании СССР выступил Генеральный секретарь ЦК большевистской партии И.В. Сталин, зачитав текст Декларации и Договора об образовании СССР.

Присутствовавшие на съезде главы делегаций республик подписали Договор и Декларацию. Создание Союза было законодательно оформлено. Делегаты избрали новый состав ЦИК СССР (Центрального исполнительного комитета Союза Советских Социалистических Республик).

В 1924 г. проходило национально-территориальное размежевание Средней Азии, в результате которого возникли Узбекская и Туркменская союзные республики, вошедшие в феврале 1925 г. в состав СССР. В составе Узбекистана была создана Таджикская автономная республика, в составе России — Кара-Киргизская (с 1925 г. Киргизская) автономная область.

Одновременно продолжали совершенствоваться и автономные отношения. В первой половине 1920-х гг. в составе РСФСР были образованы автономные республики немцев Поволжья, Бурят-Монгольская. В Азербайджане получили права автономии Нахичевань и Нагорный Карабах, в составе Украины (УССР) образовалась Молдавская АССР.

Однако многие проблемы, унаследованные с дореволюционных времен, решены не были. Это касалось прежде всего национального размежевания в Закавказье и Средней Азии.

31 января 1924 г. II съезд Советов утвердил Конституцию СССР. Были созданы союзные наркоматы, ведавшие внешней политикой, вопросами обороны, транспорта, связи, планирования. Ведению верховных органов власти подлежали, кроме того, вопросы границ СССР и республик, прием в Союз. В решении остальных вопросов республики были суверенны. Решающую роль в создании единого многонационального союзного государства сыграла Россия, вокруг которой на добровольных началах сплотились все советские республики. Будучи первым многонациональным государством, РСФСР, являясь по существу прообразом Союза ССР. Не считаясь с трудностями и лишениями, Россия оказывала в эти годы бескорыстную помощь другим республикам, внесла большой вклад в преодоление отсталости национальных республик.

В середине 1920-х гг. было проведено укрупнение Белоруссии (БССР). В ее состав из РСФСР передавались области с преобладанием белорусского населения — Витебская и Гомельская, часть Смоленской. Учитывая наличие в России национальных меньшинств,

были выделены национальные районы, в которых управление, обучение, печать осуществлялись на родном языке.

Аналогичные процессы происходили и в других многонациональных регионах СССР, где были созданы национальные районы, поселковые и районные советы (греческие, чешские, болгарские и многие другие), в которых делопроизводство велось на родном языке.

При решении этих вопросов возникали большие сложности. Например, многие народности Севера жили в условиях родового строя. Поэтому при введении советского управления там сохранялся родовой принцип построения Советов, в кочевых районах создавались кочевые Советы. Однако партийно-советские руководители на местах стремились форсировать социальные процессы и переход к оседлости осуществляли в административном порядке, а родовые принципы объявляли контрреволюционными и упраздняли.

Сложно складывались и межнациональные отношения. При создании союзных наркоматов были допущены серьезные ошибки. Главная из них — изъятие из ведения республик почти всех хозяйственных функций и передача управления ими центру.

Для экономического развития молодых республик огромное значение имела ликвидация феодальных пережитков, осуществлявшаяся в ходе земельно-водной реформы. В Узбекистане около 700 тыс. безземельных крестьян получили 270 тыс. гектаров земли, право безвозмездно пользоваться водными источниками. В Казахстане у феодалов было конфисковано и передано бедноте 150 тыс. голов скота.

Для развития экономики национальных районов требовались не только средства, но и долгосрочные планы развития. В 1920-х гг. в этом направлении делались лишь первые шаги.

К началу 1930-х гг. в области национальных отношений произошли значительные сдвиги. Утвердилось правовое равенство наций, большинство народов царской России получили государственность. Впервые на основе добровольности и равноправия было создано многонациональное государство — СССР. Делались первые шаги по преодолению фактического неравенства — ликвидации разрыва в экономическом, культурном отношении. Национальная политика была направлена на уничтожение межнациональной розни, на укрепление союза трудящихся всех наций и народностей.

В 1932 г. ВЦИК РСФСР отмечал, что достигнуты крупные успехи в увеличении удельного веса представителей коренных национальностей в аппарате управления автономных республик и автономных областей. Подчеркивалось, что выборные органы состоят по преимуществу из людей местных, знающих язык, быт, традиции

и обычаи соответствующих народностей. Родной язык коренных национальностей уже широко применялся и как разговорный, и как язык делопроизводства. Но так дела обстояли не везде. В мае 1936 г. ЦИК СССР осудил нарушения советской демократии в Чечено-Ингушетии и Дагестане, выразившиеся в смене председателей Советов без проведения выборов и введении в Советы лиц, не избранных депутатами.

По уровню социально-экономического и политического развития республики, вошедшие в состав СССР, сильно отличались друг от друга. Разрыв можно было ликвидировать разными путями: либо развивать в бывших окраинах промышленность, размещая предприятия в соответствии с интересами республик, не забывая, естественно, и об общесоюзных, либо ускоренно развивать промышленность в уже имевшихся индустриальных районах двух самых развитых республик — России (РСФСР) и Украины, в них же создавать новые экономические зоны на основе предприятий крупной промышленности, остальные же республики рассматривать прежде всего как источники сырья.

К примеру, можно отметить, что к 1932 г. РСФСР давала 73%, а Украина — 18% промышленной продукции страны. Еще более велика была доля этих республик в машиностроении. Другие республики получали помощь в промышленном строительстве. Речь шла не только о продукции, средствах, но и о подготовке квалифицированных кадров. Значительный шаг в развитии промышленности сделали восточные районы РСФСР. Создание «второго Баку» на основе добычи нефти в Башкирии и Татарии, добыча цветных металлов в Якутии, Дагестане, Северной Осетии способствовали промышленному развитию этих районов. К 1937 г. промышленное производство в Татарии выросло по сравнению с 1913 г. в 8 раз, в Якутии — в 15 раз. Казахстан, входивший до 1936 г. в РСФСР, за вторую пятилетку удвоил промышленное производство и давал около 75% союзного производства свинца.

В первой половине 1930-х гг. три автономные области РСФСР были преобразованы в автономные республики, образована Еврейская автономная область. Если до 1939 г. на Севере существовал лишь один округ — Ненецкий национальный, то после принятия ВЦИК постановления о создании национальных округов и районов на Крайнем Севере и Дальнем Востоке были созданы восемь национальных округов в 14 национальных районах. Позднее их число возросло. К середине 1930-х гг. в состав СССР входили семь союзных и 19 автономных республик.

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ В 1930-Х ГГ.: ДЕФОРМАЦИЯ И УРОКИ

В условиях гласности и плюрализма мнений переосмысливается опыт строительства социализма в нашей стране, восстанавливаются истина и справедливость, идет сопоставление различных точек зрения, анализ причин негативных явлений, которые привели к деформации социализма в 1930-х гг. В числе этих проблем борьба за осуществление индустриализации страны, за коллективизацию сельского хозяйства, которая явилась глубоким переворотом в экономических отношениях, во всем укладе жизни крестьянства.

Прежний взгляд на историю 1920—1930-х гг. с позиций «злоγο умысла» в основном как на постоянную борьбу с оппозиционерами, фракционерами, внутренними и внешними врагами отвергнут общественным мнением, которое поставило новые серьезные проблемы перед исследователями. Не случайно лейтмотивом современной публицистики стал поиск «дороги к храму». В рассуждениях о прошлом как обязательный компонент вводится критерий гуманизма, остро ставится вопрос о цене первых пятилеток и форсированного рывка к социализму.

Появились разные варианты определения того строя, который был создан в 1930-х гг.: «государственный социализм», «казарменный социализм», «ранний социализм», некоторые серьезно говорят о «феодальном социализме». Очевидно, сама постановка этих вопросов отражает неудовлетворенность теми представлениями о социализме, которые сложились в 1930—1940-х гг.

Вопрос о том, какой социализм мы построили, соседствует с другим: «Какими методами мы его строили?» Решение задач социалистической реконструкции было в значительной степени осуществлено насильственными методами «штурма и натиска», и имело форму «революции сверху».

Парадокс исторической ситуации состоял в том, что эти в значительной мере вынужденные, часто ошибочные методы социалистического строительства впоследствии не только были возведены в систему, но и до известного предела укладывались в старое «донэповское» представление о социализме. Сегодня очевидно, что цена «революционного скачка» конца 1920-х — начала 1930-х гг. оказалась необычайно велика.

Важным в политике И.В. Сталина было принятие им на вооружение теории Е.А. Преображенского о «первоначальном социалистическом накоплении» за счет крестьянства и идеи Л.Д. Троцкого о «сверхиндустриализации».

Сталин считал, что надо вынудить крестьян платить нечто вроде «дани», своего рода сверхналог, дающий средства для индустриализации. При этом подчеркивалось, что «дань» эта не будет добровольной. Репрессии в области социалистического строительства, считал Сталин, являются необходимым элементом наступления.

С приходом Сталина к единоличному руководству страной перемены в политике не заставили себя ждать. Осенью 1929 г. по инициативе И.В. Сталина, поддержанной членами Политбюро В.М. Молотовым, К.Е. Ворошиловым, кандидатами в члены Политбюро А.А. Андреевым, Л.М. Кагановичем и другими, был взят курс на «великий перелом» — резкое повышение показателей пятилетнего плана в области индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства.

Был взят курс на форсированную индустриализацию. «Оптимальный», достаточно напряженный план был объявлен Сталиным в статье «Год великого перелома», опубликованной в «Правде» 7 ноября 1929 г., минимальным. Его показатели были увеличены в несколько раз.

Была изменена система управления промышленностью, введено жесткое централизованное плановое регулирование на основе натуральных, а не денежных показателей, свернуты товарно-денежные отношения, вместо коммерческого кредита введено прямое банковское финансирование. То есть деньги давались под план, а не под продукцию. В промышленность вливалось огромное количество безналичных денег, не обеспеченные товарами деньги выплачивались рабочим. Это нарушало всю систему и без того напряженных межотраслевых балансов. Для хозрасчета места почти не осталось. Нэп был «выброшен к черту», по словам Сталина.

Субъективистское вмешательство в экономику привело к срыву ряда важнейших экономических показателей первого пятилетнего плана. Так, планировалось довести выплавку чугуна в 1933 г. до 10 млн тонн. Это было на пределе возможностей — достаточно вспомнить, что накануне первой пятилетки выплавлялось около 3,3 млн тонн. Однако в 1930 г. без какого-либо обоснования Сталин потребовал повысить задание до 17 млн тонн. Небезынтересно отметить, что этого уровня металлургия достигла лишь к 1950 г. Выполнение указаний Сталина привело к распылению сил и средств, а в результате к срыву не только нового, но и прежнего задания. В 1933 г. было выплавлено 7,1 млн тонн.

Из всех отраслей непомерными налогами и прямыми запретами вытеснялись частники. В промышленности доля частного сектора с 18% в 1928 г. сократилась до 0,5% в 1933 г., в розничной торгов-

ле — с 24% до нуля, к 1933 г. были свернуты все иностранные концессии. Вместо оптовой торговли было введено распределение по фондам и нарядам.

Еще более тяжелые результаты администрирования и забегаания вперед, названного, кстати, «революцией сверху» самим Сталиным, характерны для сельского хозяйства. Деревня к концу 1920-х гг. осереднячилась. Кулаки составляли 2,5–3,6% населения, уменьшился и процент бедняков, которые составляли 34%. Более 60% жителей деревни составляли середняки, они и являлись основными держателями хлеба. Это признавал сам Сталин, когда говорил, что большая часть хлеба не у кулака, а у середняка. Против середняков и были направлены чрезвычайные меры.

По первому пятилетнему плану предусматривалось на добровольной основе вовлечь в колхозы к концу пятилетки 18–20% крестьянских хозяйств. Этот процесс предполагалось провести на базе широкого кооперативного движения. В различные формы кооперации планировалось вовлечь до 80% хозяйств, предусматривалось поднять производство в «индивидуальном секторе».

Однако в ноябре 1929 г. был взят курс на резкое форсирование лишь коллективизации, причем без должной материальной и психологической подготовки. Тем не менее к марту 1930 г. было коллективизировано 58% крестьянских хозяйств, к осени 1932 г. — после отлива крестьян из колхозов и нового прилива, как писали газеты «на более здоровой основе», — более 62%.

Идея кооперирования, как одно из магистральных направлений преобразования нашего общества, была извращена Сталиным, принесена в жертву прагматическим соображениям. Колхозы были превращены в контрагентов по внерыночному изъятию хлеба по твердым ценам. Речь шла не о хозяйственно самостоятельных коллективах, а о таких производственных организациях, которым сверху планируют основные производственные и заготовительные задания, а также твердые цены, нередко ниже себестоимости. При этом вводился такой порядок, когда государственные органы могли давать повторные планы заготовок, изымать даже семенное зерно.

В ходе коллективизации в ряде районов до 25% крестьян было лишено избирательных прав, а раскулачено до 15% крестьянских хозяйств, хотя удельный вес кулацких хозяйств, как уже упоминалось, осенью 1929 г. не превышал 2,5–3%. «Большой скачок», «великий перелом» больно ударил по зажиточному мужику — середняку.

Упорствуя в подстегивании страны, сталинское руководство все дальше заводило ее в тупик. Подлинное бедствие терпело сельское хозяйство. Восторжествовавшая проразверстка лишала крестьян

малейшей заинтересованности в труде. Уже в 1931 г. в ряде регионов ощущался голод. Спасаясь от нужды, сельское население уходило в города и на стройки. Началась новая волна распада колхозов.

Все хуже становилось положение промышленных центров. Сокращение централизованных фондов снабжения затронуло даже ту сравнительно небольшую часть рабочих крупных предприятий, обеспечению которой власти уделяли особое внимание. И без того низкая производительность труда в промышленности достигла минимального предела. Привлечение же миллионов дополнительных работников (в большинстве своем неквалифицированных, вчерашних деревенских жителей) вело к непомерному росту себестоимости продукции.

На почве крайнего падения уровня жизни обострилась социальная напряженность. Открытые волнения, молчаливый саботаж, бегство из колхозов, ставшие привычными картинами деревенской действительности, дополнялись выступлениями городского населения против властей. Целая волна восстаний прокатилась по городам весной 1932 г. в связи со снижением норм карточного снабжения хлебом. 7–9 апреля, например, большие группы жителей белорусского города Борисова разгромили хлебные склады, организовали демонстрацию и шествие женщин и детей к красноармейским казармам. На этой же почве более серьезные события произошли через несколько дней в текстильных районах Ивановской области. В Вичуге, Тейкове, Лежневе, Пучеже произошли массовые волнения. Рабочие забастовали и вышли на улицы, демонстрации носили отнюдь не мирный характер. Эти волнения были серьезно восприняты в Москве. Были «изъяты антисоветские элементы» в городах Ивановской области. ЦК ВКП(б) обратился к областной парторганизации со специальным письмом. Сбивая напряжение в Ивановской области, Совнарком СССР оперативно принял решение о направлении туда дополнительных продовольственных фондов. Был принят ряд постановлений СНК, ЦИК СССР и ЦК ВКП(б), дававших трудящимся определенные возможности прокормить себя. Значительно сокращался государственный план хлебо- и скотозаготовок, была разрешена свободная торговля хлебом и мясом (после выполнения госпоставок). Весной и летом 1932 г. были приняты постановления о недопустимости ликвидации личных подсобных хозяйств колхозников, о возвращении им ранее реквизированного для общественных ферм скота, о соблюдении законности и прекращении произвола государственных чиновников в деревне.

Радикальные преобразования были осуществлены в промышленной кооперации. Артелям кустарей и ремесленников, некоопери-

рованным кустарям были разрешены свободные заготовки сырья и продажа своих изделий по вольным ценам. Существенно сокращался огромный кооперативный управленческий аппарат.

Теряя контроль над ситуацией, руководство страны было согласно и на некоторую децентрализацию святая святых государственной экономики — крупной промышленности. В 1932 г. правительство решилось пойти на относительную самостоятельность предприятий и свободный рынок промышленной продукции, был обсужден вопрос о праве предприятий, перевыполнивших государственный план, свободно продавать свои изделия. Однако углубившийся кризис поставил на этом плане крест. В итоге пришлось принять решение о сокращении на 700 млн капиталовложения в промышленное производство. Некоторые публицисты называют эти мероприятия чем-то напоминающие нэп, неонэпом.

Но, как показали дальнейшие события, спасательный круг фактически бросали утопленнику. Задавленные многолетним произволом и мало доверявшие властям крестьяне меньше всего думали о судьбе урожая на колхозных полях и пытались спастись в одиночку, сделать хоть какие-то личные запасы. 7 августа 1932 г. был принят «Закон об охране социалистической собственности», написанный лично Сталиным. «Закон о пяти колосках» — так называли его в деревне. Он предусматривал за хищения социалистической собственности высшую меру — расстрел. К началу 1933 г., за неполные пять месяцев, по этому закону были осуждены 54 645 человек, из них 2110 приговорены к высшей мере наказания. Приговоры приведены в исполнение примерно в 1000 случаев. Многие крестьяне уходили из деревень. Поскольку новый урожай не принес облегчения, продовольственные проблемы еще более обострились. В города устремились массы голодающих, появились даже сообщения о распространении людоедства, страну охватила эпидемия тифа.

Глубокий кризис охватил и индустриальные отрасли. Голодные рабочие просто не могли нормально трудиться, производительность труда не росла, себестоимость промышленной продукции катастрофически возрастала, была дезорганизована работа железных дорог, ощущались серьезные трудности с топливом. Страна оказалась в положении, напоминавшем военную разруху. Как пример, можно привести ситуацию, сложившуюся на первом из индустриальных гигантов пятилетки — Сталинградском тракторном заводе. Пущенный в июне 1930 г. завод свыше полутора лет не мог выйти на проектную мощность.

В этих условиях, отбросив в сторону попытки либеральных реформ, Сталин и его окружение энергично взялись за умирение

общества силой. Основными методами хлебозаготовок стали повальные обыски, массовые аресты, расстрелы, а иногда и выселение целых деревень. Несмотря на голод, хлеб из основных зерновых районов вывозился полностью, включая семенные фонды. С начала 1933 г. власть в деревне фактически перешла к чрезвычайным органам — политотделам МТС (машинно-тракторных станций).

«Закручивание гаек» коснулось и рабочих. В ноябре 1932 г. было принято постановление ЦИК и СНК СССР, согласно которому за один прогул без уважительной причины рабочего немедленно увольняли с предприятия, лишали карточек и выселяли из заводской квартиры.

ОГПУ¹ продолжало повсеместно «очищать» производство от «дезорганизаторов», «кулаков», «вредителей».

Как обычно в критических ситуациях, Сталин выдвинул на первый план теорию обострения классовой борьбы. На январском (1933 г.) пленуме ЦК и ЦКК² ВКП(б) он объявил, что возникшие трудности — результат сопротивления врагов. Непрерывающиеся массовые аресты, расстрелы, высылки приобрели новый размах. Широкомасштабная чистка городов от «чуждых элементов» сопровождалась введением в 1933 г. паспортной системы, увеличивались налоги, цены на изделия легкой промышленности и продукты (на сахарный песок, например, в 3 раза в деревне и более чем в 2 раза в городах), активно распространялись массовые займы, расширялась коммерческая торговля, в том числе и хлебом (1 кг хлеба по обычной цене стоил около 12 копеек, коммерческая цена 1 кг ржаного хлеба — 2,5 рубля, пшеничного — 4 рубля, при том что средний месячный заработок составлял 125 руб.). В результате в 1933 г., как и предусматривалось, находившаяся в обороте денежная масса была сокращена с 8,4 до 6,9 млрд руб.

Проводившаяся, невзирая на жертвы, политика усмирения стабилизировала ситуацию в стране. И когда осенью 1933 г. был собран сравнительно неплохой урожай, сторонники Сталина вздохнули с облегчением: «Победа!» Наверное, XVII съезд партии в начале 1934 г. по этой причине поспешили назвать «съездом победителей». В определенной мере относительная стабилизация 1933 г. определялась сравнительно умеренной политикой правительства. Уже на январском (1933 г.) пленуме ЦК Сталин заявил, что во второй

¹ Объединенное государственное политическое управление, спецслужба в 1923—1934 гг.

² Центральная контрольная комиссия — высший контрольный орган партии большевиков в 1920—1934 гг.

пятилетке прекратится «подхлестывание страны» и будут значительно снижены темпы промышленного развития. В принятом XVII съезде партии втором пятилетнем плане была окончательно закреплена более сбалансированная экономическая политика. Повсеместно в народном хозяйстве активизировались экономические методы управления. В ноябре 1934 г. пленум ЦК ВКП(б) принял решение о ликвидации карточной системы и преобразовании политотделов МТС в обычные партийные органы.

Умиротворенное общество удивительно быстро залечивало раны, нанесенные предыдущими «скачками» и «классовыми битвами». 1934—1936 гг. из всего десятилетия оказались самыми благополучными в экономическом отношении. В индустриальных отраслях высокие темпы производства сопровождались увеличением производительности труда. К лучшему, причем лишь за счет незначительного раскрепощения колхозов и крестьян, изменилась ситуация в сельском хозяйстве, а соответственно и продовольственное положение в стране. В 1935—1936 гг. были отменены продовольственные карточки. Важным социальным завоеванием стало принятие Конституции 1936 г. Сегодня нет необходимости доказывать, что Сталин не был демократом. Однако объективный ход развития общества, успехи в социалистических преобразованиях в стране настойчиво требовали демократизации. Получается, что, торопя события, проводя ускоренными темпами индустриализацию и коллективизацию, Сталин создавал основу для отрицания режима его личной власти.

Вот почему, строго говоря, Конституция СССР 1936 г., получившая название сталинской, была в действительности антисталинской. Ведь она отменила ограничения политических и государственных прав по классовому принципу. Она установила новую избирательную систему: выборы стали всеобщими, равными, прямыми при тайном голосовании. Существенно расширился перечень прав и свобод граждан, в частности впервые закреплялись в конституционном порядке социально-экономические права граждан. Но Сталин смог сохранить возможность для всевластия и нарушений социалистической законности. Конституция была перечеркнута чрезвычайными мерами, в реальной практике многие ее положения воплощения не нашли.

Однако политика умеренного курса оказалась недолгой. Сталин и его единомышленники решили, что настало время для нового скачка. Здесь может возникнуть вопрос: «Чем руководствовался Сталин, на что рассчитывал, объявляя новый большой скачок?» Он учитывал, что надежда на быстрый рывок, скачок в счастливый мир социализма и коммунизма владела тогда сознанием достаточно

широких слоев трудящихся, склонных к «революционному нетерпению». В партии и народе были распространены настроения, выражавшие готовность любой ценой как можно быстрее достичь главной цели. Этим и воспользовался «вождь всех народов», «главный борец за социализм».

Вера в социализм, его ценности, лучшую жизнь с необычайной силой проявилась на выборах (первых выборах по новой Конституции) в Верховный Совет СССР в 1937 г., республиканские и местные Советы в 1938—1939 гг. Нужно было видеть, с какой радостью, воодушевлением целыми семьями, с песнями, на тройках с колокольчиками шли и ехали люди выбирать свою советскую власть. В качестве повода для официального провозглашения очередного поворота было использовано развернувшееся в стране стахановское движение. Были приняты новые директивы по плану на 1936 г., существенно увеличившие задания. На вооружение был взят лозунг об отсутствии объективных ограничителей наращивания производства. Все неудачи «сплошной стахановизации» объясняли нежеланием определенной части руководителей работать по-новому, вредительством врагов. Подавление их сопротивления провозглашалось одним из основных методов достижения высокой производительности труда.

Попытки внедрить эти установки в жизнь уже в 1936 г. закончились провалом, в 1937 г. обстановка еще более усложнилась. Штурмы и скачки опять дезорганизовали производство, усилили социальную напряженность. Неполомки на производстве, брак расценивались исключительно как вредительство, диверсия. Освоение новых производств было сопряжено с большими трудностями, остро ощущалась нехватка репрессированных руководителей, инженерно-технических кадров, квалифицированных рабочих. На производство пришли сотни тысяч людей, не имевших никакой квалификации: молодые люди, женщины, бывшие крестьяне. Массовый характер носили нарушения технологической дисциплины. Дорогостоящее оборудование нередко ломалось из-за неумелого обращения, повышался процент брака. Разумеется, в подобных условиях не было недостатка во «вредителях» и «диверсантах».

Массовые репрессии причинили стране непоправимый нравственный и материальный урон. Темпы роста общего объема промышленного производства, даже по официальным данным, резко упали — с 28,8% в 1936 г. до 11,1% в 1937 г. и 11,8% в 1938 г. Одновременно снижалась производительность труда. Не спасало положения и значительное расширение хозяйственной деятельности наркомата внутренних дел (НКВД), тысячи узников которого работали в различных отраслях экономики.

Из кризиса, разразившегося к тому же в период обострения реальной военной угрозы, вновь выходили за счет «закручивания гаек». Была принята целая серия чрезвычайных мер, среди которых известные решения 1939 г. об обязательном минимуме трудодней для колхозников (60 — для женщин, 100 — для мужчин), указ от 26 июня 1940 г., прикрепивший рабочих и служащих к предприятиям (до начала войны на его основании были осуждены свыше 3 млн человек), указ от 10 июля 1940 г. об уголовной ответственности за выпуск некачественной и некомплектной продукции. С июля 1940 г. до 11 часов при трех выходных в месяц был увеличен рабочий день заключенных на предприятиях и стройках ГУЛАГа (Главного управления лагерей). Все это помогло стабилизировать ситуацию, но не решало обострившихся проблем низкой эффективности и качества. Перед самой войной правительство вновь заговорило о хозрасчете, об экономических стимулах, о материальном поощрении. «Генеральная линия» как бы завершила очередной круг движения от насилия к относительной умеренности.

Какое же общество было построено в довоенный период? Представляется, что общество, построенное в нашей стране в конце 1930-х гг., явилось результатом воплощения в жизнь сталинской модели социализма.

В реальности она представляла собой внутренне противоречивую общественную систему, включавшую в себя как основные черты социалистического строя (обобществление средств производства, новый тип социальной структуры, власти и идеологии), правда, функционировавшие в деформированном виде, так и явления, чуждые природе социализма (репрессии, другие преступления на почве злоупотребления властью, культ личности).

Рассматривая сегодня деформации в строительстве социализма в нашей стране, вычленивая уроки, важно подчеркнуть: в чертах нового, социалистического строя массы видели реальные завоевания Октября. Например, ликвидация безработицы, подъем образовательного уровня населения, бесплатное здравоохранение, система социального обеспечения укрепляли веру людей в то, что они создали новое общество. Это усиливало их активность, порождало надежды на лучшее будущее, гордость за достижения в социалистическом строительстве. Несмотря на все сложности и тормозящие факторы, миллионы людей самоотверженно трудились, сохраняя преданность Октябрю, веру в социализм, веру в свой выбор.

В годы довоенных пятилеток была осуществлена индустриализация страны, введены в строй около 9 тыс. крупных промышленных предприятий. Огромными усилиями народа страна была пре-

вращена в индустриально-аграрную державу, заняла ведущее место среди крупнейших государств мира. Был создан военно-промышленный потенциал, обеспечивший нашу победу в Великой Отечественной войне. Все это факты истории. К ним можно по-разному относиться, но не признавать их нельзя. Как нельзя сегодня не признавать и не помнить, ценой какого титанического труда, лишений, неоправданных надежд они достигнуты. И это урок для всех изучающих отечественную историю.

Коллективизация была крупнейшим после 1917 г. социальным поворотом. Она проходила болезненно, с серьезными перегибами и ошибками в методах и темпах. Но без нее дальнейший прогресс нашей страны был бы невозможен. Коллективизация подвела социальную основу под модернизацию аграрного сектора экономики, позволила внедрять методы культурного хозяйствования. Она обеспечила рост производительности труда и такое увеличение в конечном счете объема производства, которого СССР не достиг бы с прежней деревней.

Вместе с тем в ходе коллективизации не хватало внимательного отношения к интересам трудового крестьянства, нарушался принцип добровольности, форсировались темпы проведения, недооценивались простые формы кооперирования, преобладали административные методы, не обошлось без перегибов в борьбе против кулачества, которая захватила значительную часть середняков. Такова историческая реальность.

Но ошибки, перегибы и извращения были допущены не только в ходе коллективизации. В колхозах крестьяне были практически оторваны от земли, управления хозяйством. Колхоз как производственный кооператив был лишен самостоятельности и инициативы. Сверху ему устанавливали, когда и что сеять, сколько и какого скота разводить. Были определены символические закупочные цены на продукцию колхозов. Колхозники не имели установленной твердой оплаты, материальной заинтересованности в труде. Работая в колхозе, семья не могла обеспечить свое существование и вынуждена была рассчитывать на приусадебный участок и домашнее хозяйство, которые облагались непосильным налогом. Все это вело к бегству крестьян из колхозов. Началось запустение деревни, раскрестьянивание сельских тружеников.

И все-таки коллективизация и колхозный строй — это не только ошибки, перегибы и извращения. В колхозах, несмотря на все трудности, в рассматриваемые годы проявились творчество, энтузиазм масс, в значительных размерах выросла производительность труда, произошло огромное облегчение труда. Колхозы вынесли испыта-

ние войной, обеспечили продовольствием страну. Это тоже уроки нашей истории.

В 1920—1930-х гг. были достигнуты значительные успехи в ликвидации неграмотности, развитии народного образования, литературы и искусства, всех форм художественного творчества трудящихся, в развитии в целом духовной культуры нового общества. Но сегодня мы вынуждены констатировать, что многие известные ученые и изобретатели, писатели и журналисты, художники, артисты, учителя, работники разных сфер культуры и образования, прославившие свою Родину, погибли в застенках. Такова судьба поколения строителей социализма. В этой эпохе есть все: и великие достижения, и драматические ошибки, и трагические события.

И еще на один урок хотелось бы обратить внимание. Очевидно, уровень цивилизованности нашего общества в то время оказался все-таки недостаточным для того, чтобы противостоять культу личности, создать ему эффективный противовес. Культуры не хватило, говоря словами Ленина, не только рабочим и крестьянам, но и тому слою коммунистов, которые управляли страной. Не хватило той культурности, которая формируется лишь в результате действительного участия масс в выработке принципиальных политических решений, в повседневном управлении производством, делами общества.

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО. ФОРМИРОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-КОМАНДНОЙ СИСТЕМЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ КУЛЬТА ЛИЧНОСТИ И.В. СТАЛИНА

В своем становлении административно-командная система в СССР прошла три этапа.

Первый этап — это период «военного коммунизма» (1918—1921), который характеризовался:

- национализацией в промышленности и на транспорте;
- военно-политическими методами управления;
- Гражданской войной.

Второй этап — период новой экономической политики (1921—1929), когда командные методы ведения хозяйства не были полностью изжиты, а с возникновением экономических трудностей их роль возрастала.

Третий этап — время реализации курса на построение социализма в одной стране, когда произошло окончательное формирование административно-командной системы:

- был взят курс на форсированную индустриализацию;
- проводилась коллективизация;

■ складывалась система ничем не ограниченной личной власти Сталина. В соответствии с этим менялась политическая система страны. В партии после разгрома группы Бухарина больше не возникало серьезной оппозиции Сталину. Из союза единомышленников партия превращалась в иерархическую структуру, в которой господствовали приказные методы. Всякое инакомыслие подавлялось.

ВЫВОДЫ

Анализируя историю советского общества 1920–1930-х гг., следует выделить в ней следующие черты:

■ проявление общемировой тенденции к нарастанию государственного влияния в экономике;

■ ускоренное преодоление технико-экономического отставания страны;

■ воздействие российского социокультурного комплекса, геополитической ситуации (самая большая в мире сухопутная и значительная морская границы) требовали в ту эпоху многочисленной, хорошо вооруженной армии и сильного флота. В результате синтеза этих направлений в СССР в 1920–1930-х гг. возникла целостная общественная система, которую многие исследователи называют «государственный социализм»;

■ огромным напряжением всех сил народа страна была преобразована в индустриально-аграрную державу и заняла ведущее место среди крупнейших государств мира;

■ величайшей трагедией для нашего народа в 1930-х гг. явились политические репрессии, гибель множества людей;

■ уровень цивилизованности нашего общества в то время оказался все-таки недостаточным для того, чтобы противостоять культуре личности И.В. Сталина, создать ему эффективный противовес.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что заставило большевиков перейти к нэпу?
2. Как понимали нэп большевики и их политические оппоненты?
3. Назовите основные социально-экономические проблемы, стоявшие перед страной в 1920-х гг.
4. Какие этапы можно выделить в создании СССР? Мог ли Советский Союз быть действительно федеративным государством?
5. Почему в начале 1920-х гг. усилились репрессии большевиков против их политических оппонентов и церкви?

6. Каковы характерные особенности большевистского режима 1920-х гг. в экономической и политической сферах?
7. Охарактеризуйте основные противоречия нэпа.
8. В чем состояли главные причины коллективизации сельского хозяйства в СССР и каковы ее результаты?
9. Существовала ли взаимосвязь между форсированной индустриализацией и сплошной коллективизацией? Если да, то какая?
10. Каковы особенности и результаты форсированной индустриализации в СССР в 1930-е гг.?
11. С помощью каких механизмов сталинский режим держал советский народ в 1930-х гг. в состоянии повышенной мобилизационной готовности?
12. Как можно определить сущность общественной системы, сложившейся в СССР к концу 1930-х гг.? Под воздействием каких факторов и традиций она сформировалась?

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 431–434).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Горинев М.М.* Альтернативы и кризисы в период нэпа // Вопросы истории КПСС. 1990. № 1. С. 3–18.
2. *Девис Р.У.* Нэп и современность // Коммунист. 1990. № 8. С. 76–79.
3. Исторический опыт и перестройка. М. : Мысль, 1989.
4. *Ленин В.И.* О производственном налоге // Полн. собр. соч. Т. 43. С. 205–245.
5. *Ленин В.И.* О кооперации // Там же. Т. 45. С. 378–382.
6. *Семин В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М. : Академ-проект, 2008.
7. *Сироткин В.Г.* Судьба идеи. Размышления о ленинской концепции движения к социализму // Диалог. 1990. № 2. С. 9–19.
8. Страницы истории КПСС: факты, проблемы, уроки. М. : Высшая школа, 1988.
9. Урок дает история. М. : Политиздат, 1989.
10. *Хлевнюк О.В.* 30-е годы. Кризисы, реформы, насилие // Свободная мысль. 1991. № 17. С. 74–87.

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА (1941—1945)

Начало войны и причины неудач Красной Армии. Перестройка жизни страны на военный лад. Боевые действия в ходе Великой Отечественной войны. Решающий вклад СССР в разгром фашизма. Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне

Период 1941—1945 гг. — один из самых трагических и одновременно самых героических периодов в истории нашей Родины. В течение долгих четырех лет советский народ вел смертельную борьбу против фашизма. Это была в полном смысле слова Великая Отечественная война. Речь шла о жизни и смерти нашего государства. Фашизм преследовал цель не только захватить новые территории, богатые природными ресурсами, но и уничтожить СССР, истребить значительную часть его населения. Гитлер неоднократно заявлял, что уничтожение СССР как социалистического государства является смыслом всей его жизни, целью, ради которой существует национал-социалистическое движение.

Великая Отечественная война до сих пор волнует умы и сердца людей, она продолжает оставаться на острие политических баталий, вызывает яростное столкновение различных точек зрения. В части зарубежной, а теперь и нашей историографии не прекращаются попытки переписать историю, хоть в какой-то мере реабилитировать агрессора, представить его вероломные действия «превентивной войной» против «советского экспансионизма». Эти попытки дополняются стремлением поставить под сомнение решающий вклад СССР в разгром фашизма.

По истории Великой Отечественной войны изданы десятки тысяч работ, в том числе и фундаментальные многотомные издания, в которых всесторонне отражаются события военных лет, анализируются крупные военные операции, имевшие переломный характер во Второй мировой войне. Каждый, кто интересуется более подробно историей войны, может изучить эту литературу. Мы же остановимся на некоторых сюжетах, связанных с началом войны, причина-

ми неудач, перестройки страны на военный лад, на наиболее важных операциях, решивших исход войны.

НАЧАЛО ВОЙНЫ И ПРИЧИНЫ НЕУДАЧ КРАСНОЙ АРМИИ

Великая Отечественная война началась 22 июня 1941 г. Фашистская Германия, нарушив договор о ненападении от 23 августа 1939 г., объявила войну СССР. На стороне нацистского Третьего рейха выступили его союзники и сателлиты — Италия, Румыния, Венгрия, Финляндия, Словакия и Хорватия. Испания направила на советско-германский фронт «добровольческое» формирование — «Голубую дивизию». С этого момента и до конца Второй мировой войны на советско-германском фронте сражались основные силы фашистского блока. Империалистическая Япония и Турция сосредоточили у границ СССР свои военные силы, готовые в любой удобный момент напасть на нашу страну.

Еще в декабре 1940 г. Гитлер утвердил план «Барбаросса». В нем были изложены замыслы гитлеровцев на Востоке. В соответствии с этим планом предусматривался разгром СССР в течение летней кампании 1941 г. За два-три месяца войны фашистская армия предполагала выйти на рубеж Волги по линии Архангельск — Астрахань. Достижение этой линии считалось выигрышем войны. В первые дни война развивалась в соответствии с планом «Барбаросса». Однако молниеносной войны не получилось. Она приняла затяжной характер, длилась 1418 дней и ночей.

Историки выделяют в ней три главных периода:

первый — с 22 июня 1941 г. по 18 ноября 1942 г. — период отражения фашистского агрессора;

второй — с 19 ноября 1942 г. по конец 1943 г. — период коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны;

третий — с начала 1944 г. по 8 мая 1945 г. — период разгрома фашистской Германии.

С 9 августа по 2 сентября 1945 г. был осуществлен разгром империалистической Японии. Это отдельная кампания Второй мировой войны.

К моменту нападения на СССР немецко-фашистская армия насчитывала около 8,5 млн человек. Армия вторжения вместе с сателлитами Германии имела 190 дивизий (5,5 млн человек), около 4300 танков и штурмовых орудий, 4980 боевых самолетов, 47 200 орудий и минометов, около 200 кораблей основных классов. Этим силам противостояли 170 советских дивизий общей численностью 2,9 млн

человек, 9200 танков, 8450 самолетов и 46 830 артиллерийских орудий и минометов. Но только 1475 танков и 1540 самолетов были новых типов. В составе Северного, Балтийского и Черноморского флотов насчитывалось 182 корабля основных классов. Советские войска накануне нападения не были укомплектованы личным составом и боевой техникой, не обладали ремонтной базой и материальными запасами. И хотя в танках и авиации они имели превосходство, в качественном отношении все-таки уступали противнику. Заранее отобомбированные и развернутые в боевые порядки немецко-фашистские войска имели подавляющее превосходство над советскими на направлении главного удара.

С первых дней сражений сотни тысяч воинов армии и флота боролись с врагами до последней капли крови. Неувядаемой славой покрыли себя защитники Брестской крепости, Лиепая, Ленинграда и многих других городов. Уже в первых боях показали свой полководческий талант и личное мужество генералы К.К. Рокоссовский, Н.Н. Руссиянов, полковник П.Д. Черняховский. Тысячи солдат и офицеров совершили разные подвиги, подобные подвигу летчика-истребителя старшего лейтенанта И.И. Иванова, 22 июня 1941 г. совершившего таран вражеского самолета. 26 июня того же года капитан Н.Ф. Гастелло направил свой подбитый бомбардировщик на скопление вражеской техники. Даже находясь в окружении, советские солдаты и офицеры упорно оборонялись, а исчерпав все возможности, пробивались к своим войскам.

Мощные танковые группировки Гитлера прорвали оборону и быстро продвигались в глубь страны. Уже к 10 июля немецко-фашистские войска продвинулись на северо-западном направлении на 500 км. Были захвачены Прибалтика, Белоруссия, Молдавия, часть Украины.

Что произошло? Почему фашистская армия в короткие сроки так глубоко проникла в пределы СССР?

По своему характеру причины наших неудач носят двоякий характер: объективные и субъективные.

Объективные причины

1. Немецкие войска имели почти двухлетний опыт победоносных войн в Европе. Войска противника отличали высокая обученность и слаженность, они значительно превосходили советские войска по подвижности и опережали их в занятии выгодных рубежей.

2. Экономический потенциал Германии вместе с оккупированными областями значительно превосходил экономические возможности СССР: по производству угля, автомобилей, электротехники

более чем в 3 раза. Промышленность была заблаговременно переведена на военные рельсы. Кроме того, в руки агрессора попало вооружение 92 французских, 22 бельгийских, 18 голландских, 12 английских, 6 норвежских и 30 чехословацких дивизий. Только во Франции гитлеровцы взяли в качестве трофеев 4390 танков и бронетранспортеров, 300 самолетов.

3. Фашистская Германия, ее союзники и сателлиты превосходили СССР в людских ресурсах. Население покоренных государств Европы вместе с Германией составляло около 400 млн человек, СССР—191 млн человек.

4. В техническом оснащении и боевой подготовке Красной Армии имелись серьезные недостатки. Качество большинства самолетов и танков было низким. Не хватало зенитной и противотанковой артиллерии, средств связи, автоматического оружия, автотранспорта. Многие соединения, особенно механизированные, были только что сформированы, не укомплектованы техникой. Слаженность частей и подразделений, обученность личного состава оставляли желать лучшего.

5. Внезапность нападения Германии для Вооруженных Сил СССР и всего советского народа.

Субъективные причины

1. Необоснованные репрессии в СССР значительно ослабили офицерский корпус. За 1936—1939 гг. из армии было уволено более 42 тыс. офицеров. Из них около 9 тыс. было расстреляно. Около 12 тыс. офицеров было восстановлено (среди них — известные впоследствии полководцы К.К. Рокоссовский, А.В. Горбатов). Репрессии и интенсивное развертывание армии привели к большому некомплекту офицерского состава. Он пополнялся в основном за счет призыва из запаса нередко слабо подготовленных командиров. Многие назначенные на высокие должности лица не имели опыта командования крупными войсковыми формированиями.

2. Поражения способствовали просчеты Сталина. Он не доверял разведанным о начале войны и верил, что ему удастся оттянуть военное столкновение с Германией. В результате войска приграничных округов не были приведены в боевую готовность. Советские войска были равномерно рассредоточены на обширной территории — 4500 км по фронту и на 400 км в глубину. Немецкие же армии были сосредоточены в плотных, компактных группировках на направлениях главных ударов.

3. Ошибочный план обороны СССР. Он исходил из предположения Сталина о том, что в случае войны главный удар Германии будет направлен не в центре фронта, против Москвы, а на юго-запа-

де, против Украины, с целью захвата территории, богатой хлебом и углем.

Таковы лишь некоторые причины неудач СССР в начале Великой Отечественной войны. Характеризуя причины неудач Советских Вооруженных Сил в первые месяцы войны, многие историки видят их причину в серьезных ошибках, допущенных советским руководством в предвоенные годы. Однако, несмотря на огромные трудности и ощутимые потери в первые дни войны, советское руководство оперативно разработало программу мобилизации всех сил и средств на борьбу с врагом.

ПЕРЕСТРОЙКА ЖИЗНИ СТРАНЫ НА ВОЕННЫЙ ЛАД

Перестройка всей жизни страны на военный лад началась с первых дней войны. 29 июня 1941 г. была принята директива СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Партийным и советским организациям прифронтовых областей» о мобилизации всех сил на разгром фашистских захватчиков. В ней были поставлены следующие задачи:

- превратить страну в единый военный лагерь, подчинив все силы и средства интересам войны;
- перестроить работу советского тыла;
- перевести все народное хозяйство на военные рельсы;
- укрепить Вооруженные Силы;
- развить партизанское движение на захваченной врагом территории;
- перестроить всю идейно-политическую работу.

В директиве определялись цели и характер войны со стороны СССР и со стороны фашистской Германии.

Организация обороны страны была возложена на созданный по решению Политбюро ЦК ВКП(б) Государственный Комитет Обороны (ГКО), наделенный всей полнотой власти. 23 июня была создана Ставка Главного Командования, переименованная затем в Ставку Верховного Главнокомандования — высший орган стратегического руководства вооруженной борьбой. И.В. Сталин был назначен народным комиссаром обороны и Верховным главнокомандующим Вооруженными Силами СССР. Фактически все рычаги власти были сосредоточены в его руках. В течение суток он принимал сотни решений, связанных с различными аспектами вооруженной борьбы и работы тыла. Около $\frac{2}{3}$ из них тем или иным образом относились к экономике и организации военного производства. Важнейшей задачей было проведение мобилизации в стране. С 22 июня по 1 декабря 1941 г. действующая армия пополнилась 291 дивизией и 94 бригада-

ми. Было организовано всеобщее военное обучение. Многие советские люди добровольно вступали в армию. В течение лета и осени 1941 г. были сформированы 60 дивизий и 200 полков народного ополчения, в которые вошли около 2 млн человек.

В тылу врага развертывалась партизанская война. Она проводилась в соответствии с директивой от 29 июня и постановлением ЦК ВКП(б) от 18 июля 1941 г. «Об организации борьбы в тылу германских войск». Партизанами руководил созданный по решению ГКО Центральный штаб партизанского движения. Его начальником был назначен секретарь ЦК ВКП(б) Белоруссии П.К. Пономаренко. Были созданы крупные партизанские соединения под командованием А.М. Сабурова, С.А. Ковпака, А.Ф. Федорова. Особенно эффективны были широкомасштабные операции по срыву железнодорожных перевозок немецких войск «Рельсовая война» и «Концерт». О размахе борьбы с врагом на оккупированных территориях говорят такие цифры. Если захваченная Европа дала Третьему рейху товаров и услуг на 26 млрд дол., то из советских оккупированных территорий им удалось выкачать товаров и продовольствия на 1 млрд дол. Эти цифры достаточно ярко свидетельствуют о масштабах сопротивления оккупантам на Западе и на Востоке.

Под девизом «Все для фронта! Все для победы!» трудящиеся СССР выступали с ценными починами, позволявшими значительно увеличить производительность труда, оказывать шефскую помощь Красной Армии. Широкое распространение получили движение «двухсотников», «тысячников», ударничество, совмещение смежных профессий, фронтовые комсомольско-молодежные бригады. За четыре года войны советские граждане собрали в форме различного рода добровольных взносов на нужды фронта, в том числе в Фонд обороны и Фонд Красной Армии, 94,5 млрд руб.

Усилия тружеников советского тыла в годы войны были направлены на решение следующих задач:

- 1) перебазирование промышленных объектов, оборудования и людей из оккупированных врагом территорий;
- 2) увеличение выпуска боевой техники и вооружения для нужд армии и флота;
- 3) разработка и производство новой боевой техники и вооружения, по своим техническим характеристикам превосходившим боевую технику и вооружение противника;
- 4) обеспечение армии и населения страны продовольствием, промышленным сырьем;
- 5) восстановление народного хозяйства в районах, освобожденных от вражеской оккупации.

Обстановка военного времени, неблагоприятное развитие событий на фронте настоятельно требовали принятия срочных мер по переводу промышленности и сельского хозяйства на обеспечение нужд армии. 24 июня 1941 г. по решению СНК СССР и ЦК ВКП(б) был создан Совет по эвакуации для организации перебазирования промышленных предприятий из западных районов в глубь страны. Председателем Совета был назначен Н.М. Шверник. Совет по эвакуации просуществовал до декабря 1941 г. За это время были перемещены в Сибирь, Поволжье, Казахстан, Среднюю Азию и на Урал около 1523 предприятий, из них 1360 крупных, и 10 млн человек.

В короткие сроки промышленные предприятия были переведены на производство военной продукции. Эту работу возглавил председатель Госплана СССР Н.А. Вознесенский. Ведущими оборонными отраслями руководили такие талантливые организаторы, как А.И. Шакурин, Б.Л. Ванников, Д.Ф. Устинов, В.А. Малышев. Большое внимание уделялось развитию авиационной промышленности. В годы войны успешно работали авиаконструкторы А.А. Архангельский, С.В. Илюшин, С.А. Лавочкин, А.И. Микоян, М.И. Гуревич, Н.Н. Поликарпов, А.Н. Туполев, А.С. Яковлев. Важное значение имели работы конструкторов моторов В.Я. Климова, А.А. Микулина, А.Д. Шведова. За время войны было запущено 25 типов самолетов и 23 типа авиационных моторов. Успешно развивалась танковая промышленность. Благодаря творческим исканиям конструкторов Ж.Я. Котина, М.И. Кошкина, А.А. Морозова, Н.Л. Духова, Л.С. Троякова советская танковая техника превосходила немецкую по тактико-техническим данным. В ходе войны совершенствовались артиллерийско-стрелковое вооружение и боеприпасы. Многие образцы артиллерийского вооружения вышли из конструкторских бюро Ф.Ф. Петрова, В.Г. Грабина, И.И. Иванова, Б.В. Шавырина. Новые образцы стрелкового оружия разработали В.А. Дегтярев, Ф.В. Токарев, Г.С. Шпагин, М.Т. Калашников, С.Г. Симонов.

К ноябрю 1942 г. удалось ликвидировать превосходство фашистской Германии в производстве основных видов вооружения. За 1942 г. Советский Союз при меньшем объеме производства металла, топлива, электроэнергии и других ресурсов произвел больше, чем Германия: самолетов — в 1,9 раза, танков — в 3,9, минометов — в 23,5, винтовок и карабинов — в 3, автоматов — в 6,5, пулеметов — в 3 раза.

1943 год был первым из военных лет годом общего увеличения объема производства. Оборонная промышленность удовлетворяла потребности фронта в основных видах вооружения и боеприпасов. Был организован массовый выпуск новейшей техники, превосходившей по своим тактико-техническим характеристикам технику врага. Так,

в 1943 г. доля новых образцов военной техники составляла в стрелковом вооружении — 42,3%, артиллерийском — 83%, бронетанковом — более 80%, авиационном — 67%. Основными видами боевой техники были танк Т-34, модернизированные танки КВ и КС, истребители Ла-5, Як-7, Як-9, штурмовики Ил-2, бомбардировщики Пе-2, Ту-2.

Особенно тяжело в годы войны было труженикам сельского хозяйства. В результате временной оккупации ряда районов европейской части СССР страна лишилась около половины своих посевных площадей. В годы войны колхозы дали армии и промышленности 38% своего трудоспособного населения. В деревне значительно возросла доля женского труда.

Общий уровень сельскохозяйственного производства продолжал падать до 1944 г. В 1942 г. валовая продукция сельского хозяйства составила 38%, а в 1943 г. — 37% от довоенного уровня. В 1945 г. валовая продукция сельского хозяйства составила 60% от довоенного уровня, в том числе продуктов земледелия 57%, продукции животноводства 64%. Возросла роль в сельскохозяйственном производстве таких регионов, как Сибирь, Урал, Казахстан, Средняя Азия, Закавказье, где значительно были расширены посевные площади.

В тяжелых условиях работали колхозы и совхозы страны. В 1940 г. в СССР насчитывалось 236,9 тыс. колхозов, а к концу 1941 г. их осталось только 149 тыс. Колхозы сыграли решающую роль в обеспечении фронта и тыла продовольствием, в снабжении промышленности сырьем. За годы войны было заготовлено 4,264 млн пудов зерна, что в 3 с лишним раза больше, чем было собрано с крестьянских дворов в годы Первой мировой войны.

Немалый вклад в развитие сельскохозяйственного производства внесли совхозы страны. К началу войны в СССР было 4159 совхозов. Они располагали крупным машинным парком, отличались высокой товарностью. Совхозы сильно пострадали в годы войны, резко уменьшился уровень механизации, сократились посевные площади. На заключительном этапе войны совхозы сдавали хлеба в 2 раза меньше, чем в 1940 г. Удельный вес совхозов в сдаче государству зерна в конце войны составил всего 8%.

БОЕВЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ХОДЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Каковы же наиболее важные военные события истории Великой Отечественной войны?

1. Прежде всего это тяжелые *оборонительные бои* и сражения 1941—1942 гг.: героическая оборона Брестской крепости, Ле-

нинграда, Смоленска, Тулы, Москвы, Одессы, Севастополя, Сталинграда.

Два месяца продолжалось Смоленское сражение. Важнейшим результатом его был срыв стратегических расчетов гитлеровского командования на безостановочное продвижение к Москве. Широко разрекламированный план молниеносной войны против СССР дал крупную трещину.

Успех Смоленского сражения был достигнут прежде всего массовым героизмом, самоотверженностью и боевой доблестью бойцов и командиров Красной Армии. В ходе этого сражения родилась советская гвардия — четыре прославленные стрелковые дивизии западного направления (100, 127, 153 и 161-я) 18 сентября 1941 г. были преобразованы в 1, 2, 3 и 4-ю гвардейские. Ими командовали соответственно генерал-майор И.Н. Руссиянов, полковник А.З. Акименко, генерал-майор Н.А. Гаген, полковник П.Ф. Москвитин.

2. Битва под Москвой. Она началась 30 сентября 1941 г. и закончилась 8 января 1942 г. Битва делилась на два периода: оборонительный — с 30 сентября по 4 декабря 1941 г. и период контрнаступления — с 5–6 декабря 1941 г. по 7–8 января 1942 г. В оборонительный период немецко-фашистские войска провели два генеральных наступления на Москву. Противник сосредоточил крупную группировку войск: 1,8 млн солдат и офицеров, более 14 тыс. орудий, 1700 танков, 1390 самолетов. Наши войска уступали противнику по силам и средствам. На подступах к Москве советские войска героически оборонялись под городами Волоколамск, Можайск, Тула. Несмотря на близость фронта, 6 ноября в Москве состоялось торжественное заседание, посвященное 24-й годовщине Октябрьской революции, а 7 ноября — традиционный парад войск на Красной площади. Прямо с парада многие воинские части ушли на фронт, на защиту Москвы.

5 декабря 1941 г. в битве под Москвой наступил перелом. Советские войска перешли в контрнаступление, которое планировалось заранее. Было разгромлено 38 немецких дивизий, освобождено свыше 11 тыс. населенных пунктов, в том числе города Калинин (Тверь) и Калуга, ликвидирована опасность окружения Тулы. Враг был отброшен от столицы на 100–250 км. Контрнаступление под Москвой переросло в общее наступление советских войск на основных стратегических направлениях.

Значение битвы под Москвой было огромным:

- был сорван план молниеносной войны;
- Германия оказалась перед перспективой ведения затяжной войны;

- победа под Москвой явилась ярким свидетельством могущества Советского государства;

- победа в этой битве подняла международный авторитет СССР, ускорила создание антигитлеровской коалиции.

3. **Сталинградская битва.** 17 июля 1942 г. началась Сталинградская битва. Сталин издал приказ № 227 «Ни шагу назад!», который усиливал действия репрессивных органов, насаждая у бойцов и командиров чувство страха, недоверия. Но и после этого документа армия продолжала отступать. С июля по ноябрь 1942 г. противник потерял в междуречье Волги и Дона до 700 тыс. человек, 1 тыс. танков, 2 тыс. орудий и минометов, почти 1,5 тыс. самолетов. Велики были людские потери и советских Вооруженных Сил; они утратили более 10 тыс. танков, 40 тыс. орудий и минометов, 7 тыс. самолетов.

С 19 ноября 1942 г. по 2 февраля 1943 г. было осуществлено контрнаступление наших войск. Общие потери немецких войск в результате контрнаступления под Сталинградом составили свыше 800 тыс. человек, около 2 тыс. танков, свыше 10 тыс. орудий и минометов, до 3 тыс. боевых и транспортных самолетов. В плен сдались 24 генерала во главе с фельдмаршалом Паулюсом.

Военно-политическое значение Сталинградской битвы:

- разгром фашистских войск в этой битве ознаменовал начало коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны и Второй мировой войны. Советские Вооруженные Силы захватили стратегическую инициативу;

- Германия вступила в полосу глубокого кризиса; Япония отказалась от планов нападения на СССР; моральное состояние гитлеровской армии было сильно подорвано;

- создались благоприятные условия для массового изгнания оккупантов с советской земли; под влиянием побед советских войск усилилось сопротивление врагу на оккупированных территориях; активно развивалось партизанское движение.

18 января 1943 г. была прорвана блокада Ленинграда. В городе 5 раз снижался продовольственный паек, рабочие получали 250 граммов хлеба в сутки, остальные — 125 граммов. Недоедание привело к катастрофическому росту смертности населения. За время блокады в городе от голода умерло, по официальным данным, свыше 641 тыс. человек. Эти цифры достаточно условны. Ряд историков считает, что речь должна идти об 1 млн человек.

4. **Курская битва.** Военно-политическое положение СССР к лету 1943 г. значительно укрепилось. Возросла его военная мощь, укрепился моральный дух граждан страны. В июле 1943 г. в Москве, в Парке культуры и отдыха им. Горького, открылась большая вы-

ставка трофейного вооружения. На ней были представлены образцы новейшей боевой техники фашистской Германии.

На 5 июля 1943 г. Гитлер спланировал наступательную операцию в районе Курска. Однако советские войска опередили немецкие. Ранним утром 5 июля была проведена мощная артиллерийская подготовка, в которой участвовало 2460 орудий, минометов и боевых машин реактивной артиллерии. Советские войска в течение семи дней успешно решали оборонительные задачи, а затем 12 июля перешли в контрнаступление. 5 августа 1943 г. от немецко-фашистских оккупантов были освобождены Орел и Белгород. В честь этого крупного успеха столица СССР — Москва салютовала войскам Западного, Брянского, Центрального, Воронежского и Степного фронтов. Это был первый во время войны победный салют.

Победа советских войск под Курском имела огромное политическое и военное значение. В этой битве окончательно потерпела крах наступательная стратегия вермахта. Стратегическая наступательная инициатива прочно перешла к Красной Армии. Победой под Курском и выходом советских войск к Днепру завершился коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны. Был развеян миф о «сезонности» советской стратегии, о том, что Красная Армия якобы может наступать только зимой и не способна вести наступательные действия летом.

5. Наступательные операции Красной Армии в 1944—1945 гг. К началу 1944 г. на советско-германском фронте создалась благоприятная для Красной Армии стратегическая обстановка. В 1944—1945 гг. она провела ряд наступательных операций крупного масштаба. Советским войскам помогали громить врага многочисленные партизанские соединения и отряды.

В январе-феврале 1944 г. была полностью снята 900-дневная блокада Ленинграда. В ходе летне-осенней кампании 1944 г. советские войска завершили освобождение всей территории Советского Союза и восстановление государственной границы. С середины 1944 г. началось освобождение Красной Армией народов Европы от гитлеровских оккупантов. Германия оказалась в полной изоляции. Народы Румынии и Болгарии повернули свое оружие против бывшего союзника.

Завершающим этапом Великой Отечественной войны стала Берлинская наступательная операция, начавшаяся 16 апреля 1945 г. Советские войска разгромили одну из наиболее крупных немецко-фашистских группировок. 2 мая сопротивление берлинского гарнизона было сломлено. 8 мая в предместье Берлина — Карлсхорсте в присутствии представителей командования армий СССР, США,

Англии и Франции представители поверженной Германии подписали акт о безоговорочной капитуляции своих вооруженных сил. Война, развязанная гитлеровской Германией, закончилась ее полным поражением.

Тяжелой ценой была завоевана эта Великая Победа. В ней воплотилось и трагическое, и героическое. К сожалению, Красная Армия, особенно в первые годы, воевала нередко числом, а не умением. Видимо, не случайно наши крупные военачальники периода минувшей войны, за исключением, пожалуй, К.К. Рокоссовского, обходят в своих мемуарах этот больной вопрос. В действительности же на советско-германском фронте соотношение безвозвратных боевых потерь (убитые и умершие от ран) Германии и ее союзников, с одной стороны, и Советского Союза — с другой, составляет 1 : 3,8 — не в нашу пользу. Главным героем Великой Победы в этой войне был советский народ, который пошел на огромные жертвы, чтобы обеспечить полный разгром фашистской Германии и ее союзников.

РЕШАЮЩИЙ ВКЛАД СССР В РАЗГРОМ ФАШИЗМА

Победа над фашистским блоком была достигнута совместными усилиями государств антигитлеровской коалиции, всех свободолюбивых народов. Однако объективный ход и итоги войны свидетельствуют, что тяготы ее легли на участников антигитлеровской коалиции далеко не в одинаковой степени. Главную роль в разгроме фашистской Германии, милитаристской Японии и их союзников сыграли советский народ и его Вооруженные Силы.

Вступление СССР во Вторую мировую войну означало, что центр военных действий переместился на советско-германский фронт. С 22 июня 1941 г. и по 9 мая 1945 г. он был решающим фронтом Второй мировой войны по количеству вовлеченных сил, продолжительности и напряженности борьбы, ее пространственному размаху и конечным результатам. Именно на этом фронте в течение всей войны сосредоточивалась подавляющая часть вооруженных сил фашистской Германии и ее пособников — Финляндии, Румынии, Италии, Венгрии. Здесь использовалась и большая часть военной техники противника. На советско-германском фронте происходили главные битвы Второй мировой войны, где были достигнуты основные результаты в вооруженной борьбе. Об этом свидетельствуют такие данные: на советско-германском фронте действовало до 70% всех дивизий Германии, 52—81% орудий и минометов, 54—67% тан-

ков и штурмовых орудий, до 60% самолетов. Вплоть до лета 1944 г. здесь находилось в 15–20 раз больше вражеских дивизий, чем перед войсками США и Англии в Северной Африке и Италии.

Решающий вклад СССР в победу определяется тем, что более 73% общих потерь немецко-фашистская армия понесла в боях и сражениях с Красной Армией. На советско-германском фронте уничтожено 507 из 587 дивизий. Здесь же ликвидирована и основная часть военной техники противника — до 75% общих потерь танков и штурмовых орудий, свыше 75% всех потерь авиации, 74% общих потерь артиллерийских орудий. 6 мая 1942 г. президент США Ф. Рузвельт писал: «С точки зрения большой стратегии... трудно уйти от того очевидного факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединенных наций, вместе взятые».

Советский Союз понес самый большой человеческий и материальный ущерб. Безвозвратные потери составили более 27 млн человек. Польша потеряла в войне 6 млн человек, Китай — 5 млн, Югославия — 1,7 млн, Франция — 600 тыс., Англия — 375 тыс., США — 300 тыс. человек.

Некоторые зарубежные историки утверждают, что победа Советского Союза в Великой Отечественной войне в значительной мере была предопределена поставками США. В годы войны поставки были распространены на 42 страны. Следует отметить, что Советский Союз произвел военной продукции на сумму 250 млрд дол. США, в то время как поставки составили 9,8 млрд дол. При этом из 9,8 млрд дол. по ленд-лизу на само вооружение приходилось 48%, а остальное — на различные материалы, транспортные и другие расходы.

Достаточно отметить только следующее: в годы войны СССР получил 9100 броневиков и танков, а изготовил 102 500. В течение первых трех лет войны из США в Советский Союз поступило 1160 тонн стали и стальных изделий, из Канады — 13,3 тыс. тонн рельсов. За то же время только Кузнецкий металлургический комбинат дал стране 6322 тыс. тонн стали.

Значительную роль сыграли поставки автомобильной техники. За годы войны было поставлено почти 467 тыс. автомобилей, тогда как в СССР произведено 205 тыс. Не умаляя важности западной помощи, надо все же отметить, что она не играла решающей роли. Основной поток грузов пошел в СССР только в 1943–1944 гг., объем поставок боевой техники был сравнительно невелик и не всегда высокого качества. Поставки из США в СССР составляли всего лишь 2% советского производства орудий, 10,5% танков и 16,7% самолё-

тов. Советская экономика обеспечила победу в войне в основном за счет собственных ресурсов. В СССР за четыре года войны произведено больше техники, чем в Германии за шесть лет. Советская промышленность изготовила за эти годы 482 тыс. орудий, 102,8 тыс. танков и самоходных артиллерийских установок, 112 тыс. самолетов. Германская индустрия соответственно 319,9 тыс., 46,3 тыс. и 89,5 тыс. США за годы войны произвели 548,9 тыс. орудий, 102,1 тыс. танков и САУ, 192 тыс. самолетов.

Исключительно велика роль СССР в освобождении народов других стран от фашистского ига. Особенно большую помощь Советский Союз оказал народам Центральной и Юго-Восточной Европы. Около 7 млн советских воинов непосредственно участвовали в освобождении 11 европейских стран общей площадью 1 млн кв. км с населением 113 млн человек. В освобождении Северо-Восточного Китая (Маньчжурии) и Северной Кореи приняли участие более 1,5 млн советских воинов.

Только частям и подразделениям Войска польского Советский Союз в годы войны передал 700 тыс. винтовок и автоматов, 15 тыс. станковых пулеметов и минометов, около 3,5 тыс. орудий, 1 тыс. танков, до 1200 самолетов, свыше 18 тыс. автомашин и значительное количество боеприпасов и горючего. Народы Югославии получили от Советского Союза в 1944—1945 гг. 96,5 тыс. винтовок и карабинов, почти 70 тыс. ручных и станковых пулеметов и автоматов, 3364 миномета, свыше 1 тыс. артиллерийских орудий, около 500 самолетов, 1329 радиостанций и другое военное имущество. В годы войны была оказана аналогичная помощь и другим народам, борющимся с фашизмом.

Таким образом, сокрушение военной мощи фашистского блока является убедительным показателем решающего вклада СССР в победу. Это привело к краху всей политической системы гитлеровской Германии и ее союзников. Решающая роль Советского Союза в достижении военной победы означает и его политическую и идеологическую победу. Мужество и стойкость советских людей, их подвиги на фронте и в тылу побуждали народы всех стран антигитлеровской коалиции более эффективно использовать реальные возможности для скорейшего разгрома общего врага, укрепляли веру в неизбежность победы над фашизмом.

Такова историческая правда. Она убедительно опровергает измышления западных историков, которые любыми средствами и методами пытаются доказать, что Советский Союз не был решающей силой достижения победы во Второй мировой войне. Причем если в Англии пишут главным образом о ее «равном с СССР» вкладе

в победу, то американские историки всячески насаждают миф о «доминирующем» вкладе США в разгром фашистской Германии и ее союзников.

Германия была повержена, но Вторая мировая война все еще продолжалась в Восточной Азии. В соответствии с обязательствами, взятыми советским руководством на Крымской (Ялтинской) конференции в феврале 1945 г., СССР пришел на помощь своим англо-американским союзникам. Разгром Красной Армией почти миллионной Квантунской армии вынудил японское правительство прекратить войну.

ИСТОЧНИКИ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

1. Важнейшим источником победы СССР являлась мобильность нашей экономики, ее огромные потенциальные возможности. Труженики тыла в единоборстве с огромным военно-экономическим потенциалом фашистской Германии и покоренной Европы одержали победу. Они обеспечили Красную Армию всеми необходимыми средствами ведения войны.

2. Велика была роль Коммунистической партии. В годы войны в армии находилось до 60% состава партии, начиная от членов ЦК ВКП(б) до рядовых коммунистов.

3. Война продемонстрировала выдающиеся достижения советского военного искусства. Всему миру стали известны имена полководцев Г.К. Жукова, А.М. Василевского, Н.Ф. Ватутина, К.К. Рокоссовского, В.И. Чуйкова и многих других.

4. В тылу врага действовали более 6 тыс. партизанских отрядов и подпольных групп, в которых сражались более 1 млн человек. Они организовали нападение на более чем 21 тыс. крупнейших поездов врага, взорвали 12 тыс. железнодорожных и шоссейных мостов, уничтожили более 1,6 млн гитлеровских солдат и офицеров.

5. Крупная роль принадлежит советской внешней политике. Ее усилия были сосредоточены на решении таких задач, как:

- создание и укрепление антигитлеровской коалиции;
- подрыв и ликвидация блока фашистских держав;
- выработка прочных основ и гарантий послевоенного мира.

Главный итог войны состоит в том, что Советский Союз добился победы над нацистским Третьим рейхом. Наша победа добыта кровью и огромными жертвами советских людей. Победа Советского Союза спасла все человечество от угрозы фашистского порабощения. Она изменила отношение в мире к Советскому государству.

Капиталистические страны вынуждены были считаться с Советским Союзом при решении международных проблем. Возникло социалистическое содружество из стран, вставших на путь строительства социализма. После Великой Отечественной войны вступило в свою завершающую стадию национально-освободительное движение в колониях и полуколониях.

ВЫВОДЫ

Какие же выводы можно сделать из уроков Второй мировой войны в общем и Великой Отечественной войны в частности?

■ Коалиции, системы коллективной безопасности надо создавать, когда пушки еще не заговорили.

■ Силы мира должны добиваться от правящих кругов отхода от военного противоборства, направлять политику на расширение экономического, научного, культурного, торгового сотрудничества.

■ Находить не то, что разделяет народы, а что их сближает.

■ Ввиду усиления угрозы ядерной катастрофы требуется установить контроль за производством ядерного оружия и довести его до полного запрещения.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Каковы были основные причины Второй мировой войны? В чем их сходство и различие с причинами Первой мировой войны?
2. В чем заключалось сходство и различие причин поражений Красной Армии в 1941 г. и весной-осенью 1942 г.?
3. Каковы были особенности контрнаступлений советских войск под Москвой, Сталинградом и Курском?
4. Назовите крупнейшие наступательные операции 1944—1945 гг.
5. В чем причины колоссальных потерь народов СССР в Отечественной войне 1941—1945 гг.?

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 434).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Верт А.* Россия в войне. 1941—1945. М.: Прогресс, 1967.
2. Великая Отечественная война. 1941—1945: справ. пособие. М.: ДИК, 2005.
3. *Горбатов А.В.* Годы и войны. М.: Воениздат, 1989.
4. *Карпов В.В.* Маршал Жуков: Опала. М.: Вече, 1994.
5. Россия в XX в. Историки мира спорят / под ред. Л.М. Кузнецовой. М.: Наука, 1994.

6. *Самсонов А.М.* Знать и помнить: Диалог историка с читателем. М. : Политиздат, 1989.
7. *Самсонов А.М.* Москва, 1941 год: от трагедии поражений — к великой победе. М. : Московский рабочий, 1991.
8. *Семиں В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М. : Академ-проект, 2008.
9. *Симонов К.М.* Глазами человека моего поколения. М. : Изд-во АПН, 1988.
10. *Успенский В.Д.* Тайный советник вождя. М. : Воениздат, 1991.

ГЛАВА X

СССР В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (1946—1985): ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В РАЗВИТИИ СТРАНЫ

«Поздний сталинизм» (май 1945 г. — март 1953 г.). Определение альтернатив постсталинского развития страны (март 1953 г. — июль 1957 г.). Реформы Н.С. Хрущева (июль 1957 г. — 1964 г.). Экономическое развитие СССР. Нарастание застойных явлений в обществе. Основные противоречия политического развития страны

На хронологическом срезе 1945—1964 гг. четко выделяются три этапа развития советского общества:

- 1) «поздний сталинизм» (май 1945 г. — март 1953 г.);
- 2) определение альтернатив постсталинского развития страны (март 1953 г. — июль 1957 г.);
- 3) реформы Н.С. Хрущева (июль 1957 г. — 1964 г.).

Рассмотрим содержание этих этапов с помощью анализа различных сфер жизни общества.

«ПОЗДНИЙ СТАЛИНИЗМ» (МАЙ 1945 Г. — МАРТ 1953 Г.)

Экономическая сфера

Во-первых, первоначальной задачей стало восстановление экономики страны после войны. На решение этой задачи был нацелен четвертый пятилетний план, принятый на 1946—1951 гг.

Во-вторых, в экономике приоритет по-прежнему отдавался промышленной сфере. Объем производства в тяжелой промышленности возрос к 1951 г. в 2 раза. Только в 1948—1950 гг. в строй было введено свыше 6 тыс. крупных промышленных предприятий. Обновлению значительной части станочного парка способствовали репарации с Германии в размере 4,3 млрд дол.

В-третьих, положение в аграрном секторе экономики по-прежнему оставалось критическим. Лишь в начале 1950-х гг. производство сельхозпродуктов приблизилось к довоенному уровню. До 1947 г.

в стране сохранялась карточная система на основные виды продовольственных и промышленных товаров.

Восстановление промышленности было проведено, как в свое время и индустриализация, за счет нещадной эксплуатации деревни и крестьянства.

Писательница М. Смирнова, посетившая 22 колхоза Калужской области летом 1952 г., нарисовала в письме И.В. Сталину безрадостную картину жизни сельских тружеников: колхозники получают на трудодень в лучшем случае 200–300 граммов хлеба; едят лишь картошку с приусадебного участка; живут зимой в одном помещении со скотом; все деньги от продажи свиней целиком идут на уплату государственного налога; молоко от своих коров не только полностью сдают государству, но «еще подкупают для сдачи».

А к тем крестьянам, кто не выполнил план заготовок, применяли «меры воспитательного воздействия». Как сообщал один из ответственных работников ЦК ВКП(б), в сентябре 1946 г. в Барановичской (ныне Брестская) области Белоруссии инструктор райкома избивал крестьян, не выполнявших план, и спускал их вниз головой в колодезь.

В-четвертых, несмотря на конверсию экономики, огромные средства и интеллектуальные силы были направлены на создание новых видов вооружения, в первую очередь ядерного оружия, с целью достижения военно-стратегического паритета с США.

В 1949 г. СССР создал свою ядерную бомбу, а в 1953 г. первым в мире испытал водородное оружие, одним из «отцов» которого был академик А.Д. Сахаров.

В-пятых, власть-собственность решительно боролась против любых попыток подорвать ее господство в экономике страны.

В частности, инженер Э. Рид, секретарь обкома ВКП(б) И. Коцгерин в письмах в ЦК высказали предложения по стимулированию личной заинтересованности трудящихся в промышленности и сельском хозяйстве, по акционированию предприятий, децентрализации снабжения, ликвидации государственной торговли, созданию рынка сельскохозяйственной продукции, развитию товарно-денежных отношений.

На защиту власти-собственности встал сам «вождь народов». В своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В. Сталин однозначно заявил: «Товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму». Что же, в прозорливости Сталину не откажешь — рынок и социалистическая утопия действительно несовместимы.

Таким образом, уклад экономической жизни послевоенного СССР не претерпел существенных изменений по сравнению с 1930-ми гг.:

господство власти-собственности и волонтаризм в планировании экономических процессов продолжали оставаться доминирующими.

Социальная сфера

Во-первых, произошла существенная демилитаризация социальной структуры общества. Из 11,3 млн военнослужаших были демобилизованы 8,5 млн человек.

Во-вторых, социальная мобильность общества продолжала оставаться крайне низкой. Крестьянство жило без паспортов и не получало даже продовольственных карточек.

На сохранение корпоративного устройства общества отчасти была направлена и денежная реформа 1947 г., носившая конфискационный характер. Вклады населения в сберкассах от 10 тыс. руб. и более уменьшались на $\frac{2}{3}$. Лица, хранившие деньги вне сберкасс, получали 1 новый рубль вместо 10 старых. Таким образом была ликвидирована возможность усиления независимости части населения от государства.

В-третьих, уровень жизни основной массы населения по-прежнему оставался очень низким. В 1947 г. после отмены карточной системы большинство товаров стали продаваться по коммерческим ценам и сделались недоступными для большей части населения.

В 1947—1950 гг. правительство пять раз в директивном порядке снижало розничные цены на товары массового потребления. В 1950 г. цены стали на 43% меньше по сравнению с 1947 г. Этот факт преподносился официальной пропагандой как «сталинские регулярные снижения цен».

Но реально цены 1950 г. в 3 раза превосходили довоенный уровень, а заработная плата увеличилась за это же время лишь на 50%.

В-четвертых, имевшие место межцивилизационные и межнациональные противоречия власть по-прежнему пыталась решить путем депортации целых народов. С 1944 по 1952 г. в Сибирь, Среднюю Азию и Казахстан были отправлены 2,7 млн спецпереселенцев, в том числе: немцев (советских) — 1,2 млн, народов Северного Кавказа — 0,5 млн, крымских татар — 0,2 млн, западных украинцев — 0,18 млн, прибалтов — 0,14 млн, калмыков — 0,1 млн человек.

В-пятых, демографический потенциал общества несколько окреп за счет репатриации 5,5 млн советских граждан из-за границы. Но при этом часть их пополнила ряды узников ГУЛАГа. В то же время около 500 тыс. наших соотечественников по различным причинам остались за границей.

Политическая сфера

Во-первых, произошли некоторые изменения в структуре государственного управления. В сентябре 1945 г. был упразднен ГКО СССР. В 1946 г. вместо отраслевых и других наркоматов были учреждены министерства.

Одновременно Совнарком СССР был переименован в Совет Министров СССР. Его председателем стал И.В. Сталин, а его заместителями В.М. Молотов, Л.П. Берия, А.А. Андреев, А.И. Микоян, А.Н. Косыгин, Н.А. Вознесенский, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович.

Во-вторых, усилился режим личной власти И.В. Сталина. Только его воля определяла направления и перспективы развития страны. Лишь один штрих — в конце 1945 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение проводить свои заседания не реже 2 раз в месяц, на которых решать наиболее важные вопросы жизни советского общества. Реально же в 1946 г. Политбюро собиралось 7 раз, в 1950 г. — 6 раз, в 1951 г. — 5 раз, в 1952 г. — 4 раза.

В-третьих, в верхах усилилась борьба за власть. Ее инспирировал сам дряхлеющий генералиссимус, не дававший окрепнуть ни одной из окружавших его группировок.

В 1945 г. И.В. Сталин заявил, что исполняющими обязанности на случай его болезни должны стать секретарь ЦК А.А. Жданов — по партии и председатель Госплана Н.А. Вознесенский — по правительству.

Тут же зашевелилось все ближайшее окружение. В 1946 г. по настоянию А.А. Жданова И.В. Сталин освободил Г.М. Маленкова от должности секретаря ЦК. Через два месяца на место Маленкова по совету Жданова из Ленинграда был переведен А.А. Кузнецов, которому помимо руководства партийными кадрами было поручено курировать от ЦК карательные органы — т.е. вотчину Берии.

В 1948 г. Сталин поделился со своим окружением планами по вопросу о преемниках: он предложил Вознесенского на пост предсовмина, Кузнецова — на пост генсека.

В 1949 г. Маленков и Берия доложили Сталину о том, что Кузнецов прикрывал в своих интересах фальсификации при выборах партийных органов в Ленинграде, а Вознесенский растратил массу денег на проведение оптовой выставки в Ленинграде, чтобы сплотить оппозицию вождю.

Следствием по делу Кузнецова и Вознесенского руководил лично глава МГБ¹ В.С. Абакумов, в результате оба сталинских выдвиженца были поставлены к стенке.

¹ Министерство государственной безопасности, 1946—1953 гг.

В 1951 г. Маленков дал Сталину информацию о том, что Абакумов покрывает вражескую агентуру, а начальник охраны генсека генерал Н. Власик со своими подчиненными ворует икру, списывая ее на руководителей партии и правительства. В результате оба «прославленных чекиста» оказались в застенках Лубянки, а затем и у стенки. Для Берии это был «первый звоночек».

В 1952 г. с подачи Маленкова было возбуждено дело против «кремлевских врачей-убийц» — девяти профессоров, лечивших партийную и государственную элиту. Им вменялось в вину «отправление на тот свет» Щербакова, Жданова и подготовка к «такому же путешествию» Сталина.

Весьма показательным является тот факт, что среди «профессоров-убийц» оказался и лечащий врач Берии — Я. Этингер.

Видимо, Сталин твердо решил, что следующим упавшим с Олимпа должен стать получивший слишком много власти Берия. По крайней мере, есть сведения, что Сталин прямо сказал Маленкову: «В этом деле ищите большого мингрела».

Так что, как видим, политическая борьба во властной верхушке велась весьма ожесточенно. Сталин имел полную власть над своим окружением, и страх соратников перед вождем был безмерен. Он был настолько силен, что никто из членов Политбюро и правительства не посмел в течение двух суток узнать, почему Сталин не выходит из дачи, не звонит никому по телефону.

Ночью 3 марта 1953 г. Сталин скончался. Его дочь С. Аллилуева в своей книге «Двадцать писем к другу» вспоминала: «...члены правительства устремились к выходу... Они поехали сообщить весть, которую тайно все ожидали. Не будем грешить друг против друга — их раздирали те же противоречивые чувства, что и меня, — скорбь и облегчение».

Советский народ не сразу узнал о смерти «вождя и учителя». 4 марта, когда тот уже лежал в гробу, было опубликовано правительственное сообщение о состоянии здоровья тов. Сталина и лишь 5 марта было объявлено о его кончине. Но уже 4 марта Берия сделал Маленкову предложение сформировать правительство и возглавить его.

В-четвертых, репрессивная система власти в СССР не изменила своей сущности.

В 1946—1949 гг. состоялись процессы над молодежными группами, ставившими своей целью возрождение социалистической идеи и ленинизма. Одна из таких организаций, Коммунистическая партия молодежи, существовала в Воронеже.

В 1948 г. возобновились массовые репрессии и политические процессы. К марту 1953 г. в лагерях находилось почти 2,5 млн человек, из них так называемых политических — около 0,5 млн.

В-пятых, в некоторых районах СССР продолжалась вооруженная борьба реакционно-националистических и профашистских сил против включения национальных регионов в советский социум. На Западной Украине отряды ОУН (Организация украинских националистов), поддержанные западными разведками, насчитывали 250 тыс. человек. В Литве сражались около 80 тыс. «лесных братьев».

Но за идеи национальной самостоятельности, свободного цивилизационного выбора была заплачена непомерная цена. На Украине от рук оуновцев погибли 60 тыс. советских граждан (некоторые лишь за то, что, например, вели в школе уроки русского языка и литературы).

Таким образом, продолжал существовать синдром гражданской войны, характерный для российского и советского цивилизационного конгломерата.

Духовная сфера

Во-первых, в этот период произошла активизация стремления интеллигенции и других слоев населения критически осмыслить противоречия и перспективы исторического развития советского общества.

В конце 1940-х — начале 1950-х гг. прошли дискуссии по философии, биологии, языкознанию, политэкономии, генетике, кибернетике. Ряд ученых заявили о необходимости использования опыта западных цивилизаций в различных сферах жизни советского общества.

Подобные проявления в среде советской интеллигенции вызывали крайне негативную реакцию тоталитарного государства.

Во-вторых, усилился диктат государства в сфере идеологии, науки, искусства и образования, борьба с любыми проявлениями инакомыслия.

В 1946 г. ЦК ВКП(б) по инициативе А.А. Жданова принял постановление «О журналах „Звезда“ и „Ленинград“», которое было направлено против творчества М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой. Первый обвинялся в очернении советского образа жизни, а вторая — в отрыве от этой жизни и уходе в богоискательство, размышления о любви, смысле жизни. Все это было квалифицировано ЦК как преклонение перед Западом.

В том же году были приняты постановления ЦК ВКП(б), определявшие задачи драматических и оперных театров, киноискусства по воспитанию трудящихся на идеях социализма.

В 1949 г. развернулась кампания по борьбе с «безродными космополитами», которые якобы выступали против советского патриотизма, преклоняясь перед Западом. Инициатива травли, по сви-

детельству К.М. Симонова, исходила лично от Сталина, которому повсюду грезился американско-сионистский заговор.

Идейно порочной была объявлена даже сказка Ю.К. Олеси «Три толстяка». Театральные и литературные критики были обвинены в том, что пристраивают в театры низкопробные пьесы пасквильного характера. Речь шла, например, о пьесе А.А. Галича и К.Ф. Исаева «Вас вызывает Таймыр». Было осуждено издание книг И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев» и «Золотой теленок» как порочащих советскую действительность. Прекратилось издание газеты Moscow News как рассадника западных идей. Историк И.И. Минц, работавший в МГУ, был обвинен в принижении роли русского народа и его авангарда — рабочего класса в отечественной истории. Академику Е.В. Тарле в упрек было поставлено принижение роли русского полководца М.И. Кутузова в отечественной истории.

Для многих представителей интеллигенции «война с космополитами» закончилась увольнением с работы, судом, ссылкой. Но необходимо признать, что многие не только каялись, но и «обличали», писали доносы, а сталинский режим этим воспользовался. Цель его была предельно проста — тоталитарный контроль за умами и сердцами всех советских граждан.

Таким образом, характерные черты позднего сталинизма свидетельствуют о том, что сам И.В. Сталин, партийная бюрократия, вся власть-собственность продолжали реализацию изоляционистской концепции построения социализма в одной отдельно взятой стране, о сущности которой мы говорили в главе по 1920—1930-м гг.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АЛЬТЕРНАТИВ ПОСТСТАЛИНСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ (МАРТ 1953 Г. — ИЮЛЬ 1957 Г.)

Главным содержанием этого этапа стала ожесточенная борьба за власть в партийно-государственной верхушке после смерти И.В. Сталина.

5 марта 1953 г. к власти фактически пришел «триумvirат» в составе Г.М. Маленкова (председатель Совета Министров СССР), Л.П. Берия (МВД), Н.С. Хрущева (секретарь ЦК ВКП(б), курировавший кадры). Кроме того, в высшее руководство страны вошли В.М. Молотов (министр иностранных дел), Н.А. Булганин (министр обороны), К.Е. Ворошилов (председатель Президиума Верховного Совета СССР). Была провозглашена идея коллективного руководства страной. Но каждый из «птенцов гнезда сталинского» рвался к единоличной власти.

Берию, сосредоточившего в своих руках власть над всеми карательными органами, боялись все остальные лидеры.

Маленков и Хрущев объединили свои усилия. В июне 1953 г. Берия был арестован группой офицеров во главе с Жуковым прямо на заседании Президиума Совета Министров СССР в Кремле. Процесс над Берией был закрытым, в духе того времени он был обвинен в измене делу социализма, связи с иностранной разведкой и в декабре расстрелян. Одновременно были казнены и многие другие руководители госбезопасности (В.Г. Деканозов, В.Н. Меркулов, Б.З. Кобулов, С.А. Гоглидзе). Органы госбезопасности были взяты под контроль партаппарата.

В сентябре 1955 г. Хрущев, опираясь на своих выдвиженцев в партаппарате, обвинил Маленкова в организации «Ленинградского дела», а Молотова — в просталинской позиции во взаимоотношениях с Югославией и отстранил их от должностей председателя Совета Министров и министра иностранных дел.

В 1956 г. состоялся XX съезд КПСС, на котором Хрущев выступил с докладом «О культе личности и его последствиях» и разоблачил многие преступления сталинского режима.

Конечно, Хрущев сам имел непосредственное отношение к массовым репрессиям на Украине и в Москве. Но кто его мог открыто обвинить? Только коллеги по партийному руководству — Молотов, Ворошилов, Каганович, Булганин, Маленков и др., сами тоже бывшие инициаторами репрессий. Но они сидели в президиуме съезда и молчали, ведь Хрущев не назвал в своем докладе их имен.

Однако действия Хрущева и сосредоточение огромной власти в его руках напугали «сталинскую гвардию». В июле 1957 г. Маленков, Молотов, Каганович попытались сместить Хрущева с поста первого секретаря ЦК. Но Хрущев оказался более дальновидным. Опираясь на значительную часть аппарата ЦК, руководство КГБ и армии, он провел виртуозную операцию. По приказу министра обороны Г.К. Жукова военно-транспортные самолеты доставили большую группу членов ЦК — сторонников Н.С. Хрущева, потребовавших созыва Пленума ЦК.

На Пленуме действия В.М. Молотова, Г.М. Маленкова и Л.М. Кагановича были определены как антипартийные, а сами они лишены всех партийных и государственных постов.

Процесс централизации власти в руках Н.С. Хрущева завершился в марте 1958 г., когда к своему посту первого секретаря он добавил еще и пост предсовмина. Но перед этим, в октябре 1957 г., неожиданно был снят с должности министра обороны маршал Г.К. Жуков. Эта акция имела целью обезопасить Хрущева от наиболее вероятного соперника, имевшего огромную популярность в армии и среди народа.

Баширский ГАУ №54/0301100049412000118
РЕФОРМЫ Н.С. ХРУЩЕВА
(ИЮЛЬ 1957 Г. — 1964 Г.)

Необходимо подчеркнуть, что общество было готово к реформам и ждало от них либерализации всех сфер жизни. В реформах был заинтересован и новый лидер, считавший, что социализм должен принести счастье всему советскому народу, всем народам мира.

Однако Хрущев проводил свои реформы в рамках коммунистической парадигмы, что предопределило их крайне противоречивый характер. На ход реформ оказали влияние личная импульсивность нового советского лидера, его слабость к лести, чем весьма успешно пользовалось хрущевское окружение.

Новая программа КПСС, принятая в 1961 г., провозглашала, что в СССР к 1980 г. будет построен коммунизм. Эта идея и стала лейтмотивом всех хрущевских преобразований.

Попытаемся проанализировать противоречивый характер реформ Хрущева.

Экономическая сфера

Прежде всего была осуществлена децентрализация сверхбюрократизированной системы управления экономикой. В 1954 г. были упразднены 200 министерств, главков, отделов, других управленческих структур. К 1956 г. центр передал в ведение союзных республик около 15 тыс. промышленных предприятий. В 1957 г. началась ликвидация союзных министерств и создание территориальных органов управления экономикой — совнархозов (советов народного хозяйства), которых к 1962 г. было образовано 47.

Принятые меры повысили заинтересованность регионов, сократили транспортные расходы и число предприятий-дублеров. Это в целом способствовало развитию промышленности, темпы роста продукции которой в 1956—1958 гг. составили 10—15% в год против 7,6% по плану. В 1956—1960 гг. вступили в строй 4800 крупных промышленных предприятий.

Вместе с тем проведенная реформа управления всего лишь сократила возможности воздействия центральной власти-собственности на региональную бюрократию. Административное вмешательство в экономику продолжалось. Существовала и уравнилительная система оплаты труда, что снижало заинтересованность людей в его конечных результатах. Главная ставка по-прежнему делалась на тяжелую промышленность.

Волюнтаризм в управлении экономикой оставался преобладающей характеристикой. На одной из встреч с технической интеллигенцией Хрущев прямо заявил: «Мы вас выслушали. Но кто бу-

дет решать? Народ. А народ — это кто? Это партия, а партия — это мы. Значит, я буду решать».

Были предприняты меры, направленные на подъем сельского хозяйства за счет:

- ликвидации МТС (машинно-тракторных станций) и передачи их техники в совхозы и колхозы;
- введения обязательных заданий для колхозов, что повысило их самостоятельность в распоряжении ресурсами;
- распространения новых сельхозкультур, в частности кукурузы;
- освоения 42 млн га целинных земель с 1954 по 1962 г.

Но положение в сельском хозяйстве продолжало оставаться тяжелым. Урожайность на целинных землях составляла лишь 80% от средней по стране.

Деятели из партаппарата, ничуть не смущаясь разницей в климате США и СССР, давали директивы сеять кукурузу даже в северных районах. В результате хорошая идея стала темой анекдотов.

Главную причину безрадостной ситуации в аграрном секторе власть-собственность увидела в том, что крестьяне активнее работают на приусадебном участке, нежели в колхозе. В полном соответствии с заветами «великого вождя» в 1959 г. возобновились гонения на личные подсобные хозяйства крестьян.

Как результат, поголовье коров на личном подворье сократилось к 1962 г. с 22 до 10 млн голов. С 1963 г. начались крупномасштабные закупки зерна в США; усилился отток сельского населения в города.

В 1962 г. розничные цены на мясо-молочные продукты были повышены на 30–40%.

Социальная сфера

В 1957 г. была восстановлена автономия балкарского, калмыцкого, карачаевского народов.

В городах приступили к решению жилищной проблемы, началось массовое строительство типовых многоквартирных домов.

Вместе с тем ухудшение материального положения народных масс усиливало социальную напряженность в обществе.

В 1959 г. было подавлено выступление полутора тысяч рабочих, строивших «казахстанскую Магнитку».

В 1962 г. расстреляна войсками семитысячная демонстрация жителей Новочеркасска, протестовавших против низкой заработной платы, повышения цен на продукты.

Усиление социальных противоречий проявилось в резком увеличении антисоветских настроений среди молодежи в национальных регионах.

О том, что общество было социально нездорово, свидетельствуют и следующие данные: количество несовершеннолетних преступников выросло с 22,3 тыс. в 1960 г. до 95,5 тыс. в 1964 г.

Политическая сфера

Этот период характерен установлением полного господства партийной бюрократии на всех уровнях. Ее власть пришла на смену олигархической власти узкого окружения И.В. Сталина.

Ярчайшим примером тому был июльский Пленум ЦК 1957 г., когда впервые достаточно большая часть партноменклатуры была допущена к решению задач практической политики.

Началась реабилитация жертв сталинских репрессий. С 1954 по 1961 г. были реабилитированы 737 тыс. человек.

Духовная сфера

Процессы в этой сфере протекали в рамках так называемой хрущевской оттепели и характеризовались следующими особенностями:

- в советское общество начали проникать идеалы западных стран;

- разоблачение культа личности способствовало размыванию харизмы политического лидера, в том числе и самого Н.С. Хрущева;

- творческая интеллигенция стала активно обращаться в своих произведениях к проблемам нравственности, общечеловеческих ценностей, гражданской свободы личности. Глоток свободы вселял в людей надежду на светлое будущее, но преимущественно в рамках социалистической идеи. Наивный романтизм отличал многих пятидесятников (Б.Ш. Окуджаву, Р.И. Рождественского, Е.А. Евтушенко, А.А. Вознесенского, Б.А. Ахмадулину);

- больших достижений добилась советская наука. В 1957 г. был запущен первый в мире искусственный спутник Земли, а в 1961 г. Ю.А. Гагарин совершил свой знаменитый полет;

- в 1958 г. было введено обязательное восьмилетнее образование.

Однако партийная бюрократия вовсе не планировала выпускать духовную сферу жизни общества из-под своего контроля. В 1960—1963 гг. состоялось несколько «инструктивных» встреч партийно-государственного руководства с творческой интеллигенцией.

В «очернительстве социалистической действительности» обвинялись писатели Б.Л. Пастернак («Доктор Живаго»), В.Д. Дудинцев («Не хлебом единым»).

А посещение Н.С. Хрущевым выставки советских авангардистов в Манеже вообще окончилось площадной бранью главного строителя коммунизма.

Помимо этого начало «эры кибернетики» привело к дальнейшей политехнизации образования, снижению гуманитарной составляющей интеллектуального потенциала общества.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СССР В 1965—1985 ГГ.

Период с середины 1960-х до середины 1980-х гг. в области экономики характеризуется как противоречивый и непоследовательный. Партию и государство в эти годы возглавлял Л.И. Брежнев. Он пришел к власти без собственной программы развития страны. Человек глубоко консервативный по своему складу, он больше всего опасался резких движений, крутых поворотов, крупных перемен. Осудив Н.С. Хрущева за волюнтаризм и субъективизм (на Пленуме ЦК КПСС в октябре 1964 г.), он прежде всего позаботился о том, чтобы перечеркнуть его реформы.

Со второй половины 1950-х гг. стало ясно, что механизм хозяйствования в значительной степени устарел. Он сложился в конце 1920—1930-х гг. в экстремальных обстоятельствах. Возникшая в годы первых пятилеток система хозяйствования оказалась необходимой в ходе Великой Отечественной войны. Определенный эффект дала она и в первые послевоенные годы, в условиях восстановления народного хозяйства.

С 1950-х гг. перестали действовать чрезвычайные факторы. Сложилась новая экономическая ситуация. Резко изменились масштабы советской экономики. Так, к 1966 г. в промышленности СССР было уже более 300 отраслей. В стране насчитывалось примерно 47 тыс. промышленных предприятий, 13 тыс. строительных организаций, 12 тыс. совхозов и 37 тыс. колхозов.

К 1965 г. в промышленности СССР действовали около 6 тыс. автоматических и 43 тыс. механизированных поточных линий. В этих условиях нарастали трудности в управлении. Прежний уровень централизации оказался чрезмерным. Все более остро вставал вопрос о расширении хозяйственной самостоятельности предприятий.

В течение 1964—1965 гг. более чем на 100 предприятиях страны были проведены эксперименты, проверявшие отдельные элементы предлагаемой учеными реформы хозяйственного механизма. Мартовский и сентябрьский (1965) Пленумы ЦК КПСС наметили основные подходы к руководству экономикой. В соответствии с их решениями во второй половине 1960-х гг. началось осуществление хозяйственной реформы.

Сентябрьский (1965) Пленум ЦК КПСС предложил новую систему управления в области промышленности. Основные ее положения были разработаны председателем Совета Министров СССР А.Н. Косыгиным.

Каковы основные направления экономической реформы в области промышленности?

1. Вернуться к управлению промышленностью по отраслевому принципу, образовав союзно-республиканские и общесоюзные министерства.

2. Устранить излишнюю регламентацию деятельности предприятий, сократить число плановых показателей, утверждаемых сверху.

3. Успехи предприятий оценивать не по объему производимой промышленной продукции, а по объему реализованной.

4. Обеспечить внедрение хозрасчета и экономических стимулов на предприятиях и в ведомствах.

5. Создать на предприятиях поощрительные, социально-культурные и другие фонды.

Мартовский (1965) Пленум ЦК КПСС принял решение о новом повышении закупочных цен на продукцию сельского хозяйства. **Это был переворот во всей аграрной политике.**

На первых порах, пока действовали установки мартовского (1965) Пленума, задуманные меры дали определенные результаты. Показатели, достигнутые сельским хозяйством в 1966—1970 гг., были намного выше, чем в предшествующий период. Производительность труда в среднем росла в этот период на 6,5% в год, что было в 2 раза больше, чем в 1961—1965 гг.

Фонд оплаты по труду за 1965—1975 гг. вырос в 1,5 раза. В 1966—1970 гг. государство закупило почти на треть зерна больше, чем в предыдущее пятилетие.

В соответствии с установками партии в промышленности была упразднена территориальная система управления. Руководство отраслями передавалось вновь созданным министерствам. Были образованы Госкомитет по науке и технике СССР, Госнаб СССР, Госкомцен СССР. Все это должно было обеспечить условия для развития страны по пути научно-технического прогресса.

Хозяйственная реформа придала определенный импульс экономическому развитию страны. Она развязала на какое-то время инициативу предприятий. Экономисты называют восьмью пятилетку «золотой». По всем важнейшим социально-экономическим параметрам период 1966—1970 гг. был лучшим за 30 лет.

Меры, намеченные хозяйственной реформой, были первым шагом по пути формирования управленческого механизма, соответ-

ствовавшего новым условиям. Идеи, положенные в основу реформы, во многом оказались правильными, созвучными потребностям нового этапа. Однако постепенно эффект от реформ стал уменьшаться. На то был ряд причин.

Во-первых, сопротивление административно-бюрократической системы. Попытки перейти к экономическим методам отторгались самим административным организмом. Вскоре возрожденные министерства вновь начали регламентировать всю деятельность предприятий. Обычным делом стала корректировка годовых планов и плановых заданий. Число министерств постоянно росло. Если в 1957 г. (до образования совнархозов) их было 37, то в 1970 г. — 60, в 1977 г. — 80, в 1987 г. — свыше 100.

В сельском хозяйстве рост цен на машины, оборудование, стройматериалы уже к началу 1970-х гг. свел на нет повышение закупочных цен, и сельскохозяйственное производство вновь стало нерентабельным. И здесь вернулись к административным методам руководства.

Во-вторых, не удалось преодолеть отчуждения трудящихся от средств производства. Широкие массы не были хозяевами на производстве. Их интересы реформы не затрагивали.

Уже в 1965 г. стали заметны определенные расхождения между Л.И. Брежневым и А.Н. Косыгиным. Если Брежнев прямо требовал укрепления централизованных начал в руководстве промышленностью и строительством, то Косыгин акцентировал внимание на принципах хозрасчета, хозяйственной самостоятельности предприятий. По мере упрочения позиций главы партии положение Председателя Совета Министров усложнялось. Его слово теряло значимость, что немедленно отражалось в поведении многих работников многочисленных министерств и ведомств. Управление хозяйственной жизнью страны снова стало осуществляться на основе принципов, выработанных еще в сталинский период.

Однако, несмотря на свою ограниченность и незавершенность, реформа благотворно повлияла на развитие народного хозяйства. В 1971 г. XXIV съезд КПСС констатировал успехи восьмой пятилетки. Но она оказалась последней пятилеткой, задания которой были выполнены. Все последующие пятилетние планы не выполнялись, причем степень невыполнения нарастала от пятилетки к пятилетке. 1970-е гг. вошли в историю страны как годы застоя. Об этом периоде написано множество книг и статей. Застой наблюдался в экономике, политике, культуре, национальных отношениях, духовной жизни. Создается впечатление, что в обществе замерло всякое движение. Следует заметить, что застой никогда не был абсолютным. 15 лет,

предшествовавших апрелю 1985 г., были временем многоцветным. С одной стороны, шел процесс создания заново целых отраслей промышленности, с другой — сокращение темпов экономического роста. С одной стороны — рост благосостояния, реальных доходов населения, с другой — стремительное нарастание дефицита. На одной чаше весов — огромная власть, сосредоточенная в высшем эшелоне, множество правильных, продуманных, прогрессивных постановлений, на другой — абсолютное бессилие в проведении в жизнь собственных решений.

В стране был создан огромный народнохозяйственный потенциал. Однако в экономическом, научно-техническом отношении наметилось заметное отставание от мирового уровня. В 1970 г. объем капиталовложений в СССР и США впервые был примерно одинаковым. Но производительность труда в советской промышленности составляла по сравнению с США примерно 53%. Она была значительно ниже и по сравнению с другими развитыми капиталистическими странами. В то же время наша страна опередила их, в том числе и США, по объемным показателям производства важнейших видов продукции — угля, железной руды, цемента, стали, нефти, минеральных удобрений, тракторов, комбайнов. Но продукция СССР заметно отставала по качественным параметрам. Упор на объемные показатели, процентомания и гигантомания придавали советской экономике затратный характер. Получалось, что экономика работала не столько на человека, сколько сама на себя.

Например, отставая от США по производству зерна, в 1985 г. СССР в 6,4 раза опережал их по выпуску тракторов и в 16 раз по выпуску зерноуборочных комбайнов, хотя значительная часть машин не использовалась. Чтобы произвести столько зерноуборочных комбайнов, сколько стояло у нас в хозяйствах неисправными, вся промышленность США должна была работать 70 лет.

В то же время импорт зерна вырос от 2,2 млн тонн в 1970 г. до 44,2 млн тонн в 1985 г. На его покупку шла большая часть доходов от экспорта нефти. В 1971—1985 гг. за счет продажи нефти было получено 176 млрд руб.

В начале 1970-х гг. в качестве основного направления развития советской экономики был взят курс на *интенсификацию*. Говорилось о необходимости «соединить достижения научно-технической революции с преимуществами социализма». Однако экономика продолжала развиваться экстенсивно. Рост производства достигался в основном за счет увеличения производства сырья и топлива. Страна превращалась в сырьевой придаток развитых капиталистических стран. В то же время экономика этих стран успешно осущест-

вляла переход на энерго- и ресурсосберегающие технологии, на качественно новый уровень научно-технического прогресса. В 1970—1982 гг. в США подверглось обновлению 66% оборудования, в Японии и в Канаде — 82%, в странах ЕЭС — от 70 до 75%. Шла компьютеризация, возникли робототехника и биотехнология. Советская же экономика оказалась невосприимчивой к этим достижениям. Во второй половине 1970-х гг. темпы роста промышленного производства выросли до 7,3% в год. Начался технологический рывок, усугубивший наше отставание. Олицетворением индустриальной мощи СССР в 1970-х гг. было достижение паритета в области ядерного оружия и средств его доставки, успехов в освоении космоса. Например, общая численность искусственных спутников, запущенных СССР, к концу 1970-х гг. достигла почти 2 тыс. Можно указать позитивные изменения в социальной и духовной сферах жизни общества: улучшилось материальное положение основной массы населения, выросла заработная плата, улучшились жилищные условия, питание, был осуществлен переход к всеобщему среднему образованию.

Успехи и достижения в 1970-х — начале 1980-х гг. были. Но, анализируя их, нужно иметь в виду, что в то время наша экономика находилась на стадии индустриального развития, тогда как экономика западных стран перешла (или переходила) научно-индустриальную стадию.

К началу 1980-х гг. в промышленности СССР были автоматизированы или хотя бы комплексно механизированы только 10—15% предприятий. Трудом научно-индустриального типа были заняты лишь 10—15% промышленных рабочих, а доля ручного труда составляли 35—40% в промышленности, 55—60% в строительстве, 70—75% — в сельском хозяйстве.

Падение темпов роста сельскохозяйственного производства (восьмая пятилетка — 21%, 11-я — 6%) осложнило ситуацию с продовольствием. В 1982 г. с большим шумом была принята Продовольственная программа. В 12-й пятилетке в аграрный сектор было вложено 227 млрд руб. Однако прирост производства сельхозпродукции составил за пятилетку лишь 10,2 млрд руб.

По потреблению мясных, молочных продуктов, овощей СССР значительно отставал от уровня развитых стран. Фруктов потреблялось в 3 раза меньше, чем это предусмотрено медицинскими нормами. За 1970—1987 гг. импортные закупки мяса и мясопродуктов возросли в 5,2 раза, рыбы и рыбопродуктов — в 12,4 раза, растительного масла — в 12,8 раза, зерна — в 13,8 раза.

Негативные процессы отражались и на социальной сфере. В стране, которая к началу 1960-х гг. вышла на первое место в мире

по количеству строившегося жилья, к началу 1980-х гг. сложилась острая жилищная проблема. Несмотря на негативные явления в экономике, уровень жизни в СССР медленно повышался до середины 1970-х гг., а затем более чем пятилетие не снижался. Росла заработная плата, увеличивались общественные фонды потребления.

Снабжение населения продуктами питания и изделиями легкой промышленности достигло своего максимума. Граждане страны удовлетворяли свои потребности в товарах. На полках магазинов всегда был выбор необходимых вещей. Главная проблема была не в отсутствии товаров, а в их низком качестве. Реально жизненный уровень стал падать лишь с начала 1980-х гг.

Каковы же причины подобного положения?

Во-первых, сказался положительный импульс, данный советской экономике в период хрущевской оттепели и в начале косыгинской реформы.

Во-вторых, в 1970—1980-х гг. активно продавались за рубеж сырьевые богатства страны с целью повысить или поддержать жизненный уровень населения. Энергетический кризис и рост цен на нефть и газ на мировом рынке создали для этого благоприятные условия.

В-третьих, причиной общего роста жизненного уровня было резкое повышение доходов управленцев. Их зарплата росла довольно медленно, зато резко увеличивались привилегии, начиная с поездок за рубеж, обеспечение персональными дачами, машинами, квартирами, промышленными и продуктовыми распродажами и даже закрытыми спецстоловыми. Резкое повышение благосостояния номенклатуры несколько повышало и общий уровень жизни, так как выводились усредненные цифры.

Блокировка и свертывание реформы 1960-х гг. силами бюрократического консерватизма были одним из первых ощутимых проявлений того «механизма торможения», который отчетливо проступил позднее.

К середине 1980-х гг. стало ясно, что система управления экономикой, созданная в 1930-х гг., превратилась в своего рода «механизм торможения». Основными его чертами были:

1) сверхцентрализация, при которой руководство экономикой осуществляли центральные министерства, деятельность предприятий была регламентирована десятками показателей, сотнями нормативных актов;

2) оплата труда не была напрямую связана с его результатами, регулировалась системой тарифных ставок и окладов, спущенных из центра;

3) цены на продукцию складывались не в результате рыночной конъюнктуры, а утверждались государственными органами ценообразования, права предприятий были крайне ограничены.

Начавшийся после XX съезда КПСС процесс восстановления «ленинских норм партийной и государственной жизни», демократизации общества не был доведен до конца, не пошел вглубь, а со второй половины 1960-х гг. фактически приостановился. «Существующая политическая система, — отмечалось на XIX партийной конференции в 1988 г., — оказалась неспособной предохранить нас от нарастания застойных явлений в хозяйственной и социальной жизни в последние десятилетия и обрекла на неудачу предпринимаемые тогда реформы».

ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ В 1965—1985 ГГ.

Октябрьский (1964) Пленум ЦК КПСС знаменовал собой начало нового витка советской истории. В высшем эшелоне управления окончательно обосновались представители третьего поколения советских руководителей. Старт карьеры многих из них так или иначе был связан со сталинской кровавой «кадровой революцией» конца 1930-х гг., когда формировался новый аппарат взамен прежнего, уничтоженного в 1930-х гг.

Вместе с Хрущевым ушло в политическое небытие особое поколение руководителей, они тоже были аппаратчики, но от них веяло духом революции, они были «бойцами», «солдатами партии» и ощущали себя участниками «похода за светлое будущее всего человечества».

Место «бойцов партии» заняли «исполнители» — люди, часто безликие, в значительной мере отученные принимать самостоятельные решения и брать на себя ответственность. Для них двойная мораль стала едва ли не нормой бытия, разрыв между словом и делом — условием выживания. И когда пришло время ответственных действий, большая часть новых руководителей оказалась к ним просто неготовой. А это в значительной мере и предопределяло половинчатый, зигзагообразный характер политики послехрущевского руководства. В связи с этим необычайно возростала роль первого лица в составе высшего эшелона власти.

В результате сложной цепи закулисных маневров и компромиссов во главе государства оказался Л.И. Брежнев — хитрый, хваткий и довольно активный деятель, который цепко взял нити управления страной. Однако он был лишен дара стратегического предвидения,

творческого воображения, как, впрочем, и сколько-нибудь серьезно образования. Он принял колоссальную власть, не слишком задумываясь о перспективах политического режима. Брежневу как политику претили резкие подвижки, нестандартные ситуации. Личный авторитет нового лидера в народе был невысок.

Став первым лицом в советской иерархии, Брежнев осторожно нащупывал свой стиль. Технология власти тех лет складывалась из двух компонентов: власти в государственном аппарате и власти в партии. Первый (с 1966 г. генеральный) секретарь ЦК КПСС не имел права занимать пост руководителя Советского правительства. Необходимо было искать обходные пути. Поэтому Брежнев вначале добился утверждения руководителем Комиссии по разработке новой Конституции. Затем стал председателем Совета Обороны. Но чтобы окончательно утвердиться в роли первого лица в стране, ему требовалось укрепить позиции в партии.

В КПСС, в сущности всегда имелись не одна, а две партии: внешняя, насчитывавшая тогда 12 млн человек, и внутренняя, состоявшая из нескольких сот тысяч профессиональных работников. Внешняя партия была лишь питательной средой для функционирования внутренней партии, где концентрировалась реальная власть. Достоинством Брежнева являлось то, что он не был злым и жестоким человеком, умел выслушать и войти в положение собеседника. Первым лицом он стал еще и потому, что устраивал почти всех.

После прозвучавшей на Пленуме резкой критики в адрес Хрущева был выдвинут лозунг стабильности. На деле же он означал возврат к прежним консервативным позициям, «тихую реставрацию» многих элементов сталинизма. Так, имя Сталина все чаще стало появляться в мемуарной литературе, романах, монографиях, статьях, документальных фильмах. Началось восхваление роли Сталина в годы Великой Отечественной войны.

В 1979 г. к 100-летию со дня рождения И.В. Сталина в «Правде» была помещена большая статья, где утверждалось, что он «активно отстаивал принципы марксизма-ленинизма».

Важнейшая особенность, характерная для политической ситуации второй половины 1960-х — начала 1980-х гг., состояла в том, что линия на стабилизацию советского общества была прервана. Это не замедлило сказаться на духовной, общественно-политической атмосфере. Вновь начался поход против инакомыслящей интеллигенции. Возникло диссидентское движение. Оно имело две стороны: выезд за рубеж части граждан (эмигранты) и попытки индивидуальной борьбы против тоталитарного режима (диссиденты). Если эмиграция в целом завершалась успешно, то представители второго

направления, как правило, попадали в тюрьмы, психиатрические больницы и только в лучшем случае высылались за рубеж. Борьба с диссидентством коснулась многих талантливых людей — ученых, писателей, музыкантов. Среди них А.И. Солженицын, И.А. Бродский, М.Л. Ростропович, А.Д. Сахаров и многие другие.

Мощным толчком к повороту верхов вправо стали события 1968 г. в Чехословакии, которые внутри СССР обернулись «закручиванием гаек» в идеологии и культуре, преследованиями диссидентов, усилением догматических тенденций в общественных науках.

Постепенно возрождался сталинизм. Однако между собственно сталинизмом и неосталинизмом были существенные различия.

Во-первых, в тот период политический режим перестал быть таким произвольно тираническим, каким он был при Сталине. В отличие от массовых расстрелов и заключений в лагеря в 1930—1950-х гг., в 1960—1970-х гг. преобладали клеветнические кампании, судебные преследования, незаконное содержание в психиатрических лечебницах. Авторитаризм политической системы не был разрушен. Произошел переход от одних форм авторитарности — кровавых и беспощадных — к другим, менее жестоким.

Во-вторых, в 1960—1970-х гг. стали ощущаться новые веяния: работа высших органов власти — Верховного Совета СССР и союзных республик, Центрального комитета партии — приобрела большую упорядоченность и регулярность, стала более открытой. Обозначилось какое-то подобие дискуссии, обмена мнениями.

Таким образом, сталинская модель социализма не была преодолена. Она только видоизменилась. Вместо тиранической и безграничной власти единоличного вождя утвердилась почти столь же необъятная власть верхушечных аппаратных групп.

Аппарат из орудия личной власти Сталина превратился в самостоятельный субъект политики. Сложился классический тип бюрократии, когда центр во всем полагался на места относительно местных проблем, а места целиком доверяли центру решение общих вопросов.

Заметную роль в создании необходимого теоретического фундамента сыграла концепция развитого социализма. Это понятие впервые употребил В.И. Ленин в 1920-х гг. Затем понятие «развитой социализм» прозвучало в 1967 г. в докладе Л.И. Брежнева, посвященном 50-летию Октябрьской революции. Он заявил, что наше общество вступило в новую фазу развития. В Отчетном докладе ЦК XXIV съезду партии (1971) было сказано, что в СССР «самоотверженным трудом советских людей построено развитое социалистическое общество».

Идеологически развитой социализм определялся как общество, в котором завершается перестройка всех общественных отношений на внутренне присущих социализму коллективистских началах, успешно решается задача создания материально-технической базы коммунизма, а вместе с ней и условий для формирования гармонически развитой личности. Поэтому если социалистическое общество признавалось все более целостным в теории, то и в действительности иного быть не могло. Все негативные явления рассматривались как враждебные социализму инсинуации.

К началу 1970-х гг. мировой системе социализма ценой колоссальных усилий удалось добиться военно-стратегического паритета с блоком НАТО. Между Организацией Варшавского договора и НАТО сложилось примерное военно-стратегическое равновесие.

На основе этого был совершен поворот от холодной войны к разрядке международной напряженности. 1970-е гг. вошли в историю международных отношений как период разрядки.

Одна за другой следовали встречи на высшем уровне. В 1972 г. был подписан Договор об ограничении систем противоракетной обороны и Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений. В июле 1973 г. в Хельсинки состоялся первый этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в котором приняли участие представители 33 европейских государств, США и Канады. Заключительный акт Совещания — Декларация принципов взаимных отношений — был подписан руководителями этих стран во дворце «Финляндия» в августе 1975 г.

Однако к концу 1970-х гг. международная обстановка вновь заметно осложнилась. Политика разрядки уступила место новому мощному витку гонки вооружений. Выдержать его стране, оказавшейся на пороге кризиса, было мучительно трудно.

Итак, в 1970-х гг. уже четко обозначились застойные явления в экономическом, политическом, социальном развитии, духовной сфере, национальных отношениях, деятельности самой партии. Глубинные деформации, накапливавшиеся десятилетиями, подвели страну к грани кризиса. Вся внутренняя атмосфера и международная обстановка повелительно диктовали одно — необходимость структурных перемен.

Первые попытки перемен в нашем обществе обычно связывают с именем Ю.В. Андропова. После смерти Л.И. Брежнева в ноябре 1982 г. он был избран генеральным секретарем ЦК КПСС. Именно это событие обычно считают тем рубежом, с которого начался отход от прежнего, ведущего к пропасти курса.

Андропов существенно отличался от многих политических деятелей своего поколения. Это был человек острого и цепкого ума, высокого уровня культуры, творческих способностей, цельный в своем мировоззрении. И отнюдь не случайно, что после октябрьского (1964) Пленума ЦК КПСС именно он предложил наиболее емкую, четкую программу действий. Программа эта более последовательно, чем при Хрущеве, опиралась на линию XX съезда партии и включала в себя такие пункты, как проведение экономической реформы, переход к современному научному управлению, развитие демократии, самоуправления, сосредоточение партии на политическом руководстве и, наконец, прекращение гонки вооружений и выход СССР на мировой рынок с целью приобщения к новым технологиям.

В то же время Андропов был ярким представителем жесткой силовой политики. Это прослеживается на всех этапах его политической деятельности — и в начале 1950-х гг., когда он стоял во главе Карельской партийной организации, и в середине 1950-х гг., когда он был послом в Венгрии, и в годы, когда он возглавлял Комитет государственной безопасности СССР (1967—1982). В настоящее время хорошо известно, какую роль играл КГБ в преследовании инакомыслящих, в борьбе с диссидентством.

Андропов входил в состав той узкой группы лиц, которая в 1979 г. приняла решение о вводе войск в Афганистан — вопреки мнению военных и гражданских специалистов. Андропов никогда не скрывал своего одобрительного отношения к этому акту и отстаивал его правомерность.

Труды и выступления Андропова отличались глубиной мысли, страстностью, высокой компетентностью и конкретностью, убедительностью и доходчивостью. Свидетельство тому — его работа «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР». В ней на основе творческого использования учения К. Маркса и Ф. Энгельса, современного опыта был дан глубокий теоретический анализ насущных вопросов и противоречий общественного развития в нашей стране.

Следует заметить, что вся позитивная программа Андропова на практике была сведена к укреплению дисциплины. Именно в безответственности, недисциплинированности, расхлябанности он усмотрел корни и причину всех бед и трудностей в стране. За 15 месяцев пребывания Андропова у власти, по данным, опубликованным в печати, были смещены 18 союзных министров, 37 первых секретарей обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик. Таких кадровых перемещений в стране не наблюдалось с 1930-х гг.

В то же время не обошлось без перегибов. В борьбе за дисциплину начался массовый «отлов» опоздавших на работу, «облавы» на прогульщиков в магазинах и даже в банях. Причем комический эффект явно превышал деловой.

Таким образом, в деятельности Андропова было много позитивного, полезного, но было и нечто другое, что не согласуется с его обликом дальновидного, политически зрелого руководителя.

Теперь о преемнике Андропова на посту генерального секретаря, председателя Президиума Верховного Совета СССР — К.У. Черненко. Следует заметить, что он претендовал на пост генсека сразу после смерти Брежнева. Но тогда не получилось. И все-таки Черненко дождался своего звездного часа. Он наступил в феврале 1984 г., когда скончался Андропов. Этого хотели, кроме самого претендента, и некоторые члены Политбюро, чтобы сохранить свое положение и связанные с ним привилегии. Приход Черненко к руководству страной означал возврат к прежним, устоявшимся порядкам.

Черненко не обладал ни интеллектом, ни эрудицией, ни политическим кругозором, ни общей культурой, ни организаторскими способностями. Приход к власти такого человека объяснялся не только субъективными причинами, но и объективными. Речь идет в первую очередь об административно-командной системе управления. Только при такой системе Брежнев, уже будучи тяжело больным человеком, все еще ходил в лидерах партии и страны. Только при подобной системе оказался на вершине пирамиды власти и Черненко. Может быть, именно эти месяцы, когда у политического руководства страны находился Черненко, сыграли роль последней капли, переполнившей чашу, последнего довода, убедившего группу руководителей в необходимости крутого поворота. Март 1985 г. ознаменовал собой не только конец «эпохи Брежнева», но и подвел черту под целой эпохой отечественной истории, эпохой административно-командной системы управления. Сформировавшись к середине 1930-х гг., эта система изначально несла в себе могучий разрушительный заряд регресса и упадка.

К середине 1980-х гг. система исчерпала себя. Обстановка накануне мартовского (1985) Пленума ЦК КПСС была далеко не простой.

ВЫВОДЫ

■ Кризисные явления в советском социуме в годы правления Н.С. Хрущева усилились, его реформы не смогли разрешить противоречия, присущие советскому цивилизационному конгломерату.

■ Непоследовательная, волюнтаристская политика Хрущева не удовлетворяла ни общество, раздираемое межцивилизационными противоречиями, ни партийную номенклатуру, опасавшуюся авторитарных наклонностей Хрущева.

■ На октябрьском (1964) Пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев, обвиненный в волюнтаризме, грубых ошибках, был снят со всех партийных и государственных постов. Организаторами «дворцового переворота» явились партийные функционеры Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, председатель КГБ В.Е. Семичастный, А.Н. Косыгин, Р.Я. Малиновский и др.

Так завершилось десятилетие хрущевской оттепели, подтвердившее, что советский социум, как цивилизационный уклад, нуждается во всесторонней модернизации.

■ В течение двух десятилетий (1965—1985) СССР прошел сложный путь от свертывания реформ до скатывания в состояние социально-экономической стагнации.

■ Замедлились темпы экономического роста, которые два десятилетия после Великой Отечественной войны были высокими. Очень велико было бремя военных расходов. Истощение естественных природных ресурсов привело к их постоянному удорожанию.

■ Страна по-прежнему оставалась закрытой для внешнего мира, так и не став активным участником международного разделения труда, не использовала всех выгод экономического и научно-технического сотрудничества. Сложная демографическая и социальная ситуация сказалась на количественных и качественных параметрах рабочей силы. Командно-административная система управления, выполнявшая свои функции в условиях экстенсивного развития экономики, решения чрезвычайных задач, оказалась недееспособной в 1965—1985 гг.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какие новые тенденции намечались в экономике СССР в 1945—1949 гг.? Почему они были свернуты?
2. Каковы были основные задачи экономической политики после войны? За счет чего были достигнуты успехи в развитии промышленности?
3. Какие тенденции проявлялись в массовом сознании после войны?
4. В чем причины развертывания И.В. Сталиным нового витка репрессий?
5. Какие идеологические кампании были организованы и какую роль они сыграли?
6. Что помогло И.В. Сталину еще более укрепить свою власть?
7. Почему послесталинское руководство сразу же начало реформы?

8. Каковы были основные достижения и просчеты Н.С. Хрущева?
9. Какое влияние на общественное сознание оказало развенчание культ личности И.В. Сталина на XX съезде?
10. Назовите основные тенденции экономического развития СССР в 1953—1964 гг. В чем причина нарастающих в начале 1960-х гг. трудностей в промышленности и сельском хозяйстве?
11. Каковы достижения социальной политики периода оттепели?
12. Как изменилась политика властей в отношении культуры? Какие произведения литературы, кино, театра того периода вы знаете?
13. Как бы вы в целом могли охарактеризовать период оттепели? Определите его место в последующей истории страны.
14. В чем заключалась противоречивость экономического развития СССР в 1960—1980-х гг.?
15. Назовите основные причины и результаты экономической реформы 1965 г.
16. Каковы основные тенденции экономического и социального развития страны в 1970-х — начале 1980-х гг.?
17. В чем причины постоянного отставания СССР от западных держав?
18. Изменилось ли что-либо в стране с приходом к власти Ю.В. Андропова?
19. В чем заключались особенности внешней политики СССР в конце 1960-х — начале 1980-х гг.?
20. Назовите основные тенденции развития духовной сферы СССР в 1960—1980-х гг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аксютин Ю.В., Волобуев О.В.* XX съезд КПСС: новации и догмы. М.: Политиздат, 1991.
2. Берия: конец карьеры. М.: Политиздат, 1991.
3. *Бурлацкий Ф.М.* Вожди и советники. М.: Политиздат, 1990.
4. *Верт Н.* История Советского государства. М.: Весь мир, 2006.
5. *Зубкова Е.Ю.* Общество и реформы. 1945—1964 гг. М.: Россия молодая, 1993.
6. *Медведев Р.А.* Личность и эпоха. Политический портрет Л.И. Брежнева. М.: Новости, 1991.
7. *Медведев Р.А.* Н.С. Хрущев: политическая биография. М.: Книга, 1990.
8. *Медведев Р.А.* Они окружали Сталина. М.: Политиздат, 1990.
9. Миф о застое. Социально-экономическая жизнь СССР до перестройки. Л.: Лениздат, 1991.
10. *Семин В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М.: Академ-проект, 2008.
11. *Ханин Г.И.* Динамика экономического развития СССР. Новосибирск: Наука, 1991.
12. *Чув Ф.* Сто сорок бесед с Молотовым. М.: Терра, 1991.

ГЛАВА XI

СССР В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ (1985—1991)

Положение СССР во второй половине 1980-х гг. Радикальная экономическая реформа. Реформа политической системы. Политические преобразования в стране

Сегодня, пытаясь разобраться в причинах возникновения стойких явлений, мы постепенно освобождаемся от привычки все объяснить влиянием приходящих факторов и «злых людей» — сначала вредителей, потом бюрократов, а вслед за этим и причин весьма объективного на первый взгляд свойства, например «вала» и т.д. Трудности и проблемы, с которыми столкнулось советское общество в 1970—1980-х гг., затрагивают всех нас в той или иной мере... — так ставится проблема ответственности сейчас. Сложившийся механизм торможения существовал не сам по себе. Его конкретные носители были на уровне ЦК и правительства, в министерствах, республиках и областях, в трудовых коллективах.

Концепция перестройки уже в своей основе — это отказ от принципа «разовых действий» и переход к комплексным программам общественного обновления. Ее главные составляющие — демократизация общественной жизни и радикальная экономическая реформа.

ПОЛОЖЕНИЕ СССР ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х ГГ. РАДИКАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА

1985 год стал серьезным рубежом в истории СССР. Процессы, которые подспудно развивались внутри государства, кризисные явления в жизни общества отчетливо выявились и стали стремительно нарастать. Положение СССР в середине 1980-х гг. было неоднозначным. С одной стороны, Советский Союз по-прежнему оставался великой державой, с другой — стремительно терял этот статус. В 1985—1991 гг. СССР, как и ранее, был самым крупным по территории государством (он занимал $\frac{1}{6}$ обитаемой суши, 22,4 млн кв. км).

Согласно переписи 1989 г., население СССР составило 286,7 млн человек. В городах страны проживало примерно 67% на-

селения, в сельской местности — 33% (в РСФСР соответственно 73,7 и 26,6%). На протяжении 1980-х гг., как и в 1960—1970-х гг., происходил процесс опережающего роста неславянского населения, прежде всего в республиках Средней Азии и Азербайджане. Если количество русских, украинцев и белорусов увеличилось с 1979 г. в среднем на 6%, то узбеков, таджиков и туркмен — от 34 до 45%.

К середине 1980-х гг. СССР обладал достаточно развитой инфраструктурой промышленности и сельского хозяйства, что позволяло ему достичь определенных успехов в экономике, прежде всего в военной (космическая промышленность, военно-промышленный комплекс), и в основном обеспечивать себя продуктами питания и товарами широкого потребления. Социальные и национальные противоречия в стране находились в непроявленном состоянии. СССР обладал огромными природными богатствами, несопоставимыми ни с одной из стран мира.

Однако, несмотря на определенные достижения в экономическом и социальном развитии, Советское государство оказалось в глубоком предкризисном состоянии. Главной причиной его являлось прогрессирующее падение темпов роста промышленности, происходившее на фоне все убыстрявшегося развития капиталистических стран. Перед руководством страны реально встала задача сохранения своей власти. Попытки закручивания гаек, осуществленные во время короткого правления Ю.В. Андропова, показали свою безрезультатность.

Впервые за послереволюционную историю развития нашего государства партийное руководство открыто признало свою вину и взяло на себя ответственность за положение в стране. Здоровые силы в партии и обществе в целом надеялись и стремились преодолеть негативные явления, переломить течение событий. В марте 1985 г., после смерти К.У. Черненко, генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М.С. Горбачев. Он оказался в то время человеком, способным не только понять необходимость перемен, но и взяться за их осуществление, увлекая за собой огромные массы трудящихся. В него поверили. Ему оказали поддержку миллионы людей. Партия возглавила эту работу. Первым шагом в данном направлении явилась разработка **концепции ускорения социально-экономического развития страны**. Она была принята апрельским (1985) Пленумом ЦК КПСС. В дальнейшем в результате переосмысления теоретического и политического развития на партийных съездах и пленумах, а также съездах советов она получила название «перестройка». В ходе ее разработки можно выделить три этапа.

Первый этап охватывал время от работы апрельского (1985) Пленума ЦК КПСС и до XXVII съезда КПСС (февраль-март 1986 г.). На апрельском (1985) Пленуме была выдвинута задача достижения качественно нового состояния советского общества и указаны направления:

- научно-техническое обновление производства и достижение мирового уровня производительности труда;
- совершенствование общественных, и в первую очередь экономических, отношений;
- глубокие перемены в сфере труда, материальной и духовной жизни людей;
- активизация всей системы политических и общественных институтов.

Магистральный путь достижения данной цели виделся тогда в существенном ускорении социально-экономического развития общества, а главное — в ускорении научно-технического прогресса, технической реконструкции народного хозяйства на базе новейших достижений науки и техники. В решениях XXVII съезда КПСС были конкретизированы и уточнены основные направления деятельности по реализации выдвинутой апрельским Пленумом ЦК задачи ускорения социально-экономического развития, обновления внутренней и внешней политики страны. И на апрельском Пленуме ЦК, и на XXVII съезде КПСС партия и ее руководство еще не осмыслили в полном объеме всю остроту происходивших процессов и назревших проблем. Главным считался не слом административно-командной системы, сложившейся за предыдущие десятилетия, а ее совершенствование, не радикальная переделка всего общественного здания, а лишь исправление отдельных деформаций.

Уже первые годы перестройки показали, что нельзя достичь серьезного ускорения, да и в целом оздоровления общества, ничего кардинально в нем не меняя. Для ускоренного обновления нужны как минимум слом механизма торможения и создание механизма ускорения, крупные структурные перемены в производительных силах, производственных отношениях и в надстройке.

Второй этап — январский и июньский 1987 г. Пленумы ЦК — XIX Всесоюзная конференция КПСС (июнь-июль 1988 г.). Решения январского и июньского (1987) Пленумов ЦК КПСС положили начало практической перестройке политических и экономических отношений. В ноябре 1987 г. в связи с празднованием 70-летия Октября была предпринята попытка по-новому оценить весь пройденный страной путь, не отказываясь от своей истории, отчетливо различая в ней как светлые, так и трагические страницы.

В июне-июле 1988 г., впервые за долгое время, состоялась Всесоюзная конференция КПСС, на которой получили дальнейшее развитие основные направления перестройки. Перестройка предусматривала кардинальные изменения в политике, экономике, социальной и духовной сферах. В частности, выдвигались следующие задачи:

- решительное преодоление застойных процессов, слом механизма торможения, создание надежного и эффективного механизма ускорения социально-экономического развития советского общества;

- опора на живое творчество масс, всестороннее развитие демократии, социалистического самоуправления, укрепление дисциплины и порядка, расширение гласности, критики и самокритики;

- неуклонное повышение роли интенсивных факторов в развитии советской экономики, восстановление и развитие в управлении народным хозяйством ленинских принципов демократического централизма;

- решительный поворот к науке, деловое партнерство с ней практики с целью достижения высших конечных результатов;

- приоритетное развитие социальной сферы, все более полное удовлетворение потребностей советских людей в хороших условиях труда, быта, отдыха, образовании и медицинском обслуживании;

- энергичное избавление общества от искаженной социалистической морали, последовательное проведение в жизнь принципов социальной справедливости.

Партия пришла к выводу, что другого пути просто нет, отступать нельзя и некуда. На втором этапе также выявились некоторые иллюзии перестройки. Ярче всего они отразились, например, в больших надеждах на переход к выборности руководителей предприятий. Однако он оказался совершенно неэффективным и был отменен специальным постановлением Верховного Совета СССР в начале 1990 г. Наряду с новыми широко использовались и старые, казалось бы, уже отжившие административно-командные подходы к решению проблем: организация госприемки, создание Госагропрома для улучшения положения с продовольствием. Классическим образцом старых подходов явилась антиалкогольная кампания. Резкое сокращение производства спиртного отозвалось вырубкой виноградников, ростом самогонарения и спекуляции.

Негативное воздействие оказало неблагоприятное сочетание таких обстоятельств, как тяжелейшая по своим последствиям авария на Чернобыльской АЭС (апрель 1986 г.), землетрясение в Армении (декабрь 1988 г.), снижение на мировом рынке цен на нефть — основной продукт советского экспорта.

В итоге по истечении пяти лет перестройка не дала ощутимых социально-экономических результатов. Но этот период был объективно необходим обществу для широкого осознания бесперспективности существующей социально-экономической системы и выработки программы перехода к иной модели развития. XIX Всесоюзная партийная конференция была последним высшим форумом КПСС как властной организации.

После нее и в соответствии с ее решениями начался процесс передачи власти Советам. И с этого времени коллективный поиск путей дальнейшего осуществления перестройки проходил в высших советских органах.

Третий этап в осознании сути и предназначения перестройки охватывал время альтернативных выборов народных депутатов СССР весной 1989 г., работы I и II Съездов народных депутатов СССР в середине и конце того же года, сессий Верховного Совета СССР. Внеочередной III Съезд народных депутатов СССР весной 1990 г., а также летняя и осенняя сессии Верховного Совета СССР обсуждали вопросы перехода к рыночной экономике. По замыслу инициаторов перестройки, она включала в себя проведение кардинальных преобразований во всех сферах жизни в целях восстановления ленинской концепции социализма и достижения нового качественного состояния советского общества. Перестройка предусматривала:

- в экономике — совершенствование производственных отношений, системы управления и методов хозяйствования, формирование и развитие многообразных и равноправных форм собственности;

- внутренней политике — глубокую реформу политической системы, переход от авторитарно-бюрократического строя к обществу гуманного демократического социализма;

- социальной области — повышение благосостояния, улучшение условий труда и жизни советских людей, формирование социально однородного общества, всемерное упрочение и развитие единого союзного многонационального государства;

- идеологии и культуре — творческий подход к теории социализма, обеспечение плюрализма мнений, опора на гуманистические, нравственные традиции общества;

- области внешней политики — формирование нового политического мышления и признание приоритета общечеловеческих ценностей над классовыми;

- военной области — проведение реформы, основанной на оборонительной доктрине и принципе разумной достаточности.

Конечной целью перестройки было глубокое обновление всех сторон жизни, придание социализму самых современных форм общественной организации, наиболее полное раскрытие гуманистического характера существующего строя во всех его решающих аспектах — экономическом, социально-политическом и нравственном.

Фундаментом перестройки явилась радикальная экономическая реформа. Главная экономическая проблема заключалась в том, чтобы сделать экономику восприимчивой к постоянно изменяющимся и развивающимся потребностям общества, способной эффективно ассимилировать достижения научно-технического прогресса и быстро реагировать на любые проявления творческой инициативы. В ней должны были гармонично учитываться интересы как отдельных производителей, так и всего общества. Исходя из этого требовалось решить, по крайней мере, такие основные задачи:

- осуществить перевод всех предприятий и учреждений на хозрасчет и самофинансирование;
- перестроить организационные структуры управления в центре и на местах с целью повышения его эффективности;
- обеспечить развитие кооперативного движения, разнообразных форм подряда и аренды;
- выполнить программу финансового оздоровления народного хозяйства (реформа ценообразования, наведение порядка в бюджете, финансово-кредитной системе, деятельности банков).

Государственная политика в экономической сфере осуществлялась в три этапа: первый (1985—1986) — попытка вывести хозяйство из состояния стагнации с помощью политики ускорения; второй (1987—1988) — попытка осуществления радикальной реформы управления экономикой; третий (1989—1991) — попытка глубокой реформы хозяйственного механизма, изменения отношений собственности и перехода к рыночным отношениям. Кратко остановимся на каждом этапе.

В 1985—1986 гг. в основу экономической политики была положена **концепция ускорения социально-экономического развития страны.** Под ускорением понималось прежде всего повышение темпов экономического роста. Так, к концу XX столетия предполагалось увеличить национальный доход почти в 2 раза при удвоении производственного потенциала; повысить производительность труда в 2,3—2,5 раза. В то же время суть ускорения состояла и в новом качестве роста, т.е. во всемерной интенсификации производства на основе научно-технического прогресса, структурной перестройки экономики, внедрения эффективных форм управления, организации и стимулирования труда.

Таким образом, лозунг ускорения по содержанию приобрел то же значение, какое имел до него лозунг всесторонней интенсификации общественного производства, провозглашенный на XXVI съезде КПСС (1981), и не затрагивал основ экономической системы.

В 1987–1988 гг. стержнем и главным содержанием курса стали попытки осуществления *радикальной реформы управления экономикой*. Были приняты законы «О кооперации СССР», «О государственном предприятии (объединении)». Последний существенно расширил права предприятий, ставку делал на полный хозяйственный расчет, самокупаемость, самоуправление всех отраслей народного хозяйства. Директивный государственный план заменялся госзаказом. Однако расширение прав госпредприятий сразу же привело к повышению заработной платы без роста или при мизерном росте выпуска продукции. Так, за 1987–1988 гг. средняя заработная плата рабочих и служащих увеличилась в 1,4 раза (согласно пятилетнему плану, к 1990 г. намечался рост на 15%). С лета 1989 г. острота экономических проблем усугубилась серией забастовок.

В 1990 г. впервые за послевоенный период был допущен абсолютный спад производства. По добыче нефти и угля, выплавке металла страна откатилась на позиции начала 1980-х гг. Нарушение межотраслевых производственных связей, необеспеченность сырьем, полуфабрикатами, комплектующими изделиями, запчастями поставили на грань остановки сотни предприятий. Каждое четвертое предприятие не выполняло договорные обязательства. Только из-за потерь рабочего времени было не выпущено продукции на 5 млрд руб.

Почему попытки осуществления радикальной реформы управления экономикой провалились?

Во-первых, по-прежнему хозяйство регулировалось старыми методами сверхцентрализованной экономики. Вместо преобразования системы управления экономикой в целом была предпринята попытка изменить только оплату труда, схему распределения доходов предприятий и частично модифицировать планирование.

Во-вторых, реформе оказали упорное сопротивление стоявшие у власти бюрократические структуры, так как преобразования начали угрожать их политическим и социальным позициям в обществе.

В 1989–1991 гг. — предпринимались попытки *глубокой реформы хозяйственного механизма, изменения отношений собственности и перехода к рыночным отношениям*. Первая правительственная программа, соответствовавшая стратегии преобразования хозяйственного механизма на рыночных принципах, была одобрена II Съездом народных депутатов СССР в ноябре 1989 г. Расстройство финансовой системы привело экономику весной 1990 г. к кризису. В этих усло-

виях правительство приняло решение несколько отойти от концепции реформы, принятой в ноябре 1989 г., и реализовать программу форсированного перехода к *планово-регулируемой рыночной экономике*. В ее основе лежала реформа государственных, розничных, оптовых и закупочных цен, в результате проведения которой розничные цены на товары народного потребления должны были вырасти в 2, а на хлеб даже в 3 раза. Этот вариант был отвергнут Верховным Советом СССР.

К осени правительство вынесло на рассмотрение Верховного Совета СССР третий вариант программы. Она отличалась от второй более сглаженной реформой розничных цен. Но к тому времени был разработан альтернативный вариант программы перехода к рыночной экономике, который известен под названием Программы «500 дней» С.С. Шаталина и Г.А. Явлинского. Председатель Совета Министров СССР Н.И. Рыжков 19 октября на сессии Верховного Совета СССР говорил, что не 500 дней надо, чтобы перейти к рынку, а шесть—восемь лет. В 1991 г. это подтвердили и разработки экономистов в США.

В связи с тем, что найти взаимоприемлемый компромиссный вариант правительственной программы и Программы «500 дней» не удалось, были предоставлены особые полномочия Президенту СССР, в том числе и право издавать указы о путях перехода к рыночной экономике. В октябре 1990 г. Верховный Совет СССР одобрил «Основные направления по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике».

В программу заложили новый, еще не апробированный эксперимент по созданию *государственной рыночной экономики*. Ее характерными особенностями являлись тесное переплетение, сращивание государственно-монополистических структур с формами и институтами классической рыночной организации. Итогом подобной попытки могло быть или подавление старыми административными структурами чуждых им элементов, или коммерциализация государственных структур.

Таким образом, экономическая реформа в 12-й пятилетке радикальной не стала, и в том виде, в каком задумывалась руководством СССР, оказалась нереальной вообще. Распад СССР, крушение всех его властных структур поставили точку в осуществлении радикальной экономической реформы.

РЕФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

Реформа политической системы была обусловлена всем ходом перестроечных процессов после апреля 1985 г. Признание несовершенства политической системы, ставшей главным тормозом эконо-

мических преобразований, требовало решительных перемен и в этой сфере жизни общества.

Концепция реформы политической системы содержалась в материалах XIX Всесоюзной конференции КПСС, январского (1987) и февральского (1988) Пленумов ЦК КПСС. Суть реформы заключалась в следующем:

- сделать все, чтобы трудящиеся были включены в управление страной не на словах, а на деле;
- создать эффективный механизм, который обеспечивал бы своевременное самообновление политической системы с учетом меняющихся внутренних и международных условий.

Конечной целью реформы политической системы и главным ее критерием КПСС считала всестороннее обеспечение прав человека, повышение социальной активности советских людей. XIX партконференция наметила пути достижения этой цели: а) изменить избирательную систему; б) реорганизовать структуру органов власти и управления; в) обновить законодательство.

По существу это означало возрождение полновластия Советов народных депутатов.

В ходе реформы политической системы можно выделить два крупных этапа: 1985—1988 гг. и 1989—1991 гг. В структуре и механизме функционирования высших и местных органов государственной власти (Советов) в 1985—1988 гг. изменений практически не произошло. По-прежнему формально высшим органом власти был Верховный Совет СССР, регулярно собиравшийся на свои сессии, на которых он утверждал решения партии и правительства. С 1985 по 1988 г. председателем Президиума Верховного Совета СССР был А.А. Громыко (в 1957—1985 гг. являлся министром иностранных дел СССР).

Реальные изменения в структуре власти начались после 1988 г. В соответствии с предложениями XIX Всесоюзной партийной конференции Верховный Совет СССР принял законы «Об изменениях и дополнениях Конституции СССР» и «О выборах народных депутатов». Избирателям предоставлялось право действительного выбора как на стадии выдвижения кандидатур, так и на стадии голосования.

Выборы народных депутатов стали осуществляться *на альтернативной основе*. 26 марта 1989 г. состоялись выборы народных депутатов. Избирательная кампания проходила остро, вовлекая миллионы людей в реальную политическую жизнь. Кроме выборов депутатов по территориальным округам в 1989 г. проводились выборы и от общественных организаций — КПСС, ВЛКСМ, ВЦСПС, Союза журналистов, Академии наук и ряда других. Это привело к тому, что значительная часть партийных функционеров без труда

вновь попала в высший орган государственной власти. Всего были избраны 2250 депутатов.

Важным событием политической жизни страны стали Съезды народных депутатов СССР.

На I Съезде народных депутатов (май-июнь 1989 г.) М.С. Горбачев был избран председателем Верховного Совета СССР. Его заместителем стал А.И. Лукьянов. Кроме того, были избраны депутаты Верховного Совета (всего 542 человека) — постоянно действующего законодательного и контролирующего органа государственной власти, образован ряд комиссий: мандатная, конституционная и др. Съезд утвердил председателя Совета Министров СССР Н.И. Рыжкова и ряд других высших должностных лиц государства. В 1989—1991 гг. состоялись пять Съездов народных депутатов страны. Их главный итог заключался в том, что начала работать новая модель политической системы общества.

Поворот страны к рыночным отношениям, усиливавшаяся разбалансировка народного хозяйства, необходимость быстрого реагирования на социально-экономические процессы в стране поставили вопрос о дальнейшем укреплении высшей государственной власти. В стране впервые вводился институт президентства. На внеочередном III Съезде народных депутатов СССР в марте 1990 г. на пост Президента СССР был избран М.С. Горбачев. Были созданы Президентский совет — совещательный орган при Президенте СССР и Совет Федерации, который согласовывал интересы Союза ССР в целом и интересы входивших в него союзных республик. В конце 1990 г. вместо Совета Министров был создан новый орган, непосредственно подчиненный президенту, — Кабинет Министров СССР. Первым (и, как оказалось, последним) премьер-министром СССР стал В.С. Павлов.

4 и 18 марта 1990 г. в два тура прошли выборы народных депутатов РСФСР, автономных республик и местных Советов. В соответствии с положениями действовавшей Конституции РСФСР высшая представительная власть в республике имела своеобразную, как бы «двухэтажную» структуру: Съезд народных депутатов — высший орган государственной власти, избираемый сроком на пять лет и создаваемый для работы не менее двух раз в год, и Верховный Совет — постоянно действующий законодательный и контрольный орган, избираемый на те же сроки из числа народных депутатов РСФСР.

Количественный состав съезда был определен в 1068 человек. Их предстояло избрать в 900 территориальных и 168 национально-территориальных округах.

Из этого общего числа депутатов 252 человека должны были составлять Верховный Совет из двух равноправных палат: Совета

национальностей и Совета республики (по 126 человек). Первый комплектовался из депутатов, избранных по национально-территориальным округам, второй — из депутатов, избранных в территориальных округах.

16 мая 1990 г. начал работу I Съезд народных депутатов Российской Федерации. На пост председателя Верховного Совета РСФСР был избран Б.Н. Ельцин, первым заместителем стал доктор экономических наук профессор Р.И. Хасбулатов.

22 мая съезд приступил к обсуждению вопроса «О суверенитете РСФСР, новом союзном договоре и механизме народовластия в стране». С докладом выступил Б.Н. Ельцин. Он отметил, что россияне более не могут мириться с положением, когда республика по производительности труда находится на первом месте в Союзе, а по удельному весу расходов на социальные нужды — на последнем, 15-м. Чтобы преодолеть это неравноправие, России нужен полнокровный политический и экономический суверенитет.

В дискуссию вступил Президент СССР. Полемизируя с Ельциным, Горбачев обвинил его в том, что он призывает «под знаменем восстановления суверенитета России» к развалу Союза, пытается «отлучить Россию от социализма», так как даже в названии республики социализму не нашлось места. Предложено именовать ее просто Российской Республикой.

Это положило начало открытой и непримиримой борьбе Горбачева и Ельцина по двум основным проблемам: об отношениях «Россия — центр» (судьба государственного устройства Союза) и об отношении к социалистическому выбору. Конфронтация продолжалась вплоть до декабря 1991 г., когда перестал существовать СССР, а его первый и последний президент сложил свои полномочия. Съезд принял Декларацию «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики». 907 депутатов РСФСР проголосовали «за»; 13 — «против»; девять воздержались. Это случилось 12 июня 1990 г.

В обстановке нараставшего противостояния шла подготовка к референдуму, который должен был решить судьбу СССР. Постановление о проведении референдума принял IV Съезд народных депутатов Союза еще в декабре 1990 г. 17 марта 1991 г. состоялся референдум по вопросу о сохранении СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик. В нем приняли участие более 148 млн человек, или 80% имевших право участвовать в референдуме. Из них за сохранение Союза высказались более 113 млн человек, или 76,4% от принявших участие в голосовании. «Нет» сказали 32 млн человек, или 21,7%.

Итоги референдума 17 марта зарубежная пресса оценила как убедительную победу Горбачева и одновременно триумф Ельцина. 12 июня 1991 г. состоялись выборы первого российского президента. Как и ожидалось, им стал Ельцин. Вице-президентом стал баллотировавшийся на этот пост в паре с Б.Н. Ельциным народный депутат РСФСР А.В. Руцкой, широко известный как летчик-«афганец», полковник, Герой Советского Союза.

Ключевым шагом в реформе политической системы стал переход к многопартийности и политическому плюрализму.

На февральском (1988) Пленуме ЦК КПСС с речью «Революционной перестройке — идеологию обновления» выступил М.С. Горбачев. Впервые было заявлено с партийной трибуны о необходимости «свободного соревнования умов», «социалистического плюрализма мнений». На Пленуме была сделана попытка объяснить причины того, почему партия и народ на протяжении всех 70 лет не смогли «достаточно полно реализовать ленинские принципы нового общественного строя». Среди названных причин были и возвращение к тезису XX съезда о культе личности, и новый тезис о сложившейся в 1930-х гг. командно-административной системе управления. XIX партийная конференция (28 июня — 1 июля 1988 г.) явилась последней попыткой сплотить партию и партийный аппарат под единым руководством М.С. Горбачева. Однако этого не получилось.

1989—1990 гг. были периодом, когда реальная власть постоянно уходила из рук верхушки партаппарата. Это проявилось в усилении влияния неформальных движений, в формировании оппозиционных партий и начале широкой критики самих основ марксизма, социализма и деятельности В.И. Ленина.

Еще большим падением влияния партии в обществе характеризовалась середина 1990 г., когда состоялся XXVIII съезд КПСС. На съезде шла ожесточенная борьба между различными фракциями по поводу выхода партии из глубокого кризиса. На нем были представлены три основные фракции: центристская (платформа КПСС), демократическая и марксистская.

Сразу же за XXVIII съездом КПСС последовал I съезд Коммунистической партии России. Он стал составной частью структурных изменений в партии. Первым секретарем КП РСФСР был избран И.К. Полозков. Оба партийных съезда не ответили на насущные проблемы страны, не смогли выработать стратегию выхода из кризиса. Все это привело к дальнейшему падению престижа КПСС в обществе, о чем свидетельствовал массовый выход из партии. Если в 1989 г. ряды КПСС покинули 140 тыс. человек, то в 1990 г. — 2 млн 712 тыс. человек. Из КПСС вышла большая часть состава компартий Литвы, Латвии и Эстонии.

Под давлением сил общественности партийное руководство согласилось с изменением ст. 6 и 7 Конституции СССР и тем самым констатировало отказ КПСС от подмены государственных органов, от исполнения административно-управленческих функций.

Отказ КПСС от монополии на власть стал важным моментом в формировании новых структур политической системы. За короткое время в стране возникли десятки общественно-политических организаций, партий и движений. Среди них — народные фронты Латвии и Эстонии, «Саюдис» в Литве, движение «Рух» на Украине. В качестве политического противовеса народным фронтам в Литве, Латвии, Эстонии и других республиках возникли интерфронты, их социальную базу составляло преимущественно русскоязычное население. На территории РСФСР также образовались аналогичные движения. Крупнейшие из них — Российский народный фронт (РНФ), Народный фронт РСФСР, объединение «Демократическая Россия». Возникли самостоятельные политические объединения и партии: Социалистическая партия (1990), Демократическая партия (1989), Демократический союз (1988), Союз конституционных демократов (1989). Многие из них обладали устойчивыми организационными структурами, разработанными идейными платформами, вели активную пропагандистскую деятельность. Спектр идеологических координат их деятельности характеризовался необычайной широтой. *В СССР стал реальностью политический плюрализм.* Коммунистическая партия высказалась за мирное сотрудничество со всеми партиями и движениями прогрессивной ориентации.

Общественно-политические организации, входившие в политическую структуру советской государственной системы, в конце 1980-х гг. оказались в глубоком кризисе. Это относится прежде всего к ВЛКСМ и профсоюзам. Началось стремительное падение численности комсомола. Если на 1 января 1987 г. в ВЛКСМ состояло около 41 млн членов, то на 1 января 1989 г. — уже немногим более 31 млн. В 1991 г. ВЛКСМ практически исчез с политической арены.

Итоги мартовского референдума не сняли напряженности в обществе. Экономический и политический кризис продолжал углубляться. Из возникшего тупика политические лидеры видели два возможных варианта выхода: а) введение в стране чрезвычайного положения; б) созыв «круглого стола» из представителей всех политических движений для демократического решения вопроса о власти.

Сторонники сохранения СССР как единого многонационального государства все настойчивее требовали от президента введения чрезвычайного положения. Демократическая оппозиция продолжала выдвигать идею «круглого стола», видя в нем возможность цивили-

лизованной договоренности о создании условий проведения политики реформ в России и в Союзе. Но события неожиданно пошли по иному, третьему варианту. 23 апреля 1991 г. было принято совместное заявление Президента СССР и руководителей высших государственных органов союзных республик «О безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса».

Кроме Президента СССР его подписали руководители девяти республик — России, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Киргизии, Таджикистана и Туркмении.

В мае 1991 г. в Ново-Огареве началась подготовка нового Союзного договора. Это был знаменитый «Ново-Огаревский процесс». На 20 августа 1991 г. было назначено подписание нового Союзного договора. 19 августа произошло выступление консервативного крыла в высшем руководстве СССР, которое не устраивал проект Союзного договора. В отсутствие Президента СССР в столице (он был в Крыму на отдыхе) был учрежден Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), целью которого было преодоление глубокого и всестороннего кризиса и сохранение Союза Советских Социалистических Республик. В ГКЧП вошли восемь высших чинов союзного правительства: О.Д. Бакланов, В.А. Крючков, В.С. Павлов, Б.К. Пуго, В.А. Стародубцев, А.И. Тизяков, Г.И. Янаев и Д.Т. Язов.

21 августа члены ГКЧП были арестованы по обвинению в попытке государственного переворота. Сразу после этого Президент РСФСР Б.Н. Ельцин приостановил деятельность КПСС на территории Российской Федерации, а в ноябре 1991 г. запретил ее вовсе. Распад СССР вступил в завершающую фазу. Уже в августе три прибалтийские республики заявили о своем выходе из СССР. В сентябре 1991 г. Президент СССР М.С. Горбачев подписал указ о признании этого выхода.

Что же произошло? Была ли попытка государственного переворота или переворот все же состоялся? Какие цели преследовали противоборствующие стороны? Можно по-разному оценивать августовско-сентябрьские события 1991 г. В обществе они расценивались с двух принципиально отличных позиций. Одна, ставшая официальной, сводилась к тому, что события 19–21 августа — это путч, антиконституционная попытка захвата власти реакционными силами, выступавшими против демократического обновления общества, за возврат к тоталитарной системе. Согласно этой точке зрения, Президент СССР действительно был насильно изолирован в Форосе, узурпаторы власти намеревались обезглавить российское руководство, были готовы пролить народную кровь. Путч не удался благодаря активному противодействию российского правительства, возглавившего народное сопротивление. Его действия вполне леги-

тимны, так как были направлены на защиту законной президентской власти, на дальнейшее развитие демократических реформ в суверенных государствах.

Согласно второй позиции, события делились на два этапа. Первый — это 19–21 августа: неудавшийся «дворцовый переворот» с попыткой придать ему мягкую, конституционную форму, предпринятый «советским руководством» с молчаливого полусогласия Президента СССР. Его изоляция в Форосе была чисто условной. Он как бы на время выводился из игры, чтобы мерами чрезвычайного характера не был скомпрометирован его «демократический образ» в глазах мирового сообщества.

На первом этапе ГКЧП сразу же потерпел поражение, натолкнувшись на неожиданное для него резкое сопротивление Б.Н. Ельцина, который не принял предложенных «правил игры», объявив верхушку законного союзного правительства заговорщиками и узурпаторами. Он пошел на обострение и легко победил. *На этом этапе переворота победили демократы.*

В первых числах сентября начался второй этап. Он характеризуется уже как подлинный государственный переворот. То, что произошло на V Чрезвычайном съезде народных депутатов СССР, и привело к смене существовавшей общественно-политической системы, дало толчок к развалу СССР. На этой фазе завершилось не только отстранение от власти коммунистов, но и социал-демократов. *Власть оказалась в руках либерально-демократических сил с их естественной ориентацией на капитализацию страны.* 8 декабря 1991 г. лидеры России, Украины и Белоруссии — Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук и С.С. Шушкевич объявили о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). 21 декабря на встрече в Алма-Ате к СНГ присоединились еще восемь республик, была принята декларация об образовании СНГ. 25 декабря М.С. Горбачев подал в отставку с поста президента СССР.

ВЫВОДЫ

■ Перестройка середины 1980-х гг. по своей комплексности и глубине не имеет аналогов, но в ее арсенале — опыт и уроки общественных преобразований предшествующих лет. Многие из них имели поворотное значение.

■ Весь процесс нашего исторического развития оказался как бы сконцентрированным в нескольких критических точках, открывающих определенные этапы в жизни советского общества.

■ Эти точки символически обозначали исторические повороты — революционные и реформационные, законченные и незакон-

ченные. Преемственность задач осуществления социалистического процесса, революционный характер перемен, масштабность цели исторически связали 1917 и 1985 гг.

■ Между этими рубежными вехами советской истории можно выделить еще несколько поворотных точек, определивших в той или иной степени судьбы страны: 1921 г. — переход к новой экономической политике; 1929 г. — поворот к форсированному социалистическому строительству; 1941 и 1945 гг. — начало и окончание Великой Отечественной войны; 1956 г. — начало процесса общественного обновления на базе демократизации; 1985 г. — экономическая реформа и попытки создания нового хозяйственного механизма. Эти повороты неодинаковы по своему значению, методам и формам осуществления, особенностям развития.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что заставило руководство КПСС во главе с М.С. Горбачевым начать преобразования?
2. Какие новации предложил Горбачев в политике и экономике?
3. Назовите основные этапы перестройки.
4. В чем причины радикальных реформ в 1985—1990 гг.?
5. Когда и почему в СССР появляются независимые общественные организации и партии?
6. Укажите основные причины кризиса перестройки.
7. Чем был вызван августовский (1991 г.) кризис в Москве?
8. Можно ли было сохранить Советский Союз?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Горбачев М.С.* Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. М.: Политиздат, 1987.
2. *Горбачев М.С.* По пути решительных преобразований: выступление на Президентском совете СССР 27 марта 1990 г. М.: Политиздат, 1990.
3. *Гайдар Е.Т.* Трудный выбор // Коммунист. 1990. № 2.
4. *Карельский В.М.* Власть, демократия, перестройка. М.: Мысль, 1990.
5. *Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я.* Стратегия и тактика перестройки. М.: Наука, 1990.
6. Россия сегодня: Политический портрет. 1985—1990. М.: Международные отношения, 1991.
7. *Семенов В.П.* Отечественная история. 3-е изд. М.: Академ-проект, 2008.
8. *Согрин В.В.* Политическая история современной России. 1985—1994: от Горбачева до Ельцина. М.: Прогресс-Академия, 1994.

ГЛАВА XII

РОССИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

Формирование новой российской государственности. Власть, экономика, общество. Внешняя политика Российской Федерации

Став с 24 декабря 1991 г. правопреемницей СССР в ООН, Россия превратилась в участницу около 16 тыс. международных договоров и соглашений, из которых свыше 600 — многосторонние. Дипломатические отношения поддерживались более чем со 160 странами мира. 149 млн россиян (150 народностей) проживали на территории 49 областей, шести краев, 20 автономных республик (с июня 1992 г. — 21), 10 автономных округов и одной области, в двух городах федерального значения. (По оценкам демографов, в 2010 г. в России проживают 141,9 млн человек.) В 1992 г. впервые за послевоенное время в стране умерло больше, чем родилось. Демографическая ситуация стала объясняться кризисными явлениями в обществе. Однако эта тенденция проявилась еще в 1960-х гг. Снижение абсолютной численности русского населения в 1979—1989 гг. имело место на 19 территориях, а в 1992 г. — уже на 46.

Через три дня после подписания руководителями России, Белоруссии, Украины заявления об образовании СНГ в Маастрихте (Нидерланды) представители 12 европейских стран согласовали принципы строительства Европейского союза как общего европейского дома. Перед Россией же во весь рост встали проблемы строительства собственного дома.

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Одной из важнейших задач Российской Федерации как суверенной страны была задача формирования своей государственности. Каковы же были особенности данного процесса?

Во-первых, до весны 1992 г. высшие представительные и исполнительные органы власти совместно работали по подготовке

Договора о разграничении компетенции между федеративными органами государственной власти и органами власти республик, краев, областей, автономных образований, позволявшего сохранить целостность России. 21 апреля 1992 г. он был принят на VI Съезде народных депутатов РСФСР 848 голосами при 10 против и 40 воздержавшихся. Его текст был включен в Конституцию страны, которая приобрела наименование «Российская Федерация, Россия». Не парафировали договор накануне Съезда Татарстан и Башкортостан.

Во-вторых, становление новой российской государственности проходило в «длительной политической схватке» (Б.Н. Ельцин), борьбе с коммунистической идеологией, существовавшим общественным строем. В декабре 1992 г. Конституционный Суд РФ вынес решение о правомочности Указа Президента РСФСР от 6 ноября 1991 г., запретившего деятельность организационных структур КПСС на территории России. Принятое к рассмотрению дело носило скорее политический характер, вошло в историю как «суд над КПСС».

В апреле 1992 г. на совещании глав республик, администраций краев и областей Б.Н. Ельцин заявил, что «государство сменило свою юридическую личность, сменился общественный строй», а в своем послании Федеральному Собранию (1997) отметил, что «сегодня большинство политиков... не связывают решение каждого конкретного вопроса со сменой общественно-политической и социально-экономической системы».

В Конституции 1993 г. было провозглашено идеологическое многообразие, а ее 14-я статья гласит, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

В-третьих, особенностью становления новой государственности стала борьба за принятие Конституции, установившей республиканскую форму правления (президентская республика) и закрепившей разделение законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, правовые основы демократического общества.

Работа над новой Конституцией началась еще в 1990 г. после избрания Конституционной комиссии под руководством Б.Н. Ельцина. Несколько раз публиковались подготовленные ею проекты. Последний появился на страницах газет в марте 1992 г., накануне VI Съезда народных депутатов. Он предусматривал парламентскую республику.

5 апреля на «Собрании граждан Российской Федерации» президент страны подчеркнул, что «при нынешней расстановке политических сил, в том числе в парламенте, пока еще в зачаточном состоянии многопартийности, да еще в условиях глубокого кризиса,

переход к парламентской форме правления был бы, конечно, крайне трудным, нежелательным, просто недопустимым... В условиях кризиса такая политика равносильна самоубийству. Я, как президент, никогда на этот вариант не соглашусь».

По существу, именно весной 1992 г. началась открытая борьба между элитами властных структур и политических партий за отставание принципов функционирования органов власти России. Закончилась она кровавыми событиями в октябре 1993 г., расстрелом парламента в Белом доме и принятием всенародным голосованием новой Конституции в ходе выборов депутатов Государственной Думы (декабрь 1993 г.).

В-четвертых, становление новой российской государственности шло в процессе нормативно-правового разграничения предметов ведения федерального центра и субъектов Федерации, первых шагов реформы местного самоуправления.

Начавшийся еще в СССР «парад суверенитетов» с большим трудом удалось остановить в рамках Федеративного договора (март 1992 г.), новой Конституции (1993), Договора об общественном согласии (апрель 1994 г.). Опорой президента стали созданные в 1992 г. Совет глав республик (октябрь), Союз губернаторов (ноябрь). Были введены должности представителя президента в субъектах Федерации. В Архангельской, Воронежской, Вологодской, Свердловской областях, Краснодарском крае и других субъектах Федерации при принятии Уставов в 1993 г. местные элиты ставили вопрос о предоставлении областям статуса республик в составе России. Попытка оказалась неудачной.

После октябрьских событий 1993 г. на основании указов президента дважды прошли выборы в органы местного самоуправления, представительных органов власти субъектов Федерации и глав администраций.

Последние избирались после президентских выборов 1996 г. Раньше избирались лишь отдельные главы администраций, остальные — назначались. Нормы Конституции и Закон «О порядке формирования Совета Федерации» обеспечили в нем два места каждому субъекту Федерации (главы исполнительной и представительной власти).

В ноябре 1993 г. Указом президента установлен новый Герб России, а в декабре того же года издано Положение о Гимне и Флаге Российской Федерации.

В 1995 г. был принят Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в 1995 г. — Закон «Об общих принципах организации законодательных (пред-

ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Оказался сложным и противоречивым (в обеих палатах Федерального Собрания) процесс подготовки и принятия Закона «О судебной системе Российской Федерации». После личного обращения президента к Совету Федерации Закон был принят в декабре 1996 г. Он сохранил централизованную судебную систему страны. В девяти областях России с 1993 г. был введен суд присяжных.

Центр испытывал также большие затруднения с формированием бюджета. Только в 1994 г. удалось заставить субъекты Федерации отчислять положенные налоги в государственную казну.

В 1994 г. начался процесс заключения двусторонних договоров о разграничении предметов ведения, об «особых статусах» по экономическим вопросам между центром и регионами. К ноябрю 1997 г. было подписано 35 договоров и свыше 150 соглашений. Особую долю политического и экономического суверенитета получили Татарстан, Якутия, Свердловская, Оренбургская области и др. Вместе с тем оставалась острой проблема бюджетного федерализма. 10–12 субъектов Федерации, в которых проживала треть населения страны, обеспечивали 60% налоговых поступлений в госбюджет (Москва – 27%). 20 автономных республик и округов за их счет обеспечивали более половины поступлений в свои общие бюджетные доходы (дотации, трансферты). Не случаен процесс локализации экономических регионов, а 86% областей страны, по словам председателя Совета Федерации Е.С. Строева, в конце 1990-х гг. были дотационными.

Президент настаивал на скорейшем правовом решении проблемы функций и полномочий органов власти России и ее субъектов во внешнеэкономической деятельности, формирования и использования муниципальных финансовых ресурсов. В середине 1990-х гг. на местные нужды шло всего 10% консолидированных бюджетных расходов, хотя региональные власти (1996) распоряжались 60%, а федеральные органы – 40% государственных расходов.

Трагичная страница современной истории России связана с Чеченской Республикой. После того как ее президентом стал отставной генерал Д.М. Дудаев, был взят курс на полный суверенитет республики. Он сопровождался нарушением законов России, прав человека, грабежами, экономическими преступлениями и террором. Для наведения конституционного порядка в декабре 1994 г. на территорию Чечни были введены федеральные войска. Началась кровопролитная война, унесшая десятки тысяч человеческих жизней. На политической сцене столкнулись партии войны и мира.

Конституционный Суд РФ в июле 1995 г. признал действия Президента РФ правомерными. Однако лишь после первого тура президентских выборов 1996 г. начался процесс мирного урегулирования. По договоренности сторон определение статуса республики перенесли на 2001 г. С ее территории вывели федеральные войска. В мае 1997 г. был подписан Договор о мире и принципах взаимоотношений между Россией и Чечней.

С целью укрепления федеративных отношений правительство РФ разработало Концепцию национальной политики (1997). В ней утверждался принцип гражданского равноправия народов, отмечалось, что самоопределение в рамках многоэтнического государства осуществляется в двух основных формах: территориальных образований и национально-культурной автономии. В правовых актах страны, республик не фиксируется право на самоопределение в форме отделения. Исключение составили Татарстан и Тыва, в конституциях которых статус республик определен как ассоциированных в составе Российской Федерации.

В-пятых, период становления новой российской государственности сопровождался ростом активности в религиозной жизни россиян. Число официально зарегистрированных религиозных конфессий в стране на протяжении 1990–1996 гг. возросло с 19 до 58 (религиоведы называют цифру свыше 70). Количество православных общин увеличилось с 3451 до 6709, мусульманских – с 870 до 2349, буддийских – с 16 до 113, католических – с 23 до 123, протестантских – в 3 раза.

Ведущую роль в религиозной жизни страны продолжала играть Русская православная церковь (75% верующих россиян – православные). В 1997 г. в ее состав входили 124 епархии, около 18 тыс. приходов, 242 монастыря на территории России (всего – 390), 56 учебных заведений.

Шел процесс налаживания отношений и сотрудничества РПЦ с силовыми министерствами, светской властью. Государство возвратило в собственность религиозных конфессий многие церковные здания и ценности. Государственные структуры власти, финансовые коммерческие круги оказывали помощь церкви в восстановлении храмов, монастырей. К 850-летию Москвы возведен на прежнем месте разрушенный в 1930-х гг. храм Христа Спасителя.

В 1997 г. был принят Закон РФ «О свободе совести и о религиозных объединениях», который не только закрепил свободу вероисповеданий, равные права религиозных конфессий на территории страны, но и не предусматривал государственных органов «по делам

религии». В российском обществе первые шаги сделал экуменизм — движение за объединение всех христианских церквей.

И, наконец, в-шестых, в процессе становления российской государственности шел поиск духовных ориентиров и ценностей общества в новых исторических условиях, несмотря на то что Конституция страны провозгласила в нем идейное многообразие.

Первая волна была связана с отрицанием советского строя, коммунистической идеологии, критикой сталинизма в средствах массовой информации, на самых различных массовых митингах и форумах. Восстанавливались идеи дореволюционной России. Популярными стали имена и труды Н.А. Бердяева, Вл.С. Соловьева, П.А. Сорокина, В.В. Розанова, Д.Л. Андреева, Г.П. Федотова. Издавались произведения поэтов Серебряного века. Затем произошла эволюция в общественно-политической и духовной жизни, которую в общих чертах можно связать с наименованием кинолент С.С. Говорухина «Россия, которую мы потеряли» и «Так жить нельзя!». Оказались невостребованными и политиками, и обществом идеи А.Д. Сахарова, А.А. Зиновьева, возвратившегося в Россию А.И. Солженицына о возрождении России, о патриотизме. Образовавшиеся и созданные партии и движения генерировали свои идеи и цели.

О содержании общественно значимых идей и ценностей свидетельствовали, например, лозунги избирательных блоков на парламентских выборах 1995 г. (табл. 12.1).

При этом нельзя, очевидно, утверждать, что именно лозунги определили количество полученных голосов на выборах. Вместе с тем нельзя отрицать их воздействия на сознание людей, так как 43 избирательных блока потратили, по официальным данным, в ходе кампании из 74 млрд руб. на встречи с избирателями — 1 млрд руб., на рекламу в газетах и журналах — 6 млрд, на наружную рекламу — 14 млрд, на участие в радио- и телепередачах — 45 млрд руб.

В Послании Президента России Б.Н. Ельцина Федеральному Собранию (1996) также были даны ориентиры государственных структур власти относительно духовности общества, его ценностей. Он отмечал, что «от политиков постоянно ждут ответов: ради чего все тяготы переходного периода, куда и зачем мы идем, чего ждать нам и нашим детям?.. Достойное будущее может обеспечить России только демократическое устройство государства. Будущую Россию я вижу страной, в которой граждане, независимо от их политических убеждений, объединены приверженностью фундаментальным идеалам и ценностям». К ним Ельцин отнес: государственность, законность, человечность, гражданственность, свободу, патриотизм, нравственность, равенство, справедливость, российскую самобытность.

Официальные лозунги в ходе парламентских выборов 1995 г.

Партия	Официальный лозунг
Компартия РФ	Россия, труд, народовластие, социализм
Либерально-демократическая партия (ЛДПР)	Официальный символ — орел на фоне карты России в границах до 1917 г.
Наш дом — Россия (НДР)	Стабильность и развитие, демократия и патриотизм, уверенность и порядок
Яблоко	Достоинство, порядок, справедливость
Женщины России	Вера в человека, надежда на семью, любовь к Родине
Конгресс русских общин (КРО)	Никто, КРОме нас!
Партия самоуправления трудящихся	Свобода владения результатами своего труда
Демократический выбор России (ДВР)	Мир, благосостояние, справедливость (в 1993 г. — свобода, собственность, законность)
Аграрная партия	Отечество, народовластие, справедливость, благосостояние

Таковы общие особенности становления российской государственности, ее демократических основ, а отношения государственных структур власти, общества и личности рельефно проявились при изменении политической системы, в ходе экономических и социальных преобразований.

ВЛАСТЬ, ЭКОНОМИКА, ОБЩЕСТВО

После августа 1991 г. распад Советского Союза приобрел необратимый характер и обстановка требовала решительных действий. V Съезд народных депутатов РСФСР избрал на пост председателя Верховного Совета Р.И. Хасбулатова, одобрил программу экономических реформ президента и главы правительства Б.Н. Ельцина, предоставил ему право самостоятельно решать вопросы реорганизации исполнительной власти и экономических преобразований. Активную роль при этом играл госсекретарь Г.Э. Бурбулис. 11 ноября заместителем главы правительства по экономической политике был назначен Е.Т. Гайдар. Основными направлениями экономических преобразований были определены: либерализация цен и свободный рынок; приватизация государственной собственности; пере-

стройка налоговой системы; сокращение бюджетного дефицита и борьба с инфляцией; конверсия военно-промышленного комплекса; преобразования в аграрном секторе экономики.

Либерализация цен в январе 1992 г. вызвала их рост на 400–500%, 80% населения оказалось по уровню доходов за гранью прожиточного минимума. Уже в середине января Хасбулатов сделал заявление о том, что правительство недееспособно. Политическая борьба до подписания Федеративного договора была заслонена проблемой сохранения целостности государства.

Летом 1992 г. правительство приняло программу экономических реформ, считая, что к 1994 г. прекратится снижение общего объема производства, уровень инфляции снизится до 3% в месяц. С июля начался процесс ваучерной приватизации (ваучер — неименная ценная бумага достоинством в 10 тыс. руб., предназначался для участия в процессе акционирования предприятий). В стране продолжался экономический спад, рост цен, социальный и политический кризис.

Не согласившись с Ельциным о переносе VII Съезда народных депутатов на весну следующего года, Верховный Совет созвал съезд в декабре. Депутаты внесли поправки в Конституцию, ограничивая власть президента, определяя, что кандидатуры на пост премьер-министра и руководителей силовых ведомств должны утверждаться законодательным органом власти. Ельцин заявил о необходимости проведения референдума о доверии исполнительной власти. С вмешательством в конфликт председателя Конституционного Суда В.Д. Зорькина было принято решение «О стабилизации конституционного строя Российской Федерации». Президент снял вопрос о референдуме. После рейтингового голосования на съезде по кандидатам на пост главы правительства Ельцин сделал выбор в пользу В.С. Черномырдина.

В феврале 1993 г. на расширенном заседании правительства были рассмотрены итоги социально-экономического развития России за прошедший год. Президент настаивал на том, что главные препятствия на пути реформ исходят от противоречий между ветвями власти, и опять поставил вопрос о референдуме. 19 февраля был опубликован проект Соглашения органов законодательной и исполнительной властей Российской Федерации по стабилизации конституционного строя на период до принятия новой Конституции РФ. Однако конфликт ветвей власти продолжал усугубляться.

Ельцин был вынужден отказаться от особого порядка управления страной, суть которого он изложил в выступлении по телеви-

дению 20 марта. А на Съезде народных депутатов не прошла процедура отстранения от должности президента путем голосования.

В апреле был проведен референдум, в котором участвовали 69,2 млн россиян (64% от имевших право голоса). 58,7% из них выразили доверие президенту и 53% одобрили его социальную политику. За досрочные выборы президента и народных депутатов России высказались соответственно 31,7 и 46,2%.

5 июня начало работу созванное президентом Конституционное совещание по подготовке новой Конституции страны. Между тем экономическая и политическая ситуация в обществе ухудшалась. С критикой президентских структур и исполнительной власти выступил вице-президент А. Руцкой (Народная партия «Свободная Россия»). Оппозицию составили Российский общенародный союз (С.Н. Бабурин), Компартия РФ (Г.А. Зюганов). Осенью 1992 г. Ельцин запретил деятельность Фронта национального спасения (И.В. Константинов).

21 сентября 1993 г. был издан президентский указ «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» № 1400. За ним последовали другие решения исполнительной власти по радикальному изменению политической системы общества.

Президент, основываясь на результатах референдума, прервал осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций Съезда народных депутатов и Верховного Совета, прекратил полномочия народных депутатов, ввел в действие Положение о федеральных органах власти в переходный период, назначил выборы в Государственную Думу на декабрь, предложил Конституционному Суду не созывать заседаний до начала работы нового Федерального Собрания, сохранил полномочия представительных органов власти в субъектах Федерации. Был принят также ряд решений о реорганизации (ропуск, самороспуск, перевыборы) Советов.

Формальное противоречие положений указа ряду статей действовавшей Конституции позволило Конституционному Суду принять решение об импичменте президента (отрешение от должности). Чрезвычайный X Съезд народных депутатов в ночь на 23 сентября объявил действия Ельцина «государственным переворотом», отрешил его от должности. Исполняющим обязанности президента страны стал А.В. Руцкой, министрами обороны, безопасности и внутренних дел были назначены соответственно генералы В.А. Ачалов, В.П. Баранников, А.Ф. Дунаев. Создавались вооруженные формирования. Здание Белого дома (Дом Верховного Совета и правительства) оцепили отряды милиции и ОМОНа, были отключены системы жизнеобеспечения комплекса. Попытки ряда деятелей (патриарх Алексей II,

председатель Конституционного Суда В. Зорькин) достичь компромисса не увенчались успехом.

Развязка наступила 3–4 октября. Оппозиция попыталась взять штурмом здание Московской мэрии и телестудию Останкино. В Москве было объявлено чрезвычайное положение, введены войска. 4 октября с применением огня танковых орудий начался штурм Белого дома. К вечеру сдавшиеся его защитники были доставлены в различные следственные изоляторы и органы милиции, а организаторы — в Лефортовскую тюрьму. По официальным данным, в ходе октябрьских событий погибли 146 человек, пострадали — 878 (ранены, обратились за помощью в больницы).

Важнейшим событием в истории современной России стало принятие 12 декабря новой Конституции, которая содержала правовые нормы демократических основ формирования политической системы, новых экономических структур, правового государства и гражданского общества.

В Конституции было закреплено положение о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а обязанности государства состоят в признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина. Россия провозглашалась социальным государством с конституционным строем и республиканской формой правления.

В Основном Законе получило юридическое закрепление разделение функций ветвей власти. Государственная власть была возложена на президента, Федеральное Собрание (Государственная Дума и Совет Федерации), правительство, органы власти субъектов Федерации, суды. Органы местного самоуправления не вошли в состав государственной власти.

Статьи Конституции имеют высшую юридическую силу и прямое действие. Они констатируют равноправие частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Глава государства получил широкие полномочия. Он определяет внутреннюю и внешнюю политику, формирует состав правительства (назначение его председателя, так же как и председателя Центробанка, происходит с согласия Госдумы), представляет Совету Федерации состав высших судебных инстанций, а судей остальных уровней назначает, формирует Совет безопасности, Совет обороны, возглавляет Вооруженные Силы. В Конституции предусмотрен механизм роспуска Госдумы, отрешения президента от должности.

С принятием Конституции и ряда конституционных и федеральных законов все ветви власти приобрели новые правовые нормы, регламентирующие их деятельность. Вместе с тем устойчиво

проявлялась тенденция придания политической (идеологической) окраски возникавшим противоречиям между исполнительной и законодательной ветвями власти, не созданы условия формирования многопартийной политической системы. По словам самого президента, «появилось и углубляется новое отчуждение власти от народа, от их повседневных нужд».

Не случайно все ежегодные послания Ельцина Федеральному Собранию в 1994—1997 гг. главное внимание законодателей акцентировали на укреплении государства, а в послании 1997 г. речь шла о правовых нормах функционирования власти. В частности, отмечалось, что «необходимо тратить усилия не на замену органов местного самоуправления органами государственной власти... а на строгое правовое и финансовое обеспечение их деятельности».

Численность государственного аппарата за 1991—1996 гг. увеличилась в 1,5 раза. С 1995 г. начал действовать Закон «Об основах государственной службы». Исследователи отмечают, что сложилось положение, когда между властью и народом нет достаточной связи и посредника, а право не стало силой, способной их обеспечить. Видный публицист Л.В. Карпинский отмечал как современник происходивших событий, что «неправовое общество — не то, где нет права... а там, где право вместе с государством — частная собственность бюрократии».

На развитие событий и положение в обществе оказали сильное влияние выборные кампании на уровне субъектов Федерации, по избранию депутатов Государственной Думы и президента страны в 1996 г.

О чем свидетельствовали итоги выборов, какие изменения произошли в политической системе общества?

Во-первых, в стране сформировалась система выборов, имеющих демократическую основу и правовую базу.

Во-вторых, итоги свидетельствовали о том, что у населения страны на протяжении ряда лет был харизматический лидер в лице Б.Н. Ельцина.

В-третьих, в обществе существовал традиционный раскол по идейно-политическим мотивам (в 1992 г. было зарегистрировано около 1000 партий, движений, фондов и т.д., в 1994 г. — более 300, из них федеральных и межрегиональных политических партий — свыше 40). Примерно равное число жителей находилось как бы в оппозиции друг к другу, голосуя за Ельцина или за Зюганова.

В-четвертых, изменения в политической системе характеризовались тем, что созданная правовая база и политические традиции не позволили иметь в стране многопартийную политическую

систему, которая предполагает ротацию политических партий у власти в зависимости от итогов голосования на выборах. Состав правительства определял глава государства, независимо от расстановки сил фракций в Госдуме. Как отмечал политолог Д.Е. Фурман, «Россия в громадной мере вернулась к традиционной для нее ситуации борьбы не партий, а бюрократических „клик“ и „кланов“ за влияние на центральную власть, олицетворявшуюся когда-то царем, затем — генсеком, теперь — президентом России».

Попытка президента создать в 1995 г. два предвыборных блока — правоцентристский («Наш Дом — Россия» во главе с В.С. Черномырдиным) и левоцентристский (И.П. Рыбкин) закончилась неудачей. В стране, по существу, оказалось две партии — партия власти и партия, боровшаяся за власть. Возглавлявший Движение демократических реформ в России бывший мэр Москвы Г.Х. Попов назвал эту систему «бюрократической демократией».

На уровне регионов на выборах побеждали или сильные личности, центральная идея предвыборной платформы которых заключалась в обеспечении достойной жизни населения (А.Г. Тулеев, Е.С. Строев), или представители аппарата власти. Иногда население голосовало за опального политика (А.В. Рущкой).

В-пятых, в силу занятости правительства политической борьбой, несовершенства законотворческой деятельности, нереализованности целей и задач политических партий и блоков возникали постоянные конфликты между законодательной и исполнительной властью. Так, наряду с постоянной критикой Госдумы (если не сказать пренебрежительным к ней отношением) со стороны правительства, последнее внесло всего 23% от общего количества законопроектов, принятых за период с января 1996 г. по март 1997 г. Думой к рассмотрению, в то время как от депутатов и фракций таковых оказалось 53%, от субъектов Федерации — 11%, от Совета Федерации и его членов — 6%. И такой характер законотворчества был традиционен в деятельности Госдумы первых двух созывов.

Впервые с 1993 г. к депутатам Госдумы президент обратился осенью 1997 г. по случаю очередного кризиса верхов, связанного с постановкой вопроса о вотуме недоверия правительству в Думе (октябрь). Нижняя палата российского парламента подвергла критике экономическую политику правительства, представленные им проекты федерального бюджета на 1998 г. и Налогового кодекса. На совещании «большой четверки» (президент, председатель Кабинета Министров, председатели Госдумы и Совета Федерации) конфликт был разрешен. Оппозиция удовлетворилась решением главы государства о придании постоянного характера созыву совещаний

«большой четверки», о проведении «круглых столов» исполнительных органов власти и фракций Госдумы, о предоставлении эфирного времени на радио и телевидении для «Парламентского часа», о передаче в согласительную комиссию проекта закона «О Правительстве Российской Федерации». Единственной фракцией, отстаивавшей до конца свои принципиальные подходы к формированию бюджета и налоговой политики в современной России, оказалась либеральная фракция «Яблоко» во главе с Г.А. Явлинским.

В ходе изменений политической системы общества в 1990-х гг. был сделан большой шаг вперед к демократизации жизни. Вместе с тем не удалось создать механизмы влияния общества на власть для становления гражданского общества, главная идея которого — власть для общества, а не над обществом.

Экономические преобразования проходили на фоне острой политической борьбы. Основные направления экономической политики, определенные в 1991—1992 гг., не претерпели значительных изменений. Президенту и премьер-министру удалось выдержать курс, несмотря на политическую борьбу, на частую смену (не менее пяти) министров экономики, финансов, председателей Госкомимущества; создать предпосылки для функционирования рыночных основ экономики и ее структурной перестройки; сформировать во многих регионах страны и слоях общества психологию предпринимательства, прагматизма. К 1997 г. рыночные структуры страны обеспечили изобилие выбора товаров и услуг населению. В то же время экономического равновесия (не кризисного) предложения и оплачиваемого спроса достигнуто не было, что являлось самой сложной проблемой для общества. Большинство населения страны стало заложником экономических преобразований. О социальной направленности и цене экономических реформ президент начал говорить лишь в 1996 г.

Каковы же их общие итоги и как они отразились на жизни россиян?

Во-первых, начавшийся в конце 1980-х гг. процесс спада производства продолжался и в середине 1990-х гг. В течение нескольких лет основной причиной спада являлось нарушение экономических связей на постсоветском пространстве и в России, затем — неплатежеспособность как предприятий, так и физических лиц, отсутствие достаточных инвестиций отечественного и иностранного капитала.

Доля стран СНГ во внешнеторговом обороте России сократилась с 60 до 20%. Экспорт товаров в стоимостном выражении в страны дальнего зарубежья вырос с 42,4 (1992) до 66 млрд дол. (1996). Импорт составил соответственно — 37 и 41 млрд дол. Спад произ-

водства коснулся всех отраслей экономики, но не в одинаковой мере. 75 экспортных товаров давали топливно-энергетические отрасли, черная и цветная металлургии, производство алмазов и т.п. В импортных товарах доля машин и оборудования находилась на уровне 27–39%. Конкуренция импортных товаров на внутреннем рынке стимулировала структурную перестройку экономики, однако отсутствие капиталов не позволило ее осуществить.

Из экономического кризиса первыми начали выходить центры торгового и банковского капитала, тесно связанные с процессом приватизации и, что традиционно для России, с государственными структурами власти.

Во-вторых, важным итогом экономической политики правительства стала приватизация (разгосударствление, создание акционерных, частных предприятий). Можно выделить период ваучерной (июль 1992 г. — июль 1994 г.) и период денежной приватизации.

По первоначальной программе правительства из более чем 240 тыс. государственных предприятий не подлежало приватизации 30%, 31% мог быть акционирован по решению правительства, а более 20% — с разрешения Госкомимущества. Официальных данных об итогах этого процесса немного. По информации Торгово-промышленной палаты РФ, в 1995 г. $\frac{3}{4}$ промышленных рабочих трудились в негосударственном секторе экономики, создававшем более половины валового внутреннего продукта (ВВП). В послании президента России Федеральному Собранию за 1996 г. отмечалось, что в стране насчитывается около 40 тыс. акционерных обществ, 200 из которых производят 70% промышленной продукции. В 1997 г. в России осталось 30,5 тыс. федеральных государственных предприятий и учреждений, из них 893 предприятия оборонного комплекса и 1257 — топливно-энергетического.

Большие изменения произошли и в сельском хозяйстве страны. Внутренний потребительский рынок сельскохозяйственной продукции в 1994 г. обеспечивался за счет отечественных производителей на 45–50%, при этом около четверти кооперированных и акционерных предприятий на селе были фактически банкротами.

В целом изменилась структура ВВП. В 1995 г. почти половина его производилась в частном секторе, при этом только около 40% ВВП создавалось в сфере производства, а остальная часть — в сфере услуг.

В-третьих, в результате экономических преобразований снизился жизненный уровень большинства населения России, произошло резкое расслоение общества по имущественному положению.

В итоге либерализации цен и монетаристской политики правительства около 40 млн пенсионеров и 12 млн человек, работавших

в трудных климатических условиях (северяне, шахтеры и др.), потеряли накопления в государственных сберегательных банках — произошло их обесценивание. В 1996 г. началась частичная компенсация вкладов людей преклонного возраста, для остальных граждан правительство планировало провести эти меры в течение ближайших 25 лет.

Около 17 млн россиян пострадали от деятельности различных финансовых пирамид и фондов. Среднемесячная заработная плата по стране уменьшилась с 280 руб. (1990) до 60 руб. в середине 1990-х гг. (в сопоставимых ценах). С 1992 по 1995 г. стоимость стандартного набора 19 основных продуктов питания возросла с 11 до 50% американского аналога при более чем 20-кратном отставании в заработной плате россиянина от американца. Уровень жизни был выше в крупных городах, представлявших центры торговли и капитала (Москва, Санкт-Петербург), там, где сохранились работающие предприятия.

Вместе с тем у правительства были основания заявить, что на макроэкономическом уровне цели реформы достигнуты. Человек приобрел свободу выбора, ему есть что выбирать. Экономика подошла к неизбежной структурной перестройке. Принятие России в Парижский и Лондонский финансовые клубы в 1997 г. давало надежду на поступление в страну иностранных инвестиций. Социальную напряженность отчасти снимал неофициальный (теневой) сектор экономики. Его уровень, по оценкам экспертов, вырос до 40% ВВП. В 1996 г. в стране было зарегистрировано более 950 тыс. малых предприятий, которые создавали 12% ВВП и давали рабочие места и заработки для 25 млн человек.

Вместе с тем объем сбережений, размещенных на территории Российской Федерации, в 1996 г. составил 804,9 трлн руб. (эквивалентно 141 млрд дол.). Из этой суммы банки аккумулировали 13,4%, около половины было в наличной форме у населения. При этом 71% населения располагал 3,3% сбережений, в то время как 5% населения имели 72,5% от общей суммы накоплений (в том числе 2% населения — 52,9% всех накоплений). Эти данные свидетельствовали о том, что у имущих слоев общества не было доверия к власти в области инвестиционной политики. В конечном счете их выбор предопределял характер экономического развития страны.

Как и в прежние времена отечественной истории, решающий выбор был не за большинством народа. Экономика страны конца XX столетия была в руках «физических лиц». Очевидно, что это был главный фактор, отпугивавший иностранных инвесторов от российской экономики.

Интересные наблюдения были сделаны демографами и социологами по результатам президентских выборов 1996 г. Анализ показал, что в регионах, проголосовавших за Б.Н. Ельцина, выше доля городского населения, больше молодежи, меньше продолжительность жизни, выше денежные доходы и одновременно уровень преступности. Регионы Ельцина — это север, а регионы, голосовавшие за Г.А. Зюганова, — это юг страны, названный в ходе выборов «красным поясом». Населению юга больше свойственны консерватизм, традиционализм в устоях жизни, уровень жизни в прошлом оценивался выше, чем в настоящем. Север, живя в плохом настоящем, стремится к риску, к обеспечению своего будущего. Внешне такое деление на север и юг в истории уже было в Европе — после Реформации, в США — до Гражданской войны в XIX в.

Тенденции в экономической политике второй половины 1990-х гг. свидетельствовали о том, что выбранный правительством курс будет продолжен, а переходный период завершится.

С учетом того, что сумма подоходного налога в федеральный бюджет составляла около 10% (данный налог с 1997 г. впервые полностью шел в местные бюджеты), упор в налоговой политике был сделан на косвенные поступления. Бюджет конца 1990-х гг., в принципе, по статьям доходов не отличался от статей государственной росписи доходов России петровских времен или рубежа XIX—XX вв. Основное бремя налогов несли малоимущие слои населения и работавшие предприятия, в цену товаров которых закладывались суммы основных статей дохода федерального бюджета.

Правительство намеревалось в новом Налоговом кодексе сделать ставку на «постепенное перемещение налогового бремени с предприятий на доходы и имущество физических лиц». При таком бюджете и статьях его формирования вполне понятной выглядела и расходная его часть.

Экономический кризис, переходный период в экономике страны не позволили государству обеспечить свое влияние в социальной сфере, науке, образовании, в области обороны. Разработка концепции жилищно-коммунальной реформы и реформы системы пенсионного обеспечения, переход к адресной социальной политике, поиск инвестиционных средств, контроль за естественными монополиями — все это было направлено на снятие острой социальной напряженности в обществе и углубление реформ в сфере экономики.

В невероятно сложных условиях внешнего и особенно внутреннего положения страны президентом стал В.В. Путин, избран-

ный 26 марта 2000 г. При новом Президенте РФ четко определились основные направления реформаторской законодательной политики. Была предпринята попытка укрепить вертикаль власти и предотвратить распад России.

В XXI в. политическое развитие государства характеризуется стабилизацией, укреплением позиции президента и политических сил, поддерживающих его. Это показали результаты парламентских 2003 г. и президентских 2004 г. выборов, в которых убедительную победу одержали действующий президент В.В. Путин и партия «Единая Россия». Свое видение развития России президент сформулировал в своих ежегодных обращениях к Федеральному Собранию РФ. В частности, В.В. Путин отмечал, что в стране при проведении экономических и политических реформ пока не создан достаточно прочный механизм защиты населения. У большинства граждан неуклонно снижался уровень жизни, а многие из них оказались за чертой бедности. В последние годы, подчеркивал В.В. Путин, нам удалось разве что не увеличить отставание от других стран. В обращении к правительству, парламенту и руководителям регионов 5 сентября 2005 г. В.В. Путин изложил программу приоритетных национальных проектов. Президент РФ подчеркнул, что необходимым развитием экономического курса, проводившегося в течение пяти предыдущих лет, является концентрация бюджетных и административных ресурсов для повышения качества жизни россиян. В числе приоритетных направлений глава государства выделил здравоохранение, образование, жилье и сельское хозяйство. Впоследствии первый вице-премьер Д.А. Медведев заявил, что данный список в будущем может быть дополнен сферами науки и культуры.

Важным этапом в истории Российской Федерации стали события рубежа 2007—2008 гг., определившие развитие России на ближайшую перспективу. 2 декабря 2007 г. состоялись выборы в Государственную Думу V созыва. Партия «Единая Россия», которую возглавил В.В. Путин, получила около 70% голосов избирателей. 2 марта 2008 г. состоялись выборы президента Российской Федерации. Победу на них одержал Д.А. Медведев, который набрал свыше 70% голосов избирателей. В.В. Путин стал главой правительства РФ.

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ОБОРОННОЙ ПОЛИТИКЕ

После развала СССР армия оказалась в сложном положении. *Во-первых*, государство находилось в рамках необходимости выполнять ранее принятые советским руководством решения и обя-

зательства по международным договорам. К осени 1991 г. из стран Центральной и Восточной Европы было выведено свыше 1 млн военнослужащих и 45 тыс. единиц боевой техники. Проводилась сложная работа по расквартированию войск, реорганизации их штатной структуры, по ликвидации ядерных боеприпасов. А по Лиссабонскому соглашению (1992) между Россией, Украиной, Белоруссией, Казахстаном и США на территорию Российской Федерации выводились ядерные потенциалы бывших союзных республик.

Во-вторых, после образования СНГ (30 декабря 1991 г.) молодые государства не приняли соглашения по общей оборонной политике и военному строительству в рамках объединенных вооруженных сил. Подписали соглашение только по стратегическим силам и пограничным войскам. Начался процесс «национализации» воинских частей с их техникой и вооружением, военной инфраструктуры и стратегических запасов.

На территории бывших Белорусского, Прикарпатского, Киевского, Одесского, Прибалтийского, Закавказского военных округов остались наиболее боеспособные войска. На их вооружении было 60–70% новейших видов вооружения всей Советской Армии. До середины 1990-х гг. на российской территории так и не была восстановлена в полном объеме система ПВО.

7 мая 1992 г. был издан Указ Президента РФ о создании Вооруженных Сил России. Под юрисдикцию России перешли войска на территории страны, а также Западная (Германия) и Северная (Польша) группы войск, часть войск бывших Прибалтийского и Закавказского военных округов, стратегические силы и часть пограничных войск. Министром обороны был назначен генерал армии П.С. Грачев.

В-третьих, строительство Российской Армии до середины 1990-х гг. шло по нескольким направлениям. В 1994 г. завершился вывод войск из ближнего и дальнего зарубежья. Были реорганизованы центральные органы управления, войска и созданы новые стратегические и оперативные группировки на территории Ленинградского, Московского, Северо-Кавказского, Приволжского, Уральского, Сибирского, Дальневосточного военных округов во взаимодействии с силами Балтийского, Северного, Тихоокеанского флотов и Каспийской военной флотилии. В 1997 г. с Украиной был решен вопрос раздела Черноморского флота и передачи России баз в Крыму в аренду на 20 лет за 2,5 млрд дол. Сократилась численность Вооруженных Сил с 2,8 млн до 1,7 млн человек (1996). Начался переход на новую организационно-штатную структуру (бригада, корпус). Большие изменения произошли в системе подготовки кадров. С 1992 г.

перешли на смешанный принцип комплектования Вооруженных Сил (призыв, служба по контракту). Появилась альтернативная гражданская служба (прямое действие норм Конституции), закон о ее прохождении был принят в 2002 г. (в 2010 г. внесены изменения).

В-четвертых, была разработана новая правовая база в области военного строительства и обороны страны. Приняты Законы РФ «Об обороне», «О воинской обязанности и военной службе», «О статусе военнослужащих». Конституция закрепила новый статус и обязанности органов исполнительной и законодательной власти в сфере обороны. Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами стал президент страны.

В-пятых, процесс военного строительства сопровождался снижением уровня боевой и мобилизационной готовности войск, органов управления. По общему уровню технической оснащенности Вооруженные Силы России отставали от наиболее мощных армий мира на 5–10, а по отдельным направлениям — на 15 лет. Практически была свернута модернизация вооружения и военной техники.

Тяжелое положение складывалось с организацией прохождения военной службы, подготовкой кадров. Не выполнялся в полном объеме Закон «О статусе военнослужащих», не обеспечивалась своевременная выплата военнослужащим денежного содержания. Падение престижа ратного труда, изменившиеся экономические и политические отношения в обществе, состояние здоровья молодежи обусловили низкий уровень призыва на военную службу. Если в конце 1980-х гг. шли на службу до 30% юношей призывного возраста, то в середине 1990-х гг. таковых было 16–20%. Резко упал их образовательный уровень. В целом сократился оборонный потенциал государства.

Снизилось финансирование Вооруженных Сил РФ. Так, в 1996 г., по словам бывшего министра обороны страны И.Н. Родионова, от утвержденных в бюджете сумм армия получила на денежное довольствие военнослужащих — 42,3%, на продовольствие — 19,3%, на вещевое обеспечение — 1,3%, ремонт техники — 5,5%, медицину — 5%, на связь — 3,5%.

В армии проявились кризисные явления, свойственные обществу. Кроме того, военное руководство в определенной мере было вовлечено в политическую борьбу, особенно на уровне высших должностных лиц.

Накануне президентских выборов 1996 г. ушел с поста министра обороны П.С. Грачев. До мая 1997 г. этот пост занимал генерал армии И.Н. Родионов, затем, до марта 2001 г., бывший главком Ракетных войск стратегического назначения генерал армии (позднее маршал) И.Д. Сергеев. С марта 2001 г. по февраль 2007 г. военное

ведомство возглавлял генерал-полковник С.Б. Иванов. Нынешний министр обороны А.Э. Сердюков — первый гражданский глава министерства, специалист по экономике и праву.

В-шестых, заметной тенденцией в оборонной политике государства стало усиление других ведомств, призванных в случае необходимости обеспечивать защиту страны.

В Федеральном законе «Об обороне» (1996) под обороной понималась система политических, экономических, военных, социальных, правовых и иных мер по подготовке к вооруженной защите и вооруженная защита Российской Федерации, целостности и неприкосновенности ее территории. В целях обороны, трактовал новый закон, создаются Вооруженные Силы страны, наряду с которыми к обороне привлекаются пограничные войска, внутренние войска, войска Федерального агентства правительственной связи и информации при Президенте РФ (ФАПСИ), войска гражданской обороны.

Происходило увеличение численности внутренних войск до 264 тыс. человек (1995 г. — девять округов с 29 дивизиями и 15 бригадами), в пограничных войсках проходили службу 210 тыс. человек, в ФАПСИ — 54 тыс., войсках ФСБ — 77 тыс. человек. Военнослужащие срочной службы проходили ее в 20 министерствах и ведомствах. Кроме того, с 1989 г. до середины 1990-х гг. в 1,5 раза возросла численность милицейских подразделений (570 тыс.). Из числа призванных на военную службу юношей призывного возраста в армию и на флот направлялись около 65% (1996).

В соответствии с Указом Президента РФ «О государственном реестре казачьих обществ» (1995) и другими нормативными актами в стране на правовой основе стали функционировать 15 казачьих войск и свыше 90 землячеств, объединивших более 5 млн россиян.

Вместе с тем создавшееся в Вооруженных Силах положение требовало неотложных мер. Президент страны определил следующие направления военной реформы:

- 1) создание принципиально новой модели взаимодействия военной сферы с экономикой, политикой и обществом, в которой реформа собственно Вооруженных Сил является только составной частью реформы в стране, повышение контроля государства и гражданского общества за их деятельностью;

- 2) оптимизация структуры видов и родов Вооруженных Сил;

- 3) усиление социальной защищенности увольняемых военнослужащих;

- 4) создание по региональному принципу на территории военных округов высококомандных сил, способных к автономным действиям, локализации и нейтрализации угрозы на любом направ-

лении с комплексным применением Вооруженных Сил и других войск;

5) перевод на контрактную основу комплектования Вооруженных Сил по мере создания необходимой инфраструктуры для службы и жизни контрактников и их семей;

6) обеспечение качественного технического оснащения войск, выполнение Государственной программы вооружения;

7) сохранение способности России осуществлять эффективное сдерживание, в том числе ядерное, агрессии против нее и союзных государств.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ

Основные направления внешней политики государства в 1990-х гг. определялись Президентом России. Во главе Министерства иностранных дел были А.В. Козырев (1990–1996), Е.М. Примаков (1996–1998), И.С. Иванов (1998–2004). С марта 2004 г. внешнеполитическое ведомство возглавляет С.В. Лавров.

Российская дипломатия стремилась к созданию благоприятных внешних условий для осуществления реформ в стране. Со странами СНГ создавались условия для интеграционных процессов, налаживания добрососедских отношений. В 1993 г. был принят Устав СНГ. Страны Содружества заключили свыше 800 соглашений в различных сферах совместной деятельности. Однако из них выполнялись не более 30%.

В 1996 г. Россия и Белоруссия образовали Содружество, а в следующем году заключили договор о Союзе государств. Россия, Белоруссия, Казахстан и Киргизия с 1996 г. образовали Таможенный союз. В 1997 г. завершился многолетний раздел Черноморского флота между Россией и Украиной, был подписан двусторонний договор о дружбе и сотрудничестве. Российская Федерация осуществляла активную миротворческую миссию в урегулировании конфликтов в Абхазии, Приднестровье, Таджикистане, Нагорном Карабахе.

Активная внешняя политика проводилась и в Европе. В 1996 г. Россия стала членом Совета Европы. Было подписано Соглашение о партнерстве с Европейским союзом. Продолжалось сотрудничество в рамках программ ОБСЕ. В мае 1997 г. в Париже произошло подписание основополагающего акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Россией и НАТО.

На новый уровень отношений Россия вышла с Китаем, Японией, Индией, странами Персидского залива, Ближнего Востока. Миротворческие усилия России способствовали преодолению кри-

зисов на территории бывшей Югославии, на Ближнем Востоке между Палестиной и Израилем. Налаживалось экономическое сотрудничество со странами АСЕАН.

Расширение связей и углубление сотрудничества произошли с ведущими западными странами. С 1994 г. президент России принимает участие в политических саммитах глав ведущих в экономическом отношении стран мира (США, Англия, Франция, Германия, Италия, Япония, Канада). Эти встречи показали значимую роль России в современном мире. Западные страны заинтересованы в сотрудничестве со страной с богатейшими природными ресурсами, с высокообразованным народом, богатой духовной культурой и многовековой историей.

Выступая за многополярность современного мира на фоне западного высокомерия, исламской нетерпимости и китайского самоутверждения, Россия перешла к формуле достойной и последовательной внешней политики.

ОТНОШЕНИЯ СО СТРАНАМИ СНГ

В целях оказания реальной помощи нашим соотечественникам, не по своей воле оказавшимся отделенными от России, правительство РФ в мае 1996 г. приняло постановление «О программе мер по поддержке соотечественников за рубежом».

Активный интеграционный процесс в СНГ уже с середины 1990-х гг. начал переходить в практическую плоскость; четко обозначилась многоярусная структура взаимодействия новых государств.

1. Россия, Белоруссия — наиболее глубокая форма сообщества с общими национальными, в том числе политическими, структурами управления.

2. Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия — углубленная, прежде всего экономическая, интеграция, базирующаяся на Таможенном и Платежном союзах.

3. Страны — участницы СНГ — сложившиеся после распада СССР межгосударственные объединения 12 бывших республик СССР.

Каждая из этих систем была объявлена открытой для свободного выхода, приема новых членов и контактов с другими межгосударственными мировыми транснациональными образованиями.

Глубоко символично, что именно Белоруссия и Россия первыми сделали реальные шаги навстречу друг другу. Два государства имеют единые славянские корни. У них общая многовековая исто-

рия, и немного есть в мире народов, человеческие судьбы которых были бы столь тесно переплетены.

В то же время следует учитывать, что возможные попытки форсировать интеграцию стран — участниц СНГ могут не только дискредитировать саму идею, но и дать обратный результат. Намечившееся сближение государств постсоветского пространства куда менее стремительно и интенсивно, чем предшествовавший ему распад. Но совершенно очевидно, что СНГ может трансформироваться в качественно новую геополитическую, социально-экономическую и национально-культурную инфраструктуру, аналогов которой не было в мировой истории.

Масштабы и скорость реинтеграционных процессов в значительной мере будут определяться тем, какие политические силы окажутся у власти и какие тенденции возобладают в политике России. Но взаимного тяготения и воли народов к единению не остановить.

Отношения России с другими республиками бывшего СССР складываются подчас очень непросто. Многое зависит от лидеров новых государств, от того, насколько прочны их позиции в собственных странах, насколько искренни их стремления к усилению СНГ.

Каковы основные причины неудач Содружества в том виде, в каком оно существовало до сих пор?

Во-первых, кризис СНГ обусловлен генетически: Содружество было создано в 1991 г. в качестве замены ликвидированного Союза ССР, но в основу его не было положено принципиально новой концепции. В этих условиях все проекты интеграции — сами по себе в высшей степени разнородные — пропадали впустую (например, идея Б.Н. Ельцина о сообществе «с различными скоростями», Н.А. Назарбаева — о «Евразийском союзе»). Россия с ее перспективами роста пока что не располагает материальными ресурсами для осуществления новой интеграции и не оказывает достаточно притягательного политико-культурного воздействия на своих партнеров.

Во-вторых, СНГ не хватает единой «несущей» идеи, оно не является ни сообществом ценностей, ни сообществом интересов. По мере укрепления собственной государственности интересы и политика государств-членов неизбежно расходятся все дальше в области внешней политики и политики безопасности, так же как и во внешнеэкономических и культурных связях. К тому же нет такой внешней или внутренней, глобальной или региональной угрозы, которая воспринималась бы как общая опасность всеми государствами — членами СНГ.

Напротив, их представления об угрозе часто не совпадают, а то и противоречат друг другу. Наиболее яркий пример тому — расхож-

дения в отношении к НАТО: тогда как Россия и Белоруссия оценивают Североатлантический союз как потенциальную угрозу для себя, отдельные страны Содружества видят в нем надежного партнера по обеспечению безопасности и стремятся к тесному сотрудничеству с НАТО.

Конечно, большинство членов СНГ ставят в заслугу Содружеству то, что распад Советского Союза произошел цивилизованно, а не по югославскому сценарию. В то же время доверие к СНГ и связи внутри него все более ослабевают, поскольку ему не удается пока достичь серьезного успеха в решении тлеющих, а временами и принимающих острую форму конфликтов (Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах).

В-третьих, не удалось реализовать идею постепенной экономической интеграции по модели Европейского союза. Сильные различия в характере и темпах процессов преобразований в странах СНГ делают фактически невозможным их взаимодействие на основе единых экономических правил. Объективный распад советского планового хозяйства невозможно ни обратить вспять путем создания все новых организаций и институтов (межгосударственного банка, комитета по валюте, таможенного союза), ни перевести сразу на стадию новой интеграции, перескочив через фазу дезинтеграции. В условиях рыночной экономики свежие импульсы к новой интеграции исходят от естественных (а не навязанных в приказном порядке) интересов субъектов экономики. Правда, в этих условиях СНГ по-прежнему представляет собой полезный форум для координации практических задач (например, в области транспортных инфраструктур) и для обмена мнениями относительно конфликтных зон. Но как институт региональной интеграции на постсоветском пространстве или же как надрегиональный политический, экономический или военный фактор СНГ все же пока несостоятелен. По официальным данным, действует лишь каждое десятое из восьми сотен соглашений, заключенных в рамках СНГ. Многие из них вообще подписаны лишь частью государств-членов. В результате такого сотрудничества «по выбору» сводится на нет стремление к усилению интеграции.

Своих партнеров по СНГ Москва называет «ближним зарубежьем», подчеркивая тем самым особый характер этих отношений. При вступлении в должность министра иностранных дел РФ в январе 1996 г. Е.М. Примаков на первое место в шкале внешнеполитических приоритетов России поставил отношения с государствами СНГ. Эта политика — даже с точки зрения российского руководства — в значительной мере потерпела неудачу. Не было выработано ни концепции, ни стратегии будущих отношений с СНГ.

Расхождения наглядно проявились в довольно резком сокращении торговли между странами Содружества. В 1991 г. взаимный торговый оборот составлял в среднем 82% от их общего объема торговли (в этом отношении далеко превосходя торговый оборот внутри ЕС). Но уже в конце 1990-х гг. лишь около 25% торгового оборота России приходилось на страны СНГ — против 55% в 1991 г. И в свою очередь доля России в торговом обороте Азербайджана, Туркменистана и Узбекистана составляла менее 20%. В целом динамика перемен привела к ощутимой и даже радикальной переориентации их торговых связей с Россией на страны за пределами постсоветского пространства.

Несмотря на растущие принципиальные расхождения, все государства СНГ пока что заинтересованы в его сохранении, правда, по различным причинам и, следовательно, с различными представлениями о будущем. Политическая элита России при всех различиях в акцентах настроена на реанимацию СНГ. Для нее уже само существование СНГ является успехом. Основные причины этого следующие: роспуск СНГ имел бы в России тяжелые политико-психологические последствия, поскольку был бы воспринят как вторичный распад Российской империи. Кроме того, это означало бы для России утрату пусть слабого, но все же рычага, с помощью которого она может объединять партнеров по СНГ и влиять на них, особенно на Украину.

Остальные государства СНГ также выступают за сохранение Содружества. Спектр их конкретных интересов простирается от надежд на выгодные поставки энергии (Украина) до получения роли равноправного партнера в наднациональной организации (Белоруссия). Многие из них зависят от доброй воли Москвы, и в случае активного участия в развале СНГ им пришлось бы опасаться разнообразных форм давления и санкций (ограничение поставок энергии, поощрение внутренних конфликтов, активизация русских этнических меньшинств и т.д.).

Однако следует отметить, что этот объективный интеграционный процесс проходит небезболезненно, встречая на своем пути серьезное сопротивление определенных влиятельных сил, как в самих странах СНГ, так и в зарубежных странах. Дело в том, что судьба огромного массива, еще недавно бывшего Советским Союзом, по-прежнему остается одной из центральных мировых проблем. То, что этот вопрос доминирует над другими проблемами в самом постсоветском пространстве, т.е. в бывших не так давно республиках СССР, — понятно.

Однако этот вопрос отнюдь не безразличен и другим европейским и азиатским странам. Естественно, и в этих странах отношение к интеграционным процессам в СНГ неоднозначно.

Как отмечалось выше, распад СССР сделал «иностранцами у себя дома» не только миллионы русских. Пострадали практически все титульные нации бывших союзных республик. Помимо 20 млн русских, 5 млн русскоязычных и еще около 30 млн людей других национальностей из состава бывшего СССР оказались в аналогичном положении.

В первом десятилетии XXI в. отношения стран СНГ между собой были не столь эффективными, они менялись в зависимости от ситуации. И все же наблюдалась тенденция на некоторое улучшение, особенно в связи с избранием Президентом РФ В.В. Путина. Эта тенденция заметно проявилась уже на очередном заседании глав государств стран СНГ, прошедшем в Москве в июне 2000 г. В повестку дня были включены более двух десятков тем. По окончании совещания главы государств подписали ряд документов. В их числе — Программа борьбы с международным терроризмом и иными проявлениями экстремизма. Был создан Антитеррористический центр государств СНГ со штаб-квартирой в Москве.

Интеграционные процессы в рамках СНГ становятся в современных условиях решающими, они являются результатом не только накопленного между независимыми государствами исторического опыта, но и их естественной тенденции к сближению и тесному сотрудничеству.

Российское руководство взяло на себя важную миссию «собрания земель» на постсоветском пространстве. В настоящее время по инициативе Москвы осуществляются несколько интеграционных проектов: СНГ, Евразийское экономическое сообщество, Союз России и Белоруссии.

Нельзя не отметить, что интеграция России и Белоруссии в единое государство пока идет медленно. Это признают все: сторонники единения двух братских народов и государств — с сожалением, противники — с радостью. Тех, кто хотел бы уже сегодня видеть Россию и Белоруссию в полноценном едином государстве, больше всего волнует вопрос о том, кто все же сдерживает развитие интеграционного процесса. А противники союза указывают на «очевидный» кризис в союзном строительстве, на отсутствие в нем качественных подвижек, на провалы в выполнении программы по реализации положений Договора о создании Союзного государства. Объясняя причины такого явления, они указывают на существенные различия в интересах политических и деловых элит двух государств, на несовпадение их взглядов на цели, принципы и темпы интеграции, на разобщенность самих национальных элит. В то же время официальные российские и белорусские политики дают весь-

ма осторожные ответы на подобные вопросы. Общий смысл таков: медленно или быстро, но позитивное движение на всех направлениях все же отмечается; нынешний, экономический, этап интеграции — наиболее сложный, необходимо, чтобы это движение шло и дальше, желательно — более быстрыми темпами.

На пути объединения России и Белоруссии позитивные сдвиги, безусловно, есть, притом немалые. В рамках только одной Комиссии по безопасности, обороне и борьбе с преступностью уже решены и решаются сейчас такие серьезные вопросы, как охрана государственной границы Союза, формирование военной доктрины Союза, унификация законодательств и иных правовых нормативных актов в различных профильных областях, обеспечение информационной безопасности и создание единой системы прикрытия коммуникаций. В сфере торговли и экономики уже действуют совместные предприятия с участием двух или нескольких стран.

Конечно, в работе Союза есть немало проблем. И от их решения будет зависеть и степень доверия других государств мира, в том числе и членов СНГ, к российско-белорусскому альянсу.

Исключительно важным направлением в плане сотрудничества стран СНГ продолжает оставаться система выработки конкретных мер по коллективной безопасности. Договор о коллективной безопасности (ДКБ) был подписан в Ташкенте еще в мае 1992 г. главами пяти государств СНГ: Армении, Казахстана, Киргизии, России и Узбекистана. Позднее к ним присоединились Азербайджан, Белоруссия, Грузия и Таджикистан.

В 1999 г. в ДКБ произошел раскол. Азербайджан, Грузия и Узбекистан отказались продлевать свое участие в Договоре. В 2000 г. в Минске главы Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана приняли решение о приоритетности взаимных отношений внутри ДКБ перед отношениями каждого из входящих в Договор государств с третьими странами. В результате были созданы предпосылки для формирования эффективной системы коллективной безопасности на трех направлениях: восточноевропейском, кавказском и центральноазиатском. На центральноазиатском направлении в 2001 г. были созданы совместные Силы быстрого реагирования.

14 мая 2002 г. в Москве состоялась юбилейная сессия Совета коллективной безопасности государств — участников Договора о коллективной безопасности, посвященная его десятилетию. На ней президенты Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана приняли решение о создании на базе Договора международной военно-политической организации.

Прибывшие в Москву на юбилейную сессию президенты Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, а также российский президент не столько занимались подведением итогов деятельности в рамках Договора о коллективной безопасности, сколько обсуждали его перспективы. В результате было принято решение об образовании международной региональной структуры – Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В 2006 г. к ОДКБ присоединился (восстановил членство) Узбекистан.

Одновременно с этим заметно расширяется постсоветское экономическое братство и в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

ЕврАзЭС – наследник «таможенной пятерки» (то была первая попытка экономической интеграции в начале 1990-х гг.), объединявшей Россию, Белоруссию, Казахстан, Киргизию, Таджикистан. Первый саммит прошел в 2001 г. Цели союза – сугубо экономические. Главное отличие от остальных структур СНГ – увязка влияния членов с их участием в финансировании. У России в этом «пакете» – 40%, у Казахстана и Белоруссии – по 20%, у остальных – по 10%. В 2006–2008 гг. в ЕврАзЭС состоял Узбекистан (членство приостановлено). С 2002 г. наблюдателями стали Молдавия и Украина, с 2003 г. – Армения.

Евразийское экономическое сообщество расширяет свои географические рамки. И если интеграция внутри евразийского пространства наберет реальную силу, т.е. оно станет полноценным сообществом, то в будущем полноправные отношения между Европейским союзом и Евразийским экономическим сообществом станут естественной потребностью как западной, так и восточной части Евразии. Особенно если учесть при этом важную роль ресурсных и транспортных резервов Востока для стабильного развития Запада.

ВЫВОДЫ

■ Направленность, ход и методы преобразований вполне сопоставимы с революцией.

■ В этом процессе важно выделить становление новой государственности, изменение политической системы и формирование гражданского общества, правового государства, радикальную экономическую реформу, внешнеполитическую деятельность государства, выработку концепции и поиск путей обеспечения национальной безопасности страны.

■ Россия который уже раз в истории делала выбор цивилизационного пути развития.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Каковы были основные положения и результаты экономических реформ Гайдара? Чем объясняется радикализм и незавершенность этих реформ?
2. В чем заключались основные причины противостояния президента Б.Н. Ельцина и Верховного Совета России?
3. Можно ли было избежать кровавых событий в Москве в октябре 1993 г.?
4. Каковы на сегодняшний день основные достижения и провалы российских реформ?

При ответе на вопросы см. также Приложение № 2 «Структурно-логические схемы» (с. 435–438).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Верт Н.* История Советского государства. М.: Весь мир, 2006.
2. *Горбачев М.С.* Августовский путч: причины и следствия. М.: Новости, 1991.
3. Горбачев — Ельцин: 1500 дней противостояния. М.: Терра, 1992.
4. *Ельцин Б.Н.* Записки президента. М.: Огонек, 1994.
5. *Капустин М.П.* Конец утопии? Прошлое и будущее социализма. М.: Новости, 1990.
6. *Рыжков Н.И.* Перестройка: история предательства. М.: Новости, 1992.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ФАКТОРЫ РУССКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Анализируя русский исторический процесс за прошедшие столетия и отмечая значимость для него общих закономерностей мирового исторического развития, принципиально важно выяснить те факторы, которые оказывали воздействие на формирование российской государственности.

Первая особенность русского исторического процесса связана с *географическим фактором*, т.е. с особой пространственной и геополитической ситуацией.

Что следует знать по этому вопросу?

1. Географическое положение России в центре Восточного полушария поставило историю России в связь с историей не только Европы, но и Азии. Споры о том, что такое Россия — Запад или Восток либо нечто совершенно особое, отличное и от Запада, и от Востока, не утихают и сегодня. В своем историческом развитии Россия пережила четыре формы развития темы «Запад — Восток»: а) Киевская Русь открыто воспринимала влияние как Запада, так и Востока; б) во время монголо-татарского ига началась искусственная изоляция и мучительный выбор между Западом и Востоком; в) Московское царство представляется государством и обществом восточного типа; г) новая эпоха начинается с Петра Великого, «прорубившего окно в Европу». Именно Петр I открыл эпоху европеизации России.

2. Срединное евроазиатское расположение России, тесное переплетение европейской и азиатской культур, исторических традиций и нравов проживавших здесь народов обусловили неповторимость и особенность исторического развития России.

Богатейшие природные ресурсы, огромная территория Российского государства, его открытость, отсутствие естественных географических границ (кроме морских берегов и гор) — все это не позволило населявшим данный регион многочисленным народам жить изолированно от внешнего мира, концентрироваться на определенной, исторически неизменной территории. История государства Российского свидетельствует о постоянном освоении новых земель и расширении границ государства: освоение в XVI—XVII вв. так называемого Дикого поля; продвижение русских землепроходцев

в Сибирь и к берегам Тихого океана; переселенческая политика П.А. Столыпина в начале XX в. и БАМ в конце столетия.

3. Отсутствие перенаселенности, дефицита неосвоенных земель составляло специфику нашей страны по сравнению с небольшими по размерам государствами Западной Европы, формировало характерный экономический и социально-психологический тип и уклад жизни российских народов. Так, у российского населения не возникало стимулов переходить от традиционных экстенсивных форм ведения хозяйства к более эффективным. Например, в 1950-х гг. предпочтение было отдано освоению целинных и залежных земель, а не интенсификации сельского хозяйства Нечерноземья.

Действительно, важность географического фактора при объяснении специфики русской истории настолько ясна, что его никто не отрицает и сегодня (особенно с учетом современных воззрений на экологию, формирование наций и традиций национальных культур). Если суммировать роль географического фактора в формировании российской государственности, то можно выделить три основных направления его влияния: а) общее воздействие географического фактора на характер и исторические судьбы народов; б) предопределенность природными условиями хозяйства и образа жизни народов; в) существенное влияние на социальные отношения в обществе и на государственность в целом. Особой ролью географического фактора объясняют ученые и социальную психологию весьма распространенного типа людей, испытывающих тягу к стабильности, компромиссам, боязнь и нежелание перемен, короче, все то, что славянофилы считали чертами национального характера.

Второй особенностью складывания русской государственности была *колонизация новых земель*. В.О. Ключевский писал: «История России есть история страны, которая колонизируется. Область колонизации в ней расширялась вместе с государственной ее территорией».

И действительно, на протяжении многих веков, начиная с Киевского государства IX в. и вплоть до Московской Руси XVII в., мы видим постоянную и устойчивую тенденцию к освоению новых территорий, к колонизации новых земель крестьянским земледельческим населением. Эта тенденция характерна была и в последующие столетия, особенно в XVIII в. (например, походы русских землепроходцев «навстречу солнцу», которые привели к открытию пролива между Азией и Америкой и освоению Восточной Сибири).

Российская держава постоянно прирастала новыми землями. Причем расширение ее границ происходило не только путем насильственного захвата, но и мирного освоения и объединения. Так, во время царствования Алексея Михайловича (1645–1676) произошло

воссоединение Украины с Русским государством (1654). При Петре I (1682–1725) часть Прибалтики отошла к России.

Кроме объединения и присоединения возвращались земли, завоеванные ранее. Так, Петр III (1761–1762) при заключении союза с Фридрихом Великим вернул ему территорию Восточной Пруссии, занятую к тому времени русскими войсками в Семилетней войне (за время правления дома Романовых Россия участвовала в 30 крупных войнах). При Екатерине II (1762–1796) к России были присоединены: западноукраинские, белорусские и литовские земли, Курляндия (часть Латвии), Крым, Северный Кавказ и Северное Причерноморье. При Александре I (1801–1825) в ее состав вошли Восточная Грузия, Финляндия, Бессарабия, Азербайджан, Великое герцогство Варшавское.

В дальнейшем империя расширялась в основном на Востоке. При Александре II (1855–1881) завершилось присоединение Казахстана, Средней Азии и Приамурья. Кстати, при Александре II Россия совершила и самую крупную территориальную уступку, продала в 1867 г. Аляску США за 7,2 млн дол. Этот император также уступил Японии Курильские острова в обмен на право России владеть Сахалином. Единственным императором, который никаких территорий уже не приобретал, а только потерял, и то немного, был Николай II (1894–1917). При нем империя лишилась южной части острова Сахалин.

Всего за 304 года правления династии Романовых (1613–1917) территория Российского государства увеличилась примерно на одну треть. К концу XIX столетия его границы простирались от устья Дуная и Вислы на западе до Тихого океана на востоке, от тундры на севере до гор и полупустынь Турции и Ирана на юге. На этих огромных территориях жили народы, разные по языку, религии, культуре и уровню экономического развития. Исторические судьбы этих народов оказались связанными с российской государственностью.

Таким образом, говоря о важности фактора колонизации, нельзя сводить историю Российского государства только к колониальной экспансии, к насильственным захватам. Не менее характерен для нее и объективный процесс сближения народов и культур. Этот процесс всегда опирался на вековые традиции миролюбивых взаимоотношений народов, на длительное их существование в рамках одного государства. Ведь изначально Россия складывалась и развивалась как многонациональная держава.

Третьей особенностью русского исторического процесса являлась *решающая роль государства*. Изучение этой проблемы тем более важно, что Россия являлась государством с оригинальным

строем. Поэтому необходимо учитывать характер складывания русской государственной власти на всех исторических этапах, начиная с древних времен. Вот некоторые факты.

Иностранцев издавна удивляло в Русском государстве могущество князей. Еще в начала XVI в. посол империи Габсбургов — Сигизмунд Герберштейн, — побывав во многих странах, писал о России, о могуществе Василия III: «Властью, которую он имеет над своими подданными, он далеко превосходит всех монархов целого мира... Всех одинаково гнетет он жестоким рабством». И дело здесь не только в жестокости и злодействе правителя, сколько в том, что в основе верховной власти, в княжеско-подданнических отношениях царил безудержный произвол, когда с любым человеком (даже с высшим сановником) можно было расправиться без суда и следствия. В этом отражается и история становления деспотического самодержавия, становления власти, не имеющей границ.

Именно княжеско-подданнические отношения и удивляли в России иностранцев больше всего. Ведь сами они были воспитаны в иной феодальной системе, которая допускала для различных слоев общества определенные права и привилегии, ограничивающие произвол монарха. В Московском государстве была своя система отношений. Она ограничивалась рамками отношений княжеских династий, когда господствующий класс получал юридические гарантии своих прав и привилегий. Если недоставало и этого, на помощь власть имущим приходила идеология. Уже в XVI в., когда факт существования Русского государства был осознан в европейском масштабе, потребовалось идейно подкрепить высшую власть в России. С этой целью была создана письменная легенда о князьях владимирских, происходивших якобы от римского «царя» Августа. Так постепенно складывалась система российского деспотизма. Как видим, не большевики в XX в. открыли путь тоталитарному режиму в нашей стране. Еще с древнейших времен в России происходило становление деспотической власти, складывался особый тип отношений общества и государства, при котором государство играло решающую роль в регулировании общественных отношений.

На особую миссию государства в истории России давно обратили внимание крупнейшие русские историки. Н.М. Карамзин выразил это в названии своего труда — «История государства Российского». Основное направление историографии последующего периода в лице С.М. Соловьева, К.Д. Кавелина, Б.Н. Чичерина, В.О. Ключевского, П.Н. Милюкова рассматривало государственность как характерную черту русского исторического процесса. Об этом лучше всего говорит название данного направления историографии — государ-

ственная школа. «Вся русская история, как древняя, так и новая, — писал К.Д. Кавелин, — есть по преимуществу государственная, в особенном, нам одним свойственном значении этого слова».

Подчеркивая принципиальное различие общества и государства в регулировании социальных отношений Западной Европы и России, представители государственной школы отмечали: «В Европе все делалось снизу, а у нас — сверху».

Решающая роль государства в функционировании всей общественной системы объясняет многие крупные реформы в России Нового и Новейшего времени. При этом причиной и целью преобразований был процесс модернизации России, которая в силу ряда особенностей ее исторического развития вынуждена была избрать *путь догоняющего развития*. Иными словами, путь догоняющего развития в реформировании и модернизации явился **четвертой особенностью** русского исторического процесса. Хронологически эта черта проявилась в эпоху Нового времени. Причины этого: а) расширение экономических связей между государствами; б) географические открытия и исследования; в) распространение новых средств коммуникаций и технических знаний. Все эти факторы объединили мир в единую цивилизацию. Отставание в темпах развития оборачивалось угрозой суверенитету государства. Поэтому организация государственного управления передовых стран становится образцом для подражания, моделью желательного переустройства.

Такой «путь догоняющего развития» принято называть модернизацией или европеизацией, потому что эталоном развития выступают страны Западной Европы. Как важную веху истории России следует расценивать реформы Петра I, так как они озаменовали начало процесса модернизации и европеизации в мировом масштабе.

В чем же состоят действительные причины модернизации, или «догоняющего развития»? Ученые выделяют следующие:

- 1) объективная необходимость модернизации, вытекающая из расстановки сил в мире;
- 2) отсутствие предпосылок для саморегулирования общественного развития;
- 3) решающая роль государства в регулировании общественных отношений.

Модернизация, осуществляемая при таких условиях, приобретает обычно характер авторитарного вмешательства государства в общественные отношения.

Инициатива, исходящая от общества, т.е. «снизу», становится ненужной. Требуется лишь способные организаторы и исполнители. Так было с петровскими реформами.

Важно отметить закономерность: в общественной мысли практически всех развивающихся стран, ставших на путь модернизации, существуют два основных течения:

а) консервативный национализм — отстаивает самобытность и своеобразие национального развития;

б) модернизм — напротив, исходит из возможности национального развития путем овладения опытом более передовых, прежде всего европейских, стран.

В истории общественных движений в России отчетливо прослеживаются споры, разногласия, идейная борьба между сторонниками самобытного развития и просвещения России — славянофилами и западниками, народниками и марксистами.

Характерно, что западническая ориентация преобладает, как правило, в эпохи радикальных реформ и, наоборот, консервативно-националистическая (славянофильская) — в периоды относительной стабильности или даже застоя в обществе. Так, западничество впервые заявило о себе в период реформ Петра Великого, когда он выдвинул задачу догнать Запад; затем во время преобразований Екатерины II, когда дворянство, освобожденное от обязательной службы, обратилось к западному образу жизни и идеям просветительства; при Александре I, наконец, при Александре II, крупнейшем реформаторе XIX в. Те же идеи высказывались русскими либеральными учеными конца XIX — начала XX в., правда, в них вкладывался уже иной смысл: европеизация для них означала развитие свободного предпринимательства, демократии и прав человека.

Эти идеи особенно актуальны сегодня, когда нам в очередной раз необходимо «прорубать окно» в Европу и Америку.

Обратной стороной процесса модернизации является консолидация оппозиционных ей сил — контрреформы. *Чередование реформ и контрреформ — пятая особенность* русского исторического процесса Нового и Новейшего времени. Чем глубже и серьезнее попытка реформ, тем вероятнее возможность контрреформ. Так, вслед за преобразованиями Петра I последовала консервативная политика его преемников; за реформами просвещенного абсолютизма Екатерины II — режим Павла I; после конституционных проектов Негласного комитета Александра I и М.М. Сперанского наступила николаевская реакция. Далее, либеральная реформа 1860-х гг., наиболее радикальное преобразование за всю историю императорской России, завершилась новым, весьма продолжительным периодом контрреформ Александра III. Наконец, конституционный эксперимент начала XX в. и реформы П.А. Столыпина вновь увенчались торжественной реакцией, а затем и крахом всей системы самодержавия в России.

Таким образом, история реформ и контрреформ в России показывает, что модернизация диктуется объективными причинами и составляет главное направление русского исторического процесса. По существу, альтернативного пути нет.

Шестая особенность русского исторического процесса — *особая роль православной церкви* в объединении, создании и развитии Русского государства.

С X в. (около 988 г.), времени официального введения на Руси христианства, Русская православная церковь играла важную роль в развитии и укреплении Российского государства. В отличие от Запада, где церковь в ряде стран была в оппозиции к светской власти, в России она, наоборот, поддерживала централизацию государства, самодержавную власть монархов. В свою очередь верховные правители широко использовали экономическое и политическое влияние православной церкви. Еще при московских князьях сложился союз между церковью и князьями. Этот союз, однако, раздирали противоречия: церковь стремилась укрепить свое положение, а великокняжеская власть прилагала усилия к ее подчинению. Значительные противоречия между церковью и государством обнаружилось уже на рубеже XV—XVI вв., затем во время опричнины, при патриархе Никоне. В итоге этой борьбы победа оказалась на стороне государства. Церковная реформа Петра I (1721) подчинила православную церковь самодержавию, а в начале XIX в. она окончательно превратилась в официальное ведомство, подчиненное светской власти.

В государственной политике Русская православная церковь выполняла важные функции. Она была верной опорой царского правительства, проповедовала в народе верноподданнические чувства по отношению к властям, проводила политику русификации нерусского населения страны.

Однако верное служение православной церкви государству объясняется не только ее зависимостью от государства, а прежде всего положением в обществе, авторитетом в силу особой соборности русского народа. Отражая настроения верующих, православная церковь проводила огромную патриотическую, нравственную и духовную работу. Не случайно отлучение народа от веры после Октябрьской революции 1917 г. привело к росту бездуховности людей, утрате нравственных начал в обществе — всего того, что так негативно сказывается на нашей современной жизни.

Седьмой особенностью российского исторического процесса был *национальный характер, или русская идея*, — идея об особом историческом предназначении России и даже мессианской роли

русского народа в истории человечества. Эта идея была особенно актуальна в переломные моменты истории страны, когда возникала острая необходимость переоценки прошлого и определения ориентиров будущего.

Наряду с русской идеей значительное развитие получил родственный ей славянский вопрос. Идея славянской солидарности издавна присутствовала в русском самосознании. Но весомой частью общественной жизни она стала на рубеже XVIII—XIX вв., а в 1840—1850-х гг. трансформировалась в славянофильскую концепцию исторического развития России. В конце XIX в. появляется неославизм, заявивший о необходимости общеславянского объединения перед лицом германской угрозы. К славянскому вопросу возвращались накануне и в годы Первой и Второй мировых войн.

Неразрывно связанные друг с другом славянская и русская идеи в своих умеренных вариантах были вполне естественным и понятным явлением, исходившим из языковой и культурно-бытовой общности, близости исторических судеб России и других славянских народов. Но крайние выражения этих идей граничили с шовинизмом, от чего предостерегал, например, Н.А. Бердяев. Здесь важно подчеркнуть, что славянский вопрос, русская идея на разных исторических этапах приобретали различную окраску, использовались и консервативными, и прогрессивными силами общества. Прогрессивные силы применяли положение о народной солидарности в борьбе за демократические преобразования и за национальную независимость, тогда как реакционеры искали здесь опору для противоположных программ. Но в каждом случае выбор определялся конкретной исторической обстановкой.

И все же, несмотря на различия, ни один из выдвигавшихся в прошлом проектов создания единого славянского государства не получил достаточно сильной поддержки ни в правящих кругах России и других славянских стран, ни среди широкой общественности.

Даже после Второй мировой войны, когда идея славянской общности привела к образованию социалистического содружества, вопрос о создании единого славянского государства практически не ставился. Видный историк-славист В.А. Дьяков считает «совершенно бесперспективными такого рода проекты и на будущее».

Однако славянская идея не утратила своего влияния и еще может сыграть положительную роль в развитии взаимоотношений между народами, и прежде всего между русскими, украинцами и белорусами, которые создали ныне свои независимые государства. Будущее этой идеи состоит и в содействии интеграции всего славянства в общеевропейские структуры и в мировое сообщество. Это поможет

нам выбраться из того котлована, о котором писал А.И. Солженицын в работе «Как нам обустроить Россию».

Восьмой характерной особенностью русского исторического процесса является *вопрос об отношении общества и государства, о механизме функционирования сословного строя в целом*. Значимость этой проблемы обуславливает необходимость тщательного анализа формирования и развития сословного строя в России на протяжении многих столетий. Это тем более важно, что для государственного устройства России сословный строй играл более весомую роль, чем в странах Западной Европы.

Напомним, что сословия — это крупные социальные слои, их положение в обществе закреплено законом, а их привилегии имеют наследственный характер. Сословный строй в России (как, впрочем, и на Западе) складывался главным образом под влиянием экономических отношений.

Тем не менее формирование сословного строя в России имело свои отличия от других государств Европы. В чем состояли эти отличия? Главное из них: роль государства в России в процессе формирования сословий была более значительной.

Если на Западе отсутствие свободных территорий и высокая плотность населения сильно обостряли социальные противоречия, то в России в период складывания централизованного государства острота социальных конфликтов длительное время снижалась за счет оттока населения на окраины. Там традиционно группировались оппозиционные элементы — не случайно окраины России превращались в очаги антиправительственных смут, крестьянских и казацких движений. Это обстоятельство объясняет тот факт, что в России главной заботой правящих верхов было сдерживание бегства на окраины. Данная мера диктовалась также необходимостью мобилизации людей и экономических ресурсов, что в свою очередь и предопределило активную роль государства в процессе формирования сословий.

Автор выражает благодарность своим коллегам за поддержку при создании данного труда, в том числе А.Г. Бесову, В.В. Гаврищуку, С.Д. Половецкому.

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ

- IV—VIII вв. — Великое переселение народов
- V—VII вв. — образование «варварских» королевств
- VIII вв. — расселение славян
- IX—X вв. — образование государства Русь
- Вторая половина IX в. — начало династии Рюриковичей
- Ок. 882 — княжение Олега в Киеве
- 912—945 — княжение Игоря
- 945—972 — княжение Святослава
- 980—1015 — княжение Владимира Святославича
- Ок. 988 — крещение Руси
- 1019—1054 — княжение Ярослава Мудрого
- Вторая треть XII в. — разделение Руси на самостоятельные земли
- 1223 — битва на Калке
- 1237—1241 — монголо-татарское нашествие на Русь
- 1242 — битва на Чудском озере
- 1270-е гг. — образование Московского княжества. Начало княжения Даниила Александровича
- 1303—1325 — княжение в Москве Юрия Даниловича
- 1327 — восстание в Твери против татар
- 1325—1340 — княжение в Москве Ивана I Даниловича Калиты (с 1328 — великого князя владимирского)
- 1340—1353 — великое княжение Семена Ивановича
- 1353—1359 — великое княжение Ивана II Ивановича
- 1359—1389 — княжение Дмитрия Ивановича Донского (с 1362 — великое княжение)
- 1380 г., 8 сентября — Куликовская битва
- 1382 — взятие Москвы ханом Тохтамышем
- 1389—1425 — великое княжение Василия I Дмитриевича
- 1425—1462 — великое княжение Василия II Васильевича
- 1462—1505 — великое княжение Ивана III Васильевича
- 1480 — падение ордынского ига
- Конец XV — начало XVI в. — образование Российского государства
- 1505—1533 — великое княжение Василия III Ивановича
- 1533—1584 — великое княжение Ивана IV Васильевича Грозного (с 1547 — царствование)
- Вторая половина XVI в. — завершение формирования российского типа феодализма
- 1540—1560 — реформы Избранной рады
- 1558—1583 — Ливонская война

- 1565–1572 — опричнина
- 1598–1605 — царствование Бориса Годунова
- 1605–1606 — царствование Лжедмитрия I
- 1606–1610 — царствование Василия IV Шуйского
- 1606–1607 — восстание И.И. Болотникова
- 1610–1612 — Семибоярщина
- 1612 — освобождение Москвы от интервентов
- 1613–1645 — царствование Михаила Федоровича Романова
- 1645–1676 — царствование Алексея Михайловича
- 1654 — Переяславская рада. Начало церковных реформ Никона
- 1670–1671 — восстание под предводительством С.Т. Разина
- 1676–1682 — царствование Федора II Алексеевича
- 1682–1725 — царствование Петра I
- 1700–1721 — Северная война
- 1725 — учреждение Академии наук в Петербурге
- 1725–1727 — царствование Екатерины I
- 1727–1730 — царствование Петра II
- 1730–1740 — царствование Анны Ивановны (Иоанновны)
- 1741–1761 — царствование Елизаветы Петровны
- Вторая половина XVIII в. — генезис капитализма в России
- XVIII в.
- 1755 — основание первого в России университета
- 1761–1762 — царствование Петра III
- 1762 — Манифест о вольности дворянства
- 1762–1796 — царствование Екатерины II
- 1768–1774, — войны России с Османской империей
- 1787–1791
- 1772, 1793, 1795 — разделы Польши
- 1773–1775 — крестьянское восстание под предводительством Е.И. Пугачева
- 1796–1801 — царствование Павла I
- 1801–1825 — царствование Александра I
- 1812 — Отечественная война
- 1825 — восстание декабристов
- 1825–1855 — царствование Николая I
- 1853–1856 — Крымская война
- 1850–1890-е гг. — промышленный переворот в России
- 1855–1881 — царствование Александра II
- 1861 — отмена крепостного права в России
- 1864 — земская и судебная реформы
- 1874 — военная реформа
- 1876–1879 — народническая организация «Земля и воля»
- 1877–1878 — Русско-турецкая война
- 1879–1882 — организация «Народная воля»
- 1881 г., 1 марта — убийство Александра II

- 1881—1894 — царствование Александра III
- 1892 — подписание российско-французской военной конвенции
- 1894—1917 — царствование Николая II
- 1898—1903 — образование РСДРП
- 1901 — образование партии социалистов-революционеров (эсеров)
- 1904 — оформление Собрания фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга
- 1904—1905 — Русско-японская война
- 1905 г., 9 января — Кровавое воскресенье, начало революции в России
- Октябрь — Всероссийская политическая стачка. Создание Петербургского Совета и партии кадетов. Черносотенные погромы
- 9—19 декабря — Московское восстание
- 1906 г., 27 апреля — I Государственная Дума
- 8 июля
- 9 ноября — начало столыпинской аграрной реформы
- 1907 г., 20 февраля —
- 3 июня — II Государственная Дума
- 3 июня — роспуск Думы, изменение избирательного закона
- 18 августа — русско-английское соглашение, оформление Антанты
- 1907—1912 — III Государственная Дума
- 1911 г., 1 сентября — убийство П.А. Столыпина
- 1912—1917 — IV Государственная Дума
- 1914 г., 19 июля — объявление войны России Германией, начало Первой мировой войны
- (1 августа)
- 1915 — образование военно-промышленных комитетов, Земгора и «Прогрессивного блока»
- 1917 г., 23 февраля — начало Февральской революции
- 2 (15) марта — отречение Николая II. Создание Временного правительства
- 20—21 апреля — антиправительственные выступления в Петрограде
- (3—4 мая)
- 5 (18) мая — вхождение социалистов во Временное правительство
- 3—4 (16—17) июля — восстание в Петрограде
- 25 августа — Корниловский мятеж
- 1 сентября
- (7—14 сентября)
- 24—25 октября — большевистский переворот в Петрограде, начало Гражданской войны в России. Открытие II съезда Советов
- (6—7 ноября)

- 9 (22) декабря — вхождение левых эсеров в большевистский Совнарком
- 1918 г., 6 января — деятельность Учредительного собрания
- 3 марта — заключение Брестского мира
- Май — введение продовольственной диктатуры
- 6 июля — мятеж левых эсеров в Москве
- 17 июля — убийство царской семьи в Екатеринбурге
- 5 сентября — введение «красного террора»
- 1919 г., 11 января — введение продразверстки
- 2–6 марта — учредительный конгресс Коминтерна
- 1920 г., 25 апреля — война Советской России с Польшей
- 12 октября
- Ноябрь — завершение Гражданской войны в Европейской России
- 1921 г., 28 февраля — Кронштадтское восстание
- 18 марта
- 6–8 марта — X съезд РКП(б), введение продналога
- 1922 г., 3 апреля — избрание И.В. Сталина генеральным секретарем ЦК РКП(б)
- 30 декабря — образование СССР
- 1923 — первый кризис нэпа. Начало борьбы против троцкизма
- 1925 — второй кризис нэпа. Борьба с «новой оппозицией»
- 1927 — разгром «объединенной оппозиции»
- 1928–1929 — кризис хлебозаготовок. Борьба с «правым уклоном»
- 1929–1930 — начало массовой коллективизации и раскулачивания
- 1929 г., октябрь — мировой экономический кризис
- 1932 г.
- 1934 г., 1 декабря — убийство С.М. Кирова. Развертывание массового террора
- 1939 г., 23 августа — заключение советско-германского пакта о ненападении
- 1939 г., 1 сентября — Вторая мировая война
- 1945 г., 2 сентября
- 1939 г., 17 сентября — ввод советских войск в Польшу
- ноябрь
- 1939 г., 30 ноября — война СССР с Финляндией
- 1940 г., 12 марта
- 1940 г., июнь–июль — ввод советских войск в Эстонию, Латвию, Литву
- 1941 г., 22 июня — начало Великой Отечественной войны
- 1942 г., 1 января — подписание Декларации Объединенных Наций
- 1945 г., 8 мая — подписание акта о безоговорочной капитуляции Германии
- 1945 г. — создание ООН

- 1949 — создание СЭВ (5–8 января) и НАТО (4 апреля)
- 1950 г., 25 июня — — война в Корее
- 1953 г., 27 июля
- 1953 г., 5 марта — смерть И.В. Сталина. Начало «коллективного руководства»
- 1953 г., 26 июня — арест Берии на заседании Президиума ЦК КПСС
- Середина 1950-х гг. — начало научно-технической революции
- 1954 г., 27 июня — пуск первой в мире АЭС в Обнинске
- 1955 г., 11 мая — создание Организации Варшавского договора (ОВД)
- 1956 г., 14–25 февраля — XX съезд КПСС
- 1957 г., 1 октября — запуск первого в мире советского спутника
- 1961 г., 12 апреля — полет Ю. Гагарина в космос
- 1962 г., октябрь–ноябрь — Карибский кризис
- 1963 г., 5 августа — подписание договора о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах
- 1964 г., 14 октября — смещение Н.С. Хрущева. Избрание Л.И. Брежнева первым секретарем ЦК КПСС (с 1966 — генеральный секретарь ЦК КПСС)
- 1965 г., март, сентябрь — начало экономической реформы в СССР
- 1968 г., 21 августа — интервенция стран ОВД в Чехословакию
- 1972 г., 22–30 мая — визит Р. Никсона в Москву. Подписание «Основ взаимоотношений между СССР и США», договоров по ПРО и ОСВ-1
- Середина 1970-х гг. — начало второго этапа НТР
- 1975 г., 1 августа — подписание в Хельсинки Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе
- 1977 г., 7 октября — принятие новой (брежневской) Конституции СССР
- 1979 г., 18 июня — подписание договора ОСВ-2
- 1979 г., 27 декабря — советская интервенция в Афганистане
- 1989 г., 15 февраля
- 1982 г., 12 ноября — избрание Ю.В. Андропова генсеком ЦК КПСС
- 1984 г., 13 февраля — избрание К.У. Черненко генсеком ЦК КПСС
- 1985 г., 11 марта — избрание М.С. Горбачева генсеком ЦК КПСС
- 1985 г., 23 апреля — Пленум ЦК КПСС, курс на ускорение социально-экономического развития СССР
- 1986 г., 26 апреля — катастрофа на Чернобыльской АЭС
- 1988 г., 28 июня — XIX партийная конференция КПСС. Курс на политическую реформу в СССР
- 1 июля
- 1989 г., 25 мая — — I Съезд народных депутатов СССР
- 9 июня
- 1990 г., 12 июня — Декларация о государственном суверенитете Российской Федерации. Избрание Б.Н. Ельцина президентом РФ

- 1991 г.,
19–21 августа — попытка государственного переворота в СССР
- 1991 г., 8 декабря — роспуск СССР. Подписание договора о создании СНГ
- 1992 г., 2 января — либерализация цен, начало гайдаровских реформ
- 1993 г., 31 марта — подписание Федеративного договора
- 1993 г., 25 апреля — Всероссийский референдум о доверии политике Президента РФ
- 1993 г., 21 сентября — указ Б.Н. Ельцина о роспуске Верховного Совета РСФСР
- 1993 г., 3–4 октября — демонстрации и вооруженные выступления оппозиции, ввод войск в Москву и осада Белого дома
- 1993 г., 12 декабря — выборы в Государственную Думу и Совет Федерации. Принятие на референдуме Конституции Российской Федерации
- 1994 г., 11 января — начало работы Государственной Думы и Совета Федерации
- 1996 г., 3 июля — избрание Б.Н. Ельцина Президентом РФ на второй срок
- 1997 г., май — образование Союза России и Белоруссии
- 1998 г., 17 августа — начало финансового кризиса (дефолта)
- 1999 г., август — назначение В.В. Путина председателем правительства РФ
- 1999 г., 31 декабря — отставка Б.Н. Ельцина с поста Президента РФ, назначение В.В. Путина исполняющим обязанности Президента РФ
- 2000 г., 26 марта — избрание В.В. Путина Президентом РФ
- 2000 г., май — указ В.В. Путина о создании федеральных округов
- 2000 г., июнь — борьба с терроризмом, за стабилизацию политической обстановки в Чеченской Республике
- 2001 г., март — реформа Федерального Собрания РФ
- 2001 г., июнь — создание в Российской Федерации сверхмощного компьютера, выполняющего 1 трлн операций в секунду
- 2001 г., июль — создание в Российской Федерации сверхмощного компьютера, выполняющего 1 трлн операций в секунду
- 2003 г., март — принятие новой Конституции Чечни
- 2004 г., 14 марта — избрание В.В. Путина Президентом РФ на второй срок
- 2008 г., 2 марта — избрание Д.А. Медведева Президентом РФ

ПРИЛОЖЕНИЯ*Приложение 1***ВЕЛИКИЕ КНЯЗЬЯ, ЦАРИ, ИМПЕРАТОРЫ****Великие князья киевские**

Рюрик	862–879
Аскольд и Дир	862–882
Олег	882–912
Игорь	912–945
Ольга	945–969
Святослав Игоревич	945–972/73
Ярополк Святославич	972/73–980
Владимир I Святославич	980–1015
Святополк Владимирович	1015–1016, 1018–1019
Ярослав Владимирович Мудрый	1016–1018, 1019–1054
Изяслав Ярославич	1054–1068, 1069–1073, 1077–1078
Всеслав Брючиславич	1068–1069
Святослав Ярославич	1073–1076
Всеволод Ярославич	1076, 1078–1093
Святополк Изяславич	1093–1113
Владимир II Всеволодович Мономах	1113–1125
Мстислав Владимирович	1125–1132
Ярополк Владимирович	1132–1139
Вячеслав Владимирович	1139–1155, с перерывами
Всеволод Ольгович	1139–1146
Игорь Ольгович	1146
Изяслав Мстиславич	1146–1154, с перерывами
Юрий Владимирович Долгорукий	1149–1151, 1155–1157
Ростислав Мстиславич	1154–1167, с перерывами
Изяслав Давидович	1155–1162, с перерывами
Мстислав Изяславич	1167–1169
Глеб Юрьевич	1169–1171

Владимир Мстиславич	1171
Михалко Юрьевич	1171
Роман Ростиславич	1171—1172, 1175—1176
Всеволод Юрьевич Большое Гнездо	1173
Рюрик Ростиславич	1172—1211, с перерывами
Ярослав Изяславич	1173—1175
Святослав Всеволодович	1173, 1176—1180, 1181—1194
Ингварь Ярославич	1202, 1214
Ростислав Рюрикович	1204—1206
Всеволод Святославич Чермный	1206—1212, с перерывами
Мстислав Романович Старый	1214—1223
Владимир Рюрикович	1223—1235
Изяслав Мстиславич или Изяслав Владимирович	1235—1236
Ярослав Всеволодович	1236—1238
Михаил Всеволодович	1238—1239
Ростислав Мстиславич	1239
Даниил Романович	1239—1240
Александр Ярославич Невский	1249
Ярослав Ярославич	1271
Великие князья владимирские	
Андрей Юрьевич Боголюбский	1157—1174
Ярополк Ростиславич	1174—1175
Михалко Юрьевич	1175—1176
Всеволод Юрьевич Большое Гнездо	1176—1212
Юрий Всеволодович	1212—1216, 1218—1238
Константин Всеволодович	1216—1218
Ярослав Всеволодович	1238—1246
Святослав Всеволодович	1247—1248
Михаил Ярославич Хоробрит	1248—1249
Андрей Ярославич	1249—1252
Александр Ярославич Невский	1252—1263

Ярослав Ярославич	1264–1271
Василий Ярославич	1272–1277
Дмитрий Александрович	1277–1281, 1283–1293
Андрей Александрович	1281–1283, 1293–1304, с перерывами
Михаил Ярославич	1305–1317
Юрий Данилович	1317–1322
Дмитрий Михайлович	1322–1325
Александр Михайлович	1325–1327
Иван I Калита и Александр Васильевич	1328–1331
Иван I Калита	1332–1340
Семен (Симеон) Иванович	1340–1353
Иван II Иванович Красный	1354–1359
Дмитрий Константинович	1360–1362, 1363
Дмитрий Иванович Донской	с 1362

Великие князья московские

Даниил Александрович	между 1276 и 1282–1303
Юрий Данилович	1303–1325
Иван I Данилович Калита	1325–1340
Семен (Симеон) Иванович Гордый	1340–1353
Иван II Иванович Красный	1353–1359
Дмитрий Иванович Донской	1359–1389
Василий I Дмитриевич	1389–1425
Василий II Васильевич Темный	1425–1462, с перерывами
Юрий Дмитриевич	1433, 1434
Дмитрий Юрьевич Шемяка	1446–1447

Великие князья всея Руси

Иван III Васильевич	1462–1505
Василий III Иванович	1505–33
Иван IV Васильевич Грозный	с 1533; с 1547 царь
Симеон Бекбулатович	1575–1576

Цари (с 1721 – императоры)

Иван IV Васильевич Грозный	1547–1584
Федор Иванович (Иоаннович)	1584–1598
Борис Годунов	1598–1605
Федор Борисович	Апрель–июнь 1605
Лжедмитрий I	1605 – май 1606
Василий IV Шуйский	май 1606–1610
Михаил Федорович	1613–1645
Алексей Михайлович	1645–1676
Федор Алексеевич	1676–1682
Софья Алексеевна	правительница в 1682–1689
Иван V	1682–1696
Петр I Алексеевич	1682–1725; с 1721 император
Екатерина I Алексеевна	1725–1727
Петр II Алексеевич	1727–1730
Анна Ивановна (Иоанновна)	1730–1741
Иван VI Антонович	1740–1741; при регентстве Анны Леопольдовны
Елизавета Петровна	1741–1761
Петр III Федорович	1761–1762
Екатерина II Алексеевна	1762–1796
Павел I Петрович	1796–1801
Александр I Павлович	1801–1825
Николай I Павлович	1825–1855
Александр II Павлович	1855–1881
Александр III Александрович	1881–1894
Николай II Александрович	1894–1917

ВЫСШЕЕ РУКОВОДСТВО СОВЕТСКОЙ РОССИИ — СССР (1917—1991)

Лидер РСДРП(б) — РКП(б)

В.И. Ленин	до января 1924
------------	----------------

Генеральные (в 1953—1967 первые) секретари Центрального Комитета РКП(б), ВКП(б) — КПСС

И.В. Сталин	с 1922
Н.С. Хрущев	сентябрь 1953 — октябрь 1964
Л.И. Брежнев	октябрь 1964 — ноябрь 1982
Ю.В. Андропов	ноябрь 1982 — февраль 1984
К.У. Черненко	февраль 1984 — март 1985
М.С. Горбачев	март 1985 — август 1991

Председатели ВЦИК (октябрь 1917 —декабрь 1922)

Л.Б. Каменев	октябрь—ноябрь 1917
Я.М. Свердлов	ноябрь 1917 — март 1919
М.И. Калинин	с марта 1919

Председатель ЦИК СССР

М.И. Калинин	декабрь 1922 — январь 1938
--------------	----------------------------

Председатели Президиума Верховного Совета СССР

М.И. Калинин	январь 1938 — март 1946
Н.М. Шверник	март 1946 — март 1953
К.Е. Воршилов	март 1953 — май 1960
Л.И. Брежнев	май 1960 — июль 1964, июнь 1977 — ноябрь 1982
А.И. Микоян	июль 1964 — декабрь 1965
Н.В. Подгорный	декабрь 1965 —июнь 1977
Ю.В. Андропов	июнь 1983 — февраль 1984
К.У. Черненко	апрель 1984 — март 1985
А.А. Громыко	июль 1985 — октябрь 1988
М.С. Горбачев	октябрь 1988 — май 1989

Председатель Верховного Совета СССР

М.С. Горбачев	май 1989 — март 1990
---------------	----------------------

Президент СССР

М.С. Горбачев	март 1990 — декабрь 1991
---------------	--------------------------

ВЫСШЕЕ РУКОВОДСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Президенты Российской Федерации**

Б.Н. Ельцин	декабрь 1991 — декабрь 1999 (в июне 1991 избран президентом РСФСР)
В.В. Путин	март 2000 — март 2008 (в январе — марте 2000 и.о. президента)
Д.А. Медведев	с марта 2008

ГЛАВЫ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**Киевские митрополиты**

Михаил	988–992
Леон(тий)	992–1008
Иоанн I	упоминается в 1020-х гг.
Феонемит (Кирилл)	упоминается в 1039
Иларион	1051 — до 1055
Ефрем	упоминается в 1055; умер предположительно после 1061
Георгий	в 1062 прибыл в Киев, упоминается в 1072–1073
Иоанн II	до 1077/78–1089
Иоанн III	1090–1091
Николай	упоминается в 1097–1101
Никифор I	1104–1121
Никита	1122–1126
Михаил	1130–1145/46
Климент Смолятич	1147–1159; в 1155–1158 был изгнан из Киева, признан не во всех епархиях

Константин I	признан не во всех епархиях, рукоположен в 1155, прибыл в Киев в 1156–1159
Феодор	1160–1161/62
Иоанн IV	1163–1166
Константин II	упоминается в 1167–1169
Михаил II	прибыл на Русь в 1171 (?)
Никифор II	упоминается в 1183–1198
Матфей	1201, по др. данным, 1200–1220
Кирилл II 1225–1233	рукоположен в 1224, наставление
Иосиф	1236–?
Кирилл III	поставлен до 1242/43, рукоположен ок. 1246/47, на Руси упоминается в 1250–1281

Митрополиты Киевские и всяя Руси

Максим	рукоположен в 1283, прибыл на Русь в 1285; в 1299–1303 перенес резиденцию во Владимир Суздальский, умер в 1305
Петр	1308–1326
Феогност	1328–1353
Алексий	1354–1378
Киприан	рукоположен в 1375, до 1378 и в 1382–1390 в Киеве; в 1381–1382 и в 1390–1406 в Москве
Михаил (Мигай)	нареченный митрополит 1378, умер в 1379, не рукоположен
Пимен	рукоположен в 1380, принят в Москве в 1382; низложен 1384/85
Дионисий	рукоположен в 1384, умер в 1385
Фотий	рукоположен в 1408, прибыл на Русь в 1409; умер в 1431
Герасим	рукоположен в 1433, сожжен в 1435 литовским князем Свидригайлом

Исидор	рукоположен в 1436, прибыл на Русь в 1437, в 1441 бежал из Москвы в Литву, а затем в Рим
Иона	нареченный митрополит с 1442–1443, рукоположен Собором русских епископов в 1448; умер в 1461

Митрополиты Московские и всяя Руси

Феодосии Бывальцев	1461–1464
Филипп	1464–1473
Геронтий	1473–1489
Зосима Брадатый	1490–1495
Симон	1495–1511
Варлаам	1511–1521
Даниил	1522–1539
Иоасаф Скрипицын	1539–1542
Макарий	1542–1563
Афанасий	1564–1566
Филипп II (Колычев)	1566–1568
Кирилл III	1568–1572
Антоний	1572–1581
Дионисий	1581–1586
Иов	1586–1589; с 1589 патриарх

Патриархи Московские и всяя Руси

Иов	1589–1605
Игнатий	1605–1606, 1611–1612
Гермоген	1606–1611
Филарет (Романов)	1619–1633
Иоасаф I	1634–1640
Иосиф	1642–1652
Никон	1652–1666
Иоасаф II	1667–1672
Питирим	1672–1673

Иоаким (Савелов)	1674–1690
Адриан	1690–1700
Тихон (Белавин)	1917–1925
Сергий (Страгородский)	1943–1944
Алексий I (Симанский)	1945–1970
Пимен (Извеков)	1971–1990
Алексий II (Ридигер)	1990–2008
Кирилл (Гундяев)	с 2009

СТРУКТУРНО-ЛОГИЧЕСКОЕ СХЕМЫ

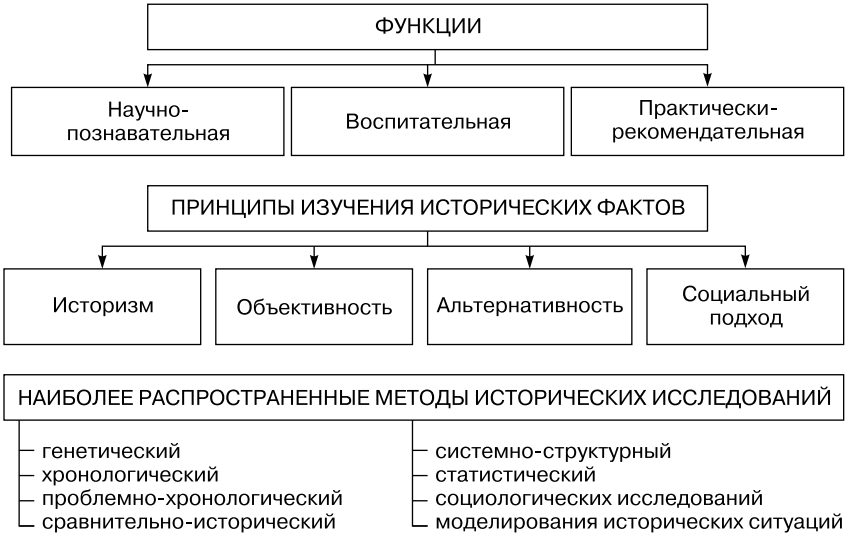


Рис. 1. Функции исторического познания. Принципы и методы исторических исследований

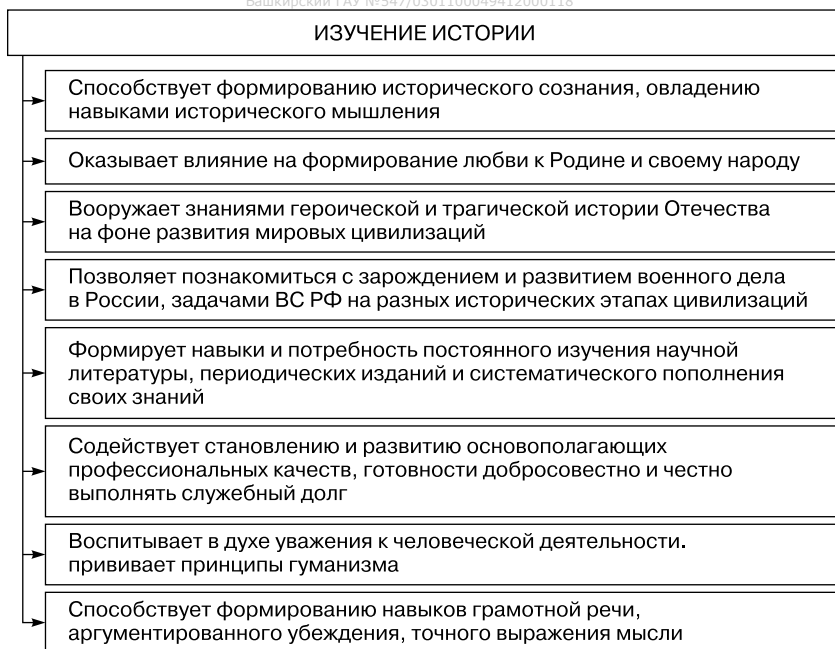


Рис. 2. Значение изучения истории



Рис. 3. Важнейшие принципы исторической науки

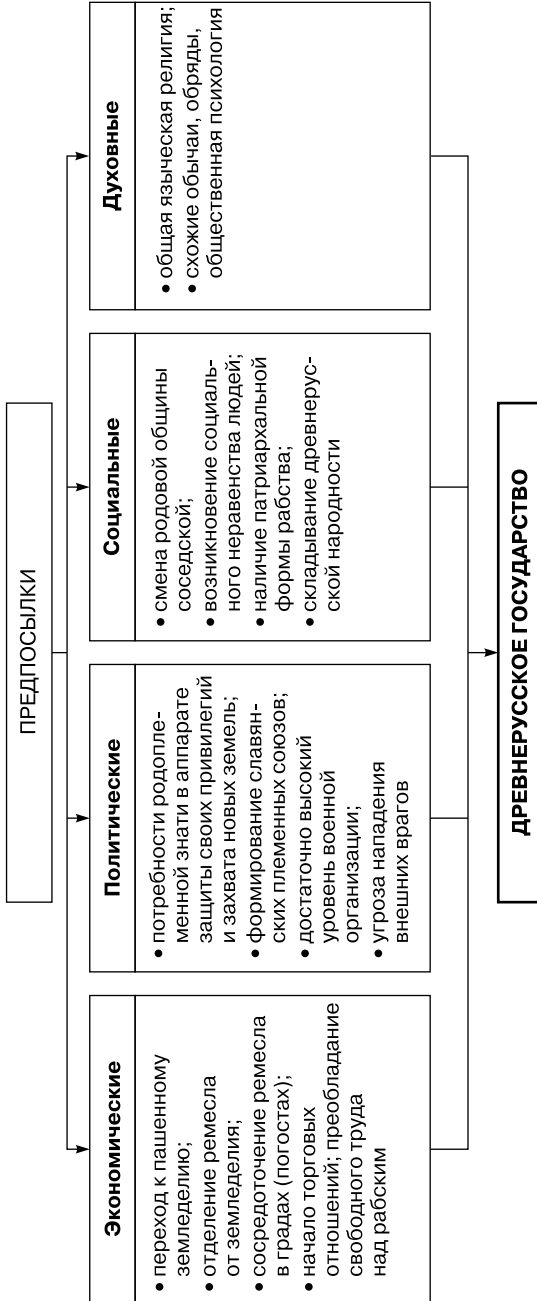


Рис. 4. Начало формирования государственности у восточных славян

ПЕРИОД	ВРЕМЕННЫЕ РАМКИ	ВЕЛИКИЕ КНЯЗЬЯ
I Начальный	Конец IX — конец X в.	Рюрик (862—879) Олег (882—911) Игорь (912—945) Ольга (945—964) Святослав (964—972)
II Расцвет	Конец X — первая половина XI в.	Владимир (980—1015) Ярослав (1019—1054)
III Упадок, распад	Вторая половина XI — середина XII в.	Владимир Мономах (1113—1125)

Рис. 5. Этапы развития древнерусского государства

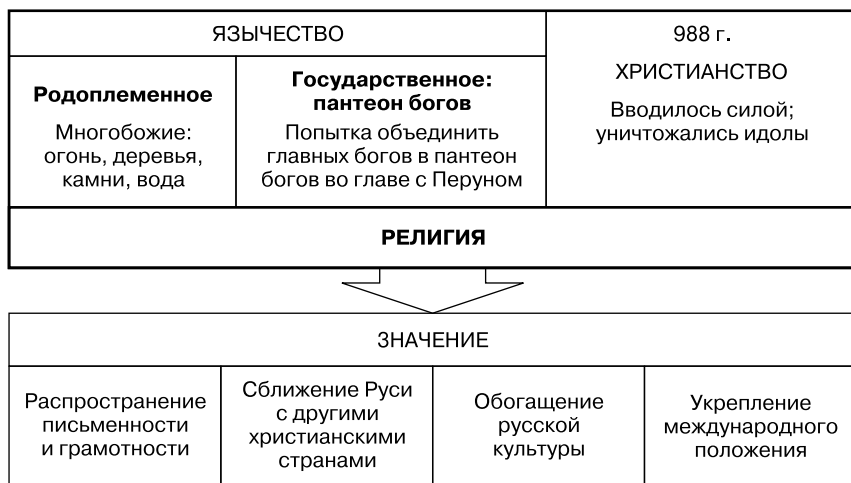


Рис. 6. Религия на Руси

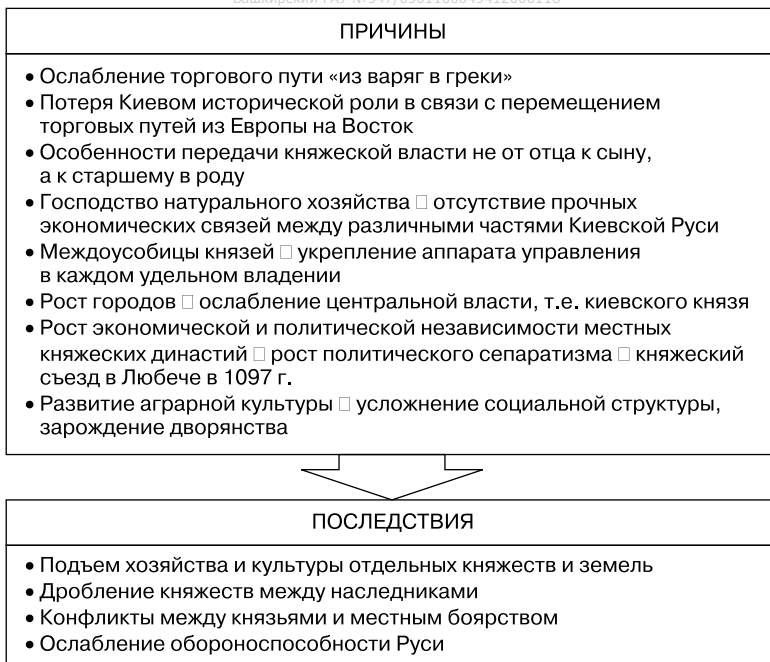


Рис. 7. Причины и последствия распада Древней Руси на отдельные княжества и земли на рубеже XI–XII вв.

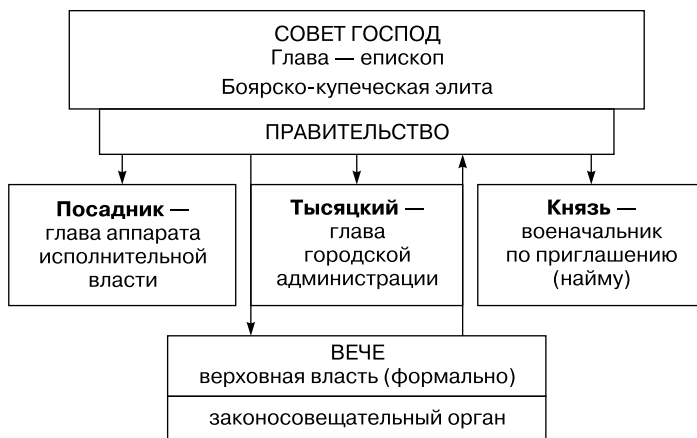


Рис. 8. Структура Новгородской демократии

ОСНОВНЫЕ ПОХОДЫ	
→ 1210—1224 гг.	Поход в Северный Китай, Среднюю Азию, Иран, Афганистан, на Кавказ, в половецкие степи
→ 1223 г.	Поражение русских войск в битве на Калке
→ 1237 г.	Начало похода на русские земли
→ 1238 г.	Завоевание Владимиро-Суздальской земли
→ 1240—1242 гг.	Новое нашествие на русские земли, вторжение в Европу

Рис. 9. Завоевания монголо-татар (XIII в.)

ПОСЛЕДСТВИЯ МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО ИГА ДЛЯ РУСИ	
→	Задержка экономического, политического и культурного развития на 2,5 века
→	Подрыв авторитета русских земель на международной арене
→	Закрепление феодальной раздробленности русских земель
→	Длительный разрыв экономических и политических связей между Северо-Восточной и Юго-Западной Русью

Рис. 10. Последствия монголо-татарского ига для Руси



Рис. 11. Образование Российского централизованного государства XIII–XVI вв.

Этап 1	Конец XIII — 1-я половина XIV в.	Усиление Московского княжества и начало объединения русских земель во главе с Москвой
Этап 2	2-я половина XIV — начало XV в.	Успешное развитие процесса объединения и зарождения элементов единого государства
Этап 3	2-я четверть XV в.	Феодалная война
Этап 4	2-я половина XV — начало XVI в.	Образование единого централизованного государства

Рис. 12. Политическое объединение на Руси XIII–XVI вв.

РУБЕЖИ			
→	1497 г.	Судебник Ивана III	Ограничение Юрьевым днем права ухода крестьян от феодала
→	1581 г.	Указ Ивана IV о «заповедных летах»	Временное запрещение ухода крестьян от феодала в Юрьев день
→	1581—1592 гг.	Перепись населения	Записывание (прикрепление) крестьянина к феодалу, у которого он находился в момент переписи
→	1597 г.	Указ Федора Ивановича (Иоанновича) об «урочных летах»	Установление пятилетнего срока сыска беглых крестьян и холопов
→	1649 г.	Соборное уложение — окончательное оформление крепостничества	Установление бессрочного сыска беглых крестьян и холопов, введение наследственности крепостного состояния. Введение смертной казни за выступления против царя и феодалов

Рис. 13. Закрепощение крестьян в Российской государстве



РЕФОРМЫ	
1549 г. 1-й Земский собор	Складывание сословно-представительной монархии
1550 г. Судебник	Ликвидация монастырских привилегий, дальнейшее закрепощение крестьян
1550—1556 гг. Военная реформа	Создание постоянного стрелецкого войска, закрепощение крестьян
1550 г. Земельная реформа	Увеличение поземельного налога «большая соха»
1551 г. Стоглавый собор	Регламентация церковной жизни
1553—1560 гг. Приказная реформа	Создание системы приказов — центральных органов управления. Определение обязанностей служилых людей, создание различных родов войск
1556 г. Отмена «кормлений»	Развитие местного самоуправления

Рис. 14. Иван IV Грозный (1533—1584)

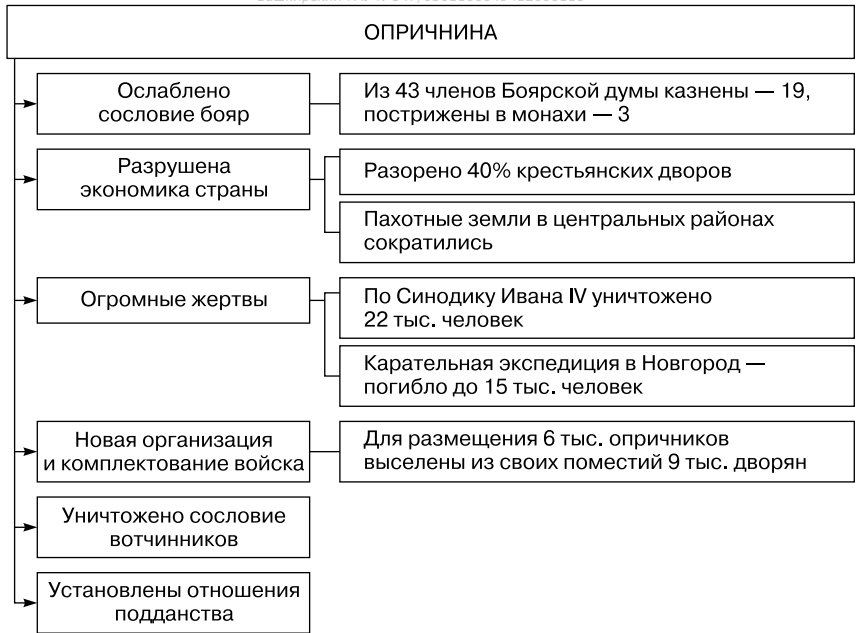


Рис. 15. Итоги опричнины

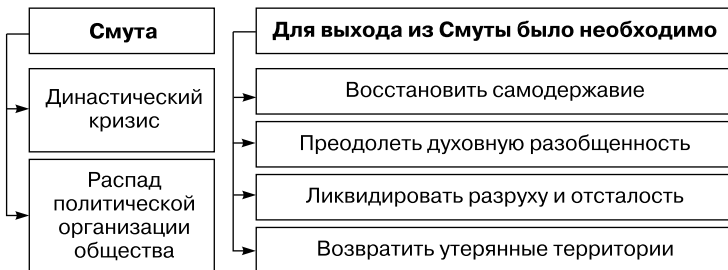


Рис. 16. Россия в XVII в.

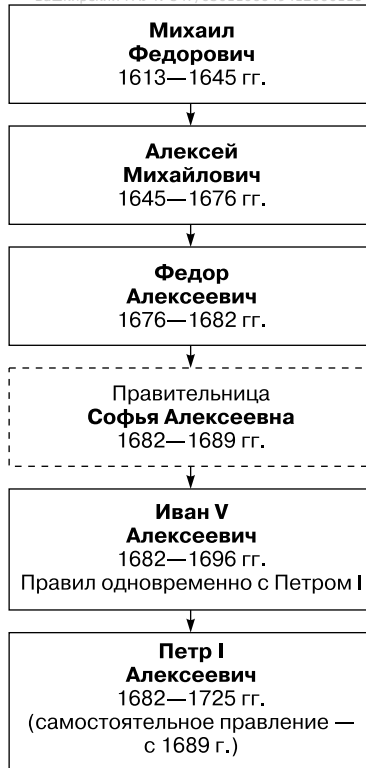


Рис. 17. Царствующая династия Романовых XVII в.

Период 1			
Поражение русских войск; создание Балтийского флота	1701	— 1706	Подготовка шведов к походу на Россию
Период 2			
Поражение шведов у Лесной	1708	— 1709	Разгром шведов под Полтавой
Период 3			
Овладение русскими частью Прибалтики. Вытеснение шведов из Финляндии	1710	— 1718	Победа русского флота при Гангуте
Период 4			
Победа русских при Гренгаме и в эзельском бою	1719	— 1721	Ништадский мир

Рис. 18. Северная война (1700–1721)

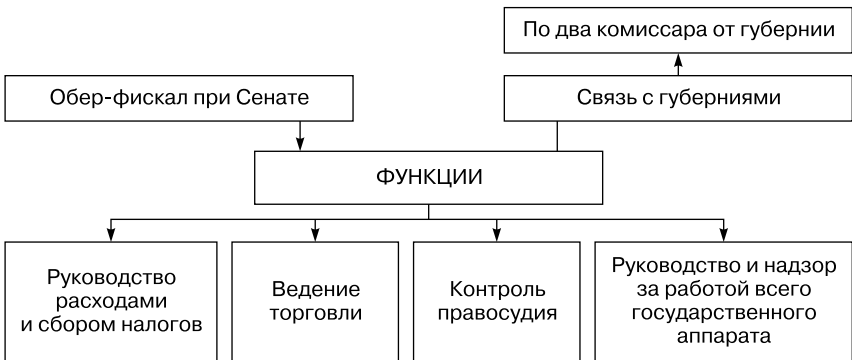


Рис. 19. Правительствующий сенат. 1711 г.



Рис. 20. Царствующая династия Романовых XVIII в.

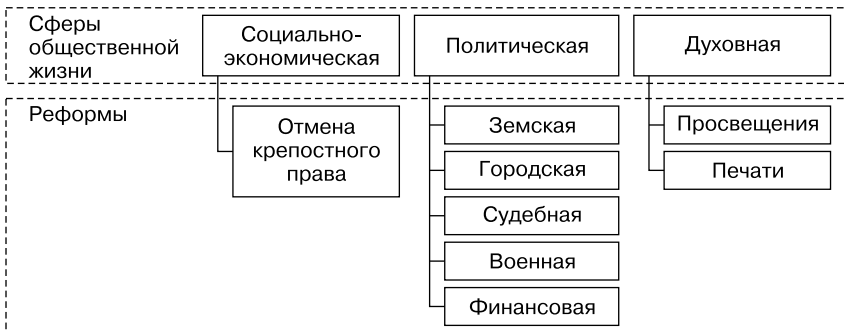


Рис. 21. Реформы в России во второй половине XIX в.

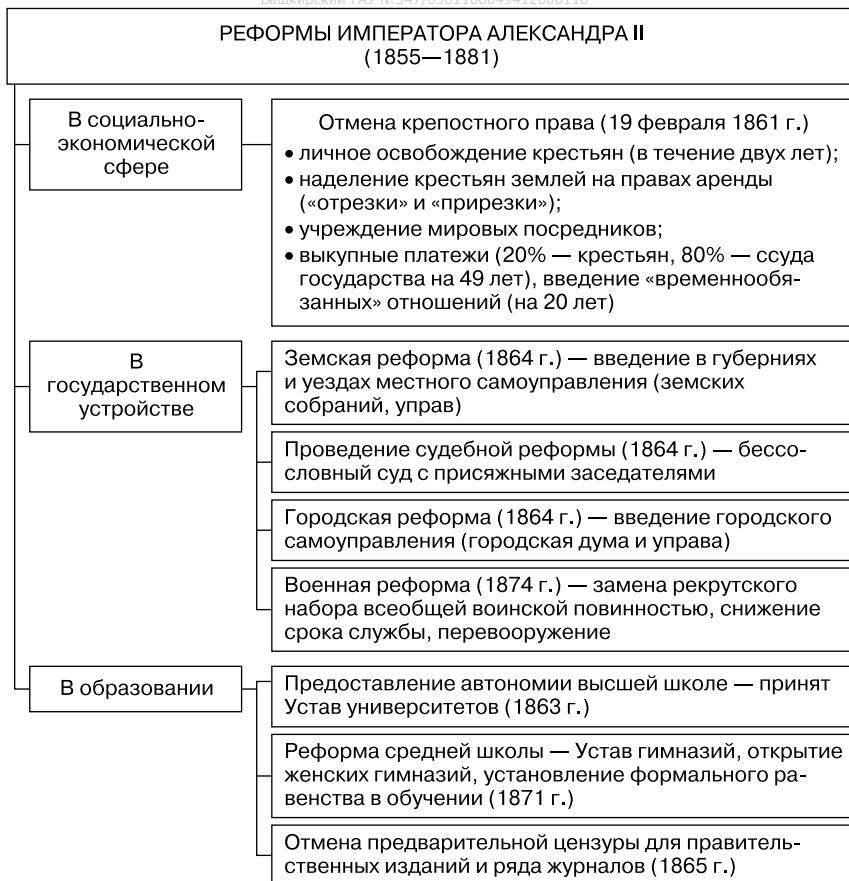


Рис. 22. Содержание реформ императора Александра II

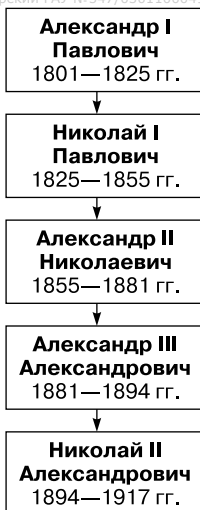


Рис. 23. Царствующая династия Романовых XIX—XX вв.

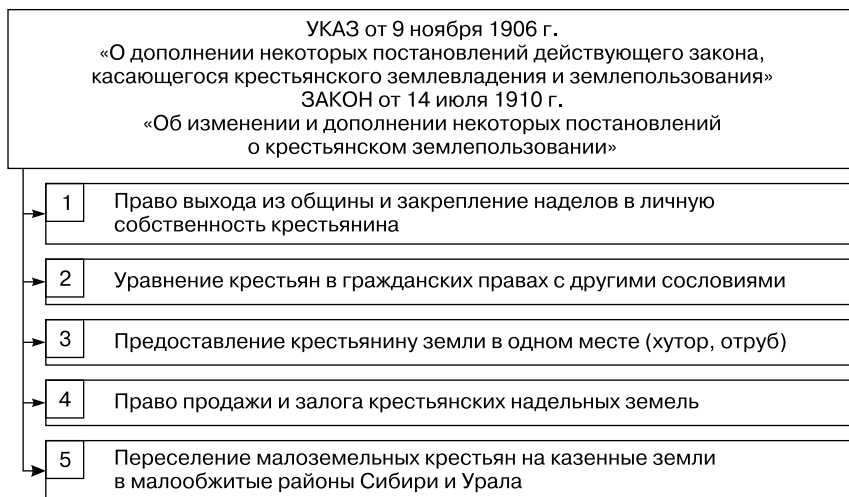


Рис. 24. Аграрная реформа П.А. Столыпина



Рис. 25. Основные причины образования двух военных блоков

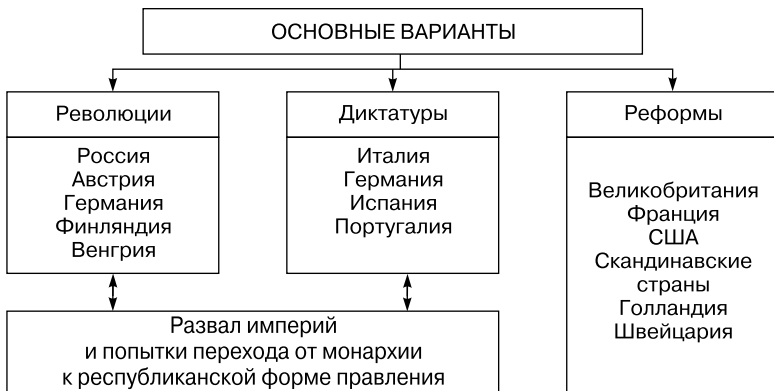


Рис. 26. Социально-политические изменения в мире после Первой мировой войны

МЕРОПРИЯТИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

- 1 Больше самостоятельности в управлении госпредприятиями
- 2 Денационализация предприятий с числом работающих до 21 человека, а свыше 10 тыс. — аренда на 2—5 лет под 10—15% производимой продукции
- 3 Ликвидация уравнительной оплаты
- 4 Привлечение иностранного капитала
- 5 Образование рынка свободной рабочей силы

МЕРОПРИЯТИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

- 1 Замена продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом
- 2 Ослабление государственного товарообмена, разрешение на торговлю хлебом и другими продуктами
- 3 Ограниченное разрешение аренды земли и наемного труда
- 4 Развитие форм контрактации и сельской кооперации
- 5 Право выбора форм землепользования

Рис. 27. Новая экономическая политика (нэп) большевиков
в 1921—1929 гг.

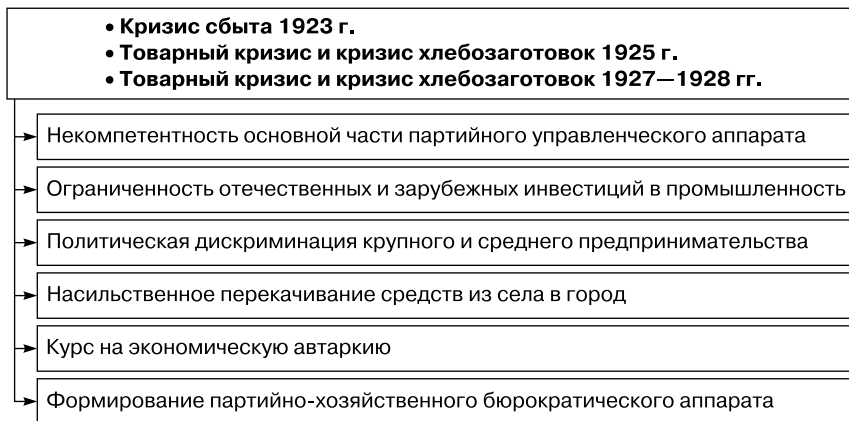


Рис. 28. Причины кризиса нэпа

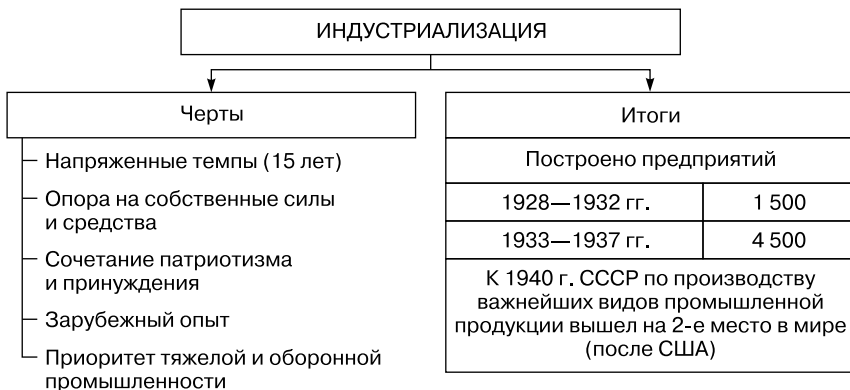


Рис. 29. Индустриализация в СССР (1920—1930-е гг.)

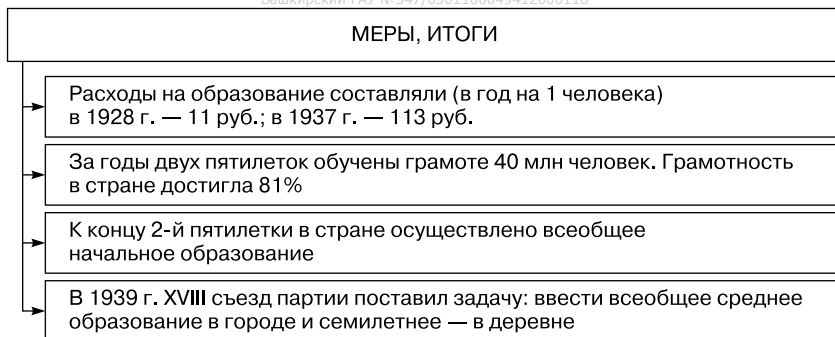


Рис. 30. Ликвидация неграмотности в СССР (1920–1930-е гг.)

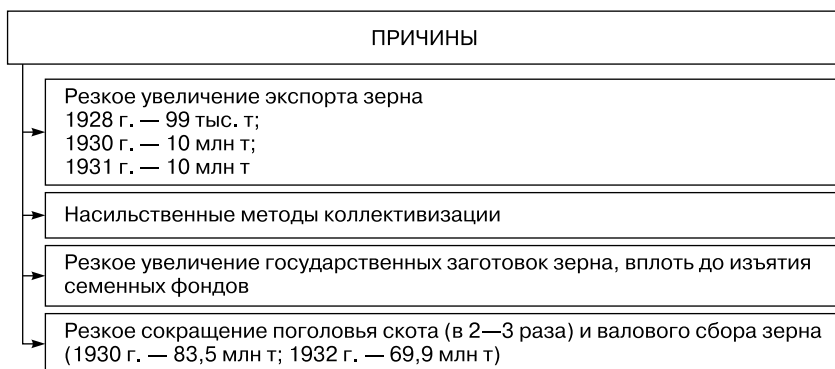
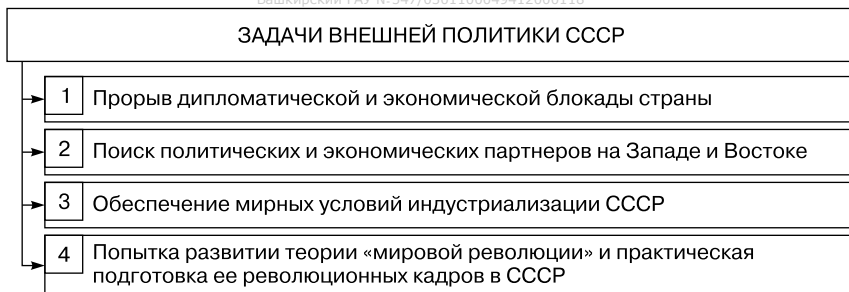


Рис. 31. Голод 1932–1933 гг.



ЭВОЛЮЦИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

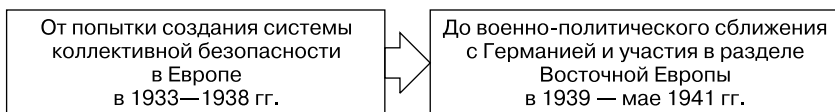


Рис. 32. Внешняя политика СССР (1920—1930-е гг.)

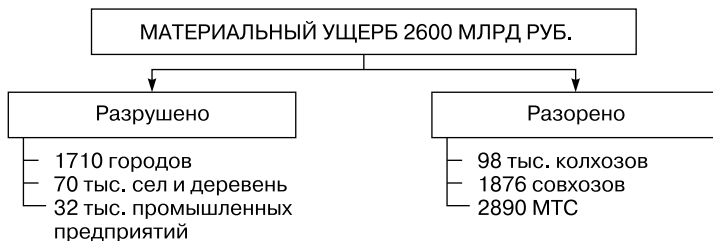


Рис. 33. Материальный урон советскому народу от немецко-фашистской агрессии 1941—1945 гг.

Этап 1	С середины до конца 1950-х гг.	Восстановительный
Этап 2	До начала 1980-х гг.	Относительной стабилизации и экстенсивного роста
Этап 3	С середины 1980-х гг.	Замедление темпов экономического роста с последующим переходом к кризису экономики

Рис. 34. Экономика СССР во второй половине XX в.

ФАКТОРЫ РАСПАДА СССР

**Рис. 35.** Факторы распада СССР



Рис. 36. От СССР к СНГ

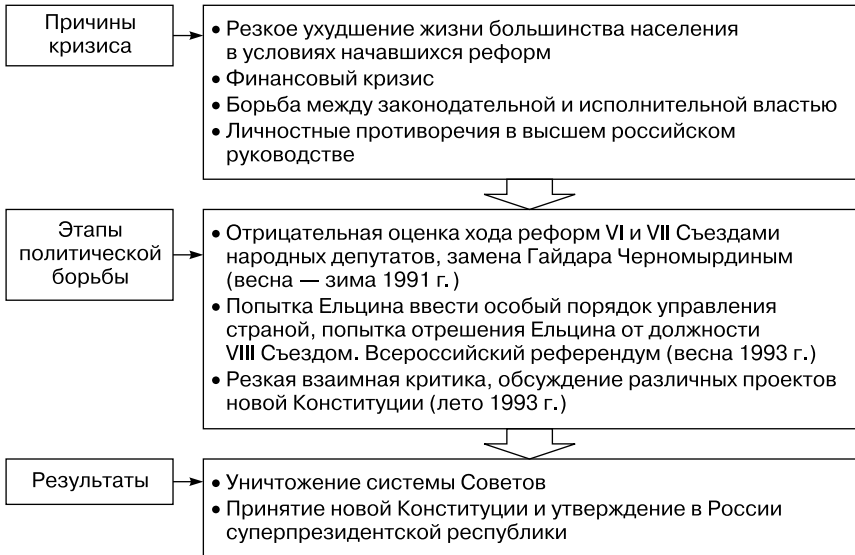


Рис. 37. Политический кризис осени 1993 г.

ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- Является главой государства
- Определяет основные направления внутренней и внешней политики
- Предлагает на утверждение Государственной Думы кандидатуру главы Правительства РФ, назначает ключевых министров
- Представляет Совету Федерации кандидатов на должности судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, генерального прокурора РФ
- Формирует и возглавляет Совет Безопасности
- Является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ
- Назначает выборы в Государственную Думу
- Распускает Государственную Думу. Назначает референдум
- Вводит чрезвычайное или военное положение на территории страны
- Подписывает и обнародует федеральные законы

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

- Утверждает федеральный бюджет и налоги
- Принимает федеральные законы
- Ратифицирует международные соглашения
- Объявляет войну и заключает мир

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

- Утверждает границы субъектов Федерации
- Утверждает указы президента РФ о введении чрезвычайного или военного положения
- Назначает выборы президента РФ
- Назначает на должность судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ
- Назначает на должность и освобождает от должности генерального прокурора РФ
- Назначает на должность и освобождает от должности заместителя председателя Счетной палаты и $1/2$ ее членов

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

- Рассматривает вопрос о назначении председателя Правительства РФ
- Решает вопрос о доверии Правительству РФ
- Назначает на должность и освобождает от должности председателя Центрального банка РФ
- Назначает на должность и освобождает от должности председателя Счетной палаты и $1/2$ ее членов
- Объявляет амнистию

Рис. 38. Полномочия органов государственной власти России

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- Разрабатывает и представляет в Государственную Думу федеральный бюджет и обеспечивает его выполнение
- Обеспечивает проведение в стране единой финансовой, кредитной и денежной политики
- Обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии
- Управляет федеральной собственностью
- Осуществляет меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики
- Осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- Разрешает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов центральной и местной власти, международных договоров Российской Федерации

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- Является высшей судебной инстанцией по гражданским, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции

Рис. 38 (продолжение). Полномочия органов государственной власти России